



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
14 April 2023
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Пятьдесят шестая сессия
Вена, 3–21 июля 2023 года

**Доклад Рабочей группы III (Реформирование
системы урегулирования споров между инвесторами
и государствами) о работе ее сорок пятой сессии
(Нью-Йорк, 27–31 марта 2023 года)**

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Организация работы сессии	3
III. Проекты положений о медиации (A/CN.9/WG.III/WP.226)	5
A. Общие замечания	5
B. Проект положений о медиации	6
1. Проект положения 1	6
2. Проект положения 2	8
3. Проект положения 3	9
4. Проект положения 4	10
5. Проект положения 5	11
6. Проект положения 6	11
7. Заключение	11
IV. Проект руководящих принципов медиации по инвестиционным спорам (A/CN.9/WG.III/WP.227)	12
A. Общие замечания	12
B. Проект руководящих принципов: список изменений	12
1. Разделы А–Е (A/CN.9/WG.III/WP.227, пп. 1–10)	12
2. Разделы F–H (A/CN.9/WG.III/WP.227, пп. 11–23)	13
3. Разделы I и J (A/CN.9/WG.III/WP.227, пп. 24–33)	14
4. Раздел K (A/CN.9/WG.III/WP.227, пп. 34–39)	14



5.	Разделы L и M (A/CN.9/WG.III/WP.227, пп. 40–50)	15
6.	Заключение	16
V.	Проект руководства для законодательных органов по предупреждению споров и примирению (A/CN.9/WG.III/WP.228)	17
VI.	Отклонение исковых требований на раннем этапе и предварительное определение (A/CN.9/1129, приложение)	18
VII.	Кодексы поведения и комментариев (A/CN.9/1130)	18
A.	Введение	18
B.	Кодекс поведения арбитров	19
1.	Статьи 1 и 2	19
2.	Статьи 3, 5 и 6	19
3.	Статьи 8, 9 и 10	19
4.	Статья 11	20
5.	Ограничение на одновременное выполнение нескольких функций (статьи 3, 4, 11) (A/CN.9/1130, пп. 91–92)	20
C.	Кодекс поведения судей	23
1.	Статья 2	23
2.	Статья 3	23
3.	Статья 5	24
4.	Статья 8	24
5.	Статья 9	25
D.	Заключение	26
VIII.	Прочие вопросы	26

I. Введение

1. На пятидесятой сессии, в 2017 году, Комиссия предоставила Рабочей группе III широкий мандат на проведение работы по теме возможного реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ). На тридцать четвертой — тридцать седьмой сессиях Рабочая группа определила и обсудила вызывающие беспокойство проблемы в области УСИГ и пришла к выводу о целесообразности реформирования данной системы с учетом выявленных проблем¹. В ходе тридцать восьмой — сорок четвертой сессий Рабочая группа рассмотрела конкретные варианты реформирования системы УСИГ².

2. На пятьдесят пятой сессии, в 2022 году, Комиссия выразила удовлетворение продвижением работы в рамках Рабочей группы³. Комиссия также заслушала краткую информацию о работе, запланированной на оставшиеся четыре недели совещаний Рабочей группы до проведения пятьдесят шестой сессии Комиссии в 2023 году. Рабочей группе было рекомендовано представить на рассмотрение Комиссии кодекс поведения с комментариями и тексты об альтернативных механизмах разрешения споров⁴.

II. Организация работы сессии

3. Рабочая группа, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела сорок пятую сессию в Нью-Йорке 27–31 марта 2023 года.

4. В работе сессии участвовали следующие государства — члены Рабочей группы: Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Бразилия, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гана, Германия, Греция, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Маврикий, Малави, Малайзия, Марокко, Мексика, Нигерия, Панама, Перу, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Уганда, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Чили, Швейцария, Эквадор и Япония.

5. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Азербайджана, Бахрейна, Бенина, Буркина-Фасо, Габона, Гаити, Гватемалы, Гвинеи, Грузии, Гренады, Египта, Камбоджи, Коста-Рики, Латвии, Ливана, Лесото, Литвы, Люксембурга, Мадагаскара, Мальдив, Мьянмы, Нидерландов (Королевство), Новой Зеландии, Норвегии, Пакистана, Парагвая, Португалии, Румынии, Сальвадора, Словакии, Сьерра-Леоне, Уругвая, Филиппин, Швеции, Шри-Ланки, Экваториальной Гвинеи, Эстонии и Ямайки.

6. На сессии также присутствовали наблюдатели от Европейского союза.

7. Присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *система Организации Объединенных Наций*: Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), Международный

¹ Отчет о работе и решениях тридцать четвертой — тридцать седьмой сессий Рабочей группы см. в документах [A/CN.9/930/Rev.1](#), [A/CN.9/930/Rev.1/Add.1](#), [A/CN.9/935](#), [A/CN.9/964](#) и [A/CN.9/970](#), соответственно.

² Отчет о работе и решениях тридцать восьмой — сорок четвертой сессий Рабочей группы см. в документах [A/CN.9/1004*](#), [A/CN.9/1004/Add.1](#), [A/CN.9/1044](#), [A/CN.9/1050](#), [A/CN.9/1054](#), [A/CN.9/1086](#), [A/CN.9/1092](#), [A/CN.9/1124](#) и [A/CN.9/1130](#).

³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17)*, п. 186.

⁴ Там же, п. 194.

центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) и Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК);

b) *межправительственные организации*: Афро-азиатская консультативно-правовая организация (ААКПО), Африканский банк развития (АБР), Евразийский экономический союз/Евразийская экономическая комиссия (ЕАЭС/ЕЭК), Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), Международная организация франкофонии (МОФ), Секретариат Содружества, Совет сотрудничества арабских государств Залива (ССЗ), Постоянный третейский суд (ПТС) и Центр по проблемам Юга;

c) *приглашенные неправительственные организации*: Азиатско-Тихоокеанская юридическая ассоциация (АТЮА), Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты (Арбитражный институт СТП), Ассоциация адвокатов города Нью-Йорка (ААН), Ассоциация адвокатов штата Нью-Йорк (ААН), Африканская ассоциация международного права (ААМП), Венский международный арбитражный центр (ВМАЦ), Всеиндийская гильдия адвокатов (ВГА), Высший институт арбитров (ВИА), Гонконгский центр международного арбитража (ГЦМА), Европейская конфедерация профсоюзов (ЕКП), Институт сравнительного публичного права и международного права им. Макса Планка (ИСПМП), Институт транснационального арбитража (ИТА), Каирский региональный центр по международному торговому арбитражу (КРЦМТА), Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия (КМЭТАК), Китайский совет по содействию развитию международной торговли (КССРМТ), Колумбийский центр устойчивого инвестирования (КЦУИ), Корейский совет коммерческого арбитража (КСКА), Межамериканская федерация юристов (МФЮ), Международная арбитражная группа корпоративных адвокатов (МАГКА), Международная ассоциация юристов (МАЮ), Международный институт окружающей среды и развития (МИОСР), Международный институт устойчивого развития (МИУР), Международный совет по торговому арбитражу (МСТА), Международный центр по урегулированию споров Американской арбитражной ассоциации (МЦУС ААА), Международный юридический институт (МЮИ), Нью-Йоркский центр международного арбитража (НЦМА), сеть «Третий мир», Сингапурский международный арбитражный центр (СМАЦ), Сингапурский международный центр медиации (СМЦМ), Совет Соединенных Штатов Америки по международному предпринимательству (СМП США), Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП), Центр изучения законных функций судебной власти в рамках мирового порядка (ПЛЮРИКОТС), Центр исследований в области международного и сравнительного права (ЦИМСР), Центр международного инвестиционного и коммерческого арбитража (ЦМИКА), Центр международного права Сингапурского государственного университета (ЦМП), Центр международных исследований в области права (ЦМИП), Центр международных управленческих инноваций (ЦМУИ), Центр подготовки кадров для международных судов (ЦПКМС) и Эквадорский арбитражный институт (ЭАИ).

8. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Шейн Спеллиски (Канада)

Докладчик: г-жа Натали Ю-Линь Моррис-Шарма (Сингапур).

9. Рабочей группе были представлены следующие документы: а) аннотированная повестка дня (A/CN.9/WG.III/ WP.225), б) проекты положений о медиации (A/CN.9/WG.III/ WP.226), в) проект руководящих принципов медиации по инвестиционным спорам (A/CN.9/WG.III/ WP.227), г) проект руководства для законодательных органов по предупреждению инвестиционных споров и примирению (A/CN.9/WG.III/ WP.228), д) доклад Рабочей группы III о работе ее сорок четвертой сессии (A/CN.9/1130, содержащий предлагаемый текст статей 3, 4 и 11 кодекса поведения арбитров), е) доклад Рабочей группы II о работе ее семьдесят седьмой сессии (A/CN.9/1129, содержащий в приложении проект дополнительного комментария об отклонении на раннем этапе и предварительном

определении для добавления в Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства).

10. Помимо этого, Рабочей группе были в ознакомительных целях представлены сборник примеров передовой практики предупреждения споров и примирения и текущая редакция проектов кодексов поведения судей и арбитров с сопроводительными комментариями.

11. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ)
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

12. Относительно графика работы сессии было решено, что в течение первых трех дней следует поочередно обсудить проекты положений о медиации, руководящих принципов медиации по инвестиционным спорам и руководства для законодательных органов по предупреждению споров и примирению. Было также решено, что по завершении обсуждения этих документов следует рассмотреть записку об отклонении требований на раннем этапе и вынесении предварительных определений, а затем обсудить проекты кодексов поведения арбитров и судей.

13. Рабочая группа выразила признательность Европейскому союзу, правительству Франции, Федеральному министерству по вопросам экономического сотрудничества и развития Германии (МЭСР) и Швейцарскому агентству по вопросам развития и сотрудничества (ШАРС) за предоставление взносов в целевой фонд ЮНСИТРАЛ, с тем чтобы обеспечить участие представителей развивающихся государств в обсуждениях в Рабочей группе, а также перевод документов для неофициальных совещаний, и, соответственно, сохранить инклюзивность и полную прозрачность процесса.

III. Проекты положений о медиации (A/CN.9/WG.III/WP.226)

A. Общие замечания

14. Рабочая группа отметила, что на сорок третьей сессии, в сентябре 2022 года, она провела первое чтение проекта положений о медиации на основе документа [A/CN.9/WG.III/WP.217](#). Учитывая, что медиация до сих пор недостаточно применяется для урегулирования инвестиционных споров, Рабочая группа подтвердила свою позицию, что необходимо побуждать стороны к проведению медиации в подходящих для этого случаях, но не превращать медиацию в обязанность. Было вновь отмечено, что медиация как альтернатива арбитражу и другим формам урегулирования споров или дополнение к ним имеет такие преимущества, как снижение затрат средств и времени на разрешение споров, сохранение нормальных взаимоотношений между сторонами и, как следствие, удержание и привлечение новых инвестиций.

15. Рабочая группа продолжила обсуждение проекта положений о медиации в редакции документа [A/CN.9/WG.III/WP.226](#).

В. Проект положений о медиации

1. Проект положения 1

16. Из двух вариантов проекта положения 1 большинство делегаций отдало предпочтение варианту А, в котором отражен добровольный, консенсуальный и гибкий характер медиации. Было отмечено, что обязательное начало медиации, предусмотренное вариантом В, может привести к затягиванию урегулирования спора и увеличению издержек. С другой стороны, было отмечено, что вариант В может подтолкнуть стороны к тому, чтобы попытаться разрешить спор путем медиации, а затягивания процесса можно избежать путем установления предельных сроков. Было высказано мнение, что можно оставить оба варианта, чтобы государства, желающие обязать стороны проводить медиацию, могли воспользоваться вариантом В.

17. Посоветовавшись, Рабочая группа решила взять текст варианта А за основу для дальнейшего обсуждения, добавив в него некоторые элементы из варианта В. Относительно редакции данного положения были высказаны следующие предложения:

- поменять пункты 1 и 2 местами, чтобы положение начиналось с определения «медиации»;
- в пункте 1 заменить формулировку «стороны рассматривают» на «стороны могут рассмотреть» или «сторонам следует рассмотреть», чтобы подчеркнуть добровольный характер медиации и одновременно побудить стороны к ее применению;
- разбить пункт 1 на два пункта, в одном из которых будет говориться о возможности применения медиации, а в другом — о том, что стороны могут договориться о ее проведении в любое время;
- уточнить, что речь идет о «сторонах спора» или «сторонах в споре», а не о государствах, являющихся сторонами международного договора;
- увеличить срок, предусмотренный в пункте 3, с 30 до 45, 60 или 90 дней, чтобы у сторон было достаточно времени на обдумывание предложения и, в частности, на проведение консультаций с другими заинтересованными организациями, а во избежание противоречий с применимыми правилами медиации добавить оговорку о том, что применению подлежит наибольший из сроков;
- принять во внимание, что одна из сторон может указать другой срок в своем предложении о медиации и что срок, предусмотренный в пункте 3, может быть продлен по договоренности сторон;
- провести различие между сроками, указанными в пунктах 3 и 4, предусмотрев в пункте 4 более длительный срок, по истечении которого сторона может рассматривать отсутствие ответа на свое предложение как отказ;
- уточнить, что в пункте 4 имеется в виду «сторона, направившая предложение»;
- оговорить, с какого момента медиация будет считаться начатой;
- предусмотреть порядок назначения медиатора аналогично предусмотренному в пункте 4 варианта В, увеличив срок, отводимый на назначение;
- оговорить ситуацию, когда сторонам не удастся договориться об учреждении или лице, которое бы могло посодействовать им в назначении медиатора;
- добавить требование о созыве совещания вскоре после назначения медиатора в соответствии с формулировкой пункта 5 варианта В;
- перенести пункт 6 варианта В в проект положения 3 (см. пп. 23 и 24 ниже);

- упомянуть о возможности назначения нескольких медиаторов с учетом сложности инвестиционных споров;
- добавить правило на случай коллизии между проектом положений, применимыми правилами медиации и применимыми положениями законодательства, от которых не вправе отступать стороны (в частности, предусмотреть, что сторонам разрешается изменять положения применимых правил медиации, если это не запрещено самими правилами);
- упомянуть о том, что стороны вправе отступать от применимых правил медиации и что такие правила применяются в той мере, в какой они не противоречат применимому законодательству;
- когда речь идет о проекте положений, писать «Положения» с заглавной буквы, чтобы их можно было отличить от положений применимых правил медиации;
- добавить в заголовок проекта положения 1 упоминание о «начале» медиации.

18. Посовещавшись, Рабочая группа договорилась изложить проект положения 1 в следующей редакции:

Проект положения 1 (Доступность медиации и ее начало)

1. «Медиация» означает процедуру, независимо от того, как она именуется, и от основы, на которой она проводится, посредством которой стороны пытаются достичь дружественного урегулирования своего спора при содействии третьего лица или лиц («медиатор»), не обладающих полномочиями предписывать сторонам разрешение спора.
2. Сторонам следует рассмотреть возможность проведения медиации в качестве средства достижения дружественного урегулирования международного инвестиционного спора.
3. Стороны могут договориться о проведении медиации в любое время, в том числе после начала любого другого разбирательства по урегулированию спора.
4. Сторона может в письменной форме предложить другой стороне провести медиацию в соответствии с проектом положения 2 («предложение»).
5. Другой стороне следует приложить все разумные усилия к тому, чтобы принять или отклонить предложение в письменной форме в течение 30 дней с момента его получения. Если сторона, направившая предложение, не получает сообщения о его принятии в течение 60 дней с момента получения, то она может рассматривать это как отклонение предложения.
6. Медиация считается начатой со дня принятия предложения другой стороной.
7. Стороны договариваются о проведении медиации в соответствии с настоящими Положениями и:
 - a) Правилами медиации ЮНСИТРАЛ;
 - b) Правилами медиации МЦУИС;
 - c) Правилами медиации между инвесторами и государствами МАЮ;
 - d) или любыми другими правилами.
8. Если иное не предусмотрено правилами, о применении которых договорились стороны в соответствии с пунктом 7:
 - a) стороны назначают медиатора в течение 30 дней с момента начала медиации. Если медиатор не будет назначен в течение этого срока,

стороны договариваются об учреждении или лице, которое окажет им содействие в назначении медиатора;

б) в течение 15 дней с момента своего назначения медиатор созывает совещание со сторонами, на котором стороны обязаны присутствовать.

9. Стороны могут в любое время договориться об исключении или изменении любого из настоящих Положений.

10. Если какое-либо из настоящих Положений противоречит положению законодательства, применимого к медиации, от которого стороны не могут отступить, включая любой применимый документ или постановление суда, то это положение законодательства имеет преимущественную силу.

2. Проект положения 2

19. Было отмечено, что проект положения 2, посвященный содержанию предложения о проведении медиации, не должен носить предписывающего характера и устанавливать чрезмерно обременительные требования. Было также отмечено, что в предложении должно содержаться достаточно информации для того, чтобы другая сторона могла понять его суть и оценить шансы на достижение мирового соглашения по спору в результате медиации.

20. Относительно редакции проекта положения 2 были высказаны следующие предложения:

- использовать более нейтральную формулировку, чтобы было понятно, что с предложением о проведении медиации могут в равной мере выступать как инвесторы, так и государства, и не создавалось впечатления, что предложение о медиации всегда исходит от инвестора-истца в адрес государства-ответчика;
- добавить требование об описании не только фактического, но и правового основания для спора (например, договора, контракта или другого правового документа, которого касается спор), хотя было высказано и другое мнение, что следует упомянуть просто об «основании» для спора;
- добавить требование о том, чтобы в предложении был достаточно ясно обозначен предмет спора, чтобы было понятно, по какому вопросу предлагается провести медиацию;
- добавить требование об изложении сути притязаний и ожидаемого итога медиации, хотя несколько делегаций выразили мнение, что необходимость указания такой информации следует оставить на усмотрение сторон;
- объединить пункты (а) и (с);
- уточнить, что в проекте положения 2 перечислены минимальные требования к содержанию предложения (например, путем добавления формулировки «по меньшей мере») и что сторона, выступающая с предложением, вольна указать любые дополнительные сведения, не перечисленные в проекте положения, а сторона, которой адресовано предложение, вправе запросить любую дополнительную информацию, необходимую для рассмотрения предложения;
- добавить в начало вводной части формулировку «если правилами медиации, о применении которых предварительно договорились стороны, не предусмотрено иное» или «в отсутствие предварительной договоренности о применимых правилах медиации»;
- добавить требование о том, чтобы предложение было составлено на официальном языке государства, участвующего в споре, либо на ином заранее согласованном языке и содержало указание языка, на котором предлагается проводить медиацию;

- не упоминать о применимых правилах медиации, учитывая, что проект положения должен устанавливать минимальные требования к содержанию предложения и что на этой стадии стороны могут еще не договориться о применении конкретных правил;
- упомянуть в пункте (а) о «стороне, направившей предложение» и заменить формулировку «в случае представления» на «в случае, если предложение направлено».

21. Посовещавшись, Рабочая группа договорилась изложить проект положения 2 в следующей редакции:

Проект положения 2 (Информация, требуемая в предложении)

Предложение провести медиацию, упомянутое в пункте 4 положения 1, содержит, по меньшей мере, следующую информацию:

- а) наименование и контактные данные стороны, направившей предложение, и ее законного(законных) представителя(представителей), а также место ее регистрации в случае, если предложение направлено юридическим лицом;
- б) правительственные учреждения и организации, имеющие отношение к вопросам, послужившим поводом для направления предложения;
- с) описание основания для спора, достаточное для понимания вопросов, послуживших поводом для направления предложения;
- д) описание любых предыдущих шагов, предпринятых для разрешения спора, включая информацию о любом неурегулированном требовании.

3. Проект положения 3

22. Было выражено согласие с тем, что в проекте положения 3 должно говориться о том, как решение сторон о проведении медиации повлияет на ход других разбирательств по спору и как избежать параллельных производств. Несколько делегаций задали вопрос о том, каким образом требование пункта 1 об автоматическом приостановлении других разбирательств можно реализовать на практике.

23. Относительно редакции проекта положения 3 были высказаны следующие предложения:

- вместо автоматического приостановления других разбирательств предусмотреть требование о том, чтобы стороны не начинали других разбирательств или отказались от их продолжения;
- уточнить содержание формулировки «любое другое разбирательство по урегулированию спора», пояснив, в частности, охватывает ли она разбирательства в национальных судах;
- конкретизировать в пункте 1, что речь идет о любых других «текущих» разбирательствах, и оговорить случаи, когда другие разбирательства еще не начаты;
- предусмотреть, что стороны направляют в другие форумы не «уведомление», а «просьбу» о приостановлении другого разбирательства в соответствии с правилами, на основании которых оно проводится, не устанавливая требования о составлении такой просьбы в письменной форме;
- добавить защитные положения, с тем чтобы недобросовестные стороны не могли воспользоваться данной нормой для затягивания разрешения спора;
- уточнить, что другие разбирательства приостанавливаются на определенный срок (см. проект положения 1, вариант В, пункт 6) и/или до момента завершения медиации;

- перечислить обстоятельства, при которых медиация будет завершена;
- добавить упоминание о начале медиации «по спору», чтобы было понятно, что в данном проекте положения говорится о конкретной процедуре медиации и ее связи с другими разбирательствами по урегулированию «того же спора», послужившего поводом для начала медиации;
- указать, что правила, применимые к другим разбирательствам по урегулированию споров, могут не предусматривать приостановления производства;
- упомянуть в проекте положения не о достижении сторонами договоренности о медиации, а о непосредственном начале процедуры медиации, поскольку правило относительно начала медиации уже предусмотрено в проекте положения 1;
- указать, что стороны могут по договоренности не направлять просьбу о приостановлении другого разбирательства по урегулированию спора, иначе говоря, что они могут отступать от положений пункта 2.

24. Посовещавшись, Рабочая группа договорилась изложить проект положения 3 в следующей редакции:

Проект положения 3 (Связь с арбитражным и другим разбирательством по урегулированию споров)

1. После начала медиации по спору стороны не начинают и не продолжают никакие другие разбирательства по урегулированию того же спора до завершения процедуры медиации.
2. Если медиация начинается в процессе проведения другого разбирательства по урегулированию того же спора, стороны просят о приостановлении этого разбирательства в соответствии с применимыми к нему правилами.

4. Проект положения 4

25. Многими делегациями было выражено мнение, что в проекте положения 4 нужно найти оптимальный баланс между защитой конфиденциальности и обеспечением прозрачности, не забывая о необходимости способствовать более широкому применению медиации.

26. Было высказано мнение, что в пункте 1 следует оговорить, что стороны могут договориться об ином, и упомянуть об информации, доступной из независимых и «открытых» источников или «находящейся в открытом доступе». Было также отмечено, что, даже если раскрытие информации требуется по закону, объем раскрываемых сведений должен быть ограничен необходимым минимумом.

27. Были высказаны разные мнения насчет того, соблюден ли надлежащий баланс между конфиденциальностью и прозрачностью в пунктах 2 и 3. С одной стороны, было выражено одобрение текущей редакции пунктов 2 и 3. При этом было отмечено, что в них можно дополнительно уточнить, что разглашению не подлежит конфиденциальная, закрытая и защищаемая информация. С другой стороны, было выражено беспокойство, что пункты 2 и 3, разрешающие любой из сторон раскрывать информацию о некоторых аспектах медиации без всяких ограничений, могут оттолкнуть стороны от участия в медиации. Поэтому пункты 2 и 3 было предложено переформулировать таким образом, чтобы в них говорилось, что раскрывать предусмотренные в них сведения можно только с предварительного согласия всех сторон либо если их раскрытие требуется согласно национальному законодательству. Было также предложено полностью исключить пункты 2 и 3, сохранив общее правило о конфиденциальности в пункте 1 с оговоркой, что стороны могут договориться об ином.

28. Было отмечено, что Рабочая группа ранее решила не разрабатывать свод правил о порядке проведения медиации с учетом уже имеющихся правил на этот счет. Было также отмечено, что имеющиеся правила, к которым отсылает проект положения 1, уже содержат положения о прозрачности и конфиденциальности, к тому же стороны вольны изменять эти положения для достижения оптимального баланса. Учитывая расхождение во взглядах и то обстоятельство, что разные споры могут требовать разного соотношения конфиденциальности и прозрачности, Рабочая группа решила исключить проект положения 4 и упомянуть в проекте руководящих принципов о важности обеспечения надлежащего баланса при выборе правил проведения медиации.

5. Проект положения 5

29. Некоторые делегации высказались за добавление положения о ненанесении ущерба, несмотря на то что соответствующие положения уже есть в имеющихся правилах медиации. Было выражено согласие с тем, что добавление проекта положения 5 позволит лишним раз подчеркнуть этот принцип, что должно в свою очередь способствовать более широкому применению медиации.

30. С другой стороны, было выражено беспокойство, что формулировка «не наносит ущерба» может трактоваться по-разному в зависимости от правовых традиций. В этой связи было предложено переформулировать данное положение в виде правила, адресованного сторонам. Было отмечено, что необходимо также доработать формулировку «участие в медиации», чтобы также охватить информацию и мнения, которыми стороны обменивались в процессе медиации. В этой связи было высказано мнение, что за основу проекта положения 5 можно взять формулировку правила 11 Правил медиации МЦУИС.

31. Посовещавшись и приняв во внимание тот факт, что проект положения 1 разрешает сторонам изменять любое из положений, Рабочая группа решила изложить проект положения 5 в следующей редакции:

Проект положения 5 (Использование информации в рамках других разбирательств)

Ни одна из сторон не ссылается в рамках других разбирательств ни на какие заявления, признания, предложения о заключении мирового соглашения или мнения, выраженные другой стороной или медиатором в процессе медиации.

6. Проект положения 6

32. Некоторые делегаты высказались за добавление ссылки на Конвенцию Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации («Сингапурская конвенция»), хотя в то же время были выражены сомнения насчет того, нужно ли обязывать стороны придерживаться предусмотренных в ней требований, поскольку Конвенция может быть неактуальна или неприменима в зависимости от обстоятельств.

33. Посовещавшись, Рабочая группа договорилась заменить в проекте положения 6 формулировку «стороны обеспечивают соответствие» на «сторонам следует изучить вопрос о соответствии».

7. Заключение

34. Рабочая группа просила Секретариат переработать проект положений о медиации с учетом итогов обсуждения и принятых решений и представить его на рассмотрение Комиссии на пятьдесят шестой сессии в 2023 году.

35. Было также решено, что проект положений следует рекомендовать к применению государствами при составлении договоров, а вопрос о включении положений в многосторонний документ по реформированию системы УСИГ, разрабатываемый Рабочей группой, рассмотреть на более позднем этапе.

IV. Проект руководящих принципов медиации по инвестиционным спорам (A/CN.9/WG.III/ WP.227)

A. Общие замечания

36. Рабочая группа отметила, что она рассмотрела проект руководящих принципов медиации по инвестиционным спорам («проект руководящих принципов») в первом чтении на сорок третьей сессии в сентябре 2022 года на основе документа [A/CN.9/WG.III/ WP.218](#) и что руководящие принципы призваны способствовать более широкому применению медиации для разрешения инвестиционных споров.

37. Рабочая группа продолжила обсуждение руководящих принципов на основе проекта, представленного в документе [A/CN.9/WG.III/ WP.227](#). В нижеследующем разделе представлен список изменений, которые Рабочая группа договорилась внести в проект руководящих принципов, без воспроизведения согласованного текста целиком.

B. Проект руководящих принципов: список изменений

1. Разделы А–Е (A/CN.9/WG.III/ WP.227, пп. 1–10)

38. Рабочая группа решила внести нижеперечисленные изменения в пункты 1–10:

- добавить определение «международные» перед словосочетанием «инвестиционные споры» по всему тексту проекта руководящих принципов;
- отметить, что проект руководящих принципов предназначен для оказания помощи не только «государствам» и «государственным должностным лицам», но и «сторонам» медиации (пп. 1 и 2);
- заменить последнее предложение пункта 1 двумя последними предложениями пункта 3 Комментариев ЮНСИТРАЛ по медиации (2021) с соответствующими изменениями;
- убрать слово «неофициальный» (п. 2);
- заменить слово «конфликт» на «спор» (пп. 3 и 8);
- переформулировать вводную часть пункта 3 следующим образом: «...сторонам следует в соответствующих случаях учитывать, помимо всего прочего, следующие моменты»;
- удалить союз «и» перед подпунктом (к) и изложить сам пункт в следующей редакции: «любые возможные последствия выполнения любого мирового соглашения, включая последствия политического, экономического, социального или финансового характера»;
- заменить формулировку «но необязательно учитывать все перечисленные в нем аспекты» на «хотя не все перечисленные в нем аспекты могут иметь отношение к делу» (п. 4);
- добавить во второе предложение формулировку «или каким-либо иным способом» (п. 5);
- добавить упоминание о других сведениях, которые требуется указывать в предложении о медиации согласно проекту положения 2 (п. 6; см. п. 21 выше);
- закончить первое предложение на словах «в любой момент времени», а в конец предпоследнего предложения добавить формулировку «например путем медиации» (п. 8);

- исключить первое предложение и слово «творческий» (п. 9);
- заменить слово «установить» на «определить» и исключить упоминание о шестимесячном сроке (п. 10).

2. Разделы F–H (A/CN.9/WG.III/WR.227, пп. 11–23)

39. Рабочая группа решила внести нижеперечисленные изменения в пункты 11–23:

- заменить формулировку «они также могут» на «им также следует» и исключить фразу «соответствующие международным стандартам» из третьего предложения (п. 11);
- сказать про учреждения, которые «могут оказывать сторонам поддержку в разрешении международных инвестиционных споров путем медиации» (п. 12);
- добавить в последнее предложение слова «в том числе о передовой практике» после слов «общая информация» (п. 13);
- объединить первые два предложения следующим образом: «Медиатору следует в целом воздерживаться от принятия решений и не следует высказывать суждений...»; укоротить третье предложение, закончив его на словах «свои доводы» (п. 15);
- изложить вводную часть в следующей редакции: «При выборе кандидатуры медиатора сторонам следует учесть, обладает ли он среди прочего [...]» (п. 17);
- разбить критерии, перечисленные в подпункте (a), на два пункта и убрать союз «и» после пункта (f) (в английском тексте) (п. 17);
- изложить первое предложение в следующей редакции: «Медиатор должен быть беспристрастным и независимым» (п. 18);
- переформулировать второе и третье предложения следующим образом: «Например, стороны могут задуматься о назначении медиатором гражданина другого государства, чтобы не создалось впечатления предвзятости. В то же время стороны могут также учесть возможные преимущества назначения медиатором гражданина того же государства, гражданами которого являются они сами (например, более высокую долю вероятности достижения в результате приемлемого мирового соглашения), или знакомого с их языком, обычаями и культурой» (п. 19);
- расположить пункт 20 перед пунктом 17;
- добавить упоминание о том, что учитывать географическое разнообразие и гендерную сбалансированность должны также «учреждения», и заменить формулировку «не допустить возникновения или избавиться от впечатления о предвзятости» на «повысить доверие к медиации» (п. 23);
- добавить в раздел H новый подраздел 4 следующего содержания:

«4. Отставка и замена медиатора

** . В том случае, если медиатор желает или вынужден отказаться от дальнейшего участия в процедуре медиации, он незамедлительно сообщает об этом сторонам. Помимо этого, медиатору следует отказаться от дальнейшего участия в процедуре, если об этом совместно просят стороны или он не в состоянии выполнить возложенные на него обязанности. После отставки медиатора стороны обычно назначают ему замену в том же порядке, в каком было произведено первоначальное назначение.»

3. Разделы I и J (A/CN.9/WG.III/ WP.227, пп. 24–33)

40. Рабочая группа договорилась внести следующие изменения в пункты 24–33:

- исключить второе предложение и объединить первое и третье предложения, изложив их в следующей редакции: «Определяя размер и состав переговорной группы, сторонам следует подумать о том, чтобы включить в ее состав кого-нибудь наделенного полномочиями на заключение мирового соглашения...» (п. 25);
- изложить последнее предложение в следующей редакции: «Информация об объеме полномочий участников процедуры медиации на заключение мирового соглашения должна быть предоставлена медиатору и другим сторонам...» (п. 25);
- добавить в первое предложение формулировку «при наличии таковых» после слов «законные представители» (п. 26);
- изложить третье предложение в следующей редакции: «В рамках же медиации законные представители больше ориентируются на сотрудничество ради поиска и выработки перспективных решений, отвечающих интересам и целям своих клиентов» (п. 26);
- объединить первые два предложения и изложить их в следующей редакции: «Стороны могут также по желанию изучить вопрос о возможности привлечения экспертов и других сторон к процедуре медиации и о том, может ли их участие внести положительный вклад в разрешение спора и помочь найти дружественное решение» (п. 27);
- в последнем предложении заменить формулировку «обычно... определяют» на «определяют» (п. 28);
- заменить формулировку «не затронутые спором стороны» на «другие стороны» по всему тексту проекта руководящих принципов;
- изложить первое предложение в следующей редакции: «Гибкость медиации позволяет привлекать к участию в процедуре другие стороны, поэтому сторонам медиации следует изучить вопрос о том, не может ли участие таких сторон обеспечить учет общественных интересов в рамках инвестиционных споров и способствовать...» (п. 29);
- добавить дополнительное предложение следующего содержания: «Примерные этапы процедуры медиации отражены в нижеприведенной таблице» (п. 30);
- добавить в конец третьего предложения формулировку «при условии что у сторон есть реальная возможность участвовать в совещаниях в онлайн-формате» (п. 31);
- в третьем предложении заменить формулировку «отвечает ли их интересам политика этих платформ в области обработки и хранения данных» на «обеспечивает ли политика этих платформ в области обработки и хранения данных достаточно эффективную защиту их интересов» (п. 32).

4. Раздел K (A/CN.9/WG.III/ WP.227, пп. 34–39)

41. Рабочая группа договорилась не использовать термин «нанесение ущерба» в тексте и подзаголовке пункта 34, а вместо этого изложить суть правила согласно формулировке проекта положения 5 (см. п. 31 выше). Рабочая группа также решила исключить второе предложение, сохранив относящуюся к нему сноску. Было также решено заменить слово «если» на «лишь в силу того, что» в последнем предложении.

42. Рабочая группа договорилась заменить пункты 35–39 текстом следующего содержания, сохранив относящиеся к нему сноски:

«35. Сторонам следует изучить вопрос о том, насколько необходимо сохранять конфиденциальность процедуры медиации и документов, которыми они обмениваются в ходе нее, для того чтобы создать условия для открытого и откровенного обсуждения спорных вопросов. Обязанность соблюдать конфиденциальность обычно возникает с момента начала медиации и относится ко всем ее участникам. Стороны должны быть уверены в том, что они могут обмениваться конфиденциальной информацией и вести предметные обсуждения, не опасаясь негативных последствий. Поэтому конфиденциальность может быть одной из главных привлекательных особенностей и достоинств медиации.

36. С другой стороны, сторонам следует также учитывать, насколько актуальным является обеспечение прозрачности процедуры в свете того, что она может затрагивать общественные интересы и быть связана с расходованием бюджетных средств. В целом для того, чтобы способствовать формированию положительного отношения общественности к медиации по инвестиционным спорам и повысить ее легитимность, необходимо найти оптимальный баланс между конфиденциальностью и прозрачностью.

37. При желании стороны могут особо согласовать вопросы конфиденциальности и прозрачности по взаимной договоренности. При выборе правил медиации сторонам следует изучить вопрос о том, подходят ли их положения для урегулирования инвестиционных споров и обеспечивают ли они надлежащее соотношение между конфиденциальностью и прозрачностью. При этом стороны могут принять во внимание следующие соображения: i) нужно ли хранить в тайне факт проведения медиации; ii) является ли конфиденциальной информация, относящаяся к медиации или полученная в ходе нее; iii) является ли конфиденциальной информация об условиях мирового соглашения и в какой степени; iv) в какой мере конфиденциальная информация должна быть доступна экспертам и другим сторонам; v) какая информация о медиации будет раскрываться прессе или широкой общественности, чтобы держать общественность и/или заинтересованных лиц в курсе происходящего; vi) какая информация будет подлежать раскрытию в случае безрезультатного завершения медиации.

38. Применимые положения и правила медиации по инвестиционным спорам могут ограничивать свободу сторон договариваться о желаемом уровне конфиденциальности, например путем установления позитивного требования о раскрытии определенной информации (раскрытие информации может быть предусмотрено национальным законодательством или международными соглашениями либо происходить по требованию национальных судов). Такие требования могут также содержаться в национальной нормативно-правовой базе, применимой к основной сделке, являющейся предметом спора, или к самому спору (например, в национальном законодательстве о государственно-частном партнерстве, положениях об управлении государственными финансами, законодательстве о прозрачности бюджета или свободе доступа к информации) и/или применимой к участникам медиации. Для обеспечения защиты общественных интересов в национальном законодательстве некоторых стран, касающемся раскрытия информации, также предусмотрено требование публиковать сведения обо всех соглашениях об участии в медиации и/или периодически публиковать информацию о ходе выполнения, а также о пересмотре условий мирового соглашения.»

5. Разделы L и M (A/CN.9/WG.III/WP.227, пп. 40–50)

43. Рабочая группа договорилась внести следующие изменения в пункты 40–50:

- заменить формулировку «стороны, как правило, будут» на «можно исходить из того, что стороны будут» в первом предложении и «приложить

усилия к выполнению этих требований» на «учесть эти требования» в последнем предложении (п. 40);

- переформулировать концовку предложения следующим образом: «... всего или части спора, подлежащего медиации, в той мере, в какой этот спор удалось разрешить» (п. 41);
- добавить слова «и добросовестно» в первое предложение, исключить последнее предложение и перенести первые два предложения в начало раздела L в качестве первого пункта (п. 42);
- изложить второе предложение в следующей редакции: «Кроме того, государства, желающие применять медиацию для разрешения споров, могли бы рассмотреть способы устранения препятствий для ее применения...» (п. 43);
- добавить формулировку «в пределах имеющихся возможностей» в конец последнего предложения (п. 43);
- исключить слово «четкое» из первого предложения и переформулировать второе предложение следующим образом: «Наличие соответствующей нормативно-правовой базы может обеспечить благоприятные условия для участия государств и государственных структур в медиации...» (п. 44);
- изложить первое предложение в следующей редакции: «...необходимость принудительного приведения в исполнение мирового соглашения будет возникать не так часто, поскольку предполагается, что стороны будут добровольно соблюдать его условия» (п. 46);
- заменить формулировку «предоставляет сторонам возможность добиваться» на «является одним из инструментов, с помощью которого стороны могут добиться» и заменить последнее предложение вторым предложением из сноски 22 (п. 46);
- добавить в первое предложение слова «и исполнительное» после слова «состязательное» (п. 47);
- не включать перечень будущих мероприятий по обучению и наращиванию потенциала в приложение к проекту руководящих принципов;
- исключить пункты 49 и 50, а вместо этого добавить в конец пункта 43 новое предложение следующего содержания: «Государства могут также рассматривать медиацию как один из элементов своей стратегии предупреждения споров и примирения».

6. Заключение

44. Рабочая группа просила Секретариат переработать проект руководящих принципов медиации по инвестиционным спорам с учетом итогов обсуждения и принятых решений и представить его на рассмотрение Комиссии на пятьдесят шестой сессии в 2023 году. В качестве названия текста, который будет представлен Комиссии, Рабочая группа одобрила вариант «Руководящие принципы медиации по инвестиционным спорам ЮНСИТРАЛ».

45. Было также решено, что проект руководящих принципов следует рекомендовать к применению сторонами инвестиционных споров, медиаторами и учреждениями, а также к использованию в других целях в интересах содействия более широкому применению медиации для разрешения инвестиционных споров.

V. Проект руководства для законодательных органов по предупреждению споров и примирению (A/CN.9/WG.III/ WP.228)

46. Рабочая группа провела предварительное обсуждение проекта руководства для законодательных органов по предупреждению инвестиционных споров и примирению («проект руководства») с целью дать Секретариату дальнейшие указания по разработке данного аспекта реформ. В этой связи была вновь отмечена важность предупреждения споров и медиации. Было также подчеркнуто, что развитие потенциала государств и инвесторов в плане предотвращения эскалации споров является одним из ключевых элементов реформы системы УСИГ.

47. Поскольку проект руководства для законодательных органов был подготовлен на основе обобщенного опыта государств и с учетом подходов, рекомендованных межправительственными и неправительственными организациями, большинство делегаций высказались за то, чтобы продолжить обобщение передового опыта, информация о котором может пригодиться государствам и лечь в основу будущей работы.

48. Вместе с тем многие делегации выразили мнение, что руководство для законодательных органов, возможно, не лучший формат для рассмотрения вопросов предупреждения споров и примирения сторон. Было отмечено, что не все из затрагиваемых в проекте руководства аспектов находят отражение в национальном законодательстве и что они в целом относятся к вопросам политики, а не права. Было также отмечено, что, учитывая различия в государственном устройстве, законодательной практике и подходах к предупреждению споров, нет смысла разрабатывать законодательные предписания, которые подразумевают возможность применения единообразного подхода и могут быть истолкованы как попытка возложить на государства обязанность разработать соответствующую нормативно-правовую базу. Было вновь отмечено, что нужно отказаться от попыток найти одно универсальное решение для всех. В этой связи было предложено переработать текст, изложив его в виде справочного документа, содержащего полезные рекомендации относительно возможных подходов и предоставляющего государствам достаточную свободу выбора.

49. В ходе обсуждения неоднократно высказывалось мнение о необходимости упомянуть о роли инвесторов в предупреждении споров и примирении. Было также высказано мнение, что разрабатываемый текст должен касаться только споров с иностранными инвесторами и не затрагивать права государств осуществлять нормативное регулирование и добиваться достижения законных целей государственной политики.

50. Несколько делегаций выразили мнение, что определенную роль в предупреждении споров и примирении сторон мог бы играть консультационный центр, вопрос о создании которого прорабатывается Рабочей группой; такой центр мог бы, например, оказывать государствам помощь по отдельным вопросам или служить площадкой для обмена передовым опытом. В этой связи было предложено рассматривать эти две темы совместно, хотя они и представляют собой два разных аспекта реформы.

51. Было также отмечено, что в рамках дальнейшей работы над темой предупреждения споров и примирения сторон необходимо учесть наработки других организаций и наладить координацию во избежание дублирования усилий. Было настоятельно рекомендовано ограничиться темой предупреждения споров и примирения сторон и не пытаться охватить вопросы поощрения и стимулирования инвестиций.

Направления дальнейшей работы

52. Посовещавшись, Рабочая группа просила Секретариат переработать проект руководства с учетом итогов обсуждения в виде рекомендательного справочного документа о способах предупреждения споров и примирения сторон, содержащего примеры передовой практики и предназначенного главным образом для государств. Секретариату было также предложено продолжать работу по сбору информации о передовой практике.

VI. Отклонение исковых требований на раннем этапе и предварительное определение (A/CN.9/1129, приложение)

53. Было отмечено, что на семьдесят седьмой сессии в феврале 2023 года Рабочая группа II (Урегулирование споров) завершила работу над комментарием об отклонении исковых требований на раннем этапе и предварительном определении («комментарий»), который планируется добавить в Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства. С учетом того, что Рабочая группа III занимается разработкой процессуальной нормы об отклонении исковых требований на раннем этапе в контексте реформирования системы УСИГ (см. раздел А главы II документа A/CN.9/WG.III/ WP.219), Рабочая группа кратко обсудила комментарий с целью подготовить отзыв для Комиссии, на утверждение которой комментарий будет представлен в ходе следующей сессии 2023 году.

54. Было выражено общее мнение, что комментарий, как описательный текст, содержит полезные рекомендации относительно дискреционных полномочий третейского суда независимо от того, предусмотрены таковые арбитражным регламентом или нет. Хотя было отмечено, что комментарий должен относиться к правилу Арбитражного регламента МЦУИС, касающемуся отклонения исков на раннем этапе, многие участники выразили мнение, что в этом нет необходимости, поскольку комментарий не имеет целью внести изменения в соответствующие положения применимых арбитражных регламентов. Также было признано, что комментарий не призван изменять соответствующие положения применимых арбитражных регламентов. В этой связи было особо отмечено, что Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства носят необязательный и обобщенный характер. Было отмечено, что работа над темой отклонения исковых требований и предварительного определения в рамках Рабочей группы III должна ориентироваться на специфику инвестиционных споров и что содержание комментария никак не мешает этой работе и никак на нее не влияет. Исходя из этого, Рабочая группа выразила удовлетворение содержанием комментария, подготовленного Рабочей группой II, и поблагодарила Рабочую группу за его подготовку.

VII. Кодексы поведения и комментарий (A/CN.9/1130)

A. Введение

55. Рабочая группа отметила, что на сорок четвертой сессии в январе 2023 года она рассмотрела кодексы поведения арбитров («кодекс для арбитров») и судей («кодекс для судей»; далее обобщенно «кодексы») в третьем чтении на основе документа A/CN.9/WG.III/ WP.223. В конце сессии Рабочая группа просила Секретариат подготовить пересмотренные проекты кодексов с учетом результатов обсуждения, с тем чтобы представить кодексы и сопроводительный комментарий на утверждение Комиссии.

56. На нынешней сессии было выражено сомнение в практической целесообразности работы над кодексом для судей, поскольку пока еще не принято

решение о создании и организационной структуре постоянного механизма по урегулированию инвестиционных споров. Рабочая группа, тем не менее, постановила рассмотреть предложенные поправки к кодексам, подготовленные Секретариатом в процессе выполнения решений предыдущей сессии Рабочей группы. Рабочая группа также продолжила обсуждение статей кодекса поведения арбитров, касающихся ограничений на одновременное выполнение нескольких функций (статьи 3, 4 и 11).

В. Кодекс поведения арбитров

1. Статьи 1 и 2

57. Было решено, что значение понятия «инвестиционные контракты», фигурирующего в определении термина «документ о согласии», следует сузить до контрактов, заключенных с иностранным инвестором. Было также решено не упоминать в определении «документа о согласии» о «международных инвестиционных спорах», чтобы не получилось кругового определения. Исходя из этого, определение «документа о согласии» было решено сформулировать следующим образом:

- i) международный договор, предусматривающий защиту инвестиций или инвесторов;
 - ii) законодательный акт, регулирующий иностранные инвестиции;
 - iii) инвестиционный контракт между иностранным инвестором и государством или ОРЭИ либо любой входящей в состав государства административной единицей или учреждением государства или ОРЭИ,
- на основе которых было выражено согласие на арбитраж.

58. В первое предложение пункта 1 статьи 2 было решено добавить упоминание о «бывшем арбитраже».

2. Статьи 3, 5 и 6

59. В подпункте (d) пункта 2 статьи 3 было решено заменить слова «могут иметь» на «имеют».

60. Из подпункта (a) статьи 5 было решено убрать фразу «на протяжении всего разбирательства по МИС», поскольку эта идея уже отражена в определении «арбитра».

61. В подпункте (b) статьи 6 было решено заменить формулировку «все усилия» на «все разумные усилия» для обеспечения единообразия с пунктом 2 статьи 10 и пунктом 4 статьи 11 и внести такое же изменение в подпункт (b) статьи 6 кодекса поведения судей.

3. Статьи 8, 9 и 10

62. Было решено: i) уточнить, что ограничение, предусмотренное в пункте 4 статьи 8, относится только к решениям, вынесенным в рамках разбирательства по МИС; ii) добавить в пункт 5 статьи 8 слова «разбирательство по» перед «МИС»; iii) распространить действие пункта 6 статьи 8 также на бывших арбитров. В соответствии с этим было решено изложить пункты 4–6 статьи 8 в следующей редакции:

- 4. Арбитр может комментировать решения, вынесенные в рамках разбирательства по МИС, только если они являются общедоступными.
- 5. Независимо от пункта 4, арбитр не комментирует решение, пока продолжается разбирательство по МИС или пока вынесенное решение подлежит пересмотру или обжалованию с помощью имеющихся средств правовой защиты.

6. Обязательства, предусмотренные настоящей статьей, не применяются в том случае, если кандидат, арбитр или бывший арбитр вынужден раскрыть информацию в суде или другом компетентном органе в силу юридического обязательства...

63. Рабочая группа договорилась заменить формулировку «должны быть разумными и соответствовать» в пункте 1 статьи 9 на «являются разумными и соответствуют».

64. Рабочая группа решила упростить формулировку пункта 1 статьи 10 следующим образом: «Перед привлечением помощника арбитра согласовывает со сторонами в споре его функции, круг обязанностей, гонорар и расходы».

4. Статья 11

65. Были высказаны разные точки зрения насчет того, нужно ли включать в подпункт (b) пункта 2 требование, чтобы кандидат или арбитр раскрывал информацию о финансовой или личной заинтересованности в любом другом разбирательстве с участием стороны в споре или субъекта, указанного стороной в споре в качестве связанного с ней или имеющего прямую или косвенную заинтересованность в исходе разбирательства по МИС, включая третью сторону, предоставляющую финансирование.

66. Одна из точек зрения заключалась в том, что требование о раскрытии такой информации слишком обременительно, а информация о «лице или субъекте, указанном стороной в споре в качестве имеющего прямую или косвенную заинтересованность в исходе разбирательства по МИС, включая третьи стороны, предоставляющие финансирование,» и так подлежит раскрытию согласно подпункту (a) пункта 2. Другое же мнение состояло в том, что требование о раскрытии информации о финансовой и личной заинтересованности должно быть сформулировано как можно шире и что оно не будет слишком обременительным, если будет указано, что к получению такой информации требуется приложить все разумные усилия. Для того чтобы учесть обе точки зрения, было решено уточнить в комментарии, что кандидату или арбитру нужно раскрывать информацию о финансовых или личных отношениях с лицом или субъектом, имеющим прямую или косвенную заинтересованность в исходе разбирательства, включая третьи стороны, предоставляющие финансирование, а подпункт (b) пункта 2 изложить в следующей редакции:

- b) о любой финансовой или личной заинтересованности:
 - i) в исходе разбирательства по МИС;
 - ii) в любом другом разбирательстве, связанном с той (теми) же мерой(-ами);
 - iii) в любом другом разбирательстве с участием одной из сторон в споре либо с участием лица или субъекта, указанного одной из сторон в споре в качестве связанного с ней;

5. Ограничение на одновременное выполнение нескольких функций (ст. 3, 4, 11) (A/CN.9/1130, пп. 91–92)

67. Было отмечено, что из-за расхождения мнений насчет введения ограничений на одновременное выполнение нескольких функций Рабочая группа на предыдущей сессии договорилась попытаться прийти к компромиссу на основе пересмотренного варианта статей 3, 4 и 11, представленного в пункте 91 документа A/CN.9/1130. Было отмечено, что в этих статьях сделана попытка учесть такие соображения, как защита целостности процедуры и системы УСИГ, обеспечение независимости и беспристрастности арбитров и необходимость не допустить возникновения ощущения предвзятости. Было отмечено, что во внимание нужно принять и другие законные интересы, включая право сторон на выбор арбитров, законных представителей и свидетелей-экспертов и необходимость

обеспечить разнообразие контингента специалистов. Было отмечено, что нужно также изучить вопрос о том, как обеспечить соблюдение срока ожидания на практике.

68. По данному вопросу были вновь высказаны разные точки зрения, при этом было замечено, что достижение компромисса усложняется тем, что не все делегации озабочены одними и теми же соображениями. С одной стороны, было высказано мнение, что нужно особо подчеркнуть проблематичность практики совмещения функций и в целом повысить весомость работы в области реформирования системы УСИГ, проводимой Рабочей группой. С другой стороны, было подчеркнуто, что никакие новые нормы в данной области не должны ограничивать свободу воли сторон в отношении выбора собственных законных представителей и свидетелей-экспертов.

69. Делегации выразили готовность проявить гибкость ради достижения консенсуса по данному вопросу. Было замечено, что введение ограничений на одновременное выполнение нескольких функций не имеет целью закрепить текущую практику, а является ответом на все более настойчивые призывы к проведению реформ в данной области. В этой связи было также отмечено, что разработка кодекса, вводящего и закрепляющего ряд новых обязанностей арбитров, сама по себе является попыткой отреагировать на призывы к реформам. Было также подчеркнуто, что работу над кодексом нужно завершить как можно скорее, чтобы Рабочая группа могла продолжить работу над другими аспектами реформы системы УСИГ, в том числе связанными со структурными преобразованиями.

70. Говоря о статьях 3 и 11, большинство делегаций поддержало предложение добавить формулировку «ожидаемых в будущем» в подпункт (с) пункта 2 статьи 3 и требование о раскрытии сведений согласно подпункту (е) пункта 2 статьи 11. По поводу возможности заявить отвод арбитру, о которой сказано в последнем предложении комментария к подпункту (е) пункта 2 статьи 11 ([A/CN.9/1130](#), п. 92), было отмечено, что та же возможность имеется в связи со всеми другими сведениями, подлежащими раскрытию согласно статье 11. Поэтому текст комментария было предложено переформулировать соответствующим образом либо перенести в другое место, чтобы не было впечатления, что он относится только к содержанию подпункта (е) пункта 2.

71. Большинство делегаций поддержало установление запрета на совмещение функций в случаях, предусмотренных в пункте 1 статьи 4. Было отмечено, что такой запрет может внести значительные изменения в текущую практику, на реформирование которой как раз направлены усилия Рабочей группы.

72. Одной из центральных тем обсуждения был вопрос о том, какой срок ожидания предусмотреть в пунктах 2–4 статьи 4. Было отмечено, что несколько делегаций ранее выразили мнение об отсутствии необходимости в установлении такого срока. Было отмечено, что при обсуждении вопроса о сроке ожидания необходимо учитывать следующие моменты: i) что пунктом 1 уже предусмотрен запрет на одновременное выполнение нескольких функций и что продолжительность арбитражного разбирательства по инвестиционным спорам в среднем составляет от трех до четырех лет (см. [A/CN.9/WG.III/WP.153](#), п. 54), ii) что подпункт (с) пункта 2 статьи 3 налагает на арбитра обязательство не находиться под влиянием каких-либо ожидаемых в будущем финансовых, деловых, профессиональных или личных отношений.

73. Была высказана точка зрения, что во всех трех пунктах следует установить единый срок, не делая разницы между ситуациями, предусмотренными в каждом из пунктов. Было отмечено, что единый срок будет проще соблюдать на практике как для бывших арбитров, так и для сторон, желающих назначить бывшего арбитра законным представителем или свидетелем-экспертом. Другая точка зрения заключалась в том, что следует установить разные или дифференцированные сроки, поскольку в каждом из пунктов рассматриваются разные ситуации, а вероятность наступления предусмотренных в них обстоятельств различается.

Было отмечено, что в случае, если будет применено сразу несколько пунктов, бывший арбитр будет обязан соблюсти более продолжительный или максимальный срок.

74. Относительно продолжительности срока, который следует указать в пунктах 2–4, были высказаны самые разные точки зрения в диапазоне от нуля до трех лет. Было высказано мнение, что следует предусмотреть длительный срок, предоставив сторонам право i) либо не устанавливать никакого срока, ii) либо договориться о менее продолжительном сроке. Было отмечено, что указание длительного срока позволит обратить внимание на проблематичность описываемых ситуаций. С другой стороны, несколько делегаций высказались за то, чтобы установить более краткий срок и предоставить сторонам возможность удлинить его при желании. В этой связи несколько делегаций высказались против применения слишком строгого подхода, поскольку иначе можно слишком ограничить контингент и разнообразие квалифицированных специалистов, которых можно назначить арбитрами, законными представителями и свидетелями-экспертами, что может превратиться в серьезную проблему для государств, которым приходится регулярно выступать в качестве ответчиков.

75. Было выражено общее мнение, что срок, предусмотренный в пунктах 2–4, следует рассматривать как стандартное правило, от которого стороны в споре будут вправе отступать. В этой связи многие делегации высказали мнение, что «сторонами в споре», имеющими право отменять срок ожидания, должны быть стороны того разбирательства, в котором бывший арбитр участвовал в качестве лица, выносящего решение, а не того, в котором бывший арбитр участвует в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта либо к участию в котором его планируется привлечь в таком качестве. На вопрос о том, какая логика лежит в основе такого подхода и как быть в случае, если соответствующих сторон больше не существует, было дано разъяснение, что кодекс имеет целью регламентировать поведение бывших арбитров, а не законных представителей или свидетелей-экспертов и что требование о получении согласия сторон нового разбирательства позволит одной из сторон ограничивать другую сторону в выборе законных представителей и свидетелей-экспертов.

76. По поводу конкретных сроков ожидания было высказано мнение, что наиболее проблемной является ситуация, когда разбирательство касается той же меры или тех же мер (пункт 2). С другой стороны, было отмечено, что установление более длительного срока ожидания на случай, если разбирательство касается тех же положений того же документа о согласии, может привести к сокращению контингента законных представителей и экспертов, особенно если спор касается многостороннего инвестиционного договора (пункт 4). Вместе с тем были выражены разные точки зрения на то: i) является ли участие арбитра в разбирательстве, касающемся той же стороны или связанных с ней сторон, таким же проблематичным, как участие в разбирательстве, касающемся той же меры, и ii) как введение срока ожидания повлияет на контингент законных представителей и экспертов.

77. Посоветовавшись, Рабочая группа в качестве компромиссного решения договорилась изложить подпункт (с) пункта 2 статьи 3, статью 4 и подпункт (е) пункта 2 статьи 11 в следующей редакции:

Статья 3. Независимость и беспристрастность

2. Пунктом 1 предусматривается, в частности, обязательство не делать следующего:

с) находиться под влиянием каких-либо имевших место ранее, нынешних или ожидаемых в будущем финансовых, деловых, профессиональных или личных отношений; ...

Статья 4. Ограничение на одновременное выполнение нескольких функций

1. Если стороны в споре не договорятся об ином, арбитр одновременно не выступает в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта в любом другом разбирательстве, связанном с:

- a) той же мерой (теми же мерами);
- b) той же стороной или связанными с ней сторонами;
- c) тем же положением (теми же положениями) того же документа о согласии.

2. Бывший арбитр не выступает в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта в любом другом разбирательстве по МИС или иному спору, касающемуся той же меры (тех же мер), в течение трех лет, если стороны в споре не договорятся об ином.

3. Бывший арбитр не выступает в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта в любом другом разбирательстве по МИС или иному спору, касающемуся той же стороны или связанных с ней сторон, в течение трех лет, если стороны в споре не договорятся об ином.

4. Бывший арбитр не выступает в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта в любом другом разбирательстве по МИС или иному спору, касающемуся тех же положений того же документа о согласии, в течение одного года, если стороны в споре не договорятся об ином.

Статья 11. Обязательство раскрывать информацию

2. Невзирая на требования пункта 1 раскрывается, в частности, следующая информация:

- e) о предстоящем назначении в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта в любом другом разбирательстве по МИС или иному спору.

C. Кодекс поведения судей

78. Было решено, что полным названием кодекса поведения судей будет «Кодекс поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров».

1. Статья 2

79. В статью 2 было решено добавить упоминание о «бывших судьях». Было также решено пояснить в комментарии к статье 2, что формулировка «в соответствии с» означает, что в случае возникновения противоречий между статьями кодекса и любыми другими положениями, касающимися поведения судей, вопрос будет решаться согласно правилам постоянного механизма. В этой связи было замечено, что некоторые статьи кодекса уже предполагают, что обязанности судей могут изменяться в зависимости от правил постоянного механизма, на случай чего там предусмотрена формулировка «если это не разрешено правилами постоянного механизма».

2. Статья 3

80. Рабочая группа подтвердила, что обязанности судьи согласно статье 3 должны быть шире, чем обязанности арбитра, поскольку в данном случае речь идет о функциях члена постоянного механизма, а не участника отдельного разбирательства. Исходя из этого, было решено изложить подпункты (b) и (d) пункта 2 в следующей редакции:

2. Пунктом 1 предусматривается, в частности, обязательство не делать следующего:

- a) <...>;
- b) получать указания от любой организации, правительства или частного лица по любому вопросу, рассматриваемому при разбирательстве в постоянном механизме;
- c) <...>;
- d) использовать свое положение для продвижения любых финансовых или личных интересов, которые могут иметь отношение к одной из сторон в споре или к исходу разбирательства в постоянном механизме;...

3. Статья 5

81. Рабочая группа решила заменить формулировку «согласно условиям» на «в соответствии с условиями» для обеспечения единообразия с остальными статьями кодекса.

4. Статья 8

82. Было отмечено, что правила постоянного механизма могут предусматривать исключения из требования, обязывающего судьей и бывших судей раскрывать информацию о содержании прений или комментировать решения, вынесенные в рамках разбирательства в постоянном механизме. В этой связи было предложено привести примеры подобных ситуаций в комментарии.

83. В связи с вопросом о том, насколько следует ограничивать право бывших судей комментировать вынесенные решения, была высказана точка зрения, что бывшим судьям должно быть запрещено комментировать любые решения, выносимые постоянным механизмом. Согласно же другой точке зрения, такой запрет был бы чрезмерным, учитывая, что в соответствии с пунктом 4 статьи 4 бывшему судье запрещено выступать в качестве законного представителя или свидетеля-эксперта лишь в течение трех лет с момента завершения срока своих полномочий. Исходя из этого, было предложено ограничить право бывших судей давать комментарии лишь в следующих случаях: i) в отношении решений, вынесенных ими самими; ii) в отношении решений, вынесенных в рамках производства, продолжавшегося в период действия их полномочий; iii) в течение трех лет с момента завершения срока полномочий.

84. После обсуждения было решено изложить статью 8 в следующей редакции:

1. Если это не разрешено правилами постоянного механизма, судья или бывший судья:
 - a) не раскрывает или не использует какую-либо информацию, касающуюся разбирательства в постоянном механизме или полученную в связи с этим разбирательством;
 - b) не раскрывает информацию о каких-либо проектах решений, подготовленных в ходе разбирательства в постоянном механизме;
 - c) не раскрывает информацию о содержании прений в ходе разбирательства в постоянном механизме.
2. Если это не разрешено правилами постоянного механизма, судья не комментирует решение, вынесенное в рамках разбирательства в постоянном механизме, а бывший судья не комментирует решение, вынесенное в рамках разбирательства в постоянном механизме, в течение трех лет после завершения срока своих полномочий.
3. Обязательства, предусмотренные настоящей статьей, не применяются в том случае, если судья или бывший судья в силу юридического обязательства вынужден раскрыть информацию в суде или другом компетентном органе или ему необходимо раскрыть такую информацию для защиты или

осуществления своих законных прав или в связи с разбирательством в суде или другом компетентном органе.

5. Статья 9

85. Рабочая группа решила изложить статью 9, касающуюся обязательств судей и кандидатов по раскрытию информации, в следующей редакции:

1. <...>
2. Независимо от требований согласно пункту 1, кандидат раскрывает информацию обо всех разбирательствах, в которых он участвует в настоящее время или участвовал за последние пять лет в качестве арбитра, законного представителя или свидетеля-эксперта.
3. Независимо от требований согласно пункту 1, судья раскрывает, в частности, следующие сведения, имеющие отношение к разбирательству, которое он должен будет проводить или проводит с вынесением решения по спору:
 - a) о любых финансовых, деловых, профессиональных и тесных личных отношениях за последние пять лет:
 - i) с любой из сторон в споре, участвующей в разбирательстве;
 - ii) с законным(-ыми) представителем(-ями) стороны в споре, участвующей в разбирательстве;
 - iii) со свидетелями-экспертами, участвующими в разбирательстве;
 - iv) с любым лицом или субъектом, указанным стороной в споре в качестве связанного с ней или имеющего прямую или косвенную заинтересованность в исходе разбирательства, включая третью сторону, предоставляющую финансирование;
 - b) о любой финансовой или личной заинтересованности:
 - i) в исходе разбирательства;
 - ii) с любым другим разбирательстве, связанном с той (теми) же мерой(-ами);
 - iii) в любом другом разбирательстве с участием одной из сторон в споре либо с участием лица или субъекта, указанного одной из сторон в споре в качестве связанного с ней.
4. Для целей пунктов 1–3 кандидат и судья прилагают все разумные усилия к тому, чтобы узнать о таких обстоятельствах и сведениях.
5. Кандидат раскрывает информацию постоянному механизму в соответствии с правилами постоянного механизма.
6. Судья раскрывает информацию в соответствии с правилами постоянного механизма, как только ему становится известно об обстоятельствах или сведениях, упомянутых в пунктах 1 и 3. Судья обязан всегда раскрывать новые или недавно вскрывшиеся обстоятельства или информацию.
7. При наличии сомнений в необходимости раскрытия соответствующей информации кандидат и судья склоняются в пользу раскрытия информации.
8. Факт неразглашения информации сам по себе необязательно свидетельствует об отсутствии независимости или беспристрастности.

D. Заключение

86. Рабочая группа просила Секретариат подготовить пересмотренный вариант проекта кодексов с учетом итогов обсуждения и принятых решений и представить его вместе с сопроводительным комментарием Комиссии для окончательной доработки и принятия на пятьдесят шестой сессии в 2023 году. В этой связи было рекомендовано предоставить кодекс поведения арбитров в пользование сторонам в споре, учреждениям и государствам. Рабочая группа рекомендовала одобрить кодекс поведения судей в принципе ввиду того, что она прорабатывает возможность создания постоянного механизма для разрешения инвестиционных споров и что в том случае, если такой механизм будет решено создавать, вопрос о том, каким именно образом кодекс будет включен в документ о создании такого механизма, потребует дальнейшего изучения. Также было решено, что вопрос о возможном включении кодексов в многосторонний документ о реформировании системы УСИГ, разработкой которого в настоящее время занимается Рабочая группа, будет рассматриваться на более позднем этапе.

VIII. Прочие вопросы

87. В ходе сессии правительство Уругвая сдало на хранение свою грамоту о ратификации Сингапурской конвенции.

88. Рабочая группа с признательностью приняла предложение правительства Сингапура провести у себя межсессионное совещание в сентябре 2023 года (ориентировочно в течение двух-трех дней в первую неделю месяца) для обсуждения темы создания постоянного многостороннего механизма и апелляционного механизма.
