

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
18 December 2020
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций**по праву международной торговли****Пятьдесят четвертая сессия**

Вена, 28 июня — 16 июля 2021 года

**Доклад Рабочей группы V (Законодательство
о несостоятельности) о работе ее пятьдесят седьмой
сессии (Вена (онлайн), 7–10 декабря 2020 года)**

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	3
III. Ход обсуждения	4
IV. Рассмотрение проекта текста по упрощенному режиму несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.170/Rev.1)	4
A. Замечания по проекту глоссария	4
B. Замечания по проекту рекомендаций	5
V. Прочие вопросы	22



I. Введение

1. На своей сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия просила Рабочую группу V провести предварительное изучение вопросов, касающихся несостоятельности ММСП¹. На своей сорок седьмой сессии в 2014 году Комиссия поручила Рабочей группе V провести работу по теме несостоятельности ММСП в качестве следующего приоритета после завершения работы в области содействия урегулированию вопросов трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп и признания и приведения в исполнение судебных решений, принятых в связи с производством по делам о несостоятельности². На своей сорок девятой сессии в 2016 году Комиссия уточнила мандат Рабочей группы V в отношении несостоятельности ММСП следующим образом: «Рабочей группе V поручается разработать соответствующие механизмы и решения, учитывая как физических, так и юридических лиц, участвующих в коммерческой деятельности, для решения вопросов несостоятельности ММСП. Хотя ключевые принципы несостоятельности и рекомендации, предусмотренные в Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности, должны являться отправной точкой для обсуждения, Рабочей группе следует стремиться адаптировать механизмы, которые уже предусмотрены в Руководстве для законодательных органов, к конкретному урегулированию вопросов, касающихся ММСП, и разработать новые и упрощенные механизмы, когда это требуется, с учетом необходимости обеспечить их справедливость, оперативность, гибкость и эффективность с точки зрения затрат. Что касается формы, которую может принять эта работа, то соответствующее решение будет принято позднее с учетом характера различных разрабатываемых решений»³.

2. Рабочая группа провела предварительное обсуждение этой темы на своих сорок пятой (апрель 2014 года) ([A/CN.9/803](#)), сорок девятой (май 2016 года) ([A/CN.9/870](#)) и пятьдесят первой (май 2017 года) ([A/CN.9/903](#)) сессиях. На пятьдесят третьей сессии (май 2018 года) Рабочей группе был представлен документ [A/CN.9/WG.V/WP.159](#), в отношении которого она сделала ряд замечаний ([A/CN.9/937](#), глава VI). На основе этого документа и замечаний был подготовлен проект текста по упрощенному режиму несостоятельности ([A/CN.9/WG.V/WP.163](#)), который был представлен на рассмотрение Рабочей группы на ее пятьдесят четвертой сессии (декабрь 2018 года). На этой сессии Рабочая группа предложила внести в текст ряд изменений ([A/CN.9/966](#), глава VI). Рабочая группа продолжила обсуждение этой темы на своих пятьдесят пятой (май 2019 года) и пятьдесят шестой (декабрь 2019 года) сессиях на основе пересмотренных проектов ([A/CN.9/WG.V/WP.166](#) и [A/CN.9/WG.V/WP.168](#), соответственно) и предложила изменения к этим текстам ([A/CN.9/972](#), глава V, и [A/CN.9/1006](#)).

3. На своей пятьдесят шестой сессии Рабочая группа просила Секретариат подготовить пересмотренный текст для рассмотрения на ее пятьдесят седьмой сессии ([A/CN.9/1006](#), п. 11). В пересмотренном документе [A/CN.9/WG.V/WP.170](#), который Рабочая группа должна была рассмотреть на пятьдесят седьмой сессии, запланированной на 11–15 мая 2020 года, но перенесенной в связи с мерами, принятыми государствами и Организацией Объединенных Наций для сдерживания распространения пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19), были отражены обсуждения на пятьдесят шестой сессии Рабочей группы и результаты неофициальных консультаций, проведенных 16, 23, 30 и 31 января и 6 февраля 2020 года в рамках подготовки к сессии, которая была намечена на май 2020 года. Рассмотренный на сессии документ (документ [A/CN.9/WG.V/WP.170/Rev.1](#)) основан на тексте, содержащемся в

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, п. 326.

² Там же, *шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17)*, п. 156.

³ Там же, *семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, п. 246.

документе [A/CN.9/WG.V/WP.170](#), и отражает также результаты неофициальных консультаций, проведенных Рабочей группой по этому тексту 11–15 мая 2020 года и 3–4 сентября 2020 года, и письменные сообщения, полученные от государств и организаций по этому тексту после этих консультаций.

II. Организация работы сессии

4. Рабочая группа V, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела свою пятьдесят седьмую сессию в Вене 7–10 декабря 2020 года в соответствии с решением государств — членов ЮНСИТРАЛ от 19 августа 2020 года о формате, должностных лицах и методах работы рабочих групп ЮНСИТРАЛ во время пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19) (см. [A/CN.9/1038](#), приложение I). Были приняты меры для обеспечения делегациям возможности участвовать в сессии лично или дистанционно.

5. В работе сессии приняли участие представители следующих государств — членов Рабочей группы: Австрии, Алжира, Аргентины, Беларуси, Бельгии, Бразилии, Венгрии, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Вьетнама, Германии, Гондураса, Доминиканской Республики, Зимбабве, Израиля, Индии, Индонезии, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Кении, Китая, Колумбии, Ливана, Ливии, Малайзии, Мексики, Пакистана, Перу, Польши, Республики Корея, Российской Федерации, Румынии, Сингапура, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Украины, Филиппин, Финляндии, Франции, Хорватии, Чехии, Чили, Швейцарии, Шри-Ланки и Японии.

6. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Анголы, Афганистана, Болгарии, Брунея-Даруссалама, Буркина-Фасо, Габона, Греции, Дании, Египта, Кувейта, Лаосской Народно-Демократической Республики, Латвии, Литвы, Мальты, Марокко, Мозамбика, Нидерландов, Никарагуа, Португалии, Сальвадора, Словакии, Словении и Судана.

7. На сессии также присутствовали наблюдатели от Европейского союза и Святого Престола.

8. Присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Группа Всемирного банка и Международный валютный фонд;

б) *приглашенные международные правительственные организации*: Евразийская экономическая комиссия, Европейский банк реконструкции и развития, Гагская конференция по международному частному праву, Межамериканский банк развития и Международная ассоциация регулирования вопросов о несостоятельности;

с) *приглашенные международные неправительственные организации*: Аллерхандский институт, Американская ассоциация адвокатов, Аналитическая группа по вопросам несостоятельности и ее предотвращения, Ассоциация права стран Азии и Тихого океана, Ассоциация участников учебного международного коммерческого арбитража, Европейский центр мира и развития, Международная ассоциация по свопам и производным финансовым инструментам, Международная ассоциация юридических наук, Международная ассоциация юристов, Международная конфедерация женщин по вопросам несостоятельности и реструктуризации, Международная федерация транспортников, Международный институт по вопросам несостоятельности, Международный союз судебных приставов и судебных должностных лиц, Организация «ИНСОЛ Европа», Организация «ИНСОЛ Интернэшнл», Фонд за континентальное право и Центр национального права им. Козольчика.

9. В соответствии с решением, принятым государствами — членами ЮНСИТРАЛ 19 августа 2020 года (см. выше п. 4), следующие лица продолжали занимать свои должности:

Председатель: г-н Сянь Юн Харолд Фу (Сингапур)

Докладчик: г-жа Ясница Карашич (Хорватия).

10. Рабочей группе были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.V/WP.169/Rev.1](#)); и

б) записка Секретариата, содержащая проект текста по упрощенному режиму несостоятельности ([A/CN.9/WG.V/WP.170/Rev.1](#)).

11. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Утверждение повестки дня
3. Рассмотрение вопросов, касающихся несостоятельности микро- и малых предприятий (ММП)
4. Прочие вопросы.

III. **Ход обсуждения**

12. Рабочая группа обсудила проект глоссария и проект рекомендаций 1–64, содержащиеся в проекте текста по упрощенному режиму несостоятельности ([A/CN.9/WG.V/WP.170/Rev.1](#)) и предложила внести в них ряд изменений (см. главу IV). Она отложила рассмотрение проекта рекомендаций 65–88 до своей очередной сессии (см. п. 127). Рабочая группа также рассмотрела предложение в отношении рекомендаций, содержащих ссылки на наемных работников (см. пп. 128–131). Рабочая группа просила Секретариат подготовить пересмотренный текст для рассмотрения на ее пятьдесят восьмой сессии.

IV. **Рассмотрение проекта текста по упрощенному режиму несостоятельности ([A/CN.9/WG.V/WP.170/Rev.1](#))**

A. **Замечания по проекту глоссария**

«а) компетентный орган»

13. Рабочая группа одобрила разъяснение этого термина без предложения в квадратных скобках. Она просила Секретариат найти подходящее место для этого предложения в разделе С (Институциональные рамки).

«b) независимый специалист»

14. Рабочая группа одобрила разъяснение этого термина без изменений. Предложение о переносе второго предложения в раздел С (Институциональные рамки) поддержки не получило.

«с) ММП», «(с)(i) индивидуальные предприниматели», «(с)(ii) ММП с неограниченной ответственностью» и «(с)(iii) ММП с ограниченной ответственностью»

15. Рабочая группа одобрила разъяснение этого термина, изложенное в варианте 2, и отложила рассмотрение ссылок на ММП с ограниченной и неограниченной ответственностью на более поздний срок.

«ММП-должник»

16. Рабочая группа одобрила разъяснение этого термина без изменений, приняв к сведению предложение о поиске более подходящей альтернативы слову «возбуждено» в русском варианте текста.

«упрощенное производство по делу о несостоятельности»

17. Рабочая группа одобрила разъяснение этого термина без изменений.

В. Замечания по проекту рекомендаций

Проект рекомендации 1

18. Со ссылкой на сноску 159 документа были высказаны разные мнения относительно предложения добавить в конце подпункта (е) слова «и рассмотреть, с учетом национального законодательства о занятости, вопрос об участии наемных работников в упрощенном производстве по делам о несостоятельности». В поддержку этого добавления было разъяснено, что права наемных работников затрагивают вопросы, отличающиеся от прав других кредиторов, и что на них должен распространяться отдельный режим защиты.

19. Признав важность защиты прав работников в рамках упрощенного производства по делам о несостоятельности, некоторые делегации отметили, что права работников по умолчанию защищаются в рамках производства по делам о несостоятельности и что защита таких прав в рамках упрощенного режима несостоятельности не вызовет особых проблем. По мнению некоторых других делегаций, подпункт (d), в котором говорится о защите интересов сторон, в достаточной мере затрагивает защиту прав работников. Было высказано мнение о том, что если какое-либо дополнительное положение по этому вопросу все же необходимо, то оно могло бы основываться на последнем пункте преамбулы Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности, в котором говорится о сохранении рабочих мест. Согласно еще одному мнению, этот вопрос, возможно, целесообразно рассмотреть в других частях текста.

20. Рабочая группа, отметив, что мнения по предложенным изменениям проекта рекомендации 1 (е) разделились, и приняв к сведению, что дополнительные положения о правах работников будут предложены для включения по всему тексту, решила рассмотреть их все, если позволит время, до завершения сессии (см. последующее рассмотрение этой темы ниже в пп. 128–131).

Проект рекомендации 2

21. Рабочая группа одобрила проект рекомендации, содержащийся в варианте 2.

Проект рекомендации 3

22. Предложение о замене слов «других режимов несостоятельности» словами «другого специального режима» поддержки не получило. Рабочая группа одобрила этот проект рекомендации без изменений.

Проект рекомендации 5

23. Рабочая группа одобрила этот проект рекомендации, сохранив слова в квадратных скобках. Для обеспечения соответствия с измененным подпунктом (b) Рабочая группа просила Секретариат включить в подпункт (c) ссылку на обжалование решений независимого специалиста.

Проект рекомендации 5-бис

24. В ответ на предложение перенести примеры из проекта рекомендации 5-бис в проект комментария возоблагодало мнение о том, что представление в проекте рекомендации наглядного перечня функций компетентного органа является полезным. Другое предложение заключалось в том, чтобы во вступительном предложении исключить слово «например».

25. Были затронуты вопросы в отношении содержания подпункта (b), в частности относительно того, будет ли компетентный орган иметь возможность проверять точность информации, представленной должником или другими сторонами, и следует ли вместо этого в данном подпункте упомянуть о функции компетентного органа по вынесению решений по спорам, касающимся активов и требований должника.

26. Что касается выбора между терминами «отчет о ликвидации» и «график ликвидации», то было разъяснено, что использование обоих терминов будет уместным в зависимости от контекста, при этом в ссылках на документ, в котором перечислены подлежащие принятию меры, указанные в подпункте (h), следует использовать термин «график ликвидации», а в ссылках на краткое изложение мер, уже принятых в рамках упрощенного ликвидационного производства — термин «отчет о ликвидации».

27. Рабочая группа решила сохранить проект рекомендации без изменений и отложить рассмотрение вопроса о том, следует ли использовать в контексте упрощенного ликвидационного производства термин «график ликвидации» или «отчет о ликвидации», или оба эти термина, на более поздний срок (см. дальнейшее обсуждение этого вопроса ниже в пп. 76–80). Рабочая группа заслушала мнение о том, что предложение о правах наемных работников (см. выше п. 20) также затронет проект рекомендации 5-бис.

Проект рекомендации 5-тер

28. С учетом ссылок на независимого специалиста во всем тексте было сочтено необходимым дать базовые указания в отношении функций независимого специалиста. В этой связи было сочтено важным сохранить проект рекомендации 5-тер. Для сравнения были упомянуты подробные положения о роли и функциях управляющего в деле о несостоятельности в Руководстве для законодательных органов.

29. Рабочая группа отметила, что данный проект рекомендации может быть изменен с учетом просьбы к Секретариату, ранее высказанной Рабочей группой (см. выше п. 13).

Проект рекомендации 10

30. В отношении слов в квадратных скобках в заголовке и в проекте рекомендации мнения разделились. Хотя одни делегации поддержали сохранение этих слов, другие высказали сомнение в отношении возможности обеспечить во всех случаях эффективность с точки зрения затрат за счет сокращения формальных требований. Дополнительная обеспокоенность была выражена в отношении формулировки «обеспечить эффективность с точки зрения затрат», поскольку она может быть невольно воспринята как гарантия эффективности с точки зрения затрат.

31. Поддержку получило предложение исключить слова в квадратных скобках и добавить в начало рекомендации формулировку: «В соответствии с целью создания эффективного с точки зрения затрат упрощенного режима несостоятельности...».

32. Было также предложено рассмотреть вопрос об эффективности с точки зрения затрат в отдельной рекомендации.

33. Отметив, что эффективность с точки зрения затрат является всеобъемлющим принципом и целью упрощенного режима несостоятельности, Рабочая группа одобрила проект рекомендации с предложенной вступительной формулировкой (см. выше п. 31) и исключением слов в квадратных скобках в заголовке и проекте рекомендации.

Проекты рекомендаций 11, 11-бис и 11-тер

34. Возобладало мнение о необходимости сохранения варианта 2, включающего проекты рекомендаций 11, 11-бис и 11-тер. В поддержку сохранения варианта 1 было разъяснено, что этот вариант носит менее предписывающий характер и устраняет беспокойство по поводу участия должника, сохраняющего владение, в процессе ликвидации. В ответ делегации, высказавшиеся в поддержку варианта 2, пояснили, что проект рекомендации 11-бис допускает участие должника в процедуре упрощенной ликвидации только в исключительных случаях и что с учетом деловых связей должника такое участие может быть действительно полезным в некоторых случаях.

35. После обсуждения Рабочая группа одобрила проекты рекомендаций 11, 11-бис и 11-тер, содержащиеся в варианте 2.

Проект рекомендации 12

36. Некоторые делегации высказали мнение, что между данным проектом рекомендации и Руководством для законодательных органов существует несоответствие в том, что касается механизма одобрения кредиторами вопросов, требующих их одобрения (голосование по сравнению с предполагаемым одобрением). Было высказано мнение, что в тексте следует предложить механизм предполагаемого одобрения в качестве альтернативы голосованию и в качестве варианта для рассмотрения государствами, как это сделано в пункте 58 проекта комментария. С этой целью было предложено начать второе предложение вступительных положений со слов «В качестве альтернативы».

37. Возобладало мнение, что такого несоответствия не существует. В этой связи были упомянуты гарантии в форме уведомлений и извещений, включенные в текст для защиты прав кредиторов.

38. Со ссылкой на подпункт (а) было отмечено, что компетентному органу может быть обременительно уведомлять всех соответствующих кредиторов. Предложение заменить это требование менее строгим (например, уведомление кредиторов через представителя кредиторов) поддержки не получило.

39. После обсуждения Рабочая группа решила сохранить проект рекомендации без изменений и отметила необходимость обеспечения последовательности во всем тексте, касающемся предполагаемого одобрения, в том числе в проекте рекомендации 57 и проекте комментария (см. также пп. 117–120 ниже).

Проект рекомендации 14

40. В поддержку сохранения варианта 3 подпункта (b) было указано, что компетентный орган не всегда может оказать должнику помощь в сборе соответствующей информации и что в этой связи может быть уместным обратиться к другим органам. Кроме того, было отмечено, что в соответствии с вариантами 1 и 2 должник может использовать отсутствие надлежащей помощи либо со стороны компетентного органа, либо со стороны независимого специалиста, либо и того, и другого в качестве оправдания невыполнения обязательства по сбору информации о своих деловых операциях и финансовом положении.

41. Возобладало мнение о необходимости сохранения варианта 2 подпункта (b). С учетом важности оказания должнику помощи в сборе требуемой информации и значительного сходства в этой связи между вариантами 1 и 2, предпочтение было отдано варианту 2, поскольку он является более гибким.

42. Рабочая группа одобрила подпункты (a), (c), (d) и (e) без изменений.

Проект рекомендации 21

43. Было предложено разъяснить в комментарии последствия отклонения заявления. Согласно другому мнению, этот вопрос следует рассмотреть в самой рекомендации.

44. Рабочая группа сочла, что заявление может быть отклонено по разным причинам и что последствия отклонения также будут разными, включая открытие обычного производства по делу о несостоятельности в случаях, упомянутых в сноске 144 в документе. Поскольку такое открытие не будет автоматическим, а потребует решения компетентного органа или другого компетентного государственного органа, определенную поддержку получило предложение о решении этого вопроса путем включения в проект рекомендации примерно следующей формулировки: «В законодательстве следует оговорить последствия отклонения заявления в зависимости от вида производства».

45. Рабочая группа просила Секретариат включить в проект рекомендации ссылку на возможные последствия отклонения заявления, а также добавить к проекту рекомендации комментарий по аналогии с текстом сноски 144 в документе. Рабочая группа отложила рассмотрение вопроса о внесении аналогичных изменений в проект рекомендации 24 на более поздний срок (см. ниже п. 60).

Проект рекомендации 21-бис

46. Была выражена общая поддержка в отношении нынешнего расположения проекта рекомендации и нынешнего текста подпункта (a).

47. Что касается подпункта (b), то в отношении требования об уведомлении в индивидуальном порядке мнения разошлись. Ряд делегаций предложил исключить это требование на том основании, что оно будет обременительным, дорогостоящим и трудоемким для компетентного органа, а также будет противоречить цели упрощенного производства. Напротив, как было отмечено, в подпункте (b) компетентному органу следует предоставить возможность самому принимать решение о форме уведомления. Некоторые другие делегации выразили обеспокоенность по поводу исключения такого требования, в частности в отношении должника и кредиторов, подчеркнув важность уведомления в индивидуальном порядке в контексте предполагаемого одобрения.

48. В поддержку сохранения нынешнего текста в подпункте (b) ряд делегаций высказали мнение о том, что в нем установлено правильное соотношение между затратами и временем и необходимостью требовать направления индивидуальных уведомлений должнику и всем известным кредиторам и другим известным заинтересованным сторонам. Было отмечено, что нынешний текст позволяет направлять индивидуальные уведомления в электронном виде, что не потребует больших расходов. Была также подчеркнута достаточная свобода усмотрения, предоставленная компетентному органу во второй части подпункта (b). Кроме того, было отмечено, что в контексте ММП потребуется лишь небольшое количество уведомлений и их направление не возложит на компетентный орган обременительной обязанности.

49. Другие делегации поддержали сохранение требования об уведомлении в индивидуальном порядке, но без ссылки на «другие известные заинтересованные стороны», поскольку такой термин был сочтен слишком широким. С учетом того, что в Руководстве для законодательных органов не содержится требование о направлении индивидуальных уведомлений другим известным заинтересованным сторонам в контексте обычного производства по делам о несостоятельности, ряд делегаций предостерегли от введения такого требования для упрощенного режима несостоятельности. Было также предложено указать стандартные средства связи для направления уведомлений в индивидуальном порядке (такие,

как традиционная почта или электронная почта), поскольку это повысит правовую определенность.

50. Что касается термина «включая наемных работников», заключенного в квадратные скобки, то определенную поддержку получило предложение о его сохранении, хотя, по мнению некоторых делегаций, ссылка на наемных работников является излишней, поскольку они уже охвачены термином «кредиторы». Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что уведомление всех наемных работников в индивидуальном порядке может быть обременительным, и высказано мнение, что более эффективный подход заключается в том, чтобы уведомлять только профсоюз или представителей наемных работников.

51. Было также предложено исключить подпункт (b) и изменить подпункт (a) для обеспечения уведомления заинтересованных сторон. В поддержку этого предложения было разъяснено, что подпункт (b) допускает разные толкования, в частности такие термины, как все известные заинтересованные стороны и наемные работники (например, нынешние или также бывшие наемные работники).

52. Рабочая группа одобрила эту рекомендацию с исключением в подпункте (b) формулировки «другие известные заинтересованные стороны» и просила Секретариат отразить в комментарии вопрос о возможном порядке направления уведомления в индивидуальном порядке. Рабочая группа отложила рассмотрение вопроса о ссылке на наемных работников на более поздний срок (см. ниже пп. 128–131).

Проект рекомендации 23

53. Мнения разошлись относительно целесообразности сохранения этого проекта рекомендации и, в случае его сохранения, относительно слова, которое следует использовать («следует» или «можно» в квадратных скобках).

54. Противники сохранения этого проекта рекомендации высказали ряд опасений: а) в Руководстве для законодательных органов не содержится никаких аналогичных рекомендаций; б) в проекте рекомендации не затрагиваются вопросы, относящиеся только к упрощенному производству по делам о несостоятельности; в) требование о публичном уведомлении, содержащееся в проекте рекомендации 21-бис (а), сделает этот проект рекомендации излишним, поскольку все кредиторы будут так или иначе уведомлены о производстве; г) проект рекомендации наносит ущерб универсальности, эффективности и другим целям упрощенного производства по делам о несостоятельности. В частности, допуская в системе лазейки, которыми могут злоупотреблять кредиторы, не желающие участвовать в производстве, отдавая предпочтение индивидуальным мерам по приведению в исполнение, этот проект рекомендации не создает стимулов для участия кредиторов в упрощенном производстве по делам о несостоятельности и, как следствие, не способствует полному погашению задолженности. Была подчеркнута практическая важность последнего аспекта для обеспечения широкого использования упрощенного производства по делам о несостоятельности; е) формулировка «не затрагиваются упрощенным производством по делу о несостоятельности» является весьма широкой и предполагает различные толкования и последствия для надлежащей правовой процедуры. Признав важность затронутых в проекте рекомендации вопросов, эти делегации высказали мнение, что было бы предпочтительным рассмотреть их в комментарии.

55. Ряд сторонников сохранения этого проекта рекомендации подчеркнули важность данного положения как содержащего основную гарантию от возможного мошеннического поведения должника. По этой причине они предпочитают использовать слово «следует», а не слово «можно». Выразив оговорки в отношении предложения об исключении слов «и не присоединившихся к нему», они согласились с тем, что проект рекомендации следует переформулировать следующим образом: «В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что требования

кредиторов, не уведомленных об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности, не затрагиваются производством, если только эти кредиторы впоследствии не присоединились к производству». При этом было достигнуто понимание, что данный проект рекомендации будет сопровождаться комментарием, в котором будут рассмотрены следующие вопросы: а) риски злоупотребления этим положением как со стороны должника, так и со стороны кредиторов; б) меры по уменьшению этих рисков; и с) ограничения в отношении применения проекта рекомендации (например, ситуации, когда должник, возможно, забыл перечислить некоторые требования и некоторых кредиторов, но впоследствии исправил это упущение, в результате чего первоначально неупомянутые кредиторы будут уведомлены о производстве и присоединятся к нему на более позднем этапе).

56. Некоторые делегации, не возразив против сохранения проекта рекомендации, предпочли предложить его государствам в качестве одного из вариантов и поэтому выбрали слово «можно».

57. Некоторые делегации, поддержавшие исключение этого проекта рекомендации, высказали мнение, что в случае его сохранения сферу его применения следует ограничить кредиторами, известными должнику. Согласно другому мнению, было бы неразумно не включать кредиторов, которым стало известно о производстве, в связи с чем данная рекомендация должна применяться только к кредиторам, которым не было известно о производстве. Еще одно мнение заключалось в том, что применение рекомендации должно быть обусловлено принятием компетентным органом всех мер, требуемых для уведомления кредиторов согласно внутреннему законодательству, независимо от того, было ли уведомление получено или нет.

58. Согласно другому мнению, вопросы, затронутые в этом проекте рекомендации, в достаточной степени отражены в существующих правилах, таких как а) правила, касающиеся последствий не уведомления о плане реорганизации, б) правила, исключающие погашение некоторых долгов, например долгов, скрываемых должником, и с) правила, предусматривающие наложение санкций на должника за мошенничество.

59. С учетом этих расхождений во мнениях Рабочая группа не смогла достичь согласия в отношении данного проекта рекомендации. Было отмечено, что, поскольку текст является новым и в Руководстве для законодательных органов не содержится никаких аналогичных рекомендаций, необходимо заручиться достаточной поддержкой для его сохранения в тексте. Заинтересованным делегациям было предложено провести консультации с целью достижения компромисса.

Проект рекомендации 24

60. Рабочая группа напомнила о необходимости внесения изменений в этот проект рекомендации с учетом изменений, согласованных в проекте рекомендации 21 (см. выше п. 45).

Проект рекомендации 25

61. Рабочая группа одобрила проект рекомендации с сохранением слов в квадратных скобках.

Проект рекомендации 26

62. Рабочая группа решила исключить слова «и любую другую известную заинтересованную сторону» для обеспечения соответствия с изменениями, согласованными в отношении проекта рекомендации 21-бис (b) (см. выше п. 52).

Проект рекомендации 31

63. Было высказано мнение о том, что смысл этого проекта рекомендации неясен. Было сочтено целесообразным включить комментарий, в котором будет

разъяснено, каким образом процедуры по расторжению сделок будут функционировать в рамках упрощенного режима несостоятельности, в частности в контексте должника, сохраняющего владение, и с учетом коротких промежутков времени для всех процессуальных этапов.

64. Рабочая группа просила Секретариат включить комментарий к проекту рекомендации, в котором будут рассмотрены, в частности, эти вопросы, для рассмотрения Рабочей группой на ее следующей сессии.

Проект рекомендации 32

65. С учетом редакционного предложения, внесенного в отношении формулировки «по просьбе любой заинтересованной стороны», Рабочая группа просила Секретариат улучшить формулировку текста.

Проект рекомендации 33

66. Были высказаны сомнения в отношении необходимости подпункта (а). Рабочая группа напомнила о том, что содержание этого подпункта взято из второго предложения рекомендации 47 Руководства для законодательных органов, которое сопровождается сноской, содержащей ссылку на пункт 3 статьи 20 Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности, и что в пунктах 186 и 187 Руководства по принятию и толкованию этого Типового закона разъясняется содержание данного положения.

67. Рабочая группа одобрила проект рекомендации без изменения.

Проект рекомендации 35

68. Рабочая группа одобрила этот проект рекомендации, содержащийся в варианте 3, приняв к сведению высказанные мнения о том, что этот вариант обеспечивает наибольшую гибкость и надлежащим образом подтверждает роль как компетентного органа, так и независимого специалиста.

Проект рекомендации 36

69. Что касается вступительной части, то несколько делегаций высказались за сохранение формулировки в квадратных скобках, поскольку в некоторых правовых системах обеспеченные кредиторы не обязаны представлять требования. Вместе с тем было отмечено, что эта формулировка в квадратных скобках может вызвать путаницу и трактоваться как относящаяся ко всем кредиторам, а не только к обеспеченным кредиторам. С учетом того, что в тексте не указаны последствия непредставления обеспеченными кредиторами своих требований, было предложено исключить слова «в том числе от обеспеченных кредиторов» и формулировку в квадратных скобках. Это предложение получило общую поддержку при условии, что в сопроводительном комментарии будут рассмотрены вопросы, касающиеся представления требований обеспеченными кредиторами.

70. Что касается подпункта (b), то общую поддержку получило предложение о сохранении слова «разумное» и включении слов «в оперативном порядке» в конце этого подпункта, и было отмечено, что это предоставит кредиторам разумное время, но при этом будет способствовать тому, чтобы они представляли свои требования в течение короткого времени. Предложения предоставить кредиторам «достаточное» время или потребовать от кредиторов направлять свои требования «в кратчайшие разумные сроки» поддержки не получили. Было отмечено, что проекты рекомендаций 21-тер (d) и 36 (a) обязывают компетентный орган указывать сроки представления требований.

71. Рабочая группа одобрила данный проект рекомендации со следующими изменениями: а) исключение формулировки в квадратных скобках и формулировки «в том числе от обеспеченных кредиторов» во вступительной части; и б) сохранение слова «разумное» без квадратных скобок, исключение

альтернативных вариантов в квадратных скобках и включение слов «в оперативном порядке» в конце подпункта (b).

Проект рекомендации 37

72. Рабочая группа одобрила этот проект рекомендации без изменений. В контексте обсуждения проекта рекомендации 38 (см. ниже пп. 73–75) был задан вопрос о том, должен ли компетентный орган выполнять функции, предусмотренные в подпункте (a). Было отмечено, что, напротив, эти функции должны выполняться независимым специалистом или должником, сохраняющим владение. Противоположное мнение заключалось в том, что должник, сохраняющий владение, не должен иметь права на выполнение этих функций и что решение этого вопроса следует оставить на усмотрение компетентного органа. После обсуждения проекта рекомендации 38 было отмечено, что изменения, согласованные по этому проекту рекомендации (см. ниже п. 75), учитывают обеспокоенность по поводу возможного возникновения коллизий интересов в том случае, если один и тот же компетентный орган будет выполнять функции, предусмотренные в подпункте (a) проекта рекомендации 37 и проекте рекомендации 38.

Проект рекомендации 38

73. Поддержку получило предложение заменить во втором предложении слово «следует» словом «можно» на том основании, что в некоторых правовых системах компетентный орган не будет уполномочен рассматривать спорные требования и принимать решение об их трактовке. Одни делегации высказались за сохранение слова «следует», выразив обеспокоенность по поводу двусмысленности, которую вызывает слово «можно». Другие делегации сочли оба слова приемлемыми.

74. В ходе последовавшего обсуждения Рабочая группа решила расширить ссылку на компетентный орган в этом предложении путем указания на компетентные государственные органы, в частности судебные органы, которые необязательно будут компетентным органом в том значении, которое придется этому термину в проекте глоссария. С учетом этого изменения Рабочая группа решила сохранить в этом предложении слово «следует». В этой связи была также сделана ссылка на важность положений о пересмотре и обжаловании решений компетентного органа в проекте рекомендации 5 (c) и сопроводительном комментарии.

75. Со ссылкой на слова в квадратных скобках одни делегаты высказались за их исключение, а другие делегаты поддержали предложение сохранить их, но исключить слова «вынесения постановления о реализации заинтересованными сторонами в споре своих законных прав и». После обсуждения Рабочая группа рассмотрела последнее предложение.

Проект рекомендации 40

76. Несколько делегаций поддержали предложение о включении в проекты рекомендаций требования о том, чтобы компетентный орган или другая соответствующая сторона выпускали документ с перечислением мер, которые, как ожидается, надлежит принять в рамках упрощенного ликвидационного производства. Была подчеркнута важность такого документа для обеспечения прозрачности, подотчетности и защиты всех заинтересованных сторон. Использование в этой связи термина «график ликвидации» было сочтено предпочтительным по причинам, изложенным в пункте 26 выше.

77. Согласно другому мнению, требование о выпуске такого документа во всех случаях неоправданно усложняет упрощенное ликвидационное производство, особенно в ситуациях, когда ММП-должник может располагать лишь небольшим объемом активов. Было сочтено, что вместо этого в проекте рекомендации следует рекомендовать, чтобы законодательство о несостоятельности, предусматривающее упрощенный режим несостоятельности, само по себе содержало

стандартные положения об основных мерах, связанных с упрощенным ликвидационным производством, включая стандартный способ продажи активов, что устранило бы необходимость выпуска такого документа. В ответ было отмечено, что даже в случае наличия одного актива или очень небольшого объема активов необходимо обеспечить определенность, прозрачность и подотчетность в отношении активов имущественной массы в деле о несостоятельности и их реализации в целях предотвращения мошенничества и заключения сделок в своих собственных интересах.

78. Возобладало мнение о необходимости сохранения в подпункте (а) слов «установить требование, согласно которому необходимо подготавливать и утверждать график» и слов «графиком ликвидации».

79. Что касается подпункта (b), то предложение об исключении слов в квадратных скобках получило широкую поддержку на том основании, что закрытие производства и освобождение от обязательств не всегда будут происходить одновременно. Предложения добавить перед словом «закрывать» формулировку «незамедлительно принимать решение» и добавить предложение со ссылкой на решение компетентного органа об освобождении от обязательств Рабочей группой рассмотрены не были. В этой связи был сочтен актуальным проект рекомендации 69, касающийся освобождения физических лиц от обязательств в рамках упрощенного ликвидационного производства.

80. Рабочая группа одобрила проект рекомендации с сохранением слов «установить требование, согласно которому необходимо подготавливать и утверждать график» и слов «графиком ликвидации» в подпункте (а) и исключением слов в квадратных скобках в подпункте (b). Рабочая группа просила Секретариат внести по всему тексту соответствующие изменения в отношении использования термина «график ликвидации» и рассмотреть возможность включения пояснения этого термина в комментарий. Она также отметила, что в проекты рекомендаций 48–50, возможно, потребуется внести соответствующие изменения в отношении исключения ссылок на освобождение от обязательств (см. также пп. 96–98 ниже). В ответ на обеспокоенность по поводу того, что текст проекта рекомендации может предполагать, что компетентному органу предоставляется свобода усмотрения при принятии решения о том, следует ли продавать находящиеся в распоряжении активы, Рабочая группа просила Секретариат разъяснить в комментарии, что такая свобода усмотрения не предполагается, поскольку продажа находящихся в распоряжении активов должна осуществляться за исключением случаев, указанных в проекте рекомендации 48.

Проект рекомендации 41

81. Хотя вариант 1 получил определенную поддержку, большинство делегаций высказались за сохранение либо варианта 2, либо варианта 3.

82. Сторонники варианта 2 сочли его более уместным в контексте ликвидации, поскольку он не предусматривает участия заинтересованных сторон и тем самым снижает риск злоупотреблений. Было также сочтено, что этот вариант является более эффективным, поскольку задержек в производстве можно было бы избежать, если бы график ликвидации составлялся компетентным органом или независимым специалистом, обладающим достаточными знаниями о надлежащих способах продажи активов.

83. Сторонники варианта 3 сочли его более гибким, поскольку он позволяет другим лицам, включая должника или кредитора, составлять график ликвидации в соответствующих обстоятельствах. Среди этих делегаций возобладало мнение о том, что в этом варианте следует сохранить слово «можно», а не слово «следует». Предложение об исключении слов «или другое лицо» поддержки не получило.

84. Рабочая группа решила исключить вариант 1 и сохранить оба варианта 2 и 3 для обсуждения на своей следующей сессии, сохранив слово «можно» в варианте 3.

Проект рекомендации 42

85. Общую поддержку получило предложение разъяснить в комментарии последствия несвоевременного составления графика ликвидации. Было отмечено, что в этом случае можно ожидать, что компетентный орган возьмет на себя задачу подготовки графика ликвидации, при этом могут также применяться стандартные положения законодательства о несостоятельности, касающиеся реализации активов. В этой связи была подчеркнута важность указания в комментарии на то, что реализация активов должна осуществляться в самом оперативном порядке. Рабочая группа просила Секретариат подготовить соответствующий сопроводительный комментарий.

Проект рекомендации 43

86. Предложения о включении слов «в соответствующих случаях» в конце вступительных положений и расширении подпункта (с) путем упоминания залоговых требований и других ценных бумаг, связанных с активами, рассмотрены не были.

87. Несколько делегаций высказались за исключение подпункта (с), подчеркнув необходимость проведения различия между двумя отдельными процессами, а именно между реализацией активов и распределением поступлений. По их мнению, объединение этих двух процессов может привести к задержке в реализации активов.

88. Возобладало мнение, что для обеспечения прозрачности подпункт (с) следует сохранить. Включение в график ликвидации информации о суммах и приоритетах признанных требований было сочтено полезным для кредиторов, например, при оценке перспектив получения поступлений от реализации активов. В ходе последовавшего обсуждения в контексте проекта рекомендаций 45–46 (см. ниже пп. 92–94) было разъяснено, что такая информация будет представляться исключительно в информационных целях и что признание требований и урегулирование споров, связанных с требованиями, будут осуществляться в рамках разных процессов. В этой связи была сделана перекрестная ссылка на раздел I и проект рекомендации 5 (с).

89. Широкую поддержку получило предложение об исключении подпункта (е), поскольку его содержание не было сочтено имеющим отношение к графику ликвидации, который, как поясняется в сноске 66 документа, должен быть не более, чем планом реализации активов. Была высказана обеспокоенность в связи с тем, что включение планов погашения задолженности в графики ликвидации усложнит процесс реализации активов. Кроме того, было отмечено, что содержание любого плана погашения задолженности может зависеть от результатов реализации активов. Было признано, что раскрытие информации о планах погашения задолженности имеет важное значение, однако этот вопрос следует рассмотреть где-нибудь в другом месте, отметив при этом, что эти планы актуальны только в контексте индивидуальных предпринимателей. Альтернативное мнение заключалось в том, что для полноты и практического удобства график ликвидации должен содержать всю информацию, имеющую отношение к ликвидационному производству.

90. Рабочая группа одобрила проект рекомендации с сохранением подпункта (с) и исключением подпункта (е).

Проект рекомендации 44

91. В отношении этого проекта рекомендации были внесены следующие редакционные предложения: а) согласовать его название с содержанием, в том

числе в отношении ссылки на все известные заинтересованные стороны; и b) уточнить, что некоторые положения будут применяться только в тех случаях, когда график ликвидации будет подготовлен другим лицом, а не компетентным органом. Рабочая группа просила Секретариат пересмотреть этот проект рекомендации соответствующим образом. После обсуждения проектов рекомендаций 45 и 46 (см. ниже пп.92–94) Рабочая группа решила исключить слова «или несогласия с ним».

Проекты рекомендаций 45 и 46

92. Общую поддержку получил вариант 2, поскольку он обеспечивает более высокую степень ясности и простоты. Было отмечено, что график ликвидации не нуждается в утверждении кредиторами, в связи с чем было решено избегать использования в проекте рекомендации 45 слов «считается утвержденным». В противном случае, как было отмечено, возникает путаница с «предполагаемым одобрением» кредиторами, предусмотренным в проекте рекомендации 12, которая не предназначена для применения в контексте рекомендации 45. В ответ на предложение рассмотреть в тексте последствия утверждения графика ликвидации было отмечено, что этот вопрос можно решить путем включения в комментарий разъяснения термина «график ликвидации» (см. выше п. 80).

93. Не были приняты к рассмотрению следующие предложения: а) установить требование об утверждении графика ликвидации обеспеченными кредиторами; b) включить возможность изменения первоначально представленного графика ликвидации лицом, которое его подготовило; c) установить требование об уведомлении об измененном графике всех известных заинтересованных сторон; и d) предусмотреть участие медиатора или другой третьей стороны в случае возникновения споров в отношении графика ликвидации.

94. Рабочая группа одобрила эти проекты рекомендаций, содержащиеся в варианте 2, с изменениями, которые следует внести в формулировку «считается утвержденным» в проекте рекомендации 45.

Проект рекомендации 47

95. Рабочая группа одобрила проект рекомендации, содержащийся в варианте 2, по причинам, указанным в сноске 68 документа.

Проекты рекомендаций 48–50

96. Хотя определенную поддержку получило предложение о сохранении ссылок как на освобождение от обязательств, так и на закрытие производства, с тем чтобы прояснить последствия закрытия производства, возобладало мнение, что ссылки на освобождение от обязательств следует исключить. Было вновь обращено внимание на причины такого исключения, предусмотренные в контексте исключения аналогичных ссылок в подпункте (b) проекта рекомендации 40 (см. выше п. 80).

97. Рабочая группа решила исключить ссылки на освобождение от обязательств в проектах рекомендаций 48–50 и слова «или никакой выручки для погашения задолженности» в заголовке подраздела. Она просила Секретариат рассмотреть возможность добавления ссылок к проектам рекомендаций, которые будут содержать перекрестные ссылки на раздел L, и также добавить такие перекрестные ссылки в комментарий к этим проектам рекомендаций.

98. Было предложено разъяснить в комментарии, что, хотя освобождение от обязательств предназначено главным образом для физических лиц, в соответствии с некоторыми внутренними законами оно доступно также для субъектов с ограниченной и неограниченной ответственностью. Рабочая группа отложила рассмотрение этого предложения на более поздний срок, отметив при этом его актуальность для раздела L, в котором рассматривается освобождение от обязательств.

Проект рекомендации 51

99. Была выражена обеспокоенность по поводу обоих вариантов на том основании, что они расходятся с передовой международной практикой. Было, в частности, отмечено, что вариант 1 предусматривает, что компетентный орган, а не кредиторы, будет принимать решение о жизнеспособности предприятия и что такое решение он будет принимать до рассмотрения плана реорганизации. Было отмечено, что вариант 2 также позволяет компетентному органу принимать решение о преобразовании до представления плана реорганизации и без консультаций с кредиторами и должником.

100. Было вновь указано на следующее основание для включения проекта рекомендации 51: избегать необходимости следовать всем этапам и срокам подготовки и представления плана реорганизации в тех случаях, когда с самого начала ясно, что усилия по реорганизации окажутся тщетными. Было разъяснено, что в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности из-за простой процедуры открытия производства существует реальная опасность злоупотреблений, связанных с подачей нежизнеспособными предприятиями ходатайств о реорганизации. В то же время была признана необходимость предоставления определенных гарантий от необоснованного преобразования упрощенной реорганизации в ликвидацию.

101. Некоторые делегации отдали предпочтение варианту 1 как более подходящему для упрощенного производства по делам о несостоятельности, поскольку он предусматривает более простые механизмы оперативного преобразования безнадежных дел в дела о ликвидации. Возобладало мнение о необходимости сохранения варианта 2.

102. Делегации, отдавшие предпочтение варианту 2, предложили исключить последнее предложение из пункта xx или слова «при рассмотрении такого преобразования» в этом предложении. Они также предложили улучшить редакцию текста, в частности, разъяснив формулировку «следует ... учитывать тот срок».

103. Делегации, которые отдали предпочтение варианту 2, разошлись во мнениях в отношении того, следует ли сохранить первую или вторую формулировку в квадратных скобках в пункте uu. Более серьезную поддержку получила вторая формулировка в квадратных скобках. Одни делегации отдали предпочтение этой формулировке при условии изменений, которые позволят компетентному органу запрашивать в факультативном порядке мнение независимого специалиста по вопросам преобразования. Было отмечено, что в некоторых случаях такая мера будет излишней или даже контрпродуктивной. Другие делегации, которые высказались за сохранение этой формулировки, указали на необходимость проведения консультаций по вопросам преобразования с независимым специалистом, если таковой назначен. Для более тесной увязки с пунктом xx было предложено включить формулировку «при рассмотрении такого преобразования» либо в начало варианта, либо объединить два пункта. Согласно другому мнению, весь пункт uu можно исключить, поскольку в нем говорится об очевидном.

104. Что касается пункта zz, то было высказано определенное предпочтение в пользу сохранения формулировки в квадратных скобках. Согласно другому мнению, последнюю часть первого предложения, начиная со слов «или другому лицу», следует исключить.

105. Рабочая группа просила Секретариат пересмотреть положения, содержащиеся в пунктах xx–zz, с учетом обсуждений, проведенных на текущей сессии, и предложить новое место для них в разделе К. Было решено, что последнее предложение в пункте xx и часть, которую предлагается исключить в пункте zz, следует оставить в квадратных скобках для рассмотрения Рабочей группой на ее следующей сессии. Было также достигнуто согласие с тем, что Рабочей группе на ее следующей сессии следует рассмотреть вопрос о том, должны ли соответствующие положения обязывать компетентный орган или разрешать ему запрашивать мнение независимого специалиста по вопросам преобразования.

Проект рекомендации 52

106. Поддержку получило предложение заменить последнее предложение следующим текстом: «Если план реорганизации не представлен в установленные сроки, то неплатежеспособный должник считается приступившим к ликвидации производству. Производство по реорганизации в отношении платежеспособного должника прекращается». Рабочая группа решила изменить данный проект рекомендации соответствующим образом.

107. Не были рассмотрены следующие предложения: а) разрешить компетентному органу продлить максимальный срок, если он установит, что задержки вызваны не по вине должника; и б) включить в последнее предложение оговорку для обеспечения того, чтобы должник не столкнулся с последствиями, предусмотренными в этом предложении, если представление плана было задержано другими сторонами, ответственными за подготовку плана реорганизации (например, независимым специалистом или кредиторами).

Проект рекомендации 55

108. Вариант 1 поддержки не получил. Определенную поддержку получил вариант 2 с учетом его простоты и наличия ссылки на независимого специалиста.

109. В отношении варианта 2 не получили поддержки следующие предложения: а) заменить слова «заинтересованным сторонам» словом «кредиторам»; б) заменить формулировку «направить уведомление» словом «уведомить» и с) включить формулировку «в течение короткого срока».

110. Было предложено объединить следующие элементы обоих вариантов: а) необязательное рассмотрение плана; б) возможность рассмотрения плана независимым специалистом; с) сфера рассмотрения, ограниченная процедурными требованиями; и d) разъяснение последствий отсутствия возражений и отсутствия выражения несогласия. Было предложено заменить оба варианта следующим текстом: «В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, можно установить требование, обязывающее компетентный орган или независимого специалиста удостовериться в соответствии плана реорганизации процессуальным требованиям, предусмотренным законодательством, а после внесения в него любых изменений, требуемых для обеспечения такого соответствия, уведомить об этом плане все известные заинтересованные стороны, с тем чтобы они могли направить возражения или выразить несогласие с предлагаемым планом. В уведомлении должен быть указан [короткий] [достаточный] срок для выражения любых возражений или несогласия в отношении плана и должны быть разъяснены последствия отсутствия возражений и отсутствия выражения несогласия».

111. Это предложение получило поддержку. Была подчеркнута важность предоставления компетентному органу возможности рассмотреть план и удостовериться в том, что в него было включено требуемое минимальное содержание. Ссылка на срок, указанный в проекте рекомендации, была сочтена излишней с учетом проекта рекомендации 9.

112. Рабочая группа решила исключить вариант 1 и сохранить вариант 2 и новую предложенную формулировку для рассмотрения на своей следующей сессии.

Проект рекомендации 56

113. Мнения разошлись относительно того, следует ли сохранить текст в квадратных скобках с учетом проектов рекомендаций 12, 26 и 55. В ответ на мнение о том, что в Руководстве для законодательных органов не предусмотрено уведомление кредиторов о плане в индивидуальном порядке, делегации, которые высказались за сохранение этого текста, отметили, что в Руководстве для законодательных органов также не предусмотрено рассмотрение вопроса о подразумеваемом одобрении, при этом было отмечено, что сохранение этого текста

является важным для защиты кредиторов. Согласно альтернативному мнению, текст в квадратных скобках можно исключить, включив в комментарий перекрестную ссылку на проекты рекомендаций, требующие индивидуального уведомления кредиторов по вопросам, подлежащим их утверждению.

114. Несколько делегаций пришли к выводу о том, что использование в проекте рекомендации обоих терминов «возражение» и «выразить несогласие» вносит путаницу и, возможно, является излишним. Внимание было вновь обращено на разъяснения, касающиеся этих терминов, содержащиеся в пункте 61 комментария. Тем не менее была вновь выражена обеспокоенность по поводу этих терминов. В частности, по мнению некоторых делегаций, термин «выразить несогласие» не имеет точного юридического смысла и требует более подробного разъяснения в тексте. Такие же соображения были высказаны в отношении проектов рекомендаций 57 и 58.

115. Хотя одни делегации поддержали предложение об исключении слова «возражения» из проекта рекомендации, некоторые другие делегации высказались за его сохранение в тексте. Поддержку получило предложение заменить слова «направить возражения или выразить несогласие» словами «выразить прямое несогласие в отношении утверждения плана», поскольку оно ограничивает степень несогласия с утверждением плана и тем самым обеспечивает такой же уровень защиты кредиторов, который предусмотрен в рекомендации 146 Руководства для законодательных органов (например, возможность проведения голосования по вопросу об утверждении плана).

116. Рабочая группа одобрила проект рекомендации со следующими изменениями: а) исключить слова в квадратных скобках; и б) заменить слова «направить возражения или выразить несогласие» словами «выразить прямое несогласие в отношении утверждения плана». Рабочая группа просила Секретариат изменить заголовок рекомендации с учетом этих поправок и внести поправки в комментарий, как это предлагается в пункте 113 выше.

Проект рекомендации 57

117. Была вновь выражена обеспокоенность в связи с двусмысленностью и непоследовательностью текста в отношении возможности проведения голосования кредиторами. Сохранение такой возможности было сочтено важным, в том числе с точки зрения соблюдения надлежащей правовой процедуры. Было также высказано мнение о том, что упрощенная процедура голосования с внесением изменений в правила о кворуме и подсчете голосов является более удобной для применения и может привести к тому же результату, что и предполагаемое одобрение. Последнее понятие, как было отмечено, неизвестно во многих юрисдикциях и предполагает наличие значительного институционального потенциала, который может отсутствовать во многих странах. Если будет сочтено, что в качестве рекомендованного подхода следует сохранить предполагаемое одобрение, то в тексте следует разъяснить его преимущества и обеспечить последовательность в этом вопросе.

118. В порядке ответа несколько делегаций напомнили о том, что эти же вопросы подробно обсуждались в ходе прошлых сессий Рабочей группы. Было, в частности, отмечено, что Руководство для законодательных органов было подготовлено главным образом для более крупных предприятий, сталкивающихся со сложными вопросами в связи с несостоятельностью, которые, как ожидается, будут урегулированы при участии заинтересованных кредиторов, т. е. речь идет о факторах, которые отсутствуют в случае несостоятельности ММП. В связи с этим оправданными являются отступления от положений Руководства, касающихся учета особенностей несостоятельности ММП. Было также вновь отмечено, что с учетом большого числа безразличных кредиторов в делах о несостоятельности ММП предполагаемое одобрение направлено на преодоление препятствий, которые может создать отсутствие участия кредиторов для оперативного проведения упрощенного производства по делу о несостоятельности.

В этой связи было подчеркнуто, что пороговые показатели и требования в отношении утверждения в соответствии с общим внутренним законодательством о несостоятельности остаются прежними, при этом предполагаемое одобрение является иным способом осуществления этих пороговых показателей и требований. С учетом наличия сильного стимула к обеспечению упрощенного и эффективного процесса при одновременном обеспечении защиты для всех заинтересованных сторон, эти делегации высказали мнение о том, что в тексте достигнут правильный баланс между этими конкурирующими целями посредством: а) предполагаемого одобрения, направленного на решение проблемы безразличных кредиторов, и b) уведомления в индивидуальном порядке и других гарантий для кредиторов.

119. Что касается двух вариантов проекта рекомендации, то возобладали мнение о необходимости сохранения варианта 1. Некоторые делегации проявили гибкость, указав, что между этими двумя вариантами нет большой разницы. Делегации, отдавшие предпочтение варианту 2, предложили внести изменения, в том числе исключить слова «в иных отношениях» и «считается одобренным». Мнения этих делегаций разошлись по вопросу о том, следует ли сохранить в этом варианте первый или второй текст, заключенный в квадратные скобки.

120. Рабочая группа одобрила проект рекомендации, содержащийся в варианте 1, и просила Секретариат внести изменения в комментарий по аналогии с пунктом 118 выше.

Проект рекомендации 58

121. Рабочая группа одобрила этот проект рекомендации без текста в квадратных скобках в подпунктах (a), (d) и (e).

122. Была выражена обеспокоенность по поводу того, что компетентный орган не сможет изменить план, если возражение кредиторов против плана не будет сопровождаться каким-либо обоснованием. Было отмечено, что в тексте следует подробнее рассмотреть понятие «несогласие», поскольку это понятие будет новым для многих систем несостоятельности.

123. Предложение добавить отдельную рекомендацию в отношении планов, установленных судом, не получило достаточной поддержки. Было высказано мнение о том, что включение в текст положения о решениях, принятых судом, было бы нежелательным, поскольку это будет противоречить принципу автономии кредиторов. Согласно другому мнению, Рабочей группе следует рассмотреть этот вопрос на более позднем этапе.

Проект рекомендации 59

124. Рабочая группа одобрила этот проект рекомендации с исключением слов в квадратные скобки.

Проект рекомендации 63

125. Определенную поддержку получило предложение сохранить вариант 1 (с сохранением слов в квадратных скобках) и вариант 3. Возобладали мнение, что следует сохранить вариант 2, поскольку он более гибкий и простой. В ответ на предложение о придании ему факультативного характера с учетом связанных с ним расходов в том случае, если контроль за осуществлением плана станет обязательным во всех случаях, было решено заменить слово «следует» в этом варианте словом «можно».

126. Рабочая группа одобрила этот проект рекомендации, содержащийся в варианте 2, с этим изменением.

Проекты рекомендаций 4, 6–9, 13, 15–20, 21-тер, 22, 27, 29–30, 34, 39, 53, 54, 60–62 и 64

127. Рабочая группа одобрила эти проекты рекомендаций без изменений, отметила, что для текста рекомендации не задействован номер 28, и отложила рассмотрение проектов рекомендаций 65–88 до очередной сессии. Секретариату было поручено обеспечить согласованность положений рекомендации 60 (d) и текста комментария.

Рекомендации со ссылками на наемных сотрудников

128. Рабочей группе было представлено следующее предложение:

«Общее замечание:

В комментарии следует отметить, что включение наемных работников в число заинтересованных сторон призвано отразить тот факт, что наемные работники могут затрагиваться в более широкой степени, чем просто как кредиторы (что отражено в рекомендациях, касающихся прав и положения кредиторов) и что они могут пользоваться дополнительными мерами защиты, предусмотренными в национальном законодательстве.

Рекомендация 1:

Что касается **подпунктов (d) и (e)**, то включение наемных работников в определение «заинтересованных сторон» в ключевых целях могло бы упорядочить необходимость использования многих ссылок на наемных работников во всем тексте, в связи с чем предлагается изменить существующий текст следующим образом:

*d) обеспечить защиту лиц, затрагиваемых упрощенным производством по делу о несостоятельности, включая кредиторов, **наемных работников и других участников** (именуемых далее «заинтересованными сторонами»);*

e) предусмотреть эффективные меры содействия участию кредиторов и других заинтересованных сторон в упрощенном производстве по делу о несостоятельности и решению проблемы отказа кредиторов от участия в таком производстве.

Что касается **подпункта (g)**, то в основе приведенного ниже пересмотренного варианта лежит преамбула к Типовому закону о трансграничной несостоятельности, в которой основное внимание уделяется сохранению рабочих мест и защите инвестиций в целях реорганизации:

g) в тех случаях, когда реорганизация возможна, обеспечить сохранение рабочих мест и защиту инвестиций.

В остальных редакционных изменениях подчеркиваются обязательства перед наемными работниками в соответствии с применимым законодательством:

Рекомендация 5-бис:

Изменить нынешний **подпункт (i)** следующим образом:

i) надзор за соблюдением сторонами их обязательств согласно упрощенному режиму несостоятельности, включая любые обязательства перед наемными работниками в соответствии с применимым законодательством.

Рекомендация J (новая рекомендация для включения после Рекомендации I):

J. Наемные работники

В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить, что:

a) наемным работникам и/или их представителям своевременно направляются уведомления об упрощенном производстве по делу о несостоятельности и вся информация, которую они имеют право получать в соответствии с другими законами, подлежащими соблюдению в рамках производства по делу о несостоятельности; и

b) соблюдаются любые обязательства перед наемными работниками в соответствии с такими законами.

Добавление к комментарию к Рекомендации J:

Содержащуюся в Руководстве рекомендацию о создании упрощенных процедур для ММП не следует воспринимать как рекомендацию о том, что это делается за счет существующих прав или обязанностей по проведению консультаций, которые наемные работники могут иметь в соответствии с национальным законодательством или как рекомендацию государствам не создавать такие механизмы. Надлежащий уровень национальной защиты должен определяться самими государствами с учетом характера упрощенного производства и их внутреннего законодательства.

Рекомендация 13:

Вводная часть:

В законодательстве о несостоятельности, предусматривающем упрощенный режим несостоятельности, следует оговорить права и обязанности ММП-должника, кредиторов и других заинтересованных сторон, в том числе наемных работников, если это применимо согласно национальному законодательству, такие как:

Рекомендация 16:

c) установить гарантии для защиты как должников, так и кредиторов и других заинтересованных сторон, включая наемных работников, от злоупотреблений процедурой подачи.»

129. Это предложение, которое было сочтено важным и своевременным указанием для государств в отношении необходимости защиты прав наемных работников в рамках производства по делам о несостоятельности, получило признание и поддержку. Было отмечено, что предлагаемые положения обеспечивают необходимую гибкость для государств в решении этих вопросов и могут быть включены в существующий текст.

130. Была подвергнута сомнению необходимость включения некоторых предложенных положений в законодательство о несостоятельности, а не в трудовое законодательство. Был также задан вопрос о том, объясняется ли выбор времени для этого предложения какими-либо недавними изменениями, конкретно касающимися ММП, которые были внесены в трудовое законодательство в том или ином регионе. В отношении предложенной рекомендации J был задан вопрос о том, почему в подпункте (a) не упомянуты профсоюзы. Было отмечено, что сфера охвата положения, содержащегося в подпункте (b) этой рекомендации, является слишком широкой, в связи с чем к Секретариату была обращена просьба сузить ее с учетом предложенного комментария к рекомендации J.

131. Рабочая группа просила Секретариат включить это предложение с необходимыми изменениями в текст для рассмотрения Рабочей группой на ее следующей сессии.

V. Прочие вопросы

132. Рабочая группа была проинформирована о ходе подготовительной работы Секретариата по теме, касающейся гражданско-правовых аспектов отслеживания и возвращения активов, и другим проектам в области законодательства о несостоятельности. Она приняла к сведению, что коллоквиум по вопросам законодательства, применимого при производстве по делам о несостоятельности, состоится после этой сессии 11 декабря 2020 года. Рабочая группа была также проинформирована о мерах по подготовке к пятьдесят восьмой сессии Рабочей группы, которую планируется провести в Нью-Йорке 3–7 мая 2021 года.
