

**Генеральная Ассамблея**

Семьдесят четвертая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
6 January 2020
Russian
Original: English

Второй комитет**Краткий отчет о 24-м заседании,**

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, во вторник, 26 ноября 2019 года, в 10 ч 00 мин

Председатель: г-н Нианг (Сенегал)**Содержание**

Пункт 16 повестки дня: Использование информационно-коммуникационных технологий в интересах устойчивого развития (*продолжение*)

Пункт 17 повестки дня: Вопросы макроэкономической политики (*продолжение*)

- a) Международная торговля и развитие (*продолжение*)
- b) Международная финансовая система и развитие (*продолжение*)
- c) Приемлемость внешней задолженности и развитие (*продолжение*)
- d) Сырьевые товары (*продолжение*)
- e) Общедоступность финансовых услуг в интересах устойчивого развития (*продолжение*)

Пункт 19 повестки дня: Устойчивое развитие (*продолжение*)

- b) Реализация Программы действий по ускоренному развитию малых островных развивающихся государств («Путь Самоа») и Маврикийской стратегии по дальнейшему осуществлению Программы действий по обеспечению устойчивого развития малых островных развивающихся государств и последующая деятельность в этой области (*продолжение*)
- c) Снижение риска бедствий (*продолжение*)
- g) Доклад Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (*продолжение*)
- i) В гармонии с природой (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



к) Борьба с песчаными и пыльными бурями (*продолжение*)

Пункт 20 повестки дня: Глобализация и взаимозависимость (*продолжение*)

б) Использование научно-технических достижений и новаторства в целях устойчивого развития (*продолжение*)

Заседание открывается в 10 ч 10 мин.

Пункт 16 повестки дня: Использование информационно-коммуникационных технологий в интересах устойчивого развития (продолжение) (A/C.2/74/L.32 и A/C.2/74/L.70)

Проекты резолюций A/C.2/74/L.32 и A/C.2/74/L.70: Использование информационно-коммуникационных технологий в целях устойчивого развития

1. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/74/L.70 не имеет последствий для бюджета по программам.

2. *Проект резолюции A/C.2/74/L.70 принимается.*

3. **Г-н Лоуренс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что американская делегация присоединилась к консенсусу по данному проекту резолюции. Однако в отношении ссылок в проекте резолюции на Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, Аддис-Абебскую программу действий третьей Международной конференции по финансированию развития и вопрос о передаче технологий американская делегация изложила свою позицию в общем заявлении, сделанном на 23-м заседании Комитета, состоявшемся 21 ноября 2019 года (см. A/C.2/74/SR.23). Кроме того, Соединенные Штаты толкуют термин «местное информационное наполнение» в проекте резолюции как означающий информационное наполнение, адаптированное к местным потребностям, а не меры, которые требуют или обеспечивают предоставление сведений об использовании произведенной внутри страны продукции, например некие предписания в отношении местного информационного наполнения. Американская делегация также хотела бы выразить озабоченность по поводу рабочей нагрузки Комитета. Если бы некоторые резолюции принимались на двухгодичной или трехгодичной основе, то было бы больше возможностей для более вдумчивого рассмотрения вопросов. По многим темам вносится не так много значимых изменений, чтобы их нужно было ежегодно рассматривать. Поэтому американская делегация предлагает скорректировать периодичность представления настоящей резолюции.

4. *Проект резолюции A/C.2/74/L.32 снимается.*

Пункт 17 повестки дня: Вопросы макроэкономической политики (продолжение)

а) Международная торговля и развитие (продолжение) (A/C.2/74/L.15/Rev.1)

Проект резолюции A/C.2/74/L.15/Rev.1: Международная торговля и развитие

5. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам. От Соединенных Штатов поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

6. *По проекту резолюции A/C.2/74/L.15/Rev.1 проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Северная Македония, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Судан, Суринам,

Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Чад, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Израиль, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

никто не воздержался.

7. Проект резолюции *A/C.2/74/L.15/Rev.1* принимается 173 голосами против 2.

8. **Г-н Дрейлингер** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что третий год подряд американская делегация вынуждена голосовать против этого проекта резолюции из-за проблемных формулировок, на которые она обращала внимание в предыдущих случаях. У Соединенных Штатов прочные и расширяющиеся торговые отношения во всем мире, и они приветствуют усилия по расширению экономического сотрудничества и содействию процветанию на основе свободной, справедливой и взаимной торговли. Однако американская делегация не может присоединиться к консенсусу из-за предпринятых в проекте резолюции попыток наделить некими предписанными характеристиками международные системы, независимые от системы Организации Объединенных Наций. Организация Объединенных Наций должна уважать независимые мандаты других процессов и учреждений, включая торговые переговоры, и не должна вмешиваться в процессы принятия решений и мер в рамках других форумов, включая Всемирную торговую организацию (ВТО). Организация Объединенных Наций — не тот форум, на котором следует обсуждать эти вопросы, и не должно быть никаких ожиданий или ошибочного представления о том, что Соединенные Штаты будут учитывать решения, принятые Экономическим и Социальным Советом или Генеральной Ассамблеей по этим вопросам. Это также относится к призывам, которые подрывают новаторские инициативы, таким как призывы к передаче технологий не на добровольной основе и не на взаимоприемлемых условиях.

9. Кроме того, Соединенные Штаты не могут присоединиться к консенсусу в отношении выражения «бороться с протекционизмом» в пункте 7 проекта резолюции. Соответствующие правилам ВТО меры по оздоровлению торговли и правоприменительные

меры, принимаемые против несправедливой торговой практики других стран, ведущей к дестабилизации рынка, не являются протекционизмом. Соединенные Штаты не поддерживают протекционизм и не будут мириться с завуалированной критикой своей политики.

10. Соединенные Штаты считают, что экономические санкции в качестве альтернативы применению силы могут быть эффективными, надлежащими и законными мерами реагирования на грубые нарушения международных прав человека или других широко признанных норм и стандартов. Каждое государство-член имеет суверенное право определять, как оно будет вести торговлю с другими странами. Это включает в себя экономические, финансовые или торговые меры, такие как санкции.

11. И наконец, в отношении ссылок в проекте резолюции на Повестку дня на период до 2030 года, Аддис-Абебскую программу действий и вопрос об инклюзивном экономическом росте оратор напоминает, что американская делегация изложила свою позицию в общем заявлении, сделанном на 23-м заседании Комитета.

12. **Г-н Саловаара** (Финляндия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, говорит, что государства — члены Европейского союза проголосовали за проект резолюции. Европейский союз придает большое значение развитию и укреплению открытой, транспарентной, универсальной и основанной на правилах многосторонней торговой системы, в центре которой находится ВТО. Однако эту систему необходимо модернизировать. В этой связи оратор приветствует признание в проекте резолюции необходимости укрепить ВТО, с тем чтобы обеспечить сохранение эффективности и ответственности ее функций в области урегулирования споров, ведения переговоров и наблюдения. ВТО должна быть в состоянии справляться с напряженностью в международной торговой системе. Необходимо приложить усилия для обеспечения установления новых правил в отношении промышленных субсидий и государственных предприятий, с тем чтобы содействовать созданию более равных условий для трудящихся и предприятий во всем мире. Важно, чтобы развивающиеся страны внесли позитивный вклад в дискуссию в целях борьбы с протекционизмом во всех его формах.

13. **Г-жа Бринк** (Австралия) говорит, что ее страна решительно поддерживает основанную на правилах многостороннюю торговую систему. Австралийская делегация подтверждает свои обязательства в отношении ВТО и ее рамочных правил, которые

поощряют и защищают открытую глобальную торговую систему. Австралия признает важность международной торговли как локомотива инклюзивного экономического роста и развития, как это было подтверждено в Аддис-Абебской программе действий.

14. Хотя австралийская делегация проголосовала за проект резолюции, она хотела бы отмежеваться от пункта 3, в котором содержится ссылка на «государства», а не на «государства-члены». Стандартная процедура заключается в том, чтобы Организация Объединенных Наций и ее главные комитеты направляли резолюции «государствам-членам», и австралийская делегация не хотела бы, чтобы новая формулировка стала прецедентом. Австралийская делегация также хотела бы официально выразить свое разочарование в связи с тем, что эта формулировка была введена как часть некоего комплексного решения без каких-либо возможностей для переговоров, что не соответствует духу компромисса и достижения консенсуса, который должен лежать в основе процедур Комитета.

15. **Г-н Блэк** (Канада) говорит, что его страна по-прежнему твердо привержена делу создания инклюзивной, универсальной, основанной на правилах, открытой, транспарентной, предсказуемой и недискриминационной многосторонней торговой системы, в центре которой находится ВТО. Канадская делегация вновь проголосовала за проект резолюции, в котором справедливо отмечается важность разумного и эффективного международного порядка, основанного на правилах, который создает более равные условия для всех и снижает уровень неопределенности в мировой экономике. Однако канадская делегация хотела бы выразить свое разочарование в связи с процессом, который привел к новой формулировке, содержащейся в пункте 3: она представляет собой отход от устоявшихся формулировок, причем страны не имеют возможности обсудить внесенное изменение или понять его логическое обоснование. Канадская делегация также обеспокоена тем, что, хотя в ходе неофициальных переговоров не был достигнут консенсус по этому изменению, Комитет не вернулся к ранее принятым формулировкам, как это предусматривает стандартная практика.

б) Международная финансовая система и развитие (продолжение) (A/C.2/74/L.14 и A/C.2/74/L.62)

Проекты резолюций A/C.2/74/L.14 и A/C.2/74/L.62: Международная финансовая система и развитие

16. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/74/L.62 не имеет последствий для

бюджета по программам. От Соединенных Штатов поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

17. *По проекту резолюции A/C.2/74/L.62 проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Северная Македония, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия,

Франция, Хорватия, Центральнаяафриканская Республика, Чад, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

никто не воздержался.

18. *Проект резолюции A/C.2/74/L.62 принимается 177 голосами против 1.*

19. **Г-н Лоуренс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что американская делегация разочарована тем, что третий год подряд ее вынуждают голосовать против проекта резолюции. Она возражает против использования в одиннадцатом пункте преамбулы проекта резолюции формулировки «роста протекционизма и проведения изоляционистской политики». Соответствующие правилам ВТО меры по оздоровлению торговли и правоприменительные меры, принимаемые против несправедливой торговой практики других стран, ведущей к дестабилизации рынка, не являются протекционизмом. Соединенные Штаты не поддерживают протекционизм и не будут мириться с завуалированной критикой своей политики в то время, когда другие страны не желают выполнять трудную работу, необходимую для обеспечения свободной, справедливой и взаимовыгодной торговли. Организация Объединенных Наций не является подходящим форумом для таких обсуждений, как поясняется в общем заявлении, сделанном американской делегацией на 23-м заседании Комитета.

20. Содержащиеся в пунктах 2 и 10 проекта резолюции призывы повышать, обеспечивать или укреплять слаженность и согласованность функционирования международных валютно-финансовой и торговой систем и политики предполагают, что нынешнее состояние этих систем и этой политики в плане слаженности и согласованности не является в той или иной мере оптимальным — мнение, которое американская делегация не вполне разделяет. Она также не поддерживает предпринятую в проекте резолюции попытку наделить некими предписанными характеристиками международные системы, независимые от системы Организации Объединенных Наций.

21. Американская делегация решительно не согласна с содержащимся в пункте 15 призывом предоставлять помощь на гибких и льготных условиях, предусматривающих ускоренное выделение основного объема средств уже на начальном этапе, без

учета финансовой устойчивости учреждений, воздействия такой помощи на развитие и сокращение масштабов нищеты или наличия надлежащих рамок макроэкономической политики. Льготный характер помощи должен определяться руководящими органами международных финансовых учреждений, которые должны выделять ограниченный объем предоставляемых на льготных условиях ресурсов с учетом доходов и кредитоспособности. Кроме того, данные рекомендации можно рассматривать как обращенный к многосторонним банкам развития призыв не следовать высоким социальным, экологическим и фидуциарным стандартам, которые являются непременным условием достижения устойчивого развития.

22. Американская делегация также выступает против использования в пункте 18 преамбулы и пункте 25 проекта резолюции термина «незаконные финансовые потоки», который не имеет согласованного международного определения. В отсутствие какого-либо общего понимания того, что представляют собой незаконные финансовые потоки, Соединенные Штаты понимают под этим термином денежные средства или активы, полученные в результате конкретной незаконной деятельности, такой как растрата, взяточничество, отмывание денег, прочая коррупционная практика и прочие преступления.

23. Что касается односторонних экономических мер, о которых говорится в пункте 40 проекта резолюции, то Соединенные Штаты считают, что экономические санкции в качестве альтернативы применению силы могут быть надлежащими, эффективными и законными мерами реагирования на грубые нарушения прав человека или других широко признанных норм и стандартов. Каждое государство-член имеет суверенное право определять, как ему вести торговлю с другими странами. Это включает в себя односторонние экономические меры, такие как санкции.

24. Соединенные Штаты вправе использовать свою политику в области торговли и коммерции в качестве инструмента для достижения своих национальных целей в области безопасности и внешней политики. Американская делегация также хотела бы выразить озабоченность по поводу рабочей нагрузки Комитета. Если бы некоторые резолюции, включая настоящую резолюцию, принимались на двухгодичной или трехгодичной основе, то было бы больше возможностей для более вдумчивого рассмотрения вопросов.

25. В заключение оратор напоминает Комитету о том, что на 23-м заседании американская делегация

представила глобальное разъяснение позиции, в котором она изложила ряд конкретных дополнительных вызывающих обеспокоенность вопросов, затронутых в проекте резолюции, в том числе в отношении Повестки дня на период до 2030 года и Аддис-Абебской программы действий.

26. **Г-н де ла Мора Сальседо** (Мексика) говорит, что, хотя его делегация проголосовала за проект резолюции, его содержание отражает проблемы, с которыми сталкивается Комитет в своей работе, в частности отсутствие согласованности между работой Комитета и Повесткой дня на период до 2030 года и Аддис-Абебской программой действий. Например, оказалось невозможным обновить проект резолюции, с тем чтобы отразить в нем недавние обсуждения цели 13 в области устойчивого развития, касающейся действий по борьбе с изменением климата, или цели 12, касающейся ответственного потребления и производства. Работа Комитета была бы более эффективной, если бы в его резолюциях были изложены более четкие рекомендации по подготовке докладов Генерального секретаря, в которых, в свою очередь, должны быть указаны как соответствующие цели и задачи Повестки дня на период до 2030 года, так и соответствующие элементы Аддис-Абебской программы действий, охватываемые в рассматриваемых резолюциях. Конкретные рекомендации по продвижению вперед Повестки дня на период до 2030 года окажут большее воздействие на местах, а также будут способствовать синергии между работой Комитета и политическим форумом высокого уровня по устойчивому развитию.

27. **Г-н Голру** (Исламская Республика Иран) говорит, что, хотя иранская делегация голосовала за принятие проекта резолюции, она хотела бы отмежеваться от пункта 28.

28. **Г-н Хан** (Пакистан) говорит, что, хотя пакистанская делегация голосовала за принятие проекта резолюции, она хотела бы отмежеваться от пункта 28.

29. **Г-н Шурбаджи** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что, хотя сирийская делегация голосовала за принятие проекта резолюции, она хотела бы отмежеваться от пункта 28.

30. *Проект резолюции A/C.2/74/L.14 снимается.*

c) Приемлемость внешней задолженности и развитие (продолжение) (A/C.2/74/L.9 и A/C.2/74/L.59)

Проекты резолюций A/C.2/74/L.9 и A/C.2/74/L.59: Приемлемость внешней задолженности и развитие

31. **Председатель** говорит, что проект резолюции [A/C.2/74/L.59](#) не имеет последствий для бюджета по программам.

32. *Проект резолюции A/C.2/74/L.59 принимается.*

33. **Г-н Лоуренс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что, хотя американская делегация присоединилась к консенсусу по данному проекту резолюции, у нее есть ряд вызывающих озабоченность вопросов, которые, как она надеется, будут учтены в будущем. В проекте резолюции недостаточно или неточно рассматриваются такие вопросы, как приемлемость уровня задолженности и транспарентность. Что касается содержащихся в пунктах 25 и 26 проекта резолюции упоминаний не настроенных на сотрудничество миноритарных держателей облигаций, то оратор отмечает, что возможность таких держателей облигаций блокировать сделку допускается законом. Само по себе выражение озабоченности по поводу возможности обеспечения исполнения договоров выходит за рамки резолюций Организации Объединенных Наций.

34. Американская делегация также испытывает озабоченность по поводу рабочей нагрузки Комитета. Если бы некоторые резолюции, включая настоящую резолюцию, принимались на двухгодичной или трехгодичной основе, то было бы больше возможностей для более вдумчивого рассмотрения вопросов. По многим темам вносится не так много значимых изменений, чтобы их нужно было ежегодно рассматривать.

35. И наконец, что касается содержащихся в проекте резолюции ссылок на Повестку дня на период до 2030 года, Аддис-Абебскую программу действий, Сендайскую рамочную программу по снижению риска бедствий на 2015–2030 годы, Парижское соглашение на основе Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и характеристики торговли и передачи технологий, то оратор напоминает, что американская делегация выразила свои конкретные соображения на 23-м заседании Комитета.

36. *Проект резолюции A/C.2/74/L.9 снимается.*

d) Сырьевые товары (продолжение) (A/C.2/74/L.21 и A/C.2/74/L.55)

Проекты резолюций A/C.2/74/L.21 и A/C.2/74/L.55: Сырьевые товары

37. **Председатель** говорит, что проект резолюции [A/C.2/74/L.55](#) не имеет последствий для бюджета по программам. От Соединенных Штатов

поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

38. По проекту резолюции [A/C.2/74/L.55](#) проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Северная Македония, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Китс и Невис, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Чад, Черногория, Чехия,

Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

никто не воздержался.

39. Проект резолюции [A/C.2/74/L.55](#) принимается 175 голосами против 1.

40. **Г-н Лоуренс** (Соединенные Штаты Америки), говорит, что американская делегация сожалеет о том, что она не может присоединиться к консенсусу по этому документу, и хотела бы обратить внимание на некоторые вопросы, вызывающие у нее озабоченность. В некоторых частях этого проекта резолюции, содержащих устаревшие ссылки на мировой финансово-экономический кризис, предполагаемые негативные последствия для социально-экономического развития объясняются расплывчатыми и огульными ссылками на некоторые виды торговой практики и торговые барьеры, а также обращается неуместный призыв к международным финансовым учреждениям и другим организациям вне системы Организации Объединенных Наций предпринимать действия, которые выходят за рамки того, что подобный проект резолюции должен в установленном порядке охватывать.

41. Соединенные Штаты поддерживают с различными странами мира прочные торговые отношения, которые постоянно развиваются. Они приветствуют усилия по укреплению этих отношений, расширению экономического сотрудничества и обеспечению благосостояния всех народов благодаря свободной, справедливой и взаимной торговле. Однако Соединенные Штаты будут действовать в своих суверенных интересах, в том числе в вопросах торговли, и не будут принимать указания в отношении торговой политики от Организации Объединенных Наций. Последняя же должна уважать независимые мандаты других учреждений и процессов, включая торговые переговоры, и не должна вмешиваться в процессы принятия решений и мер в рамках других форумов, включая ВТО. Организация Объединенных Наций — не тот форум, на котором следует обсуждать эти вопросы, и не должно быть никаких ожиданий или ошибочного представления о том, что Соединенные Штаты будут учитывать решения, принятые по этим вопросам Генеральной Ассамблеей.

42. Американская делегация также не может поддержать содержащийся в пункте 3 общий призыв к

поддержке политических усилий по решению проблемы установления необоснованных цен в торговых и рыночных операциях. Эффективное определение цен на рынке могут обеспечить основополагающие факторы спроса и предложения. Такие усилия в области политики могут быть ненадлежащим образом направлены на национальные правительственные органы, которые пытаются искусственно удерживать цены или создавать ценовые барьеры, приводящие к дисбалансу рынка. Любые такие усилия должны согласовываться с международными нормами и обязательствами.

43. Что касается пункта 8 проекта резолюции, то американская делегация не может согласиться с тем, что на тарифы и согласующиеся с правилами ВТО нетарифные меры возлагается вина за создание препятствий на пути к диверсификации экономики некоторых стран. Кроме того, любой перечень факторов должен включать последствия колебаний валютных курсов и неблагоприятные условия для предпринимательской деятельности в области коммерции и инвестиций. В пункте 9 вызывает сомнения ссылка на чрезмерную нестабильность цен. Поскольку этот термин не определен, не следует предлагать членам Комитета поддержать призыв к решению этой проблемы. Кроме того, политика, направленная на содействие созданию добавленной стоимости, должна согласовываться с соответствующими международными правилами и обязательствами.

44. Американская делегация не может присоединиться к консенсусу по формулировкам, в которых идет речь о текущей и будущей работе в ВТО, по новому истолковываются соглашения и решения ВТО или наносится ущерб мандату ВТО, которая является самостоятельной организацией с собственным членским составом, мандатом и правилами процедуры. В соответствии с этой политикой американская делегация не может согласиться с попытками формирования повестки дня ВТО, что является исключительной ответственностью членов ВТО. Кроме того, хотя Соединенные Штаты активно участвуют в инициативе «Помощь в торговле» и поддерживают ее, Организация Объединенных Наций не должна высказывать свое мнение относительно приоритетов инициативы ВТО «Помощь в торговле», которые установлены членами этой организации.

45. Что касается ссылок в проекте резолюции на Повестку дня на период до 2030 года, Парижское соглашение, Сендайскую декларацию, Аддис-Абебскую программу действий и изменение климата, то американская делегация изложила свою позицию в

общем заявлении, сделанном на 23-м заседании Комитета. Кроме того, Соединенные Штаты не признают термин «задачи в отношении средств осуществления» в седьмом пункте преамбулы проекта резолюции; под «задачами» они понимают задачи, поставленные в рамках целей в области устойчивого развития.

46. И наконец, американская делегация хотела бы также выразить озабоченность по поводу рабочей нагрузки Комитета. Если бы некоторые резолюции принимались на двухгодичной основе, а в случае рассматриваемой резолюции — на трехгодичной, то было бы больше возможностей для более вдумчивого рассмотрения вопросов.

47. *Проект резолюции A/C.2/74/L.21 снимается.*

е) Общедоступность финансовых услуг в интересах устойчивого развития
(продолжение) (A/C.2/74/L.23 и A/C.2/74/L.61)

*Проекты резолюций A/C.2/74/L.23 и A/C.2/74/L.61:
Общедоступность финансовых услуг в интересах устойчивого развития*

48. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/74/L.61 не имеет последствий для бюджета по программам.

49. *Проект резолюции A/C.2/74/L.61 принимается.*

50. **Г-н Фогарти** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что американская делегация присоединилась к консенсусу по данному проекту резолюции, и напоминает, что ее позиция в отношении ссылок на Повестку дня на период до 2030 года, изменение климата, Аддис-Абебскую программу действий и Новую программу развития городов была изложена в общем заявлении, сделанном на 23-м заседании Комитета. Американская делегация высоко ценит то, что в проекте резолюции признается, что достоинство человеческой личности имеет основополагающее значение. Соединенные Штаты твердо убеждены в том, что меры по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма являются важной частью обеспечения общедоступности финансовых услуг, поскольку обеспокоенность по поводу отмывания денег и финансирования терроризма влияет на решения финансовых учреждений, касающиеся рисков.

51. Хотя Соединенные Штаты признают, что в системе Организации Объединенных Наций все шире используется термин «незаконные финансовые потоки», они решительно предпочитают использовать термин «незаконные финансы». В отсутствие какого-либо согласованного международного

определения в резолюции следовало бы более четко перечислить конкретные виды незаконной деятельности, которые способствуют генерированию и перемещению незаконных финансов, такие как коррупция, мошенничество и отмывание денег, а также прояснить необходимость того, чтобы все государства-члены уделяли более предметное внимание предупреждению этих преступлений и борьбе с ними на национальном уровне. Государствам-членам также необходимо в первую очередь выполнить свои внутренние и международные обязательства по предупреждению коррупции. Гораздо эффективнее предотвращать исходные преступления, которые приводят к незаконному финансированию, чем выделять значительное время и ресурсы, необходимые для обеспечения соблюдения законов после того, как коррупционная деятельность уже имела место.

52. *Проект резолюции A/C.2/74/L.23 снимается.*

Пункт 19 повестки дня: Устойчивое развитие
(продолжение) (A/C.2/74/L.8/Rev.1,
A/C.2/74/L.33/Rev.1, A/C.2/74/L.34/Rev.1,
A/C.2/74/L.40/Rev.1 и A/C.2/74/L.44/Rev.1)

*Проект резолюции A/C.2/74/L.8/Rev.1:
Международный день распространения
информации о продовольственных потерях
и пищевых отходах*

53. **Г-н Белеффи** (Сан-Марино), представляя проект резолюции от имени перечисленных в документе авторов, говорит, что в то время, когда свыше 800 млн человек страдают от голода и недоедания, ежегодно выбрасываются продукты питания на сумму около 1 трлн долл. США. Экономические и экологические издержки, связанные с этими отходами, огромны. Введение Международного дня распространения информации о продовольственных потерях и пищевых отходах будет способствовать информированию общественности и может стать катализатором перемен.

54. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

55. **Г-жа Херити** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие страны: Аргентина, Армения, Беларусь, Бенин, Гватемала, Гвинея, Грузия, Израиль, Индия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Лихтенштейн, Мальта, Мексика, Монако, Норвегия, Палау, Парагвай, Перу, Республика Корея, Сальвадор, Сингапур, Словения, Таиланд, Уругвай, Филиппины, Чили, Эквадор и Япония. Впоследствии к числу авторов присоединились также Афганистан, Бангладеш, Боливия (Многонаци-

ональное Государство), Бруней-Даруссалам, Брукина-Фасо, Бурунди, Венесуэла (Боливарианская Республика), Камерун, Кения, Мали, Мальдивские Острова, Непал, Нигер, Объединенные Арабские Эмираты, Российская Федерация, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сербия, Центральноафриканская Республика и Южная Африка.

56. **Г-жа Папе** (наблюдатель от Европейского союза), выступая также от имени стран-кандидатов Албании, Северной Македонии, Турции и Черногории; страны — участницы Процесса стабилизации и ассоциации Боснии и Герцеговины; и, кроме того, Грузии, Республики Молдова и Украины, говорит, что борьба с продовольственными потерями и пищевыми отходами является для Европейского союза одним из приоритетов и неотъемлемой частью его стратегии создания циклической экономики, которая повышает глобальную конкурентоспособность, стимулирует устойчивый рост и генерирует новые рабочие места, сохраняя при этом природные ресурсы для будущих поколений и сокращая выбросы. Каждый день во всем мире производится, продается и готовится больше продуктов питания, чем фактически потребляется. Производство и транспортировка неиспользованных продуктов питания приводят к выбросу парниковых газов. Утилизация неиспользованных продуктов питания, когда они не перерабатываются, создает дополнительную нагрузку на экономику и окружающую среду. В связи с этим Европейский союз поддерживает повышение осведомленности и расширение общественного диалога в отношении цели 12 в области устойчивого развития, касающейся ответственного потребления и производства. Хотя он не всегда считает, что увеличение числа международных памятных дат приближает мир к достижению целей в области устойчивого развития, этот вопрос, возможно, было бы полезно рассмотреть в контексте обсуждений, связанных с активизацией деятельности. Как Европейский союз заявлял и ранее, он поддержит будущую резолюцию Второго комитета, целиком посвященную цели 12.

57. **Г-н Фогарти** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что американская делегация присоединилась к консенсусу по данному проекту резолюции, и напоминает, что ее позиция в отношении ссылок на Повестку дня на период до 2030 года была изложена в общем заявлении, сделанном на 23-м заседании Комитета.

58. *Проект резолюции A/C.2/74/L.8/Rev.1 принимается.*

Проект резолюции A/C.2/74/L.33/Rev.1: Устойчивый туризм и устойчивое развитие в Центральной Америке

59. **Г-жа Гонсалес Лопес** (Сальвадор), представляя проект резолюции от имени авторов, перечисленных в документе, говорит, что устойчивый туризм является одним из основополагающих элементов процесса интеграции Центральной Америки и одним из движущих факторов экономического и социального развития, способствующим достижению целей в области устойчивого развития. Проект резолюции будет способствовать тому, чтобы устойчивый туризм продолжал вносить вклад в обеспечение занятости, доходов и иностранной валюты, сводя к минимуму негативные последствия для окружающей среды и культурного наследия.

60. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

61. **Г-жа Херити** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие страны: Аргентина, Барбадос, Босния и Герцеговина, Израиль, Ирландия, Канада, Колумбия, Норвегия, Парагвай, Республика Молдова, Сингапур, Суринам, Узбекистан, Уругвай, Шри-Ланка и Эквадор. Впоследствии к числу авторов также присоединились следующие страны: Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Коморские Острова, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Намибия, Перу и Чили.

62. **Г-н Лоуренс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что американская делегация присоединилась к консенсусу по данному проекту резолюции, и напоминает, что ее позиция в отношении ссылок на Повестку дня на период до 2030 года, Аддис-Абебскую программу действий, передачу технологий и Парижское соглашение была изложена в общем заявлении, сделанном на 23-м заседании Комитета. Американская делегация также хотела бы выразить озабоченность по поводу рабочей нагрузки Комитета. Если бы некоторые резолюции принимались на двухгодичной или трехгодичной основе, то было бы больше возможностей для более вдумчивого рассмотрения вопросов. По многим темам вносятся не так много значимых изменений, чтобы их нужно было ежегодно рассматривать.

63. *Проект резолюции A/C.2/74/L.33/Rev.1 принимается.*

Проект резолюции A/C.2/74/L.40/Rev.1: Совместные меры по оценке экологического воздействия, связанного с веществами, выделяющимися из

химических боеприпасов, затопленных в море, и повышению осведомленности об этом

64. **Г-жа Плените** (Литва), представляя проект резолюции от имени авторов, перечисленных в документе, говорит, что в шестой пункт преамбулы следует внести поправку, с тем чтобы включить в него признание «работы» в рамках Конвенции о биологическом разнообразии. В проекте резолюции отражается обеспокоенность по поводу потенциально долгосрочного экологического воздействия, связанного с веществами, выделяющимися из химических боеприпасов, затопленных в море, включая их потенциальное воздействие на здоровье и безопасность людей, а также на морскую среду и ее ресурсы. Практика сброса химических боеприпасов в море началась после Первой мировой войны и продолжалась вплоть до 1980-х годов. В данном проекте резолюции учитываются мнения государств-членов и соответствующих региональных и международных организаций, изложенные в докладе Генерального секретаря (A/74/242).

65. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

66. **Г-жа Херити** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие страны: Австрия, Албания, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швеция и Эстония. Впоследствии к числу авторов также присоединились следующие страны: Португалия, Северная Македония, Сенегал и Сербия.

67. **Г-жа Вакер** (наблюдатель от Европейского союза), выступая также от имени стран-кандидатов Албании, Северной Македонии, Сербии и Черногории; страны — участницы Процесса стабилизации и ассоциации Боснии и Герцеговины; и, кроме того, Грузии, Республики Молдова и Украины, говорит, что, хотя Европейский союз приветствует проект резолюции, он — как и три года назад — хотел бы выразить свое разочарование тем, что одиннадцатый пункт преамбулы, в котором содержится ссылка на Конвенцию Организации Объединенных Наций по морскому праву, дает повод для обеспокоенности. Формулировка этого пункта не соответствует согласованной формулировке, содержащейся в ежегодной сводной резолюции о Мировом океане и морском праве, которая является и должна оставаться авторитетным источником любых ссылок на эту

Конвенцию в резолюциях Генеральной Ассамблеи, а именно: «подчеркивая универсальный и единый характер Конвенции и вновь подтверждая, что в Конвенции предписываются юридические рамки осуществления всей деятельности в Мировом океане, что она имеет стратегическое значение как основа для национальных, региональных и всемирных действий и сотрудничества в морском секторе и что необходимо поддерживать ее целостность, как было признано также Конференцией Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию в главе 17 Повестки дня на XXI век».

68. Таким образом, устанавливая юридические рамки для осуществления всей деятельности в Мировом океане, эта Конвенция способствует стабильности законодательства и поддержанию международного мира и безопасности. Универсальный характер Конвенции проявляется не только в ее универсальных формулировках и цели, а также в ее ориентации на урегулирование всех вопросов морского права с учетом того, что они взаимосвязаны и должны рассматриваться в качестве единого целого, но главным образом в ее беспрецедентном, почти всеобщем охвате по числу участников. В настоящее время ее положениями связаны 168 государств-участников, в том числе Европейский союз.

69. В международной правовой практике уже давно признано, что положения Конвенции либо включают, либо отражают нормы международного обычного права. Присоединение к консенсусу относительно принятия этого проекта резолюции не будет подразумевать согласие с формулировкой, использованной в одиннадцатом пункте преамбулы, или поддержку использования этой формулировки в любой другой резолюции в будущем.

70. **Г-н Якут** (Турция) говорит, что его страна присоединилась к консенсусу по данному проекту резолюции, поскольку она придает большое значение сохранению и рациональному использованию Мирового океана и предотвращению всех видов загрязнения морской среды. Этот проект резолюции будет способствовать повышению осведомленности об экологическом воздействии, связанном с веществами, выделяющимися из химических боеприпасов, затопленных в море. Вместе с тем Турция не поддерживает ссылки на международные документы, участником которых она не является. Эти ссылки не следует толковать в качестве изменения юридической позиции Турции в отношении таких документов. Турция не считает ссылку на Конвенцию Организации Объединенных Наций по морскому праву в ежегодной резолюции о Мировом океане и морском праве согласованной формулировкой.

Голосование по данному проекту резолюции должно проводиться ежегодно.

71. *Проект резолюции A/C.2/74/L.40/Rev.1 с внесенными в него в устной форме поправками принимается.*

72. **Г-н Гнекко Даса** (Колумбия) говорит, что, хотя колумбийская делегация присоединилась к консенсусу по данному проекту резолюции, в нем содержатся формулировки, с которыми ее правительство не согласно. В частности, в двенадцатом пункте преамбулы упоминается Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву, государством-участником которой Колумбия не является. Колумбия осуществляет всю морскую деятельность при строгом соблюдении международных обязательств, которые она прямо приняла или признала. Поэтому колумбийская делегация выражает свою оговорку в отношении двенадцатого пункта преамбулы и всех упоминаний Конвенции в проекте резолюции.

73. **Г-жа Гонсалес-Лопес** (Сальвадор) говорит, что ее делегация признает, что планирование и управление в прибрежных районах имеют решающее значение для устойчивого развития и, в частности, продовольственной безопасности. Однако Сальвадор не является государством — участником Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, и оратор хотела бы подчеркнуть, что резолюции, соглашения или положения, исходящие от Генеральной Ассамблеи, не создают обязательств для государств, которые не являются участниками этой Конвенции. Поэтому сальвадорская делегация хотела бы отмежеваться от двенадцатого пункта преамбулы.

74. **Г-н Рейес Эрнандес** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что венесуэльская делегация присоединится к консенсусу относительно принятия этого проекта резолюции, который касается важных вопросов, связанных с устойчивым развитием. Однако его страна не может поддерживать ссылки на международные документы, участником которых Боливарианская Республика Венесуэла не является. Эти ссылки не следует истолковывать как изменение позиции его страны. В частности, Боливарианская Республика Венесуэла не является участницей Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. По этой причине нормы, упоминаемые в этом документе, в том числе документы, которые могут считаться относящимися к международному обычному праву, не являются обязательными для его страны, за исключением случаев, когда они прямо признаются в национальном законодательстве.

75. **Г-н Голру** (Исламская Республика Иран) говорит, что, хотя его делегация присоединилась к консенсусу, она хотела бы отмежеваться от тех пунктов проекта резолюции, где говорится о международных документах, участником которых Исламская Республика Иран не является, в частности от двенадцатого пункта преамбулы, в котором говорится о Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву.

Проект резолюции A/C.2/74/L.44/Rev.1:

Использование сельскохозяйственных технологий в целях устойчивого развития

76. **Г-жа Фишер-Цин** (Израиль), представляя проект резолюции от имени авторов, перечисленных в документе, говорит, что сельскохозяйственные технологии призваны сыграть важную роль в осуществлении Повестки дня на период до 2030 года. В проекте резолюции рассматривается ряд ключевых вопросов, включая создание более высокооплачиваемых рабочих мест в сельском хозяйстве для молодежи, устойчивое управление водными ресурсами, энергосберегающие продовольственные системы и финансовые инновации в области сельскохозяйственных технологий. В нем также уделяется внимание более широким вопросам, таким как гендерное равенство, расширение прав и возможностей женщин и молодежи, содействие многостороннему подходу и укрепление жизнестойкости и потенциала мелких фермеров.

77. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

78. **Г-жа Херити** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие страны: Австрия, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Белиз, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бурунди, Венгрия, Габон, Гана, Гвинея, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Италия, Колумбия, Конго, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Малави, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Парагвай, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Северная Македония, Сенегал, Сербия, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Суринам, Тринидад и Тобаго, Уганда, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чад, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Ямайка и Япония. Впоследствии к числу авторов также присоединились следующие страны: Ангола, Багамские Острова, Гамбия, Кабо-Верде, Объединенная Республика Танзания, Сан-Томе и Принсипи, Сент-Китс и Невис, Туркменистан и Экваториальная Гвинея.

79. **Г-жа Шурбаджи** (Сирийская Арабская Республика), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что, хотя сирийская делегация поддерживает сельскохозяйственные технологии в интересах устойчивого развития, она не может поддержать проект резолюции из-за ее главного автора, поскольку осуществляемая им жестокая оккупация является основным препятствием на пути развития на оккупированной палестинской территории и оккупированных сирийских Голанах. Миллионы палестинцев и сотни тысяч сирийцев вынуждены были покинуть свои дома и поля, чтобы освободить место для незаконных поселений. Израильские оккупационные власти не позволяют сирийским жителям Голан заниматься сельским хозяйством, которое служит им основным источником средств к существованию: они проводят дискриминационную политику в области водоснабжения и вводят ограничения на урожай. Ежегодно в докладах, составляемых Экономической и социальной комиссией для Западной Азии и Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию, документально подтверждаются негативные последствия оккупации для усилий по достижению целей в области устойчивого развития.

80. Никто не станет спорить о преимуществах сельскохозяйственных технологий для устойчивого развития. Однако не следует позволять Израилю, оккупирующей державе, использовать форумы Организации Объединенных Наций для того, чтобы распространять мошеннические заявления о приверженности устойчивому развитию в то время, когда он продолжает препятствовать усилиям других сторон в области развития. Поэтому сирийская делегация призывает провести заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции и настоятельно просит Комитет направить четкий сигнал о праве палестинского и сирийского народов на прекращение израильской оккупации.

81. **Г-жа Аль-Халик** (Иордания), выступая от имени Группы арабских государств, говорит, что Группа обратилась с просьбой о проведении голосования по проекту резолюции, и ее государства-члены воздержатся при голосовании, как и на предыдущих сессиях. Израиль, оккупирующая держава, продолжает игнорировать многочисленные резолюции различных международных органов, призывающие его воздерживаться от незаконных видов практики и неоднократных нарушений, затрагивающих все аспекты социально-экономической жизни на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, и оккупированных сирийских Голанах. В многочисленных докладах учреждений

Организации Объединенных Наций говорится о том, как политика и повседневная практика Израиля систематически подрывают развитие сельского хозяйства. Группа выступает за сотрудничество в целях развития сельскохозяйственных технологий. Однако до тех пор, пока Израиль не реализует свои обязательства как член Организации Объединенных Наций и не выполнит резолюции Организации, у него не будет ни авторитета, ни статуса, позволяющих ему представлять какие-либо резолюции.

82. По проекту резолюции [A/C.2/74/L.44/Rev.1](#) проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венгрия, Вьетнам, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кыргызстан, Латвия, Лесото, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Малави, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Науру, Непал, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Северная Македония, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сербия, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Чад, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор,

Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южный Судан, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Венесуэла (Боливарианская Республика), Коре́йская Народно-Демократическая Республика, Сирийская Арабская Республика.

Воздержались:

Алжир, Афганистан, Бангладеш, Бахрейн, Боливия (Многонациональное Государство), Бруней-Даруссалам, Джибути, Египет, Индонезия, Иордания, Ирак, Йемен, Катар, Коморские Острова, Куба, Кувейт, Ливия, Мавритания, Малайзия, Мальдивские Острова, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Саудовская Аравия, Судан, Тунис, Южная Африка.

83. Проект резолюции [A/C.2/74/L.44/Rev.1](#) принимается 147 голосами против 3 при 28 воздержавшихся.

84. **Г-н Абушавеш** (наблюдатель от Государства Палестина) говорит, что нет сомнений в том, что сельское хозяйство является важнейшей основой устойчивого развития, одним из основных источников доходов для развивающихся государств и важным средством расширения прав и возможностей уязвимых слоев общества. Развитие сельского хозяйства потенциально может привести к улучшению положения в области занятости, здравоохранения и во многих других секторах. Это относится к палестинцам так же, как и к любому другому народу. Однако Израиль, оккупирующая держава, систематически пытается помешать палестинцам оптимально использовать свои сельскохозяйственные ресурсы. В докладах Организации Объединенных Наций показано, как Израиль монополизирует землю и воду и вводит ограничения на импорт саженцев и других самых необходимых сельскохозяйственных товаров, в то время как его поселенцы сжигают и выкорчевывают живые деревья, в том числе некоторые оливковые деревья, которые старше, чем сам народ Израиля. Израильские рыболовческие суда ограничивают доступ для палестинских рыбаков расстоянием в несколько миль от их побережья. Организации Объединенных Наций давно пора принять меры сдерживания против государства, которое считает, что оно выше закона, и безнаказанно нарушает резолюции Организации.

85. **Г-н Лоуренс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что американская делегация проголосовала за данный проект резолюции, и напоминает, что ее позиция в отношении ссылок на Повестку дня на период до 2030 года, Аддис-Абебскую программу

действий, Сендайскую декларацию, Парижское соглашение и формулировки, относящиеся к изменению климата и передаче технологий, была изложена в общем заявлении, сделанном на 23-м заседании Комитета. Соединенные Штаты испытывают обеспокоенность по поводу отдельных ссылок на агроэкологию. Продвижение вперед агроэкологических принципов не должно происходить за счет других видов практики, которые позволяют производить продукты питания безопасно, устойчиво и эффективно.

86. **Г-н Саловаара** (Финляндия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов; стран-кандидатов Албании, Северной Македонии, Сербии, Турции и Черногории; страны — участницы Процесса стабилизации и ассоциации Боснии и Герцеговины; и, кроме того, Грузии, Республики Молдова и Украины, говорит, что государства — члены Европейского союза проголосовали за данный проект резолюции, который непосредственно касается прогресса в достижении ряда целей в области устойчивого развития, в частности цели 2, предусматривающей ликвидацию голода, и цели 12, предусматривающей ответственное потребление и производство. Европейский союз и его государства-члены особенно приветствуют повышенное внимание, уделяемое в проекте резолюции последствиям изменения климата, и признание в нем настоятельной необходимости активизировать усилия по решению проблемы утраты биоразнообразия. В проекте резолюции также подчеркивается важность циклической экономики, которая служит ключом к более устойчивому потреблению и производству.

87. **Г-н Данон** (Израиль) говорит, что сельское хозяйство занимает центральное место в Повестке дня на период до 2030 года. Оно обеспечивает средства к существованию для 40 процентов мирового населения и составляет до 30 процентов валового внутреннего продукта развивающихся стран. Почва и климат Израиля заставили фермеров внедрять новшества; как следствие этого они изобрели технологии, которые улучшили жизнь миллионов людей по всему миру. Вызывает сожаление тот факт, что проект резолюции не удалось принять консенсусом. Как это ни парадоксально, именно страны, препятствующие достижению консенсуса, входят в число тех, кто больше всего выиграл бы от этого проекта резолюции. Сельское хозяйство — это вопрос, который должен выходить за рамки мелкой политики. Объединив ресурсы и знания, международное сообщество могло бы использовать сельскохозяйственные технологии для того, чтобы накормить голодных детей, избавить фермеров от нищеты и приблизить сотни миллионов

людей к достижению целей в области устойчивого развития.

*Проект резолюции A/C.2/74/L.34/Rev.1:
Международный день чистого воздуха для голубого неба*

88. **Г-н Чхо Хюн** (Республика Корея), представляя проект резолюции от имени перечисленных в документе авторов, говорит, что в нем впервые отмечается, что Комитет рассмотрел вопрос об улучшении качества воздуха в качестве отдельной темы. Продолжается накопление научных данных о негативном воздействии загрязнения воздуха. Приблизительно 7 миллионов человек во всем мире находятся под угрозой преждевременной смерти из-за низкого качества воздуха в помещениях и на улице, а 9 из 10 человек дышат воздухом, который не соответствует рекомендациям Всемирной организации здравоохранения в отношении качества воздуха. Ассамблея Организации Объединенных Наций по окружающей среде признала, что загрязнение воздуха представляет собой наиболее серьезный экологический риск для здоровья человека и одну из основных предотвратимых причин смерти и заболеваний в мире. Тем не менее загрязнение воздуха часто рассматривается как некая местная или региональная проблема. Международный день чистого воздуха для голубого неба поможет повысить информированность общественности и будет способствовать принятию соответствующих мер.

89. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

90. **Г-жа Херити** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие страны: Буркина-Фасо, Израиль, Коста-Рика, Республика Молдова, Сальвадор, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Узбекистан и Шри-Ланка. Впоследствии к числу авторов также присоединились следующие страны: Армения, Гватемала, Грузия, Доминиканская Республика, Парагвай, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне и Эквадор.

91. *Проект резолюции A/C.2/74/L.34/Rev.1 принимается.*

92. **Г-жа Виссерс** (наблюдатель от Европейского союза) говорит, что Европейский союз и его государства-члены присоединились к консенсусу по проекту резолюции, несмотря на серьезные оговорки в отношении его названия. Плохое качество воздуха — главная экологическая причина преждевременной смерти в Европе. Загрязнение воздуха пересекает национальные границы и является предметом озабоченности на международном уровне, заслужи-

вающим внимания в Организации Объединенных Наций. Поэтому вызывает сожаление тот факт, что в названии фигурирует термин «голубое небо», который не содержит никакого определения. Европейский союз и его государства-члены также не вполне уверены, что увеличение числа международных памятных дат приближает мир к достижению целей в области устойчивого развития. Возможно, этот вопрос было бы полезно рассмотреть в контексте обсуждений, связанных с активизацией деятельности.

б) Реализация Программы действий по ускоренному развитию малых островных развивающихся государств («Путь Самоа») и Маврикийской стратегии по дальнейшему осуществлению Программы действий по обеспечению устойчивого развития малых островных развивающихся государств и последующая деятельность в этой области (A/C.2/74/L.18 и A/C.2/74/L.60)

Проекты резолюций A/C.2/74/L.18 и A/C.2/74/L.60: Реализация Программы действий по ускоренному развитию малых островных развивающихся государств («Путь Самоа») и Маврикийской стратегии по дальнейшему осуществлению Программы действий по обеспечению устойчивого развития малых островных развивающихся государств и последующая деятельность в этой области

93. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/74/L.60 не имеет последствий для бюджета по программам.

94. **Г-н Будху** (Тринидад и Тобаго), представляя проект резолюции A/C.2/74/L.60 от имени авторов, перечисленных в документе, говорит, что в девятом пункте преамбулы после слов «пункт 22» следует добавить слова «Пути Самоа».

95. *Проект резолюции A/C.2/74/L.60 с внесенными в него в устной форме поправками принимается.*

96. **Г-жа Немрофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что американская делегация присоединилась к консенсусу по данному проекту резолюции. Что касается ссылок на Повестку дня на период до 2030 года, Аддис-Абебскую программу действий, Сендайскую рамочную программу, Новую программу развития городов, Парижское соглашение и доклады Межправительственной группы экспертов по изменению климата, то американская делегация изложила свою позицию в общем заявлении, сделанном на 23-м заседании Комитета.

97. Что касается пункта 10 проекта резолюции, то американская делегация не поддерживает создания новых финансовых инструментов с недоказанной эффективностью. Что касается пунктов 12 и 13, то основными критериями оценки готовности к выходу из категории наименее развитых стран должны быть доход на душу населения и кредитоспособность. Надлежащий форум для определения критериев приемлемости и распределения иностранной помощи — не Организация Объединенных Наций, а советы многосторонних банков развития. Льготное финансирование должно быть ориентировано на те страны, которые больше всего в нем нуждаются и меньше всего способны получить доступ к другим источникам финансирования.

98. Вместе с тем американская делегация вновь заявляет о том, что она не поддерживает разработку многоаспектных критериев установления права на получение официальной помощи в целях развития, поскольку любая мера, выходящая за рамки подушевого дохода, может подвергаться манипуляциям и политизации. Соединенные Штаты имеют давнюю историю работы с малыми островными развивающимися государствами и понимают уникальные обстоятельства, в которых находятся эти страны. Они готовы к сотрудничеству с ними в решении глобальных и региональных проблем, включая укрепление региональной безопасности и стабильности, содействие устойчивому росту, решение экологических проблем, реагирование на стихийные бедствия и укрепление связей между народами.

99. *Проект резолюции A/C.2/74/L.18 снимается.*

с) Снижение риска бедствий (продолжение) (A/C.2/74/L.42 и A/C.2/74/L.57)

Проекты резолюций A/C.2/74/L.42 и A/C.2/74/L.57: Снижение риска бедствий

100. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/74/L.57 не имеет последствий для бюджета по программам.

101. *Проект резолюции A/C.2/74/L.57 принимается.*

102. *Проект резолюции A/C.2/74/L.42 снимается.*

г) Доклад Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (продолжение) (A/C.2/74/L.10 и A/C.2/74/L.52)

Проекты резолюций A/C.2/74/L.10 и A/C.2/74/L.52: Доклад Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде

103. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/74/L.52 не имеет последствий для бюджета по программам.

104. Проект резолюции A/C.2/74/L.52 принимается.

105. **Г-жа Немрофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что американская делегация присоединилась к консенсусу по данному проекту резолюции, и напоминает, что ее позиция в отношении ссылок на Повестку дня на период до 2030 года, Аддис-Абебскую программу действий, Сендайскую рамочную программу и Парижское соглашение была изложена в общем заявлении, сделанном на 23-м заседании Комитета.

106. **Г-жа Юул** (Норвегия) говорит, что мир сталкивается со сложными проблемами, которые не следует рассматривать по отдельности и которые требуют комплексных решений. Ее делегация готова внести вклад в текущую подготовку пятой Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, которую намечено провести в 2021 году в Найроби.

107. Проект резолюции A/C.2/74/L.10 снимается.

i) В гармонии с природой (продолжение)
(A/C.2/74/L.47/Rev.1)

Проект резолюции A/C.2/74/L.47/Rev.1: В гармонии с природой

108. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам. От Соединенных Штатов поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

109. **Г-жа Оропеса** (Многонациональное Государство Боливия) говорит, что планете угрожают изменение климата, утрата биоразнообразия, обезлесение и многочисленные другие проблемы. Существует ряд документов и резолюций, в которых эти проблемы решаются в индивидуальном порядке. Однако необходимо понять, что Мать-Земля — это единое целое. Обычно этот проект резолюции принимается консенсусом. Однако в данном случае поступила просьба о проведении голосования по соображениям периодичности. Оратор предлагает делегациям, обратившимся с просьбой о проведении голосования, вступить в конструктивный диалог и

принять участие в заседании по случаю празднования Международного дня Матери-Земли и выражает надежду на то, что в будущем просьба о проведении голосования не поступит.

110. По проекту резолюции A/C.2/74/L.47/Rev.1 проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гондурас, Грузия, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Республика Корея, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Израиль, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия,

Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Хорватия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония.

111. *Проект резолюции A/C.2/74/L.47/Rev.1 принимается 130 голосами против 2 при 44 воздержавшихся.*

112. **Г-н Саловаара** (Финляндия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов; стран — кандидатов Албании и Черногории; страны — участницы Процесса стабилизации и ассоциации Боснии и Герцеговины; и, кроме того, Республики Молдова, говорит, что, будучи привержены делу глобального сотрудничества в области охраны окружающей среды, Европейский союз и его государства-члены воздержались при голосовании, поскольку нынешний проект резолюции не добавляет ценности ни работе Комитета, ни существующим многосторонним инициативам в области охраны окружающей среды. Часть его содержания могла бы быть включена в другие соответствующие резолюции, что помогло бы упорядочить повестку дня Комитета. Европейский союз просил исключить пункт, в котором постановляется включить этот пункт в повестку дня Комитета на ежегодной основе и содержится просьба к Генеральному секретарю представлять ежегодный доклад. Европейский союз также сожалеет о том, что в проекте резолюции Председателю Генеральной Ассамблеи предлагается созвать заседание по случаю празднования Международного дня Матери-Земли. Оратор настоятельно призывает Группу 77 и Китай рассмотреть вопрос об актуальности таких заседаний и будет приветствовать будущее сотрудничество в этой области.

113. **Г-н Девар Вискаarra** (Мексика) говорит, что мексиканская делегация голосовала за проект резолюции. Переговоры усложнились, поскольку ни в проекте резолюции, ни в докладе не указано, каким образом гармония с природой будет способствовать достижению устойчивого развития. К сожалению, предложение мексиканской делегации о включении такой пояснительной формулировки не было принято во внимание. Многосторонность означает компромисс, а не навязывание позиции большинства. Оратор надеется, что в последующие годы проект резолюции будет приниматься консенсусом.

114. **Г-н Уолтер** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что, хотя его делегация признает важность концепции гармонии с природой для нескольких государств-членов, она также отмечает, что из года в год резолюция мало меняется и что ее функция заключается в том, чтобы задать тему интерактивного диалога, а для этого ежегодная резолюция не требуется.

115. Американская делегация также хотела бы выразить озабоченность по поводу все возрастающей рабочей нагрузки Комитета. Если бы некоторые резолюции, включая данную резолюцию, принимались на двухгодичной или трехгодичной основе, то было бы больше возможностей для более вдумчивого рассмотрения вопросов. По многим темам вносятся не так много значимых изменений, чтобы их нужно было ежегодно рассматривать. Поэтому американская делегация предлагает скорректировать периодичность представления данной резолюции.

116. Позиция американской делегации в отношении ссылок на Повестку дня на период до 2030 года, Аддис-Абебскую программу действий, право на развитие, проблемы женщин и девочек, инклюзивный экономический рост и принцип «не оставить позади ни одну страну» была изложена в общем заявлении, сделанном на 23-м заседании Комитета.

к) Борьба с песчаными и пыльными бурями (A/C.2/74/L.46/Rev.1)

Проект резолюции A/C.2/74/L.46/Rev.1: Борьба с песчаными и пыльными бурями

117. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

118. **Г-н Саловаара** (Финляндия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, говорит, что с самого начала переговоров Европейский союз считал, что рассмотрение этой резолюции на трехгодичной основе адекватно отразит новые инициативы и укрепит ее содержание. Европейский союз даже принял бы эту резолюцию на двухгодичной основе, но, к сожалению, некоторые делегации нарушили процедуру молчания, и усилия по достижению компромисса не увенчались успехом. Поэтому оратор предлагает внести поправку в пункт 17, с тем чтобы проект резолюции принимался на двухгодичной основе. Исправленный пункт теперь будет гласить следующее: «просит Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее семьдесят шестой сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции и постановляет включить в предварительную повестку дня своей семьдесят шестой сессии в рамках пункта, озаглавленного «Устойчивое развитие», подпункт, озаглавленный

«Борьба с песчаными и пыльными бурями», если не будет принято иного решения».

119. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по предложению о внесении поправки в пункт 17 проекта резолюции A/C.2/74/L.46/Rev.1.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Гаити, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Мексика, Монако, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральнаяафриканская Республика, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Голосовали против:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гондурас, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Камбоджа, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Уругвай, Филиппины, Чад, Чили, Шри-

Ланка, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Воздержались:

Вануату, Турция.

120. *Предложение о внесении поправки в пункт 17 проекта резолюции A/C.2/74/L.46/Rev.1 отклоняется 103 голосами против 55 при 2 воздержавшихся.*

121. **Председатель** говорит, что Израиль обратился с просьбой о проведении заносимого в отчет о заседании голосования по проекту резолюции в целом.

122. **Г-н Данон** (Израиль) говорит, что проект резолюции содержит формулировки, направленные на преднамеренное искажение ранее принятой резолюции, и является попыткой создать некий прецедент. Подобное политическое пиратство с целью переписывания истории снижает ценность всей работы Комитета.

123. *По проекту резолюции A/C.2/74/L.46/Rev.1 проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама,

Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Северная Македония, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Чад, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Израиль, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Австралия.

124. Проект резолюции [A/C.2/74/L.46/Rev.1](#) принимается 171 голосом против 2 при 1 воздержавшемся.

125. **Г-жа Немрофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация хотела бы выразить озабоченность по поводу рабочей нагрузки Комитета. Если бы некоторые резолюции, включая данную резолюцию, принимались на двухгодичной или трехгодичной основе, то было бы больше возможностей для более вдумчивого рассмотрения вопросов. По многим темам вносится не так много значимых изменений, чтобы их нужно было ежегодно рассматривать. Хотя на переговорах был достигнут определенный прогресс как в отношении периодичности, так и в отношении ссылок на передачу технологий, к сожалению, некоторые делегации нарушили процедуру молчания, и окончательный текст не отражает результатов переговоров.

126. Позиция американской делегации в отношении ссылок на Повестку дня на период до 2030 года, Аддис-Абебскую программу действий, передачу технологий, Парижское соглашение и доклады Межправительственной группы экспертов по изменению климата была изложена в ее общем заявлении, сделанном на 23-м заседании Комитета.

Пункт 20 повестки дня: Глобализация и взаимозависимость

б) Использование научно-технических достижений и новаторства в целях устойчивого развития ([A/C.2/74/L.27](#) и [A/C.2/74/L.58](#))

Проекты резолюций [A/C.2/74/L.27](#) и [A/C.2/74/L.58](#): Использование научно-технических достижений и новаторства в целях устойчивого развития

127. **Председатель** говорит, что проект резолюции [A/C.2/74/L.58](#) не имеет последствий для бюджета по программам.

128. **Г-н Девар Вискарра** (Мексика) говорит, что окончательный текст отражает гибкость, которой характеризовались переговоры.

129. Проект резолюции [A/C.2/74/L.58](#) принимается.

130. **Г-н Фогарти** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что американская делегация присоединилась к консенсусу по данному проекту резолюции, и напоминает, что ее позиция в отношении ссылок на Повестку дня на период до 2030 года, Аддис-Абебскую программу действий, передачу технологий и Парижское соглашение была изложена в ее общем заявлении, сделанном на 23-м заседании Комитета.

131. **Г-жа Фишер-Цин** (Израиль) говорит, что израильская делегация присоединилась к консенсусу по данному проекту резолюции. Реализация Повестки дня на период до 2030 года потребует использования науки, техники и инноваций не только в качестве инструментов, но и в качестве концепции и руководящих рамок действий. Правительства должны сыграть важную роль в создании благоприятных условий для достижения этой цели. В частности, им следует добиваться устранения любых барьеров, мешающих женщинам строить карьеру в области науки, техники, инженерного дела и математики. Израиль, наряду с Ганой, будет сопредседателем многостороннего форума 2020 года по вопросам использования научно-технических достижений и новаторства в целях устойчивого развития. Научно-технические достижения и новаторство потенциально могут внести значительный вклад в усилия по достижению целей в области устойчивого развития на этапе последнего десятилетия.

132. Проект резолюции [A/C.2/74/L.18](#) снимается.

Заседание закрывается в 13 ч 05 мин.