



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
2 April 2013
Russian
Original: English

Шестидесят восьмая сессия

Пункты 137 и 144 первоначального перечня*

Планирование по программам

Доклад о деятельности Управления
служб внутреннего надзора

Повышение роли оценки и применение результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив

Доклад Управления служб внутреннего надзора

Резюме

Настоящий доклад является тринадцатым из серии исследований, представляемых Генеральной Ассамблеей через Комитет по программе и координации в соответствии с положением 7.4 Положений и правил, регулирующих планирование по программам, программные аспекты бюджета, контроль выполнения и методы оценки (ST/SGB/2000/8). Управлением служб внутреннего надзора (УСВН), которое пользовалось как количественными, так и качественными методами исследования и рассматривало двухгодичный период 2010–2011 годов, были проанализированы возможности проведения, качество и полезность оценок в Секретариате и выявлены основные результаты, содержащиеся в докладах по итогам оценок. В настоящем исследовании, проводимом раз в два года, представлен также план работы УСВН по проведению оценок на 2014–2015 годы и описываются последующие меры, принятые УСВН во исполнение ранее вынесенных Комитетом рекомендаций, направленных на повышение качества оценок, проводимых в Секретариате.

Несмотря на определенные успехи, достигнутые в предыдущем двухгодичном периоде, например обеспечение более всестороннего учета гендерной проблематики в ходе оценки, возможности проведения оценок в Секретариате остаются в целом неодинаковыми и по-прежнему не отвечают требованиям. На проведение оценок до сих пор не выделяется достаточных ресурсов, и отсутст-

* A/68/50.



вуют организационный механизм, культура и приверженность, необходимые для поощрения и облегчения выполнения всеобъемлющей функции оценки, которая позволяет своевременно получать исключительно важную стратегическую информацию для принятия решений и усиливает подотчетность и способность усвоения опыта. Важные процессы планирования, проведения и принятия последующих мер по результатам оценок не находят систематической реализации на практике, политика проведения оценок внедрена не повсеместно, а профессиональная квалификация сотрудников, проводящих оценки, не отличается единообразием. Кроме того, некоторые координаторы сообщили о недостаточной поддержке и приверженности проведению оценок со стороны руководства, которые необходимы для формирования прочной культуры оценки. Эти факторы стали одной из причин ограниченной полезности оценок: наличие больших пробелов в охвате оценок ведет к тому, что значительные области деятельности Организации остаются без оценочной информации о результатах работы, на которую могли бы опираться руководители при принятии стратегических решений.

По сравнению с предыдущим двухгодичным периодом качество докладов по итогам оценок улучшилось незначительно: в целом, докладами отличного или хорошего качества признаны 49 процентов рассмотренных докладов. На оперативном уровне необходимо активнее поддерживать практику проведения самооценок путем организации учебной подготовки, обмена усвоенным опытом и предоставления технических указаний.

В своей резолюции 67/226 Генеральная Ассамблея особо отметила важность наличия независимой, авторитетной и полезной функции оценки, обеспеченной достаточными ресурсами, и содействия формированию такой культуры оценки, которая обеспечивала бы активное использование сделанных по итогам оценки выводов и рекомендаций в процессе разработки политики и в целях улучшения функционирования организаций системы Организации Объединенных Наций. Эта смелая цель пока не достигнута в Секретариате, где оценка еще не стала надежной полноценной функцией, являющейся неотъемлемой составляющей функционирования Организации. Для того чтобы она могла стать такой функцией, необходимо устранить указанные выше серьезные недостатки.

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	4
II. Методология	5
III. Результаты исследования	7
A. Возможности проведения оценок в Секретариате остаются в целом неодинаковыми и по-прежнему не отвечают требованиям	7
B. Общая продуктивность и качество оценок в Секретариате остаются неизменными, и по-прежнему имеются значительные возможности для повышения качества проводимых оценок	16
C. Потенциал оценок с точки зрения их полезности пока не раскрыт в полной мере	19
D. В ходе оценок, проведенных в предыдущем двухгодичном периоде, был выявлен ряд проблем в восьми стратегических приоритетных областях деятельности Организации	23
IV. План работы Управления служб внутреннего надзора по проведению оценок	27
V. Проверка осуществления мер, рекомендованных Комитетом по программе и координации	30
VI. Заключение	31
Приложения	
I. Перечень департаментов и управлений, охваченных настоящим двухгодичным исследованием	33
II. Методология рассмотрения докладов по итогам оценок	35
III. Замечания по проекту доклада, представленные структурами Секретариата	37

I. Введение

1. Настоящий доклад является тринадцатым из серии исследований, представляемых раз в два года, начиная с 1988 года, Генеральной Ассамблее через Комитет по программе и координации в соответствии с Положениями и правилами, регулирующими планирование по программам, программные аспекты бюджета, контроль выполнения и методы оценки (ST/SGB/2000/8)¹. Доклад был рассмотрен департаментами и управлениями Секретариата, и представленные ими замечания были в соответствующих случаях отражены в настоящем докладе.

2. Цель настоящего двухгодичного исследования — описать и проанализировать состояние функции оценки в Секретариате Организации Объединенных Наций, а также выявить ключевые вопросы, вытекающие из оценок, проведенных в двухгодичном периоде 2010–2011 годов. В ходе исследования рассматривались следующие конкретные аспекты:

а) нынешние возможности проведения, качество и полезность функции оценки внутри и в масштабах всего Секретариата²;

б) основные результаты и выводы, содержащиеся в докладах по итогам оценок, завершенных в двухгодичный период 2010–2011 годов.

3. Кроме того, в настоящем исследовании содержится план работы Управления служб внутреннего надзора (УСВН) по проведению оценок и описываются последующие меры, принятые УСВН во исполнение рекомендаций, вынесенных Комитетом по программе и координации после выпуска предыдущего двухгодичного исследования. УСВН планирует подготовить последующий доклад, содержащий данные аттестационных карточек по каждой отдельно взятой программе и более подробное описание возможностей и практики проведения оценок.

4. Завершая обсуждение двенадцатого двухгодичного исследования УСВН, Комитет по программе и координации подчеркнул, что оценка является одной из ключевых функций для принятия решений по бюджету, поскольку она не только позволяет повысить качество проработки и исполнения программ, а также подготовки стратегических директив, но и способствует повышению гласности, эффективному выполнению межправительственных мандатов и обеспечению наиболее оптимального использования ресурсов. Одновременно с этим она позволяет государствам-членам на систематической основе отслеживать конечные результаты осуществления программ³.

5. В свете этого вывода и с соблюдением норм и стандартов проведения оценки в системе Организации Объединенных Наций, разработанных Группой

¹ Настоящий доклад представляется в соответствии с положением 7.4, согласно которому Генеральной Ассамблее одновременно с текстом предлагаемого среднесрочного плана (называемого теперь «стратегическими рамками») должен представляться краткий доклад, содержащий резюме выводов Генерального секретаря в отношении всех оценочных исследований.

² В настоящем исследовании «Секретариат» означает 33 программы, охваченные мандатом УСВН, которые перечислены в приложении I.

³ A/66/16, пункт 58.

Организации Объединенных Наций по вопросам оценки (ЮНЕГ)⁴, оценка в Секретариате должна служить достижению двух основополагающих целей: а) обеспечивать программную подотчетность перед государствами-членами, старшим руководством и бенефициарами; и б) определять эффективность программ и усвоенный опыт в целях совершенствования программ. Всеобъемлющая и надежная функция оценки отвечает на следующие три важнейших вопроса: «Делаем ли мы то, что нужно? Делаем ли мы это правильно? Делаем ли мы это в достаточных масштабах, дающих реальный эффект?»

6. В Секретариате существуют два вида оценок: а) независимые оценки, проводимые УСВН, при которых функция оценки является внешней по отношению к оцениваемым программам; и б) самооценки, проводимые в рамках самих программ либо специализированным подразделением по оценке, либо иной структурой, при которых функция оценки является встроенным элементом оцениваемых программ. УСВН проводит также сквозные тематические оценки по вопросам стратегической важности в рамках всей Организации. Оба вида оценок являются взаимодополняющими и необходимы для обеспечения применения всеобъемлющей концепции оценки в масштабах всего Секретариата.

II. Методология

7. Настоящее исследование проводилось с использованием следующих шести методов⁵:

а) количественного и качественного анализа докладов по итогам оценок, завершенных в 2010–2011 годах, для определения их параметров, качества и основных результатов и выводов (информацию о методах поиска и отбора этих докладов для целей анализа см. в приложении II);

б) опроса по программам Секретариата, проведенного через Интернет. Опрос был проведен с ноября по декабрь 2012 года со 100-процентной долей респондентов⁶;

в) личных или телефонных бесед с координаторами⁷;

⁴ UNEG/FN/Norms(2005) и UNEG/FN/Standards(2005).

⁵ Совокупность, рассматриваемую в настоящем двухгодичном исследовании, составляют 33 структуры. Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин («ООН-женщины») начала функционировать только в 2011 году; поэтому вместо нее анализировалась предшествующая ей организационная структура.

⁶ Опрос проводился среди 32 структур; опрос в УСВН не проводился. Данный опрос будет именоваться в настоящем докладе «опросом координаторов». Не вся информация, сообщенная в ходе опроса, прошла независимую проверку УСВН; в этих случаях УСВН называет такую информацию «самостоятельно сообщенной». Опрос проводился по 32 программам, представленным 36 координаторами; в Департаменте по вопросам управления имеется несколько координаторов, из которых не все ответили на опрос. Наконец, не все ответы на опрос были полными; при расчете указанных процентных показателей за знаменатель принималось число ответов на данный конкретный вопрос.

⁷ Беседы были проведены с координаторами из 29 структур; беседы в УСВН не проводились, и один и тот же координатор ответил на вопросы от имени Департамента операций по поддержанию мира и Департамента полевой поддержки. УСВН не смогло

- d) анализа политики в области оценки⁸;
- e) анализа бюджетных средств, выделяемых на цели оценки⁹;
- f) проведения практикумов с координаторами для обсуждения контрольных критериев, используемых для определения возможностей проведения оценок¹⁰.

8. Один из факторов, ограничивающих возможности настоящего исследования, заключался в том, что УСВН, возможно, получило не все доклады по итогам оценок, завершенных в 2010–2011 годах, хотя Управление дало координаторам указания относительно порядка представления докладов, подготовленных их соответствующими структурами. Еще одним ограничивающим фактором явилось то, что неслучайная выборка докладов по итогам оценок для определения их параметров, качества и содержания, возможно, ограничила возможности обобщения результатов исследования, в том числе результатов сопоставления данных за последние три двухгодичных периода. Наконец, качество оценки определялось главным образом путем анализа докладов по итогам оценок.

договориться о проведении бесед с Экономической комиссией для Африки (ЭКА), Департаментом по вопросам охраны и безопасности и Канцелярией Специального советника по Африке.

⁸ Анализ политики в области оценки проводился в 17 структурах. Разработка политики в области оценки не была завершена к 2010 году в следующих структурах: Департаменте по экономическим и социальным вопросам, Департаменте по политическим вопросам, ЭКА, Департаменте по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению, Департаменте по вопросам управления, Департаменте общественной информации, Департаменте по вопросам охраны и безопасности, Административной канцелярии Генерального секретаря, Канцелярии Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам, Управлении по правовым вопросам, Канцелярии Специального советника по Африке, Программе Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат), Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве и Отделении Организации Объединенных Наций в Вене. Анализ в УСВН не проводился, и в Департаменте операций по поддержанию мира и Департаменте полевой поддержки действовала одинаковая политика. Что касается структуры «ООН-женщины», то была рассмотрена политика в области оценки в бывшем Фонде Организации Объединенных Наций для развития в интересах женщин.

⁹ Анализ бюджетных средств проводился в 32 структурах; анализ бюджета структуры «ООН-женщины» не проводился, поскольку Структура начала функционировать в 2011 году.

¹⁰ Практикумы проводились для 21 структуры. УСВН не включалось в число участников, и среди присутствующих на практикумах не было следующих структур: Административной канцелярии Генерального секретаря, Экономической и социальной комиссии для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО), Экономической и социальной комиссии для Западной Азии (ЭСКЗА), Центра по международной торговле, Управления по вопросам разоружения, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), Канцелярии Специального советника по Африке, Отделения Организации Объединенных Наций в Вене, Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ), структуры «ООН-женщины» и Канцелярии Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам.

9. Для уравнивания этих потенциальных ограничивающих факторов все результаты анализа дополнялись данными из источников данных, перечисленных в пункте 7 выше, в целях подкрепления результатов исследования.

III. Результаты исследования

Нынешние возможности проведения, качество и полезность оценок

A. Возможности проведения оценок в Секретариате остаются в целом неодинаковыми и по-прежнему не отвечают требованиям

10. Делая свои выводы по результатам предыдущего двухгодичного исследования, Комитет по программе и координации констатировал: «Комитет подчеркнул, что должным образом сбалансированная компетентность и твердая приверженность персонала на всех уровнях управления, включая поддержку со стороны старшего руководства, а также наличие достаточных финансовых и кадровых ресурсов относятся к числу основных элементов, необходимых для обеспечения надлежащего проведения мероприятий по оценке в Секретариате»¹¹.

11. В целях анализа нынешних возможностей проведения оценок в Секретариате УСВН рассмотрело следующие основные параметры, каждый из которых описывается ниже:

- ресурсы;
- структуру;
- процессы;
- культуру;
- профессиональную квалификацию.

12. Несмотря на определенные успехи, достигнутые в предыдущем двухгодичном периоде, возможности проведения оценок в Секретариате в целом по-прежнему не отвечают требованиям. На проведение оценок до сих пор не выделяется достаточных ресурсов, и отсутствуют организационный механизм и культура, необходимые для поощрения и облегчения выполнения всеобъемлющей функции оценки, которая позволяет своевременно получать исключительно важную информацию для принятия решений и усиления подотчетности и результатов. Таким образом, нынешняя приверженность проведению оценок в Секретариате остается слабой; без такой приверженности невозможно предпринять шаги для укрепления этой функции, с тем чтобы она могла способствовать достижению организационных результатов.

¹¹ A/66/16, пункт 64.

Ресурсы

13. Генеральная Ассамблея в своей резолюции 58/269 просила Генерального секретаря обеспечить, чтобы во всех разделах предлагаемого бюджета по программам четко указывались ресурсы, выделяемые на выполнение функций контроля и оценки. Каждая структура представляет бюджетную Форму 12 с указанием ресурсов, необходимых для проведения обязательных самооценок и факультативных внутренних оценок¹².

14. На цели контроля и оценки по-прежнему не выделяется достаточных ресурсов¹³. Структуры Секретариата ассигновали 0,29 процента от совокупного объема своих бюджетов на цели контроля и оценки¹⁴, что на 0,07 процента меньше, чем в предыдущем двухгодичном периоде. Ресурсы в объеме более 1 млн. долл. США были выделены на цели контроля и оценки в предлагаемых бюджетах 17 структур Секретариата, и только 10 структур (одна треть) израсходовали на выполнение этих функций более 1 процента от суммарного объема своих бюджетов по программам¹⁵. Запланированный объем ресурсов на цели оценки и контроля на 2012–2013 годы составляет 54,8 млн. долл. США, или 0,33 процента от суммарного объема бюджета. Данный показатель свидетельствует о незначительном относительном приросте на 0,04 процента по сравнению с 2010–2011 годами, но при этом он ниже показателя 0,36 процента от суммарного объема бюджета, который отмечался в 2008–2009 годах¹⁶.

15. Как показано на диаграмме I, при сопоставлении процентной доли бюджетных ассигнований, выделенных на цели контроля и оценки в 2010–2011 годах, с периодом 2006–2007 годов видно, что снижение процентной доли в 2010–2011 годах произошло в 10 структурах¹⁷. Меньшая доля бюджетных средств была израсходована на цели контроля и оценки в 2010–2011 годах по сравнению с 2008–2009 годами в 14 структурах¹⁸.

¹² Форма 12 на 2010–2011 годы не была представлена УСВН двумя структурами: Административной канцелярией Генерального секретаря и структурой «ООН-женщины», которая еще не функционировала в 2010 году.

¹³ Хотя не существует единого контрольного показателя надлежащего объема ресурсов, выделяемого на цели контроля и оценки, согласно информации, полученной из различных источников, общим правилом является выделение от 3 до 5 процентов от совокупного объема бюджета.

¹⁴ Этим структурам соответствуют разделы 2–30 и 34 бюджета.

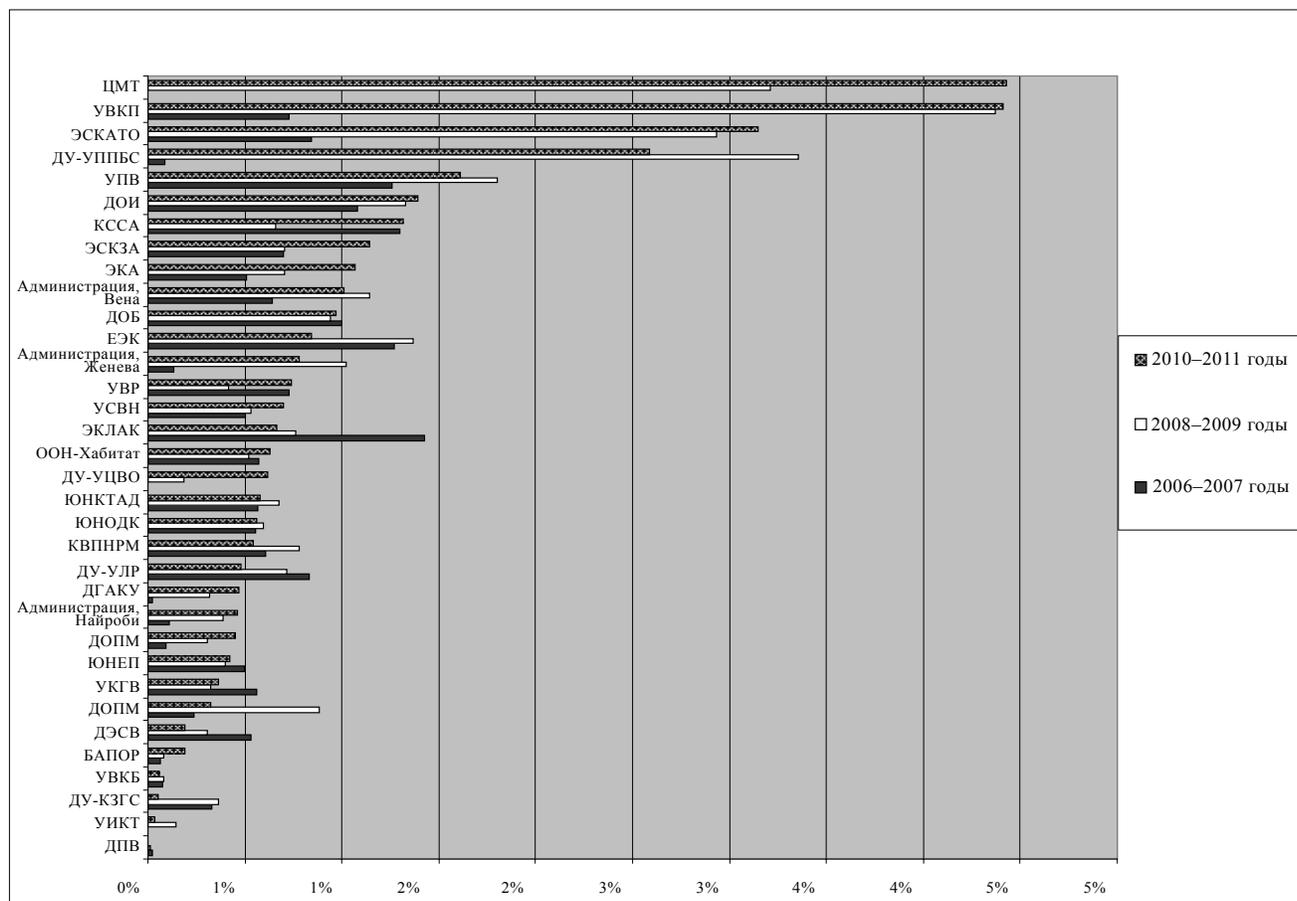
¹⁵ В анализе не учитывался бюджет структуры «ООН-женщины». По Департаменту полевой поддержки и Департаменту операций по поддержанию мира рассчитывался общий показатель.

¹⁶ Данные о ресурсах, выделенных на цели контроля и оценки на 2010–2011 годы, были взяты из документа A/66/6 и отличаются от данных, приведенных в отдельных брошюрах бюджета, содержащихся в документе A/64/6, который использовался в качестве источника при проведении остального анализа.

¹⁷ Департамент по экономическим и социальным вопросам, Департамент по политическим вопросам, ЕЭК, Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК), Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам, Управление людских ресурсов, Канцелярия заместителя Генерального секретаря, ЮНЕП и УВКБ.

¹⁸ Департамент по экономическим и социальным вопросам, Департамент по политическим вопросам, ЕЭК, ЭКЛАК, Управление по координации гуманитарных вопросов, Канцелярия

Диаграмма I
**Процентная доля бюджетных ассигнований в структурах Секретариата,
 выделенных на цели контроля и оценки, 2006–2011 годы**



Источник: Анализ, проведенный УСВН с использованием данных, содержащихся в брошюрах бюджета на 2010–2011 годы (A/64/6), и показателей, представленных Управлением по планированию программ, бюджету и счетам.
Сокращения: ДЭСВ — Департамент по экономическим и социальным вопросам; ДГАКУ — Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению; ДУ — Департамент по вопросам управления; ДПВ — Департамент по политическим вопросам; ДОИ — Департамент общественной информации; ДОПМ — Департамент операций по поддержанию мира; ДОБ — Департамент по вопросам охраны и безопасности; ЭКА — Экономическая комиссия для Африки; ЕЭК — Европейская экономическая комиссия; ЭКЛАК — Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна; ЭСКАТО — Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана; ЦМТ — Центр по международной торговле; УКГВ — Управление по координации гуманитарных вопросов; УЦВО — Управление централизованного вспомогательного обслуживания; УВР — Управление по вопросам

Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам, Управление людских ресурсов, Управление информационно-коммуникационных технологий, Канцелярия заместителя Генерального секретаря, Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию, УВКБ, Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве и Отделение Организации Объединенных Наций в Вене.

разоружения; УВКПЧ — Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека; КВПНРМ — Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам; УЛР — Управление людских ресурсов; УИКТ — Управление информационно-коммуникационных технологий; УПВ — Управление по правовым вопросам; УВКП — Управление по вопросам космического пространства; УППБС — Управление по планированию программ, бюджету и счетам; КССА — Канцелярия Специального советника по Африке; КЗГС — Канцелярия заместителя Генерального секретаря; ЮНКТАД — Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию; ЮНЕП — Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде; ООН-Хабитат — Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам; УВКБ — Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев; ЮНОДК — Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности; БАПОР — Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ.

16. Ввиду отсутствия в структурах Секретариата, за редкими исключениями, единого и четкого понимания самооценки по-прежнему возникают трудности с разграничением ресурсов, выделяемых исключительно на цели оценки. Исходя из предлагаемого сметного объема человеко-месяцев, указанного в Форме 12 на двухгодичный период 2010–2011 годов, сообщалось, что 53 процента совокупных ресурсов на цели оценки были выделены на мероприятия по проведению обязательных самооценок, а 47 процентов — на мероприятия по проведению факультативных самооценок¹⁹. Это означает, что ресурсы, выделяемые на цели оценки, составляют в процентном отношении к суммарному объему бюджета приблизительно 0,14 процента. Среди проанализированных программ только три программы израсходовали на цели оценки более 1 процента от своих бюджетных средств, и только около четверти программ (восемь) выделили на цели оценки более 1 млн. долл. США из своих бюджетов. Однако, по сведениям, полученным в ходе бесед с координаторами, не установлено стандартной методики разграничения контроля и оценки, и поэтому способы представления информации о предлагаемых бюджетных ассигнованиях на цели контроля и оценки в Форме 12, существенно различаются. Многие предлагали считать мероприятия по проведению «факультативных самооценок» управленческими или оперативными мероприятиями. Одна из программ указала, что ее бюджетные ассигнования на цели контроля и оценки составляют почти 3 млн. долл. США, однако в ее Форме 12 было отражено значительное количество человеко-месяцев (24 месяца на уровне Д, 12 месяцев на уровне С-5 и 57 месяцев на уровнях С-4 и С-3), предназначенных для проведения самых различных мероприятий: от обзорных совещаний и обмена накопленным опытом до рассмотрения докладов, представляемых межправительственным органам, и учебной подготовки персонала. Таким образом, фактическая доля ресурсов, выделяемых на цели самооценки в Секретариате, оказывается намного меньше оценочного показателя 0,14 процента от суммарного объема бюджета.

Структура

17. Как показано в нижеприведенной таблице, в 18 программах Секретариата имелось самостоятельное подразделение, занимающееся вопросами оценки, либо на исключительной основе, либо в сочетании с выполнением другой

¹⁹ Обязательные самооценки представляют собой внутренние оценки, которые требуется проводить в контексте логических рамок, представляемых в докладе об исполнении программ. Факультативные самооценки представляют собой внутренние оценки, проводимые в дополнение к требуемым оценкам, представляемым в докладе об исполнении программ.

управленческой функции, например функции контроля, планирования программ или выработки политики. Однако из 18 программ с самостоятельными подразделениями только в 6 такие подразделения занимались вопросами оценки на исключительной основе. По словам координаторов, количество сотрудников в таких подразделениях варьировалось от одного до десяти, при этом ни один из сотрудников не занимал должность выше уровня С-5. Только 6 из 18 подразделений подчинялись непосредственно руководителю департамента. Кроме того, координаторы в 18 программах сообщили о наличии у них сотрудников по программам, которые, не работая в специализированном подразделении по оценке, занимались тем не менее проведением оценок по совместительству.

18. Отсутствие специализированных подразделений по оценке в тех программах, которые проводят важные оперативные мероприятия и выполняют важные мандаты, например в Департаменте по политическим вопросам и Департаменте по экономическим и социальным вопросам, вызывает серьезное беспокойство. УСВН представит дополнительную информацию и предложения по восполнению этого пробела в готовящихся к публикации аттестационных карточках по вопросам оценки.

Подразделения по вопросам оценки в Секретариате

<i>Подразделение, занимающееся только вопросами оценки</i>	<i>Подразделение, занимающееся вопросами оценки и другими функциями</i>	<i>Отсутствие подразделения, занимающегося вопросами оценки</i>
ДОИ	ДГАКУ	ДЭСВ
ДОПМ/ДПП ^a	ЭКА	ДУ
ЮНЕП	ЕЭК	ДПВ
ЮНОДК	ЭКЛАК	ДОБ
БАПОР	ЭСКАТО	АКГС
Структура «ООН-женщины»	ЭСКЗА	УВР
	ЦМТ	КВПНРМ
	УВКПЧ	УПВ
	ЮНКТАД	УВКП
	УВКБ	КССА
	ООН-Хабитат	ЮНОГ
	УКГВ	ЮНОН
		ЮНОВ

Источник: Опросы координаторов, проводимые УСВН раз в два года. УСВН не было включено в этот анализ.

Примечание: Подразделения по оценке, специально выделенные в таблице, подчиняются непосредственно руководителю программы.

Сокращения: ДЭСВ — Департамент по экономическим и социальным вопросам; ДПП — Департамент полевой поддержки; ДГАКУ — Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению; ДУ — Департамент по вопросам управления; ДПВ — Департамент по политическим вопросам; ДООИ — Департамент общественной информации; ДОПМ — Департамент операций по поддержанию мира; ДОБ — Департамент по вопросам охраны и безопасности; ЭКА — Экономическая комиссия для Африки; ЕЭК — Европейская экономическая комиссия; ЭКЛАК — Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна; АКГС — Административная канцелярия Генерального секретаря; ЭСКАТО — Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана; ЦМТ — Центр по международной торговле; УКГВ — Управление по координации гуманитарных вопросов; УВР — Управление по вопросам разоружения; УВКПЧ — Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека; КВПНРМ — Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам; УПВ — Управление по правовым вопросам; УВКП — Управление по вопросам космического пространства; КССА — Канцелярия Специального советника по Африке; ЮНКТАД — Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию; ЮНЕП — Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде; ООН-Хабитат — Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам; УВКБ — Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев; ЮНОДК — Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности; ЮНОГ — Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве; ЮНОН — Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби; ЮНОВ — Отделение Организации Объединенных Наций в Вене; БАПОР — Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ; структура «ООН-женщины» — Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин.

^a В ДОПМ и ДПП имеется общее подразделение по вопросам оценки.

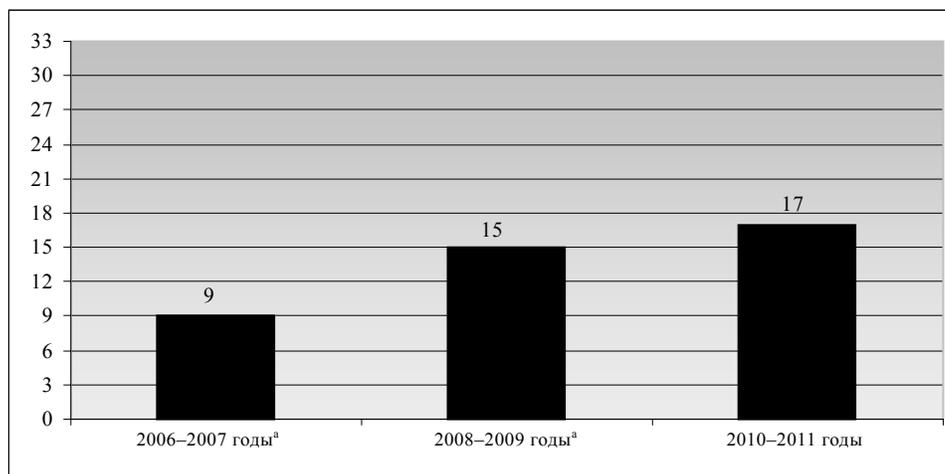
Профессиональная квалификация

19. Что касается профессионального опыта сотрудников, отвечающих за проведение оценок, то он сильно различается. Только треть координаторов, с которыми проводились беседы, указали, что эти сотрудники имели опыт проведения оценок и обладали конкретной профессиональной квалификацией и навыками. В таких программах средний стаж работы сотрудников в области проведения оценок составлял восемь лет. В остальных программах сотрудники, отвечающие за проведение оценок, как правило, имели опыт работы в области управления программной деятельностью, финансов, экономики и других общественных наук.

Процессы

20. Хотя в Положениях и правилах, регулирующих планирование по программам, программные аспекты бюджета, контроль выполнения и методы оценки, установлены широкие рамки для проведения оценок в Секретариате, данная функция получает четкое и конкретное выражение в политике проведения оценок, устанавливаемой каждой отдельной структурой. Как показано на диаграмме II, число структур, выработавших политику проведения оценок, выросло за последние три двухгодичных периода, хотя в течение последних двух рост был не таким значительным: с 9 в 2006–2007 годах до 15 в 2008–2009 годах и 17 в 2010–2011 годах. Еще в трех программах (Департамент по экономическим и социальным вопросам, Департамент по политическим вопросам и ЭКА) политика проведения оценок была разработана в 2012 году, а Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин («ООН-женщины») разработала свою политику в 2013 году. Стоит отметить, что политика проведения оценок до сих пор отсутствует в 11 программах.

Диаграмма II
**Число структур, установивших политику проведения оценок,
 2006–2011 годы**



Источник: Анализ политики проведения оценок, подготовленный УСВН.

^а В двухгодичных периодах 2006–2007 и 2008–2009 годов анализировалась 31 структура.

21. В политике проведения оценок обычно предусматривался комплекс стандартов ЮНЕГ, установленных для такой политики. Средний рейтинг программ составил 1,5 по трехбалльной шкале, где «0» означает несоблюдение стандартов ЮНЕГ, «1» означает соблюдение некоторых стандартов ЮНЕГ и «2» означает соблюдение всех стандартов ЮНЕГ. В политике всех 17 структур разъяснялись концепция и роль оценки. Кроме того, в политике большинства структур (85 или более процентов) предусматривался механизм принятия последующих мер по результатам оценок, описывались методы использования результатов оценок при выработке организационных стратегий усвоения опыта и рассматривались вопросы планирования оценок, хотя критерии для выбора темы оценки были изложены в политике только примерно половины структур. Главным недостатком было то, что в политике более трети структур (40 процентов) четко не оговаривалась профессиональная квалификация сотрудников, проводящих оценки.

22. Что касается составления программы проведения оценок, удовлетворяющей организационные потребности в своевременном получении стратегической информации, то большинство ответивших на опрос координаторов (68 процентов) сообщили о том, что в их структурах имеются рамки проведения оценок, одобренные Генеральной Ассамблеей в контексте стратегических рамок, в которых указываются соответствующие вводимые ресурсы, виды деятельности, мероприятия, конечные результаты и получаемая отдача. Однако менее половины ответивших на опрос координаторов (48 процентов) сообщили о том, что у них имеется официальный план проведения оценок на двухгодичный период 2010–2011 годов, хотя большинство из тех, у кого имеется такой план, сообщили о его выполнении на 75 или более процентов.

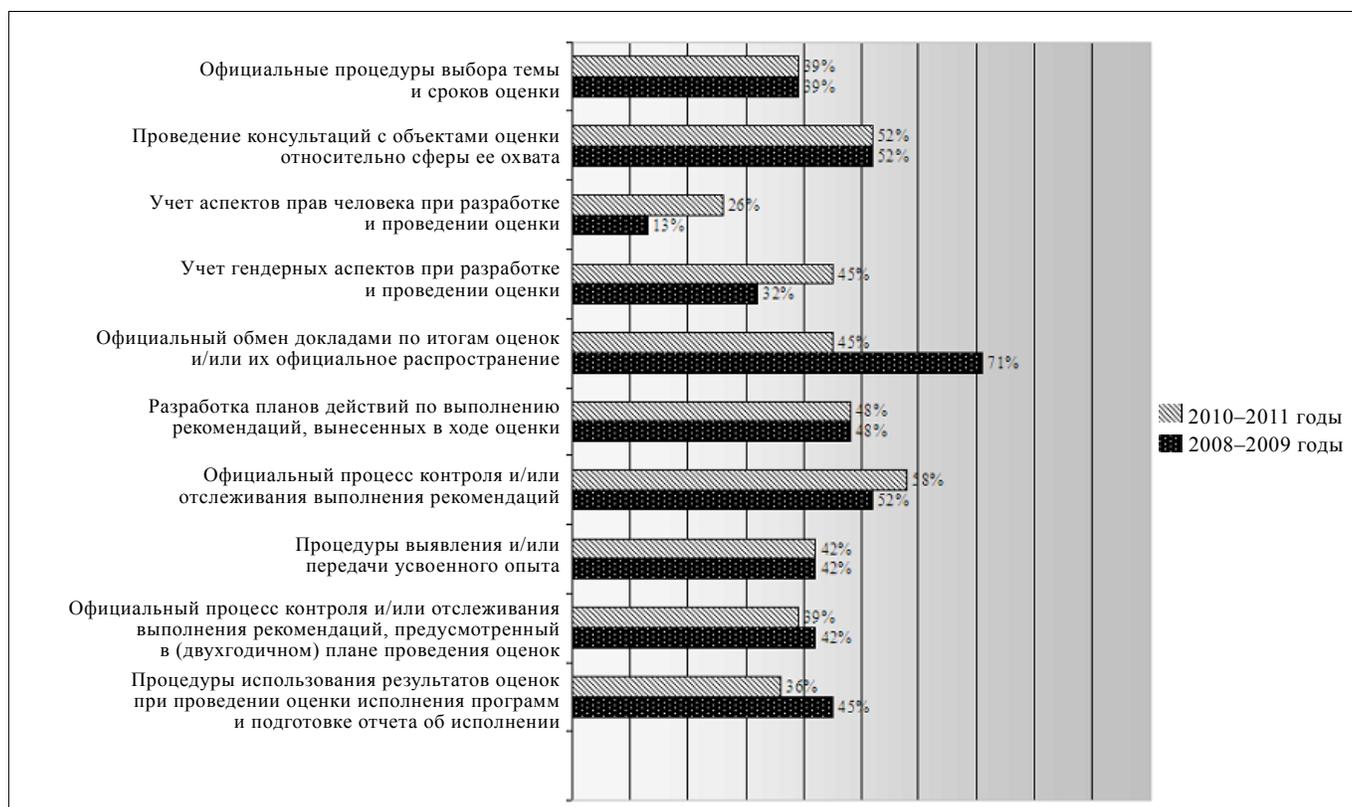
23. Как сообщалось в контексте проведения опросов координаторов, важнейшие процессы планирования, проведения и принятия последующих мер по ре-

зультатам оценок по-прежнему отсутствуют в целом ряде программ. Масштабы внедрения этих процессов остаются в течение последних двух двухгодичных периодов относительно постоянными, как показано на диаграмме III²⁰.

24. Что касается важнейших процессов оценки, то результаты анализа политики проведения оценок, приведенные в пункте 20 выше, оказались более позитивными, чем результаты опроса координаторов, приведенные в пункте 22. Это объясняется двумя причинами: а) опросом координаторов были охвачены 32 структуры Секретариата по сравнению с 17 структурами, охваченными анализом политики; и б) приводимые в политике ссылки на процессы оценки отнюдь не гарантируют их фактического внедрения.

Диаграмма III

Процедуры оценки, о которых сообщили координаторы из Секретариата, 2008–2011 годы



Источник: Опросы координаторов, проводимые УСВН раз в два года.

25. В течение последних двух двухгодичных периодов наметился ряд тенденций. С положительной стороны, большее число координаторов сообщили об учете гендерных аспектов при разработке и проведении оценок (45 процентов в 2010–2011 годах по сравнению с 32 процентами в 2008–2009 годах) и в большем числе программ сообщалось об учете аспектов прав человека в проводимых ими оценках (26 процентов по сравнению с 13 процентами), хотя масшта-

²⁰ Данные за 2006–2007 годы отсутствовали.

бы учета таких аспектов по-прежнему не отвечают требованиям. С отрицательной стороны, меньшее число ответивших на опрос координаторов сообщили об официальном обмене докладами по итогам оценок и/или их официальном распространении (45 процентов в 2010–2011 годах, что намного меньше показателя 71 процент в 2008–2009 годах). Координаторы, с которыми проводились беседы, называли разные способы обмена результатами оценок, в том числе на официальных и неофициальных совещаниях с руководителями программ, путем публикации на веб-сайте и в ответах со стороны руководства. По их мнению, распространение результатов оценок могло бы улучшиться при наличии официальных коммуникационных стратегий и более эффективной системы управления знаниями. Действительно, менее половины ответивших на опрос координаторов (42 процента) сообщили о наличии официальной процедуры передачи опыта, усвоенного в ходе оценок.

Культура

26. В Секретариате до сих пор не сформирована в достаточной мере культура оценки, способствующая установлению надежной функции, при которой оценка рассматривалась бы как ценная составляющая успеха работы организации; отсутствие такой культуры выражается в выделении незначительного объема ресурсов на цели проведения оценок, в ограниченности штата специализированных и независимых сотрудников, проводящих оценки, и в отсутствии политики проведения оценок в половине структур Секретариата. Ответившие на опрос координаторы отметили, что одной из наибольших проблем, возникавших в 2010–2011 годах в ходе проведения и использования результатов оценок в рамках их программ, явилась недостаточная приверженность со стороны руководства, и указали на необходимость усиления поддержки со стороны руководства как на один из важнейших факторов, без учета которого невозможно укрепить функцию оценки. Положение не изменилось со времени представления двухгодичного исследования за 2008–2009 годы, в котором было сказано, что функция оценки пока не стала общепринятой управленческой функцией²¹.

27. Беседы с координаторами подтвердили, что отсутствие культуры оценки препятствует проведению надежных оценок. Эту идею высказала треть респондентов, заявивших, что отсутствие культуры оценки негативно отражается на усилиях, направленных на создание условий, благоприятствующих достижению конкретных результатов. Они заявили также, что формированию культуры, поддерживающей и поощряющей функцию оценки, препятствует нехватка людских и финансовых ресурсов. Кроме того, по мнению некоторых респондентов, недостаточное внимание, уделяемое функции оценки старшим руководством, является причиной спорадического и несистематического проведения оценок. Рекомендованные ими меры по укреплению культуры оценки в Организации включали установление и обеспечение соблюдения в масштабах всего Секретариата стандартов в области планирования оценок, определения объема требующихся для этого ресурсов и распространения результатов оценок.

28. Координаторы указали на необходимость обеспечения более активной поддержки для проведения самооценок, например более широкой учебной подготовки, в частности по вопросам практического применения результатов оце-

²¹ См. А/66/71.

нок, более широкого обмена усвоенным опытом в целях его использования при составлении и осуществлении программ и более активного предоставления технических указаний по вопросам проведения оценок.

29. Координаторы указали также на необходимость более тесной связи с УСВН, в том числе проведения УСВН мероприятий по пропаганде и поощрению оценок в Секретариате, а также предоставления методической помощи в вопросах применения общесекретариатских стандартов проведения оценок, вытекающих из норм и стандартов ЮНЕГ.

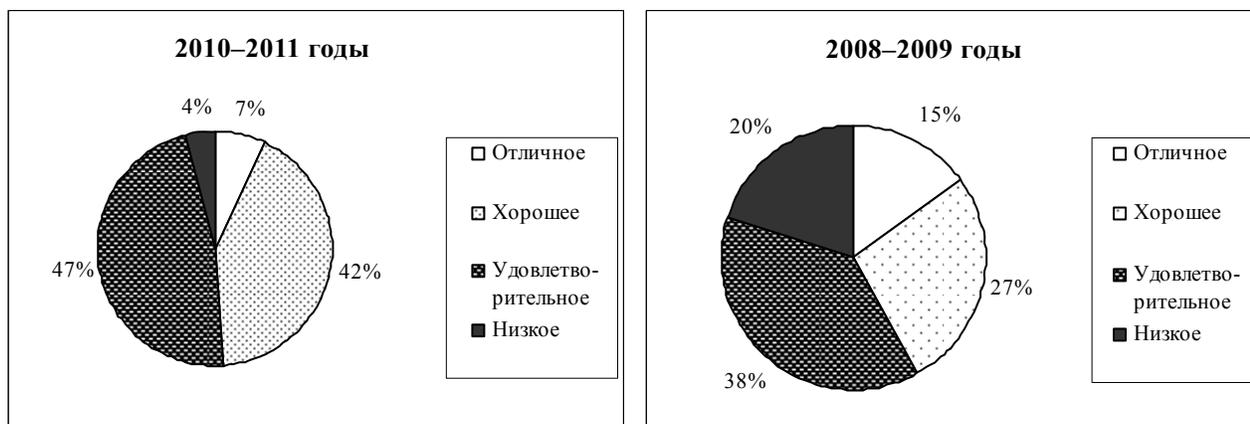
В. Общая продуктивность и качество оценок в Секретариате остаются неизменными, и по-прежнему имеются значительные возможности для повышения качества проводимых оценок

30. В целом количество докладов по итогам оценок, подготовленных в Секретариате, не изменилось. Как определило УСВН, в 2010–2011 годах в масштабах всего Секретариата было проведено 153 оценки по сравнению со 155 оценками в 2008–2009 годах и 168 оценками в 2006–2007 годах, но при этом повысилась степень концентрации деятельности по проведению оценок в рамках нескольких структур. В 2010–2011 годах на долю пяти структур с наибольшим количеством проведенных оценок приходилось 77 процентов всех подготовленных докладов по итогам оценок, тогда как в 2008–2009 годах на долю первых пяти структур приходилось 46 процентов всех докладов, а в 2006–2007 годах на их долю приходилось 65 процентов. Таким образом, несмотря на постоянный характер общего количества оценок, налицо большие пробелы в охвате оценками: значительные сегменты Организации оказываются не затронутыми оценками и поэтому остаются без оценочной информации о результатах работы, на которую могли бы опираться руководители при принятии стратегических решений.

31. Как показано на диаграмме IV, качество этих докладов улучшилось на весьма незначительную величину²². Общий показатель качества докладов составил 2,48 в 2010–2011 годах по сравнению с 2,62 в 2008–2009 годах по пятибалльной шкале, где «1» означает отличное качество, а «5» означает очень низкое качество. Наблюдалась определенная общая корреляция между объемом ресурсов, выделенных на цели проведения оценок, и качеством докладов по их итогам. Например, программы с наибольшим объемом ресурсов, выделенных на цели проведения оценок, получили наивысшую суммарную оценку за качество.

²² Используемые 27 стандартов анализа качества были разработаны на базе многочисленных источников, главным образом норм и стандартов ЮНЕГ. Анализ механизмов контроля качества, которые использовались для обеспечения качества докладов, не проводился.

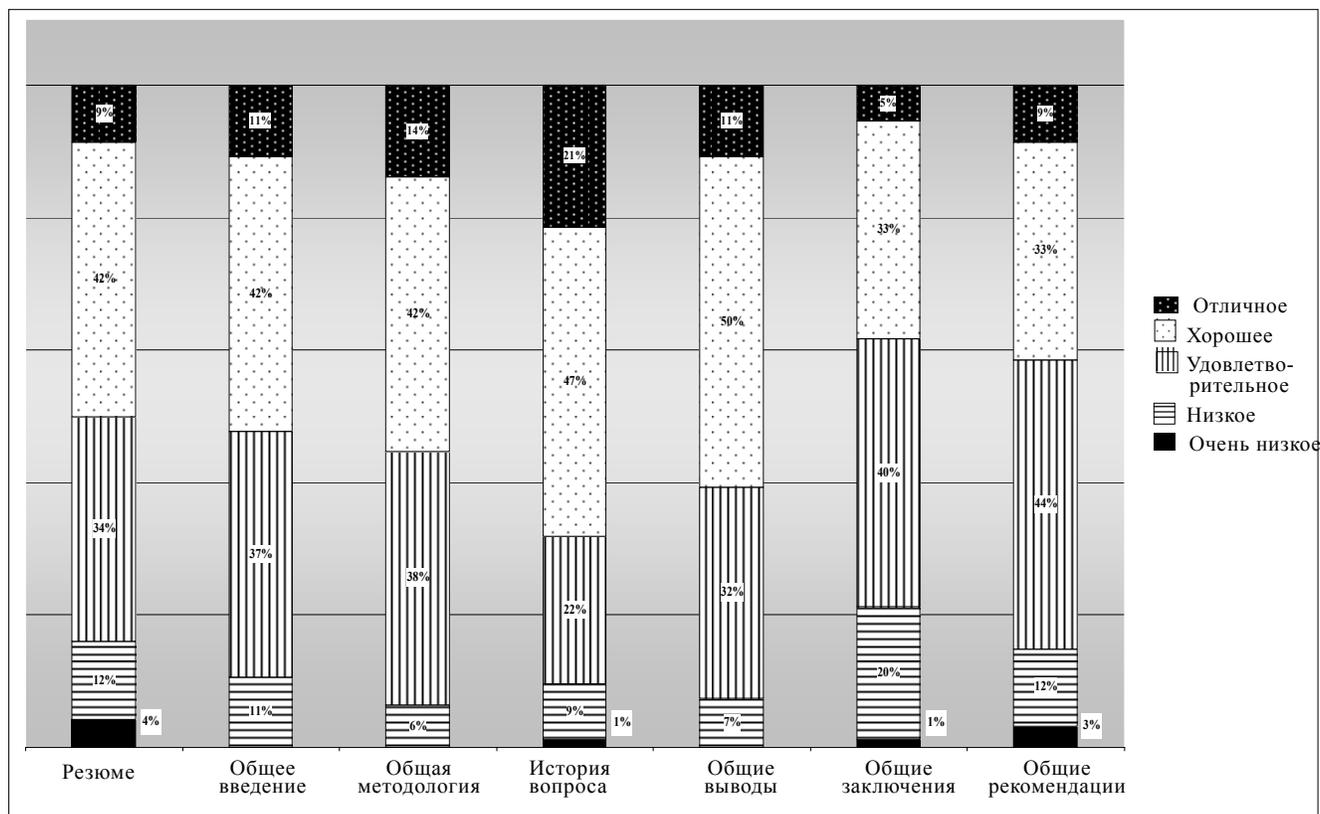
Диаграмма IV
Общее качество оценок, 2008–2011 годы



Источник: Анализ качества докладов по итогам оценок в Секретариате, проведенный УСВН. При отсутствии докладов по итогам проведенных оценок их качество оценивалось в целом как «очень низкое».

32. Что касается различных разделов докладов по итогам оценок, то качество одних разделов было оценено выше, чем качество других разделов, как показано на диаграмме V. Наивысшую общую оценку за качество получил раздел докладов по итогам оценок, который называется «История вопроса»: 68 процентов докладов были оценены на «отлично» или «хорошо», а наименьшую общую оценку за качество получил раздел «Заключения»: только 38 процентов докладов были оценены на «отлично» или «хорошо» в рамках всего Секретариата.

Диаграмма V
Показатели качества по разделам докладов, 2010–2011 годы



Источник: Анализ качества докладов по итогам оценок в Секретариате, проведенный УСВН.

33. В разделе «Введение» в более 80 процентах докладов непосредственно представлялась рассматриваемая тема и в 60 процентах докладов четко излагались цель и предназначение оценки. В меньшем числе докладов (примерно в половине) была ясным и адекватным образом определена сфера охвата и изложены четкие критерии и вопросы, рассматриваемые в докладе.

34. Что касается методологии оценки, то в большинстве докладов (60 процентов) методология была представлена убедительным образом, с надлежащим описанием источников данных и аналитических исследований. Что касается строгости структурного построения оценки, то чуть более половины докладов (52 процента) получили высокую оценку за содержащиеся в них надлежащие и адекватные критерии и вопросы, необходимые для проведения оценки. Напротив, наименьшую общую оценку получили описания методологических ограничений и состоятельности оценок: по этим двум критериям качество четверти докладов было оценено как «низкое» или «очень низкое».

35. Что касается результатов оценок, то в большинстве докладов (75 процентов) они были представлены в ясном и объективном изложении, и в более половины докладов (56 процентов) было приведено достаточное количество фактов в подтверждение этих результатов. В докладах, получивших более низкую оценку за качество представления результатов оценок, основные выяв-

ленные недостатки заключались в том, что в них в излишней степени превалировал описательный стиль изложения, они были слабо подкреплены фактами и не делали надлежащего перехода от частного к общему. В этих докладах не были четко изложены основные выводы, не получили должного раскрытия благоприятствующие и сдерживающие факторы и сформулированные выводы и мнения не отличались единообразием.

36. Что касается раздела «Заключения», то в большинстве докладов по итогам оценок заключения формулировались на основе выводов, по сути повторяя при этом результаты оценки, иногда в почти произвольном порядке; и только в менее чем 40 процентах докладов содержались заключения, касающиеся более широких вопросов и проблем и придающие дополнительную ценность докладам. Отсутствие заключений, в которых анализировались и трактовались бы результаты оценки, повышая тем самым значимость докладов, является главным общим недостатком, выявленным в докладах по итогам оценок в Секретариате в двухгодичном периоде 2010–2011 годов.

37. В разделе «Рекомендации» в 75 процентах докладов излагались рекомендации, непосредственно связанные с результатами и заключениями. Однако в более трети рекомендаций, сформулированных в этих докладах, не указывались лица, ответственные за их выполнение.

38. Общие показатели качества независимых оценок, проводимых УСВН, и самооценок, проводимых программами, не сильно отличались друг от друга. Доклады УСВН получили более высокую оценку, чем доклады других программ, по разделам «История вопроса», «Заключения», «Рекомендации» и по формату представления информации. Заключения в докладах УСВН формулировались на основе и в развитие выводов и в большей мере опирались на мнения оценщика, нежели заключения в докладах, подготовленных другими программами. Рекомендации, вынесенные по итогам оценок УСВН, оказались лучше и в плане указания лиц, ответственных за выполнение. Однако доклады УСВН получили более низкую оценку за раздел «Введение», особенно в части, касающейся конкретного изложения критериев и вопросов.

С. Потенциал оценок с точки зрения их полезности пока не раскрыт в полной мере

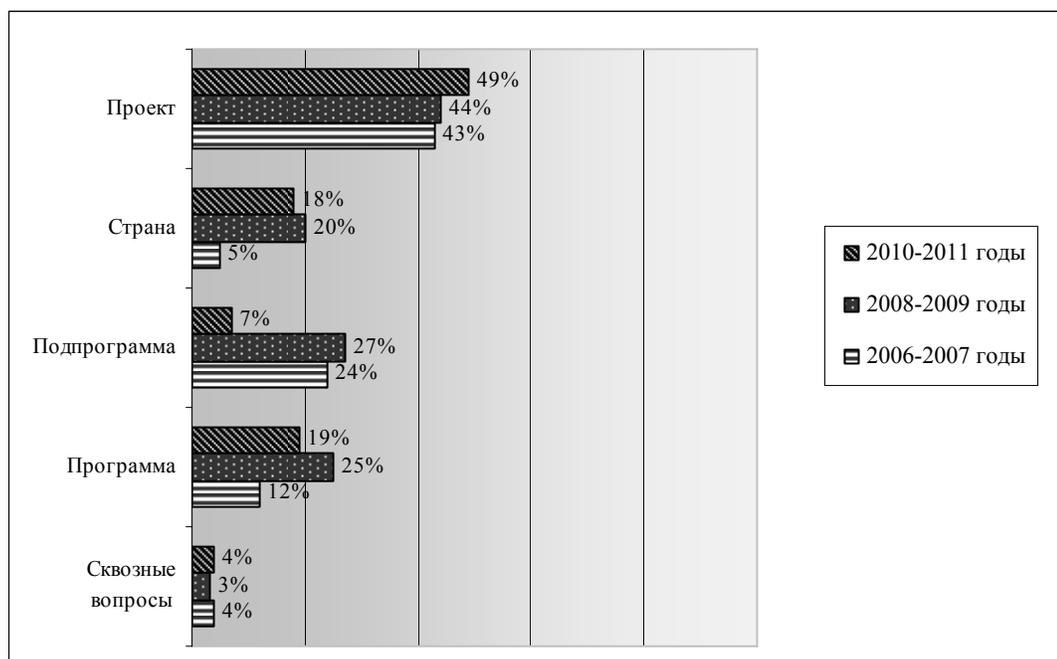
39. Наиболее практичным является такой подход к проведению оценок, который способствует принятию решений и стратегическому планированию с опорой на фактологическую информацию, повышает полезность результатов оценки и выносимых на их основе рекомендаций и обеспечивает своевременную подготовку соответствующей продукции. Полезность оценки должна составлять главный объект внимания для того, чтобы заинтересованным сторонам было легче осуществлять возложенную на них ответственность. Делая основной упор на информационных потребностях предполагаемых пользователей результатов оценки, проводящие оценку сотрудники могут способствовать получению большего объема надежной фактологической информации, на которой зиждется база знаний, используемая для выработки стратегических рекомендаций и распространения новаторских инициатив.

Большинство оценок проводилось в 2010–2011 годах на уровне проектов, но с большим упором на конечных результатах

40. На диаграммах VI и VII сопоставляются оценки, проведенные в Секретариате в течение последних трех двухгодичных периодов, с точки зрения сферы их охвата и предмета основного внимания. Общая сфера охвата оценок в Секретариате по-прежнему распространяется главным образом на отдельно взятые проекты, и сквозные оценки до сих пор проводятся относительно редко. Обнадеживающим фактом является сохраняющаяся позитивная тенденция к уделению повышенного внимания исполнению программ и их конечным результатам: эти критерии явились предметом основного внимания более 90 процентов оценок, проведенных в течение последних двух двухгодичных периодов, что намного превышает показатель двухгодичного периода 2006–2007 годов. Эта тенденция свидетельствует о позитивных возможностях дальнейшего повышения полезности оценок.

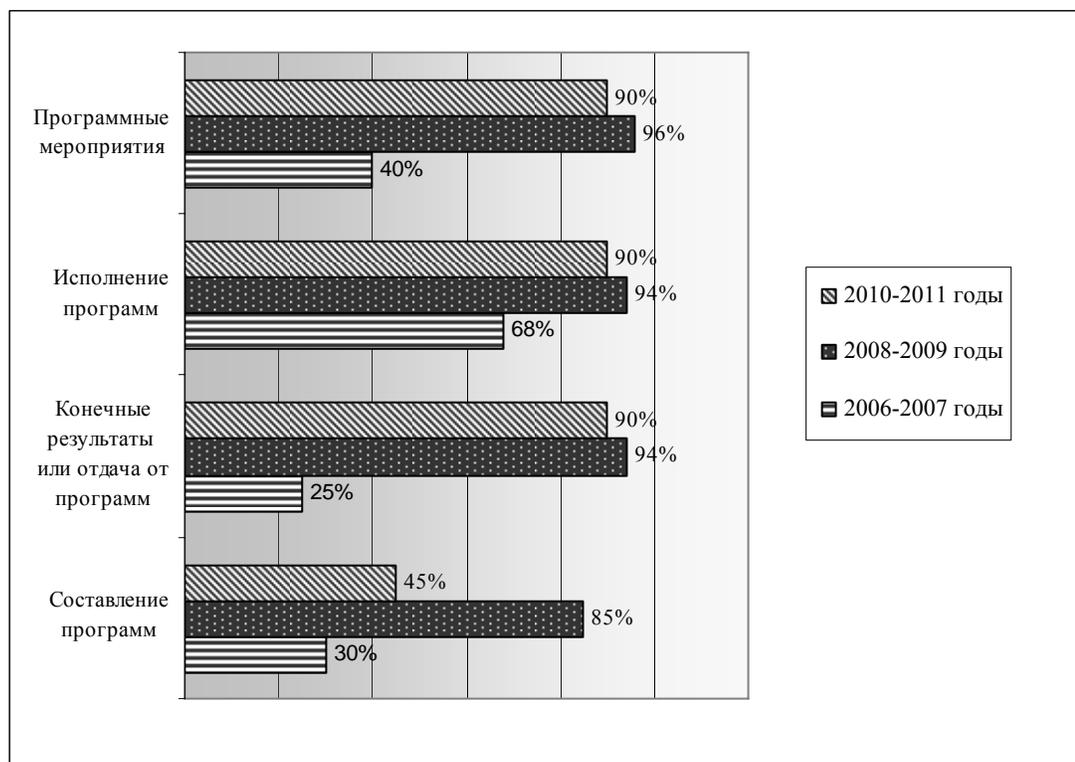
Диаграмма VI

Сфера охвата оценок согласно информации, сообщенной координаторами из Секретариата, 2006–2011 годы



Источник: Опросы координаторов, проводимые УСВН раз в два года.

Диаграмма VII
Предмет основного внимания оценок согласно информации, сообщенной координаторами из Секретариата, 2006–2011 годы



Источник: Опросы координаторов, проводимые УСВН раз в два года.

В ходе оценок уделялось мало внимания эффективности и недостаточно учитывались гендерные аспекты и аспекты прав человека

41. В ходе анализа докладов по итогам оценок, изданных в рассматриваемом двухгодичном периоде, был отмечен ряд недостатков в плане выбора тем, охватываемых оценками. Один из недостатков связан с оценкой эффективности программ: эта тема глубоко рассматривалась в весьма ограниченном числе докладов, что представляет собой методологическую проблему для всего Секретариата. Кроме того, что касается учета аспектов прав человека и гендерной проблематики в ходе оценок, то в первом вопросе по-прежнему отмечается отставание: аспекты прав человека практически не учитывались в методологиях оценки и в выводах, сделанных в рассмотренных докладах по итогам оценок, проведенных в двухгодичном периоде 2010–2011 годов²³. Большие успехи достигнуты в области всестороннего учета гендерной проблематики, о чем свидетельствовали результаты оценок почти в половине рассмотренных докладов.

²³ С призывом к всестороннему учету гендерной проблематики обращалась Генеральная Ассамблея в своих резолюциях 50/203 (пункт 3) и 53/120 (пункты 6 и 8). Призыв к всестороннему учету аспектов прав человека содержится в докладе A/51/950 (пункты 78 и 79).

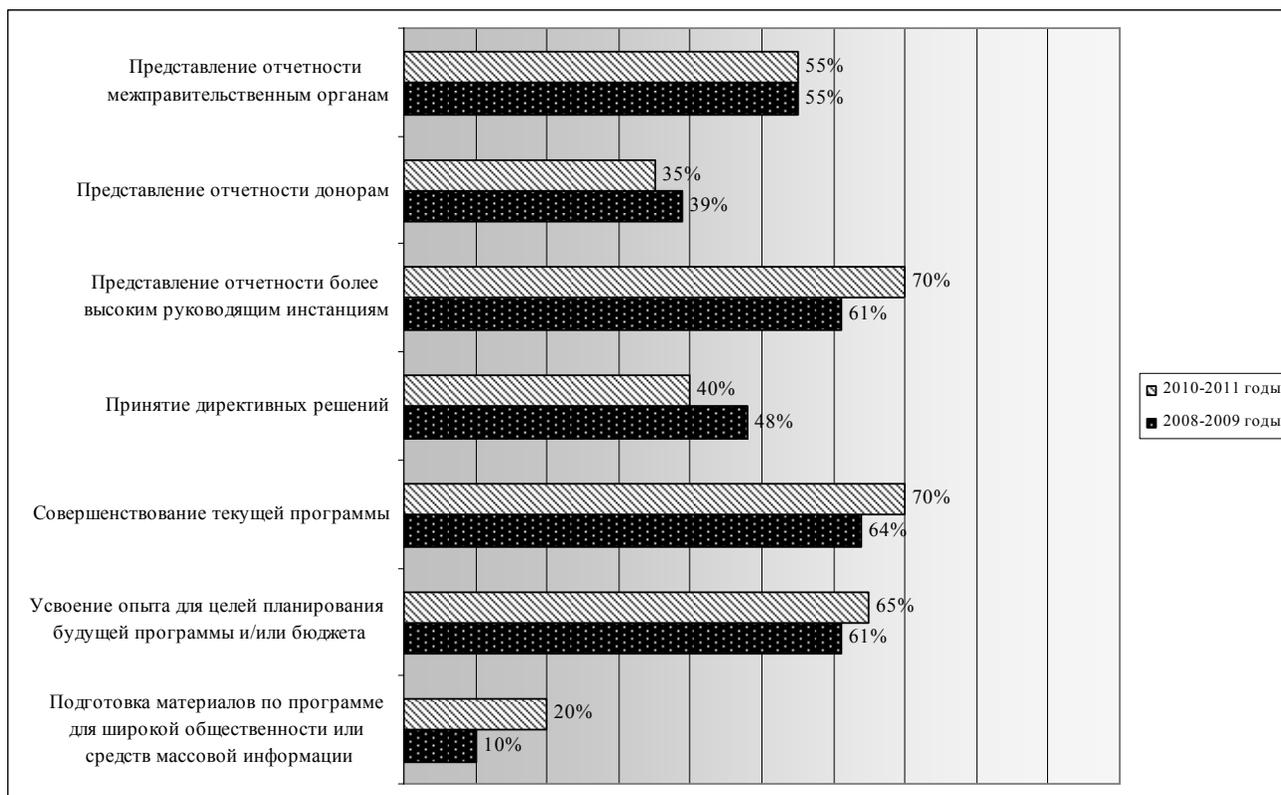
Использование результатов оценок, включая систематическое принятие последующих мер, остается ограниченным

42. Хотя результаты оценок, согласно сообщениям, стали шире использоваться для целей совершенствования программ и подготовки отчетности старшими руководителями, полезность оценочной информации в Секретариате в течение последних двух двухгодичных периодов повысилась незначительно. Как сообщили ответившие на опрос координаторы и как показано на диаграмме VIII, результаты оценок используются для самых различных целей; однако как минимум в трети программ результаты оценок не использовались ни для одной из указанных целей.

43. В ходе бесед и практикумов, проведенных с координаторами, были изучены причины ограниченного использования результатов оценок. Как отмечалось в вышеприведенном разделе, касающемся отсутствия прочной культуры оценки, к таким причинам относятся слабая приверженность со стороны руководства, ограниченность ресурсов, отсутствие специализированного штата сотрудников, проводящих оценки, и бытующее среди руководителей мнение, будто проведение оценок является обременительной, а не полезной деятельностью. Среди дополнительных проблем координаторы назвали малозаметность и единообразное применение норм и стандартов ЮНЕГ.

Диаграмма VIII

Виды использования результатов оценок, о которых сообщили координаторы из Секретариата, 2008–2011 годы



Источник: Опросы координаторов, проводимые УСВН раз в два года. Данные за 2006–2007 годы отсутствовали.

44. Своевременное принятие последующих мер по итогам оценок посредством выполнения рекомендаций является одним из важнейших компонентов использования результатов оценок для целей усиления подотчетности, и в рамках всего Секретариата не установлено единообразной практики принятия таких последующих мер. Как показано на диаграмме III, менее половины ответивших на опрос координаторов (48 процентов) сообщили о разработке их структурами плана действий по выполнению рекомендаций, вынесенных в ходе оценки, и только 39 процентов указали, что в их двухгодичном плане проведения оценок предусмотрен официальный процесс контроля/отслеживания выполнения рекомендаций.

45. Обмен результатами оценок является еще одним важнейшим компонентом использования оценок для усвоения опыта. Как показано на диаграмме III, эта область использования результатов оценок в Секретариате также остается слабым местом. Только 45 процентов ответивших на опрос координаторов сообщили о наличии официальных процедур обмена докладами по итогам оценок и их распространения, и 42 процента сообщили о наличии процедур обмена опытом, усвоенным в ходе оценки, и его передачи.

46. Ответившие на опрос координаторы привели конкретные примеры полезного применения результатов оценок в их структурах, указав тем самым на потенциальные возможности оценок в плане повышения эффективности исполнения программ. Структура «ООН-женщины» и Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР) сообщили о том, что оценки позволили повысить эффективность планирования их стратегических рамок; структура «ООН-женщины» сообщила также, что результаты анализа стратегического плана бывшего Фонда Организации Объединенных Наций для развития в интересах женщин (ЮНИФЕМ) на предмет возможности проведения его оценки были использованы при разработке стратегического плана структуры «ООН-женщины» на 2011–2013 годы путем выявления основных областей, нуждающихся в укреплении, и сосредоточения внимания на повышении эффективности управления. Кроме того, результаты оценки Экономической и социальной комиссии для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО) способствовали установлению более тесных рабочих отношений между штаб-квартирой Комиссии и ее субрегиональными отделениями. Департамент по экономическим и социальным вопросам сообщил о том, что благодаря проведенной оценке повысились качество обслуживания и удовлетворенность клиентов, а в Департаменте общественной информации, согласно сообщениям, по результатам проведенной оценки была улучшена работа важного веб-сайта благодаря повышению степени его интерактивности для целевой аудитории и более полному учету запросов основных заинтересованных сторон.

D. В ходе оценок, проведенных в предыдущем двухгодичном периоде, был выявлен ряд проблем в восьми стратегических приоритетных областях деятельности Организации

47. По результатам качественного анализа оценок, проведенных в Секретариате в двухгодичном периоде 2010–2011 годов, был определен ряд тем, имеющих отношение к работе Организации. Эти темы рассматриваются по отдель-

ности в нижеследующих разделах в разбивке по восьми стратегическим приоритетным областям деятельности Организации²⁴. Стоит отметить, что в большинстве докладов были представлены в целом положительные результаты оценки, и только в нескольких докладах были представлены отрицательные результаты.

Содействие поступательному экономическому росту и устойчивому развитию

48. В области содействия поступательному экономическому росту и устойчивому развитию 26 докладов были признаны «хорошего» или «отличного» качества и были проанализированы на предмет их содержания. Эта область была представлена наибольшим числом докладов — 26 из всех 60 рассмотренных докладов. В большинстве (20) из этих 26 докладов были представлены в целом положительные результаты.

49. В большинстве своем эти доклады содержали подробные результаты на уровне проектов и, следовательно, ограниченный раздел с заключениями общеорганизационного сквозного характера, который давал бы представление о том, как Секретариат содействует поступательному экономическому росту и устойчивому развитию. По результатам этих оценок можно выделить следующие основные моменты:

а) Организация положительно повлияла на ход обсуждений по вопросам политики, на принятие директивных решений и на проведение политики в жизнь;

б) в плане актуальности и конкурентоспособности Организация уступила некоторым более молодым и лучше обеспеченным ресурсами региональным и международным организациям, в том числе другим учреждениям системы Организации Объединенных Наций;

в) Организация служила эффективным механизмом для регионального сотрудничества и смогла в долгосрочной перспективе содействовать формированию институциональных потребностей;

г) благодаря разработанным инструментам в области торговли улучшился процесс принятия решений, сфера услуг и процесс выработки торговой политики в развивающихся странах;

д) Организация функционировала, по сути, как исследовательский центр по вопросам развития, но не добилась больших успехов в плане непосредственного влияния на ход межправительственных дискуссий;

е) Всемирный форум городов стал ведущей мировой платформой для обсуждения проблем городов специалистами-практиками, занимающимися вопросами городского развития, представителями директивных органов, представителями национальных правительств и местных органов власти, неправительственными субъектами, исследователями и молодежными и женскими группами;

²⁴ Эти восемь областей перечислены в резолюции 63/247 Генеральной Ассамблеи.

g) в области водоснабжения и санитарии Организация добилась важных результатов в качестве полигона для социальных и технических моделей и поставщика услуг на общинном и муниципальном уровнях.

Эффективная координация усилий по оказанию гуманитарной помощи

50. В области эффективной координации усилий по оказанию гуманитарной помощи 14 докладов были признаны «хорошего» или «отличного» качества и были проанализированы на предмет их содержания. В большинстве из них (9) были представлены в целом неодинаковые результаты. По результатам этих оценок можно выделить следующие основные моменты:

a) работа Организации Объединенных Наций по координации гуманитарной помощи способствовала более четкому определению функций и обязанностей участвующих сторон при реагировании на гуманитарные ситуации и укреплению в некоторых случаях отношений с партнерами по гуманитарной деятельности;

b) в отдельных случаях предоставленная гуманитарная помощь не была в достаточной мере доступной для всего затронутого населения, в особенности для семей, возглавляемых женщинами;

c) в целом имелись эффективные финансовые механизмы для своевременного предоставления помощи, особенно на начальных этапах развития чрезвычайных ситуаций;

d) к числу недостатков в гуманитарной работе Организации Объединенных Наций относились плохо налаженное проведение оценок потребностей и слабое согласование усилий по оказанию чрезвычайной помощи с усилиями по проведению восстановительных работ, что в долгосрочном плане снижало отдачу от принимаемых мер.

Контроль над наркотиками, предупреждение преступности и борьба с международным терроризмом

51. В области контроля над наркотиками, предупреждения преступности и борьбы с международным терроризмом семь докладов были признаны «хорошего» или «отличного» качества и были проанализированы на предмет их содержания. В большинстве из них (в пяти) были представлены в целом положительные результаты. Все доклады, относящиеся к этой категории, были получены из Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности. По результатам этих оценок можно выделить следующие основные моменты:

a) Организация помогла местным административным органам лучше разобраться в вопросах предупреждения потребления наркотиков;

b) программы профилактики ВИЧ/СПИДа оказались эффективным средством в работе с нынешними и бывшими заключенными, инфицированными ВИЧ;

c) Организация успешно содействовала принятию национальных законодательных актов и формированию правоохранительных органов и процедур по линии своих систем консультирования и информационной поддержки.

Поддержание международного мира и безопасности

52. В области поддержания международного мира и безопасности пять докладов были признаны «хорошего» или «отличного» качества и были проанализированы на предмет их содержания. В большинстве из них (в четырех) были представлены в целом неодинаковые результаты. По результатам этих оценок можно выделить следующие основные моменты:

а) в ответ на просьбы миротворческих миссий был создан успешно функционирующий механизм, предназначенный для рассмотрения вопросов поведения и дисциплины;

б) увеличился объем поддержки, оказываемой миссиям, обращающимся за помощью в области контроля за дисциплинарными делами, их рассмотрения и принятия по ним окончательного решения, но при этом уменьшился объем мероприятий по предоставлению стратегических указаний, разработке политики и применению процедурных стандартов в рамках всех миссий;

в) были достигнуты ограниченные успехи в области планирования людских ресурсов, и предпринятые новые инициативы обеспечили лишь медленное снижение показателей доли вакантных должностей в миротворческих миссиях Организации Объединенных Наций;

г) не было проведено достаточного количества учебных занятий как с персоналом на местах, так и с персоналом в Центральном учреждении по действующим в Организации Объединенных Наций пособиям и льготам и по правилам, регулирующим условия службы;

д) между различными службами и секциями в миротворческих миссиях поддерживалась недостаточная связь и взаимодействие.

Развитие Африки

53. В области развития Африки пять докладов были признаны «хорошего» или «отличного» качества и были проанализированы на предмет их содержания. В большинстве из них (в четырех) были представлены в целом неодинаковые результаты. По результатам этих оценок можно выделить следующие основные моменты:

а) женщины в Африке сталкивались с серьезными проблемами;

б) в Кении были достигнуты успехи в плане поддержки новых завоеваний в гендерной области и защиты прав человека в новой Конституции;

в) региональная сеть в интересах женщин в Южной Африке по вопросам права и государственного управления, ВИЧ/СПИДа и информационно-коммуникационных технологий работала с переменным успехом;

г) предпринятые инициативы, направленные на прекращение насилия в субрегионе Центральной Африки, обеспечили укрепление национальных нормативно-правовых и политических основ и способствовали разработке и принятию национальных стратегий борьбы с насилием на гендерной почве.

Поощрение прав человека

54. Доклады в области поощрения прав человека были представлены только одной программой — структурой «ООН-женщины», и эти два доклада были признаны «хорошего» или «отличного» качества. В одном докладе были представлены в целом положительные результаты, а в другом — неодинаковые результаты. Поскольку всем программам поручено обеспечивать всесторонний учет аспектов прав человека в программах работы, малое число полученных докладов свидетельствует о нехватке оценочной информации, которая показывала бы, насколько эффективно Организация поощряет права человека. В этих двух докладах было указано, что:

а) по линии партнерских отношений с организациями гражданского общества, религиозными лидерами и полицией в Судане и Ираке были достигнуты важные сдвиги в деле повышения информированности и осведомленности по вопросам прав человека и по проблеме насилия на гендерной почве;

б) в рамках проведенной кампании по поощрению гендерного равенства в законодательном процессе в Ираке женщины поощрялись к участию в голосовании, что выразилось в увеличении числа избирателей-женщин, принявших участие в конституционном референдуме в 2010 году.

Разоружение

55. В области разоружения был получен один доклад, и в нем были представлены неодинаковые результаты²⁵. В докладе было указано, что:

в рамках первого процесса разоружения, демобилизации и реинтеграции, который проходил с 2004 по 2008 год в Бурунди, были осуществлены не все мероприятия по разоружению, демобилизации и реинтеграции, предусмотренные планом; однако результаты второго процесса, который проходил с 2009 по 2011 год, были более благоприятными.

Содействие правосудию и развитию международного права

56. В области содействия правосудию и развитию международного права не было получено ни одного доклада, несмотря на то, что эта область входит в число восьми основных приоритетных областей, выделенных Генеральным секретарем. Поэтому нет оценочной информации, которая показывала бы, насколько эффективно Организация работает в этой области.

IV. План работы Управления служб внутреннего надзора по проведению оценок

57. В целях установления приоритетных направлений оценочной деятельности, финансируемой из регулярного бюджета, УСВН пользовалось системным стратегическим методом планирования, основанным на учете рисков, который был введен в 2007 году и охватывает 12 косвенных показателей риска²⁶. Этот

²⁵ Этот доклад был представлен Департаментом операций по поддержанию мира.

²⁶ Применяемый УСВН метод, основанный на учете рисков, подробно изложен в двухгодичном докладе, изданном 26 февраля 2009 года (A/64/63).

же метод планирования, основанный на учете рисков, применялся Управлением и при проведении его оценок миротворческих миссий.

58. За период с начала 2008 года УСВН завершило проведение следующих оценок:

Оценки структур:

- 2008 год: Департамент по политическим вопросам (один сводный доклад и пять докладов по подпрограммам), Управление людских ресурсов, Управление по поддержке миростроительства;
- 2009 год: Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, Канцелярия Специального советника по Африке, Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам, Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению (комплексное глобальное управление), Операция Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре;
- 2010 год: Департамент по вопросам управления (шесть докладов по подпрограммам), Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ, Миссия Организации Объединенных Наций в Либерии;
- 2011 год: Департамент по экономическим и социальным вопросам (1 сводный доклад и 10 докладов по подпрограммам), Миссия Организации Объединенных Наций в Судане;
- 2012 год: Миссия Организации Объединенных Наций по стабилизации в Гаити.

Тематические оценки:

- 2008 год: обзор практики управления, ориентированного на конкретные результаты;
- 2009 год: координационные органы; усвоенный опыт: протоколы и практика; Группа по рациональному природопользованию;
- 2010 год: всесторонний учет гендерной проблематики в Секретариате Организации Объединенных Наций; деловые партнерства Секретариата Организации Объединенных Наций, направленные на решение проблемы изменения климата;
- 2011 год: сотрудничество Департамента операций по поддержанию мира/Департамента полевой поддержки с региональными организациями; обзор организационных основ функции общественной информации в Секретариате.

59. К концу 2013 года будут завершены следующие оценки:

- Управление по координации гуманитарных вопросов;
- ЮНЕП;

- Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности;
- ЭКА;
- обзор возможностей проведения оценок в Управлении Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев;
- гибкость и адаптируемость миротворческой деятельности, осуществляемой Временными силами Организации Объединенных Наций в Ливане;
- меры, используемые миротворческими миссиями для представления отчетов о достигнутом прогрессе в деле обеспечения защиты гражданского населения.

60. В предыдущем двухгодичном докладе (A/66/71) УСВН предложило проводить оценку всех программ Секретариата на основе 12-летнего цикла. Генеральная Ассамблея в своей резолюции 65/244 утвердила сокращение этого цикла, с тем чтобы оценки проводились каждые восемь лет, и УСВН предлагает провести это сокращение поэтапно.

В двухгодичном периоде 2014–2015 годов УСВН завершит оценки важнейших управленческих и стратегических областей работы в следующих структурах²⁷:

- Департамент операций по поддержанию мира/Департамент полевой поддержки (Центральные учреждения);
- Департамент по вопросам охраны и безопасности;
- ЭСКАТО;
- Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам;
- Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна;
- Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию;
- Центр по международной торговле;
- структура «ООН-женщины».

Управлением будут также завершены тематические оценки по следующим темам:

- контроль и оценка достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия: усвоенный опыт;
- сексуальная эксплуатация и злоупотребление в миротворческих миссиях;
- миротворческая деятельность: защита гражданских лиц;
- миротворческая деятельность: постоянные полицейские силы.

²⁷ В предыдущем двухгодичном исследовании (см. A/66/71) в качестве объектов оценки на 2014–2015 годы указаны Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию, Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению и Управление по вопросам разоружения; однако по результатам проведенного позже анализа рисков эти структуры были заменены на Департамент операций по поддержанию мира (Центральные учреждения), ЭСКАТО и Программу Организации Объединенных Наций по населенным пунктам.

Кроме того, Управлением будет завершён анализ возможности проведения оценки в области отправления правосудия.

61. Комитет по программе и координации может подумать над тем, какие оценки, перечисленные в вышеизложенном плане работы на 2014–2015 годы, он хотел бы рассмотреть на своей пятьдесят четвертой сессии в 2015 году, и просить УСВН провести любые дополнительные оценки, не включенные в его нынешний план работы.

V. Проверка осуществления мер, рекомендованных Комитетом по программе и координации

62. В предыдущем двухгодичном исследовании УСВН обязалось осуществить две меры, направленные на повышение качества оценок в Секретариате. Во-первых, в августе 2011 года Управление поделилось со всеми программами подробными результатами анализа качества докладов по итогам оценок; оно намерено поделиться такой информацией и в отношении докладов, проанализированных в настоящем двухгодичном исследовании. Во-вторых, УСВН распространило шаблон типового доклада по итогам оценок признанного высокого качества.

63. В предыдущем двухгодичном исследовании Комитет по программе и координации рекомендовал Генеральной Ассамблее просить Генерального секретаря обеспечить, чтобы в докладах УСВН по итогам оценок акцент делался также на воздействии и полученных результатах программ путем совершенствования методологии проведения оценок и, в частности, обеспечения регулярного контроля за достигнутым прогрессом и подготовки заключений, носящих более всеобъемлющий характер²⁸. УСВН был принят ряд мер во исполнение этой рекомендации, включая:

а) более широкое использование количественных данных;

б) более строгий контроль за последующим обсуждением с оцениваемыми структурами практических рекомендаций и планов действий по их выполнению, в том числе путем обмена дополнительной информацией, которая может быть полезной для программ в их усилиях по улучшению результатов своей работы.

64. В последнее время были предприняты следующие инициативы:

а) проработка возможных путей получения отдачи от программ в целях практической реализации теории преобразований в интересах всех оцениваемых программ и установления схемы оценки для определения стратегических вопросов, которые будут рассматриваться в ходе оценки;

б) более активное применение метода масштабизации на начальном этапе всех оценок, проводимых в консультации с анализируемыми структурами, с тем чтобы составить такую схему проведения оценки, которая позволяла бы получать ответы на основные вопросы и служила бы полезным вкладом в процесс принятия решений, усиления подотчетности и усвоения опыта;

²⁸ A/66/16, пункт 62. Эта рекомендация была впоследствии одобрена Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 66/8.

с) планы совершенствования методологии проведения предстоящих трехлетних обзоров, с тем чтобы основное внимание уделялось не только выполнению рекомендаций, но и изучению причин невыполнения и дальнейшему анализу оставшихся вопросов.

65. Комитет рекомендовал также Генеральной Ассамблее просить Генерального секретаря обеспечить, чтобы УСВН применяло более систематизированный подход при проведении оценок деятельности, в том числе в плане более эффективного использования элементов взаимодополняемости и синергии между всеми видами деятельности и в плане усиления координации между всеми соответствующими департаментами²⁹. УСВН отреагировало на эту рекомендацию путем:

а) повторного изучения своей методологии анализа рисков при составлении плана работы по проведению оценок, в особенности применительно к сквозным тематическим оценкам, с упором на координировании программ и синергии;

б) путем применения подхода, направленного на усиление взаимодействия с программами Секретариата (в частности с Департаментом операций по поддержанию мира/Департаментом полевой поддержки, с которыми ведется постоянное планирование работы) при окончательной подготовке плана работы УСВН, с тем чтобы проводимые им оценки в большей мере отвечали информационным запросам и восполняли аналитические пробелы;

с) усиления координации с Объединенной инспекционной группой и Комиссией ревизоров при окончательной подготовке своего плана работы;

д) участия в качестве члена референтной группы в разработке инициатив, направленных на создание общесистемного механизма оценки.

VI. Заключение

66. Генеральная Ассамблея в своей резолюции 67/226 особо отметила важность наличия независимой, авторитетной и полезной функции оценки, обеспеченной достаточными ресурсами, и содействия формированию такой культуры оценки, которая обеспечивала бы активное использование сделанных по итогам оценки выводов и рекомендаций в процессе разработки политики и в целях улучшения функционирования организаций системы Организации Объединенных Наций. Эта цель пока не достигнута в Секретариате, где оценка еще не стала надежной полноценной и всеобъемлющей функцией, являющейся неотъемлемой составляющей функционирования программы. В свете исключительно важных вопросов, стоящих перед Организацией, необходимо, чтобы результаты оценок исполнения программ, основанные на фактологической информации, служили руководством при составлении и осуществлении программ.

67. При использовании состоятельной и надежной методики проведения оценки ее результаты могут служить основой для принятия стратегических

²⁹ A/66/16, пункт 63. Эта рекомендация была впоследствии одобрена Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 66/8.

решений, определяющих будущее Организации. В этом смысле потенциал данного ресурса раскрыт не в полной мере.

68. В резолюции 67/226 Генеральная Ассамблея отметила разработанные ЮНЕГ нормы и стандарты оценки и рекомендовала использовать их при проведении оценки в фондах, программах и специализированных учреждениях Организации Объединенных Наций, а также при проведении общесистемной оценки оперативной деятельности в целях развития. Судя по этим нормам и стандартам, в функции оценки в Секретариате имеются серьезные пробелы, не позволяющие ей полностью раскрыть свой потенциал, среди них — необходимость выделения большего объема финансовых и людских ресурсов, необходимость разработки более энергичной политики проведения оценок, необходимость повышения оперативной независимости подразделений, проводящих оценки, необходимость усиления поддержки и приверженности со стороны старшего руководства, необходимость повышения уровня профессиональной квалификации в области оценки среди сотрудников, отвечающих за проведение оценок, необходимость установления более регулярных и систематизированных процедур планирования, проведения и принятия последующих мер по итогам оценок и необходимость формирования более прочной культуры оценки.

69. Налицо также явная необходимость оказания более активной поддержки и методической помощи в проведении самооценок. Хотя УСВН надлежит играть свою роль в предоставлении методических указаний и методологической консультативной помощи, сферой компетенции Управления не предусмотрено непосредственной обязанности наращивать потенциал проведения оценок внутри программ Секретариата или обеспечивать наделение этих программ квалифицированным экспертным потенциалом, необходимым для проведения самостоятельных оценок. Эти функции относятся в большей мере к компетенции самих программ, поскольку руководители программ отвечают за то, чтобы их персонал имел профессиональную квалификацию, необходимую для выполнения всех соответствующих функций, в том числе функции проведения самооценок. УСВН может предоставлять программам методические указания и поддержку в проведении самооценок, включая методологическую консультативную помощь. Примерами тому служат оказание консультативной помощи в вопросах составления схемы оценки, сбора и анализа данных и приглашение коллег, занимающихся оценочной деятельностью, на семинары по вопросам оценок, проводимые Отделом инспекций и оценок. В настоящее время в Секретариате нет ни одного специализированного подразделения, которое оказывало бы поддержку в проведении самооценок.

70. УСВН обращается к государствам-членам с просьбой представлять любые рекомендации по возможным путям укрепления этой исключительно важной функции оценки.

Приложение I

Перечень департаментов и управлений, охваченных настоящим двухгодичным исследованием

1. Департамент по экономическим и социальным вопросам
2. Департамент полевой поддержки
3. Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению
4. Департамент по вопросам управления
5. Департамент по политическим вопросам
6. Департамент общественной информации
7. Департамент операций по поддержанию мира
8. Департамент по вопросам охраны и безопасности
9. Экономическая комиссия для Африки
10. Европейская экономическая комиссия
11. Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна
12. Административная канцелярия Генерального секретаря
13. Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана
14. Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии
15. Центр ЮНКТАД/ВТО по международной торговле
16. Управление по координации гуманитарных вопросов
17. Управление по вопросам разоружения
18. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека
19. Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам
20. Управление служб внутреннего надзора
21. Управление по правовым вопросам
22. Управление по вопросам космического пространства
23. Канцелярия Специального советника по Африке
24. Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию
25. Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
26. Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам
27. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев

28. Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности
29. Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ
30. Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве
31. Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби
32. Отделение Организации Объединенных Наций в Вене
33. Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин

Приложение II

Методология рассмотрения докладов по итогам оценок

Отбирая доклады по итогам оценок за 2010–2011 годы, Управление служб внутреннего надзора (УСВН) просило всех координаторов представить доклады, подготовка которых была завершена в 2010 или 2011 году, и использовало возможности веб-сайтов программ для отбора докладов. УСВН было получено в общей сложности 298 докладов от 28 структур Секретариата. В шести структурах не было подготовлено ни одного доклада по итогам оценки за двухгодичный период: в Департаменте по вопросам управления, Управлении по правовым вопросам, Управлении по вопросам космического пространства, Канцелярии Специального советника по Африке, Отделении Организации Объединенных Наций в Вене и Канцелярии Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам. Из анализа были исключены одиннадцать оценок, которые готовились на других языках, помимо английского, или были проведены учреждениями-донорами.

УСВН рассмотрело эти 298 докладов на предмет их соответствия действующему определению оценки, выработанному УСВН³⁰. В общей сложности 153 доклада были признаны докладами, подготовленными по итогам оценки. Проверку УСВН не прошел ни один доклад, представленный следующими 10 структурами: Административной канцелярией Генерального секретаря, Департаментом по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению, Департаментом по политическим вопросам, Департаментом общественной информации, Департаментом по вопросам охраны и безопасности, Экономической комиссией для Африки, Европейской экономической комиссией, Управлением по вопросам разоружения, Отделением Организации Объединенных Наций в Женеве и Отделением Организации Объединенных Наций в Найроби³¹.

Из 153 докладов по итогам оценок была произведена преднамеренная двухуровневая выборка 94 докладов для целей дальнейшего анализа. В выборку были включены все доклады, представленные структурами, подготовившими 10 или менее докладов. Что касается структур, представивших более 10 докладов, то из их докладов была произведена дополнительная преднамеренная выборка с использованием следующих критериев:

- a) сбалансированной представленности докладов по каждому году двухгодичного периода;
- b) сбалансированной представленности среднесрочных и итоговых оценок;

³⁰ Согласно определению УСВН оценка — это «систематический, обособленный и в максимальной степени объективный процесс определения актуальности, эффективности, действенности, результативности и/или устойчивости любого элемента работы программы в соотношении с ее мандатом или целями».

³¹ Некоторыми структурами были представлены доклады, которые успешно прошли проверку УСВН, но их подготовка не была завершена в двухгодичном периоде 2010–2011 годов.

- c) сочетания проектных, подпрограммных, тематических и внешних оценок;
- d) сбалансированной представленности разных вопросов и тем;
- e) широкого географического охвата.

Все включенную в выборку 94 доклада были проанализированы для определения следующих параметров:

- a) качества;
- b) предмета основного внимания;
- c) сфера охвата.

Качество анализировалось по 27 стандартам. Несколько разделов докладов были проанализированы для определения их качества, в том числе разделы «Резюме», «Введение», «Методология», «История вопроса», «Выводы», «Заключения», «Рекомендации», приложения и формат представления доклада. Чтобы обеспечить максимальную беспристрастность анализа качества, УСВН был нанят для проведения этого анализа независимый эксперт по вопросам оценки.

Кроме того, 64 доклада, качество которых было признано «отличным» или «хорошим» были отнесены к одной из следующих восьми стратегических приоритетных областей деятельности Организации и проанализированы для определения содержащихся в них основных результатов и заключений:

- a) поддержание международного мира и безопасности;
- b) разоружение;
- c) развитие Африки;
- d) поощрение прав человека;
- e) содействие поступательному экономическому росту и устойчивому развитию;
- f) эффективная координация усилий по оказанию гуманитарной помощи;
- g) содействие правосудию и развитию международного права;
- h) контроль над наркотиками, предупреждение преступности и борьба с международным терроризмом.

Приложение III

Замечания по проекту доклада, представленные структурами Секретариата^a

Департамент по экономическим и социальным вопросам

В пункте 18 доклада сказано, что отсутствие специализированных подразделений по оценке в тех программах, которые проводят важные оперативные мероприятия и выполняют важные мандаты, например в Департаменте по политическим вопросам и Департаменте по экономическим и социальным вопросам, вызывает серьезное беспокойство. Управление служб внутреннего надзора (УСВН) представит дополнительную информацию и предложения по восполнению этого пробела в готовящихся к публикации аттестационных карточках по вопросам оценки. Этот пункт был добавлен в доклад после того, как УСВН разослало неофициальный проект доклада для представления замечаний. Департамент с интересом ожидает дополнительной информации и предложений УСВН, особенно в части, касающейся мандата и ресурсов, необходимых для создания такого специализированного подразделения по оценке. В 2011 году Департаментом была создана департаментская сеть координаторов по вопросам оценки, которая облегчает осуществление контроля и оценки программ в Департаменте. Сетью было проведено несколько учебных мероприятий. Она способствовала также окончательной доработке Департаментом политики проведения оценок в июне 2012 года.

Департамент полевой поддержки

См. Департамент операций по поддержанию мира.

Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению

Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению приветствует доклад и выражает глубокую признательность УСВН за его усилия и качество и широту охвата доклада.

Кроме того, Департамент хотел бы указать, что в свете своего мандата он особенно заинтересован в разработке такой схемы оценки, вкуче с соответствующей политикой и комплексными инструментами, которая отвечала бы необходимости включения лиц, имеющих инвалидность, в число участников совещаний, проводимых в Организации Объединенных Наций. Будет разработана всеобъемлющая схема оценки в целях вовлечения различных мест службы в осуществление инклюзивной политики и поощрения, через них, принимающих стран, которые готовятся принять у себя международные совещания и конфе-

^a Настоящая информация приводится в соответствии с резолюцией 64/263 Генеральной Ассамблеи по рекомендации Независимого консультативного комитета по ревизии. Замечания по проекту доклада Управления служб внутреннего надзора были в соответствующих случаях отражены в окончательном докладе.

ренции Организации Объединенных Наций, к выполнению обязательств по таким международно-правовым документам в области прав человека, как Конвенция о правах инвалидов.

Эта схема будет разработана с учетом опыта, накопленного Департаментом в ходе успешного проведения Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, для которой Секретариатом были разработаны руководящие принципы обеспечения доступности конференционного обслуживания в целях оказания поддержки Группе настольных издательских средств в Издательской секции, выступающей в качестве консультанта, включая разработку политики, руководящих принципов и внедрение и освоение рабочих и проверочных инструментов. Был обеспечен доступ к portalу комплексного экологичного обслуживания PaperSmart в соответствии с руководящими принципами WCAG 2.0 (руководящие принципы обеспечения доступности веб-контента) в рамках Инициативы по обеспечению доступности веб-ресурсов. Для выявления доступных документов использовались идентификаторы доступности. В тесном взаимодействии с правительством Бразилии, принимающей страны Конференции, Департамент помог обеспечить использование сурдоперевода (Libras) и письменного перевода в режиме реального времени с коммуникационным доступом.

Департамент операций по поддержанию мира

Методология

Пункт 9

1. Департамент операций по поддержанию мира просит УСВН указать различные источники данных, которые использовались для дополнения результатов анализа.

Использование результатов оценок, включая систематическое принятие последующих мер, остается ограниченным

Пункт 47

2. Мы просим опустить последнее предложение в пункте 47, касающееся качества оценок в Секретариате, поскольку оно, как представляется, является субъективным мнением, не подкрепленным подтверждающими данными.

Разоружение

Пункт 55

3. Мы просим перефразировать заголовок, предшествующий пункту 55, с тем чтобы он гласил «Разоружение, демобилизация и реинтеграция», а не «Разоружение», и опустить слово «всего» в первой строке этого пункта, поскольку оно контрастирует с фактологическим в остальном отношении характером пункта.
4. Мы просим перефразировать часть пункта 55 следующим образом: «в рамках первого процесса разоружения, демобилизации и реинтеграции, который проходил с 2004 по 2008 год в Бурунди, были осуществлены не

все мероприятия по разоружению, демобилизации и реинтеграции, предусмотренные планом; однако результаты второго процесса, который проходил с 2009 по 2011 год, были более благоприятными».

5. Мы просим также дать в пункте 55 перекрестную ссылку в виде подстрочного примечания на следующий доклад, лежащий в основе этого пункта: “*Expanded After Action Review: Disarmament, Demobilization and Reintegration in Burundi, 2000–2011. A retrospective overview of successive DDR processes in Burundi, an impact assessment of program outcomes, and a strategic analysis of institutional partnerships*”.

Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии

1. Стратегическая идея доклада изложена ясно и подкреплена достаточным материалом: имеются примеры успешного проведения оценочных мероприятий, на которые нам следует опираться для преодоления общих недостатков, от которых мы страдаем, особенно при сборе и документировании фактологической информации о конечных результатах и действенности нашей общесекретариатской деятельности. Эта идея нам особенно близка.

2. Мы считаем, что наш опыт в Экономической и социальной комиссии для Западной Азии (ЭСКЗА) в основном совпадает с общими результатами анализа, проведенного в проекте доклада:

а) одной из первостепенных задач является повышение качества и полезности оценки;

б) необходимо увеличить объем средств, выделяемых на цели оценки, который является недостаточным (в ЭСКЗА доля бюджетных ассигнований, выделяемых на цели оценки, фактически увеличилась с примерно 0,7 процента до 1,1 процента (см. диаграмму I);

в) необходимо делать особый упор на взаимодополняемости и функций контроля и оценки и их различиях;

г) Секретариат не оказывает достаточной поддержки в деле проведения самооценок;

д) необходимо установить более четкую связь между благим управлением, практикой управления, ориентированного на конкретные результаты, и укреплением деятельности по проведению оценок;

е) необходимо принимать решительные последующие меры для превращения рекомендаций, вынесенных по итогам оценки, в возможные практические действия по совершенствованию управления.

3. Помимо общих выводов и предложений, содержащихся в проекте доклада, мы приняли к сведению данные, имеющие конкретное отношение к ЭСКЗА, и считаем, что они не нуждаются ни в каких изменениях. Что касается программы работы, то ЭСКЗА не включена в график вашей предстоящей работы. Мы уверены в том, что это связано с использованием восьмилетнего цикла. Мы в ЭСКЗА будем с интересом ожидать возможности для проведения во взаимодействии с УСВН внешней оценки нашей программы.

Управление по координации гуманитарных вопросов

Управление по координации гуманитарных вопросов приветствует выводы, содержащиеся в настоящем докладе, и выявленные области для возможного укрепления потенциала проведения оценок в рамках всего Секретариата. Управление представило замечания по неофициальному докладу и не имеет дополнительных замечаний или опасений, которые она могла бы высказать в данный момент.

Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам

Настоящий доклад является весьма полезным и своевременным, учитывая проходящие в настоящее время обсуждения между структурами Организации Объединенных Наций, партнерами по процессу развития и государствами-членами по вопросу об усилении роли оценки. Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) поддерживает выводы, заключения и рекомендации, содержащиеся в проекте доклада.

ООН-Хабитат добилась значительного прогресса в укреплении своей функции оценки. В феврале 2012 года мы создали независимое подразделение по оценке для дальнейшего укрепления функции оценки, и в январе 2013 года мы утвердили политику проведения оценок в ООН-Хабитат. Данная политика служит для нас институциональными рамками для проведения оценок в ООН-Хабитат, укрепляет процесс систематического усвоения опыта, извлекаемого из работы ООН-Хабитат, и помогает документально удостоверить эффективность наших программ и проектов.

В проекте говорится, что смелая цель формирования культуры оценки, которая обеспечивала бы наличие независимой, авторитетной и полезной функции оценки, пока не достигнута в Секретариате Организации Объединенных Наций. В проекте указывается на неадекватность существующего потенциала проведения оценок и на недостаточность ресурсов, выделяемых на цели оценки. В ООН-Хабитат, как и в других учреждениях Организации Объединенных Наций, мы сталкиваемся с проблемой уравнивания ожиданий, возлагаемых на оценки, с ограниченными финансовыми и людскими ресурсами, и мы приветствовали бы ваши мнения и предложения по решению этой фундаментальной проблемы.

ООН-Хабитат привержена дальнейшему укреплению своей функции оценки, формированию культуры оценки и повышению результативности и эффективности работы в этой области. В этой связи мы с интересом ожидаем проведения УСВН оценки ООН-Хабитат в двухгодичном периоде 2014–2015 годов, которая будет охватывать важнейшие управленческие и стратегические вопросы.

Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин

Управление по вопросам оценки в составе Структуры Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин («ООН-женщины») хотело бы поблагодарить УСВН за подготовку настоящего доклада, в котором убедительно аргументирована необходимость укрепления функции оценки в Секретариате. Анализ тенденций в области составления схемы, внедрения процессов и подготовки докладов по итогам проведения оценок носил весьма информативный характер. Структура «ООН-женщины» рада отметить увеличение числа координаторов, сообщивших об учете гендерных аспектов и аспектов прав человека при составлении схемы и внедрении процессов проведения оценок. Однако, как указано в докладе, Секретариату еще предстоит проделать большую работу для обеспечения надлежащего учета гендерных аспектов и аспектов прав человека в ходе оценки. В этой связи мы хотели бы отметить, что на Управление по вопросам оценки возложена роль содействия координации и представлению отчетов о прогрессе, достигнутом в выполнении обязательств системы Организации Объединенных Наций в области обеспечения гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин, в том числе обязательств, сформулированных в документе СЕВ2006/2 и в смежном общесистемном плане действий Организации Объединенных Наций. Управление по вопросам оценки оказывает помощь в выполнении показателя качества оценок, предусмотренного в плане, и представлении по нему отчетности. В 2012 году структурой «ООН-женщины» был разработан инструмент для согласования и унификации представляемой системой Организации Объединенных Наций отчетности с показателем качества оценок и оказана поддержка в доработке прилагаемых технических записок. Управление по вопросам оценки координировало проведение обзора инструмента и записок Целевой группой по правам человека и гендерному равенству Группы Организации Объединенных Наций по вопросам оценки (ЮНЕГ) и обратится к ЮНЕГ на предстоящем ежегодном общем собрании ЮНЕГ 2013 года с просьбой одобрить пересмотренные технические записки и инструмент представления отчетности. Этот инструмент позволит готовить систематическую отчетность в рамках всей системы Организации Объединенных Наций по вопросам учета аспектов гендерного равенства в ходе оценки. Что касается формирования организационной культуры, способствующей проведению оценок, то мы полностью согласны, что исключительно важно обеспечить наличие приверженности со стороны старшего руководства, с тем чтобы в полной мере задействовать потенциал оценки как инструмента укрепления работы Организации и достижения результатов в интересах обеспечения гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин. Для того чтобы функция оценки охватывала всю программу работы структуры, необходимо также обеспечить наличие достаточного объема финансовых и людских ресурсов. Управление по вопросам оценки считает также, что исключительно важно создать эффективные системы планирования, контроля и представления отчетности, которые позволили бы функции оценки служить источником максимально полезной информации и способствовать составлению программ с опорой на фактологические данные.