



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
10 September 2013
Russian
Original: English

Шестьдесят восьмая сессия

Пункт 69(с) предварительной повестки дня *
Поощрение и защита прав человека:
положение в области прав человека
и доклады специальных докладчиков
и представителей

Положение в области прав человека на палестинских территориях, оккупируемых с 1967 года

Записка Генерального секретаря

Генеральный секретарь имеет честь препроводить членам Генеральной Ассамблеи доклад Ричарда Фолка, Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека на палестинских территориях, оккупируемых с 1967 года, представляемый в соответствии с резолюцией 5/1 Совета по правам человека.

* A/68/150.



Доклад Специального докладчика о положении в области прав человека на палестинских территориях, оккупируемых с 1967 года

Резюме

В настоящем докладе развивается аргументация, представленная в предыдущем докладе Специального докладчика шестьдесят седьмой сессии Генеральной Ассамблеи, в котором особое внимание уделялось коммерческим предприятиям, извлекающим выгоду из деятельности в израильских поселениях, и описывалось вовлечение 13 коммерческих предприятий в деятельность Израиля на оккупированных палестинских территориях со ссылкой на Руководящие принципы Организации Объединенных Наций в отношении предпринимательской деятельности в аспекте прав человека. В настоящем докладе в общих чертах описывается модель правового анализа, причем главное внимание уделяется двум показательным компаниям, выбранным на основании конкретных способов ведения деятельности, которые потенциально вовлекают их в совершение международных преступлений. В докладе также обращено внимание на другие вопросы, в том числе на требующую безотлагательного решения проблему прав на водоснабжение и санитарные услуги.

Содержание

	Cтр.
I. Введение	3
II. Методология	6
III. Нормативная база	7
A. Международное гуманитарное право	7
B. Международное право в области прав человека	9
C. Международное уголовное право.	11
D. Заключения по поводу нормативной базы	14
IV. Конкретные примеры	15
A. Dexia Group	15
B. Компания Re/Max International	21
C. Заключения по поводу конкретных примеров	23
V. Водоснабжение и санитария на Западном берегу и в секторе Газа	24
VI. Рекомендации	27

I. Введение

1. Так же как при подготовке всех предыдущих докладов, представленных Специальным докладчиком в течение его срока полномочий, Специальному докладчику было отказано в сотрудничестве с правительством Израиля, в том числе в разрешении на въезд на территорию Государства Палестина. Специальный докладчик смог побывать с миссией в Газе в декабре 2012 года при содействии тогдашнего правительства Египта, въехав через контрольно-пропускной пункт «Рафах». Эта поездка была очень ценной, поскольку предоставила прямой доступ к тем, кто живет в условиях оккупации. Ничто не может заменить непосредственных впечатлений, полученных на местах, при анализе утверждений о нарушении прав человека Израилем как оккупирующей державой. Поскольку настоящий доклад Генеральной Ассамблеи является последним докладом в течение срока его полномочий, Специальный докладчик хотел бы подчеркнуть важность того, чтобы этот повторяющийся отказ от сотрудничества не стал прецедентом, который помешает будущим специальным докладчикам осуществлять максимально эффективную деятельность при расследовании утверждений, касающихся существующего положения в области прав человека. К сожалению, Организация Объединенных Наций не смогла сделать больше для побуждения государств-членов соблюдать свои обязательства по сотрудничеству с Организацией в соответствии с международным правом.

2. Настоящий мандат был учрежден в 1993 году, когда было еще уместно говорить о Западном береге, Восточном Иерусалиме и Газе как об «оккупированных территориях». В настоящее время представляется, что продолжение использования такого термина вводит в заблуждение. 29 ноября 2012 года положение Палестины в системе Организации Объединенных Наций было изменено в связи с тем, что в резолюции 67/19 Генеральной Ассамблеи ей был предоставлен статус государства-наблюдателя, не являющегося членом Организации Объединенных Наций. В связи с этим представляется более уместным называть территории, управляемые Израилем, «Палестиной», и в то же самое время подтверждать сохраняющиеся обязательства Израиля как оккупирующей державы в соответствии с международным гуманитарным правом, в частности Женевской конвенцией о защите гражданского населения во время войны (четвертой Женевской конвенцией). Помимо данного вопроса о статусе имеются вопросы по существу. Кумулятивный процесс незаконного строительства поселений и экспансии достиг точки, когда имеет место частично необратимый процесс ползучей аннексии, который следует признать как таковой, что подрывает основное допущение о «военной оккупации» как временной ситуации. Это изменившееся положение оккупированных территорий со временем получило искаженное толкование и даже было в предварительном порядке легализовано в связи с широко распространенным предположением, что израильские «поселенческие районы» не будут снесены даже в случае достижения мирного соглашения между Палестинской администрацией и Израилем.

3. Сейчас как никогда важно настаивать на выполнении Израилем своих обязанностей как оккупирующей державы в соответствии с международным правом. Женевские конвенции и дополнительные протоколы I и II, а также большое количество обязательных международных соглашений о правах человека являются крайне необходимыми для выявления и оценки различных ут-

верждений, касающихся практики в отношении управления Израилем повседневной жизнью на Западном берегу, в Восточном Иерусалиме и Газе. Данная правовая база важна для оценки такой политики и практики, которые связаны со строительством стены на палестинской земле, незаконным присвоением палестинских водных ресурсов, конфискацией земли, процедурами ареста и содержания под стражей, нарушением прав детей, насилием со стороны поселенцев при участии израильских сил безопасности, сносом домов и коллективным наказанием в виде блокады, комендантского часа, а также ограничения передвижения. В то время как все эти виды политики и практики требуют привлечения внимания международной общественности, в настоящем докладе Специальный докладчик заостряет внимание на неправомерном присвоении водных ресурсов — аспекте израильской оккупации, которому не уделяется достаточного внимания.

4. Возобновление прямых переговоров, направленных на урегулирование конфликта между Израилем и Палестины, требует в настоящее время уделить особое внимание защите прав палестинского народа в ходе дипломатического процесса, в котором в последние 20 лет не учитывалась применимость международного права. Это в первую очередь относится к неотъемлемому праву Палестины на самоопределение, о котором даже не упоминается в Декларации принципов о временных мерах по самоуправлению 1993 года. Данный мандат не был бы выполнен, если бы решение, достигнутое по дипломатическим каналам, не отстаивало бы коллективное право на самоопределение и индивидуальные права тех, кто живет без прав при израильской военной администрации с 1967 года. Существуют также другие основания для беспокойства, касающиеся населения Газы, власти которой, фактически управляющие ею с 2007 года, не участвуют в возобновленных переговорах, в связи с чем возникает вопрос о том, представляются ли сейчас в достаточной мере права и интересы палестинцев, живущих в Газе.

5. Положение в секторе Газа вызывает особое беспокойство, поскольку его население, составляющее 1,7 млн. человек, вынуждено было жить в условиях блокады с 2007 года. Населению Газы грозят еще более суровые испытания в связи с последними событиями в Египте. Поскольку Израиль является оккупирующей державой и, следовательно, несет правовые обязательства в отношении палестинцев Газы, населению в данное время необходим постоянный доступ в Египет и возможность выезда из него через пропускной пункт «Рафах», а кроме того, для обеспечения выживания необходим доступ к сети тоннелей, через которые Газа снабжается предметами первой необходимости. Следует напомнить, что в докладе Организации Объединенных Наций, изданном год назад, еще до недавних осложнивших обстановку событий, ставилась под сомнение пригодность сектора Газа для жизни после 2020 года¹. В ходе миссии Специального докладчика несколько экспертов, занимающихся вопросами угрозы инфраструктуре Газы, заявили, что даже такой катастрофический прогноз является слишком оптимистичным и что более реалистичным сроком является 2016 год. В такой ситуации, когда население терпит крайние лишения, возникает угроза всестороннего наступления на социальные и экономические права жителей Газы, закрепленные в Международном пакте об экономических, соци-

¹ Страновая группа Организации Объединенных Наций, «Газа в 2020 году: место, пригодное для жизни?» (Иерусалим, Канцелярия Специального координатора Организации Объединенных Наций по ближневосточному мирному процессу, август 2012 года).

альных и культурных правах, участником которого является Израиль. Сохранение блокады — это продолжение нарушения статьи 33 четвертой Женевской конвенции, которая безоговорочно запрещает коллективное наказание.

6. Акцент в настоящем докладе, а также в докладе, представленном шестьдесят седьмой сессии Генеральной Ассамблеи в 2012 году (A/67/379), делается на вопросах корпоративной ответственности и потенциальной ответственности в отношении израильских поселений в соответствии с рекомендацией, данной после расследования фактов, проведенного в поселениях под эгидой Совета по правам человека². Этот акцент также является реакцией на отказ Израиля соблюдать обязательство, изложенное в статье 49(6) четвертой Женевской конвенции, которая запрещает оккупирующей державе перемещать население со своей территории на оккупируемую территорию. Это положение толковалось расширительно как однозначно распространяющееся на израильские поселения, которые постоянно создавались и расширялись начиная с 1967 года вопреки согласованному мнению относительно того, что оно опирается на международное право. Когда соблюдение международного права не может быть достигнуто ни с помощью саморегулирования, ни путем убеждения, надлежит опираться на ненасильственные меры принуждения для обеспечения его соблюдения и тем самым содействовать защите прав тех, кто является жертвой их нарушения, в данном случае палестинцев.

7. С момента принятия резолюций 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности в международном сообществе существовало общее согласие по поводу того, что израильско-палестинский конфликт может быть урегулирован только путем создания жизнеспособного и независимого палестинского государства в рамках фактических границ 1967 года, несколько измененных по взаимному согласию. Нет сомнений, что масштабы территории для самоопределения палестинского народа в соответствии со сценарием, предусматривающим сосуществование двух государств, постоянно сокращались в результате незаконной поселенческой деятельности. Международное сообщество, и в первую очередь Организация Объединенных Наций, давно уже было обязано принять меры для охраны палестинских территориальных прав. Размеры израильского архипелага поселений ставят под угрозу саму идею создания независимого и жизнеспособного суверенного палестинского государства.

8. Есть много видов злоупотреблений, которые требуют неотложного внимания и незамедлительных действий по исправлению ситуации. Специальный докладчик хотел бы особо отметить три вида злоупотреблений, которым следует уделить первостепенное внимание: злоупотребления со стороны персонала службы безопасности в форме процедур ареста и содержания под стражей, включающих излишнее применение силы и унижение, в том числе по отношению к детям; насилие со стороны поселенцев, направленное на палестинцев, а также на их имущество и общины; а также причастность израильских сил обороны к актам насилия со стороны поселенцев, заключающуюся в защите поселенцев, совершающих акты насилия, вместо их задержания; при этом они осуществляют карательные мероприятия против палестинцев, пострадавших от таких действий, тем самым нарушая свои первостепенные обязанности в рамках четвертой Женевской конвенции. Специальный докладчик совместно с пятью другими специальными докладчиками выпустил пресс-релиз в связи с не-

² См. A/HRC/22/63.

надлежащим обращением и преследованием в отношении Иссы Амро, правозащитника в Хевроне, который в июне 2013 года участвовал в интерактивном заседании Совета по правам человека, посвященном оккупированным палестинским территориям, а по возвращении был задержан и избит, по-видимому, в качестве репрессивной меры³.

II. Методология

9. Практически повсеместно признается, что создание и расширение поселений на Западном берегу и в Восточном Иерусалиме нарушают международное гуманитарное право и международное право в области прав человека. Кроме того, продолжающееся расширение поселений оказалось основным препятствием для ведения мирных переговоров и достижения урегулирования путем переговоров между израильтянами и палестинцами.

10. На сегодняшний день Израиль отказался соблюдать международное право в отношении своей программы поселений, а усилия Организации Объединенных Наций, направленные на стимулирование его соблюдения путем осуждения таких действий, не имели ощутимого результата. Между тем поселения в силу своей природы и экспансии являются практически постоянно действующим фактором, ущемляющим основные права палестинцев. В таком контексте рассматриваются международно-правовые обязательства и потенциальные последствия для неизраильских компаний, которые получают прибыль от поселенческой деятельности.

11. В докладе Специального докладчика шестьдесят седьмой сессии Генеральной Ассамблеи были подняты вопросы о правах человека, возникающие в связи с коммерческими предприятиями, получающими прибыль от ведения коммерческой деятельности с поселениями. В нем отмечалась актуальность Руководящих принципов предпринимательской деятельности в аспекте прав человека⁴ и в целях предоставления конкретной информации и примеров описывалось участие 13 коммерческих предприятий в деятельности Израиля в Палестине. В настоящем докладе развивается аргументация, приводившаяся в предыдущем докладе, и предлагается потенциальная модель для проведения правового анализа путем концентрации внимания на отдельных компаниях, выбранных на основании конкретных способов ведения деятельности, которые потенциально вовлекают их в нарушения международного права, которые в ряде случаев составляют международные преступления. Доклад представляется с надеждой на то, что правовой анализ побудит компании, которые в настоящее время получают прибыль от деятельности в поселениях, изменить свою политику. Специальный докладчик постоянно сообщал о готовности сотрудничать с официальными лицами компаний для обеспечения соблюдения ими принципов корпоративной ответственности. Основное желание Специального докладчика — побудить к добровольным действиям, и, только если такой подход не принесет результатов, рекомендуется прибегать к таким принудительным мерам, как бойкот, дивестиции и санкции.

³ «Израиль должен прекратить притеснение, запугивание и жестокое обращение в отношении защитника прав человека Иссы Амро», 13 августа 2013 года. Доступно по адресу ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=13626&LangID=E.

⁴ A/HRC/17/31, приложение.

12. Настоящий доклад опирается на информацию, которая запрашивалась и была получена от организаций гражданского общества, учреждений Организации Объединенных Наций, компаний и корпораций, негосударственных структур и других заинтересованных лиц. Специальный докладчик предлагает ряд рекомендаций для стимулирования коммерческих предприятий, получающих прибыль от израильских поселений, принять незамедлительные меры по приведению их деятельности в соответствие с затрагивающим их международным правом и соответствующими правилами и нормами. Специальный докладчик отмечает, что после завершения работы над настоящим докладом он привлечет внимание упомянутых коммерческих предприятий к его содержанию. Специальный докладчик попросит уточнения и предоставления дополнительной информации, касающейся соответствующих утверждений в настоящем докладе, с целью достижения быстрого и эффективного реагирования на его рекомендации.

III. Нормативная база

13. Цель настоящего доклада — привлечь внимание к вопросу о корпоративной ответственности той части делового сообщества, которое имеет или может иметь в будущем коммерческие отношения с поселениями. Согласно утвердившейся практике, международное право признает правосубъектность корпораций⁵. При анализе корпоративной ответственности главное внимание будет уделяться соответствующим нормативным базам, включая международное гуманитарное право, международное право в области прав человека и международное уголовное право. Создание поселений является нарушением обязанностей оккупирующей державы в соответствии с международным гуманитарным правом и ущемляет основные права человека палестинцев. Международное уголовное право создает отдельную уголовную ответственность для основного субъекта преступления, а также для тех, кто причастен к совершению международных преступлений. Специальный докладчик надеется, что рассмотрение международного уголовного права будет способствовать прогрессу в дискуссии о предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, в частности потому, что такие судебные механизмы, как Международный уголовный суд и универсальная юрисдикция, осуществляемая внутренними судами, реально существуют и, следовательно, будут служить ориентиром для руководителей коммерческих предприятий в процессе принятия ими решений. Объясняя модель правового анализа, Специальный докладчик надеется на то, что она будет использоваться другими компаниями, сталкивающимися с таким вопросами, и окажется им полезной.

A. Международное гуманитарное право

14. Международное гуманитарное право применимо к ситуациям вооруженных конфликтов и оккупации, как предусмотрено статье 2, общей для Женев-

⁵ См., например, *Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited (Belgium v. Spain)*, Judgement of 5 February 1970, I.C.J. Reports, 1970, p. 246, и *Ahmadou Sadio Diallo (Republic of Guinea v. Democratic Republic of the Congo)*, Preliminary Objections, I.C.J. Reports, 2007, para. 40.

ских конвенций от 12 августа 1949 года. Правила, регулирующие военную оккупацию, в частности Положения, касающиеся законов и обычаяев сухопутной войны 1907 года (Гаагские правила), и четвертая Женевская конвенция являются общепризнанными документами, отражающими обычное международное право, и в связи с этим применимы к Израилю как оккупирующей державе. Это было признано и подтверждено Советом Безопасности, Генеральной Ассамблеей и Советом по правам человека, а также Международным Судом в его консультативном заключении 2004 года по поводу стены⁶.

15. Четвертая Женевская конвенция запрещает оккупирующей державе перемещать граждан со своей территории на оккупированную территорию. Этот запрет общепризнанно распространяется на добровольные поселения граждан оккупирующей державы на оккупированной территории⁷. Гаагские правила запрещают оккупирующей державе осуществлять необратимые изменения в оккупированных районах, если только они не оправданы военными потребностями или не осуществляются в интересах местного населения. Продолжительный характер израильской оккупации, длившейся 46 лет, представляется несовместимым с принятым правовым пониманием того, что оккупация носит временный характер. Специальный докладчик ранее подчеркивал ограничения международного гуманитарного права в условиях продолжительной оккупации, в частности в связи с невозможностью определить степень, в которой ущемляются постоянные интересы и благосостояние гражданского населения⁸. На заседании экспертов Международного комитета Красного Креста по вопросам оккупации и других форм управления иностранной территорией обсуждалось отсутствие в Гаагских правилах и четвертой Женевской конвенции ограничений относительно продолжительности фактического контроля над иностранной территорией и отмечалось, что, по мнению многих, «продолжительная оккупация требует особых правил, которыми можно руководствоваться при принятии мер для решения практических проблем, возникающих в связи с длительной оккупацией»⁹. Специальный докладчик придерживается мнения, что такие правила необходимы, включая шаги по учреждению правовых режимов и режимов в области прав человека в тех случаях, когда оккупация продолжается более пяти лет.

16. Несмотря на пробелы в существующем законодательстве, мешающие решать проблемы продолжительной оккупации, временная ориентация законодательства об оккупации и лежащая в его основе природоохранная цель ясно говорят о том, что применимая правовая база трактует создание и расширение израильских поселений как безусловно незаконную деятельность. Долговременные изменения, преднамеренно осуществленные на Западном берегу и в

⁶ См. резолюции 6 (XXIV), 6 (XXV) и 2001/7 Комиссии по правам человека; резолюции 7/18, 10/18 и 19/17 Совета по правам человека; резолюции 271 (1969), 446 (1979), 641 (1989), 681 (1990) и 799 (1992) Совета Безопасности; и резолюции 2546 (XXIV), ES-10/2, 36/147 C, 54/78, 58/97, ES-10/18 и 66/225 Генеральной Ассамблеи; консультативное заключение Международного Суда относительно правовых последствий строительства стены на оккупированной палестинской территории от 9 июля 2004 года (см. A/ES-10/273 и Согр.1), пункты 109–113.

⁷ См. резолюцию 446 (1979) Совета Безопасности и консультативное заключение Международного Суда от 9 июля 2004 года, пункт 120.

⁸ См. A/HRC/23/21.

⁹ См. ICRC, «Occupation and other forms of administration of foreign territory: expert meeting» (Geneva, 2012). Доступно по адресу icrc.org/eng/assets/files/publications/icrc-002-4094.pdf.

Восточном Иерусалиме, противоречат основной цели международного гуманитарного права об охране прав оккупированного народа.

17. Обязательства, вытекающие из международного гуманитарного права, налагаются не только на государства, но также на негосударственные юридические лица, как предусмотрено Женевскими конвенциями от 12 августа 1949 года и Протоколом II (касающимся защиты жертв немеждународных конфликтов) и подтверждено на международных военных трибуналах в Нюрнберге, Германия, и в Токио. Таким образом, на коммерческие корпорации, прямо или косвенно вовлеченные в вооруженные конфликты, ложится ответственность за нарушение международного гуманитарного права. Согласно МККК, международное гуманитарное право возлагает ответственность не только на государства, организованные вооруженные группы и солдат — оно возлагает ответственность на всех субъектов, чья деятельность тесно связана с вооруженным конфликтом. Соответственно, хотя государства и организованные вооруженные группы несут основную ответственность за выполнение норм международного гуманитарного права, коммерческое предприятие, занимающееся деятельностью, которая тесно связана с вооруженным конфликтом, также должно соблюдать применимые нормы международного гуманитарного права¹⁰. Ответственность за нарушение международного гуманитарного права разъясняется исходя из международного уголовного права, свода законов, охватывающего серьезные нарушения международного гуманитарного права.

B. Международное право в области прав человека

18. Международное право в области прав человека налагает на государства обязательства по защите прав отдельных лиц и групп. Экстерриториальное применение прав человека было одобрено различными форумами¹¹. Создание израильских поселений в оккупированной Палестине приводит к разнообразным нарушениям международного права в области прав человека. Помимо других нарушений, поселения ущемляют право на имущество, право на равенство, право на надлежащий уровень жизни и право на свободу передвижения¹². Поселения непосредственно препятствуют выполнению Израилем обязанностей по защите прав человека гражданского населения Палестины.

19. Обязательства, налагаемые на государства, включают обязанность защиты от нарушения прав человека третьими сторонами. Государства должны предпринимать надлежащие шаги для предупреждения совершения нарушений частными лицами, их расследования, вынесения наказания и возмещения вреда. Кроме того, разработаны нормы, которые распространяют применение права в

¹⁰ ICRC, “Business and international humanitarian law” (2006). Доступно по адресу icrc.org/eng/assets/files/other/icrc_002_0882.pdf.

¹¹ См., например, консультативное заключение Международного Суда от 9 июля 2004 года, пункты 109–113; замечание общего порядка № 31 «Характер общего юридического обязательства, налагаемого на государства — участники Пакта» (CCPR/C/21/Rev.1/Add.13), пункты 15, 18; и the Public Commission to Examine the Maritime Incident of 31 May 2010 (the Turkel Commission), “Israel’s mechanisms for examining and investigating complaints and claims of violations of the laws of armed conflict according to international law (February 2013), p. 64. Доступно по адресу turkel-committee.gov.il/files/newDoc3/The%20Turkel%20Report%20for%20website.pdf.

¹² См. резолюцию 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение.

области прав человека на негосударственные структуры, в том числе на корпорации¹³. Соответственно, обязанность государств и компаний, а также тех, кто действует от имени таких структур, по соблюдению норм международного уголовного права является главным аспектом корпоративной социальной ответственности в рамках формирующейся правовой базы для соблюдения прав человека.

20. На многих коммерческих предприятиях были созданы механизмы саморегулирования для обеспечения соблюдения этических стандартов и международного права¹⁴. Организация Объединенных Наций стремится привлекать корпорации непосредственно к реализации прав человека с помощью таких инициатив, как «Глобальный договор», осуществление которой было начато Генеральным секретарем в 2000 году. Инициатива «Глобальный договор» поощряет коммерческие предприятия во всем мире добровольно внедрять и выполнять 10 принципов, касающихся прав человека, трудовых норм, охраны окружающей среды и мер по борьбе с коррупцией. Кроме того, в 2011 году Совет по правам человека единодушно принял Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, в которых содержатся рекомендации об обязанностях коммерческих предприятий, а также предлагаются меры, которые должны принять государства в силу имеющихся у них обязательств в области прав человека.

21. Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека можно использовать в качестве общей основы для анализа, поскольку они «содержат краткое изложение мер, которые государства должны принимать для стимулирования соблюдения прав человека при предпринимательской деятельности; представляют собой план, позволяющий компаниям управлять рисками неблагоприятного воздействия на права человека; и представляют собой набор критериев, позволяющих заинтересованным сторонам оценивать соблюдение предприятиями прав человека»¹⁵. Ключевой концепцией Руководящих принципов является должностная осмотрительность, предусматривающая непрерывный процесс, который следует осуществлять разумному предприятию для выполнения своих обязательств по соблюдению прав человека. В Руководящих принципах также перечисляются соответствующие обязанности государств, которые включают обязанности по соблюдению прав человека (воздерживаться от препятствования осуществлению прав человека и от их ограничения), защите права человека (защитить отдельных людей или групп от нарушения прав человека, в том числе предприятиями) и по осуществлению прав человека (принимать активные меры для содействия осуществлению основных прав человека)¹⁶. Руководящие принципы были и впредь будут надежным ориентиром для правительства и предприятий, заботящихся о соблюдении

¹³ См., например, Международный пакт о гражданских и политических правах; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах; и резолюцию 60/147 Генеральной Ассамблеи.

¹⁴ См., например, Organization for Economic Cooperation and Development, *Guidelines for Multinational Enterprises*, 2011 edition (Washington, D.C., 2011). Доступно по адресу www.oecd.org/daf/inv/mne/oecdguidelinesformultinationalenterprises.htm.

¹⁵ См. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, «Ответственность корпораций за соблюдение прав человека. Пособие по толкованию» (2012 год). Доступно по адресу http://www.ohchr.org/Documents/Publications/HR.PUB.12.2_ru.pdf.

¹⁶ A/HRC/17/31, приложение, пункты 1–10.

прав человека. В связи с этим Советом по правам человека была учреждена рабочая группа по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях¹⁷. Она играет центральную роль в разработке методической помощи в отношении Руководящих принципов, стимулировании и оказании содействия усилиям по реализации Руководящих принципов и предоставлении рекомендаций, организации посещения стран и работе в тесном сотрудничестве с соответствующими органами Организации Объединенных Наций.

C. Международное уголовное право

22. Международное уголовное право устанавливает индивидуальную уголовную ответственность за военные преступления, преступления против человечности и акты геноцида. В рамках международных преступлений учитывается коллективный масштаб правонарушения, и это может содействовать возложению на физических лиц, участвующих в совершении таких преступлений, ответственности за это коллективное правонарушение. Возложение ответственности было распространено на многонациональные корпорации в силу их способности совершать такие нарушения. Корporации, осуществляющие инвестиции, вступающие в деловые отношения или иным образом связанные с правительствами или группами, которые играют активную роль в зонах конфликтов, могут оказаться в ситуации, когда они совершают или содействуют совершению международного преступления. На сегодняшний день причастность к международным преступлениям вменялась в вину только физическим лицам¹⁸. Требуется осмотрительность при рассмотрении возможности распространения индивидуальной уголовной ответственности на руководителей предприятий и сотрудников. Применение международного уголовного права к корпорациям является развивающейся областью международного права¹⁹.

1. Специальные трибуналы

23. Судебная практика международных специальных трибуналов связана с толкованием понятия причастности. Дело Фурунджии, слушавшееся Международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии, представляет собой стандарт установления причастности в форме пособничества и подстрекательства. Оказанное содействие должно иметь существенное воздействие на совершение преступления, а лицо, оказывающее пособничество и подстрекающее к преступлению, должно осознавать, что оказанное содействие способствует совершению преступления, даже если он или она не имеет общих целей с исполнителями преступления²⁰. Трибунал недавно изменил свой подход к вопросу соучастия в деле *Prosecutor v Momčilo Perišić* («Обвинение против Мом-

¹⁷ См. A/HRC/17/4.

¹⁸ См., например, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (the I. G. Farben case), Judgement, 29, 30 July 1948, *Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals*, United States Government Printing Office, 1952, vol. VIII .

¹⁹ См. Antje K.D. Heyer, ‘Corporate complicity under international criminal law: a case for applying the Rome Statute to business behaviour’, *Human Rights and International Legal Discourse*, vol. 6 (2012).

²⁰ International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia, *Prosecutor v. Furundžija*, case No. IT-95-17/1-T, Trial Chamber II, 10 December 1998, para. 249.

чило Перишича»), когда заявил, что «конкретная направленность» теперь является частью состава преступления пособничества и подстрекательства, хотя степень, в которой это решение создает прецедент для аналогичного судебного процесса в других трибуналах, неясна²¹.

2. Международный уголовный суд

24. В соответствии со статьей 25(1) Римского статута Международный уголовный суд обладает юрисдикцией в отношении физических лиц. Он не обладает юрисдикцией в отношении юридических лиц. Тем не менее Суд может выносить судебное решение по участию в международных преступлениях, делая акцент на физических лицах, действующих от имени корпорации. Когда государство становится участником Римского статута, оно подпадает под юрисдикцию Статута в отношении преступлений, указанных в Статуте. Суд может осуществлять свою юрисдикцию, когда предполагаемый субъект преступления является гражданином государства-участника или когда данное преступление совершено на территории государства-участника. Кроме того, государство, не являющееся участником Статута, может принять решение о признании юрисдикции Суда, как закреплено в статье 12(3) Римского статута. Так поступила Палестина в январе 2009 года, но тогда обвинение заявило, что Суд обладает юрисдикцией только по отношению к государствам, и указало на определения Генеральной Ассамблеи в качестве руководства для определения структур, которые отвечают требованиям государства. Не ясно, изменится ли статус Палестины в Суде после того, как она получила статус государства-наблюдателя, не являющегося членом Организации Объединенных Наций²². Израиль не является участником Римского статута.

25. Римский статут является главным источником полномочий в отношении состава преступления, касающегося причастности к международным преступлениям. В пунктах (c) и (d) статьи 25(3) описывается ответственность за пособничество и подстрекательство, согласно которым любое физическое лицо, которое оказывает пособничество, подстрекает или каким-либо иным образом содействует совершению или покушению на совершение преступлений, оговоренных в Статуте, несет индивидуальную ответственность за такие преступления. Существуют два признака наличия состава преступления: 1) существенное содействие в совершении преступления; и 2) осведомленность и намерение оказать помощь и содействие в совершении преступления.

26. В связи с этим масштабы возможности возложения на корпорации международной уголовной ответственности невелики. Согласно Международному уголовному трибуналу по бывшей Югославии и Международному уголовному суду, она должна возлагаться на отдельных лиц, в отличие от компаний, и эти лица должны быть осведомлены о том, что их действия стали причиной совершения международного преступления. «Преднамеренное содействие» (то есть осведомленность о том, что своими действиями лицо содействует совершению соответствующего преступления) является обязательным условием.

²¹ International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia, *Prosecutor v. Momčilo Perišić*, case No. IT-04-81-A, Appeals Chamber, 28 February 2013.

²² Резолюция 67/19 Генеральной Ассамблеи.

27. Римским статутом запрещается «перемещение, прямо или косвенно, оккупирующей державой части ее собственного гражданского населения на оккупированную ею территорию»²³. Эта информация давно уже находится в открытом доступе, например в официальных докладах и резолюциях Организации Объединенных Наций, а также предоставляет убедительные доводы, что корпорации, вовлеченные в коммерческую деятельность с поселениями, должны к настоящему времени полностью осознавать, что израильские поселения нарушают международное право. Аргумент, требующий разработки, — это степень, в которой деятельность корпораций имеет причинно-следственную связь с совершамыми международными преступлениями. Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии ввел понятие «конкретная направленность», указывая на свое убеждение в том, что рассматриваемые действия должны быть конкретно направлены на содействие в совершении любого преступления. Если следовать судебным принципам Трибунала о причастности в отношении израильских поселений, тогда вопросы, касающиеся некоторых корпораций, которые рассматриваются в настоящем и предыдущем докладах Специального докладчика Генеральной Ассамблеи, будут включать следующее: является ли предоставление оборудования и сырьевых материалов, конкретно предназначенных для строительства поселений и/или связанной с ними инфраструктуры, достаточным для установления причинно-следственной связи с перемещением гражданского населения Израиля в оккупированную Палестину? Являются ли достаточным для установления такой связи предоставление ссуд или аналогичные финансовые операции, конкретно направленные на строительство поселений, их ремонт или покупку? Являются ли достаточным для установления такой связи реклама, продвижение продажи какого-либо поселения и/или выявление покупателей? Окажется ли подход Трибунала к причастности в деле Перешича достаточно авторитетным для других дел в будущем, на данный момент неясно.

28. Ясно одно, что преследование корпораций за соучастие на международном уровне предоставляет возможность возмещения ущерба. Несомненно, должны соблюдаться требования в отношении юрисдикции. Например, государство, из которого действуют корпорация и ее сотрудники, должно быть участником Римского статута, для того чтобы суд мог рассматривать дело. Тем не менее концепция причастности не ограничивается международным уголовным правом: другие судебные механизмы, такие как национальные суды, могли бы преследовать в уголовном порядке корпорации или их сотрудников за участие в международных преступлениях.

3. Гражданско-правовая ответственность

29. Внутреннее законодательство предоставляет потенциальную возможность обеспечивать в принудительном порядке соблюдение гражданско-правовой ответственности за нарушение международного права. Гражданско-правовая ответственность согласуется с принципом взаимодополнимости, что усиливает роль внутренних правовых режимов в обеспечении соблюдения международного права. В случае с корпоративной гражданско-правовой ответственностью существует преимущество предоставления удовлетворения и возмещения

²³ Статья 8(2)(b)(viii) Римского статута запрещает более широкие масштабы деятельности, чем статья 49(6) четвертой Женевской конвенции.

жертвам нарушения²⁴. Несмотря на отсутствие в последнее время прогресса во внутреннем судопроизводстве по поводу соучастия корпораций в целом, включая соучастие в отношении поселений, установлено, что корпорации могут нести гражданско-правовую ответственность за неправомерное поведение организаций-агентов²⁵. Несомненно, в будущем внутренние суды будут рассматривать этот вопрос²⁶. Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека сформулировал несколько причин, по которым гражданско-правовая ответственность является важной формой ответственности за корпоративныйговор.

Во-первых, международное право обязывает государства предоставлять эффективную правовую защиту пострадавшим от нарушений прав человека. Во-вторых, гражданско-правовая ответственность способствует укреплению международного правового принципа привлечения нарушителей прав человека к ответственности. В-третьих, в соответствии с принципом взаимодополняемости международное право в обязательном порядке опирается на внутренние правовые механизмы для обеспечения эффективной защиты прав человека. Наконец, гражданско-правовая ответственность корпораций, которые замешаны в серьезных нарушениях прав человека, представляет собой возможность надлежащего удовлетворения жалоб. При отсутствии правовых механизмов по обеспечению средств правовой защиты для жертв серьезных нарушений прав человека эти жертвы будут, скорее всего, прибегать к непредусмотренным законом мерам для получения компенсации за презумируемый вред, тем самым ставя под угрозу установленный правовой и социальный порядок²⁷.

4. Трибуналы гражданского общества

30. В плане распространения информации о несоблюдении Израилем прав человека важный вклад в повышение осведомленности общественности вносят также инициативы гражданского общества, такие как инициатива, осуществленная Трибуналом Рассела по Палестине на его заседании в Лондоне в 2010 году, посвященном корпоративной ответственности. Такие инициативы могут укреплять конструктивные формы давления в целях обеспечения соблюдения норм корпоративной ответственности, если предпочтительные способы добровольного соблюдения норм не удовлетворяют правовым и этическим стандартам²⁸.

²⁴ International Commission of Jurists, *Corporate Complicity and Legal Accountability*, vol. 3 (Geneva, 2008) p. 4.

²⁵ См. информацию о недавних судебных процессах: United States Supreme Court, *Kiobel v. Royal Dutch Petroleum*, 569 U. S. ____ (2013) (об ограничениях Закона о правонарушениях в отношении иностранцев); определение Голландской национальной прокуратуры о прекращении производства по делу Ривала; и решение Версальского апелляционного суда, отклоняющее гражданско-правовую ответственность частных французских компаний за строительство иерусалимской монорельсовой трамвайной системы, доступно по адресу www.volokh.com/wp-content/uploads/2013/04/French-Ct- decision.pdf.

²⁶ Корпорации и другие частные юридические лица могут привлекаться к судебной ответственности за геноцид и преступления против человечности в соответствии со статьей 213-3 французского Уголовного кодекса и в соответствии с канадским Законом о преступлениях против человечности и военных преступлениях.

²⁷ Brief of Amicus Curiae Navi Pillay, p 3, in *Kiobel v. Royal Dutch Petroleum*.

²⁸ См. russelltribunalonpalestine.com/en/sessions/london-session.

D. Заключения по поводу нормативной базы

31. Следует отметить, что ни уголовное право, ни система гражданско-правовых средств защиты не требуют привлечения основного субъекта правонарушения к судебной ответственности до привлечения к суду второстепенного субъекта. Трудность привлечения к ответственности правительства или вооруженных групп за серьезные нарушения международного права означает, что в большинстве случаев предполагаемого участия предприятий в таких нарушениях привлечение к уголовной ответственности компании будет вестись независимо от основного субъекта²⁹.

32. По большей части правовой анализ завершался обсуждением международного уголовного права и его концепции корпоративного говора³⁰. Однако значимость соучастия выходит за рамки международного уголовного правосудия. Она распространялась на соблюдение корпоративной социальной ответственности и уважение норм прав человека. Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека ссылаются на международное уголовное право при формулировании концепции корпоративного говора при нарушении прав человека. Такие инициативы способствуют преобразованию норм международной уголовной ответственности в руководящие указания для компаний, касающиеся того, как вести коммерческую деятельность, чтобы избежать причастности к нарушениям и злоупотреблениям, например, с помощью должной осмотрительности.

IV. Конкретные примеры

33. Как отмечалось Специальным докладчиком в предыдущем докладе по этому вопросу, существует целый ряд компаний, ведущих свою деятельность в поселениях. Специальный докладчик провел обследование 13 предприятий, в том числе нескольких израильских компаний и других предприятий, которые являются международными. Некоторые компании были связаны с оккупацией в целом, а другие конкретно с поселениями. В настоящем докладе Специальный докладчик концентрирует внимание на двух отдельных направлениях деятельности, касающихся поселений. Первое направление включает банковские учреждения, занимающиеся такими финансовыми операциями, как предоставление ссуд для строительства израильских поселений или их приобретения. Компания, которую рассматривает Специальный докладчик, называется Dexia Group и является европейской банковской группой. Обсуждение опирается на анализ деятельности Dexia Group, приведенный Специальным докладчиком в предыдущем докладе. Вторым направлением деятельности, на котором заостряет внимание Специальный докладчик, являются риелторские компании, которые рекламируют и продают недвижимость в поселениях. В центре внимания настоящего доклада — деятельность Re/Max International, компаний, бази-

²⁹ International Commission of Jurists, *Corporate Complicity and Legal Accountability*, vol. 1 (Geneva, 2008), p. 18.

³⁰ Трудности формулировки ограничивают настоящий анализ корпоративной ответственности, сводя его к анализу коммерческой деятельности, связанной с поселениями; однако этот анализ потенциально может быть распространен на все аспекты оккупации.

рующейся в Соединенных Штатах Америки. Изучение конкретных примеров направлено на определение того, является ли деятельность Dexia Group и Re/Max International в форме предоставления займов и ипотечного кредитования, а также рекламы и продажи объектов недвижимости в поселениях преднамеренным содействием, которое равносильно оказанию помощи при совершении международных преступлений, связанных с перемещением граждан оккупирующей державы на оккупированную территорию. Специальный докладчик подчеркивает, что компании, к которым привлекается внимание, представляют собой показательные примеры. Существуют другие компании, которые получают прибыль от деятельности в израильских поселениях, как в сфере экономических услуг, в которой работают Dexia Group и Re/Max International, так и в других сферах, связанных с предоставлением товаров и услуг.

A. Dexia Group

34. Dexia Group работает в сфере розничного и коммерческого банковского обслуживания, занимается банковским обслуживанием государственных органов, проводит межбанковские операции, управляет активами и предоставляет услуги инвесторам. Специальный докладчик ранее сообщал о видах деятельности Dexia Israel Bank Limited (Dexia Israel), мажоритарным акционером которого является Dexia Group, таких как предоставление займов израильтянам, живущим в поселениях на Западном берегу.

35. С момента выпуска предыдущего доклада Специального докладчика Dexia Group продолжает осуществлять свой пересмотренный план по надлежащему разрешению проблем в компании, который был принят в связи с европейским кризисом суверенного долга. В январе 2013 года Бельгия, Франция и Люксембург подписали трехстороннее соглашение о гарантии ликвидности в пользу Dexia Crédit Local. В настоящее время 94 процента акционерного капитала Dexia Group принадлежит Бельгии и Франции (50,02 процента — Бельгии и 44,38 процента — Франции)³¹. В 2012 году Dexia Group заявила о том, что планирует продать Dexia Israel и что продажа будет завершена в течение 12 месяцев после принятия окончательного решения по различным судебным искам, выдвинутым против Dexia Israel и Dexia Crédit Local как акционеров³². В пресс-релизе, выпущенном в мае 2013 года, говорится, что по этому вопросу не возникло никаких новых обстоятельств, и в полугодовом отчете говорится о том, что судебный процесс между миноритарными акционерами и Dexia Israel продолжается, но не упоминается о банковских операциях компании³³.

36. Специальный докладчик ранее отмечал, что Dexia Group является участницей инициативы «Глобальный договор» и что она не сообщила в начале 2012 года о прогрессе, достигнутом в отношении применения норм, установленных Договором. Специальный докладчик узнал о том, что в апреле 2013 го-

³¹ Dexia Group press release, 3 July 2013. Доступно по адресу dexia.com/EN/journalist/press_releases/Documents/20130703_CP_Dexia_emission_dette_garantie_EN.pdf.

³² Dexia Group, “Annual report 2012” (Brussels, 2012), p. 76. Доступно по адресу dexia.com/EN/shareholder_investor/individual_shareholders/publications/Documents/RA_2012_EN.pdf.

³³ Dexia Group press release, 8 May 2013. Доступно по адресу dexia.com/EN/journalist/press_releases/Documents/20130508_CP_resultats_1T_EN.pdf; Dexia Group press release, 7 August 2013. Доступно по адресу <http://hugin.info/152020/R/1721538/574033.pdf>.

да Dexia Group вышла из Договора, что представляется обстоятельством, вызывающим беспокойство с точки зрения обеспечения соблюдения руководящих указаний Договора³⁴.

37. В течение нескольких лет бывший и действующий президенты Dexia Group (Жан-Люк Дехан и Карел де Бек) заявляли, что никаких новых контрактов в отношении поселений заключено не было. Бельгийское движение за международную солидарность (Intal) ставит под вопрос достоверность такого заявления. Исследования Intal указывают на то, что новые ссуды на строительство и расширение поселений по-прежнему выдаются, в результате чего общая сумма выданных займов достигла 35 млн. евро³⁵. Согласно Intal, в ноябре 2012 года Dexia Israel провела финансовую проверку в отношении поселений Элканах и Карней-Шомрон с положительным сальдо и продолжает оказывать услуги в целях развития поселений. Например, поселения Ариэль и Кедумим могут открывать счета в Dexia Israel для получения субсидий израильской национальной лотереи (Mifal HaPais)³⁶. Mifal HaPais использует доходы от лотереи для поддержания различных государственных проектов в области здравоохранения, образования и искусства. Поселения рассматриваются как один из таких государственных проектов и получают лотерейные субсидии, которые перечисляются через Dexia Israel. Who Profits, израильская неправительственная организация, также провела исследование в отношении Dexia Israel. Согласно этому исследованию, Mifal HaPais предоставила в 2012 году субсидии израильским муниципалитетам и районным советам, которые специально предназначались для поддержки строительства таких объектов инфраструктуры поселений, как школы и культурно-спортивные центры, и все эти субсидии были перечислены через Dexia Israel³⁷. Следует отметить, что деятельность Dexia Israel также включала управление частными банковскими счетами и ипотечными ссудами покупателей домов³⁸.

38. Можно ли привлечь к ответственности Dexia Group за ипотечное кредитование и ссуды, предоставленные Dexia Israel израильским поселениям? В связи с тем, что она является дочерней компанией Dexia Group (Dexia Group владеет 100 процентами капитала Dexia Crédit Local, которая, в свою очередь, владеет 65 процентами капитала Dexia Israel), есть серьезные основания вменить деятельность Dexia Israel в вину Dexia Group. Методология изложенного выше правового анализа будет применена к данному конкретному примеру для того, чтобы оценить правомочность такой аргументации. Хотя данный анализ сосредоточен на корпорациях в целом, представляется, что те, кто оказывает финансовые услуги, также могут нести уголовную ответственность за содействие и подстрекательство к преступлениям. Международная комиссия юристов заявила, что:

³⁴ См. unglobalcompact.org/participant/2887-Dexia-Group.

³⁵ См. intal.be/files/20101121_written_statement_RToP_Dexia_-_mario_franssen.pdf и intal.be/fr/article/dexia-et-son-principal-actionnaire-la-belgique-se-portent-garant-pour-couvrir-un-projet-de-l.

³⁶ См. intal.be/files/20101121_written_statement_RToP_Dexia_-_mario_franssen.pdf.

³⁷ Исследовательская работа организации Who Profits, представленная Специальному докладчику, июль 2013 года.

³⁸ Who Profits, “Financing the Israeli occupation” (2010). Доступно по адресу whoprofits.org/content/ financing-israeli-occupation.

уголовная ответственность финансиста будет зависеть от того, знает ли он или она о том, как его или ее услуги и ссуды будут использоваться и в какой степени эти услуги в действительности оказывались на совершении преступления. Вероятность наступления уголовной ответственности может быть меньше для кредитора или финансиста, который поддерживает проект или организацию в целом, в отличие от финансиста, который сознательно содействует конкретной преступной деятельности путем ее финансирования или осуществления операций с доходами от преступлений³⁹.

1. Международное гуманитарное право

39. Операции Dexia Israel в израильских поселениях превращают Dexia Group в корпорацию, вовлеченную в оккупацию Палестины, и, следовательно, на нее может быть возложена ответственность за нарушение гуманитарного права. Поселения являются незаконными в связи с тем фактом, что построены на оккупированной земле. Они тесно связаны с продолжающимся конфликтом и военной оккупацией. Деятельность Dexia Israel способствует росту поселений, что демонстрирует причастность мажоритарного акционера Dexia Group к нарушению международного гуманитарного права, потому что путем перемещения израильского населения в оккупированную Палестину Израиль нарушает статью 49(6) четвертой Женевской конвенции, что в силу масштабов и преднамеренности является серьезным доказательством военного преступления.

40. Кроме того, поскольку Бельгия и Франция являются государствами — участниками Женевских конвенций, они обязаны соблюдать и обеспечивать соблюдение этих Конвенций. В настоящее время они являются мажоритарными акционерами компаний, которая предоставляет ссуды и ипотечное кредитование поселениям в оккупированной Палестине, и в связи с этим нарушают свои обязательства по обеспечению соблюдения Конвенций.

2. Международное право в области прав человека

41. В результате своих транзакций с поселениями Dexia Israel оказывает пособничество и подстрекает к нарушению прав человека, таких, в частности, как право на собственность, право на равенство, право на надлежащий уровень жизни и право на свободу передвижения. В Руководящих принципах предпринимательской деятельности в аспекте прав человека рассматривается применимость соучастия к содержащейся в них концепции должной осмотрительности: «В случаях, когда предприятие способствует или считается способствующим неблагоприятному воздействию на права человека, осуществляемому другими сторонами, может быть поставлен вопрос об их соучастии»⁴⁰. Ответственность распространяется на Dexia Group как мажоритарного акционера. Бельгия и Франция также обязаны принять меры для пресечения деятельности и наказания частных субъектов внутри Dexia Group, которые нарушили законодательство¹⁶. Кроме того, в качестве владельцев Dexia Group Бельгия и Франция имеют четко закрепленную обязанность принимать надлежащие меры в отношении нарушений прав человека, в том числе в отношении деятельности

³⁹ International Commission of Jurists, Corporate Complicity and Legal Accountability, vol. 2 (Geneva, 2008), pp. 39-40.

⁴⁰ A/HRC/17/31, приложение, пункт 17.

своей дочерней компании, Dexia Israel, которая содействует росту поселений. В противном случае данные государства не выполняют своих обязательств по договорам в отношении прав человека, таких как Международный пакт о гражданских и политических правах и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Это обязательство признается Руководящими принципами, где подчеркивается, что, если государство контролирует компанию, нарушения последней могут также представлять собой нарушение государством его обязательств по международному праву⁴¹. Если какое-либо государство владеет коммерческим предприятием или контролирует его, у него есть способы непосредственно обеспечивать осуществление политики, законодательства и подзаконных актов, касающихся соблюдения прав человека⁴².

42. Внутрикорпорационные механизмы саморегулирования имеют отношение к оценке ответственности за потенциальные нарушения прав человека⁴³. Достойно сожаления, что Dexia Group вышла из «Глобального договора». Замечание, сделанное Специальным докладчиком в его предыдущем докладе относительно того, что Dexia Group не представила последних данных по требуемой отчетности, было направлено на стимулирование соблюдения прав человека, но Dexia Group, к сожалению, решила идти по другому пути.

3. Международное уголовное право

43. Индивидуальная уголовная ответственность за действия Dexia Israel потенциально распространяется на отдельных сотрудников Dexia Group. И Бельгия, и Франция являются государствами — участниками Римского статута, в силу чего их граждане подпадают под юрисдикцию Международного уголовного суда. В связи с этим против сотрудников Dexia Group могут быть выдвинуты обвинения в причастности к военным преступлениям по созданию поселений на оккупированной территории Палестины. Взять, к примеру, предложение Dexia Israel предоставить ссуду в размере 2,5 млн. новых израильских шекелей поселению Ариэль. Ариэль является старейшим и известнейшим из поселений на Западном берегу. Если Dexia Israel предоставляет ипотечные ссуды покупателям домов в Ариэле или районному совету либо содействует выплате субсидий, выделяемых Mifal HaPais, эти виды помощи напрямую способствуют росту поселений и, таким образом, в существенной мере содействуют перемещению граждан Израиля на оккупированную территорию. На основе информации, имеющейся у Специального докладчика, существуют достаточные основания для выведения заключения о том, что Dexia Israel предоставляет финансовую помощь для осуществления строительства, поддержания устойчивой эксплуатации и технического содержания таких поселений, как Ариэль и Кедумим. Можно с уверенностью предположить, что Dexia Israel полностью осведомлена о деятельности, которой она оказывает финансовую поддержку и, следовательно, преднамеренно содействует созданию и техническому обслуживанию поселений. В свою очередь, можно предположить, что, владея 65 процентами акций данного банка, Dexia Group осведомлена о ссудах, выдаваемых ее дочерней компанией, и, следовательно, индивидуальная уголовная

⁴¹ A/HRC/17/31, приложение, пункт 4.

⁴² Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, «Ответственность корпораций за соблюдение прав человека. Пособие по толкованию», стр. 30; см. также A/HRC/17/31, приложение, пункт 14.

⁴³ A/HRC/17/31, приложение, пункты 15–16.

ответственность может быть возложена на сотрудников Dexia Group, которые владеют информацией о деятельности их дочерней компании в Израиле.

4. Ответственность государства

44. Помимо индивидуальной уголовной ответственности, к настоящему анализу имеет отношение вопрос об ответственности государства. Когда какое-либо государство совершает международно-противоправное деяние (причастность к военному преступлению), оно обязано прекратить деяние и сделать надлежащие заверения, что не повторит его. В данном случае, как представляется, Бельгия и Франция должны обеспечить прекращение деятельности Dexia Israel по предоставлению ссуд и переводу государственных субсидий в поселения, а также прекращение деятельности, связанной с поселениями. Кроме того, государство должно полностью возместить ущерб, нанесенный его прошлыми противоправными действиями. В данном случае Бельгия и Франция могли бы нести ответственность за возмещение ущерба палестинцам, пострадавшим от строительства поселений, в которые направлялись ссуды и ипотечные кредиты от Dexia Israel. Возмещение может осуществляться в форме реституции, компенсации и сatisфакции. Тот факт, что в настоящее время Dexia Group принадлежит государству, означает, что потенциальные формы ответственности включают ответственность государства и индивидуальную уголовную ответственность. Учитывая обеспокоенность и неодобрение, с которыми выступил Европейский союз в отношении поселенческой деятельности Израиля, политическое давление и давление со стороны гражданского общества на правительства Бельгии и Франции по поводу продажи их долей в Dexia Israel могут быть наиболее уместными шагами, которые следует предпринять для запоздалого обеспечения соблюдения прав человека⁴⁴.

5. Гражданско-правовая ответственность

45. Внутренние суды сталкивались с судебными процессами против финансовых учреждений, хотя они заканчивались различными решениями⁴⁵. В большинстве юрисдикций необходимо доказать, что банки знали о преступной деятельности заемщика, которого они финансировали, и могли предусмотреть результаты выдачи ссуды и негативные последствия этой операции⁴⁶. Таким образом, к гражданско-правовой ответственности могут быть потенциально привлечены Dexia Group как учреждение, физические лица внутри корпорации и/или Бельгия и/или Франция как владельцы. Недавнее решение Версальского суда по иерусалимскому монорельсовому трамваю указывает на то, что установление гражданско-правовой ответственности в судебном учреждении, по крайней мере, во Франции, может быть затруднительным. Однако материалы судопроизводства, говорящие об отношении Бельгии к универсальной юрис-

⁴⁴ См. European Union, “Statement by the Spokesperson of the High Representative Catherine Ashton on renewed plans for Israeli settlements in and around East Jerusalem”, 31 May 2013. Доступно по адресу consilium.europa.eu/uedocs/cms_Data/docs/pressdata/EN/foraff/137350.pdf.

⁴⁵ См., например, *South African Apartheid Litigation*, 617 F. Supp. 2d 228, 260–262 (S.D.N.Y. 2009) и *Almog v. Arab Bank*, 471 F. Supp. 2d at 257 (E.D.N.Y. 2007).

⁴⁶ См. Juan Pablo Bohoslavsky and Veerle Openhaffen, “The past and present of corporate complicity: financing the Argentinean dictatorship”, *Harvard Human Rights Journal*, vol. 23 (2010).

дикции в прошлом, говорят о том, что ей следует более благожелательно реагировать на такие инициативы⁴⁷.

46. В отношении гражданско-правовой ответственности определенные финансовые учреждения продемонстрировали повышение осведомленности о корпоративной социальной ответственности и потенциальных юридических последствиях в отношении израильских поселений. Норвежский государственный пенсионный фонд Global исключил строительную компанию Shikun & Binui из-за ее причастности к строительству поселений. Совет по этическим нормам четырех крупнейших пенсионных фондов Швеции отказал компании Elbit Systems из-за ее причастности к строительству и техническому обслуживанию стены. Новозеландский государственный пенсионный фонд вывел активы из компаний Elbit Systems, Africa-Israel Investments Limited и их дочерней компании Danya Cebus, а также из Shikun & Binui в связи с их участием в строительстве поселений или стены⁴⁸.

47. Инвестиционные комитеты рекомендовали крупным европейским банкам отказывать в предоставлении помощи израильским компаниям, которые заняты производством, строительством или торговлей в Палестине, и банкам, которые предоставляют ипотечные кредиты застройщикам или покупателям недвижимости в ней. Dexia Group подпадает под последнюю категорию. Согласно публикации в «Гаарец», выполнение этих рекомендаций было отложено в результате давления со стороны Израиля в контексте дипломатической инициативы под руководством Соединенных Штатов⁴⁹. Тем не менее рекомендации, ответные действия правительства Израиля и соответствующие материалы в израильской прессе говорят о том, что финансовые учреждения все в большей степени проявляют беспокойство в отношении своих правовых и этических обязательств, связанными с любыми сделками, которые затрагивают поселения.

B. Компания Re/Max International

48. Компания Re/Max International является частной риелторской компанией в Соединенных Штатах, имеющей международную сеть отделений, которые действуют на основании полученной франшизы. Re/Max International получает 1 процент с доходов от продаж и фиксированную комиссию от ассоциированной компании⁵⁰. Re/Max International выдает ассоциированным компаниям франшизу на пользование своей международной торговой маркой и признанием, осуществляет начальную подготовку, непрерывное обучение и предостав-

⁴⁷ Следует отметить, что в связи с вопросами, поднятыми в деле Шарон (Кассационный суд, 24 сентября 2003 года), находящемся в то время на рассмотрении Кассационного суда, бельгийские законодатели внесли изменения в поправку к закону от 16 июня 1993 года, касающуюся наказанию за серьезные нарушения гуманитарного права (5 августа 2003 года), требующую наличия непосредственной связи с Бельгией, для того чтобы дело было рассмотрено в суде.

⁴⁸ Jan Willem van Gelder, Barbara Kuepper and Ewoud Nijhof, “Dutch economic links with the occupation”, research paper prepared for Cordaid (Amsterdam, Profundo, 2013), p. 17. Доступно по адресу cordaid.org/media/publications/Report_Dutch_economic_links_with_the_occupation_1.pdf; см. также Norwegian People’s Aid, “Dangerous liaisons: Norwegian ties to the Israeli occupation” (2012). Доступно по адресу praid.org/Media/20_Files/Om-oss/Annual-reports/_Dangerous-liaisons.

⁴⁹ “Danger ahead: an Israel boycott”, editorial, *Haaretz*, 14 July 2013.

⁵⁰ См. remax-franchise.com/fs/home/general_content/faqs.

ляет технологические ресурсы, а также рекламу и маркетинговую поддержку⁵¹. Re/Max Israel сама является пользователем франшизы Re/Max International. Она открылась в 1995 году и имеет более 100 филиалов, в том числе в поселениях на Западном берегу. Израильские филиалы рекламируют объекты недвижимости и производят продажу домов в поселениях на Западном берегу⁵². Деятельность франшизного отделения Re/Max Israel в Иерусалиме под названием Re/Max Vision ориентирована на международных клиентов, которые могут быть заинтересованы в покупке дома в Иерусалиме или его окрестностях⁵³. Re/Max International рекламирует те же самые объекты недвижимости на своем веб-сайте. Поиск по ее веб-сайту в июне 2013 года показал 51 объект жилой недвижимости, предлагающейся в 9 поселениях⁵⁴.

49. Может ли Re/Max International нести ответственность за объекты недвижимости в поселениях, которые продаёт Re/Max Israel? Предоставляя присоединение к своей международной торговой марке и пользование ее признанием, осуществляя начальную подготовку, непрерывное обучение и предоставляя технологические ресурсы, рекламу и маркетинговую поддержку, а также получая прибыль от продаж, Re/Max International находится в постоянном взаимодействии со своими франшизными отделениями и оказывает на них влияние. Так же как и в случае с примером Dexia Group, методология, используемая в правовом анализе, приводимом ниже, будет применяться для оценки правой приемлемости такого дела.

1. Международное гуманитарное право

50. Стимулирование продаж (например, путем рекламы) или продажа объектов недвижимости в поселении или как части поселения содействует совершению международного преступления по перемещению граждан оккупирующей державы на оккупируемую территорию. Фактически реклама и продажа такой собственности гражданам оккупирующей державы представляет собой в полном смысле пример участия в таком перемещении.

2. Международное право в области прав человека

51. Ответственность за соблюдение прав человека требует от компаний избегать причастности к оказанию неблагоприятного воздействия на права человека и минимизировать негативные последствия, если они связаны с их деятельностью⁵⁵. В связи с продажей недвижимости на палестинской земле Re/Max International напрямую содействует неблагоприятному воздействию на права человека, такому как ограничение свободы передвижения, что препятствует доступу палестинцев к земле, которая нередко используется в сельскохозяйственных целях, а также произвольное и незаконное вмешательство в частную, семейную и домашнюю жизнь палестинцев⁵⁶. Государства — участники Между-

⁵¹ См. remax-franchise.com/fs/helping-you-succeed/training-and-support.

⁵² См. remax-israel.com/OfficeProfile.aspx?OfficeID=5012.

⁵³ См. remax-capital.com/new/html/project_2_about.php.

⁵⁴ [Http://global.remax.com](http://global.remax.com).

⁵⁵ A/HRC/17/31, приложение, пункт 13.

⁵⁶ См. резолюцию Генеральной Ассамблеи 2200 A (XXI), приложение, статьи 12 и 17, и индивидуальную жалобу Норвежского совета по делам беженцев Комитету по правам человека от 28 февраля 2013 года.

народного пакта о гражданских и политических правах обязаны регулировать поведение частных групп и обеспечивать, чтобы такое поведение не привело к нарушению прав человека, а если это произошло, обеспечить наличие эффективных средств защиты.

52. В кодексе этики Re/Max International записано, что «ее дочерние предприятия должны принимать меры для ликвидации любой практики со стороны специалистов по торговле недвижимостью в своем сообществе, которая наносит ущерб населению»⁵⁷. В данном утверждении обнаруживаются два обстоятельства. Во-первых, если население Палестины рассматривается как часть населения Израиля (с учетом того, что Израиль фактически контролирует это население), тогда очевидно, что создание поселений наносит ущерб этой группе населения. Во-вторых, кодекс этики распространяется на «филиалы» Re/Max International, которые являются частью ее «сообщества», тем самым подтверждая связь между глобальной компанией и ее местными франшизными отделениями.

3. Международное уголовное право

53. Ни Соединенные Штаты, ни Израиль не являются государствами — участниками Римского статута. Это затрудняет возбуждение дела о соучастии в отношении какого-либо сотрудника Re/Max International, за исключением случая, когда данный сотрудник является гражданином государства — участника Римского статута. С точки зрения причинно-следственной связи между Re/Max International и ее франшизовыми отделениями тот факт, что на своем сайте она рекламирует продажу объектов недвижимости в поселениях, говорит о том, что она осведомлена о таких продажах и взимает 1 процент с каждой продажи. Кроме того, предоставляя присоединение к своей международной торговой марке и пользование ее признаком, осуществляя начальную подготовку, непрерывное обучение и предоставляя технологические ресурсы, рекламу и маркетинговую поддержку, Re/Max International находится в постоянном взаимодействии со своими франшизовыми отделениями и оказывает на них влияние. Специальный докладчик считает, что можно представить веские доводы, которые сводятся к преднамеренному содействию в совершении преступления. Кроме того, явная взаимосвязь между отдельными продавцами и рекламой и продажей домов в израильских поселениях в значительной степени расширяет возможности привлечения к ответственности за такие преступления физических лиц.

4. Гражданско-правовая ответственность

54. Гражданско-правовая ответственность за корпоративный говор может в данном случае оказаться сложным способом для возмещения ущерба. Решение Верховного суда Соединенных Штатов по делу *Kiobel v. Royal Dutch Petroleum Co.* представляет собой большую проблему для возбуждения судебного процесса против корпораций с использованием Закона о правонарушениях в отношении иностранцев, который является ценным механизмом привлечения корпораций к ответственности за нарушение международного права⁵⁸. Оно за-

⁵⁷ См., например, remax-fun.at/?id=qualitaeten&lang=en.

⁵⁸ Закон о правонарушениях в отношении иностранцев является правовым инструментом, который позволяет истцам подавать иски за нарушения норм международного права в

труднило бы возбуждение дела о корпоративном сговоре в отношении Re/Max International в Соединенных Штатах. Тем не менее к гражданско-правовой ответственности могут быть привлечены физические лица внутри Re/Max International за оказание преднамеренного содействия в совершении преступления путем предоставления рекламы и другой организационной поддержки по продаже недвижимости компанией Re/Max Israel на Западном берегу, включая Восточный Иерусалим. Кроме того, в Руководящих принципах предпринимательской деятельности в аспекте прав человека подчеркивается, что государства должны предпринять надлежащие шаги для обеспечения эффективных средств защиты с помощью судебных, административных и законодательных средств⁵⁹.

55. Агенты по продаже недвижимости, которые рекламируют и/или продают объекты недвижимости в поселениях Палестины гражданам оккупирующей державы, могут быть привлечены к ответственности за соучастие в преступлении содействия поселенческой деятельности на оккупированной территории. Хотя в настоящем исследовании конкретного примера рассматривалась компания Re/Max International, подобный анализ применим и к другим агентствам недвижимости. Отсутствие в настоящее время гражданско-правового средства судебной защиты в Соединенных Штатах не означает, что такое средство будет отсутствовать в других национальных правовых системах.

C. Заключения по поводу конкретных примеров

56. В настоящем докладе предлагалась модель правового анализа, в которой особое внимание было удалено двум компаниям, выбранным на основании конкретных способов ведения деятельности, которые потенциально вовлекают их в совершение международных преступлений. Эта правовая модель может использоваться в отношении других ситуаций и других компаний. Специальный докладчик вновь подчеркивает, что рассмотренные в докладе компании представляют собой показательные примеры; однако в отношении этих конкретных примеров могут быть сделаны некоторые выводы.

57. Финансовые учреждения и агенты по продаже недвижимости могут быть привлечены к ответственности за деятельность в поселениях в оккупированной Палестине. Давление со стороны международного сообщества больше не ограничивается государствами как основными носителями обязательств. Компании, физические лица и группы могут быть привлечены к ответственности за деятельность, содействующую совершению противоправных действий. Компании Dexia Group и Re/Max International, каждая по своему, содействуют росту поселений: Dexia Group — путем предоставления финансовых услуг, связанных с поселениями, а Re/Max International — путем продажи недвижимости в поселениях. С точки зрения оценки причинно-следственной связи с политикой и практикой Израиля по перемещению своих граждан в Палестину эта связь может главным образом основываться на взаимодействии между глобальными компаниями и поселенческой деятельностью. Действительно ли деятельность глобальных компаний напрямую содействует нарушениям международного

отношении ответчиков, включая иностранцев, действующих за пределами территории Соединенных Штатов, в окружные суды Соединенных Штатов.

⁵⁹ A/HRC/17/31, приложение, пункты 25–26.

права, чем является строительство поселений? Тот факт, что компании сознательно играют побочную роль в совершении какого-либо преступления, в некоторых случаях может оказаться достаточным основанием, чтобы сделать их соучастниками этого преступления.

V. Водоснабжение и санитария на Западном берегу и в секторе Газа

58. В ходе миссии Специального докладчика в сектор Газа в декабре 2012 года ряд его собеседников выразили серьезную обеспокоенность отсутствием чистой воды и надлежащих санитарных условий в секторе Газа. Некоторые из этих вопросов затрагивались вкратце в предыдущем докладе Специального докладчика Совету по правам человека⁸. В условиях практически исключительного контроля Израиля над всеми ресурсами подземных и поверхностных вод в Палестине Специальный докладчик вновь заявляет о своей обеспокоенности вызванным оккупацией кризисом водоснабжения и санитарии.

Положение в секторе Газа

59. В секторе Газа 90 процентов водных ресурсов в нижележащих береговых водных горизонтах под сектором Газа непригодны для потребления людьми в результате загрязнения неочищенными сточными водами и просачивания морской воды из-за ее подъема. В 2012 году Организация Объединенных Наций сообщила, что прибрежные водные горизонты, от которых полностью зависит сектор Газа, могут стать непригодными к использованию уже в 2016 году, причем снижение качества может стать необратимым к 2020 году. Загрязненная водопроводная вода заставила многие семьи покупать дорогостоящую воду у внешних поставщиков или пользоваться опресненной водой, поставляемой Компанией по водоснабжению прибрежных муниципалитетов, что приводит к необоснованной нагрузке на доходы среднего домохозяйства, которые уже упали до прожиточного минимума или ниже. В этих условиях большинство жителей Газы потребляют в среднем 70–90 литров на человека в день, что гораздо ниже мирового стандарта, установленного Всемирной организацией здравоохранения¹.

60. Израильская блокада Газы обострила проблему нехватки чистой воды и отсутствия адекватных санитарных условий. Задержки и ограничения по ввозу материалов через пропускной пункт Керем-Шалом привели к приостановке ряда инфраструктурных проектов водоснабжения и санитарии. Кроме того, Израиль не только забирает непропорционально большую часть воды из прибрежных водоносных горизонтов на свои нужды, но также блокирует доступ населения Газы к воде из Вади Газа, естественного ручья, истоки которого находятся в горах Хеврон и который впадает в Средиземное море.

61. Ситуация с водой в Газе усугубилась из-за неоднократного разрушения инфраструктуры водоснабжения и санитарии в ходе военных операций Израиля⁶⁰. С 2005 года Израиль разрушил по крайней мере 306 колодцев в районе ограниченного доступа Газы⁶¹. В этих условиях Специальный докладчик реши-

⁶⁰ См. A/HRC/22/35/Add.1.

⁶¹ Emergency Water and Sanitation-Hygiene Group, "Fact sheet 13: Water and sanitation in the

тельно осуждает то, что в ходе военных операций Израиля целями становятся объекты водоснабжения и санитарии, что не может оправдываться военной необходимостью и объясняться последствиями аварий.

Положение на Западном берегу

62. Палестинцы на Западном берегу лишены возможности пользоваться своей законной долей воды из подземного горного водоносного пласта и не имеют доступа к реке Иордан, в то время как вода из обоих этих источников считается ресурсом коллективного пользования и, следовательно, должна подлежать справедливому распределению согласно обычному международному праву⁶². Приблизительно 500 000 израильских поселенцев на Западном берегу и в Восточном Иерусалиме потребляют примерно в шесть раз больше воды, чем палестинское население, насчитывающее 2,6 млн. человек⁶³. Израильские поселенцы имеют доступ к достаточным объемам воды, подаваемой прямо в поселения, что позволяет им заниматься поливным земледелием и выращивать культуры, потребляющие много воды. В отличие от них палестинские фермеры в основном зависят от снабжения водой, привозимой в цистернах или собираемой в резервуарах, что повышает сельскохозяйственные затраты и ограничивает большую часть палестинского сельского хозяйства нерентабельными мелкими хозяйствами, выращивающими неорошаемые культуры, которые в среднем на 15 процентов менее доходны, чем орошаемые культуры. В этих условиях орошается только 6,8 процента земли, обрабатываемой палестинцами на Западном берегу⁶⁴.

63. Неравное распределение водных ресурсов поддерживалось Совместным комитетом по водным ресурсам, который был учрежден в рамках израильско-палестинского Временного соглашения по Западному берегу и сектору Газа. Уполномоченный предоставлять разрешения на бурение и восстановление колодцев и канализационных систем, Комитет также отвечает за установление квот на добычу воды. Принадлежащее Израилю право накладывать вето на принимаемые Комитетом решения позволило ему ограничить развитие инфраструктуры водоснабжения для палестинских общин, в частности в зоне С Западного берега. Кроме того, все палестинские проекты по объектам водоснабжения, располагающимся в зоне С, должны получать одобрение Израильской гражданской администрации. Специальный докладчик считает тревожным фактом, что с 1995 по 2008 год Комитет одобрил израильские предложения по созданию 3 сетей скважин и 108 сетей водоснабжения и отверг только 1 из 24 проектов по отведению сточных вод, в то время как за тот же период он одобрил только половину из всех палестинских предложений по бурению скважин⁶³.

Access Restricted Areas of the Gaza Strip” (December 2012). Доступно по адресу [ewash.org/files/library/factsheet%20jan%202011\[1\].pdf](http://ewash.org/files/library/factsheet%20jan%202011[1].pdf).

⁶² Palestinian Water Authority, “Palestinian water sector: status summary report”, report prepared for the meeting of the Ad Hoc Liaison Committee (September 2012). Доступно по адресу <http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/Water%2520summary%2520for%2520AHLC%2520report%2520FINAL.pdf>.

⁶³ Elizabeth Koek, Water for One People Only: Discriminatory Access and “Water-Apartheid” in the OPT (Ramallah, Al-Haq, 2013).

⁶⁴ Emergency Water and Sanitation-Hygiene Group, “Fact sheet 14: Water for agriculture in the West Bank” (March 2013). Доступно по адресу [ewash.org/files/library/WB%20factsheet%20final%20march%209\[1\].pdf](http://ewash.org/files/library/WB%20factsheet%20final%20march%209[1].pdf).

64. Утрата скучных водных ресурсов в Палестине происходит не только в результате предпринимаемого израильскими властями сноса «незаконных» водосборных объектов, включая колодцы и водосборные резервуары, но также в результате глубоководного бурения, осуществляемого израильскими компаниями по водоснабжению. Специальный докладчик также обеспокоен актами насилия со стороны поселенцев вблизи палестинских общин; есть несколько сообщений о том, что палестинские родники захватываются и огораживаются поселенцами⁶⁵.

65. Израиль систематически блокирует развитие палестинского сектора по очистке сточных вод и санитарии путем бюрократических ограничений, которые накладывает Совместный комитет по водным ресурсам и Израильская гражданская администрация. В период 1995–2011 годов Комитетом были одобрены только 4 из 30 палестинских предложений по строительству водоочистных сооружений, причем их строительство неоднократно откладывалось. Специальный докладчик серьезно обеспокоен тем, что на Западном берегу функционирует только одна палестинская установка по очистке сточных вод, мощность которой рассчитана на очистку только 3 процентов канализационного водостока⁶².

66. В то же время израильские власти извлекают выгоду из кризиса, вызванного оккупацией, очищая до 21 процента палестинских сточных вод в установках, находящихся на территории Израиля, что оплачивается из палестинских налоговых поступлений, удерживаемых Израилем. После этого очищенные сточные воды используются исключительно в интересах израильского сельскохозяйственного сектора⁶². Трудности, которые испытывают палестинские общинны по созданию водоочистных сооружений, контрастируют с водоочистными установками, обслуживающими поселения, что является насмешкой над применимостью международного гуманитарного права к защите оккупированного населения.

Право Палестины на водные ресурсы и развитие

67. Учитывая незаконную политику и практику Израиля, которые ведут к возникновению кризиса водоснабжения и санитарии в оккупированной Палестине, Специальный докладчик подчеркивает, что Палестинская администрация не смогла защитить ни права палестинцев на водные ресурсы, ни воспользоваться правом на развитие объектов водоснабжения и санитарии⁶⁶. Поддержка международного донорского сообщества в отношении временных решений, таких как финансирование опреснительных установок и санитарно-технических сооружений для удовлетворения безотлагательных нужд палестинского населения, должна сопровождаться оказанием давления на израильские власти, с тем чтобы положить конец дискриминационной политике. В целом, выявленная дискриминационная тенденция усугубляется тем фактом, что

⁶⁵ См. A/HRC/22/63 и Oxfam, *On the Brink: Israeli Settlements and Their Impact on Palestinians in the Jordan Valley* (Oxford, 2012).

⁶⁶ Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах; Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин; Конвенция о правах ребенка; а также Конвенция о правах инвалидов налагают на государства-участники обязательства в отношении обеспечения доступа к безопасной питьевой воде и услугам санитарии. Израиль ратифицировал вышеупомянутые конвенции, кроме Конвенции о правах инвалидов, подписанный Израилем.

в то время как палестинцам отказывают в праве на ресурсы, расположенные на территории Палестины, поселения получают выгоды от этой израильской политики. По существу, беззаконие усугубляется беззаконием, в результате чего над палестинцами нависла угроза регресса в отношении развития сектора Газа в будущем и в меньшей степени — в отношении Западного берега.

VI. Рекомендации

68. Если текущие дипломатические шаги не приведут к урегулированию лежащего в основе данной ситуации конфликта, Специальный докладчик рекомендует, чтобы Генеральная Ассамблея запросила консультативное мнение Международного Суда в отношении правовых последствий длительной оккупации Палестины.

69. Специальный докладчик рекомендует, чтобы правительство Израиля прекратило расширение и создание поселений в оккупированной Палестине, начало сноса существующих поселений и возвращение своих граждан на израильскую сторону «зеленой линии», а также предоставило надлежащее возмещение за ущерб, нанесенный поселениями и связанный с ними деятельностью начиная с 1967 года.

70. Специальный докладчик рекомендует правительству Израиля проинформировать израильские коммерческие предприятия, являющиеся франшизными отделениями и дочерними компаниями глобальных компаний, которые получают прибыль от деятельности с поселениями, об их корпоративной ответственности и международных юридических последствиях такой коммерческой деятельности, в частности в отношении потенциальной ответственности за корпоративный говор в национальных судах за рубежом.

71. Специальный докладчик рекомендует Бельгии и Франции выплатить компенсацию палестинцам, напрямую затронутым поселениями, которым Dexia Israel предоставляла ипотечные кредиты и обеспечивала перечисление субсидий.

72. Специальный докладчик рекомендует направить копии настоящего доклада Роберту де Метцу (председателю Совета директоров Dexia Group) и Дэвиду Линиджеру (председателю и учредителю Re/Max International). Настоятельно рекомендуется, чтобы каждая из этих двух компаний немедленно провела обзорную проверку, с тем чтобы привести свою компанию, ее дочерние компании и политику и практику ее сотрудников в полное соответствие с законодательством и нормами, упомянутыми в настоящем докладе.

73. Специальный докладчик рекомендует, чтобы Dexia Group и Re/Max International приняли и соблюдали четкие руководящие указания в отношении будущей социальной корпоративной ответственности, основанные на Руководящих принципах предпринимательской деятельности в аспекте прав человека.

74. Специальный докладчик рекомендует настоятельно призвать гражданское общество Бельгии и Франции оказать давление на свои правительства, с тем чтобы те продали свои доли в Dexia Group, и призывает

гражданское общество потребовать, чтобы все коммерческие компании прекратили свою деятельность, связанную с поселениями, и в дальнейшем настаивать, чтобы компании действовали в соответствии с Руководящими принципами предпринимательской деятельности в аспекте прав человека.

75. Специальный докладчик рекомендует, чтобы все компании, имеющие отношения с поселениями, подобные тем, которые имеют компании Dexia Group и Re/Max International, провели обзорную проверку своих договоренностей с точки зрения уважения международного права и Руководящих принципов предпринимательской деятельности в аспекте прав человека.

76. Специальный докладчик рекомендует, чтобы Израиль незамедлительно прекратил дискриминационные политику и практику, которые направлены на лишение палестинцев возможности пользоваться принадлежащей им по праву долей водных ресурсов на Западном берегу и в секторе Газа. В частности, Израиль должен прекратить разрушение водосборных сооружений, включая колодцы и цистерны для воды, под предлогом, что они функционируют без законных разрешений.
