ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ

за период с 16 июля 1947 года
по 15 июля 1948 года

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ—ТРЕТЬЯ СЕССИЯ

ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/620)

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Digitized by UN Library Geneva

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ

за период с 16 июля 1947 года
по 15 июля 1948 года

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ — ТРЕТЬЯ СЕССИЯ

ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/620)

Лейк Соксесс, Нью-Йорк — 1948

Digitized by UN Library Geneva

A/620
сентябрь 1948 года

Digitized by UN Library Geneva

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ	1
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ: ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С ЕГО ОБЯЗАННОСТЬЮ ПО ПОДДЕРЖАНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ	
ГЛАВА 1. ГРЕЧЕСКИЙ ВОПРОС	3
A. Продолжение общей дискуссии по докладу Комиссии	3
B. Рассмотрение проекта резолюции, представленного Соединенными Штатами	4
C. Рассмотрение проекта резолюции СССР	12
D. Рассмотрение проекта резолюции Польши	13
E. Создание подкомитета	14
F. Рассмотрение проекта резолюции Австралии	14
G. Рассмотрение проекта резолюции Соединенных Штатов	17
H. Вопрос о существовании Комиссии	18
I. Снятие греческого вопроса с повестки дня Совета Безопасности	18
ГЛАВА 2. НАЗНАЧЕНИЕ ГУБЕРНАТОРА СВОБОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТРИЕСТ	21
ГЛАВА 3. ЕГИПЕТСКИЙ ВОПРОС	23
A. Сообщение премьер-министра и министра иностранных дел Египта от 8 июля 1947 года	23
B. Включение в повестку дня	23
C. Заявления представителей двух заинтересованных правительств	23
D. Общие прения	25
E. Проект резолюции, представленный представителем Бразилии	25
F. Проект резолюции, представленный представителем Колумбии	27
G. Проект резолюции, представленный представителем Китая	29
ГЛАВА 4. ИНДОНЕЗИЙСКИЙ ВОПРОС	31
A. Сообщения правительств Австралии и Индии от 30 июля 1947 года	31
B. Обсуждение сообщений правительств Австралии и Индии: резолюция от 1 августа 1947 года, призывающая прекратить военные действия	31
C. Участие в обсуждении Совета стран, не являющихся членами Организации Объединенных Наций	34
D. Выполнение резолюции от 1 августа: учреждение Консульской комиссии и Комитета добрых услуг: резолюции от 25 и 26 августа 1947 года	34
E. Предварительный доклад Консульской комиссии: резолюция от 3 октября 1947 года	38
F. Полный отчет Консульской комиссии	41
G. Образование подкомитета: резолюция от 1 ноября 1947 года	46
H. Первый предварительный доклад Комитета добрых услуг: резолюции от 28 февраля 1948 года	48
I. Второй предварительный доклад Комитета добрых услуг и сообщения по отдельным вопросам	56
J. Третий предварительный доклад Комитета добрых услуг: резолюция от 6 июля 1948 года	59
ГЛАВА 5. ИНДИЙСКО-ПАКИСТАНСКИЙ ВОПРОС	63
A. Сообщение от 1 января 1948 года от представителя Индии	63
B. Общие прения	63
C. Резолюция Совета Безопасности от 17 января 1948 года	64

Digitized by UN Library Geneva

Стр.

D. Резолюция Совета Безопасности от 20 января 1948 года 65
E. Сообщение представителя Пакистана от 20 января 1948 года 66
F. Доклад Председателя Совета Безопасности 66
G. Продолжение общих прений . . . 66
H. Доклад Председателя 67
I. Продолжение общих прений . . . 68
J. Просьба отложить заседание . . . 71
K. Вопрос о Джунагаде и других княжествах 72
L. Продолжение прений по вопросу о Джамму и Кашмире 74
M. Резолюция Совета от 21 апреля 1948 года 76
N. Рассмотрение других вопросов . . 80
O. Резолюция Совета от 3 июня 1948 года 81
P. Сообщение от 5 июня 1948 года, полученное от премьер-министра Индии 82

ГЛАВА 6. ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС 83

A. Обсуждение резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года 83
B. Рассмотрение докладов Палестинской комиссии 84
C. Консультации между постоянными членами Совета Безопасности . . . 85
D. Доклад о консультациях между постоянными членами 90
E. Дискуссия по проекту резолюции Соединенных Штатов 93
F. Доклад Председателя о переговорах о перемирии и обсуждение проекта резолюции Колумбии 95
G. Учреждение Комиссии по перемирию 98
H. Сообщения от Комиссии по перемирию 99
I. Интервенция арабских государств в Палестине 100
J. Проект резолюции Соединенных Штатов и вопросник 100
K. Проекты резолюций, представленные делегациями СССР и Соединенного Королевства 108
L. Принятие всеми заинтересованными сторонами резолюции от 29 мая 1948 года 112
M. Вступление в силу перемирия в Палестине 11 июня 1948 года 114

Стр.

N. Призыв Совета о продлении перемирия 116
O. Истечение срока перемирия, заключенного во исполнение резолюции от 29 мая 1948 года 119
P. Резолюция Совета от 15 июля 1948 года 120

ГЛАВА 7. ЧЕХОСЛОВАЦКИЙ ВОПРОС 129

A. Сообщение от 12 марта 1948 года, полученное от представителя Чили 129
B. Обсуждение вопроса о включении сообщения от 12 марта 1948 года в повестку дня 129
C. Общие прения 130
D. Решения, принятые Советом 24 мая 1948 года 137

ЧАСТЬ ВТОРАЯ: ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ КОНТРОЛЯ НАД АТОМНОЙ ЭНЕРГИЕЙ И ОБЩЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ ВООРУЖЕНИЙ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

ГЛАВА 8. КОМИССИЯ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ 140

ГЛАВА 9. КОМИССИЯ ПО ОБЫЧНЫМ ВООРУЖЕНИЯМ 144

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ: ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ И ЕГО ВСПОМОГАТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

ГЛАВА 10. ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ 146

A. Заявления о приеме в члены Организации Объединенных Наций . . 146
B. Заявления, переданные в Комитет по приему новых членов 146
C. Рассмотрение заявлений Советом . . 146
D. Дальнейшее обсуждение заявлений Советом 148
E. Рассмотрение заявлений Генеральной Ассамблеей 149
F. Пересмотр Советом Безопасности заявлений Трансиордании и Италии 149
G. Дальнейшее рассмотрение ранее отклоненных заявлений 149
H. Заявление Бирманского Союза . . 150
I. Заявление Цейлона 151

ГЛАВА 11. ПРАВИЛА ПРИЕМА НОВЫХ ЧЛЕНОВ 152

Digitized by UN Library Geneva

Стр.

ГЛАВА 12. ФУНКЦИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ И СОВЕТА ПО ОПЕКЕ В ОТНОШЕНИИ СИСТЕМЫ ОПЕКИ, КОГДА ОНА ПРИМЕНЯЕТСЯ К СТРАТЕГИЧЕСКИМ РАЙОНАМ . . 154

A. Сообщение Генерального Секретаря от 7 декабря 1947 года 154

B. Решение Совета о передаче этого вопроса Комитету экспертов 154

C. Сообщение представителя Соединенных Штатов от 2 декабря 1947 года 155

D. Сообщение Комитета экспертов от 12 декабря 1947 года 155

E. Дискуссия в Комитете экспертов . . 155

F. Решение Совета от 18 июня 1948 года 156

ГЛАВА 13. ПОРЯДОК ГОЛОСОВАНИЯ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ 157

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ: ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ

ГЛАВА 14. РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА 158

A. Заседания Комитета 158

B. Рассмотрение статьи 43 158

C. Общая численность и состав вооруженных сил 158

ЧАСТЬ ПЯТАЯ: ВОПРОСЫ, ВНЕСЕННЫЕ В СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ВКЛЮЧЕННЫЕ В ПОВЕСТКУ ДНЯ

ГЛАВА 15. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ С ИСПАНИЕЙ 159

* * *

Приложение I. Представители отдельных государств и их заместители, аккредитованные при Совете Безопасности . . . 161

Приложение II. Председатели Совета Безопасности 161

Приложение III. Представители, Председатели и Главные секретари Военно-штабного комитета 162

Digitized by UN Library Geneva

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий доклад является по существу кратким отчетом и руководством; в нем отражено лишь общее направление дебатов. Поэтому он не может заменить протокольного отчета Совета Безопасности, который является единственным авторитетным документом, полностью отражающим деятельность Совета Безопасности и заявления, сделанные на его заседаниях.

Настоящий доклад представлен Генеральной Ассамблее в соответствии с пунктом 3 статьи 24 и пунктом 1 статьи 15 Устава.

В докладе охвачен период с 16 июля 1947 года по 15 июля 1948 года; за это время Совет провел 180 заседаний.

В части I доклада дается краткое изложение работы Совета Безопасности в области поддержания международного мира и безопасности.

Часть II посвящена работе комиссий Совета Безопасности по атомной энергии и по всеобщему урегулированию и сокращению вооружений.

Часть III охватывает вопросы о приеме новых государств-членов в ООН, о нормах, регулирующих прием новых членов в ООН, о соотносительных функциях Совета Безопасности и Совета по Опеке, касающихся режима опеки в стратегических районах, а также о процедуре голосования в Совете Безопасности.

Часть IV содержит отчет о работе Военно-штабного комитета.

В части V даются вопросы, на которые обращалось внимание Совета Безопасности, но которых не было в его повестке дня.

1 января 1948 года начался двухгодичный срок членства в Совете Безопасности Аргентины, Канады и Украинской ССР, избранных вместо Австралии, Бразилии и Польши. Аргентина и Канада были избраны в Совет Безопасности на 92-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи 30 сентября 1947 года; Украинская ССР была избрана на 109-м заседании 13 ноября 1947 года.

Digitized by UN Library Geneva

Digitized by UN Library Geneva

Часть первая

ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С ЕГО ОБЯЗАННОСТЬЮ ПО ПОДДЕРЖАНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

Глава 1

ГРЕЧЕСКИЙ ВОПРОС

Вводное примечание. Рассмотрение доклада Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов (S/360) началось на 147-м заседании Совета (27 июня 1947 года). Первая стадия этого рассмотрения изложена в докладе Совета Безопасности Генеральной Ассамблее за период с 16 июля 1946 года по 15 июля 1947 года (A/366). Общая дискуссия была открыта выступлением представителя СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, представившего проект резолюции (S/391), основанный на тексте предложений большинства Комиссии. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, не соглашаясь с выводами и предложениями большинства Комиссии, представил свой проект резолюции (S/404). С заявлениями, касающимися доклада, выступили представители АВСТРАЛИИ, БЕЛЬГИИ, БРАЗИЛИИ, КИТАЯ, КОЛУМБИИ, ФРАНЦИИ, СИРИИ и СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА. Представители АЛБАНИИ, БОЛГАРИИ и ЮГОСЛАВИИ заявили о своем несогласии с выводами и предложениями большинства Комиссии, в то время как представитель ГРЕЦИИ заявил, что поддерживает их. Ниже приводится продолжение дискуссии по этому вопросу.

A. ПРОДОЛЖЕНИЕ ОБЩЕЙ ДИСКУССИИ ПО ДОКЛАДУ КОМИССИИ

На 159-м заседании (17 июля 1947 года) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая как представитель ПОЛЬШИ, высказывает мнение, что выводы большинства говорят о недостаточности анализа и критического изучения фактических данных. Большинство Комиссии ограничилось рассмотрением основного обвинения, выдвинутого греческим правительством, в том, что северные соседи Греции провоцировали пограничные инциденты. Из множества свидетельств, находящихся в распоряжении Комиссии, явствует, что неспокойная обстановка в Греции является следствием внутреннего ее положения. Делегация Польши не может согласиться ни с выводами большинства, ни с рекомендацией о создании комиссии. Предложение создать комиссию связано с признанием вины северных соседей Греции, в то время как это не было установлено. Положение в Греции можно было бы нормализовать путем восстановления демократических свобод, включая создание подлинно представительного правительства Греции, прекращение преследования меньшинств и вывод из Греции всех иностранных войск и всего военного персонала.

Представитель ЮГОСЛАВИИ заявляет, что выводы большинства Комиссии ошибочны, а методы расследования пограничных инцидентов не были объективными. Позицию большинства характеризует множество примеров, из которых видно, что Комиссия отказывалась сделать правильные выводы даже при наличии неопровержимых свидетельств. Комиссия допустила грубые ошибки, в частности в вопросах о причинах партизанской войны в Греции, об отношении к меньшинствам, о преследовании демократических элементов в Греции и о роли иностранных войск и военного персонала в обострении неспокойной обстановки в Греции. Кроме того, Комиссия предпочла при подготовке своих выводов использовать показания лжесвидетелей и отказалась учесть свидетельства, представленные ответственными и достойными доверия лицами и организациями. Были оставлены без внимания все разумные рекомендации о выводе иностранных войск из Греции, об установлении демократического режима и нормализации положения национальных меньшинств. Принятие предложе-

Digitized by UN Library Geneva

ния о создании комиссии, как это можно заключить из деятельности ее предшественницы, лишь осложнило бы обстановку. Совет Безопасности, действующий в соответствии с главой VI Устава, не вправе навязывать подобную комиссию спорящим сторонам против их воли.

На 160-м заседании (17 июля) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что рекомендации большинства Комиссии, воспроизведенные в проекте резолюции, представленном Соединенными Штатами, содержат ряд предложений, находящихся в противоречии с положениями Устава, и нарушают суверенные права заинтересованных государств. Во-первых, ни Комиссия, ни Совет не имеют права исходить из предположения, что какие-то будущие, неизвестные действия создадут угрозу миру. Установление пограничных наблюдателей на территориях всех четырех балканских государств не оправдано действительным положением на границах и противоречит Уставу. Предложение, касающееся урегулирования вопроса о беженцах, страдает теми же недостатками.

Имеется, однако, ряд нерешенных вопросов, требующих урегулирования отношений между Грецией и ее северными соседями, и решение этих вопросов предусмотрено резолюцией, предложенной Советским Союзом. К этой категории относятся вопрос о заключении новых или возобновлении старых пограничных конвенций, установление нормальных дипломатических отношений, а также проблема беженцев, решение которой должно базироваться на признании различия между югославскими квислингами и предателями, укрывшимися в Греции, и жертвами террора и преследований, нашедшими убежище на территории северных соседей Греции. Делегация Советского Союза не может согласиться и с созданием новой комиссии, как это предусмотрено в предложении Соединенных Штатов, поскольку она считает, что такая комиссия нанесет ущерб интересам всех заинтересованных государств.

Относительно компетенции Совета в данном вопросе представитель СССР заявляет, что все решения Совета по этому вопросу должны носить характер рекомендаций и не должны иметь ничего общего с положениями статьи 25. В этой связи Совет должен иметь в виду, что государство может счесть его рекомендации неприемлемыми. Делегация Советского Союза считает, что все остальные делегации должны в своих поисках решения данного вопроса руководствоваться исключительно интересами государств, которых этот вопрос касается, и интересами Организации Объединенных Наций в целом.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА говорит, что, вопреки утверждениям представителя Польши, Комиссия заявила, что в основу своих выводов положила установленные факты.

Представитель АВСТРАЛИИ присоединяется к замечаниям представителя Соединенного Королевства.

На 161-м заседании (18 июля) представитель БОЛГАРИИ отмечает, что выводы Комиссии в отношении Болгарии подразумевают по существу утверждение, что Болгария участвовала по меньшей мере в действиях, направленных против Греции. Однако это говорит всего лишь о том, что Комиссия принимает на веру греческие обвинения, содержащиеся в Белой книге. В своих выводах Комиссия прошла мимо всех фактов, доказывающих, что в Греции происходит гражданская война, и прибегла к употреблению туманных формулировок. Тот факт, что Болгария предложила убежище и медицинскую помощь греческим беженцам, не может служить основанием для обвинений. Ни Совет, ни Комиссия не имеют никакого права исходить из предположения, что северные соседи Греции совершат в будущем некие действия, которые могут быть квалифицированы как угроза миру. Такое «предупреждение» скорее подходит под определение «запугивание» и является недопустимым.

Представитель ФРАНЦИИ заявляет, что его делегация не заинтересована в том, чтобы возлагать вину на какую-либо из сторон в этом споре, и он счастлив отметить, что проект резолюции Соединенных Штатов воздерживается от этого. Все стороны в данном споре должны дать заверения Совету в своей доброй воле на будущее. Недавние события на границах подтверждают необходимость в наличии беспристрастных наблюдателей на месте.

Представитель ЮГОСЛАВИИ отмечает, что Югославия проявила добрую волю своими действиями в прошлом и своей приверженностью мирным идеалам. Совет должен принять такое решение, которое не содержало бы необоснованных обвинений. Так называемое вторжение в Грецию «интернациональной бригады» — достаточный пример того, к какого рода обвинениям прибегает Греция.

Представитель ГРЕЦИИ подтверждает, что его правительство принимает рекомендации Комиссии и Совета.

Представитель АЛБАНИИ заявляет, что правильные рекомендации могут быть сделаны лишь на основании объективного изучения событий, которые имели место. Обвинения, выдвинутые Грецией против Албании, носят провокационный характер и не имеют никакой связи с действительными причинами напряженной обстановки в Греции.

B. РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОГО СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ

Как известно, на 147-м заседании Комиссии (27 июня 1947 года) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ представил следующий проект резолюции (S/391):

Digitized by UN Library Geneva

«Совет Безопасности,

получив и рассмотрев доклад Комиссии по расследованию, учрежденной в силу резолюции Совета от 19 декабря 1946 года,

убедившись на основании доклада Комиссии, что ему надлежит принять дальнейшие меры,

постановляет:

1. Принять предложения большинства членов Комиссии;

2. Выполняя предложения, содержащиеся в пунктах А, В, Д и Е, рекомендовать правительству Греции, с одной стороны, и правительствам Албании, Болгарии и Югославии, с другой стороны, осуществить мероприятия, предусмотренные в этих пунктах;

3. Выполняя указания пункта С этих предложений и преследуя цель восстановления нормальных условий вдоль границы между Грецией, с одной стороны, и Албанией, Болгарией и Югославией — с другой, способствуя тем самым созданию добрососедских отношений, учредить в качестве вспомогательного органа комиссию.

a) Комиссия составляется из одного представителя от каждого государства, являющегося членом Совета Безопасности, постоянным или непостоянным.

b) Комиссия имеет следующие обязанности и полномочия:

1) Содействовать применением средств, указанных в статье 33 Устава, разрешению

a) разногласий, возникающих вследствие нарушения границ,

b) разногласий, непосредственно связанных с выполнением пограничных конвенций, рекомендованных четырем правительствам в силу настоящей резолюции,

c) жалоб, касающихся пограничных условий, каковые жалобы могут быть представлены в комиссию одним правительством против другого.

Для выполнения этих задач комиссия уполномочивается производить расследование о каждом случае нарушения границ и по каждой жалобе, поданной одним государством на другое, в связи с выполнением пограничных конвенций или с существующими пограничными условиями;

2) Оказывать содействие заинтересованным правительствам при переговорах о пограничных конвенциях, рекомендованных в силу настоящей резолюции, и при заключении таковых;

3) Разрабатывать и представлять заинтересованным правительствам рекомендации по вопросу о двусторонних дополнительных соглашениях, признанных комиссией желательными для мирного разрешения споров, относящихся к пограничным инцидентам или существующим на границе условиям;

4) Содействовать проведению в жизнь рекомендаций, сделанных в силу этой резолюции четырем правительствам относительно беженцев; получать доклады от четырех правительств относительно лиц, переходящих с территории той или иной из этих стран на территорию какой-либо другой из них; вести конфиденциальные списки таких лиц и содействовать репатриации тех из них, которые пожелают вернуться на родину; при выполнении этих функций действовать в согласии с соответствующими учреждениями Организации Объединенных Наций;

5) По просьбе того или иного из заинтересованных правительств наблюдать за мерами по переселению меньшинств, рекомендованному этим правительством в силу настоящей резолюции, и служить регистрационной инстанцией для лиц, желающих эмигрировать;

6) Брать на себя другие обязанности и полномочия, которые Совет Безопасности может время от времени на нее возлагать.

c) Управление комиссии будет находиться в Салониках, и она будет иметь право выполнять свои функции по обе стороны границы.

d) Комиссия будет иметь право сноситься непосредственно с правительствами Албании, Болгарии, Греции и Югославии и вызывать для дачи свидетельских показаний граждан и должностных лиц этих стран по всяким вопросам, входящим в ее компетенцию.

e) Комиссия сама установит свои правила процедуры и свой собственный порядок ведения дел.

f) Комиссия будет представлять очередные доклады Совету Безопасности каждые три месяца или чаще, если сочтет необходимым.

g) Комиссия приступит к работе в кратчайший по возможности срок и будет функционировать до 31 августа 1949 года, по истечении какового срока Совет Безопасности решит вопрос о необходимости ее дальнейшего существования.

h) Комиссия должна располагать достаточным персоналом для выполнения своих функций, включая лиц, способных служить в качестве пограничных наблюдателей, которые будут докладывать о соблюдении пограничных конвенций, рекомендованных в силу настоящей резолюции, о состоянии пограничных районов и о связанных с этим вопросах».

1. *Преамбула и поправки*

Представитель СИРИИ считает, что на данной стадии Совет не должен обсуждать первый пункт резолюции или поправки к нему.

Digitized by UN Library Geneva

Представитель ФРАНЦИИ вносит ряд поправок, объединенных в документе S/430. В первой поправке, касающейся преамбулы, делается специальная ссылка на Устав. Во второй поправке отношение Совета к докладу Комиссии определяется как согласие с существом предложений.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА вносит поправку (S/409), которая должна заменить пункт 2 проекта резолюции Соединенных Штатов четырьмя пунктами, в которых излагается содержание соответствующих предложений.

Представитель АВСТРАЛИИ считает, что Совет в соответствии с главой VI обязан в определенных обстоятельствах произвести расследование и сообщить о его результатах. Решение произвести расследование — это больше, чем рекомендация. Согласно главе VI Совет вправе делать рекомендации и выносить решения. Для принятия необходимых мер в соответствии со статьей 33 Совет должен дать определение на основании статьи 34; следовательно, решение произвести расследование связано с правом реализовать это решение. На основании главы VI Устава Совет может принимать решения в рамках статьи 25, а по статье 29 он может учреждать вспомогательные органы.

Представитель КОЛУМБИИ предлагает переработать поправку Франции, применив формулировки статьи 37, полностью подтверждающей право Совета предпринимать такие акции. Пункт 1 проекта резолюции Соединенных Штатов должен быть включен в преамбулу.

Представитель БРАЗИЛИИ заявляет, что статья 34 дает Совету неоспоримое право производить расследования спора и что стороны в этом споре обязаны дать согласие на такое расследование.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ принимает поправку Франции к преамбуле. Статья 34 уполномочивает Совет производить расследования на месте. Решение Совета о создании вспомогательного органа для этой цели — это не просто рекомендация. В противном случае спорящие стороны могли бы, отказавшись сотрудничать, свести на нет решения Совета.

Представитель СИРИИ предлагает перефразировать поправку Франции, с тем чтобы показать, что цель или обоснование для создания комиссии состоит лишь в том, чтобы установить, может ли данный спор создать угрозу для международного мира.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ не соглашается с сирийским предложением. Он считает, что Совет вправе производить расследования, выходящие за рамки положения, упомянутого представителем Сирии.

Представитель ФРАНЦИИ считает, что статья 34 дает Совету право продолжить расследование до тех пор, пока существует обстановка, потребовавшая такого расследования.

Представитель БРАЗИЛИИ поддерживает взгляды представителей Франции и Соединенных Штатов.

Представитель СИРИИ выражает мнение, что прямая ссылка на статьи 34 и 36 не ограничивает компетенцию Совета, определяемую статьями 24 и 26 Устава. Такая ссылка устранит всякую неопределенность в интерпретации.

Представитель БЕЛЬГИИ говорит, что, хотя он предпочитает первоначальный текст, он поддержит сирийское предложение.

Представитель ФРАНЦИИ поддерживает предложение Сирии, но не принимает связанную с ним интерпретацию.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ принимает предложение с теми же оговорками.

Представитель ЮГОСЛАВИИ заявляет, что история принятия статьи 34 показывает, что она не предусматривает длительного или постоянного расследования; документы подобным же образом доказывают, что глава VI дает Совету право лишь делать рекомендации.

Представитель АВСТРАЛИИ не может принять предложение Сирии.

Представители БРАЗИЛИИ, ФРАНЦИИ, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА и СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ отказываются от поддержки сирийского предложения из-за трудностей, сопряженных с ним.

Представитель СИРИИ заявляет, что, хотя он предпочитает предложенный им текст, он будет голосовать за французскую поправку.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что преамбула принимается с поправкой Франции.

2. *Пункт 1 и поправки*

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ принимает вторую поправку Франции, касающуюся пункта 1 резолюции.

Представитель КИТАЯ предлагает исключить этот пункт на данное время, поскольку он может предрешить судьбу последующих пунктов.

Представитель ФРАНЦИИ полагает, что предложение Колумбии о добавлении пункта к преамбуле, возможно, снимет возражения представителя Китая.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ считает поправку Франции достаточной для того, чтобы устранить сомнения представителя Китая. Предложение Колумбии он считает приемлемым.

Представитель КОЛУМБИИ напоминает, что его предложение расходится с французской поправкой и содержит слова «согласно предложениям».

Digitized by UN Library Geneva

Представитель АВСТРАЛИИ возражает против включения пункта 1 резолюции Соединенных Штатов в преамбулу.

Представитель СИРИИ предлагает следующую формулировку: «Совет одобрительно относится к сущности этих предложений».

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ полагает, что если сохранить слово «принимает», то вся фраза должна представлять собой самостоятельный пункт.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет после дальнейшего обсуждения, что достигнуто соглашение о включении следующей формулировки в преамбулу: «Совет Безопасности, согласно предложениям... постановляет...».

3. *Пункт 2 и поправки*

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ принимает поправку Соединенного Королевства к пункту 2 его проекта резолюции.

Представитель ФРАНЦИИ считает, что предупреждение, содержащееся в поправке, должно касаться только данного конкретного вопроса и не должно претендовать на общее применение. Не следует пытаться давать определение угрозы миру.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК считает поправки представителя Соединенного Королевства чисто формальными и объявляет их неприемлемыми, равно как и проект резолюции Соединенных Штатов. Предложение, содержащее попытку дать определение неким будущим неизвестным действиям Албании, Болгарии и Югославии, противоречит Уставу и не может исходить ни от Совета, ни от Комиссии.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА поясняет, что Совет сам дает такое определение на основании информации, полученной от Комиссии.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что прошлые события полностью оправдывают предупреждение, содержащееся в предложении, которое, однако, не имеет ни оперативной, ни исполнительной силы.

Представитель АВСТРАЛИИ предлагает сформулировать этот пункт таким образом, чтобы он приобрел недвусмысленный характер и звучал так: «если будет признано... что одно из четырех государств оказывает или оказывало поддержку...».

Представитель ГРЕЦИИ напоминает, что в 1933 году СССР первым дал определение акта агрессии в договорах, заключенных с рядом стран.

Представитель БОЛГАРИИ замечает, что определение угрозы миру должно быть дано на основании всестороннего рассмотрения обстоятельств, относящихся к конкретному случаю. Делать предупреждение заранее бесполезно и опасно, поскольку элементы такого определения могут оказаться либо недостаточными, либо несоответствующими действительности.

Представитель ЮГОСЛАВИИ обращает внимание на тот факт, что, вопреки утверждениям об обратном, рекомендации основаны на недоказанных обвинениях.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ говорит, что в то время как Греция не угрожает международному миру, ее северные соседи в данных превалирующих условиях представляют такую угрозу и поэтому такое предупреждение является необходимым. Пункт, о котором идет речь, предусматривает ситуацию, в которой правительство оказывает поддержку группам, пытающимся уничтожить правительство соседнего государства.

Представитель КИТАЯ считает предупреждение необходимым напоминанием четырем государствам о том, что они должны воздерживаться от нарушения Устава. Такое предупреждение не будет служить определением или интерпретацией Устава.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК отвечает представителю Греции, что ссылка на договоры, упомянутые им, неуместна, поскольку они не включены в Устав, а обязательства для Организации Объединенных Наций вытекают только из Устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя ПОЛЬШИ, заявляет, что его прежние сомнения в правомерности этого пункта усилились после недвусмысленного заявления представителя Соединенных Штатов, в котором определенные страны осуждаются еще до проведения расследования.

Представитель КОЛУМБИИ, делая новую попытку примирения, предлагает следующий текст: «Оказание поддержки вооруженным группам, образованным на территории одного из четырех заинтересованных государств... или отказ одного из четырех правительств, несмотря на требование данного государства, принять необходимые меры для лишения таких групп всякой помощи и покровительства, должны избегаться... как составляющие угрозу миру...».

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ поясняет, что в своих предыдущих замечаниях он хотел показать, что внутреннее положение в Греции не создает угрозы миру, но такую угрозу создают действия трех других государств, угрожающих ей. Представитель Соединенных Штатов готов принять предложение Колумбии, если оно получит поддержку какого-либо члена Совета.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что предложение Колумбии представляет собой

Digitized by UN Library Geneva

вариант соответствующего пункта в резолюции Соединенных Штатов и он не может принять это предложение по тем же мотивам, по которым он возражал против американской резолюции.

Представитель АВСТРАЛИИ вносит предложение Колумбии в качестве поправки.

Представители СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА и СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ принимают австралийскую поправку, и ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет ее одобренной.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ принимает третью поправку Соединенного Королевства к пункту 2 резолюции.

Представитель КОЛУМБИИ считает, что этот пункт должен содержать также и рекомендацию об установлении дипломатических отношений.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ полагает, что формулировка, приведенная в резолюции, достаточно широка и предусматривает это обстоятельство.

Представитель КОЛУМБИИ заявляет, что тем не менее необходимо сделать специальную рекомендацию.

Представитель ГРЕЦИИ заявляет, что Греция готова сделать все возможное, но не в силах одна, без содействия других стран, выполнить эту задачу. Он напоминает о трудностях исторического порядка, которые все еще существуют на пути установления дипломатических и добрососедских отношений с Албанией, Болгарией и Югославией.

Представитель АЛБАНИИ отмечает, что отказ греческого правительства установить нормальные отношения и его упорные утверждения, что оно продолжает находиться в состоянии войны с Албанией, подтверждают агрессивную позицию греческого правительства.

Представитель ЮГОСЛАВИИ напоминает, что югославское правительство уже заявило о своей готовности заключить пограничную конвенцию с Грецией.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ высказывает предположение, что, хотя установление дипломатических отношений и является желательным и в этом направлении следует предпринять шаги, существующие технические трудности могут явиться препятствием.

Представитель КОЛУМБИИ говорит, что нежелание какой-либо из заинтересованных стран принять рекомендации Совета может вызвать необходимость в более позитивных мерах. Решение проблемы зависит в большей мере от доброй воли и действий правительств заинтересованных стран, чем от утверждения полицейского надзора вдоль границ.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА считает, что на данном этапе существует много технических трудностей для принятия рекомендации об установлении дипломатических отношений.

Представитель БЕЛЬГИИ заявляет, что отсутствие дипломатических отношений не должно мешать выполнению других рекомендаций. Все страны обязаны соблюдать положения Устава.

Представитель СИРИИ высказывается за то, чтобы Совет, невзирая на существующие трудности, рекомендовал бы такую меру, которая будет осуществлена, как только эти трудности исчезнут.

Представитель АВСТРАЛИИ отмечает, что предложение Колумбии возвращает дискуссию к пункту 2 и что упоминание о добрососедских отношениях содержит более широкий смысл и должно быть сохранено.

Представитель АЛБАНИИ предлагает Совету отметить препятствия, которые Греция ставит на пути заключения пограничных конвенций и установления нормальных дипломатических отношений.

Представитель ЮГОСЛАВИИ заявляет, что его правительство готово принять предложение Колумбии.

Представитель КОЛУМБИИ поясняет: вряд ли могут существовать добрососедские отношения, если не будут установлены нормальные дипломатические отношения.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что не видит противоречия между обеими рекомендациями, и предлагает Совету принять обе.

Представитель СИРИИ поддерживает предложение о включении обеих рекомендаций.

Представитель АВСТРАЛИИ предлагает следующий текст: «Совет Безопасности рекомендует установить нормальные дипломатические и добрососедские отношения...».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, подводя итог, объявляет, что в соответствии с достигнутым соглашением новая рекомендация должна составить отдельный пункт.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ принимает четвертую поправку к пункту 2 резолюции, представленную Соединенным Королевством, и поясняет, насколько срочной является необходимость, чтобы страны, на территории которых находятся беженцы, осуществляли контроль над ними и несли ответственность за них.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА говорит, что в результате изменений, внесенных в предыдущие пункты, эта фраза должна начинаться словом «что...».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет этот пункт принятым.

Digitized by UN Library Geneva

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ принимает пятую поправку Соединенного Королевства к пункту 2 резолюции, и ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет ее принятой.

4. *Пункт 3 и поправки*

Принимается предложение представителей ФРАНЦИИ и КОЛУМБИИ о том, что преамбула к этому пункту должна читаться следующим образом: «с целью проведения в жизнь... и для оказания содействия правительствам...».

5. Пункт 3a и поправки

Представитель ФРАНЦИИ считает более целесообразным создать меньшую комиссию, в составе семи членов — шести непостоянных членов Совета Безопасности и нейтральной страны, подобной Швеции, в качестве седьмого члена. Он внесет поправку к этому пункту, если первоначальный текст не будет принят.

Представитель АВСТРАЛИИ предпочитает комиссию, состоящую из шести непостоянных членов. Учитывая опыт прошлого, меньшая комиссия более эффективно выполнит свои функции посредничества и примирения.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ делает упор на то, что комиссия, представляющая весь Совет, будет иметь значительно больший моральный и юридический авторитет. Надо думать, что в меньшей комиссии разногласия могут принять более острый характер. Он предлагает отложить принятие решения по этому вопросу.

Представитель КОЛУМБИИ предлагает создать комиссию из семи членов — трех постоянных и четырех непостоянных членов Совета Безопасности; такая комиссия, несмотря на ее малочисленность, будет представлять волю всего Совета. Силу и престиж предлагаемой комиссии будут определять та поддержка, которую ей окажут великие державы, и та степень сотрудничества, которую она получит от заинтересованных стран.

Представитель СИРИИ напоминает, что в докладе Комиссии содержится предложение о назначении одного уполномоченного, и полагает, что такое решение может оказаться предпочтительнее остальных.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА говорит, что его правительство, так же как правительство Сирии, вначале склонялось к идее об одном уполномоченном. Однако может оказаться, что Совет столкнется с большими трудностями при его выборе. В связи с этим предпочтительно создать комиссию из одиннадцати членов, представляющих правительства. Он выражает сомнение в преимуществах предложений Франции и Колумбии.

Представитель БЕЛЬГИИ заявляет, что предложение Австралии выглядит предпочтительнее всех других.

Представитель КИТАЯ считает, что комиссия, состоящая из одиннадцати членов, будет наиболее эффективной.

Представитель КОЛУМБИИ считает долгом всех членов постоянно искать соглашения и принимать решения путем взаимных уступок.

Представитель ФРАНЦИИ соглашается, что, естественно, присутствие всех постоянных членов в комиссии повысит ее престиж, при условии, что между ними будет согласие.

Представитель БРАЗИЛИИ высказывается за предложение Австралии.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК отдает должное тому духу, которым проникнуты поправки Франции, но заявляет при этом, что они не меняют существа резолюции и, следовательно, отношение к ним делегации СССР является отрицательным.

6. *Пункт 3b и поправки*

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ принимает подпункты 1 и 5 третьей поправки Франции к пункту *3b* резолюции.

Представитель ЮГОСЛАВИИ считает, что принципы, содержащиеся в поправке Франции, непосредственно затрагивают вопрос о компетенции комиссии во всех ее функциях. Согласно главе VI расследование является процедурной мерой. Текст соответствующих статей Устава и история их принятия говорят о том, что мероприятия, принимаемые на основании главы VI, не должны нарушать суверенитета и независимости государств. Лишь глава VII Устава предусматривает ограничения положений пункта 7 статьи 2 Устава.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ говорит, что статьи 33 и 34 являются взаимно дополняющими, но не взаимозависимыми. Статья 33 налагает на членов моральное обязательство, вытекающее из статей 1 и 2 Устава; статья 34 предоставляет Совету права расследовать споры и ситуации, которые могут привести к международным осложнениям. Югославская интерпретация статьи 34 ограничивает область применения главы VI и сводит на нет предусмотренные в ней права.

Представитель ФРАНЦИИ говорит, что между функциями примирения и расследования нужно провести четкое разграничение.

Представитель ЮГОСЛАВИИ подвергает сомнению право Совета учреждать комиссию и затем навязывать ее заинтересованным государствам. Статья 34 ни в коей мере не ограничивает суверенитета государств.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что меры по примирению, рекомендуемые Советом, не могут быть навязаны спорящим сторонам. В то же время Совет обязан произ-

Digitized by UN Library Geneva

вести расследование независимо от желаний отдельных государств. Хотя статья 34 не дает каких-либо полномочий на применение санкций или мер принуждения, она предусматривает для Совета право производить расследование.

Представитель БРАЗИЛИИ считает, что глава VI налагает на государства определенные обязательства. Статья 34 уполномочивает Совет производить расследования, обязывает государства сотрудничать с органом, производящим расследование, и обязует спорящие стороны разрешить спор мирными средствами. Хотя глава VI не предусматривает мер принуждения, в том случае, когда не удается разрешить спор, Совет может быть вынужден применить положения главы VII.

Представитель БОЛГАРИИ говорит, что создание комиссии с правом производства расследований будет означать установление некоего вида опеки. Принимая те или иные меры, Совет должен сначала установить степень виновности и ответственности и затем принимать меры, соответствующие степени необходимости и ситуации. Имеющиеся рекомендации значительно превосходят требования существующей ситуации.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что на основании главы VI Совет может делать только рекомендации, которые не являются обязательными. Лишь глава VII Устава уполномочивает Совет принимать решения в связи с наличием угрозы миру; глава VI при принятии первоначальных решений, связанных с расследованием, не дает Совету таких полномочий. Протоколы конференций в Думбартон-Оксе и Сан-Франциско полностью подтверждают такой вывод. Отказ государства следовать рекомендациям, принятым на основании главы VI, не может повлечь за собой применение мер принуждения.

Представитель БЕЛЬГИИ заявляет, что предлагаемая резолюция не является нарушением пункта 7 статьи 2. Он добавляет, что отказ в праве на расследование лишит Совет возможности установить факты и парализует весь механизм, предусмотренный для этой цели.

Представитель ФРАНЦИИ задает вопрос представителю СССР: дает статья 34 Совету в вопросе расследований право принимать решения или оно ограничено принятием рекомендаций?

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ считает, что глава VI дает Совету некоторое право действий, вытекающее из статьи 34. Статья 25, полностью применимая к положениям главы VI, провозглашает обязательство членов подчиняться решениям Совета.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что Совет может принимать решения о производстве расследований в целях установления фактов в связи с ситуациями и спорами, но все решения, включая решения о производстве расследований, принятые в соответствии с главой VI, являются только рекомендациями в той мере, в какой они касаются государств, к которым они обращены. Полномочия Совета, предусмотренные в главе VI, ограничены и этим отличаются от соответствующих полномочий, предусмотренных в главе VII.

Представитель ГРЕЦИИ заявляет, что несогласие представителей СССР, Югославии и Болгарии учредить предлагаемую комиссию говорит об их нежелании, чтобы какой-либо орган Совета установил факты. Совет располагает достаточным количеством фактов, чтобы вынести определение о наличии угрозы миру и о том, что ситуация оправдывает меры принуждения в соответствии с главой VII. Если же Совет предпочитает меры примирения в соответствии с главой VI, то ему должна быть дана возможность провести их в жизнь.

Представитель АВСТРАЛИИ говорит, что статья 27 прямо касается решений, принимаемых на основании главы VI, и что в соответствии со статьей 25, которая не проводит различия между главами VI и VII, все члены обязаны выполнять решения Совета. Решение о создании вспомогательного органа на основании статьи 29 является обязательным в соответствии со смыслом статьи 25.

Представитель ЮГОСЛАВИИ заявляет, что глава VI предусматривает три способа действий: расследование; определение, может ли продолжение той или иной ситуации угрожать международному миру; рекомендации. Все эти меры в соответствии с главой VI носят характер рекомендаций и не являются обязательными.

Представитель ФРАНЦИИ говорит, что статья 34 дает Совету право принимать решения, в то время как положения остальных статей главы ограничивают права Совета принятием необязывающих рекомендаций. В соответствии с главой VI Совет уполномочивается возложить на комиссию функцию примирения, в этом случае решения комиссии не обязательны для сторон; а также функцию расследования в целях обеспечения Совета информацией, и в этом случае Совет имеет право выносить решения. Подпункт 6 поправки Франции проводит четкое разграничение между этими двумя функциями.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА оспаривает утверждение представителя Югославии относительно применимости к данному случаю пункта 7 статьи 2; принятие этого утверждения будет равносильно предоставлению права вето всем членам Организации Объединенных Наций. Статья 24 является еще одним подтверждением того, что статья 34 уполномочивает Совет принимать решения о производстве расследований. В рассматриваемом случае Совет не может дальше снимать с себя ответственность и быть лишенным возможности провести расследование, которое позволит из-

Digitized by UN Library Geneva

брать наиболее приемлемые способы дальнейших попыток примирения и разрешения спора.

Представитель КОЛУМБИИ не соглашается с подпунктом 3 третьей поправки Франции.

Представитель АЛБАНИИ, касаясь подпунктов 3 и 4 поправки Франции, говорит, что для решения вопроса о беженцах необходимо провести четкое разграничение между беженцами, бежавшими от террора в Греции, и фашистскими коллаборационистами и военными преступниками, нашедшими приют у греческого правительства. Предлагаемое перемещение национальных меньшинств осложнит и без того невыносимую обстановку.

Представитель ЮГОСЛАВИИ считает, что по отношению к национальным меньшинствам предлагаемое решение, если его принять, будет равносильно официальному санкционированию политики истребления македонского и албанского меньшинств.

Представитель КОЛУМБИИ предлагает соединить подпункты 3 и 4 и изложить их следующим образом: «содействовать заинтересованным правительствам при переговорах и заключении соглашений о переселении беженцев и меньшинств».

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, считая, что законные интересы беженцев полностью обеспечены, отвергает предложение Колумбии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что, поскольку представитель Соединенных Штатов принял подпункты 1 и 5 третьей французской поправки, они теперь считаются принятыми.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ принимает подпункт 6 третьей поправки Франции, касающийся пункта 3*b* резолюции.

Представитель КОЛУМБИИ предлагает возложить на комиссию функции примирения и дать ей право производить расследование, если это будет сочтено нужным.

Представитель ФРАНЦИИ поясняет, что предлагаемая формулировка этого пункта дается главным образом в целях установления различия между правами комиссии по примирению и по расследованию.

Представитель ЮГОСЛАВИИ выражает сомнение в том, что его страна сможет плодотворно сотрудничать с комиссией, если таковая будет создана, поскольку Совет оставил без внимания ряд существенных и принципиальных возражений.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет принятым подпункт 6 поправки Франции.

7. *Пункты 3c и 3d и поправки*

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ принимает четвертую поправку Франции, касающуюся пунктов 3*c* и 3*d* проекта резолюции.

Представитель КОЛУМБИИ считает более целесообразным создать комиссию вначале в Женеве и дать ей полномочия переносить свою штаб-квартиру в другие места по мере необходимости.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ считает, что штаб-квартира должна находиться там, где произошло наибольшее число инцидентов, и что наиболее удобным местом являются Салоники.

Представитель ФРАНЦИИ заявляет, что, несмотря на прежние свои сомнения, он соглашается с предложением Соединенных Штатов главным образом в связи с последними сообщениями об инцидентах на границе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет пункты 3*c* и 3*d* принятыми, так же как и пункты 3*e* и 3*f*, поправок к которым не было представлено.

8. *Пункты 3g и 3h и поправки*

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ принимает пятую и шестую поправки Франции соответственно к пунктам 3*h* и 3*g*.

По предложению представителей КОЛУМБИИ и АВСТРАЛИИ и после обсуждения, в котором принимают участие представители БЕЛЬГИИ, ФРАНЦИИ и СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, решено, что текст пункта 3*g* будет следующим: «Комиссия приступит к работе в кратчайший по возможности срок после 1 сентября 1947 года. Срок ее полномочий истекает 31 августа 1949 года. С учреждением комиссии в Салониках будет...».

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ настаивает на принятии первоначального текста, предложенного Соединенными Штатами, и утверждает, что комиссия, представляющая весь Совет, больше подойдет для выполнения своих задач.

Представитель ФРАНЦИИ предлагает первым поставить на голосование предложение Соединенных Штатов; если оно не будет принято, тогда поставить на голосование другие предложения.

Представитель АВСТРАЛИИ поддерживает свое собственное предложение о создании комиссии, состоящей из шести членов.

Представители БЕЛЬГИИ, БРАЗИЛИИ, КИТАЯ и СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА поддерживают предложение Соединенных Штатов.

Представитель СИРИИ считает, что, если предполагается представить поправки к предложению Соединенных Штатов, то они должны быть внесены до голосования по первоначальному тексту.

Представитель КОЛУМБИИ полагает, что результаты работы Совета могут оказаться иными, если первым на голосование будет поставлен первоначальный текст, а не поправки. Напомнив

Digitized by UN Library Geneva

о попытках своей делегации занять наиболее примирительную позицию, он высказывает сомнение по поводу того, что решение, принятое большинством голосов, дает возможность достигнуть реального и существенного прогресса в разрешении греческого вопроса.

Представитель ФРАНЦИИ замечает, что различные поправки, которые были включены в предложение Соединенных Штатов, улучшили текст, который теперь более ясно отражает примирительный характер предлагаемой комиссии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что, поскольку формально поправки к пункту 3*а* не были внесены, этот пункт сохраняется в том виде, в каком он изложен в проекте резолюции Соединенных Штатов.

Представитель БОЛГАРИИ заявляет, что проект резолюции Соединенных Штатов вряд ли обеспечит решение греческого вопроса или облегчит прекращение гражданской войны в Греции.

Представитель ЮГОСЛАВИИ отмечает, что проект резолюции включает некоторые рекомендации, которые, если они будут применены отдельно, могут помочь решению проблемы. Однако меры, предложенные для их применения, ошибочны и лишены юридической основы. Комиссия в том виде, в каком ее предлагается создать в резолюции, противоречит как результатам расследования, так и положениям Устава.

Представитель АЛБАНИИ считает, что предложенная комиссия нарушает суверенитет заинтересованных стран, что результатом ее деятельности было бы установление опеки.

Представитель ГРЕЦИИ согласен с проектом резолюции Соединенных Штатов.

Решение: *на 170-м заседании (29 июля) пересмотренный проект резолюции Соединенных Штатов ставится на голосование и получает 9 голосов за и 2 против (Польша и СССР). Поскольку один из голосов против принадлежит одному из постоянных членов, резолюция не принимается.*

С. РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ СССР

Как известно, на 153-м заседании (8 июля 1947 года) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК представил следующий проект резолюции (S/404):

«*Рассмотрев* доклад Комиссии Совета Безопасности по расследованию греческих пограничных инцидентов,

Совет Безопасности считает установленным:

1) что в инцидентах, имевших место на границах Греции с Югославией, Болгарией и Албанией, виноваты греческие власти. Проведенное Комиссией расследование положения на месте подтвердило связь инцидентов с общей враждебной политикой, проводимой греческим правительством в отношении соседних с Грецией стран;

2) что, как это следует из доклада, внутреннее положение в Греции, характеризующееся обострением борьбы между греческим народом и сгруппировавшимися вокруг теперешнего греческого правительства антидемократическими силами, является основным фактором, вызвавшим напряженное положение и в северных пограничных районах Греции, используемое греческой военщиной для провокационных действий против Югославии, Болгарии и Албании. Эти действия не только не пресекаются теперешним греческим правительством, но, напротив, поощряются и оправдываются;

3) что существующее в Греции положение, в том числе в ее северных районах, является в значительной степени следствием иностранного вмешательства во внутренние дела Греции. Это иностранное вмешательство используется антидемократическими кругами Греции, среди которых видным влиянием пользуются элементы, скомпрометировавшие себя ранее сотрудничеством с фашистскими оккупантами, и является одной из причин дальнейшего обострения обстановки в стране. Оно затрудняет возможность установления нормальных отношений между Грецией и соседними с ней государствами.

В целях урегулирования отношений между Грецией, с одной стороны, и Югославией, Болгарией и Албанией — с другой,

Совет Безопасности рекомендует:

1) правительству Греции принять меры к прекращению пограничных инцидентов на границах с Югославией, Болгарией и Албанией;

2) установить нормальные дипломатические отношения между Грецией, с одной стороны, Болгарией и Албанией — с другой, и нормализовать дипломатические отношения между Грецией и Югославией;

3) правительствам Греции, Югославии, Болгарии и Албании возобновить действовавшие прежде или заключить новые двусторонние пограничные конвенции, предусматривающие урегулирование инцидентов;

4) правительству Греции, с одной стороны, и правительствам Югославии, Болгарии и Албании — с другой, урегулировать вопрос о беженцах в духе взаимопонимания и установления дружественных отношений между этими странами;

5) правительству Греции провести необходимые мероприятия, обеспечивающие устранение всякой дискриминации в отношении граждан македонской и албанской национальностей, проживающих на территории Греции, имея в виду предоставление им возможностей пользоваться своим родным языком и развивать свою национальную культуру;

6) правительствам Албании, Болгарии, Югославии и Греции информировать Совет Безопас-

Digitized by UN Library Geneva

ности по истечении трехмесячного срока о выполнении рекомендаций, предусмотренных данным решением Совета.

В целях оздоровления внутриполитической обстановки в Греции и создания условий для образования независимого демократического греческого государства и улучшения отношений между Грецией и соседними с ней странами

Совет Безопасности рекомендует

отозвать иностранные войска и иностранный военный персонал из Греции.

В целях обеспечения надлежащего использования предоставляемой Греции иностранной экономической помощи

Совет Безопасности постановляет

создать специальную комиссию, которая обеспечила бы путем соответствующего надзора использование такой помощи только в интересах греческого народа».

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК разъясняет, что назначение представленного им проекта резолюции состоит в устранении причин существующей обстановки в Греции и улучшении напряженных отношений между Грецией и ее соседями. Этот проект предусматривает вывод вооруженных сил и военного персонала из Греции и создание комиссии, которая должна обеспечить, чтобы иностранная экономическая помощь, предоставляемая Греции, использовалась исключительно на цели экономической реконструкции, а не на военные цели. Однако некоторые члены Совета, в частности представитель Соединенных Штатов, по-видимому, не видят необходимости в таких рекомендациях. Другие важные меры, включенные в эти предложения, направлены на нормализацию отношений между Грецией и ее соседями и предусматривают заключение пограничных конвенций, решение вопроса о беженцах и вопроса о меньшинствах и восстановление нормальных дипломатических отношений, что приветствуется правительствами Албании, Болгарии и Югославии, но встречает отказ со стороны греческого правительства. Совет, заключает он, должен поддержать эти меры, по которым уже существует значительное единодушие и важность которых нельзя недооценивать.

Представители АЛБАНИИ, БОЛГАРИИ и ЮГОСЛАВИИ поддерживают резолюцию СССР, как документ, способный дать решение проблемы.

Решение: *на 174-м заседании (4 августа 1947 года) проект резолюции СССР ставится на голосование. Получив 2 голоса за (Польша и СССР), и 9 против, он отклоняется.*

D. РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ ПОЛЬШИ

После того как были отвергнуты две вышеупомянутые резолюции, представитель Польши вносит следующий проект резолюции (S/464) на 174-м заседании 4 августа 1947 года:

«Совет Безопасности,

получив и рассмотрев доклад Комиссии по расследованию, учрежденной в силу резолюции Совета от 19 декабря 1946 года,

выносит следующее постановление:

1. Совет Безопасности рекомендует правительству Греции, с одной стороны, и правительствам Албании, Болгарии и Югославии, с другой стороны, сделать все от них зависящее для установления нормальных добрососедских отношений. В случае возникновения каких-либо спорных вопросов последние должны быть переданы через посредство дипломатических представителей соответствующим правительствам, а если это окажется недостаточным — то надлежащим органам Организации Объединенных Наций.

2. Совет Безопасности рекомендует установить дипломатические отношения между Грецией, с одной стороны, и Албанией и Болгарией, с другой стороны, и нормализовать дипломатические отношения между Грецией и Югославией.

3. Совет Безопасности рекомендует правительствам Греции, Албании, Болгарии и Югославии возобновить ранее действовавшие или заключить новые двусторонние пограничные конвенции, предусматривающие урегулирование пограничных инцидентов, причем такие конвенции могут предусматривать создание двусторонних пограничных комиссий.

4. Совет Безопасности рекомендует правительству Греции, с одной стороны, и правительствам Албании, Болгарии и Югославии, с другой стороны, урегулировать вопрос о беженцах в духе взаимопонимания и установления дружественных отношений между этими странами».

Представитель ПОЛЬШИ поясняет, что его проект резолюции состоит только из тех пунктов, которые были включены как в проект резолюции Соединенных Штатов, так и в проект резолюции СССР и получили общее одобрение Совета. Совет должен прийти к единодушному соглашению по резолюции Польши, несмотря на ее очевидные недостатки; моральная и политическая сила этого предложения компенсирует некоторые ее недостатки и может привести к решению этой проблемы.

Представитель БОЛГАРИИ поддерживает предложение Польши, отвечающее духу Устава и поощряющее спорящие стороны достигнуть дружественного соглашения между собой.

Представитель КОЛУМБИИ предлагает создать подкомиссию и поручить ей попытаться найти решение, приемлемое для всех. Делегация Колумбии внесет новый проект резолюции на рассмотрение этой подкомиссии. Он считает необходимым создать комиссию для достижения урегулирования балканского вопроса и помощи заинтересованным странам в восстановлении дружественных отношений.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРО-

Digitized by UN Library Geneva

ЛЕВСТВА выступает против проекта резолюции, представленного Польшей, считая его совершенно недейственным и противоречащим выводам, содержащимся в докладе Комиссии. Он не будет возражать против создания подкомиссии.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ возражает против предложения Польши, считая его вредным и недейственным. В нем совершенно игнорируются доклад Комиссии по расследованию и опасная ситуация на Балканах. Он считает предложение Колумбии полезным.

Представитель КОЛУМБИИ поясняет, что, ввиду того что предложения Соединенных Штатов и СССР были отвергнуты, делегация Колумбии, которая на протяжении всей дискуссии настаивала на примирении и компромиссе, считает необходимым теперь попытаться найти практическое решение, которое нашло бы поддержку всех членов и четырех заинтересованных государств.

Представитель БРАЗИЛИИ считает, что применение права вето свело на нет главу VI и сделало Совет бессильным в предотвращении конфликтов путем мирной договоренности.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что, поскольку Совет Безопасности до сего времени не смог принять какую-либо резолюцию, Комиссия по расследованию и Вспомогательная группа будут существовать до тех пор, пока Совет не примет новое решение.

Представитель ПОЛЬШИ заявляет, что, по его убеждению, чрезвычайно важно отметить наличие некоторого согласия, особенно в ситуациях, где имеет место широкое расхождение во взглядах.

Решение: *на 177-м заседании (6 августа) польский проект резолюции отклоняется, получив 2 голоса за (Польша и СССР) и при 9 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

E. СОЗДАНИЕ ПОДКОМИТЕТА

На 177-м заседании (6 августа) делегация Колумбии внесла предложение о создании подкомитета. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА дополняет это предложение указанием срока, в течение которого предлагаемый подкомитет должен доложить свои выводы Совету.

Решение: *предложение принимается Советом на этом же заседании, 6 августа 1947 года, получив 10 голосов при 1 воздержавшемся (СССР).*

Текст резолюции следующий:

«Совет Безопасности постановляет

назначить подкомитет в составе представителей делегаций, внесших предложения по греческому вопросу и поправки к ним, с целью выяснения возможности сформулировать новый проект резолюции, который подкомитет сможет рекомендовать Совету для утверждения. Подкомитету предлагается представить свои заключения 11 августа 1947 года».

В Подкомитет вошли представители Австралии, Колумбии, Польши, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Союза Советских Социалистических Республик и Франции. После двух заседаний Подкомитет доложил Совету 12 августа, что он не в состоянии дать какие-либо предложения. Председатель Подкомитета, выступая в качестве представителя Колумбии, объявил о своем намерении снять ранее представленное им предложение (S/472), которое не содержит обвинений в адрес какой-либо стороны в споре и призывает стороны воздерживаться от действий, могущих привести к дальнейшему ухудшению ситуации.

F. РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ АВСТРАЛИИ

На 177-м заседании Совета (6 августа 1947 года) представитель Австралии представляет следующий проект резолюции (S/471):

«Совет Безопасности,

получив и рассмотрев доклад Комиссии по расследованию, учрежденной в силу резолюции Совета от 19 декабря 1946 года,

1. *Устанавливает,* что положение на северной границе Греции представляет собой угрозу миру согласно статье 39 Устава Организации Объединенных Наций.

2. *Призывает* заинтересованные стороны, а именно Грецию, Албанию, Югославию и Болгарию, прекратить всякого рода вызывающие действия.

3. *Предлагает* в соответствии со статьей 40 Устава Организации Объединенных Наций Греции, с одной стороны, и Албании, Югославии и Болгарии — с другой, немедленно начать непосредственные переговоры для того, чтобы попытаться разрядить существующее напряженное положение и восстановить нормальные и мирные дипломатические отношения.

4. *Призывает* соответствующие правительства не позже 6 сентября 1947 года сделать доклад о предпринятых ими во исполнение этой резолюции шагах.

Для обеспечения проведения в жизнь настоящего решения назначаются наблюдатели, на которых возлагается обязанность докладывать непосредственно Совету Безопасности».

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ представляет две поправки (S/471/Add.1) к проекту резолюции Австралии, которые гласят:

«1. Добавить в конце пункта 2: «и нарушения границ как Греции, с одной стороны, так и Югославии, Болгарии и Албании, с другой стороны».

Digitized by UN Library Geneva

«2. Добавить в конце пункта 4: «В ожидании назначения Советом таких наблюдателей и их прибытия на место назначения Вспомогательной группе Комиссии по расследованию предлагается представлять Совету доклады относительно выполнения сторонами данного решения».

Представитель АВСТРАЛИИ поясняет, что считает данную ситуацию чрезвычайно серьезной и что Совет должен на основании фактов данной ситуации сделать новую попытку разрешить ее. Все члены, включая СССР, признали либо непосредственно, либо косвенным образом, что данная ситуация на Балканах представляет угрозу для поддержания мира. Следовательно, Совет должен установить в соответствии со статьей 39 наличие угрозы миру и затем призвать все стороны выполнить определенные предварительные меры, ведущие к устранению этой угрозы. Наблюдение за выполнением мер, одобренных Советом, должно быть возложено на наблюдателей, которые будут докладывать непосредственно Совету.

Представитель КОЛУМБИИ просит представить предложение Австралии, а также новое предложение Колумбии (S/472) вначале на рассмотрение Подкомитета. Предложение Колумбии не содержит обвинений в адрес какой-либо спорящей стороны и призывает стороны воздерживаться от действий, могущих привести к дальнейшему ухудшению ситуации. В заключительной части предложение Колумбии содержит ряд рекомендаций, по которым большинство Совета уже пришло к соглашению.

В отношении процедуры, которой следует придерживаться Совету при рассмотрении различных проектов резолюций, он предлагает все предложения вносить сначала на рассмотрение Подкомитета и, если в Подкомитете будет достигнуто согласие, составить новый проект резолюции. Последний должен иметь приоритет в Совете.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ принимает процедуру, предложенную представителем Колумбии, и добавляет, что, поскольку резолюция Австралии ставит вопрос о применении статьи 39, на рассмотрение Совета выносится письмо представителя Греции (S/451).

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что если Совет примет решение на этой стадии рассмотреть проекты резолюций Австралии и Колумбии и письмо правительства Греции, то нет необходимости формировать Подкомитет. Всякая дискуссия по греческому вопросу должна быть приостановлена до тех пор, пока Совет не получит доклада Подкомитета. Он считает, что новый проект резолюции, представленный Колумбией, не отличается от предложения Соединенных Штатов и что резолюция Австралии, которая сочетает форму решения Совета Безопасности по индонезийскому вопросу с существом предложения Соединенных Штатов относительно назначения пограничных наблюдателей, не может служить основой для резолюции. Это неприемлемо для делегации СССР.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, поддержанный представителями КИТАЯ и СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, решает, что Совет вправе приступить на этой стадии к обсуждению греческого письма.

Представитель ГРЕЦИИ напоминает, что греческое правительство в своем письме от 26 июня 1947 года (S/389) уже обращалось к Совету с просьбой вынести определение, что настоящее положение вещей в Греции представляет собой угрозу поддержанию международного мира. Большинство членов Совета, закончив рассмотрение доклада Комиссии, хотело создать комиссию, которая помогла бы сторонам разрешить этот вопрос. Вето представителя СССР помешало Совету принять это решение. Северные соседи Греции, поддержанные СССР и Польшей, намереваются продолжать нарушать принципы Устава и поэтому возражают против создания комиссии, которая докладывала бы о событиях в этом районе. В данном письме, обращаясь к Совету с просьбой принять меры в соответствии с главой VII, греческое правительство намерено преодолеть те помехи, которые созданы на пути к принятию Советом мер в соответствии с главой VI. Перед лицом агрессии со стороны ее северных соседей Греция имеет право просить у Совета решения о таких мерах и добиться их осуществления. Когда Совет вынесет определение о наличии угрозы миру, он должен будет решить, какие меры надлежит принять для поддержания международного мира и безопасности. Неоднократные акты вооружения отрядов и переброски их через границы признаны большинством Комиссии и девятью членами Совета Безопасности акциями, представляющими угрозу миру и подпадающими под действие статьи 39 Устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что заявление представителя Греции следует рассматривать просто как просьбу к Совету рассмотреть вопрос на основании главы VII.

Представитель ЮГОСЛАВИИ говорит, что греческому правительству надлежит доказать, что ситуация на Балканах полностью изменилась, после того как было проведено голосование по проекту резолюции Соединенных Штатов, и что теперь существует угроза поддержанию международного мира. Он рассматривает эту новую попытку всего лишь как акт провокации и напоминает о кампании пропаганды, которую разжигала Греция накануне голосования по проекту резолюции Соединенных Штатов.

Представитель БОЛГАРИИ заявляет, что спор является объективным фактом и на него не могут оказывать влияние результаты голосования в Совете. Для того чтобы сделать справедливый вывод по вопросу о наличии угрозы миру, Совет должен опираться на факты, имеющие отношение к данному делу. Выводы большинства, содержащиеся в докладе Комиссии и являющиеся необоснованными, не выходят за рамки рекомен-

Digitized by UN Library Geneva

даций по главе VI. Попытка выйти за рамки положений Устава приведет лишь к бесконечной дискуссии. Очевидно также, что невозможно будет достигнуть согласия между всеми членами Совета на основе главы VII.

Представитель АЛБАНИИ отмечает, что в течение длительного времени греческое правительство продолжает обвинять своих соседей в совершении различных актов и, когда выясняется несостоятельность этих обвинений, оно выдвигает новые. В подтверждение данного обвинения греческое правительство представляет вниманию Совета новые инциденты, якобы удостоверенные Вспомогательной группой. Но такое подтверждение никогда не было дано Совету.

Представитель ЮГОСЛАВИИ говорит, что позиция большинства членов Совета и Комиссии поощряет греческое правительство на проведение такой тактики. Оно продолжает выдвигать все новые требования, которые никоим образом не соответствуют фактам. Теперь делается искусственная попытка определить ситуацию в Греции как угрозу поддержанию мира. Этот метод применяется для того, чтобы оправдать военное и политическое вмешательство Соединенных Штатов во внутренние дела Греции и свалить ответственность за гражданскую войну на ее северных соседей.

Представитель АВСТРАЛИИ считает, что Совет, находясь сейчас в тупике, не должен заявлять о своей неспособности разрешить греческий вопрос. Правительство Австралии внесло свое предложение, основанное на признании всеми членами наличия угрозы миру. Это признание должно вынудить Совет вынести определение о наличии угрозы миру и принять меры в соответствии с главой VII. Австралийский проект резолюции не содержит осуждения какой-либо из сторон или косвенного указания на виновность. Решение будет носить обязательный характер для сторон, и всякое нарушение его вынудит Совет принять дальнейшие меры.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ поддерживает проект резолюции Австралии при условии внесения незначительных поправок. Теперь, когда Совет потерпел неудачу в разрешении греческого вопроса путем вынесения определенного решения, все члены должны высказаться, какие меры в соответствии с Уставом они готовы принять, чтобы исправить положение. Если проект резолюции Австралии не будет принят, делегация Соединенных Штатов внесет новый проект резолюции (S/486). В нем действия Албании, Болгарии и Югославии, поддерживающих партизанскую войну против греческого правительства, рассматриваются как действия, представляющие угрозу независимости и территориальной целостности Греции. Дальнейшее ухудшение ситуации и просьба греческого правительства обязывают Совет искать позитивные меры теперь, когда другие предложения не могут быть приняты из-за применения вето. Даже в том случае, если новые меры обречены на очередное вето, Совет все же будет обязан продемонстрировать свою решимость предупредить агрессию. Такая позиция создает основу для будущих действий Генеральной Ассамблеи в соответствии с Уставом. Правительство Соединенных Штатов будет готово подчиниться любым рекомендациям Генеральной Ассамблеи, направленным на разрешение данной проблемы, и будет готово сотрудничать с другими членами в мероприятиях в рамках Устава, которые помогут Греции в ее теперешнем положении.

Представитель БОЛГАРИИ считает, что Совет не располагает достаточными фактами для установления наличия угрозы миру. Даже рекомендации большинства Комиссии, являющиеся необоснованными, не выходят за рамки положений главы VI.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК напоминает, что проект резолюции, представленный его делегацией, предусматривающий ряд позитивных мер, необходимых для урегулирования вопроса, не был принят Советом. Теперь, когда проект резолюции Соединенных Штатов отвергнут, в Совет поступила просьба греческого правительства о рассмотрении греческого вопроса на основании главы VII Устава. То, что проект резолюции Соединенных Штатов был отвергнут, говорит о тщетности этой просьбы. Новый проект резолюции Соединенных Штатов (S/486), полностью поддерживающий требование Греции, абсолютно неприемлем. Две недели назад представитель Соединенных Штатов обосновывал свои предложения положениями главы VI и пытался доказать, что это не является суждением о виновности сторон или о том, что ситуация в Греции представляет собой угрозу миру. В новой же резолюции делается попытка доказать обратное. Такая позиция может повлечь за собой лишь дальнейшее ухудшение политической атмосферы как внутри, так и вне Совета. Независимо от этих действий правительств Греции и Соединенных Штатов факты говорят о том, что в Греции возникла серьезная ситуация в результате гражданской войны, а также вследствие того, что греческое правительство позволяет вмешиваться во внутренние дела Греции другим государствам, в особенности Соединенным Штатам, которые пытаются поработить Грецию политически и экономически. Утверждения о том, что северные соседи Греции провоцируют инциденты, необоснованны и рассчитаны на то, чтобы ввести в заблуждение мировое общественное мнение.

Проект резолюции Австралии не отличается по существу от второго предложения Соединенных Штатов и предусматривает применение статьи 40 Устава, хотя Совет не выносил определения о наличии угрозы миру. Проект резолюции Австралии предусматривает также назначение пограничных наблюдателей, что противоречит принципу суверенитета государств. Делегация СССР не может принять эту резолюцию.

Digitized by UN Library Geneva

Представитель АВСТРАЛИИ принимает две поправки к его проекту резолюции, внесенные представителем Соединенных Штатов (S/471/Add.1).

Представитель АЛБАНИИ говорит, что, по-видимому, некоторые делегации полны решимости добиться решения о наличии угрозы миру, вопреки отсутствию необходимых фактов, для достижения целей, противоречащих интересам Организации Объединенных Наций в целом. Несмотря на то что вмешательство Соединенных Штатов в общие дела Греции общеизвестно, делается попытка доказать, что за существующую ситуацию в Греции ответственны ее северные соседи. Предложение Австралии и новое предложение Соединенных Штатов неприемлемы, потому что в Греции нет такой ситуации, которая оправдывала бы принятие мер, предусмотренных в главе VII.

Представитель ПОЛЬШИ считает проект резолюции Австралии совершенно неприемлемым и заявляет, что Совет никогда, за все месяцы дискуссии, не получал такого доклада, в котором говорилось бы, что ситуация на Балканах представляет угрозу миру, и ни один член ранее не пытался дать ей такое определение. Новая резолюция Соединенных Штатов поощряет антидемократическую политику греческого правительства. Совет должен положить конец таким действиям, которые направлены не только против соседей Греции, но и против интересов Организации Объединенных Наций в целом. Греческое правительство не заинтересовано в поддержании мира или в восстановлении своей страны. Оно допускает иностранное военное вмешательство, для того чтобы удержаться у власти. Такая политика греческого правительства, по-видимому, находит поддержку Соединенных Штатов, которые под маской «помощи Греции» поддерживают это правительство, лишенное поддержки народа.

Представитель ЮГОСЛАВИИ заявляет, что цель проектов резолюции Австралии и Соединенных Штатов состоит в оказании давления на Совет и на непосредственно заинтересованные страны. Последняя попытка Соединенных Штатов является звеном в преднамеренной кампании, которая, если ее продолжить, может оказаться роковой для Организации Объединенных Наций в целом. Говорилось о том, что, если Совет не примет данное предложение, вопрос будет передан Генеральной Ассамблее в обход Совета Безопасности или что будут приняты меры в соответствии со статьей 51, что исключает как Совет Безопасности, так и Генеральную Ассамблею. Такие односторонние действия подорвут авторитет Организации.

Представитель ГРЕЦИИ выражает сожаление по поводу того, что некоторые делегации сочли необходимым оскорблять его правительство. Он принимает проект резолюции Австралии, хотя считает более предпочтительным проект резолюции, представленный Соединенными Штатами.

Решение: *проект резолюции Австралии с поправками Соединенных Штатов (S/471/Add.1) ставится на голосование на 188-м заседании (19 августа) и получает 9 голосов за и 2 против (Польша и СССР). Поскольку один из голосов против был подан одним из постоянных членов, резолюция не принимается.*

G. РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ

12 августа 1947 года представитель Соединенных Штатов вносит следующий проект резолюции (S/486):

«Совет Безопасности,

рассмотрев доклад Комиссии по расследованию, учрежденной в силу резолюции Совета от 19 декабря 1946 года, и обсудив информацию, представленную Вспомогательной группой Комиссии по расследованию, равно как устные и письменные заявления, представленные Совету Албанией, Болгарией, Грецией и Югославией,

приходит к заключению, что Албания, Болгария и Югославия оказывали помощь и поддержку партизанам, борющимся против греческого правительства, и продолжали это делать после истечения того периода, к которому относится доклад Комиссии по расследованию,

постановляет, что помощь и поддержка такого рода, оказываемая партизанам Албанией, Болгарией и Югославией, представляет собой угрозу миру по смыслу главы VII Устава,

предлагает Албании, Болгарии и Югославии прекратить помощь и отказаться от предоставления всякой дальнейшей помощи или поддержки, оказываемой в той или иной форме борющимся против греческого правительства партизанам,

предписывает Вспомогательной группе представить Совету Безопасности доклад о том, выполняют ли Албания, Болгария и Югославия это предписание,

предлагает Албании, Болгарии и Югославии сотрудничать с Грецией в деле урегулирования их споров мирным путем и информировать Совет Безопасности о ходе переговоров,

Совет Безопасности продолжает заниматься рассмотрением этого вопроса и будет принимать, когда окажется необходимым, дальнейшие меры в связи с приведением в исполнение его предписания и урегулированием данного спора».

Представитель БОЛГАРИИ говорит, что предложение Соединенных Штатов основано на главе VII Устава, хотя Совет не установил, имеется ли юридическое основание для применения этой главы. Факты, представленные Комиссией по расследованию и Вспомогательной группой, не оправдывают такого вывода и трудно понять делегацию Соединенных Штатов, которая ранее утверждала, что она избегает возлагать вину на какую-либо сторону в споре, когда она теперь в

Digitized by UN Library Geneva

своей резолюции объявляет виновными три страны.

Представитель АВСТРАЛИИ заявляет, что приемлемое решение проблемы невозможно из-за применения вето. Он поддержит предложение Соединенных Штатов, с тем чтобы стало ясно, кого следует обвинять в этой ситуации.

Решение: *на 188-м заседании (19 августа) резолюция Соединенных Штатов получает 9 голосов за и 2 голоса против (Польша и СССР). Поскольку один из голосов против принадлежит одному из постоянных членов, резолюция не принимается.*

H. ВОПРОС О СУЩЕСТВОВАНИИ КОМИССИИ

После голосования по проекту резолюции Соединенных Штатов ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что, поскольку Совет не сумел достигнуть соглашения или принять резолюцию, заседаний по этому вопросу больше не будет, если этого не потребует какой-либо член Совета. Он считает, что все органы, ведущие расследование, продолжают существовать и что Комиссия по расследованию и ее Вспомогательная группа будут продолжать функционировать до принятия Советом нового решения.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что, поскольку Комиссия по расследованию и ее Вспомогательная группа исчерпали возложенные на них задачи, они должны рассматриваться как несуществующие.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА говорит, что существование этих двух органов может быть прекращено лишь на основании утвердительного решения Совета.

Представитель ПОЛЬШИ напоминает, что при учреждении Вспомогательной группы представитель Соединенных Штатов ясно заявил, что Вспомогательная группа автоматически прекратит свое существование, когда Совет получит доклад Комиссии.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ поясняет, что, делая свое предыдущее заявление, он исходил из предположения, что Совет, получив доклад Комиссии, примет решение об определенном курсе действий. Поскольку, однако, Совет оказался не в состоянии принять какое-либо решение по докладу, он соглашается с заявлением Председателя о том, что Комиссия и Вспомогательная группа должны продолжать существовать до принятия Советом нового решения.

I. СНЯТИЕ ГРЕЧЕСКОГО ВОПРОСА С ПОВЕСТКИ ДНЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

На 202-м заседании (15 сентября 1947 года) представитель Соединенных Штатов объявляет, что, поскольку греческий вопрос включен в повестку дня Генеральной Ассамблеи, Совет должен оказать содействие Ассамблее и позволить ей всесторонне рассмотреть этот вопрос. Такое рассмотрение Генеральной Ассамблеей будет возможно лишь в том случае, если Совет соответствующим образом запросит об этом Генеральную Ассамблею согласно статье 12 Устава. Эта процедура позволит Вспомогательной группе действовать на месте без перерыва. В этих целях представитель Соединенных Штатов предлагает следующую резолюцию:

«*Совет Безопасности* на основании статьи 12 Устава

a) просит Генеральную Ассамблею рассмотреть спор между Грецией, с одной стороны, и Албанией, Югославией и Болгарией — с другой, и сделать относительно этого спора рекомендации, которые она найдет целесообразными при данных обстоятельствах;

b) поручает Генеральному Секретарю предоставить в распоряжение Генеральной Ассамблеи все относящиеся к этому вопросу отчеты и документы».

Представитель ЮГОСЛАВИИ считает, что вопрос, поднятый представителем Соединенных Штатов, не является процедурным вопросом, поскольку принятие этого предложения ограничит роль Совета Безопасности в поддержании международного мира и безопасности. Совет должен сохранить греческий вопрос в своей повестке дня до тех пор, пока не будут приняты меры, которые приведут к восстановлению независимости Греции и улучшению отношений между заинтересованными странами. Недавние события в связи со сменой правительства в Греции показали, что правительство Соединенных Штатов, несомненно, вмешалось во внутренние дела Греции. Это является нарушением основных принципов Устава.

Представитель АВСТРАЛИИ считает, что вопрос, стоящий перед Советом, не имеет ничего общего с существом греческого вопроса и ограничен одним лишь процедурным вопросом о предоставлении Генеральной Ассамблее полной свободы в обсуждении греческого вопроса. Предложение Соединенных Штатов преследует цель снять ограничения с прав Генеральной Ассамблеи, существующие в силу статьи 12 Устава. Совет по-прежнему будет заниматься рассмотрением спора, и Вспомогательная группа будет по-прежнему функционировать.

Представитель БРАЗИЛИИ заявляет, что предложение Соединенных Штатов ни в коей мере не затрагивает основной ответственности Совета и должно рассматриваться как чисто процедурное.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ считает, что предложение Соединенных Штатов касается существа вопроса. Выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, он говорит, что Совет оказался не в состоянии решить этот вопрос из-за вмешательства некоторых государств во внутренние дела Греции. Снятие этого вопроса с повестки дня Совета будет означать признание того, что Со-

Digitized by UN Library Geneva

вет не в силах разрешить его. Тем не менее греческий вопрос может быть разрешен, если все члены Совета будут руководствоваться в своих действиях интересами Организации Объединенных Наций в целом.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что независимо от того, какие мотивы представитель СССР хочет приписать Соединенным Штатам, предлагающим включить греческий вопрос в повестку дня Генеральной Ассамблеи, неопровержимым фактом является то, что все предложения, которые вплоть до настоящего времени вносились на рассмотрение Совета и получали поддержку девяти членов Совета, не могли быть приняты из-за действий делегации СССР. Обращение к Генеральной Ассамблее с просьбой о сотрудничестве в разрешении данной проблемы не ущемит компетенцию и авторитет Совета.

Представитель ПОЛЬШИ считает, что предложение Соединенных Штатов затрагивает не только обязанности Генеральной Ассамблеи, но и обязанности Совета. Предлагаемые действия потребуют, чтобы Совет Безопасности отказался от своих обязанностей в связи с этим вопросом.

Представитель БОЛГАРИИ заявляет, что это предложение означает признание бессилия Совета. Основа для разрешения вопроса все еще существует, если Совет подвергнет доклад Комиссии всестороннему и объективному изучению.

Представитель ЮГОСЛАВИИ отмечает, что Совет будет лишен возможности, по крайней мере на протяжении двух месяцев, обсуждать греческий вопрос, в то время как ситуация такова, что необходимо, чтобы Совет принял решение и урегулировал проблему.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ не согласен с мнением, что принятие его предложения лишит Совет возможности обсуждать вопрос параллельно с Генеральной Ассамблеей.

Представитель ФРАНЦИИ не видит никакого противоречия в том, чтобы Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности одновременно занимались греческим вопросом. Такая процедура может привести к установлению более тесного сотрудничества между двумя этими органами. Если возникнет необходимость принятия мер Советом, Генеральная Ассамблея прервет рассмотрение вопроса.

Представитель СИРИИ отмечает, что предложение Соединенных Штатов позволит Генеральной Ассамблее, если она того пожелает, делать рекомендации Совету Безопасности по данному вопросу.

Представитель АЛБАНИИ заявляет, что Совет должен еще раз попытаться найти решение этой проблемы. Нет причины для отказа от ее рассмотрения и для передачи вопроса Генеральной Ассамблее.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, говорит, что основным пунктом предложения Соединенных Штатов, составляющим его существо, является просьба Совета Безопасности, чтобы Генеральная Ассамблея рассмотрела греческий вопрос и сделала рекомендации по нему. В качестве Председателя он объявляет, что Совет будет голосовать по резолюции Соединенных Штатов в соответствии с пунктом 3 статьи 27 Устава.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ оспаривает это решение Председателя. Он заявляет, что резолюция не содержит определенной точки зрения по греческому вопросу и поэтому не может рассматриваться как резолюция, касающаяся существа вопроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, заявляет, что предложение касается существа греческого вопроса; Совет должен принять отдельное решение относительно того, касается этот вопрос существа или процедуры. Это выходит за рамки компетенции Председателя.

Представитель АВСТРАЛИИ считает, что вопрос о передаче дела из одного органа в другой, компетенция которого в подобных вопросах признана, является процедурным вопросом.

Представитель СИРИИ просит отложить голосование по резолюции Соединенных Штатов и по вопросу о том, затрагивает ли она процедурный вопрос или вопрос существа.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ возражает против отсрочки голосования по предложению Соединенных Штатов и добавляет, что юридическое решение этого вопроса может быть принято позже.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что, поскольку предложение об отсрочке было отвергнуто, следует в первую очередь решить предварительный вопрос о характере предложения Соединенных Штатов.

Представитель ПОЛЬШИ считает, что вопрос касается существа, поскольку он затрагивает правовой статус двух органов Организации Объединенных Наций.

Представитель БЕЛЬГИИ, поддержанный представителем Соединенных Штатов, требует поставить на голосование в первую очередь предложение Соединенных Штатов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что предложение Бельгии не имеет приоритета перед другими предложениями.

Представитель БЕЛЬГИИ оспаривает правильность решения Председателя.

Решение: *на 202-м заседании (15 сентября) Совет отклоняет решение Председателя 9 голосами против 2 (Польша и СССР).*

Digitized by UN Library Geneva

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, напоминает содержание соглашения, заключенного во время Конференции в Сан-Франциско между делегациями четырех приглашающих государств относительно методов решения вопроса о том, является ли тот или иной вопрос процедурным или он касается существа; он добавляет при этом, что соглашение предусматривало также, что вопрос этот носит прелиминарный характер. Это соглашение является обязательным для сторон, подписавших его.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА не соглашается с интерпретацией слова «прелиминарный», хотя в принципе он признает соглашение, заключенное в Сан-Франциско.

Представитель ФРАНЦИИ считает, что вопрос о том, является тот или иной вопрос процедурным или вопросом существа, представляет собой иногда весьма сложную проблему. Лишь после того как будет проведено голосование по основной резолюции, может возникнуть необходимость принимать это решение.

Представитель БЕЛЬГИИ настаивает на голосовании по предложению Соединенных Штатов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, считает, что заявление представителей Соединенного Королевства и Франции противоречит соглашению, принятому в Сан-Франциско.

Решение: *на 202-м заседании (15 сентября) резолюция Соединенных Штатов получает 9 голосов за и 2 против (Польша и СССР).*

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что, поскольку он считает, что предложение Соединенных Штатов касается существа вопроса, он выносит решение о том, что резолюция отвергнута. Поскольку по этому вопросу мнения расходятся, потребуется принять другое решение.

Представители БЕЛЬГИИ и СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ не согласны с решением Председателя и требуют поставить вопрос перед Советом для принятия решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что теперь Совет обсудит вопрос о том, является ли предложение Соединенных Штатов процедурным.

Решение: *9 голосов было подано за и 2 против (Польша и СССР).*

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет предложение отвергнутым, поскольку один из постоянных членов голосовал против него. Он просит Совет считать его заявление решением председательствующего.

Представитель АВСТРАЛИИ заявляет, что он не считает себя связанным каким-либо соглашением, заключенным между постоянными членами, если оно не включено в Устав.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что соглашение обязательно только для правительств, подписавших его.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что Председатель формально вправе решить, что данный вопрос не является процедурным. Однако он возражает против использования этого права представителем СССР в этом вопросе. Он вносит проект резолюции, который определенно является процедурным вопросом, но который потребует прекращения существования Вспомогательной группы. Проект резолюции Соединенных Штатов гласит:

«Совет Безопасности

a) постановляет, что спор между Грецией, с одной стороны, и Албанией, Югославией и Болгарией — с другой, исключается из числа вопросов, рассматриваемых Советом Безопасности, и

b) предлагает поручить Генеральному Секретарю предоставить в распоряжение Генеральной Ассамблеи все отчеты и документы по данному вопросу».

Решение: *на 202-м заседании (15 сентября) новый проект резолюции Соединенных Штатов ставится на голосование и получает 9 голосов за и 2 против (Польша и СССР).*

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет резолюцию принятой и в соответствии с этим греческий вопрос снятым с повестки дня Совета Безопасности.

Digitized by UN Library Geneva

Глава 2

НАЗНАЧЕНИЕ ГУБЕРНАТОРА СВОБОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТРИЕСТ

Как видно из предыдущего доклада, Совет Безопасности на своем 91-м заседании (10 января 1947 года) одобрил Акт о временном режиме Свободной Территории Триест, Постоянный статут и Акт о свободном порте Триест и утвердил ответственных согласно этим документам (S/224 и S/224/Rev.1).

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА в письме от 13 июня 1947 года выразил просьбу, чтобы Совет Безопасности рассмотрел вопрос о назначении губернатора Свободной Территории Триест в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Постоянного статута (S/374). Совет Безопасности после обсуждения этого вопроса на 143-м заседании решил на 155-м заседании (10 июля) образовать подкомитет из представителей Австралии, Колумбии и Польши, для того чтобы собрать дополнительную информацию об уже предложенных кандидатах, а также о других возможных кандидатах и доложить о результатах Совету Безопасности.

10 сентября подкомитет представил Совету Безопасности доклад, содержащий информацию о кандидатах, которые были предложены к этому времени, и рекомендации этих лиц для рассмотрения Советом Безопасности. Дополнительный кандидат был позднее предложен представителем КИТАЯ.

На 203-м заседании (24 сентября) Совет Безопасности рассмотрел доклад подкомитета, а также просьбу представителя АВСТРАЛИИ о том, чтобы Совет осуществил свои полномочия по назначению губернатора, чтобы последний принял дела Свободной Территории Триест как можно быстрее после вступления в силу мирного договора с Италией (S/560). После дискуссии Совет решил просить постоянных членов провести неофициальные консультации по этому вопросу.

На 223-м заседании (18 декабря 1947 года) Совет Безопасности заслушал доклад о результатах неофициальных консультаций постоянных членов Совета. Подводя итоги рассмотрению этого вопроса, Совет решил просить правительства Югославии и Италии проконсультироваться с целью достижения согласия о кандидате на пост губернатора Свободной Территории Триест и сообщить о результатах консультаций Совету не позднее 5 января 1948 года.

Наблюдатель от Италии при Организации Объединенных Наций в письмах от 12 и 15 января 1948 года на имя Генерального Секретаря информировал последнего, что непосредственные переговоры между правительством Италии и Югославии не дали никаких практических результатов (S/644 и S/647).

Постоянный представитель Югославии в письме от 15 января 1948 года на имя Генерального Секретаря передал ответ своего правительства, в котором заявлялось о том, что усилия правительства Югославии достигнуть соглашения с правительством Италии по вопросу об избрании губернатора Свободной Территории Триест не увенчались успехом (S/646).

На 233-м заседании (23 января 1948 года) Совет Безопасности возобновил рассмотрение вопроса о назначении губернатора Свободной Территории Триест. Были обсуждены также ответы правительств Италии и Югославии на просьбу Совета Безопасности от 19 декабря 1947 года.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК предложил, чтобы члены Совета Безопасности высказали свое мнение о новых кандидатурах, представленных в письмах правительств Италии и Югославии. Представитель СССР сказал, что считает приемлемыми определенные кандидатуры, предложенные в этих письмах.

Некоторые постоянные члены Совета заявили, однако, что они еще не в состоянии обсуждать эти новые кандидатуры.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил,

Digitized by UN Library Geneva

что он готов к консультациям по этому вопросу в любое время.

По предложению представителя СИРИИ Совет решил просить постоянных членов еще раз провести консультации по этому вопросу. Эти консультации не состоялись.

На 265-м заседании (9 марта) Совет Безопасности возобновил рассмотрение этого вопроса. После непродолжительной дискуссии Совет решил отложить его дальнейшее рассмотрение и предпринять обсуждение этого вопроса снова по просьбе любого члена Совета.

Digitized by UN Library Geneva

Глава 3

ЕГИПЕТСКИЙ ВОПРОС

A. СООБЩЕНИЕ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА И МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЕГИПТА ОТ 8 ИЮЛЯ 1947 ГОДА

В письме от 8 июля 1947 года на имя Генерального Секретаря (S/410) премьер-министр и министр иностранных дел Египта указывает, что английские войска продолжают оставаться в Египте, несмотря на единодушную волю народа, вопреки Уставу Организации Объединенных Наций и резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года. Он также осуждает политику правительства Соединенного Королевства в отношении Судана. Эта политика привела к возникновению спора между Египтом и Соединенным Королевством, продолжение которого может угрожать международному миру и безопасности. Предпринятые в соответствии со статьей 33 Устава переговоры оказались бесплодными. В этой связи Египет на основании статей 35 и 37 Устава доводит до сведения Совета Безопасности о возникшем споре и просит Совет вынести решение о:

1. Полном и немедленном выводе английских войск из Египта, включая Судан;

2. Ликвидации существующего режима управления в Судане.

B. ВКЛЮЧЕНИЕ В ПОВЕСТКУ ДНЯ

На 159-м заседании (17 июля 1947 года) Совет Безопасности включает в повестку дня своей работы просьбу Египта. Обсуждение вопроса откладывается на 5 августа 1947 года.

C. ЗАЯВЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ДВУХ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТРАН

Представитель ЕГИПТА приглашается на 175-е заседание Совета (5 августа), где он выступает с подробным сообщением об англо-египетских отношениях со времени оккупации Египта Соединенным Королевством в 1882 году. Выдвинутые им доводы против продолжающегося пребывания английских войск на территории Египта сводятся к следующему:

1. Пребывание английских войск на территории Египта в мирное время противоречит основному принципу Устава Организации Объединенных Наций о суверенном равенстве.

2. Договор 1936 года, возлагающий ответственность за обеспечение обороны Египта только на Соединенное Королевство, находится в противоречии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, предусматривающими меры коллективной безопасности.

3. В статье 103 Устава Организации Объединенных Наций ясно говорится о том, что «в том случае, когда обязательства членов Организации по настоящему Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу».

4. 14 декабря 1946 года Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций единодушно приняла рекомендацию о выводе иностранных войск с территорий государств — членов Организации, за исключением тех случаев, когда эти войска размещены на территории соответствующего государства с его добровольного согласия. Что касается Египта, то он подобного согласия не давал.

Представитель Египта приводит также доказательства, свидетельствующие о том, что Договор 1936 года находится в противоречии с международными соглашениями, касающимися Суэцкого канала.

Что касается положения в Судане, то, по заявлению представителя Египта, Соединенное Королевство, игнорируя законные права и интересы Египта и Судана, систематически извлекало выгоды из создавшихся условий и установило в Судане режим управления, отвечающий целям Соединенного Королевства. В силу специфических природных условий долина реки Нила представляет собой неделимое целое в физическом, экономическом и расовом отношениях. Слияние Египта и Судана в начале XIX века явилось естественным следствием тесных отношений этих двух стран на протяжении столетий, следствием

Digitized by UN Library Geneva

общности интересов, языка и культуры. Это слияние было выгодным для обеих сторон. Возникшее объединение получило признание в международных договорах и нашло подтверждение в законодательных актах Египта от 1879 и 1882 годов.

В заключение представитель Египта отметил, что Соединенное Королевство не может иметь каких-либо юридических или политических претензий в отношении Судана. Используя насилие, Соединенное Королевство на протяжении более пятидесяти лет осуществляло управление Суданом целиком и полностью в интересах британской короны, отграничив этот район от всего мира и особенно от Египта, неотъемлемую часть которого он составляет. Когда стало очевидным, что народ Судана не потерпит более подобного положения, Соединенное Королевство в целях сохранения своего влияния в Судане предприняло попытку расколоть эту страну на две части и обещало в неопределенном будущем предоставить Южному Судану независимость.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА на 176-м заседании Совета (5 августа) заявляет, что ни в самом послании премьер-министра Египта, ни в заявлении, сделанном представителем Египта, не содержится никаких доказательств того, что международный мир и безопасность поставлены под угрозу. Следовательно, данный случай не подпадает под действие статей 35 и 36 Устава Организации Объединенных Наций.

Обе проблемы, поднятые Египтом перед Советом Безопасности в целях принятия последним решения по ним, относятся к кругу вопросов, регулируемых положениями Договора 1936 года. Статьей 8 Договора предусматривается размещение на территории Египта ограниченных контингентов английских войск, а в статье 11 оговорено дальнейшее сохранение ныне существующего режима управления в Судане.

В соответствии со статьей 16 Договора 1936 года должно пройти еще свыше девяти лет, прежде чем та или иная сторона получит право претендовать на пересмотр Договора. Однако переговоры о пересмотре Договора могли быть предприняты, с согласия обеих сторон, по истечении десяти лет со дня подписания Договора, то есть в декабре 1946 года. Не будучи юридически обязанным это делать, но идя навстречу пожеланиям правительства Египта, правительство Его Величества приступило к переговорам о пересмотре Договора за несколько месяцев до истечения этого десятилетнего срока. В результате этих переговоров был составлен новый Договор о взаимопомощи и два протокола: один — касающийся вывода английских войск, другой — по вопросу о Судане. Договор и оба протокола были парафированы премьер-министром Египта и министром иностранных дел Соединенного Королевства в октябре 1946 года.

Единственное положение договора и протокола, из-за которого они в итоге были отвергнуты правительством Египта, заключалось в признании за суданцами права самим осуществить выбор будущего статуса своей страны. Иными словами, Египет не был готов предоставить Судану такую же свободу, какую он сам получил от Соединенного Королевства. Это был единственный вопрос, по которому не было достигнуто согласия. Представитель Соединенного Королевства уведомил Совет о том, что правительство его страны, считая, что право суданцев на выбор своего будущего статуса соответствует духу Устава Организации Объединенных Наций, особенно пункту 2 статьи 1, будет продолжать придерживаться своей политики в этом отношении. С тем чтобы избежать провала переговоров, министр иностранных дел Англии предложил подписать раздельно Договор о взаимопомощи и Протокол о выводе войск, отложив вопрос о Судане до более позднего времени, когда на переговорах будет представлено правительство Судана. Это предложение, однако, было отвергнуто, и переговоры закончились безрезультатно. Таким образом, Договор 1936 года остается в силе и будет продолжать действовать вплоть до декабря 1956 года, как это предусмотрено содержащимися в нем положениями. Поскольку в нем оговорены положения, лежащие в основе обеих претензий правительства Египта, Совет Безопасности, по мнению представителя Соединенного Королевства, ничего не может предпринять в отношении этих претензий.

В заключение представитель Соединенного Королевства указывает, что Совет Безопасности, выполняя возложенную на него обязанность по урегулированию спорных вопросов в соответствии с положениями международного права и памятуя о принципе *pacta sunt servanda,* должен признать необоснованность претензий правительства Египта.

На 179-м заседании Совета (11 августа 1947 года) с ответом на заявление представителя Соединенного Королевства выступает представитель ЕГИПТА. Он заявляет, что Совет Безопасности обязан принять меры в связи с создавшейся обстановкой, что он не может на основании юридических доводов избежать ответственности за поддержание мира и безопасности. Было заявлено, что якобы отсутствует угроза миру. Представитель Египта не может поверить, чтобы Совет Безопасности серьезно воспринял подобное утверждение. В результате вмешательства Соединенного Королевства в дела Египта создалась обстановка, которая не может быть далее терпима.

На 179-м и 182-м (13 августа) заседаниях Совета представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА обстоятельно отвечает на обвинения, выдвинутые представителем Египта. В заключение он указывает, что согласен с представителем Египта в отношении того, что Совет Безопасности является органом, созданным для поддержания международного мира и безопасности. Одна-

Digitized by UN Library Geneva

ко довод представителя Египта относительно того, что Совет не должен считать себя связанным положениями международного права, чреват весьма опасными последствиями и даст возможность любому государству избавиться от выполнения обязательств по договору на том основании, что эти обязательства ему недостаточно нравятся и оно скорее готово поставить под угрозу мир, нежели признать их.

Представитель Соединенного Королевства еще раз подчеркивает, что Египет и Соединенное Королевство на переговорах в 1946 году урегулировали все свои спорные вопросы, за исключением вопроса о будущем статусе Судана. Он указывает, что представитель Египта не смог доказать обоснованность своих претензий и что, следовательно, Совет должен их просто отклонить.

В ответ представитель ЕГИПТА заявляет, что сами англичане создали реальную опасность миру. В связи с возбуждением, охватившим за последние месяцы широкие слои населения Египта, наблюдались случаи кровопролития и человеческих жертв. Он призывает Совет Безопасности учесть влияние возникшего спора на обстановку на Среднем Востоке в целом и незамедлительно принять меры к исправлению создавшегося положения, 1) дав указание о выводе английских войск с территории Египта и 2) положив конец британскому правлению в Судане.

D. ОБЩИЕ ПРЕНИЯ

Общие прения по данному вопросу начинаются на 182-м заседании.

Представитель ПОЛЬШИ напоминает, что его делегация уже не раз выражала сочувствие и оказывала поддержку национальным чаяниям народов Среднего Востока и что она с пониманием относится к проблеме, представленной правительством Египта.

Оратор утверждает, что Договор 1936 года пережил себя и является помехой суверенитету государства — члена Организации. На этом основании Совет Безопасности имеет право потребовать вывода английских войск; делегация Польши поддержит соответствующую просьбу Египта.

Вопрос о статусе Судана должен быть рассмотрен отдельно от вопроса о выводе английских войск. Этот вопрос затрагивает не только интересы Соединенного Королевства и Египта, необходимо также учитывать и пожелания суданцев. Если народ Судана выскажется в пользу союза с Египтом, то оба народа могут рассчитывать на поддержку польской делегации.

E. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ БРАЗИЛИИ

На 189-м заседании Совета (20 августа) представитель БРАЗИЛИИ, анализируя рассматриваемый спор, указывает на то, что обе главы Устава Организации Объединенных Наций — VI и VII — предусматривают два метода урегулирования международных споров и ситуаций: 1) путем непосредственных переговоров и других традиционных методов урегулирования и 2) на основании рекомендаций и указаний Совета Безопасности. Вмешательство Совета Безопасности в любой спор или ситуацию должно иметь место только после того, как обе стороны по применении статьи 33 Устава оказались не в состоянии достичь удовлетворительного решения.

Проанализировав юридическую сторону рассматриваемого дела, представитель Бразилии выражает надежду, что непосредственные переговоры между заинтересованными сторонами все еще могут привести к удовлетворительному разрешению проблемы. Не предлагая решения по существу дела, он представляет следующий проект резолюции (S/507):

«Совет Безопасности

рассмотрев спор между Соединенным Королевством и Египтом, доведенный до сведения Совета письмом премьер-министра Египта от 8 июля 1947 года,

принимая во внимание, что средства к его разрешению, предусмотренные статьей 33 Устава, еще не исчерпаны, и считая, что при существующих условиях разрешение этого спора может лучше всего быть достигнуто при помощи этих средств,

рекомендует правительствам Соединенного Королевства и Египта:

a) возобновить непосредственные переговоры и, в случае их неудачи, пытаться разрешить этот спор другими мирными средствами по своему выбору;

b) постоянно осведомлять Совет Безопасности о ходе этих переговоров».

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК указывает, что поднятый Египтом вопрос имеет характер спора в соответствии с определением, содержащимся в главе VI Устава. Следовательно, этот вопрос заслуживает серьезного рассмотрения со стороны Совета; Совет обязан принять по нему соответствующее решение. По мнению египетского народа, дальнейшее пребывание иностранных войск на территории страны несовместимо с национальными интересами Египта как суверенного государства, равно как и с принципами Организации Объединенных Наций, к которым все государства — члены этой Организации должны проявлять уважение. Советский Союз с пониманием и сочувствием относится к этим национальным чаяниям правительства и народа Египта, стремящихся к независимому существованию на основе суверенного равенства со всеми другими государствами и народами.

Законность этих требований Египта не может оспариваться, поскольку они вытекают из выс-

Digitized by UN Library Geneva

ких принципов Организации Объединенных Наций. Ссылаясь на статью 103 Устава и на решение Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года относительно принципов общего регулирования и сокращения вооружений, представитель СССР говорит, что все это дает делегации Советского Союза основание заключить, что требование Египта о немедленном выводе всех английских войск с территории Египта и Судана является оправданным. Поэтому делегация Советского Союза поддержит эти требования.

Что касается будущего статуса Судана, то, по мнению представителя СССР, Совет Безопасности не может на данном этапе принять какое-либо решение по этому вопросу. Факты дела неясны, это особенно касается неосведомленности Совета относительно желаний и чаяний суданского народа.

Представитель КИТАЯ выражает сочувствие в отношении обоих пожеланий, высказанных Египтом. Полагая, что по вопросу о выводе английских войск между обеими сторонами нет значительных разногласий, он высказывает мнение, что этот вопрос может быть урегулирован непосредственно двумя заинтересованными сторонами. Существо вопроса о выводе английских войск является, однако, настолько очевидным, что представитель Китая хотел бы предложить усилить проект резолюции, внесенный Бразилией, путем включения следующей фразы в третий пункт этой резолюции:

«*принимая к сведению,* что правительство Соединенного Королевства частично уже вывело свои войска из Египта и готово вступить в переговоры относительно их окончательного вывода».

Что касается сложного вопроса о будущем Судана, то, по мнению представителя Китая, стремление египетского правительства к сохранению единства долины реки Нила представляется вполне естественным. С другой стороны, однако, прежде чем принимать решение по вопросу о будущем Судана, следует предоставить суданскому народу наиболее полное и свободное право на самоопределение; Совет не может быть причастным к какому-либо соглашению, которое лишило бы суданцев этого права на самоопределение, представляющего собой один из основных принципов Устава.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ присоединяется к заявлению, сделанному представителем Бразилии, и поддерживает проект резолюции, внесенный последним, с поправкой Китая.

Представитель БЕЛЬГИИ предлагает внести поправку к проекту резолюции Бразилии, добавив к подпункту *a* следующее:

«включая передачу на рассмотрение Международного Суда споров по вопросу о действительности Договора 1936 года».

Представитель ФРАНЦИИ говорит, что он будет голосовать за проект резолюции, внесенный делегацией Бразилии, и за поправки, предложенные к нему делегациями Китая и Бельгии.

На 193-м заседании Совета (22 августа) представитель ЕГИПТА заявляет, что проект резолюции, предложенный делегацией Бразилии, накладывает на Совет Безопасности ограничения, не предусмотренные Уставом, и что, следовательно, от этой резолюции пользы не будет. Принятие проекта резолюции Бразилии явится попыткой избежать выполнения основных обязанностей Совета. Представитель Египта приветствует поправку Китая, однако считает, что поправка, предложенная Бельгией, является излишней, так как в самой статье 33 Устава содержится упоминание о судебном урегулировании.

Он выражает сожаление по поводу того, что в проекте резолюции Бразилии не говорится конкретно о целесообразности положить конец британскому управлению в Судане, несмотря на то что ряд членов Совета выразили сочувствие по поводу просьбы Египта о выводе английских войск из Судана.

Представитель АВСТРАЛИИ предлагает следующие поправки (S/516) к проекту резолюции Бразилии: во втором пункте заменить слова «принимая во внимание» словом «считая», в третьем пункте вместо «рекомендует» — «предлагает» и в пункте *a* после слов «возобновить непосредственные переговоры» добавить «которые, поскольку они касаются будущей судьбы Судана, должны включать также консультацию с представителями Судана».

На 196-м заседании Совета (26 августа) представитель БРАЗИЛИИ соглашается с поправками Китая и Австралии.

Представитель СИРИИ говорит, что, по его мнению, Египет поступил строго в соответствии с Уставом и что поднятый им вопрос имеет непосредственное отношение к Совету Безопасности.

Что касается Договора 1936 года, то, по утверждению представителя Сирии, обстоятельства более не оправдывают такого положения, при котором ответственность за оборону Суэцкого канала должно нести только Соединенное Королевство. После того как Организация Объединенных Наций взяла на себя обязательства по обеспечению коллективной безопасности, Соединенное Королевство автоматически освободилось от ответственности, которую оно ранее несло. В соответствии же с положениями самого Договора английские войска должны быть выведены, как только их присутствие не будет более необходимым для защиты Суэцкого канала. Это условие в настоящее время достигнуто.

Ссылаясь на предложение о проведении дальнейших переговоров, он напоминает о том, что Соединенное Королевство уже согласилось на вывод своих войск. Было заявлено, что Соединенное Королевство хотело бы вновь заключить

Digitized by UN Library Geneva

союз с Египтом до того, как будет осуществлен этот вывод войск. Насколько он понимает, однако, Египет, будучи удовлетворен той безопасностью, которая ему предлагается в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, не желает вступать в такой союз.

Что касается поправки Бельгии (S/507/Add.1), то, как указывает представитель Сирии, обсуждаемый вопрос не может быть отнесен к спорам юридического характера, подпадающим под пункт 3 статьи 36.

Представитель ЕГИПТА придерживается своих ранее высказанных возражений в отношении проекта резолюции Бразилии и заявляет, что обстановка еще более осложнится, если в этот проект будут включены поправки делегации Австралии.

Представитель ПОЛЬШИ говорит, что проект резолюции Бразилии не находит обоснования ни в положениях Устава Организации Объединенных Наций, ни в тех фактах, которые были представлены обеими заинтересованными сторонами. Он указывает, что основная цель этой резолюции заключается в том, чтобы уйти от какого-либо разрешения вопроса и снять этот неприятный вопрос с повестки дня Совета.

На 198-м заседании Совета (28 августа) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что, по его мнению, проект резолюции Бразилии неудовлетворителен. Совет может рекомендовать подобную процедуру только в том случае, когда очевидно, что стороны не исчерпали возможностей непосредственных переговоров. Ненормально и нецелесообразно рекомендовать переговоры между двумя сторонами, когда одна из сторон в споре все еще продолжает оккупировать территорию другой. Принятие проекта резолюции Бразилии фактически означало бы, что Совет Безопасности в той мере, в какой это касается существа рассматриваемого вопроса, умышленно избегает выполнения своих обязательств.

Представитель КОЛУМБИИ говорит, что он полностью согласен с духом проекта резолюции, внесенного Бразилией. Однако ему кажется, что предложение сформулировано в слишком общей и расплывчатой форме. Если непосредственные переговоры вновь не приведут ни к каким результатам, то Совет Безопасности должен иметь возможность предложить новую рекомендацию относительно средств урегулирования спора. В том случае, если проект резолюции Бразилии не будет одобрен, он представит свой проект резолюции, в котором будет ясно сформулирована цель переговоров.

Представитель ЕГИПТА вновь повторяет, что события последних одиннадцати лет привели к тому, что ряд положений Договора 1936 года утеряли правомерность. В настоящий момент Договор представляет собой угрозу миру. Представитель Египта еще раз подчеркивает, что миру угрожает не Египет. Он выражает уверенность, что Совет Безопасности признает оправданное требование уважения к суверенному равенству малого государства.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ повторяет, что он поддержит проект резолюции Бразилии с поправками Китая и Австралии, за исключением поправки, предложенной к пункту, относящемуся к Судану. Проект резолюции Бразилии весьма разумно сформулирован, и при добросовестном его выполнении обеими сторонами почти наверняка будет достигнуто решение вопроса. Он будет голосовать за эту резолюцию при условии, что под пунктом *b* резолюции подразумевается, что вопрос остается на повестке дня Совета Безопасности.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА подчеркивает, что он никогда не возражал против последней части проекта резолюции Бразилии, предусматривающей, что стороны должны информировать Совет Безопасности о ходе своих переговоров; он уверен, что правительство его страны будет согласно с этим положением. Однако, если подобное положение будет принято, он не видит причин, почему вопрос должен оставаться на повестке дня Совета.

Представитель КИТАЯ говорит, что ввиду развернувшейся дискуссии по поводу сохранения на повестке дня Совета обсуждаемого вопроса он предлагает поправку, а именно добавить в конце проекта резолюции Бразилии следующее: «и представить Совету первый доклад по этому вопросу не позднее 1 января 1948 года».

Представитель БРАЗИЛИИ принимает поправку Китая к последнему пункту.

Решение: *резолюция Бразилии с включенными в нее поправками Китая, равно как и поправками, внесенными Бельгией и Австралией, ставится на голосование на 198-м заседании, однако не получает достаточного количества голосов в свою поддержку и не принимается.*

В соответствии с пунктом 3 статьи 27 Устава представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА в голосовании участия не принимал.

F. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ КОЛУМБИИ

После того как был отклонен проект резолюции Бразилии, представитель КОЛУМБИИ вносит следующий проект резолюции (S/530):

«Совет Безопасности,

рассмотрев спор между Соединенным Королевством и Египтом, доведенный до сведения Совета письмом премьер-министра Египта от 8 июля 1947 года,

предлагает правительствам Соединенного Королевства и Египта:

Digitized by UN Library Geneva

a) возобновить непосредственные переговоры, имея в виду:

i) закончить в кратчайший возможный срок эвакуацию всех сухопутных, морских и воздушных сил Соединенного Королевства с египетской территории, предусмотрев оказание взаимной помощи для обеспечения свободы и безопасности плавания в Суэцком канале во время войны или в случае непосредственной угрозы войны,

ii) положить конец совместному управлению Суданом с надлежащим учетом принципа самоопределения народов и их права на самоуправление,

b) своевременно осведомлять Совет Безопасности о ходе этих переговоров».

На 199-м заседании Совета (28 августа) представитель БРАЗИЛИИ заявляет, что, хотя он и предпочел бы, чтобы рекомендация относительно проведения переговоров носила более общий и гибкий характер, он будет голосовать за проект резолюции, представленный Колумбией.

Представитель ЕГИПТА возражает против проекта Колумбии по той причине, что этот проект ставит вывод английских войск в зависимость от заключения договора, а также потому, что предлагаемая резолюция фактически создаст такое положение, при котором Египет не будет нести полной и неделимой ответственности за оборону своей территории. Он согласен с тем условием, что с существующим управлением Судана может быть покончено только в результате переговоров. Он выражает, однако, опасение по поводу подпункта *ii* пункта *a,* в котором подразумевается, что вопрос о будущем Судана должен стать предметом переговоров с Соединенным Королевством, хотя он является внутренним делом. Он приветствует положение о том, что Судану следует предоставить возможность выразить свою точку зрения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая как представитель СИРИИ, говорит, что Договор 1936 года не накладывает на Соединенное Королевство никаких обязательств в отношении размещения войск в районе Суэцкого канала. Ввод войск был осуществлен только с санкции Египта. Это разрешение было дано при особых обстоятельствах, которые более не существуют, и ничто не препятствует выводу Соединенным Королевством небольших контингентов, все еще размещающихся в зоне Суэцкого канала. Продолжающееся пребывание этих войск приведет лишь к возникновению угрозы миру.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявляет, что у него нет каких-либо особых возражений в отношении проекта резолюции Колумбии; он не видит оснований, однако, для включения фразы, начинающейся со слов «обеспечив взаимопомощь». Если эта фраза будет опущена, то проект будет приемлем для его делегации.

Представитель КИТАЯ считает, что ввиду возражений, выдвинутых представителем Египта в отношении проекта резолюции Колумбии, было бы, по-видимому, целесообразно вернуться к тому подходу к рассматриваемой проблеме, который содержался в проекте резолюции Бразилии. Одно очень важное положение, вытекающее из проекта резолюции Бразилии, очевидно, соответствует желанию Совета, а именно признание законности стремления правительства Египта к быстрейшему выводу английских войск. Если Совет вернется к бразильскому проекту, то он предлагает добавить следующий пункт:

«*признавая* законным желание египетского правительства, чтобы войска Соединенного Королевства были возможно скорее и полностью эвакуированы из Египта».

Представитель Китая подчеркивает, что он не вносит официального предложения, а лишь высказывает пожелание, с тем чтобы достичь решения, которое могло бы быть на добровольной основе претворено в жизнь обеими сторонами.

На 200-м заседании Совета (29 августа) представитель КОЛУМБИИ заявляет, что он не возражает против предложения представителя Китая, если последний пожелает внести его в виде официальной поправки. Поскольку вторая часть подпункта *i* пункта *a* внесенного им проекта резолюции вызвала ряд возражений, он просит, чтобы проект голосовался попунктно и чтобы подпункт *i* пункта *a* был разделен на две части.

Если подпункт *ii* пункта *a* будет отклонен, то англо-египетский Договор 1936 года останется полностью в силе. В предложенном им проекте резолюции учтены не только права и условия, предусмотренные существующими договорами, но также и целесообразность новых путей и подходов во время предстоящих переговоров.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что, с его точки зрения, проект резолюции Колумбии является абсолютно неприемлемым. Он осуждает эту резолюцию, характеризуя ее как вопиющее нарушение Устава Организации Объединенных Наций и отрицание суверенитета Египта, поскольку принятие подобного предложения означало бы, что вывод английских войск будет поставлен в зависимость от заключения нового соглашения по Суэцкому каналу.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА категорически возражает против предложения голосовать подпункт *i* пункта *a* по частям. Обе части его в определенной мере уравновешивают друг друга; правительство Соединенного Королевства поручило ему уведомить Совет о полной неприемлемости для него такой процедуры, когда первая часть пункта может оказаться принятой, а вторая — отклоненной. Если подпункт *ii* пункта *a* проекта резолюции Колумбии будет принят в том виде, как он предложен, то, с точки зрения представителя

Digitized by UN Library Geneva

Соединенного Королевства, он будет означать, что предметом переговоров будет обеспечение мер по ускорению процесса подготовки Судана к самоуправлению.

Что касается предложения представителя Китая относительно признания Советом Безопасности стремления Египта к выводу английских войск, то у представителя Соединенного Королевства возражений в принципе не имеется. Он считает, однако, что слово «законность» является не совсем подходящим, поскольку под ним может подразумеваться, что у Египта есть юридические основания подать жалобу, каковых у него, по мнению представителя Соединенного Королевства, нет.

Представитель ФРАНЦИИ говорит, что он не может поддержать проект резолюции Колумбии. По его мнению, Совет не имеет никаких оснований для навязывания обеим сторонам конкретного предмета предстоящих им переговоров.

Представитель БЕЛЬГИИ заявляет, что он не сможет голосовать за проект резолюции Колумбии, так как этот проект затрагивает существо спора в целом и выходит за рамки статьи 33 Устава. Заявления обеих заинтересованных сторон также с достаточной ясностью указывают на то, что проект резолюции Колумбии не пользуется их поддержкой.

Представитель ПОЛЬШИ говорит, что проект резолюции Колумбии в общем заходит даже дальше, нежели первоначальные требования Соединенного Королевства. В нем подтверждается статус-кво и устанавливаются ограничения в отношении переговоров; он также навязывает определенные условия каждой из сторон. В проекте резолюции содержатся весьма важные положения, далеко выходящие за пределы юрисдикции Совета.

Представитель Польши выражает сомнение по поводу успешности любых переговоров, предпринятых до вывода английских войск. Следовательно, первейшей обязанностью Совета, до того как он предпримет какие-либо другие шаги, является принятие резолюции, рекомендующей вывод английских войск.

Представитель АВСТРАЛИИ считает, что проект резолюции Колумбии должен рассматриваться не как отдельная резолюция, а как поправка к проекту резолюции Бразилии, поскольку в нем содержатся те же фразы, что и в этом последнем проекте. Проект резолюции Колумбии по сравнению с проектом Бразилии представляется наносящим ущерб просьбе Египта. Он предлагает снять проект резолюции Колумбии и восстановить проект резолюции Бразилии.

Представитель КОЛУМБИИ говорит, что при всем уважении к представителю Австралии ему кажется, что последний не имеет права предлагать ему снять свое предложение. В соответствии с правилами процедуры именно ему предоставлена привилегия просить разрешения на снятие своего собственного предложения, если он сочтет это целесообразным.

Представитель Колумбии не будет настаивать на своем проекте резолюции, если имеются какие-либо другие пути, следуя которым Совет может прийти к быстрому соглашению.

Решение: *на 200-м заседании (29 августа) в соответствии с просьбой представителя Колумбии его проект резолюции ставится на голосование по пунктам. Подпункт i пункта a голосуется по каждой из двух частей раздельно. Ни один пункт резолюции не получает достаточного числа голосов и не принимается.*

В соответствии с пунктом 3 статьи 27 Устава представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА в голосовании участия не принимал.

По окончании голосования ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что вопрос остается в повестке дня Совета.

G. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ КИТАЯ

На 201-м заседании (20 сентября) представитель КИТАЯ вносит следующий проект резолюции (S/547):

«Совет Безопасности,

рассмотрев спор между Соединенным Королевством и Египтом, доведенный до сведения Совета письмом премьер-министра Египта от 8 июля 1947 года;

признавая естественным и понятным желание египетского правительства о скорейшем и окончательном выводе британских вооруженных сил из Египта;

отмечая, что правительство Соединенного Королевства уже вывело свои вооруженные силы из некоторых частей Египта;

выражая уверенность, что восстановление непосредственного контакта между сторонами приведет к скорому выводу оставшихся британских вооруженных сил,

рекомендует, чтобы стороны

a) возобновили переговоры и

b) информировали Совет Безопасности о ходе этих переговоров и представили по этому вопросу Совету свой первый доклад не позже 1 января 1948 года».

Представитель ЕГИПТА благодарит представителя Китая за искренние усилия, направленные на то, чтобы найти приемлемое решение. Однако до тех пор, пока английские войска будут оставаться на египетской территории, он не видит перспектив проведения плодотворных переговоров между правительством своей страны и правительством Соединенного Королевства.

Digitized by UN Library Geneva

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая как представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, заявляет, что он не видит какой-либо реальной разницы между проектами резолюции Китая и Бразилии. Он ссылается на свое предыдущее заявление в отношении бразильского проекта резолюции.

Представитель АВСТРАЛИИ говорит, что в принципе неправильно полагать, что Совет должен стремиться найти решение, которое удовлетворило бы обе стороны. Он указывает, что действительно нерешенным вопросом является вопрос о законности Договора 1936 года. Создается впечатление, что попытка найти компромиссное решение, приемлемое для обеих сторон, привело к тому, что был упущен из виду основной нерешенный вопрос и что в конечном итоге подобный подход не удовлетворит ни одну из сторон. Он предлагает следующую официальную поправку (S/549) к последнему пункту преамбулы проекта резолюции Китая:

«выражая уверенность, что возобновление переговоров между сторонами приведет к скорому выводу английских войск из Египта, а также к урегулированию других спорных вопросов между сторонами».

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, комментируя проект резолюции Китая, говорит, что, хотя резолютивная часть этого проекта аналогична резолютивной части предложения Бразилии, его преамбула тем не менее содержит ряд положений, которые, с точки зрения представителя Соединенного Королевства, принимают во внимание только стремление правительства Египта к полному выводу английских войск. Каких-либо ссылок на другие вопросы, возникшие в ходе обсуждения, в ней не содержится. Он считает, что включение в проект резолюции положения, указывающего на то, что Совет не признает утверждения относительно того, что Договор 1936 года якобы утерял свою силу, способствовало бы восстановлению равновесия. Он также выражает сожаление по поводу того, что в проекте не упоминается о консультациях с Суданом относительно будущего этой страны.

Представитель ПОЛЬШИ придерживается мнения, что вывод английских войск из Египта и Судана является основным вопросом; до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер для осуществления этого вывода, нельзя ожидать никакого решения спора.

Далее представитель Польши говорит, что вопрос о будущем Судана и суданского народа не может быть разрешен путем переговоров между Египтом и Соединенным Королевством, в которых не будет представлен Судан. Делегация Польши не сможет поддержать ни проект резолюции Китая, ни поправку к этому проекту.

Решение: *на 201-м заседании (10 сентября) ни австралийская поправка, ни проект резолюции, внесенный Китаем, не получают необходимого числа голосов и не принимаются.*

По завершении голосования ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что египетский вопрос остается на повестке дня Совета Безопасности до тех пор, пока Совет не примет решения о его снятии.

Digitized by UN Library Geneva

Глава 4

ИНДОНЕЗИЙСКИЙ ВОПРОС

A. СООБЩЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВ АВСТРАЛИИ И ИНДИИ ОТ 30 ИЮЛЯ 1947 ГОДА

В письме от 30 июля 1947 года на имя Генерального Секретаря (S/449) исполняющий обязанности представителя Австралии довел до сведения Совета Безопасности о происходящих на Яве и Суматре военных действиях между вооруженными силами Нидерландов и Республики Индонезии. Правительство Австралии считает, что в соответствии со статьей 39 Устава эти действия представляют собой нарушение мира, и настаивает на том, чтобы Совет Безопасности принял немедленные меры к восстановлению международного мира и безопасности. Правительство Австралии далее предлагает, чтобы Совет Безопасности в качестве временной меры, без нанесения ущерба правам, притязаниям или положению заинтересованных сторон, призвал правительства Нидерландов и Республики Индонезии немедленно прекратить военные действия и приступить к арбитражному решению вопроса в соответствии со статьей 17 Лингаджатского соглашения.

В письме от 30 июля 1947 года на имя Генерального Секретаря (S/447) сотрудник по вопросам связи постоянного представительства правительства Индии при Организации Объединенных Наций довел до сведения Совета на основании пункта 1 статьи 35 о ситуации в Индонезии. Он отмечает широкий масштаб военных действий, начатых без предупреждения голландскими вооруженными силами против индонезийского народа. По мнению правительства Индии, создавшаяся ситуация угрожает поддержанию международного мира и безопасности и на нее распространяется действие статьи 34. Автор письма просит Совет Безопасности предпринять необходимые меры, предусмотренные Уставом, для того чтобы положить конец возникшей ситуации.

B. ОБСУЖДЕНИЕ СООБЩЕНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВ АВСТРАЛИИ И ИНДИИ: РЕЗОЛЮЦИЯ ОТ 1 АВГУСТА 1947 ГОДА, ПРИЗЫВАЮЩАЯ ПРЕКРАТИТЬ ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Сообщения включаются в повестку дня Совета на 171-м заседании. По мнению ПРЕДСЕДАТЕЛЯ, подобная мера не предрешает ни правомочий Совета, ни существа рассматриваемого вопроса.

По предложению представителя БЕЛЬГИИ для участия в обсуждениях Совета приглашаются представители НИДЕРЛАНДОВ и ИНДИИ; они занимают места за столом Совета.

Представители АВСТРАЛИИ и СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК предлагают направить аналогичное приглашение правительству Республики Индонезии. Представитель Австралии говорит, что это следует сделать во исполнение статьи 32.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ выступает против этого предложения, утверждая, что Республика Индонезия не является суверенным государством. Совместно с двумя другими государствами она должна была войти в состав федерации как одна из ее частей и только как таковая получила признание де-факто.

Представитель ИНДИИ поддерживает позицию, занятую Австралией. Кроме того, он высказывает пожелание, чтобы Совет предложил сторонам вернуться на исходные рубежи, которые они занимали до начала военных действий, с тем чтобы голландская сторона не могла воспользоваться незаконными преимуществами во время переговоров.

Представитель АВСТРАЛИИ заявляет, что правительство его страны прибегло к мерам, предусмотренным в статье 39, лишь после того как переговоры, предпринятые в консультации с другими правительствами в соответствии со статьей 33, не принесли никаких результатов. Характеризуя военные действия, он утверждает, что с точки зрения международного права они являются не просто «полицейскими мерами», а вооруженным конфликтом между двумя государствами с далеко идущими последствиями как для Австралии, так и для других соседних государств. Он настаивает на срочном принятии следующего проекта резолюции (S/454), который не предрешает исхода дела и не содержит никакого осуждения:

Digitized by UN Library Geneva

«Совет Безопасности,

отмечая с тревогой военные действия, имеющие место между вооруженными силами Нидерландов и Республики Индонезии, и

определив на основании положений статьи 39 Устава Организации Объединенных Наций, что такие военные действия являются нарушением мира,

призывает правительства Нидерландов и Республики Индонезии, согласно положениям статьи 40 Устава Организации Объединенных Наций, принять следующие меры, каковые меры не должны наносить ущерба правам, притязаниям или положению той или другой из сторон:

a) немедленно прекратить военные действия и

b) разрешить свой спор путем арбитража, согласно положениям статьи 17 Лингаджатского соглашения, подписанного 25 марта 1947 года в Батавии».

Представитель ИНДИИ излагает основания, позволяющие рассматривать Республику Индонезию в качестве государства, и указывает, что спор угрожает миру и безопасности во всей Юго-Восточной Азии и не должен расцениваться как спор чисто юридического характера.

Представитель СИРИИ также утверждает, что Республика Индонезия является государством, и настаивает на немедленном принятии резолюции Австралии.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК выражает согласие с тем, что необходимо немедленно принять решение о прекращении военных действий, однако считает, что вопрос об арбитраже нуждается в дальнейшем изучении.

Представитель КОЛУМБИИ подчеркивает необходимость принятия срочных мер и считает, что вопрос о приглашении Республики Индонезии участвовать в работе Совета может быть отложен.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что возможно пригласить представителя Республики Индонезии в соответствии с правилом 39, отложив решение по вопросу о юридических основаниях подобного представительства.

Представитель БЕЛЬГИИ заявляет, что применение правила 39 позволит не предрешать вопроса, по которому нет достаточной ясности.

Представитель КИТАЯ поддерживает проект резолюции Австралии, предлагая в конце подпункта *b* добавить слова «или иными мирными средствами».

Представитель АВСТРАЛИИ принимает эту поправку.

Представитель ФРАНЦИИ считает, что опасно принимать резолюцию, не имея сведений и не обсудив существа вопроса.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК и представитель ИНДИИ согласны с тем, что Совет не может принимать резолюции относительно арбитража, не имея дополнительных данных и не заслушав представителя Республики Индонезии.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ перечисляет причины, побудившие предпринять военные действия, критикует политику Республики Индонезии в отношении заложников, заключения международных соглашений, военных действий против вооруженных сил Нидерландов и продовольственной блокады. Поскольку правительство Республики Индонезии не выполнило условий Лингаджатского соглашения, Нидерланды не считают себя обязанными прибегать к арбитражу. Оратор излагает обстоятельства, при которых могли бы быть продолжены переговоры. Заявляя, что в рассматриваемом районе суверенитет принадлежит Нидерландам, он утверждает, что в данном случае Устав Организации Объединенных Наций неприменим, поскольку его положения регулируют отношения только между суверенными государствами; обсуждаемый вопрос целиком и полностью находится в сфере внутренней компетенции Нидерландов. Однако правительство Нидерландов готово предложить правительствам ряда других стран направить своих представителей в Республику Индонезию, Восточную Индонезию и Борнео, с тем чтобы они довели до сведения мировой общественности обнаруженные на месте данные.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ говорит, что правительство его страны озабочено развернувшимися военными действиями и в создавшейся обстановке предлагает свои добрые услуги.

На 172-м заседании Совета (1 августа 1947 года) представитель БЕЛЬГИИ выступает с анализом проблем компетенции и приходит к выводу, что сфера полномочий Совета нуждается в проверке. Кроме того, по его мнению, Совет едва ли может принять предложенное решение без тщательного рассмотрения фактов.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ говорит, что правительство его страны горячо приветствует предложение Соединенных Штатов Америки об оказании добрых услуг.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что, хотя и не было приведено убедительных доказательств наличия состояния войны между двумя суверенными государствами, он считает, что создавшаяся обстановка может угрожать международному миру и безопасности. Следовательно, на данный случай распространяется действие скорее статей 34 и 35, нежели статьи 39. Совет должен принять к сведению предложение Соединенных Штатов Америки и оставить вопрос на повестке дня до получения в ближайшем времени сообщения о всех происходящих событиях.

Digitized by UN Library Geneva

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, не высказывая своей точки зрения по сложным юридическим вопросам, считает, что Совет должен констатировать наличие военных действий в таких масштабах и при таких условиях, которые ставят под угрозу мир в этом районе. Без ущерба правам любой из сторон или позиции, которую любой из членов Совета может занимать по вопросам компетенции, он предлагает поправку к проекту резолюции Австралии: снять второй пункт и призвать стороны к немедленному прекращению военных действий и разрешению их споров путем арбитража или иными мирными средствами.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК говорит, что Совет обязан констатировать факт нарушения мира и принять меры к восстановлению мирных условий. В Индонезии Нидерланды проводят широкие военные операции против Республики Индонезии. Совет Безопасности должен квалифицировать действия Нидерландов как нарушение мира. Нидерланды нарушили обязательства, принятые в соответствии с соглашением от 25 марта 1947 года. Даже если некоторые из инцидентов, приведенные в выступлении представителя Нидерландов, действительно имели место, они ни в малейшей мере не могут являться оправданием агрессии, предпринятой Нидерландами в Индонезии. Советская делегация считает, что Совет Безопасности должен серьезно рассмотреть поставленный перед ним правительствами Австралии и Индии вопрос в целом и принять собственное решение, направленное на изменение ситуации, возникшей в Индонезии. Представитель СССР предлагает следующую резолюцию:

«Совет Безопасности считает необходимым, чтобы войска обеих стран — Нидерландов и Республики Индонезии — немедленно были отведены на те позиции, которые они занимали до начала военных операций в Индонезии».

Представитель БЕЛЬГИИ считает, что соглашение между Соединенными Штатами Америки и Нидерландами относительно добрых услуг обеспечит скорейшее и наиболее конструктивное решение первоначальных трудностей.

Представитель ПОЛЬШИ настаивает, чтобы Совет немедленно определил свою компетенцию и рекомендовал прекращение военных действий.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ говорит, что его поправка приведет к прекращению военных действий, не предрешая юридической стороны дела. Можно избежать бесконечных споров, предложив сторонам, не выдвигая никаких доводов, прекратить военные действия. Он отрицает, что имеет место попытка обойти Организацию Объединенных Наций, и указывает, что Республика Индонезия может сама решить, принимать ей или нет предложение добрых услуг со стороны Соединенных Штатов Америки.

На 173-м заседании (1 августа) представитель АВСТРАЛИИ принимает поправку Соединенных Штатов Америки, поскольку она позволяет избежать прений по техническим вопросам и сохраняет обе цели, преследуемые проектом резолюции Австралии.

Представитель ПОЛЬШИ высказывает пожелание, чтобы в текст резолюции Соединенных Штатов было также включено положение о том, что Совет будет информироваться о ходе урегулирования вопроса. Он поддерживает поправку СССР, но предлагает заменить слово «войска» словами «вооруженные силы и административные власти».

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК детально излагает доводы в пользу своего предложения об отводе войск на позиции, которые они занимали до начала военных действий. Он говорит далее, что Совет Безопасности сделает большой шаг вперед, если на этом заседании примет резолюцию о немедленном прекращении военных действий на территории Республики Индонезии.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что, идя навстречу пожеланию, высказанному представителем Франции, он внесет изменение в преамбулу своей поправки, которое будет гласить, что по вопросу о сфере правомочий Совета решения принято не было.

Решение: *после обсуждения вышеизложенных предложений Совет голосует по пунктам поправку Соединенных Штатов Америки и предложенные к ней поправки и принимает следующую резолюцию (S/459):*

«Совет Безопасности,

отмечая с тревогой военные действия, имеющие место между вооруженными силами Нидерландов и Республики Индонезии,

предлагает сторонам

а) немедленно прекратить военные действия и

в) разрешить свой спор путем арбитража или другими мирными средствами и информировать Совет Безопасности о ходе урегулирования спора».

Решение: *поправка СССР отклоняется при 2 голосах за (Польша и СССР) и 9 воздержавшихся.*

1 августа 1947 года Председатель Совета Безопасности направил телеграмму с текстом вышеуказанной резолюции премьер-министру Республики Индонезии (S/465).

В письме от 1 августа (S/466) Председатель Совета Безопасности сообщил текст вышеуказанной резолюции представителю Нидерландов для передачи правительству его страны.

В своем ответе от 3 августа (S/466) представитель Нидерландов указал, что его правительство, продолжая отрицать компетентность Сове-

Digitized by UN Library Geneva

та в данном вопросе, полностью осознает желание Совета прекратить вооруженный конфликт. В этой связи оно дало указание заместителю генерал-губернатора Нидерландской Индии войти в контакт с властями Республики Индонезии в целях достижения соглашения о прекращении военных действий обеими сторонами.

На своем 174-м заседании (4 августа) Совет обсудил вопросы, возникающие в связи с трудностями передачи резолюции правительству Республики Индонезии, а также те методы, с помощью которых Совет может получать информацию о событиях, происходящих в Индонезии.

5 августа заместитель премьер-министра Республики Индонезии сообщил Совету телеграммой (S/469), что резолюция Совета от 1 августа была вручена правительству Республики Индонезии только 4 августа. В тот же день правительство Республики приняло решение издать приказ всем вооруженным силам Республики о прекращении военных действий.

6 августа представитель НИДЕРЛАНДОВ представил Совету послание (S/474) президента и премьер-министра Восточной Индонезии, содержащее изложение взглядов правительства Восточной Индонезии на вопросы, находящиеся на рассмотрении Совета.

6 августа заместитель премьер-министра Республики Индонезии сообщил телеграммой подробности продолжающихся военных действий голландских вооруженных сил (S/475).

C. УЧАСТИЕ В ОБСУЖДЕНИИ СОВЕТА СТРАН, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ ЧЛЕНАМИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Обсудив на 178-м заседании (7 августа) вопрос об участии в обсуждении индонезийского вопроса Филиппин, Совет отклонил соответствующую просьбу Филиппин (S/458), причем 6 членов Совета голосовали за и 5 — воздержались (Бельгия, Франция, Польша, Соединенное Королевство и СССР).

В связи с новыми доводами, выдвинутыми Филиппинами в последующем заявлении (S/485), Совет пересмотрел этот вопрос на 184-м заседании (14 августа) и решил пригласить представителя Филиппин участвовать в обсуждении индонезийского вопроса. За это решение голосовало 9 членов Совета и 2 воздержались (Польша и СССР).

В письме от 12 августа 1947 года на имя Председателя Совета (S/487) представитель Республики Индонезии сообщил о просьбе его правительства участвовать в обсуждении без права голоса. В письме было указано, что Республика Индонезия принимает на себя заранее в отношении этого спора обязательства члена Организации Объединенных Наций. На 181-м заседании (12 августа) после обсуждения юридической стороны вопроса о подобном участии Совет решил пригласить представителя Республики Индонезии участвовать в обсуждении вопроса. За это решение проголосовали 8 членов Совета, 3 члена Совета голосовали против (Бельгия, Франция и Соединенное Королевство).

После обсуждения, состоявшегося на 181-м и 184-м заседаниях (12 и 14 августа), Совет отклонил проект резолюции, предусматривающий приглашение представителей Восточной Индонезии и Борнео принять участие в его работе. За принятие проекта голосовало 4 члена Совета (Бельгия, Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки), 7 членов Совета воздержались. После дополнительных прений, состоявшихся на 193-м заседании (22 августа), Совет отклонил при том же соотношении голосов проект резолюции о приглашении представителей Восточной Индонезии и Борнео участвовать в его работе. Проект был отклонен на том же основании, что и предшествующее предложение об участии в работе Совета представителя Республики Индонезии.

D. ВЫПОЛНЕНИЕ РЕЗОЛЮЦИИ ОТ 1 АВГУСТА: УЧРЕЖДЕНИЕ КОНСУЛЬСКОЙ КОМИССИИ И КОМИТЕТА ДОБРЫХ УСЛУГ: РЕЗОЛЮЦИИ ОТ 25 И 26 АВГУСТА 1947 ГОДА

На 178-м заседании (7 августа) представитель ИНДИИ отмечает, что каждая сторона утверждает, будто другая сторона продолжает военные действия после того, как распоряжение о прекращении огня должно было войти в силу. Он подробно останавливается на событиях в Индонезии и высказывается в поддержку предложений (приведенных ниже) Республики Индонезии.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ повторяет свои доводы относительно правомочий Совета и приводит дополнительные обоснования в пользу принятия полицейских мер. В этом отношении, утверждает он, его правительство стремилось также оказать помощь Восточной Индонезии и Борнео, народ которых желает сохранить свою свободу, защитить ее от агрессивных устремлений Республики Индонезии.

Представитель АВСТРАЛИИ говорит, что совершенно ясно, что положение остается неустойчивым и что ближайшая задача Совета — обеспечить полное соблюдение принятого им решения. Он предлагает проект резолюции (S/488), требующий учреждения комиссии, состоящей из представителей стран, назначенных Советом, которая бы непосредственно доложила Совету о положении в Республике Индонезии, установившемся после принятия резолюции от 1 августа 1947 года. Что касается перспективной задачи, то правительство его страны хотело бы, чтобы как можно быстрее начались переговоры, и готово совместно с правительством Соединенных Штатов Америки выступить в качестве посредника и арбитра.

На 184-м заседании (14 августа) представитель КИТАЯ упоминает о положении китайских

Digitized by UN Library Geneva

поселенцев в Индонезии и выражает поддержку проекту резолюции Австралии.

Представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ излагает историческую и политическую подоплеку спора и переговоров между сторонами. Он настаивает на отводе голландских войск на позиции, предусмотренные соглашением о перемирии, заключенным в октябре 1946 года, и просит Совет назначить комиссию, которая могла бы немедленно направиться в Индонезию для осуществления наблюдения за выполнением резолюции от 1 августа 1947 года. Наконец, он высказывает пожелание, чтобы Совет назначил арбитражную комиссию для урегулирования всех спорных вопросов между сторонами, и заявляет, что правительство его страны рассматривает предложение добрых услуг со стороны Соединенных Штатов Америки и предложение Австралии о посредничестве или арбитраже как конструктивный шаг в деле создания подобной комиссии. Правительство Республики Индонезии готово принять любую форму беспристрастного арбитража.

На 185-м заседании (15 августа) представитель НИДЕРЛАНДОВ представляет дополнительные сведения об условиях, существующих в Республике Индонезии, о социальных элементах, которые она вербует, об основах господствующей там идеологии. Он заявляет, что проект резолюции Австралии вызывает возражения, поскольку в нем подразумевается признание правомочий Совета. Правительство Нидерландов готово предложить правительству Республики Индонезии следующую процедуру: каждая из сторон называет одно государство; оба определенные таким образом государства назначают третье, совершенно беспристрастное государство, которое направит ряд своих граждан для расследования обстановки и осуществления наблюдения за прекращением огня. В случае если Республика Индонезия не примет безоговорочно предложение добрых услуг со стороны Соединенных Штатов Америки, это беспристрастное государство может также быть уполномочено обеими сторонами взять на себя ответственность за осуществление немедленного возобновления переговоров. Правительство Нидерландов далее предлагает, чтобы консулы в Батавии немедленно приступили к подготовке сообщения о положении на Яве, Суматре и Мадуре.

Представитель ПОЛЬШИ говорит, что предыдущее решение Совета находится в рамках его компетенции. Он отклоняет предложение Нидерландов и в принципе поддерживает проект резолюции Австралии, при условии что в него будут внесены предлагаемые им поправки (S/488/Add.1). В них предусматривается, что предлагаемый орган должен быть комиссией Совета Безопасности, что должна быть учреждена вторая комиссия Совета, выступающая от его имени как посредник и арбитр.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ и представители СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, АВСТРАЛИИ, ФРАНЦИИ и СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК выражают свою точку зрения по процедурным аспектам вопроса о правомочиях Совета.

Представитель ФИЛИППИН поддерживает предложение Австралии и приветствует принятие Республикой Индонезией беспристрастного арбитража и решения Совета. Подобное отношение резко контрастирует с позицией, занятой Нидерландами. Оратор отвечает на аргументы по поводу юрисдикции Совета, выдвинутые представителем Нидерландов.

Представитель БЕЛЬГИИ оспаривает правомочия Совета и резервирует за собой право высказаться по этому вопросу.

На 187-м заседании (19 августа) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК настаивает на принятии срочных мер в отношении просьбы Индонезии по поводу создания двух комиссий Совета. Он говорит, что наблюдается очевидная тенденция к навязыванию определенных добрых услуг Республике Индонезии в обход Организации Объединенных Наций.

Представитель КИТАЯ заявляет, что Китай искренне стремится к тому, чтобы была обеспечена свобода всех азиатских народов, однако желательно, чтобы процесс достижения свободы носил упорядоченный характер. Он предлагает поправку (S/488/Add.2) к проекту резолюции Австралии. В этой поправке предусматривается изъятие положения о назначении комиссии и предлагается, чтобы Совет принял предложение Нидерландов об использовании консулов для получения информации, о беспристрастном расследовании и наблюдении в качестве предпринимаемых в правильном направлении шагов, а также о том, чтобы консулам и беспристрастному государству было предложено направить копии своих сообщений Совету, который, если этого потребует обстановка, предпримет дальнейшее рассмотрение вопроса. Если есть необходимость разрешения вопроса о компетенции Совета, то, по мнению оратора, было бы целесообразнее направить дело в Международный Суд. Поправка, предлагаемая Китаем, имеет целью избежать затяжек и проволочек.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ поддерживает эту поправку, указывая, что арбитраж может принести положительные результаты только в том случае, если он будет полностью приемлем для обеих сторон. Предложение добрых услуг со стороны Соединенных Штатов Америки явилось попыткой претворить в жизнь указание о прекращении огня в духе статьи 33 и оказать содействие сторонам в выборе их собственных средств урегулирования.

Представитель АВСТРАЛИИ выступает против поправки Китая, так как она выносит решение вопроса за пределы компетенции Совета. Он готов согласиться на включение в представлен-

Digitized by UN Library Geneva

ный им проект резолюции предложения о консулах, и он также может, в общем и целом, поддержать поправку Польши.

Представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ говорит, что военные действия Нидерландов предприняты с целью уничтожения Республики Индонезии. Надежды последней должны основываться на решении Совета, а не на непосредственных переговорах с Нидерландами. Предложения Соединенных Штатов Америки и Австралии могут способствовать достижению эффективного решения только в том случае, если они явятся неотъемлемой частью решения, уже принятого Советом. Представитель Республики Индонезии отвергает предложение Нидерландов.

На 192-м заседании (22 августа 1947 года) представитель НИДЕРЛАНДОВ характеризует нежелательные последствия решения о прекращении огня и заявляет, что Республика Индонезия расценивает принятие Нидерландами этого решения как признание поражения.

Представитель ИНДИИ настаивает на принятии безотлагательных мер. Продолжение колониальных войн, говорит он, расценивается в Азии как нетерпимое явление; создается, однако, впечатление, что предпринимаются попытки выиграть время для возобновления наступления. Оратор выступает против поправки, предложенной представителем Китая, поскольку она фактически изымает вопрос из-под контроля Совета. Нежелательно прибегать в таком вопросе и к услугам консулов. Он поддерживает проект резолюции Австралии с внесенными в него поправками Польши.

Представитель КОЛУМБИИ заявляет, что Совет должен принять на себя обязательства, логически вытекающие из его решения о прекращении огня. Вначале Совету следует принять решение относительно того, должны ли стороны вернуться на свои первоначальные позиции, а затем уже решить вопрос относительно того, следует ли назначать комиссию или принять предложения Нидерландов.

На 193-м заседании (22 августа) представитель АВСТРАЛИИ и представитель КИТАЯ совместно вносят проект резолюции (S/513) в отношении ближайшей задачи получения информации от консулов в Батавии, представляющих страны — члены Совета, о положении, создавшемся после принятия резолюции от 1 августа; кроме того, если этого потребует обстановка, Совет должен заняться дальнейшим рассмотрением вопроса. Что касается перспективной задачи, то представитель АВСТРАЛИИ вносит дополнительный проект резолюции (S/512), в котором сторонам предлагается представить все спорные вопросы на арбитражное решение комиссии из трех арбитров — двух по выбору каждой из сторон, а третьего — по выбору Совета.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ отмечает, что Республика Индонезия отклонила предложение Соединенных Штатов и в этой связи его правительство поддержит совместный проект резолюции Австралии и Китая. Что касается перспективной задачи, то, учитывая сомнения относительно правомочий Совета и нежелательность навязывания сторонам определенного метода мирного разрешения, он представляет проект резолюции (S/514), в соответствии с которым Совет предлагает свои добрые услуги сторонам на основании пункта *b* резолюции от 1 августа. Проект резолюции предусматривает, что по просьбе сторон им будет оказано содействие в урегулировании спора комиссией Совета в составе трех членов, причем каждая из сторон выбирает одного члена, третий же член определяется по выбору этих двух.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК говорит, что необходимо создать комиссию или комиссии из членов Совета. Было бы неправильно обходить Совет, оставляя дальнейшее решение вопроса на усмотрение одного, двух или трех государств.

Представитель ПОЛЬШИ выражает сожаление по поводу продолжающихся военных действий, подчеркивая, что сторонам следует указать на необходимость строгого соблюдения решения от 1 августа. Сам Совет должен определить состав любой комиссии, которая должна быть сформирована в рамках Совета.

На 194-м заседании (25 августа 1947 года) представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ заявляет, что любая комиссия должна быть беспристрастной, что же касается большинства консулов в Батавии, то они рассматривают обстановку с позиций Нидерландов.

Представитель БЕЛЬГИИ вносит проект резолюции (S/517), предлагающий запросить в соответствии со статьей 96 консультативное заключение Международного Суда по вопросу о компетенции Совета заниматься разрешением обсуждаемого вопроса.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК вносит поправку к совместному проекту резолюции Австралии и Китая, в котором предлагается снять некоторые разделы, принять решение о создании комиссии, состоящей из государств — членов Совета, для осуществления наблюдения за выполнением решения от 1 августа, а также вынести решение об оставлении индонезийского вопроса на повестке дня Совета.

Решения: *поправка СССР отклоняется в связи с тем, что один из постоянных членов Совета проголосовал против ее принятия. За эту поправку было подано 7 голосов, против — 2 (Франция и Бельгия) при 2 воздержавшихся (Китай и Соединенное Королевство).*

Совместный проект резолюций Австралии и Китая принимается 7 голосами при 4 воздержавшихся (Колумбия, Польша, Соединенное Коро-

Digitized by UN Library Geneva

левство и СССР). Текст резолюции (S/525, I) следует ниже:

«Принимая во внимание, что 1 августа 1947 года Совет Безопасности обратился к Нидерландам и Республике Индонезии с просьбой о немедленном прекращении военных действий,

принимая во внимание, что от правительств Нидерландов и Республики Индонезии были получены сообщения об отдаче ими приказов о прекращении военных действий, и

принимая во внимание желательность принятия мер во избежание споров или трений по поводу выполнения приказа о прекращении огня и создания условий, которые облегчили бы заключение соглашения между обеими сторонами,

Совет Безопасности

1. *Отмечает с удовлетворением* меры, принятые сторонами для выполнения резолюции от 1 августа 1947 года;

2. *Отмечает с удовлетворением* заявление, сделанное 11 августа правительством Нидерландов, в котором оно подтверждает намерение создать суверенное демократическое государство Соединенных Штатов Индонезии в соответствии с целями Лингаджатского соглашения;

3. *Отмечает,* что правительство Нидерландов намерено немедленно просить консулов, аккредитованных в Батавии, представить совместно доклад о существующей в Республике Индонезии ситуации;

4. *Отмечает,* что правительство Республики Индонезии обратилось к Совету Безопасности с просьбой о создании комиссии наблюдателей;

5. *Предлагает* правительствам тех государств — членов Совета, которые имеют консульских представителей, аккредитованных в Батавии, поручить им совместно подготовить для осведомления и руководства Совета Безопасности доклады о ситуации в Республике Индонезии со времени принятия резолюции от 1 августа 1947 года, причем этими докладами должны охватываться сведения о соблюдении приказов о прекращении огня, а также об условиях, создавшихся в районах под военной оккупацией, или из которых вооруженные силы, ныне их оккупирующие, могут быть выведены по соглашению сторон;

6. *Предлагает* правительствам Нидерландов и Республики Индонезии предоставить представителям, упомянутым в пункте 5, все возможности для эффективного выполнения задачи;

7. *Постановляет* заняться дальнейшим рассмотрением этого вопроса, если этого потребует ситуация».

Представитель ПОЛЬШИ вносит поправку к проекту резолюции Австралии (S/512), предусматривающую создание комиссии Совета Безопасности в составе его одиннадцати членов, которая бы от его имени выступала в качестве посредника и арбитра.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ говорит, что он не может принять поправку, предложенную делегацией Польши, поскольку Устав не уполномочивает Совет навязывать сторонам определенный метод арбитража.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК поддерживает поправку, внесенную делегацией Польши. Он заявляет, что если принять за основу другие предложения, то вопрос окажется переданным на арбитраж скорее одной или двум странам, нежели Совету.

Представитель АВСТРАЛИИ выступает против предложения Польши, так как оно, по его мнению, преследует цель навязать сторонам арбитров. Он указывает, что проект резолюции, предложенный делегацией Австралии, сохраняет за Советом значительную меру контроля.

Представитель КОЛУМБИИ считает, что ни предложения Соединенных Штатов, ни проект резолюции Австралии не предполагают действий в обход Организации Объединенных Наций; в крайнем случае он поддержит любое из этих предложений, хотя он выступает за более положительное решение.

Решения: *на 194-м заседании (25 августа 1947 года) вышеупомянутая поправка, внесенная делегацией Польши к проекту резолюции Австралии, отклоняется. За эту поправку было подано 3 голоса (Польша, Сирия и СССР), против — 4 (Бельгия, Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты) при 4 воздержавшихся.*

Проект резолюции, внесенный делегацией Австралии (S/512), отклоняется. За этот проект было подано 3 голоса (Австралия, Колумбия и Сирия) при 8 воздержавшихся.

Проект резолюции Соединенных Штатов принимается 8 голосами при 3 воздержавшихся (Польша, Сирия и СССР). Текст резолюции (S/525/II) следует ниже:

«Совет Безопасности

Постановляет предложить свои добрые услуги сторонам для содействия мирному разрешению их спора, в соответствии с пунктом *b* резолюции Совета от 1 августа 1947 года. Совет выражает свою готовность, если стороны попросят о том, оказать им содействие в урегулировании вопроса при помощи комитета Совета в составе трех членов Совета, причем по одному назначит каждая сторона, а третий будет выбран этими двумя».

Решения: *на 195-м заседании (26 августа) отклоняется проект резолюции, внесенный делегацией Бельгии (S/517), с поправкой, предложенной представителем Соединенного Королевства. За этот проект было подано 4 голоса (Бельгия, Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты), против — 1 (Польша) при 6 воздержавшихся.*

Digitized by UN Library Geneva

Представитель ПОЛЬШИ вносит проект резолюции (S/512), в котором напоминается сторонам о резолюции от 1 августа 1947 года и содержится призыв строго придерживаться этой резолюции. Он заявляет, что война все еще продолжается, что, прежде чем смогут вестись переговоры, необходимо полностью восстановить порядок. Для того чтобы голосование по возможности было единодушным, в предлагаемой поправке не предусматривается отвода вооруженных сил.

Представитель КИТАЯ выступает со справкой по поводу положения, в котором оказались гражданские лица китайского происхождения вследствие недопустимого обращения с ними.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК говорит, что непринятие проекта резолюции, внесенного делегацией Польши, поставит под угрозу выполнение решения от 1 августа 1947 года.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ заявляет, что, если будет принята поправка, предложенная делегацией Польши, нидерландские власти сделают все, что в их силах, чтобы следовать ей. Возникнет, однако, трудная обстановка, если войска и мародерствующие отряды Республики Индонезии будут продолжать убийства, разрушения, саботаж и подрывную деятельность по подстрекательству своих командиров и правительства. Первостепенное значение проекта резолюции Польши заключается в том, что на его основании Совет предложит Республике Индонезии воздержаться от подрывной деятельности.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ поддерживает предложение Польши, так как нет сомнений в том, что военные действия продолжаются.

Решение: *проект резолюции Польши принимается 10 голосами при 1 воздержавшемся (Соединенное Королевство) в следующей редакции (S/525,III):*

«Совет Безопасности,

принимая во внимание, что в настоящее время на территории Республики Индонезии продолжаются военные операции,

1. *Напоминает* правительству Нидерландов и правительству Республики Индонезии о своей резолюции от 1 августа 1947 года относительно приказа о прекращении огня и о мирном разрешении их спора.

2. *Призывает* правительство Нидерландов и правительство Республики Индонезии строго придерживаться рекомендации Совета Безопасности от 1 августа 1947 года».

Представитель НИДЕРЛАНДОВ в письме от 3 сентября 1947 года на имя Генерального Секретаря (S/537) констатировал, что его правительство продолжает придерживаться своей позиции в отношении правомочий Совета, однако полагает, что направление резолюций от 25 и 26 августа приемлемо. Это заявление основано на предпосылке, что как на словах, так и на деле Республика Индонезия прекратит все военные действия.

Вместе с письмами на имя Генерального Секретаря (S/543 и S/553) представитель НИДЕРЛАНДОВ представил перечень нарушений со стороны Республики Индонезии соглашения о перемирии и других соглашений. В письме от 4 сентября (S/545) он довел до сведения Генерального Секретаря, что правительство Нидерландов выбрало правительство Бельгии в качестве своего представителя в Комиссии добрых услуг.

В письме от 18 сентября (S/564) Председатель Совета был уведомлен, что правительство Республики Индонезии избрало в качестве своего представителя в Комитете добрых услуг правительство Австралии.

В письме от 18 сентября (S/558) министры иностранных дел Австралии и Бельгии довели до сведения Председателя Совета, что они остановили свой выбор на правительстве Соединенных Штатов в качестве третьего члена Комитета добрых услуг.

E. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД КОНСУЛЬСКОЙ КОМИССИИ: РЕЗОЛЮЦИЯ ОТ 3 ОКТЯБРЯ 1947 ГОДА

В письме от 24 сентября 1947 года (S/573) представитель Соединенных Штатов представил Генеральному Секретарю предварительный доклад Консульской комиссии. В докладе отмечается, что происходило продвижение передовых отрядов нидерландских войск, между которыми оставалось значительное количество войск Республики Индонезии. 29 августа правительство Нидерландской Индии заявило о своем намерении завершить восстановление законности и порядка в пределах района, ограниченного демаркационной линией, охватывающей передовые позиции нидерландских войск. Республика Индонезия отказалась признать эту демаркационную линию, и, как установила Комиссия, распоряжение о прекращении огня не выполняется в полной мере. Обе стороны имеют потери, подобное положение дел объясняется главным образом вышеупомянутой обстановкой.

На 207-м заседании (3 октября 1947 года) представитель АВСТРАЛИИ заявляет, что военные схватки продолжаются на позициях, находящихся между передовыми отрядами и в тылу, что противоречит указаниям Совета. Вопреки первому впечатлению некоторых консулов, дело носит совершенно безотлагательный характер. Представитель Австралии вносит проект резолюции (S/574), предлагающий Комитету добрых услуг приступить к выполнению своих функций как можно быстрее.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, также подчеркивая безотлагательный характер дела, заявляет, что совершенно ясно, что правительство

Digitized by UN Library Geneva

Нидерландов не предприняло никаких мер для выполнения резолюции Совета. Хотя Консульская комиссия и попыталась преуменьшить масштабы военных действий, говоря лишь о «столкновениях между патрулями», сообщения печати дают ясное представление о действительных масштабах военных операций. Представитель СССР критикует тезис, содержащийся в сообщении Комиссии, о том, что при существующей обстановке распоряжение о прекращении военных действий не может быть выполнено. Нынешняя обстановка существует только потому, что Совет Безопасности своевременно не принял предложения Советского Союза о немедленном отводе обеими сторонами своих войск на позиции, занимаемые ими до начала военных действий. Вновь внося такое предложение (S/575), представитель СССР говорит, что если Совет не примет этого «самого первого решающего шага», то едва ли стоит удивляться, если в будущем он будет продолжать получать сообщения о продолжающихся военных действиях.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ отмечает, что в докладе Консульской комиссии констатируется, что индонезийцы продолжают использовать насилие в отношении лиц и имущества. Выражение «передовые отряды» употребляется, пожалуй, слишком вольно, поскольку районы, занятые нидерландскими войсками, весьма обширны, а занимаемые ими позиции позволяют твердо контролировать все виды сообщения внутри этих районов. Что касается войск Республики Индонезии в данных районах, то под их контролем находится участок территории, лишь немного больший, нежели тот, на котором расположены эти войска. Оратор приводит примеры различных отрицательных явлений и коррупции, существующих в республиканской администрации, нарушений распоряжения о прекращении огня, продолжающегося задержания заложников и недопустимого обращения с ними. Представитель Нидерландов зачитывает также тексты, содержащие угрозы насилия и террора по адресу жителей китайского происхождения, и заявляет, что предлагаемый отвод войск приведет к самым ужасным актам возмездия.

Решение: *3 октября 1947 года 9 голосами при 2 воздержавшихся (Польша и СССР) принимается проект резолюции, внесенный делегацией Австралии (S/574), в следующей редакции:*

«Совет Безопасности постановляет:

просить Генерального Секретаря взять на себя созыв Комитета Трех и принять меры для организации его работы, а также

предложить Комитету Трех незамедлительно приступить к выполнению возложенных на него функций».

На 208-м заседании (7 октября) представитель ИНДИИ заявляет, что, хотя создание передовых отрядов не является полной оккупацией, правительство Нидерландов установило демаркационную линию по границе передовых позиций своих войск. Совершенно естественно, что правительство Республики Индонезии рассматривает так называемое восстановление законности и порядка в этом районе как продолжение военных действий. По всей видимости, военные действия не смогут быть прекращены до тех пор, пока войска не отойдут на позиции, существовавшие до начала войны. У Комитета добрых услуг мало шансов на достижение поставленных перед ним целей, пока не прекратятся военные действия. Отвечая на выступление представителя Нидерландов, представитель Индии говорит, что обвинения в совершении жестокостей могут, вне сомнения, быть предъявлены обеими сторонами. Вызывает сожаление тот факт, что не было сделано никакого упоминания о тех шагах, которые правительство Нидерландов предлагает предпринять в целях осуществления резолюции Совета.

Представитель ПОЛЬШИ выступает с анализом деятельности Совета по индонезийскому вопросу в 1946 году и дает обзор событий, имевших место с июля 1947 года. Ясно, что распоряжение о прекращении огня должно было распространиться на острова, где существует движение Сопротивления Республики Индонезии; сообщение Консульской комиссии, однако, доказывает, что принятое Советом решение оказалось неэффективным. Представитель Польши указывает, что политика выжженной земли является средством, к которому прибегает преимущественно отступающая сторона, а не агрессор. Непринятие решения об отводе войск и учреждение Консульской комиссии и Комитета добрых услуг сыграли на руку Нидерландам. Представитель Польши отвечает на доводы представителя Нидерландов в отношении совершающихся жестокостей и в заключение утверждает, что весьма важно, чтобы Совет дал указание о немедленном отводе войск на позиции, которые они занимали до 20 июля 1947 года.

Представитель КИТАЯ говорит, что совершающиеся жестокости объясняются отсутствием времени для организации регулярной республиканской армии и характером партизанской войны. Вне сомнения, руководители Республики Индонезии также сожалеют по поводу имевших место эксцессов. По его мнению, Комитет добрых услуг должен считать своей главной задачей оказание содействия сторонам в достижении их общей цели, изложенной в Лингаджатском соглашении.

Представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ приводит выдержки из официальных заявлений Нидерландов в качестве объяснения произвольного определения демаркационной линии со стороны Нидерландов и продолжения ими военных действий после распоряжения о прекращении огня. Совет должен дать указание об отводе нидерландских войск на позиции, которые они занимали в соответствии с соглашением о перемирии от 14 октября 1946 года. Он дает высокую оценку добрым услугам Совета и заявляет, что, ввиду

Digitized by UN Library Geneva

того что Нидерланды многократно предпринимали против Республики Индонезии односторонние действия, индонезийцы хотели бы иметь гарантию того, что любое решение будет обязательным для обеих сторон. Представитель Республики Индонезии отвечает на заявление представителя Нидерландов относительно совершающихся жестокостей, поддержания законности и порядка на территории, контролируемой войсками Республики Индонезии, коррупции республиканской администрации и безосновательного утверждения о том, что действия правительства Республики Индонезии якобы инспирируются Японией.

На 209-м заседании (9 октября) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что, по его предположению, предложение СССР было сделано на основании статьи 40, в которой говорится, что временные меры не должны наносить ущерба правам, притязаниям или положению заинтересованных сторон. По мнению представителя Соединенных Штатов, у Совета нет достаточных доказательств того, затронет ли предлагаемое решение права, притязания или положение сторон, равно как и доказательств необходимости отвода войск. Отвод войск будет иметь серьезные последствия и явится существенным решением военных, политических и других вопросов. Стороны поэтому должны стремиться к достижению соглашения при содействии Комитета добрых услуг, который в самом ближайшем будущем приступит к своей работе.

Представитель БЕЛЬГИИ выражает сожаление по поводу того, что представитель Республики Индонезии не объяснил многочисленные факты, приведенные в выступлении представителя Нидерландов. Оратор отмечает, что ожидается еще одно сообщение Консульской комиссии, и подчеркивает опасность разрозненных и поспешных мер. Добрые намерения республиканских лидеров не остановят разрушений и массовых убийств; этого возможно добиться только путем установления авторитета их власти, на что потребуется определенное время.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ отвечает на критические замечания относительно поведения солдат и офицеров нидерландской армии и отрицает, что правительство его страны идет якобы на поводу у армии. Правительство Нидерландов будет всемерно сотрудничать с Комитетом добрых услуг. Перспективы успеха в работе Комитета возросли вследствие взаимных усилий обеих сторон в направлении обеспечения демократического правления и национальной свободы.

Представитель ФИЛИППИН подчеркивает признание факта нарушения указания о прекращении огня. Несомненно, что отвод войск может повлечь за собой некоторую опасность возникновения беспорядков и репрессий, однако представляется, что эта опасность преувеличивается. Если власти Республики Индонезии согласны принять на себя ответственность за последующие события, то желательно, чтобы Совет предложил Комитету добрых услуг изучить вопрос об отводе войск и представить Совету необходимые рекомендации. Представитель Филиппин также предлагает, чтобы Совет обратился к обеим сторонам с призывом воздержаться от вызывающей пропаганды, провокаций и ответных мер возмездия, освободить заложников и использовать иные пути для создания атмосферы, благоприятствующей примирению.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что правительство Нидерландов умышленно игнорировало решение от 1 августа. Он отвечает на доводы, выдвинутые против предложенного им проекта резолюции представителями Нидерландов, Соединенных Штатов и Бельгии. Едва ли можно считать объективным предварительный доклад Консульской комиссии, в котором явно выражена тенденция к осуждению индонезийского народа.

На 210-м заседании (11 октября) представитель БРАЗИЛИИ выступает против принятия столь важного решения на основании доклада, содержащего лишь отрывочные сведения. Обстановка может осложниться, поскольку к делу причастны многие партизанские группы, прежние позиции которых трудно установить. Он считает, что Комитет добрых услуг должен ускорить свою работу и что Совету следует пока воздержаться от дальнейшего вмешательства, до тех пор пока необходимость в таковом не возникнет в силу положительных фактов, доведенных до сведения Совета Консульской комиссией или Комитетом.

Представитель ПОЛЬШИ отвечает на аргументы, выдвинутые представителем Соединенных Штатов на основании статьи 40. Он указывает на аналогичные ситуации, когда в качестве условия для переговоров предлагалось осуществить вывод войск. Представитель Польши настаивает на принятии решения об отводе войск и о даче директив Комитету добрых услуг относительно принятия немедленных мер к мирному урегулированию.

Представитель АВСТРАЛИИ выражает несогласие с утверждением представителя Соединенных Штатов относительно того, что Совет не имеет права на принятие решения об отводе войск. Он считает, что предложение СССР является практически неприемлемым, поскольку оно повлечет за собой дальнейшие столкновения и разрушения. В этой связи он вносит проект резолюции (S/579), призывающий стороны отвести свои вооруженные силы по меньшей мере на пять километров от позиций, которые они занимали 1 августа. Консульская комиссия может оказать содействие в претворении в жизнь подобной резолюции.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА выступает против проекта резолюции СССР по той причине, что в нем предусматривается освобождение районов, которые затем будут оккупированы вооруженными силами Республики Индонезии. При существующих обстоя-

Digitized by UN Library Geneva

тельствах эти войска при всем желании не смогут осуществлять всю полноту власти, что необходимо для восстановления порядка. Предложение Австралии едва ли осуществимо, поскольку будет трудно определить линию позиций, занимаемых 1 августа. Представитель Соединенного Королевства вносит проект резолюции, в котором говорится, что первым шагом на пути обеспечения соблюдения указания о прекращении огня должно явиться установление временной демаркационной линии; в проекте предлагается Совету рассматривать это как свою первоочередную задачу и поручить Консульской комиссии как можно скорее подготовить предложения, направленные на достижение этой цели.

Представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ выступает с ответом представителю Нидерландов и утверждает, что его правительство в состоянии установить законность и порядок в любом районе, который может быть взят им в свои руки.

Представитель ФРАНЦИИ отмечает опасения, которые были высказаны в отношении того, что отвод войск может привести к дальнейшим беспорядкам, и заявляет, что он не может поддержать предложение СССР. Предложение Австралии не может быть признано эффективным ввиду изменчивости позиций войск. Представитель Франции поддерживает предложение Соединенного Королевства и возлагает надежды на Комитет добрых услуг и сотрудничество сторон.

Представитель БЕЛЬГИИ говорит, что Совету лучше будет принять решение по получении им подробного сообщения Консульской комиссии. Для разъяснения причин сложившейся обстановки он цитирует документы, представленные представителем Нидерландов, в которых содержатся распоряжения правительства Республики Индонезии относительно военных действий после того, как вошло в силу решение о прекращении огня. Не ясно, в состоянии ли правительство Республики Индонезии осуществлять полноту власти в районах, которые по его предложению должны освободить нидерландские войска; предложение Австралии не может быть поддержано до тех пор, пока не будет внесена ясность в эти вопросы. Оратор согласен с предложениями представителя Филиппин и поддерживает резолюцию Соединенного Королевства при условии внесения в нее некоторых поправок.

Представитель АВСТРАЛИИ выступает против проекта резолюции Соединенного Королевства, так как этот проект вызовет задержку в решении вопроса.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ считает, что было бы благоразумно подождать сообщения Консульской комиссии, основанного на подробных сведениях с места. Выступая против предложения Австралии, представитель Нидерландов обращает внимание на осложнения, возникшие в связи с положениями соглашения о перемирии от 14 октября 1946 года, предусматривавшими установление демаркационных линий и демилитаризованной зоны. Если будет принято решение о каком-либо отводе войск, то разумная степень соблюдения подобного решения может быть достигнута только в том случае, если соответствующие мероприятия будут заранее разработаны самым тщательным образом. В принципе он поддерживает проект резолюции Соединенного Королевства.

F. ПОЛНЫЙ ОТЧЕТ КОНСУЛЬСКОЙ КОМИССИИ

13 октября 1947 года Совет получил краткое изложение (S/581) основных положений доклада Консульской комиссии (см. стр. 42).

На 211-м заседании (14 октября) представитель ПОЛЬШИ заявляет о том, что он возражает против резолюции Соединенного Королевства, в которой содержится признание власти и контроля правительства Нидерландов и его вооруженных сил над оккупированной ими территорией. Он выражает сожаление по поводу того, что в докладе Консульской комиссии содержится заключение политического характера, которое не испрашивалось. Тем не менее, как явствует из краткого изложения основных положений доклада, вооруженные силы Нидерландов продолжают агрессию.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК говорит, что из краткого изложения доклада видно, что нидерландские власти не соблюдают резолюции Совета, и это наносит большой ущерб его престижу. Он отвечает на заявления о практической неприемлемости внесенной им резолюции и возражает против проекта резолюции Австралии, считая, что этот проект не представляет никакой ценности ни для индонезийской стороны, ни для Совета Безопасности. Нет уверенности в том, что отвод войск на 5—10 километров обеспечит разрыв между армиями. Предложение Соединенного Королевства неприемлемо, поскольку оно даст возможность нидерландским вооруженным силам осуществлять свое господство над оккупированной территорией.

Представитель КОЛУМБИИ считает целесообразным, чтобы Совет немного подождал, прежде чем принимать решение. Резолюция, призывающая к прекращению огня, не была выполнена, и в интересах сохранения престижа и обеспечения действенности своих решений Совет не должен принимать дальнейших резолюций до тех пор, пока он не удостоверится в возможности их осуществления на практике. Представитель Колумбии вносит поправку к проекту резолюции, внесенному делегацией Австралии, либо к проекту, предложенному делегацией СССР. В поправке предусматривается, что Совет должен призвать стороны войти в контакт в целях достижения соглашения по вопросу о прекращении военных действий.

Представитель СИРИИ отмечает, что в кратком изложении доклада указывается, что имели место различные толкования решения о прекра-

Digitized by UN Library Geneva

щении огня и что оно оказалось практически неосуществимым. Предложение Соединенного Королевства вызывает возражения, поскольку определение демаркационной линии займет много времени; осуществление предложения Австралии также связано с серьезными практическими затруднениями. Представитель Сирии в целом поддерживает проект резолюции СССР и отвечает на возражения, основанные на опасении совершения жестокостей. Он предлагает освободить заложников, провести всеобщую амнистию политических преступников с соответствующими гарантиями и отвод войск на исходные позиции.

Представитель КИТАЯ говорит, что из краткого изложения доклада явствует, что указание о прекращении огня не соблюдается в силу отсутствия взаимного доверия, операций по очистке захваченной территории от неприятеля, предпринимаемых нидерландской армией в нарушение Устава и резолюции Совета, а также в связи с бандитизмом нерегулярных войск. Представитель Китая с радостью поддержал бы предложение СССР, если бы были гарантии того, что оно не приведет к ухудшению положения. Такие гарантии, однако, несмотря на искренность индонезийских властей, даны быть не могут. Оратор согласен с критикой проекта резолюции Австралии и считает, что до получения полного доклада Консульской комиссии следует воздержаться от принятия каких-либо дальнейших решений.

В письме от 15 октября 1947 года (S/583) правительство Республики Индонезии обратилось с настоятельной просьбой к Совету принять решение об отводе нидерландских войск, находящихся на территории Республики, на исходные позиции, которые они занимали до начала военных действий. Правительство Республики гарантирует обеспечение безопасности, спокойствия и порядка во всех районах, освобожденных от нидерландских войск, и согласно на наблюдение и содействие со стороны Совета Безопасности или любого другого международного органа, созданного в этих целях.

21 октября Совет получил полный доклад (S/586) Консульской комиссии по вопросу о соблюдении решения о прекращении огня на Яве и Суматре и относительно условий, преобладающих в оккупированных войсками районах или районах, из которых оккупирующие их сейчас вооруженные силы могут быть выведены. По первому вопросу в докладе указывается, что приказ о прекращении огня был отдан, однако ни одна из сторон не была уверена в том, что другая сторона выполнит это распоряжение; никаких попыток достичь соглашения о средствах и способах выполнения данного приказа предпринято не было. Правительство Республики Индонезии отдало приказ своим войскам оставаться на занятых позициях и прекратить военные действия; правительство Нидерландской Индии продолжало предпринимать меры по восстановлению законности и порядка в пределах установленных им демаркационных линий. Аванпосты нидерландских войск в ряде мест вклинились в позиции вооруженных сил Республики Индонезии, которые в соответствии с нидерландским толкованием приказа подлежали «очистке». Республиканское правительство дало указание своим вооруженным силам обороняться и препятствовать передвижениям нидерландских войск на удерживаемой ими территории. Таким образом, в связи с различным толкованием распоряжения о прекращении огня его соблюдение оказалось невозможным. К докладу приложены сообщения членов Комиссии о их поездках по районам наблюдения, протоколы совещаний Комиссии с республиканскими и нидерландскими властями, а также сообщения заместителя генерал-губернатора и правительства Республики Индонезии.

На 213-м заседании (22 октября) представитель ФИЛИППИН приводит три примера благосклонного отношения Консульской комиссии к нидерландской стороне. На фоне подобного отношения, говорит представитель Филиппин, в еще большей степени поражает заявление Комиссии о том, что, в то время как правительство Республики Индонезии отдало приказ своим войскам оставаться на занимаемых позициях и прекратить военные действия, другая сторона продолжала операции по очистке захваченной торритории в пределах границ, установленных в одностороннем порядке. Ввиду имеющих место серьезных задержек Совет должен выразить свое глубокое сожаление по поводу несоблюдения указания о прекращении огня и ясно заявить о том, что он готов принять на основании Устава необходимые меры принуждения для выполнения его решений. Оратор предлагает, чтобы Совет рассмотрел вопрос о привлечении Военно-штабного комитета к оказанию содействия Комитету добрых услуг в достижении практически приемлемого решения.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ отмечает, что в докладе Консульской комиссии говорится о том, что ни одной из сторон не было предпринято никаких попыток прийти к соглашению с другой стороной относительно средств осуществления на практике распоряжения о прекращении огня. Рассмотрению этого вопроса Комитет добрых услуг уделил первоочередное внимание. Представитель Соединенных Штатов не сомневается в том, что Комитету удастся найти путь к преодолению этого затруднения без нанесения ущерба правам, притязаниям или положению сторон. По мнению правительства Соединенных Штатов, распоряжению о прекращении огня не может быть дано толкование, позволяющее использование вооруженных сил той или иной стороны для осуществления путем военных действий существенных изменений в районе, находящемся под контролем этой стороны, хотя при особых обстоятельствах действия, предпринимаемые одной стороной, могут быть оправданы. Представитель Соединенных Штатов вносит проект резолюции (S/585), призывающий стороны консультироваться друг с другом относительно средств, которые будут ими использоваться для осуществле-

Digitized by UN Library Geneva

ния на практике резолюции о прекращении огня и до тех пор, пока не будет достигнуто соглашения прекратить деятельность, которая прямо или косвенно идет вразрез с этой резолюцией. В проекте также предлагается Комитету добрых услуг оказать содействие сторонам в достижении соглашения по этому вопросу, а Консульской комиссии совместно с военными советниками оказать содействие Комитету добрых услуг.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ говорит, что прежде всего необходимо определить причины несоблюдения резолюции о прекращении огня. Нидерланды действовали в соответствии с духом пожеланий Совета и не использовали своих вооруженных сил 4 августа для существенного изменения положения в районе, находящемся под их контролем. Представитель Нидерландов приводит ряд примеров, когда скрупулезное соблюдение резолюции означало бы смерть, опасность или несчастье для больших групп людей, за чью безопасность Нидерланды несут ответственность. В проекте резолюции Соединенных Штатов не учитывается реальная обстановка, игнорируется враждебная позиция властей Республики Индонезии и утверждается, что отклонения от выполнения резолюции о прекращении огня недопустимы ни при каких обстоятельствах. Что касается других разделов проекта, то они вполне осуществимы.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК цитирует выдержки из некоторых разделов доклада Консульской комиссии и утверждает, что ее члены заняли тенденциозную и необъективную позицию. Он выступает против предложения Соединенных Штатов, поскольку в нем затрагиваются второстепенные вопросы и отвлекается внимание Совета от основных проблем. Это предложение представляет собой попытку изменить функции Комитета добрых услуг, оно приведет к путанице и обману общественного мнения. Представитель СССР еще раз заявляет о неприемлемости, с его точки зрения, проекта резолюции Австралии и отвечает на возражения, выдвинутые в отношении внесенной им резолюции.

На 214-м заседании (27 октября) представитель ИНДИИ выступил с анализом доклада Консульской комиссии. Он приходит к заключению, что в то время как Республика Индонезия признала резолюцию о прекращении огня и подчинилась ей, Нидерланды игнорировали эту резолюцию и действовали в обход ее. В отчете также содержится опровержение утверждений о том, что вооруженные силы Индонезии состоят якобы в основном из партизанских групп и не могут рассматриваться как регулярная армия. Прежде чем предпринимать дальнейшие меры, Совет должен настоять на полном выполнении резолюции о прекращении огня. Едва ли целесообразно вовлекать в это дело Комитет добрых услуг; что же касается Консульской комиссии, то она свое дело сделала. Отвод войск на исходные позиции необходим не только для достижения прекращения огня, но также и для достижения справедливого и прочного политического разрешения вопроса. В отличие от нидерландских властей правительство Республики Индонезии представило замечательные доказательства своего доверия к Совету. Письмо от 15 октября, по мнению представителя Индии, целиком и полностью снимает выдвигавшиеся возражения в отношении отвода войск.

Представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ говорит, что факты, содержащиеся в докладе Консульской комиссии, позволяют провести аналогию между сопротивлением индонезийского народа нидерландской оккупации и сопротивлением народов Европы немецкой оккупации. Обе стороны повинны в актах разрушения, коррупции, зверств и т. п. в захваченных нидерландскими войсками районах, однако подобные акты являются постоянными спутниками войны. Ответственность прежде всего лежит на той стороне, которая создала подобную обстановку. Совершенно очевидно, что именно правительство Нидерландов дало приказ своим войскам вторгнуться на территорию Республики Индонезии. Представитель Республики Индонезии приводит выдержки из доклада, в которых вскрываются истинные цели, преследующиеся Нидерландами, и сущность так называемой продовольственной блокады. Из доклада также видно, что до вторжения нидерландских войск на территории Республики Индонезии царили законность и порядок. Престиж Совета поставлен на карту. Представитель Республики Индонезии, однако, надеется, что Совет найдет выход из положения и положит конец одностороннему толкованию нидерландской стороной принятой им резолюции. Изложив подоплеку спора, представитель Республики Индонезии просит применения арбитража, поскольку индонезийцы не испытывают оптимизма в отношении достижения добровольного соглашения.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что очевидная сложность рассматриваемой проблемы более чем когда-либо раньше убеждает его в нецелесообразности попыток достичь какого-либо решения в Совете. Наибольший успех сулит передача дела в руки Комитета добрых услуг. Совет, однако, должен дать разъяснение по поводу своей резолюции от 1 августа. Поскольку, как было указано, при особых обстоятельствах может возникнуть необходимость прибегнуть к действиям, которые с технической точки зрения, по-видимому, явятся нарушением распоряжения о прекращении огня, представитель Соединенных Штатов вносит поправку (S/588) к собственному проекту резолюции, предлагающую изъять слова «прямо или косвенно» в отношении соглашения о прекращении деятельности, идущей вразрез с резолюцией о прекращении огня. В поправке далее предусматривается, что резолюция от 1 августа не должна толковаться как разрешающая использование вооруженных сил любой из сторон для осуществления путем военных действий существенных измене-

Digitized by UN Library Geneva

ний на территории, находившейся под контролем этой стороны 4 августа. Говоря о «территории, находившейся под контролем той или иной стороны», он исключает применение силы для установления контроля над районами, не оккупированными 4 августа, которые находились между передовыми отрядами нидерландских войск.

На 215-м заседании (29 октября) представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА снимает свой проект резолюции, так как его положения предусматривались более обстоятельным проектом резолюции, внесенным Соединенными Штатами.

Представитель ПОЛЬШИ подробно останавливается на исторических и политических аспектах борьбы в Индонезии и утверждает, что престиж Организации Объединенных Наций оказался подорванным в силу неэффективности принятых мер. Совет неоднократно давал возможность правительству Нидерландов осуществлять политику затяжек и проволочек и способствовал продвижению нидерландских войск. Независимо от метода толкования Совет располагает всеми доказательствами того, что действия правительства Нидерландов шли вразрез с резолюциями Совета, и есть все основания для принятия более жестких мер. С другой стороны, из доклада Консульской комиссии видно, что правительство Республики Индонезии в кратчайший срок осуществило требования резолюции. Он возражает против предложения Соединенных Штатов, так как оно содержит признание добытых силой преимуществ и дает широкие возможности для дальнейших неверных толкований. Он вносит проект резолюции (S/589), в котором констатируется, что вооруженные силы Нидерландов не выполнили резолюций от 1 и 26 августа. В проекте также предлагается призвать правительство Нидерландов отвести все вооруженные силы с территории Республики Индонезии, отозвать свои органы гражданской администрации с этой территории, поручить Консульской комиссии осуществлять наблюдение за выполнением сторонами резолюций Совета и докладывать Совету по этому вопросу, предложить Комитету добрых услуг принять во внимание в соответствии со статьей 40 Устава тот факт, что правительство Нидерландов не выполнило резолюций от 1 и 26 августа, а также обратить внимание правительства Нидерландов на то обстоятельство, что невыполнение временных мер будет учтено Советом в соответствии со статьей 40 Устава и что это создает обстановку, которая в соответствии с Уставом может привести к необходимости применения принудительных мер.

Представитель БЕЛЬГИИ говорит, что доклад Консульской комиссии составлен со скрупулезной добросовестностью и объективностью и свидетельствует о том, что консулы не превысили своих полномочий. В докладе не сказано, как утверждалось, что Нидерланды якобы действовали вразрез с резолюцией о прекращении огня, а Республика Индонезия выполнила ее честно и добросовестно. Оратор отвечает на выступление представителя Республики Индонезии, указывая, что ответа на приведенные факты, свидетельствующие об агрессивных намерениях индонезийских властей после распоряжения о прекращении огня, дано не было. По мнению представителя Бельгии, проекты резолюций Соединенного Королевства и Соединенных Штатов лучше всего отвечают создавшейся ситуации. Он согласен с поправкой Соединенных Штатов, отмечая, однако, что было бы ошибкой ограничивать жесткими рамками толкование выражения «территория, находившаяся под контролем той или иной стороны 4 августа 1947 года». Комитет добрых услуг должен на месте удостовериться в точном значении данного выражения.

Представитель АВСТРАЛИИ выражает сожаление по поводу продолжительной задержки в решении обсуждаемого вопроса. Он дает обзор событий, последовавших за указанием о прекращении огня, и отмечает, что операции по очистке захваченной территории все еще продолжаются. Совет не может допустить продолжения подобных нарушений принятого им решения; по убеждению представителя Австралии, наиболее правильным и практическим решением был бы отвод вооруженных сил на исходные позиции, которые они занимали 20 июля, в соответствии с предложением СССР. Если это предложение неприемлемо, то он просил бы Совет в качестве альтернативы поставить на голосование предложение Австралии.

В письме от 28 октября 1947 года (S/590) делегация Республики Индонезии направила Председателю Совета заявление своего правительства, требующее полного вывода нидерландских войск с территорий Республики Индонезии, захваченных после 21 июля 1947 года, и излагающее факты, подтверждающие возможность установления безопасности на освобожденных от нидерландских вооруженных сил территориях. Правительство Республики Индонезии в этой связи призывает Совет Безопасности назначить международную комиссию в составе представителей Совета, с тем чтобы она следила за соблюдением соответствующих условий и осуществляла наблюдение на территориях, возвращенных под контроль Республики.

На 216-м заседании (31 октября) представитель НИДЕРЛАНДОВ анализирует доклад Консульской комиссии, сообщая дополнительные сведения по тем его разделам, которые касаются выполнения Нидерландами резолюции о прекращении огня, актов насилия со стороны республиканских властей и войск и дисциплины нидерландских вооруженных сил. Он подчеркивает сложность обстановки, останавливается на внутренних конфликтах, раздирающих Республику, и на тенденции к региональной автономии. Представитель Нидерландов отвечает на обвинения его страны в колониализме и заявляет, что его правительство продолжает придерживаться Лингаджатской программы. Предложения СССР,

Digitized by UN Library Geneva

Австралии и Польши являются неприемлемыми; что касается проекта резолюции Соединенных Штатов, то он также вызывает возражения. В целях устранения причин невыполнения резолюции о прекращении огня в последнем проекте следовало предложить сторонам воздерживаться от взаимных выпадов и подстрекательств и предпринять соответствующие меры по охране жизни и имущества граждан. Далее, поскольку обстановка все еще продолжает оставаться напряженной, следовало предусмотреть возобновление консультаций через посредство Комитета добрых услуг. В последнем пункте следовало упомянуть не только об использовании вооруженных сил, но также и об использовании других форм насилия и подстрекательства, при этом необходимо со всей ясностью указать, что последний пункт не будет иметь обратной силы.

Представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ говорит, что то, что имеется в виду под Лингаджатской программой, является лишь односторонним толкованием Нидерландами Лингаджатского соглашения. Он спрашивает, не аннулировало ли правительство Нидерландов Лингаджатское соглашение.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ указывает, что в заявлении его правительства выражение «Лингаджатская программа» используется, насколько он понимает, в значении программы, включающей в себя основные принципы, лежащие в основе Лингаджатского соглашения. По этому поводу он сделает дополнительный запрос.

Представитель КИТАЯ заявляет, что с точки зрения перспективной задачи он придает большое значение Лингаджатскому соглашению; до тех пор пока не последует заявления о категорическом отказе признавать это Соглашение, Совет должен рассматривать его как основу политического курса в Индонезии. Комитет добрых услуг мог бы с успехом предложить свои услуги в качестве арбитра в случае возникновения разногласий в толковании Соглашения. Представитель Китая поддерживает проект резолюции Соединенных Штатов при условии, что в него будут внесены некоторые поправки (S/591), предусматривающие, что консультации должны проводиться непосредственно между сторонами или через Комитет добрых услуг, содержащие призыв к сторонам прекратить в дальнейшем подстрекательства к деятельности, идущей вразрез с резолюцией о прекращении огня, и предпринять соответствующие меры к охране жизни и имущества граждан и изменяющие формулировку последнего пункта в соответствии с предложением представителя Нидерландов.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК вновь подтверждает свои возражения в отношении проекта резолюции Соединенных Штатов и заявляет, что если даже будут приняты поправки, предложенные Китаем, то ссылка на «существенные» изменения территории, находящейся под контролем, оставит открытым путь для дальнейших операций со стороны Нидерландов, которые они будут осуществлять под видом полицейских мер. Что касается последствий вывода войск, то он ссылается на заявление (S/590) правительства Республики Индонезии о том, что Совет должен дать возможность правительству Республики продемонстрировать, что оно в состоянии выполнить взятое на себя обязательство. Также необходимо выслушать мнение представителя Республики Индонезии в отношении предложения о создании комиссии Совета Безопасности. Представитель СССР говорит далее, что Совет допустит серьезную ошибку, если он примет американскую резолюцию. Это одна из наиболее негативных, позорных резолюций, когда-либо вносившихся на заседаниях Совета. Она предоставляет Нидерландам свободу действий в подавлении Республики Индонезии.

Представитель БЕЛЬГИИ вносит поправку (S/592) к последнему пункту проекта резолюции, внесенного делегацией Соединенных Штатов, предусматривающую, что резолюция о прекращении огня должна толковаться в том смысле, что любое существенное изменение территории, которую стороны занимали 4 августа, несовместимо с резолюцией о прекращении огня.

На 217-м заседании (31 октября) представитель БРАЗИЛИИ заявляет, что доклад Консульской комиссии подтверждает непрактичность, а возможно, и вредность попыток осуществить наблюдение за выполнением указания о прекращении огня при отсутствии непосредственного соприкосновения с обстановкой, развивающейся в Индонезии. Он выступает против предложений СССР, Австралии и Польши, считая, что они носят сугубо теоретический характер; нельзя исходить из предположения, что нерегулярные войска отойдут на позиции, определенные Советом. Представитель Бразилии поддерживает проект резолюции Соединенных Штатов и высказывает мнение, что предлагаемые функции лежат в сфере компетенции Комитета добрых услуг.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА говорит, что доклад Консульской комиссии подтверждает сложность создавшейся обстановки. Он считает, что если Совет намерен устранить непосредственное соприкосновение вооруженных сил, то он должен сначала установить произвольную разделительную линию, а затем уже определить окончательные позиции войск. Предложение Соединенных Штатов, однако, имеет то преимущество, что оно допускает выбор этого метода, не исключая при этом других. Он выступает против проектов резолюций СССР и Польши, ввиду того что вывод войск может повлечь за собой опасность возникновения серьезных беспорядков. Проект резолюции Австралии является нереальным, поскольку за любой линией, которую можно было бы провести по территории, удерживаемой нидерландскими войсками, находятся разбросанные группы республиканских вооруженных сил. Представитель Соединенного Королевства в целом поддерживает про-

Digitized by UN Library Geneva

ект резолюции Соединенных Штатов, считая, что он может быть улучшен внесением в него поправок, предложенных делегациями Бельгии и Китая.

Представитель КОЛУМБИИ выражает сожаление по поводу того, что Совет топчется на месте, и говорит, что авторитет и престиж Совета будут зависеть от его способности предпринять действенные меры.

Решение: *на 217-м заседании (31 октября 1947 года) отклоняется проект резолюции СССР (S/575). За этот проект было подано 4 голоса (Австралия, Колумбия, Польша и СССР), против — 4 (Бельгия, Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты) при 3 воздержавшихся.*

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК вносит поправку к проекту резолюции Австралии, предлагая изменить первоначально предложенное расстояние в 5 километров на расстояние в 25 километров.

Представитель АВСТРАЛИИ принимает эту поправку.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА говорит, что на больших площадях, занятых нидерландскими войсками, разбросаны разрозненные группы республиканских сил и ему непонятно, что принесет отвод этих сил на 5 или 25 километров.

Решение: *проект резолюции Австралии (S/579/Rev.1) с поправкой отклоняется. За этот проект было подано 5 голосов (Австралия, Колумбия, Польша, Сирия, СССР), против — 1 (Бельгия) при 5 воздержавшихся.*

Представитель АВСТРАЛИИ заявляет, что до тех пор, пока представитель Нидерландов не даст ясного ответа относительно аннулирования Лингаджатского соглашения, последнее должно служить в качестве основы работы Комитета добрых услуг. Он сожалеет по поводу определенной путаницы, имевшей место как в проекте резолюции Соединенных Штатов, так и в некоторых выступлениях в отношении функций Консульской комиссии и Комитета добрых услуг. Последний пункт проекта Соединенных Штатов вызывает возражения, так как в нем игнорируется тот факт, что на территории, находящейся под контролем Нидерландов, уже произошли весьма существенные изменения. Кроме того, используемое в этом пункте выражение «находящееся под контролем той или иной стороны» было истолковано Нидерландами вразрез с тем, что имелось в виду в первоначальной резолюции Совета. К тому же границы контроля могут быть расширены не только путем «военных действий», но и с помощью других средств. Он предлагает заменить последний пункт проекта резолюции Соединенных Штатов и в этой связи вносит поправку (S/593), в которой говорится, что любое укрепление, установление контроля или приобретение территории, не занятой на 4 августа 1947 года, будет противоречить резолюции от 1 августа.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК говорит, что поправка Австралии неприемлема, поскольку она даст полномочия правительству Нидерландов на укрепление и установление контроля над территорией, захваченной до 4 августа.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, отвечая представителю Австралии, заявляет, что, хотя Комитет добрых услуг был прежде всего создан для окончательного урегулирования проблемы, он не видит причин, препятствующих расширению функций этого комитета до пределов, предлагаемых в проекте резолюции Соединенных Штатов.

Представитель ФИЛИППИН говорит, что ввиду занятой сторонами позиции предложение Соединенных Штатов, по-видимому, не принесет желаемых результатов. Он поддерживает поправку Австралии к последнему пункту проекта резолюции Соединенных Штатов.

G. ОБРАЗОВАНИЕ ПОДКОМИТЕТА: РЕЗОЛЮЦИЯ ОТ 1 НОЯБРЯ 1947 ГОДА

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ предлагает создать подкомитет для рассмотрения проекта резолюции Соединенных Штатов и внесенных к нему поправок в целях согласования различных текстов.

Решение: *после обсуждения предложения Соединенных Штатов Америки о создании подкомитета это предложение принимается 7 голосами при 4 воздержавшихся (Австралия, Польша, Сирия и СССР), причем никто не голосовал против.*

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает расширить компетенцию подкомитета, с тем чтобы он мог на равной основе заниматься изучением как проекта резолюции Соединенных Штатов, так и проекта резолюции Польши.

Решение: *это предложение отклоняется при 5 голосах за, 2 — против (Бельгия и Соединенные Штаты) и 4 воздержавшихся (Бразилия, Китай, Франция и Сирия).*

7 голосами при 4 воздержавшихся (Франция, Польша, Сирия и СССР), причем никто не голосовал против, Совет принимает предложение о том, чтобы в состав Подкомитета вошли представители Соединенных Штатов, Австралии, Бельгии и Китая.

На 218-м заседании (1 ноября 1947 года) Подкомитетом, назначенным на предшествующем заседании, был представлен следующий проект резолюции (S/594):

«Совет Безопасности,

получив и приняв к сведению доклад Консульской комиссии, датированный 14 октября 1947 го-

Digitized by UN Library Geneva

да, где указывается, что резолюция Совета от 1 августа 1947 года по вопросу о прекращении военных действий полностью не осуществляется;

приняв к сведению, что согласно докладу ни одна из сторон не пыталась достигнуть соглашения с другой стороной относительно методов осуществления этой резолюции;

обращается с призывом к заинтересованным сторонам немедленно приступить к консультациям друг с другом либо непосредственно, либо через посредство Комитета добрых услуг относительно методов, которые следует применять в целях осуществления положений резолюций о прекращении огня, и, впредь до достижения соглашения, прекратить всякие действия или подстрекательство к действиям, противоречащие положениям этой резолюции, а также принять соответствующие меры для охраны жизни и собственности;

предлагает Комитету добрых услуг оказать содействие сторонам в достижении соглашения относительно мероприятий, которые обеспечили бы выполнение положений резолюции о прекращении огня;

предлагает Консульской комиссии вместе с ее военными помощниками предоставить Комитету добрых услуг свои услуги;

извещает заинтересованные стороны, Комитет добрых услуг и Консульскую комиссию, что его резолюция от 1 августа должна толковаться в том смысле, что применение вооруженных сил любой из сторон в военных действиях, имеющих целью распространение ее контроля над территорией, которая не была занята ею на 4 августа 1947 года, противоречит положениям резолюции от 1 августа 1947 года, и

в случае, если на некоторых участках окажется необходимым отвести вооруженные силы, *предлагает* обеим сторонам по возможности скорее заключить между собой соглашение, упоминаемое в резолюции Совета от 25 августа 1947 года».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что все предшествующие предложения, внесенные представителями Австралии, Бельгии, Китая и Соединенных Штатов, были сняты в пользу вышеуказанного проекта.

Представитель КИТАЯ поддерживает проект Подкомитета, оценивая его как продолжение предшествующих мер, направленных на достижение сдержанности и примирения, и как программу действий, наилучшим образом отвечающую делу мира и независимости Индонезии.

Представитель ИНДИИ говорит, что предложение Подкомитета дает некоторые разумные основания надеяться на ускорение достижения мирного решения, однако оно не отвечает полностью требованиям обстановки, так как в нем игнорируется ответственность Нидерландов за продолжение военных действий, не предусматриваются вывод вторгшихся сил и создание по просьбе индонезийской стороны международной комиссии. Совет должен принять меры к тому, чтобы последний пункт проекта резолюции был выполнен и войска отведены.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что проект резолюции Подкомитета не предусматривает вывода войск и не может дать удовлетворительных результатов. В нем содержатся все недостатки, присущие первоначальному проекту Соединенных Штатов с внесенными к нему поправками, за исключением последнего пункта, в котором были произведены некоторые улучшения, но и этот пункт основывается на неверной посылке о возможности достижения соглашения между сторонами. Предпоследний пункт узаконивает контроль Нидерландов над районами, захваченными до 4 августа. Представитель СССР вновь подтверждает свою поддержку проекта резолюции, внесенного Польшей.

Представитель АВСТРАЛИИ говорит, что его делегация удручена тем, что Совет не принял предложения СССР и Австралии; она всячески пыталась приблизить проект резолюции Соединенных Штатов к позиции Австралии. Был достигнут компромисс в духе истинного сотрудничества, присущего Организации Объединенных Наций. Представитель Австралии предлагает телеграфировать текст резолюции Подкомитета сторонам, Комитету добрых услуг и Консульской комиссии. Им также должны быть направлены стенографические отчеты заседаний Совета начиная с 3 октября. По мнению представителя Австралии, весьма важно, чтобы Совет продолжал получать сообщения по этому вопросу либо от Консульской комиссии, либо от Комитета добрых услуг.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что проект резолюции и отчеты заседаний Совета будут направлены упомянутым инстанциям.

Представитель КОЛУМБИИ заявляет, что принятие документа, свидетельствующего о невыполнении предыдущей резолюции, явится косвенным подтверждением взглядов тех, кто ставил под сомнение правомочия Совета. Это сугубо серьезное дело. Совет не может выражать удовлетворение, отмечая факт невыполнения принятой им резолюции.

На 219-м заседании (1 ноября), обсудив вопрос о компетенции Совета и проанализировав этот вопрос с точки зрения того, оказывается ли он прямо или косвенно предрешенным в резолюции Подкомитета, представитель КОЛУМБИИ заявляет, что Совет не может принять проект резолюции в том виде, как он сформулирован, если он не хочет тем самым косвенно признать свою неправомочность. Представитель Колумбии вносит поправку (S/595), в которой предлагается изъять содержащиеся в первых двух пунктах ссылки на невыполнение сторонами резолюции от 1 августа 1947 года и дополнить предпоследний

Digitized by UN Library Geneva

пункт словами, что Совет выражает надежду, что оба правительства полностью и добросовестно выполнят резолюцию от 1 августа.

Представитель ПОЛЬШИ считает несовместимым с престижем Совета указывать в первом пункте резолюции Подкомитета, что предшествующее решение Совета оказалось невыполненным. Принятие подобной резолюции приведет к ослаблению доверия индонезийского народа к Организации Объединенных Наций. Ему представляется, что Консульская комиссия завершила выполнение порученного ей задания, однако вопрос о ее роспуске следует отложить до обсуждения письма правительства Республики Индонезии (S/590).

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК также считает, что будущее Комиссии должно быть определено после обсуждения письма.

Представитель АВСТРАЛИИ утверждает, что Комиссия еще не выполнила порученной ей миссии, так как в ее задачу входило направлять Совету сообщения о том, как соблюдается указание о прекращении огня, а до сего времени было получено лишь одно сообщение. Кроме того, в предпоследнем пункте проекта резолюции Подкомитета предусматривается возложение на Комиссию функций более общего характера.

Решения: *после дальнейших прений поправка Колумбии отклоняется при 5 голосах за (Австралия, Бразилия, Китай, Колумбия и Сирия) при 6 воздержавшихся.*

7 голосами против 1 (Польша) при 3 воздержавшихся (Колумбия, Сирия и СССР) принимается проект резолюции Соединенных Штатов с поправками Подкомитета (S/597).

Представитель ПОЛЬШИ настаивает на принятии предложенного проекта резолюции; этот проект, говорит он, не идет вразрез с только что принятой резолюцией.

Решение: *проект резолюции Польши (S/589) отклоняется. За эту резолюцию было подано 2 голоса (Польша и СССР), против — 4 (Бельгия, Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты) при 5 воздержавшихся.*

Н. ПЕРВЫЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД КОМИТЕТА ДОБРЫХ УСЛУГ: РЕЗОЛЮЦИИ ОТ 28 ФЕВРАЛЯ 1948 ГОДА

После прений на 222-м и 224-м заседаниях, состоявшихся 9 и 19 декабря 1947 года, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выражая мнение Совета, заявляет, что, несмотря на то что срок полномочий Австралии в Совете Безопасности истек, состав Комитета добрых услуг останется неизменным.

Представитель АВСТРАЛИИ говорит, что его правительство испытывает некоторое беспокойство по поводу задержки в практическом осуществлении указания о прекращении огня и в связи с сообщениями о передвижениях нидерландских вооруженных сил. Насколько известно правительству Австралии, Комитет добрых услуг представил на рассмотрение обеих сторон план прекращения военных действий, который был принят правительством Республики Индонезии, но еще не получил признания со стороны правительства Нидерландов. Представитель Австралии высказывает пожелание, чтобы Совет предложил Комитету добрых услуг представить ему этот план во всех подробностях, с тем чтобы определить необходимость его обсуждения и вынесения суждения о его практической приемлемости.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА считает, что принятие Советом мер по неподтвержденным сообщениям нежелательно и послужит свидетельством недостаточного доверия со стороны Совета к Комитету добрых услуг. Он предлагает подождать получения доклада Комитета, который, как было сообщено последним, поступит через три дня.

Представитель БЕЛЬГИИ считает нежелательным обсуждение Советом вопроса на основании сообщений печати. Совет должен подождать получения сообщений от Комитета добрых услуг и Консульской комиссии, которым как раз и было поручено предпринять меры по прекращению огня и сообщать Совету о происходящем.

Представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ поддерживает предложение представителя Австралии. Он считает, что Совет должен также предложить Комитету добрых услуг сообщить о насильственной оккупации нидерландскими войсками Мадуры и о недавних зверствах, совершенных нидерландской армией. Он надеется также, что Комитет сообщит об экономической агрессии Нидерландов и о попытках создания сепаратных государств. Представитель Республики Индонезии просит дать разъяснения по предпоследнему пункту резолюции от 1 ноября и по вопросу о применимости этого пункта в отношении позиций войск и административного аппарата в районах, где существуют так называемые разбросанные группы индонезийских войск.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, отмечая, что Комитет добрых услуг надеется передать свой доклад по телеграфу в течение ближайших трех дней, говорит, что его правительство будет возражать против любых решений Совета, которые могут косвенно бросать тень сомнения на способность Комитета выполнить порученное ему задание.

Представитель ПОЛЬШИ согласен с тем, что необходимо подождать получения доклада Комитета. Сообщения печати о предпринимаемых Нидерландами действиях в Индонезии свидетельствуют о том, что Совет допустил ошибку, не потребовав отвода войск. Следует предложить Комитету добрых услуг поторопиться с докладом, а также представить любую имеющуюся дополнительную информацию относительно передвижения войск и выполнения распоряжения о прекращении огня. Следует также запросить мнение

Digitized by UN Library Geneva

Консульской комиссии о создавшейся обстановке.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ выражает удивление по поводу постановки вопроса на обсуждение на основании неофициальных сообщений, особенно учитывая тот факт, что в Индонезии находятся два органа, назначенные Советом. Его правительство также обеспокоено задержкой в осуществлении прекращения огня, однако этим вопросом должен продолжать заниматься Комитет.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК отмечает имеющее место промедление и заявляет, что он поддержит любое предложение, предусматривающее получение от Комитета подробных сообщений, включая информацию по выполнению распоряжения о прекращении огня.

Представитель ФРАНЦИИ считает, что телеграфировать Комитету бесполезно, поскольку его доклад ожидается в течение ближайших трех дней.

Представитель КОЛУМБИИ придерживается мнения, что бесполезно продолжать прения до получения доклада Комитета.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает, чтобы в своем ответе на телеграмму Комитета Совет высказал предположение, что план во всех его подробностях будет представлен в следующем докладе Комитета.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ считает, что подобная мера не является необходимой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ соглашается с предложением о том, чтобы объявить перерыв в заседаниях, при условии, что правительства, представленные в Комитете, свяжутся со своими представителями по существу обсуждающихся в Совете проблем.

17 января 1948 года Председатель Комитета добрых услуг телеграфировал (S/650) Председателю Совета Безопасности, что стороны в этот день подпишут на корабле «Ренвиль» соглашение о перемирии и соглашение о политических принципах, которые лягут в основу переговоров об урегулировании спора.

10 февраля 1948 года Комитет добрых услуг представил свой первый предварительный доклад (S/649), в котором был дан обзор проделанной им работы, деятельности специальных комитетов, учрежденных в целях содействия претворению в жизнь резолюции от 1 ноября, и переговоров, приведших к заключению Соглашения о перемирии и принятии политических принципов.

На 247-м заседании (17 февраля 1948 года) Совет одобряет просьбу (S/674) представителя АВСТРАЛИИ относительно приглашения его страны в соответствии со статьей 31 принять участие в прениях Совета.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Комитета добрых услуг д-р Грэхем (Соединенные Штаты Америки) представляет свой доклад Совету. Он характеризует историческую подоплеку существующего в Индонезии положения и ход переговоров, предпринятых при содействии Комитета. В результате этих переговоров обе стороны безоговорочно приняли нижеследующие соглашения о перемирии и о политических принципах:

1. Соглашение о перемирии, подписанное 17 января 1948 года, предусматривает, что обе стороны отдают приказ о прекращении огня, распространяющийся на войска, расположенные вдоль пограничных линий районов, установленных в Прокламации правительства Нидерландской Индии от 29 августа; что демилитаризованные зоны должны быть установлены в общем соответствии с этой линией, без нанесения ущерба правам, притязаниям или положению сторон на основании резолюций Совета от 1, 25 и 26 августа и 1 ноября 1947 года. Это соглашение регулирует многие другие вопросы, и в частности предусматривает отвод вооруженных сил Республики Индонезии, продолжающих оказывать сопротивление, за передовые позиции нидерландских войск, поддержание законности и порядка, а также развитие торговых и других отношений между районами в пределах возможного, причем любые необходимые ограничения должны быть согласованы между сторонами при содействии, если потребуется, Комитета и его представителей.

2. Двенадцать принципов, составляющих основу для политических переговоров, были приняты 17 января 1948 года. Эти принципы предусматривают, в частности, продолжение содействия со стороны Комитета, обеспечение гражданских и политических свобод, проведение изменений в управлении территорией только с полного и свободно выраженного согласия населения, постепенное сокращение вооруженных сил, восстановление торговли, транспорта и связи, проведение свободных выборов по истечении шести — двенадцати месяцев, определение самим народом своих политических отношений с Соединенными Штатами Индонезии, созыв учредительного собрания, возможное наблюдение со стороны органов Организации Объединенных Наций за положением в период со времени подписания Соглашения до передачи суверенитета Соединенным Штатам Индонезии, предоставление независимости индонезийскому народу и осуществление сотрудничества между народами Нидерландов и Индонезии, создание суверенного федерального государства в соответствии с конституцией, разработанной и принятой на основе демократических принципов, и создание союза Соединенных Штатов Индонезии с другими частями Королевства Нидерландов под эгидой нидерландской короны.

3. Шесть дополнительных принципов для переговоров по политическому урегулированию были приняты 19 января 1948 года. Эти принципы предусматривают, в частности, что суверенитет

Digitized by UN Library Geneva

над всей Нидерландской Индией будет сохраняться за Королевством Нидерландов до тех пор, пока Королевство не осуществит передачу суверенитета по истечении указанного срока Соединенным Штатам Индонезии, что Республика Индонезия должна быть на положении штата в рамках Соединенных Штатов Индонезии, что всем штатам должно быть предоставлено справедливое представительство в любом временном федеральном правительстве, что любая из сторон может потребовать продолжения услуг Комитета в переходный период, что плебисциты должны проводиться под международным наблюдением в целях установления желания населения различных территорий Явы, Мадуры и Суматры относительно вхождения соответствующих территорий в Республику Индонезию или в другой штат, чтобы было созвано учредительное собрание, в котором различные штаты были бы представлены пропорционально их населению, и что любой штат имеет право вместо ратификации конституции установить путем переговоров особые отношения с Соединенными Штатами Индонезии и Королевством Нидерландов.

Судья Керби, представитель АВСТРАЛИИ в Комитете добрых услуг, производит обзор работы Комитета и говорит, что, как ему кажется, в будущем Комитет должен самостоятельно, не ожидая приглашения сторон, выдвигать и публиковать свои предложения. Г-н Керби выражает надежду, что Комитет будет действовать скорее официально, нежели неофициально, и проявит больше инициативы, чем ему было позволено в прошлом. Он подчеркивает доверие Республики Индонезии к Организации Объединенных Наций, что нашло свое выражение в принятии ею плана перемирия, позволяющего Нидерландам осуществлять контроль над территориями, занятыми частично, начиная с 20 июля 1947 года. Соглашение о перемирии не наносит ущерба правам, притязаниям или положению сторон, Комитет и Совет Безопасности несут ответственность за обеспечение этого. Он подчеркивает важность обязательств, взятых на себя сторонами, по созданию гарантий свободы собраний, выступлений и публикаций при подготовке плебисцитов и выражает надежду, что будут предприняты надлежащие меры по проведению соответствующей информационной работы среди населения.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ приветствует достигнутые соглашения, однако указывает, что для устранения напряженности на Яве и Суматре потребуется время и что все еще имеются неподчиняющиеся элементы, предпочитающие социальный хаос. Политические переговоры коснутся трудных и важных проблем взаимоотношений между Республикой Индонезией и временным правительством федерации, конституции Соединенных Штатов Индонезии и определения взаимоотношений этого государства с Королевством Нидерландов. В ответ на выступление судьи Керби представитель Нидерландов говорит, что Комитет, естественно, может внести некоторые изменения в процедуру своей работы, однако он не может менять характер своей деятельности, оставаясь по своему существу Комитетом добрых услуг.

На 248-м заседании (17 февраля) представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ заявляет, что Комитет добился первых значительных успехов за всю историю Организации Объединенных Наций, хотя достигнутые результаты и не являются во всех отношениях удовлетворительными с точки зрения Республики. Он подчеркивает, что Республика с самого начала выражала готовность подчиниться решениям Совета и требовала назначения арбитражной комиссии. В соответствии с этой общей политикой мира Республика пошла на существенные уступки при заключении Соглашения о перемирии, которое, как следует из недавно полученной депеши правительства, выполняется удовлетворительно. Было бы неверным говорить, что эти уступки были сделаны в ответ на уступки со стороны Нидерландов в виде восемнадцати политических принципов. В действительности эти принципы являются принципами Организации Объединенных Наций. Политические принципы являются лишь исходным пунктом для переговоров, которые должны привести к окончательному политическому урегулированию; достижение такого урегулирования будет сопряжено с большими трудностями, поскольку последние события создали глубокое недоверие между сторонами. Соответственно Комитет добрых услуг должен продолжать свою работу и должен быть облечен бо́льшими полномочиями, нежели просто оказание добрых услуг. Дополнительные полномочия особенно необходимы на настоящем этапе переговоров, когда неизбежно возникнут противоречивые толкования. Представитель Республики Индонезии подчеркивает необходимость обеспечения гарантий свободы слова, печати, собраний и передвижения, устранения военного, административного и экономического давления и снятия блокады.

Г-н ван Зееланд, представитель БЕЛЬГИИ в Комитете добрых услуг, описывает трудности, с которыми Комитету пришлось встретиться, и подчеркивает необходимость замены временных мероприятий, предусмотренных Соглашением о перемирии, более прочным соглашением. Восемнадцать политических принципов определяют масштабы окончательного решения. Они воплощают суверенитет, свободу и независимость заинтересованных народов и предусматривают сотрудничество между сторонами. Г-н ван Зееланд обращается к сторонам с призывом конкретно претворить в жизнь эти принципы, с тем чтобы достичь окончательного решения.

Представитель АВСТРАЛИИ считает, что если будут преодолены некоторые трудности, то перед сторонами открываются хорошие перспективы достижения справедливого и прочного решения; такое решение будет достигнуто, если республиканские позиции не будут подвергаться отторжению посредством политики создания новых поли-

Digitized by UN Library Geneva

тических систем в тех самых районах, которые должны стать предметом политического соглашения, если будут проявлены сдержанность и сотрудничество в области торговли с должным учетом позиций сторон, существовавших до 20 июля, если будет проявлена воздержанность в отношении иностранного представительства, если во всей Нидерландской Индии в период урегулирования повсеместно будут соблюдаться демократические принципы и свободы, если Комитет будет продолжать, вплоть до достижения окончательного решения, оказывать содействие в создании условий для такого решения и если будет расширена компетенция Комитета, с тем чтобы он был в состоянии более эффективно преодолевать возникающие между сторонами трудности и способствовать выполнению Ренвильского соглашения.

Представитель БЕЛЬГИИ говорит, что в то время, когда создавался Комитет добрых услуг, предполагалось, что это будет орган с ограниченными правами. Представитель Бельгии анализирует деятельность Комитета и приходит к выводу, что со стороны Комитета было проявлено благоразумие в том отношении, что он не предпринимал попыток превысить свои полномочия. Предложения Австралии об изменении регламента Комитета должно быть оставлено на усмотрение самого Комитета, который, конечно, должен действовать в рамках своей компетенции, так как предложение об изменении характера деятельности Комитета возродит все юридические трудности, с которыми Совету пришлось столкнуться ранее. Представитель Бельгии выражает удовлетворение прекращением военных действий и принципами самоопределения и международного сотрудничества, которые нашли согласованное выражение в предусматриваемой политической структуре.

На 249-м заседании (18 февраля) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК выступает с обзором всех этапов предшествующего рассмотрения Советом индонезийского вопроса и позиций, занятых различными делегациями. Против предложения СССР об отводе войск категорически возражают Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Франция, Бельгия и Китай, которые фактически встали на защиту незаконных действий Нидерландов. В результате предложение СССР об отводе обеими сторонами своих вооруженных сил принято не было. Отклонение этого предложения свидетельствует о неспособности Совета Безопасности предпринять эффективные меры против агрессии Нидерландов; оно привело к дальнейшему ухудшению положения в Индонезии, так как нидерландские вооруженные силы продолжают расширять оккупацию индонезийской территории, захватывая важные с экономической и стратегической точек зрения районы и нанося Республике Индонезии все более тяжелые удары. Представитель СССР вновь критически отзывается о работе Консульской комиссии и утверждает, что Комитет добрых услуг по существу не является органом Совета Безопасности. Результаты работы Комитета неудовлетворительны и не отвечают задаче, поставленной перед ним Советом. Комитет даже не проконсультировался с Советом по существу какого-либо из вопросов, возникавших в ходе переговоров, и руководствовался в своей деятельности только политикой представленных в нем трех государств. Представитель СССР спрашивает, по какой причине сообщения групп наблюдателей Комитета не были отражены в его докладе. В качестве примера он приводит выдержки из сообщения о положении на острове Мадура. Из сообщений наблюдателей, как было отмечено представителями Австралии и Соединенных Штатов, со всей очевидностью следует, что нидерландские вооруженные силы распространили свой контроль далеко за пределы зон, которые они захватили к 4 августа 1947 года, и осуществили первую высадку своих десантов на Мадуру уже после того, как они были осведомлены о резолюции Совета от 1 августа. В сообщениях опровергается предположение, что войска якобы были направлены туда для наведения порядка, по просьбе местных руководителей или в целях спасения населения от голодной смерти. Из всего этого можно сделать вывод, что нидерландские власти почти не обращали внимания ни на решения Совета, ни на присутствие Комитета.

Представитель СССР приводит также примеры, свидетельствующие о том, что Комитет по существу оказывал давление на Республику Индонезию, с тем чтобы заставить ее принять ультимативные предложения Нидерландов. Соглашение о перемирии было подписано к тому времени, когда Нидерланды уже добились своих основных целей, а принятие линии Ван Мука давало в руки Нидерландов контроль над наиболее богатыми нефтью и каучуком районами Явы и Суматры. Представитель СССР цитирует условия Соглашения, для того чтобы показать, что оно целиком и полностью соответствует интересам правительства Нидерландов. Осуществляемая Нидерландами практическая деятельность и условия соглашений о политических принципах не оставляют сомнения в том, что Нидерланды видят в создании Соединенных Штатов Индонезии средство для установления своего господства над Индонезией в будущем. Эти кабальные соглашения, заключенные при содействии Комитета, являются предательством интересов индонезийского народа и рассчитаны на то, чтобы обеспечить сохранение колониального режима. Вместо того чтобы оказать помощь народу, пострадавшему от агрессии, Совет Безопасности своими действиями фактически оказывает содействие государству, совершившему агрессию. Это происходит потому, что ряд государств, представленных в Совете Безопасности, в частности Соединенные Штаты, Соединенное Королевство, Франция и Бельгия, преследуя свои колониальные интересы, отказались придерживаться принципов и целей Организации Объединенных Наций и встали на сторону Нидерландов.

Digitized by UN Library Geneva

Делегация СССР считает, что только принятие предложения СССР о немедленном отводе вооруженных сил обеих сторон на позиции, которые они занимали до начала военных действий в Индонезии, даст возможность создать условия, способствующие надлежащему разрешению создавшейся в Индонезии обстановки как в интересах индонезийского народа, так и в интересах Организации Объединенных Наций.

Представитель КАНАДЫ вносит проект резолюции (S/678), в котором с удовлетворением отмечается подписание Соглашения о перемирии и принятие определенных принципов в качестве согласованной основы для заключения политического соглашения, высказывается похвала в адрес Комитета за оказанное им содействие во исполнение предложения об оказании добрых услуг, содержащегося в резолюции от 25 августа, и предлагается сторонам и Комитету непосредственно информировать Совет о ходе переговоров по политическому соглашению. Он говорит, что в ходе неофициальных консультаций стороны высказали общее согласие в отношении принципов соглашения.

На 251-м заседании (20 февраля) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ анализирует резолюции Совета от 1 и 25 августа и приходит к заключению, что Комитет должен осуществлять деятельность по мирному урегулированию всех споров между сторонами и что основа его полномочий лежит в соглашении между сторонами. Он отмечает заявление представителя Республики Индонезии относительно удовлетворительного выполнения условий Соглашения о перемирии и говорит, что никто не может быть введен в заблуждение неискренними и избитыми обвинениями относительно вероломности членов Совета Безопасности. Представитель Соединенных Штатов подчеркивает большие успехи сторон в достижении соглашения, указывая, что это значительно лучший выход из положения, нежели борьба до истощения с последующим достижением, возможно, менее удовлетворительных результатов.

Представитель Соединенных Штатов указывает, что при оценке индонезийских событий следует помнить о ряде факторов. Прежде всего подписано Соглашение о перемирии, предусматривающее прекращение огня, и это Соглашение выполняется. Во-вторых, достигнуто согласие по основным принципам свободы, демократии, независимости и сотрудничества, которые лягут в основу создания в ближайшем будущем независимых Соединенных Штатов Индонезии в союзе с Нидерландами. Оба эти государства будут свободными и равноправными членами Организации Объединенных Наций.

Обе стороны — участницы Соглашения взяли на себя обязательство выполнять 12 политических принципов и 6 дополнительных принципов. Представитель Соединенных Штатов хотел бы присоединиться к заявлению Комитета добрых услуг, в котором выражалась уверенность, что правительства обеих стран будут выполнять эти принципы добросовестно и в духе доброй воли. Эти принципы проникнуты духом свободы и демократии и дают совершенно определенные гарантии свободы собраний, слова и печати. Сам народ должен выбирать форму правления. В соглашениях также предусматриваются постепенное сокращение вооружений обеих сторон, восстановление, при сотрудничестве обеих сторон, торговли и транспорта, справедливое представительство Республики Индонезии в правительстве переходного периода и, по просьбе любой из сторон, предоставление услуг со стороны Комитета добрых услуг. Все эти положения составляют основу свободы, независимости и сотрудничества между народом Нидерландов и народом Индонезии.

Представитель ИНДИИ подчеркивает, что прекращение огня было достигнуто главным образом благодаря уступкам, которые одна из сторон была вынуждена делать на всех этапах переговоров. Республика Индонезия пошла на эти уступки, основываясь на своем непоколебимом стремлении к мирному урегулированию и доверии к Совету Безопасности и Комитету добрых услуг. Демаркационная линия не соответствует резолюции от 1 ноября; она фактически распространяется за пределы передовых позиций нидерландских войск на 4 августа. Республика Индонезия приняла политические принципы только в надежде на то, что они могут лечь в основу прочного и справедливого политического соглашения; если не будет достигнуто соглашение, то эти принципы повиснут в воздухе. Неравенство в принесенных жертвах является следствием ограниченных правомочий Комитета. Совет должен предложить Комитету продолжить работу, указав при этом, что он выступает в пользу более гибкой процедуры. Представитель Индии поддерживает в связи с этим предложения Австралии и заявляет, что Комитет должен по крайней мере заниматься разрешением возникающих противоречий в толкованиях, выдвигать и публиковать предложения, оказывающие сторонам помощь в достижении политического соглашения. Публикация предложений Комитета даст возможность общественному мнению судить об их благоразумности. Он говорит, что поддержит проект резолюции Канады.

Представитель КИТАЯ заявляет, что Комитет добился значительных успехов, хотя достигнутые результаты не являются удовлетворительными во всех отношениях. Соглашение о перемирии является лишь признанием свершившегося факта и оказалось возможным благодаря главным образом уступкам со стороны Республики Индонезии и тому доверию, которое она питает к Совету Безопасности. Возможны трудности в толковании Соглашения о перемирии и политических принципов; подобные трудности, несомненно, возникнут в случае установления любого сепаратистского режима до проведения плебисцита. Представитель Китая согласен с проектом резолюции Ка-

Digitized by UN Library Geneva

нады, однако считает, что было бы полезным уполномочить Комитет предлагать сторонам позитивные варианты решений и быть арбитром при возникновении разногласий при толковании уже принятых принципов.

Представитель ФРАНЦИИ приветствует прекращение огня и принятие удовлетворительных политических принципов. Этот успех достигнут благодаря доброй воле сторон и предусмотрительности Совета и Комитета. По мнению представителя Франции, следует одобрить полномочия Комитета в том виде, как они определены в настоящий момент. Он не видит оснований, почему Комитет не должен выдвигать предложений, которые он сочтет целесообразными. Что касается публикации предложений Комитета, то этот вопрос всегда может быть урегулирован путем передачи его на рассмотрение Совета. Он поддерживает проект резолюции Канады.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА говорит, что доклад свидетельствует о достижении заметных успехов. Он согласен, что Комитет должен иметь полную свободу в выдвижении и публикации предложений. Отмечая, что в первоначальной резолюции не содержалось подробных указаний в отношении рабочей процедуры Комитета, представитель Соединенного Королевства считает, однако, что необходимость внесения в предстоящую резолюцию каких-либо дополнений отсутствует. Совет не может обязать стороны представлять какой-либо вопрос на арбитраж. Он поддерживает проект резолюции Канады в существующем виде.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР указывает, что его правительство еще в январе 1946 года обращало внимание Совета на обстановку, возникшую в Индонезии в результате совместных военных действий вооруженных сил Японии, Соединенного Королевства и Нидерландов против индонезийского народа. По мнению правительства Украинской ССР, вмешательство вооруженных сил Соединенного Королевства во внутренние дела индонезийского народа и, более того, использование японских вооруженных сил для подавления борьбы индонезийского народа за независимость являются грубым нарушением Устава Организации Объединенных Наций, а обстановка, возникшая в Индонезии в результате этой интервенции, создает угрозу поддержанию международного мира и безопасности. Поэтому правительство Украинской ССР в то время предложило, чтобы для урегулирования создавшейся обстановки в Индонезию была направлена комиссия Совета Безопасности. Вследствие позиции, занятой колониальными державами, Совет Безопасности не принял предложения Украинской ССР, в результате чего ситуация в Индонезии с этого времени заметно ухудшилась. Прикрываясь обещаниями и пользуясь полной поддержкой и сотрудничеством со стороны Соединенных Штатов Америки, Соединенное Королевство и другие колониальные державы, а также Нидерланды накапливали свои вооруженные силы для подавления Республики Индонезии. После того как были сконцентрированы достаточные контингенты войск, правительство Нидерландов перешло от политики ультиматумов к открытым военным действиям против Республики.

Представитель Украинской ССР указывает на исключительно неравное положение двух сторон. Нидерланды пользуются широкой поддержкой со стороны Соединенных Штатов Америки, Соединенного Королевства и ряда других стран, в то время как Республика Индонезия имеет в своем распоряжении лишь незначительное количество оружия, которое было захвачено в качестве военной добычи. Представитель Украинской ССР приводит многочисленные факты, свидетельствующие о предоставлении Соединенными Штатами Америки помощи правительству Нидерландов в ведущейся им войне против индонезийского народа. Комитет добрых услуг не выполнил порученного ему задания. С самого начала своей деятельности он не смог проявить беспристрастности и фактически оказал содействие нидерландским властям в их попытке задушить Республику Индонезию. Участие в работе Комитета представителя Соединенных Штатов Америки совместно с другим членом Комитета, представляющим интересы Бельгии, чьи усилия были направлены на сохранение системы колониального порабощения, заранее предрешило итог всей деятельности Комитета. Не секрет, что Ренвильское соглашение было навязано силой Республике Индонезии нидерландскими колониалистами при содействии и полном сотрудничестве Комитета добрых услуг. Представитель Украинской ССР требует, чтобы Совет Безопасности подошел к рассмотрению вопроса с других позиций и предпринял действенные меры для того, чтобы призвать к порядку экстремистские круги голландских колониалистов и тех, кто поддерживает их в ведущейся ими войне против индонезийского народа.

На 252-м заседании (21 февраля) представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ характеризует планы Нидерландов по созданию новых штатов на Западной Яве, Мадуре и Восточной Суматре без проведения плебисцита, предусмотренного в соглашениях. Представитель Республики Индонезии в целом поддерживает проект резолюции Канады, однако указывает, что проект регулирует далеко не все вопросы. Он приветствует предложения Китая и вновь высказывает просьбу, чтобы Комитету были даны полномочия осуществлять арбитраж.

Представитель КОЛУМБИИ выражает сожаление по поводу того, что Комитет не представлял Совету никаких сообщений вплоть до момента урегулирования, которое должно рассматриваться как осуществленное в основном с помощью оружия вопреки пожеланиям Совета и принципам Устава. Он утверждает, что Комитет добрых услуг, как один из комитетов Совета, должен действовать только по поручению Сове-

Digitized by UN Library Geneva

та. Представитель Колумбии не видит никакого ущерба в том, чтобы более широко информировать Совет и весь мир, с тем чтобы общественное мнение могло оказать давление на решение спора. Он вносит поправки (S/682) к проекту резолюции Канады. В одной из них, которая должна предшествовать последнему пункту проекта, сторонам предлагается направить свои усилия на то, чтобы как можно скорее и полностью осуществить политические принципы и воспользоваться услугами Комитета в целях урегулирования разногласий в толковании и применении этих принципов; в другой предлагается Комитету продолжать с помощью средств, которые он сочтет целесообразными, оказывать содействие сторонам в достижении упомянутых целей.

Представитель АВСТРАЛИИ говорит, что, по общему мнению, функции Комитета могут быть с пользой для дела расширены. Никто не выступал против предложения о том, чтобы Комитет проявлял инициативу в выдвижении позитивных предложений сторонам. Некоторые представители поддержали это предложение. Представитель Австралии считает, что оно должно быть включено в проект резолюции Канады, поскольку, как ему представляется, оно в принципе приемлемо для всех членов Комитета и поскольку, кажется, уже начинают возникать трудности в выполнении Соглашения в Индонезии. Он останавливается на последних событиях на Западной Яве и ссылается на опасность того, что временное федеральное правительство окажется сформированным без участия представителей Республики Индонезии. Представитель Австралии вносит поправку (S/681) к проекту резолюции Канады, предлагая добавить после третьего пункта проекта положение о том, что Совет считает, что Комитет сам должен определить, следует ли ему, не ожидая выражения желания сторон, вносить и публиковать свои предложения в целях оказания им содействия в достижении политического решения.

Представитель АРГЕНТИНЫ поддерживает проект резолюции Канады. У него нет возражений против расширения компетенции Комитета, если такое пожелание высказывается, хотя, с его точки зрения, необходимости в ее конкретизации нет. Соглашениями со всей ясностью предусматривается достижение независимости, и Совет должен всячески способствовать успеху переговоров.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ заявляет, что, как ему кажется, каких-либо априорных возражений в отношении того, чтобы Комитет, не ожидая приглашения сторон, выдвигал предложения в пределах своей компетенции, нет. Речь идет о срочности, преследуемая же цель — добровольное соглашение. Он согласен с представителем Франции относительно того, что публикация предложений без предварительного согласия сторон означала бы оказание на них давления, а это несовместимо с истинным характером деятельности Комитета добрых услуг. Публикация должна осуществляться либо по соглашению со сторонами, либо с санкции Совета после предоставления ему доклада. Исключительными также являются идеи арбитража и добрых услуг. Ссылаясь на события на Западной Яве, он говорит, что Нидерланды не имеют намерения ни подстрекать, ни подавлять никаких народных движений.

На 256-м заседании (26 февраля 1948 года) представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ заявляет, что его правительство категорически возражает против «свободного выражения народного движения», когда правительство Нидерландов в одностороннем порядке и без консультаций с Республикой способствует подобного рода выражению. Анализируя соответствующие политические принципы, в отношении которых было достигнуто соглашение, представитель Республики Индонезии рассказывает о назначениях и так называемых выборах на конференциях на Западной Яве, об отсутствии безопасности, о насилии, растущей оппозиции созданию штата Западная Ява, заключении в тюрьмы и изгнании руководителей народных масс. Он говорит о том, что нидерландские радиостанции извергают потоки пропаганды в пользу создания штата Западная Ява, что никакого плебисцита не было и что, более того, нидерландские власти пошли даже на то, чтобы пресечь широкое движение масс, выступающих за проведение плебисцита. Представитель Республики Индонезии дает справку относительно так называемых сепаратистских движений и описывает аналогичные события, происходящие на Мадуре. Нынешние односторонние толкования создают реальную опасность того, что Ренвильское соглашение ожидает такая же печальная участь, как и Лингаджатское соглашение. Представитель Республики Индонезии поддерживает поправки, внесенные представителями Колумбии и Австралии.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что Ренвильское соглашение является ширмой, под прикрытием которой Нидерланды при соучастии Соединенных Штатов и некоторых других колониальных держав предпринимают шаги к полной или максимально возможной реставрации старой колониальной системы, которая ранее существовала в Индонезии. У Соединенных Штатов есть свои особые интересы в отношении Индонезии: они имеют весьма значительные капиталовложения в индонезийской экономике. Подавление национально-освободительного движения в Индонезии соответствует интересам таких колониальных держав, как Соединенные Штаты Америки и Нидерланды.

Невозможно согласиться с проектом резолюции, представленным Канадой, поскольку в нем одобряется Ренвильское соглашение, несущее цепи рабства Республике Индонезии. Поправки Колумбии и Австралии не меняют существа предложения Канады, преследующего цель оказать содействие Нидерландам.

Digitized by UN Library Geneva

Представитель КИТАЯ говорит, что утверждения представителя Республики Индонезии явились бы свидетельством явного нарушения Ренвильского соглашения. Он надеется, что представитель Нидерландов даст полный ответ и определенные заверения относительно будущего. Представитель Китая поддерживает поправку Колумбии и говорит, что он согласен с существом поправки Австралии.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ заявляет, что конференции на Западной Яве проходили без какого-либо участия, прямого или косвенного вмешательства или давления со стороны правительства Нидерландской Индии; по существу на них присутствовали представители Республики Индонезии. Он описывает щекотливость и сложность обстановки и говорит, что ее надлежащим разрешением должен заниматься Комитет добрых услуг, а не Совет. Представитель Нидерландов отвечает на заявление представителя Республики по вопросам об отводе войск, задержании людей, изгнании, военном положении и отношении народных масс к конференциям на Западной Яве. Он вновь высказывает свои возражения в отношении поправок Австралии и Колумбии.

На 259-м заседании (28 февраля) представитель ФИЛИППИН заявляет, что Республика Индонезия была вынуждена согласиться с демаркационной линией, установленной силой оружия в нарушение решения Совета от 1 августа. Политические соглашения, касающиеся федерации, имеют целью претворить в жизнь принцип «разделяй и властвуй» и совершенно не обеспечивают должной защиты прав и свободы индонезийского народа. Представитель Филиппин поддерживает предложения Австралии, Колумбии и Китая и предлагает, чтобы в распоряжение Комитета был предоставлен достаточно большой штат военных советников для осуществления постоянного наблюдения над спорными районами. Соглашение о примирении лишь начинает претворяться в жизнь, и необходимо, чтобы Совет был начеку.

Представитель АРГЕНТИНЫ, отвечая на выступление представителя СССР, говорит, что Ренвильское соглашение было подписано Республикой Индонезией без какого-либо принуждения. Он считает, что представитель индонезийского народа лучше, чем кто-либо другой, способен выразить волю своего народа.

Судья Керби, представитель АВСТРАЛИИ в Комитете добрых услуг, дает объяснения относительно позиций других членов Комитета по процедурным аспектам деятельности Комитета. Принимая во внимание взгляды д-ра Грэхема и членов Совета Безопасности, он согласен с тем, что нет необходимости в передаче на рассмотрение Совета резолюции, позволяющей Комитету действовать по своему усмотрению, о которой он упоминал в своих предшествующих заявлениях.

Представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ отвечает на заявления представителя Нидерландов относительно беженцев с Западной Явы, задержания и изгнания индонезийских лидеров, введения военного положения, свободы печати и собраний, а также представительства на конференциях на Западной Яве.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ говорит, что он не будет входить во все эти детали, поскольку, по его мнению, Совет должен изучать основные аспекты проблемы. Он хотел бы, однако, привести несколько примеров, свидетельствующих о тенденциозности изложения фактов представителем Республики Индонезии.

Представитель КИТАЯ заявляет, что вопрос о Западной Яве и Мадуре не является простой деталью, а представляет собой дело большой важности. Он выражает в этой связи сожаление по поводу отсутствия ясности в заявлении представителя Нидерландов и вносит следующий проект резолюции (S/689):

«Совет Безопасности предлагает Комитету добрых услуг обратить особое внимание на развитие политических событий в западной части Явы и на Мадуре и возможно чаще представлять Совету доклады по этому вопросу».

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ поддерживает проект резолюции Китая. Он говорит, что его правительство считает, что любые новые штаты, временно созданные на Яве, Суматре и Мадуре, должны быть результатом выражения фактических народных настроений и что во всех случаях должна быть обеспечена свобода собраний, слова и печати.

Представители БЕЛЬГИИ, СИРИИ, КОЛУМБИИ, ФИЛИППИН и ИНДИИ, а также представитель АВСТРАЛИИ в Комитете добрых услуг выступают в поддержку предложения Китая. Представитель НИДЕРЛАНДОВ принимает это предложение, констатируя, что он хотел уточнить факты и не видит какого-либо расширения полномочий Комитета.

Решение: *на 259-м заседании (28 февраля 1948 года) резолюция Китая принимается 8 голосами при 3 воздержавшихся (Аргентина, Украинская ССР и СССР).*

Председатель АВСТРАЛИИ заявляет, что ввиду заявлений, сделанных Председателем Комитета, и прений в Совете он не считает необходимым настаивать на принятии внесенной им поправки.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ придерживается своей прежней позиции в отношении полномочий Комитета и вопроса о публикации.

Представитель КАНАДЫ говорит, что, поскольку Комитет успешно справлялся с выполнением своей задачи по примирению, исходя из соглашения между двумя сторонами, он должен продолжать свою деятельность на той же основе и по своему усмотрению выбирать те методы, которые облегчили бы достижение соглашения,

Digitized by UN Library Geneva

при условии, что эти методы соответствуют назначению Комитета добрых услуг как такового.

Представитель КОЛУМБИИ считает возможным предложить членам Комитета давать информацию и комментарии относительно положения на Западной Яве. Он анализирует некоторые из высказанных мнений о функциях Комитета и предлагает заменить в своей поправке слова «услуги Комитета» словами «добрые услуги Комитета».

Решения: *после дальнейшего обсуждения на голосование ставится поправка Колумбии (S/682) к проекту резолюции Канады. Поправка голосуется по пунктам. Первый пункт поправки отклоняется при 5 голосах за (Канада, Китай, Колумбия, Сирия и Соединенные Штаты), 1 — против и 5 воздержавшихся! Отклоняются также второй и третий пункты поправки при 4 голосах за (Китай, Колумбия, Сирия и Соединенные Штаты), 2 — против (Бельгия и Канада) и 5 воздержавшихся.*

Проект резолюции Канады (S/678) принимается 7 голосами при 4 воздержавшихся (Колумбия, Сирия, Украинская ССР и СССР), причем никто не голосовал против.

16 марта 1948 года Комитет добрых услуг направил Совету телеграммой сообщение (S/697), содержащее перечень вопросов для обсуждения, представленный сторонами.

I. ВТОРОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД КОМИТЕТА ДОБРЫХ УСЛУГ И СООБЩЕНИЯ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ

1 мая 1948 года Совет получил доклад Комитета (S/729) о политических событиях на Западной Яве.

26 мая Совет получил доклад Комитета о политических событиях на Мадуре (S/786). В тот же день Совет получил второй предварительный доклад Комитета (S/787), содержащий сведения об организации работы Комитета и деятельности созданных им комиссий по политическим, экономическим, финансовым, социальным, административным вопросам и вопросам безопасности; в докладе также сообщалось о рассмотрении Комитетом писем делегации Республики Индонезии по вопросу о формировании временного федерального правительства Индонезии и создании штата Восточная Суматра.

На 316-м заседании (10 июня 1948 года) представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ заявил, что Нидерланды пытаются ликвидировать Республику в обход идущим переговорам. События развиваются столь стремительно, что Совет Безопасности оказывается в положении органа, комментирующего свершившиеся факты. Представитель Республики Индонезии ссылается на второй предварительный доклад и противопоставляет, с одной стороны, быстрый отвод Республикой своих войск из районов, находящихся за демаркационной линией, а с другой — далекую от духа сотрудничества позицию, занятую делегацией Нидерландов в переговорах по претворению в жизнь условий Соглашения о перемирии, касающихся восстановления торговых и других отношений между всеми районами. Большое недоверие вызвало также внесение поправки в конституцию Нидерландов, касающейся Нидерландско-Индонезийского Союза, в то время как этот вопрос все еще является предметом переговоров.

Представитель Республики Индонезии анализирует доклад о политических событиях на Мадуре. Этот доклад подтверждает утверждение правительства Республики Индонезии относительно того, что так называемый плебисцит, который последовал за незаконной военной оккупацией, является пародией на демократию. Представитель Республики Индонезии приводит выдержки из заявлений, сделанных представителем Нидерландов, а затем цитирует отдельные места из доклада, опровергающие то, что было сказано представителем Нидерландов. Представитель Республики Индонезии указывает, что после подробного анализа доклада можно сделать вывод, что конференции на Западной Яве были подготовлены и проведены по инициативе и при прямом участии Нидерландов, которые вмешивались в работу этих конференций. Из доклада ясно также, что на Западной Яве гражданские лица находятся на военном положении, что отсутствовали возможности для ведения политической дискуссии по вопросу о достоинствах кандидатов, что многих жителей Западной Явы вынудили покинуть этот район, что отсутствовала какая-либо свобода слова, печати и собраний и что не было обеспечено свободного выражения воли народных движений, стремящихся к политической организации. Представитель Республики Индонезии выражает надежду, что Совет предпримет меры для того, чтобы ослабить недоверие, вызванное осуществляемой Нидерландами политикой, высказав свое суждение о событиях на Мадуре и на Западной Яве.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ заявляет в ответ, что за последнее время были достигнуты важные соглашения по вопросу об урегулировании торговых и экономических отношений, а также по другим вопросам, не упомянутым представителем Республики Индонезии. Истинным препятствием на пути к достижению полного соглашения является отрицательное отношение Республики Индонезии к предыдущим соглашениям, предусматривающим создание в рамках федерации штата Индонезии и союза Нидерландов и Соединенных Штатов Индонезии. В целом из сообщений Комитета видно, что, учитывая создавшееся положение и принимая во внимание традиционные методы создания представительных органов на Яве, конференция на Западной Яве является оптимально представительным органом Западной Явы, что решения третьей Конференции Западной Явы были приняты при соблюдении всех демократических процедур и без

Digitized by UN Library Geneva

каких-либо ограничений со стороны, что правительство Нидерландской Индии правомерно признало делегатов третьей Конференции Западной Явы временными представителями населения Западной Явы, уполномоченными принять временную конституцию и на ее основе назначить временное правительство. Представитель Нидерландов выражает надежду, что сторонам будет позволено вести переговоры при содействии Комитета и что обмен взаимными обвинениями в Лейк Соксессе не приведет к созданию препятствий на этом пути. Не желая возвращаться к спорному вопросу о юрисдикции Совета, представитель Нидерландов тем не менее полагает, что в задачу Совета не входит подобное периодическое обсуждение деталей; он выражает надежду, что Совет не поддержит никаких предложений, имеющих целью в той или иной мере изменить характер, компетенцию или процедуру деятельности Комитета.

16 июня Совет получил сообщение Комитета (S/842) о Федеральной конференции, открывшейся в Бандунге 27 мая 1948 года.

На 322-м заседании (17 июня 1948 года) представитель КИТАЯ заявляет, что в докладах Комитета не содержится обоснований утверждений представителя Нидерландов относительно того, что главные трудности вызваны позицией, занятой Республикой Индонезией. Из сообщений виден непредставительный и недемократический характер Конференции Западной Явы. Представитель Китая полагает, что Комитету следует предложить всячески содействовать проведению справедливого и беспристрастного плебисцита на Мадуре и на Западной Яве.

Представитель ИНДИИ дает анализ многочисленных вопиющих нарушений Нидерландами Ренвильского соглашения на Западной Яве и на Мадуре. Он утверждает, что принципы Ренвильского соглашения со всей очевидностью исключают создание сепаратистских режимов до того, как проведен плебисцит. Хотя временное федеральное правительство воспрепятствовало проведению «всеиндонезийской конференции», связанной с республиканским движением, оно созвало Конференцию в Бандунге, в работе которой приняли участие представители марионеточных штатов. Что касается Республики, то она приглашена не была. Из доклада Комитета видно, что эта Конференция была созвана в целях разработки конституции. Представитель Индии отмечает, что факты не подтверждают заявлений представителя Нидерландов относительно того, что правительство Нидерландов не занимается подстрекательством искусственных народных движений в Индонезии. В докладе Комитета не содержится никаких данных, которые свидетельствовали бы о наличии истинной потребности в создании сепаратистских режимов. Он высказывает пожелание, чтобы Совет предложил правительству Нидерландов не предпринимать дальнейших мер по созданию новых временных штатов. Способ создания временного федерального правительства, мероприятия по внесению изменений в конституцию Нидерландов без предварительной консультации, воздушная и морская блокада, установленная Нидерландами,— все это явилось нарушением Ренвильского соглашения и вызвало серьезные опасения в республиканских кругах. Он указывает, что предполагаемый заем Соединенных Штатов Нидерландам может быть истолкован как оказание правительству Нидерландов косвенной поддержки и может привести к дальнейшим осложнениям.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК говорит, что из сообщений Комитета видно, что Комитет действовал в интересах нидерландских колонизаторов и придерживался необъективной позиции. Из сообщений также явствует, что Нидерланды без консультаций с Республикой Индонезией создали так называемое временное федеральное правительство Индонезии. Представитель СССР описывает обстоятельства, при которых проводился плебисцит на Мадуре, и говорит, что факт использования военных и политических мер заместителем генерал-губернатора Нидерландской Индии для отторжения от Индонезийской Республики Мадуры и Западной Явы является бесспорным, равно как и предпринимаемые в настоящий момент нидерландскими военными и колониальными властями попытки установить политическое господство над этими территориями. В этих целях заместитель генерал-губернатора прибегает к услугам наймитов из нидерландской администрации и индонезийских квислингов. Подобные действия еще больше запутывают вопрос и обостряют отношения с Республикой Индонезией, которая все еще лишена возможности осуществлять внешнеторговые операции, так как ее территория блокирована. Вместо того чтобы предпринять меры по изменению создавшегося положения, Комитет ограничился тем, что принял факт к сведению. СССР продолжает выражать сочувствие стремлениям индонезийского народа к свободе и независимости и отвергает империалистическую политику Нидерландов, основанную на принципе «разделяй и властвуй».

Представитель АВСТРАЛИИ заявляет, что есть некоторые доказательства того, что имевшие за последнее время место незаконные задержки и проволочки в разрешении вопроса умышленно инспирировались ради достижения некоторых целей, которые не были доведены полностью до сведения Совета. Ныне существующее положение требует непрерывной бдительности со стороны Совета и принятия им в надлежащее время определенных новых решений. Представитель Австралии ссылается на опубликованное Комитетом добрых услуг информационное сообщение, в котором говорится, что нидерландская делегация в Комитете в связи с опубликованием строго секретного документа запросила дальнейших указаний у своего правительства и что до их получения делегация считает целесообразным прервать переговоры между двумя делегациями по всем вопросам, за исключением вопроса о претво-

Digitized by UN Library Geneva

рении в жизнь Соглашения о перемирии. По мнению представителя Австралии, Совет не может игнорировать этот факт и вправе запросить у Комитета сообщение по этому вопросу и, возможно даже, предоставления в его распоряжение упомянутого документа.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ приводит обстоятельные выдержки из информационного сообщения и заявляет, что необходимо понять обстоятельства, при которых произошел этот инцидент. Он указывает, что переговоры о претворении в жизнь Соглашения о перемирии продолжаются. Переговоры не были сорваны, они лишь были прерваны до получения указаний.

Представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ подчеркивает важность происшедшего инцидента и считает, что Совет должен запросить у Комитета представления полной информации по этому вопросу.

Представитель КИТАЯ также высказывается в пользу того, чтобы Комитету было предложено направить Совету документ, о котором идет речь.

На 323-м заседании (17 июня) представитель БЕЛЬГИИ заявляет, что нет никаких указаний на то, что меморандум, о котором идет речь, является официальным документом Комитета добрых услуг. На Комитет можно положиться в смысле освещения с его стороны любых событий, которые могут в той или иной мере иметь касательство к выполняемой им миссии. В этой связи представитель Бельгии не видит оснований для новых инструкций. Из доклада Комитета видно, что он преуспел в выполнении своей основной задачи прекращения кровопролития. Представитель Бельгии подчеркивает достижения Комитета в претворении в жизнь Соглашения о перемирии. Он анализирует политические и экономические переговоры и утверждает, что за очень короткий промежуток времени была намечена широкая программа и создан необходимый механизм для ее практического осуществления. Рассмотрев существующие разногласия, он указывает, что Устав не дает Совету права выносить решения по вопросу толкования соглашений, то есть выступать в качестве судьи или арбитра.

Представитель Бельгии характеризует масштабы предоставления добрых услуг, в рамках которых Совет осуществлял свое вмешательство, и напоминает, что вопрос о компетенции Совета был оговорен особо. Комитет добрых услуг активно участвовал в переговорах между двумя сторонами, и процедура, которой он придерживался в своей деятельности, давала полные гарантии в отношении практического осуществления согласованных принципов. Комитет достиг результатов благоразумными действиями. Он был создан по просьбе сторон и окажется бессильным, если потеряет их доверие и поддержку.

Представитель КИТАЯ говорит, что едва ли необходимо настаивать на немедленном предоставлении в распоряжение Совета рабочего документа, совместно представленного делегациями Австралии и Соединенных Штатов. Однако делегация Китая сохраняет за собой право вновь вернуться к этому вопросу.

После дальнейших прений ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что с согласия Совета он обратится к Председателю Комитета с запросом относительно причин, целесообразности и длительности прекращения переговоров. Комитету, возможно, следует также предложить продолжать оказание добрых услуг и информировать Совет о выполнении сторонами существующих соглашений.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ указывает, что в своей резолюции от 28 февраля Совет уже предложил Комитету держать его непосредственно в курсе событий. Переговоры не были окончательно сорваны, и в интересах Совета обеспечить их успешное продолжение. Совет Безопасности должен действовать в рамках соглашения между сторонами. Данная проблема непосредственно касается Комитета добрых услуг, и Совет Безопасности не должен давать ему указаний или предложений, которые могли бы помешать Комитету в его деятельности. Совет Безопасности придерживался — и совершенно правильно — политики предоставления большой меры ответственности и свободы действий тем, кому было поручено на месте осуществлять посреднические функции. Было бы печально, если бы Совет вынудил Комитет на различных этапах щекотливых переговоров выносить свое суждение в отношении позиций, занятых сторонами. Вопрос о предоставлении в распоряжение Совета информации также следует оставить на усмотрение Комитета.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР говорит, что Комитет добрых услуг боится дать истинную и объективную оценку событий в Индонезии, поскольку тогда ему придется раскрыть перед всем миром подлинные намерения правительства Нидерландов и других колониальных держав, пытающихся во имя собственных интересов удушить Республику Индонезию и восстановить старый, колониальный режим в Индонезии вопреки желанию индонезийского народа. По этой причине доклад Комитета состоит из перечня сухих фактов, представленных, с одной стороны, правительством Нидерландов, а с другой — правительством Республики Индонезии. В докладе не содержится даже мнения самого Комитета, не говоря уж об отсутствии тщательного анализа политических событий в Индонезии. Комментируя заявление представителя Австралии в Комитете добрых услуг, в котором он пытался отмежеваться от позиции, занятой Комитетом, представитель Украинской ССР выражает удивление по поводу того, что данное мнение австралийского представителя не нашло отражения в докладе. Остановившись подробно на роли Бельгии и Соединенных Штатов в Комитете добрых услуг, представитель Украинской ССР указывает, что ввиду их заинтересованности в сохранении колониаль-

Digitized by UN Library Geneva

ной системы нельзя было ожидать от этих двух членов объективности при составлении доклада. Представитель Украинской ССР обращает внимание на усилия, прилагаемые Соединенными Штатами, с целью проникновения в Индонезию и обеспечения себе там выгодных экономических и стратегических позиций. Он ссылается на сообщения печати о том, что несколько американских нефтяных компаний ведут в Индонезии переговоры о предоставлении концессий и что эти переговоры ведутся не с правительством Республики Индонезии, а с правительством Нидерландов, чья юрисдикция не распространяется на территорию, где находятся нефтяные скважины. В результате длительной экономической блокады Нидерландами экономическое положение Республики Индонезии очень тяжелое. Никто, однако, не спешит оказать помощь. В действительности некоторые международные организации, непосредственно связанные с Организацией Объединенных Наций, поспешили на помощь не Республике Индонезии, находящейся в тисках экономической блокады, а Нидерландам, осуществляющим эту блокаду. Он имеет в виду заем на сумму в 195 млн. долларов США, предоставленный Нидерландам Международным банком. Высказываясь по вопросу о создании ряда марионеточных штатов в Индонезии, возглавляемых предателями индонезийского народа, которые готовы служить Нидерландам за любую цену, представитель Украинской ССР говорит, что Нидерланды умудрились нарушить даже Ренвильское соглашение. Все это свидетельствует о том, что Нидерланды решили покончить с Республикой Индонезией. Совет Безопасности не может игнорировать события в Индонезии и должен более активно заняться индонезийским вопросом, имея в виду оказание законной помощи индонезийскому народу.

После дальнейших прений ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что он запросит Комитет относительно прекращения переговоров и направит ему протоколы заседаний Совета.

В ответ на запрос Председателя Комитет представил сообщения от 22 и 23 июня (S/850 и S/850/Add.1) об обстоятельствах прекращения переговоров, об их возобновлении и о продолжающихся разногласиях во мнениях по вопросу о включении в повестку дня рабочего документа, представленного делегациями Австралии и Соединенных Штатов.

J. ТРЕТИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД КОМИТЕТА ДОБРЫХ УСЛУГ: РЕЗОЛЮЦИЯ ОТ 6 ИЮЛЯ 1948 ГОДА

21 июня 1948 года Совет получил первую главу (S/848) третьего предварительного доклада Комитета. В докладе дана общая оценка обстановки и содержится характеристика остающихся серьезных проблем и успехов, достигнутых на пути к их разрешению.

На 326-м заседании (23 июня) представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ, отвечая на аргументы, выдвинутые представителем Нидерландов на 316-м заседании, указывает на некоторые искажения фактов и представляет доказательства того, что Республика признала принципы федерации и союза. По вопросу о суверенитете необходимы разъяснения, и в этой связи представитель Республики Индонезии анализирует Лингаджатское и Ренвильское соглашения. Он вскрывает подоплеку Федеральной конференции в Бандунге и описывает попытки Нидерландов создать марионеточные штаты для использования их против Республики до проведения нормальных выборов, на которых ожидалась победа прореспубликанского большинства. И, наконец, представитель Республики Индонезии останавливается на обстоятельствах создания временного федерального правительства, которым по существу являлось старое правительство Нидерландской Индии. По-видимому, цель заключалась в создании федерации без Республики Индонезии, которая не была представлена во временном федеральном правительстве. Кроме того, имеется в виду, что конференция будет принимать решения по вопросам, которые фактически являются предметом переговоров между делегациями Нидерландов и Республики Индонезии. Оратор говорит о недоверии, возникшем в результате подобных действий, и выражает надежду, что Комитет приступит к осуществлению более активного посредничества.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ выражает сожаление по поводу тенденции к подчеркиванию разногласий и к тому, что одними и теми же вопросами одновременно занимаются как в Совете Безопасности, так и на месте. Что касается Конференции в Бандунге, то он утверждает, что у Республики нет права ни на монополию, ни на приоритет при обсуждении вопроса о федерации и что этот вопрос выходит за пределы спора между Республикой Индонезией и Нидерландами. Этот вопрос не представляет никакой угрозы поддержанию международного мира и безопасности, и его обсуждение не должно отнимать времени у Совета. Представитель Нидерландов отвечает на вопрос о суверенитете и на доводы, построенные на основе анализа Ренвильского соглашения.

Представитель ФИЛИППИН говорит, что из обсуждаемых Советом докладов видно, что имела место преднамеренная попытка одной стороны навязать народу Индонезии без его свободно выраженного согласия предпочитаемый этой стороной тип федерации и что создание так называемых независимых штатов проходило по инициативе и при активной поддержке властей Нидерландской Индии. Эти поспешно проведенные конференции свидетельствуют о преднамеренном замысле закрепить за собой в виде политического союза под эгидой Нидерландов то, что было завоевано силой оружия. Совет обязан принять к сведению эти обвинения и вынести решение на основе сообщенных ему фактов.

Digitized by UN Library Geneva

Представитель ФРАНЦИИ отмечает общий успех перемирия и подчеркивает необходимость укрепления его основ. Комитет имеет право рассчитывать на полную поддержку Совета, и любое вмешательство в работу Комитета в период прохождения щекотливых и сложных переговоров, по мнению представителя Франции, достойно сожаления. Совет должен выразить доверие Комитету, нидерландским и республиканским властям, которые честно выполнили Ренвильское соглашение.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК анализирует доклад Комитета и приходит к заключению, что в Бандунге нидерландские власти обсуждают с собственными марионеточными правителями важные политические вопросы, являющиеся предметом переговоров между правительствами Нидерландов и Республики Индонезии. Правительство Нидерландов нарушает свои обязательства и пытается поставить Республику Индонезию и Совет Безопасности перед свершившимся фактом, так как оно боится результатов открытого демократического плебисцита. Совет не может оставаться пассивным перед лицом подобных действий. Комитет добрых услуг в действительности оказывает помощь и поощрение нидерландским властям и не может быть объективным арбитром.

Представитель КИТАЯ говорит, что Совет имеет право ожидать от нидерландских властей настойчивых усилий в направлении разрешения конфликта мирными способами, что нормальные экономические отношения между территориями, находящимися под контролем Республики Индонезии и Нидерландов, должны быть восстановлены как можно скорее, что, оказывая поддержку движению за создание федерации, нидерландские власти должны руководствоваться обычными принципами демократии и что необходимо строго соблюдать равноправие партнеров при осуществлении на практике принципа союза.

Представитель АВСТРАЛИИ заявляет, что переговоры, направляемые Нидерландами по угодному им руслу, постепенно привели к ослаблению относительной силы Республики и заставили представителей Республики усомниться в искренности намерений Нидерландов претворить в жизнь Ренвильское соглашение. Он останавливается на возникших в результате этого разногласиях, которые продолжают иметь место в ходе переговоров, и заявляет, что Совет обязан через посредство своего Председателя обратиться со своей стороны с призывом к сторонам найти формулу, которая позволила бы поставить на обсуждение рабочий документ, представленный делегациями Австралии и Соединенных Штатов. Представитель Австралии предлагает, чтобы Председатель направил отчет этого заседания Комитету.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ приветствует возобновление переговоров. Он говорит, что стороны должны быть готовы тщательно рассмотреть любые неофициальные предложения, от чистого сердца выдвигаемые Комитетом добрых услуг, если они совместимы с Ренвильским соглашением.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что он направит отчет о прениях Совета Комитету и предложит ему продолжать свои усилия в направлении мирного урегулирования, информируя Совет о состоянии дел. 25 июня Председатель телеграфировал эту просьбу Комитету, а также направил ему отчеты заседаний Совета.

29 июня 1948 года Комитет направил Совету телеграмму (S/585) о продолжающихся трудностях в его работе; в ней сообщалось о заявлении представителя Нидерландов, что решение его правительства о нежелательности рассмотрения рабочего документа, представленного Австралией и Соединенными Штатами, является окончательным.

На 328-м заседании (1 июля 1948 года) представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ отмечает важность того, чтобы Совет информировал Комитет о том, что последний волен предпринимать любые действия, которые, по мнению большинства, вероятнее всего приведут к урегулированию. Предложения, содержащиеся в рабочем документе, представленном Австралией и Соединенными Штатами, хотя и не идеальны, соответствуют духу Ренвильского соглашения и являются единственно возможной основой для дальнейших переговоров. В заключение он подчеркивает, что продолжающаяся блокада со стороны Нидерландов приносит большие страдания и преследует цель подорвать политическую стабильность Республики Индонезии.

Представитель ИНДИИ говорит, что Совет может запросить полную информацию относительно совместного предложения Австралии и Соединенных Штатов и рекомендует Комитету не исключать никакой справедливой и разумной основы для возобновления переговоров, независимо от того, кем она предлагается.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ подтверждает свои возражения о внесении каких-либо изменений в характер деятельности, компетенцию или процедуру работы Комитета добрых услуг. Он дает справку о причинах и характере осуществляемого Нидерландами контроля над торговлей и о мерах борьбы с контрабандой.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР отмечает, что за последнее время создается все больше и больше так называемых комитетов добрых услуг. Однако, несмотря на их название, они оказывают не добрые, а плохие услуги тем странам и народам, которые обращаются к ним за помощью. Обычно эти комитеты приносят в жертву интересы более слабой стороны, но это не означает, что они обязательно принимают решение в пользу другой стороны. Это означает, что они всегда действуют не в интересах сторон, ищущих арбитража, а в интересах самого арбитра. Вы-

Digitized by UN Library Geneva

сказываясь по положению в Индонезии, создавшемуся в результате военной интервенции, представитель Украинской ССР обращает внимание на беспомощность Комитета добрых услуг, бессильного предпринять какие-либо шаги к улучшению обстановки. Это бессилие представляет собой лишь дипломатическую маску, под прикрытием которой вынашивается определенный политический план подорвать силы Республики Индонезии и поставить ее в такое положение, когда ее можно будет захватить голыми руками. Державы, имеющие колонии, и страны, подобные Соединенным Штатам, которые хотели бы иметь колонии, не желают видеть Индонезию объединенной и могущественной, поскольку в этом случае она будет в состоянии уберечь свой каучук, олово, нефть и другие богатства от рук иностранных монополий. Они хотят видеть Индонезию ослабленной и разделенной. Вот в чем кроется причина расчленения Индонезии на отдельные так называемые штаты. Подобное разделение страны на части помогает иностранным монополиям сдерживать и душить развитие национальной промышленности в колониях, лишая тем самым колониальные народы права владеть своим собственным богатством. Не удивительно, что разделение Индонезии поддерживается не только Нидерландами и старыми колониальными державами, но и такими державами, как Соединенные Штаты Америки, которые надеются, что в результате раздела страны они смогут осуществить более глубокое проникновение в Индонезию и отвоевать у Нидерландов определенные экономические позиции. Напомнив о позиции советской делегации по индонезийскому вопросу, представитель Украинской ССР говорит, что ответственность за прошлые и настоящие кровопролития в Индонезии должна быть возложена на тех, кто способствовал отклонению советских предложений, выдвинутых в январе 1946 года. Делегация Украинской ССР поддерживает и будет продолжать поддерживать любые меры, направленные на достижение индонезийским народом независимости, обеспечение целостности территории страны и создание демократического государства.

Представитель КИТАЯ вновь высказывает пожелание, чтобы Председатель предложил Комитету представить в распоряжение Совета рабочий документ, представленный делегациями Австралии и Соединенных Штатов.

Представитель КАНАДЫ поддерживает это предложение и заявляет, что Совет должен быть начеку, чтобы не допустить нарушения Соглашения о перемирии. При существующих правилах процедуры решение должно основываться на этом Соглашении, и он надеется, что стороны воспользуются той большой помощью, которую Комитет может им предложить.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, напоминая, что Совет специально решил вопрос о своей компетенции по обсуждаемому делу, заявляет, что делегация Соединенного Королевства продолжает придерживаться того мнения, что единственная мера, которую Совет может принять, не нарушая положений Устава, это оказание добрых услуг. По Уставу Совет не может предоставить Комитету полномочий заниматься арбитражем. Представитель Соединенного Королевства выражает надежду, что Совет позволит Комитету продолжать работу на месте, не пытаясь заставить его играть роль, идущую вразрез с уставными положениями и наносящую ущерб возможностям достижения урегулирования, и не стараясь самому взять на себя такую роль.

Представитель СИРИИ считает, что Председатель должен предложить Комитету предоставить в распоряжение Совета экземпляр рабочего документа, представленного делегациями Австралии и Соединенных Штатов.

Представитель БЕЛЬГИИ считает, что вмешательство в работу Комитета застопорит ход переговоров.

Представитель АВСТРАЛИИ подчеркивает ухудшение положения и полагает, что Совет обязан потребовать рабочий документ, представленный Австралией и Соединенными Штатами. Он согласен с представителем Республики Индонезии в отношении целесообразности осведомления Комитета о том, что он волен предпринимать любые действия, которые, по мнению большинства, вероятнее всего приведут к достижению урегулирования.

Представитель КИТАЯ говорит, что Совет несет ответственность перед Организацией Объединенных Наций и народами всего мира. Оратор считает, что как с политической, так и с моральной точки зрения Совет имеет все основания затребовать рабочий документ.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ подводит итог деятельности Комитета добрых услуг вплоть до сегодняшнего дня и говорит, что если посмотреть на проделанную Комитетом работу, то нельзя не отметить значительных успехов, которые делают ему честь. Комитет продолжает прилагать неустанные усилия для достижения окончательного урегулирования. Правительство Соединенных Штатов питает к Комитету доверие. Речь идет о том, будет ли передача Совету Безопасности этого документа способствовать ходу переговоров в Индонезии. По мнению представителя Соединенных Штатов, лучшим судьей того, будет ли передача Совету Безопасности документа способствовать ходу переговоров, является Комитет. Несмотря на указания Совета, Комитет, по-видимому, счел нецелесообразным передавать документ.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК отмечает, что, по общему признанию, Комитет является органом Организации Объединенных Наций. Совет имеет полное право потребовать экземпляр документа, относящегося к рассматриваемому им вопросу.

Digitized by UN Library Geneva

Решение: *на 328-м заседании (1 июля) предложение Китая о передаче Совету рабочего документа, представленного Австралией и Соединенными Штатами, отклоняется при 6 голосах за и 5 воздержавшихся (Аргентина, Бельгия, Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты), причем никто не голосовал против.*

6 июля 1948 года Совет получил II—VI главы (S/848/Add.1) третьего предварительного доклада Комитета. В них содержится анализ той стадии, которой достигли в своей работе комиссии по политическим, социальным, административным, экономическим и финансовым вопросам и по вопросам безопасности, а также излагаются другие проблемы, которыми занимается Конференция.

На 329-м заседании (6 июля) представитель РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИИ заявляет, что голландцы с того времени, как они вернулись в Индонезию, установили блокаду Республики. Он анализирует постановления и практику Нидерландов и приходит к заключению, что они прежде всего преследуют цель поставить торговлю и коммерцию Республики под полный контроль Нидерландов. Комитет сообщил Совету, что продолжение блокады вызвало острую нехватку жизненно важных товаров, в частности медикаментов, а в некоторых случаях даже продовольствия. По мнению Комитета, эта нехватка товаров является первостепенной проблемой, стоящей перед Республикой. По этой причине, а также в связи с тем, что задержка в выполнении статьи 6 Соглашения о перемирии (предусматривающей восстановление нормальных торговых операций и отношений) отрицательно сказывается на ходе политических переговоров, представитель Республики Индонезии обращается к Совету с просьбой предложить Комитету представить сообщение о фактах блокады и ее последствиях. В сообщении должен быть охвачен вопрос о продолжении блокады, несмотря на Соглашение о перемирии; по этому вопросу Совет Безопасности должен высказать свое мнение.

Представитель НИДЕРЛАНДОВ напоминает, что на 316-м заседании Совет был поставлен в известность о достижении соглашения в Комиссии по экономическим и финансовым вопросам относительно правил перевозок морских грузов. Впоследствии, однако, делегация Республики Индонезии отвергла это соглашение и представители Нидерландов вновь имели неофициальные консультации с представителями Республики в целях нахождения новой основы для соглашения. У Совета нет причины для вмешательства в работу Комитета, который представит о ней сообщение в соответствующий срок. В заключение представитель Нидерландов отвечает по вопросу о поставках медикаментов.

Представитель АВСТРАЛИИ отмечает противоречивость заявлений, сделанных представителями Нидерландов и Республики Индонезии, и поддерживает пожелание, чтобы Комитету было предложено направить Совету сообщение.

Представитель КИТАЯ считает, что для того чтобы понять данный вопрос, Совет должен предложить Комитету представить информацию о состоянии торговли в Индонезии и о задержке в выполнении статьи 6 Соглашения о перемирии. Представитель Китая вносит следующее предложение:

«Чтобы Председатель Совета Безопасности затребовал по телеграфу у Комитета добрых услуг представления в непродолжительный срок доклада о существующих ограничениях внутренней и внешней торговли Индонезии и о причинах задержки осуществления статьи 6 Соглашения о перемирии».

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК считает, что Совет должен получить более подробные сведения относительно экономической блокады Индонезии со стороны Нидерландов.

Представитель СИРИИ согласен, что следует иметь в распоряжении дальнейшую информацию, и предлагает, чтобы представитель Нидерландов вначале ответил на выдвинутые обвинения относительно ограничений, существующих в отношении различных товаров, за исключением медикаментов.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР говорит, что народ Республики Индонезии находится в крайне тяжелом положении и что Совету необходимо получить дальнейшую информацию.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ согласен, что Комитету следует предложить направить в распоряжение Совета информацию по вопросу о возобновлении торговых операций и морских поставок.

Представитель КОЛУМБИИ также считает целесообразным, чтобы Совет запросил необходимые сведения.

Представитель КАНАДЫ считает необходимым, чтобы Совет имел конкретные данные, прежде чем принимать какое-либо решение.

Решение: *после прений по предложению представителя Украинской ССР об установлении срока получения ответа от Комитета и по окончании обсуждения процедурных и редакционных вопросов предложение представителя Китая принимается 9 голосами при 2 воздержавшихся (Украинская ССР и СССР), причем никто не голосовал против.*

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ телеграфировал это решение Комитету 6 июля 1948 года.

Digitized by UN Library Geneva

Глава 5

ИНДИЙСКО-ПАКИСТАНСКИЙ ВОПРОС

A. СООБЩЕНИЕ ОТ 1 ЯНВАРЯ 1948 ГОДА ОТ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ИНДИИ

Представитель Индии при Организации Объединенных Наций в письме от 1 января 1948 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/628) заявил о том, что во взаимоотношениях Индии и Пакистана создалась ситуация, предусмотренная статьей 35 Устава, продолжение существования которой может угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Эта ситуация является результатом помощи, которую получают от Пакистана захватчики, являющиеся гражданами Пакистана и членами племен с территорий, прилегающих к Пакистану с северо-запада, в операциях против Джамму и Кашмира. Представитель Индии просил Совет Безопасности немедленно потребовать от правительства Пакистана прекратить оказание такой помощи, ибо она представляет собой акт агрессии против Индии. Если Пакистан не прекратит таких действий, правительство Индии может оказаться вынужденным в целях самозащиты перейти на территорию Пакистана, чтобы принять меры военного характера против нападающих. Создавшаяся ситуация поэтому носит характер крайней срочности и требует принятия немедленных мер Советом Безопасности, чтобы избежать нарушения международного мира.

Данный вопрос был включен в повестку дня Совета Безопасности на его 226-м заседании (6 января 1948 года). Тогда же на основании статьи 31 Устава представители Индии и Пакистана были приглашены принять участие в прениях. Обсуждение вопроса было отложено до 15 января по просьбе правительства Пакистана, чтобы дать возможность его министру иностранных дел прибыть к этому времени в Нью-Йорк.

К письму министра иностранных дел Пакистана от 15 января было приложено три документа (S/646), в которых содержались: ответ на жалобу Индии, обвинения, выдвинутые Пакистаном, и обращение к Совету Безопасности с просьбой принять меры в связи с этими обвинениями. Главным пунктом обвинения были: действия Индии в Джамму и Кашмире, незаконное занятие Джунагада и других княжеств индийскими вооруженными силами, массовое истребление мусульман по заранее выработанному плану, носящему характер геноцида, равно как и невыполнение пунктов соглашения, заключенного двумя государствами.

B. ОБЩИЕ ПРЕНИЯ

На 227-м заседании (6 января 1948 года) представитель ИНДИИ обрисовывает положение в Джамму и Кашмире, а также перечисляет события, которые привели к этому положению. Правительство Индии глубоко сожалеет о том, что данный вопрос пришлось передать на рассмотрение Совета Безопасности, но оно было принуждено прибегнуть к этому из-за невозможности достичь соглашения путем непосредственных переговоров ввиду непримиримости и отсутствия желания сотрудничать со стороны правительства Пакистана. Разрешение этого вопроса требует срочных мер не только в целях охраны населения государства, но и в целях устранения риска войны между Индией и Пакистаном.

После того как Акт о провозглашении независимости Индии вступил в силу 15 августа 1947 года, Кашмир начал переговоры как с Индией, так и с Пакистаном о вхождении в состав одного из этих государств. Индия, хотя и была живо заинтересована в решении этого вопроса, не оказывала никакого давления на Кашмир в целях включения его в состав Индийского доминиона, в то время как Пакистан, следуя определенному плану, оказал значительное давление. Это началось с задержания жизненно необходимых для этого княжества товаров в нарушение ранее заключенного, но не действовавшего соглашения. Наряду с экономической блокадой начались вооруженные вторжения на территорию княжества Джамму и Кашмир из Западного Пенджаба. В целях противодействия массовому набегу племен, начавшемуся 22 октября, и желая остановить их продвижение на Сринагар, правительство Кашмира, поддержанное шейхом Абдуллой, главой самой влиятельной и популярной организации в Кашмире, 26 октября 1947 года решило включить Кашмир в состав Индийского доминиона и обратилось с просьбой о вооружен-

Digitized by UN Library Geneva

ной помощи. Правительство Индии согласилось на это вступление, заявив при этом, что народная воля в связи с присоединением сможет быть выявлена путем плебисцита или референдума, когда законность и порядок будут восстановлены. Правительство Индии не собиралось оказывать какую-либо военную помощь Кашмиру до 25 октября.

Представитель Индии приводит доказательства, подтверждающие обвинения в том, что пакистанские власти как в центре, так и на местах поддерживают восстание оружием и снабжением и что пакистанские граждане и военнослужащие, находящиеся «в отпуске», принимают участие в набегах. Никаких территориальных споров в данном случае нет, и речь идет лишь о существующем в Кашмире положении. В Совет Безопасности поступила просьба использовать свое влияние и права для того, чтобы убедить правительство Пакистана удержать своих граждан от участия в набегах и не оказывать помощи захватчикам. Индия желает лишь восстановления мира в Кашмире, после чего население этого княжества в условиях полной свободы решит вопрос о присоединении.

На 228-м и 229-м заседаниях (16 и 17 января) представитель ПАКИСТАНА выступал с заявлением в ответ представителю Индии и подробно изложил обвинения, приведенные в документах, представленных Совету Безопасности правительством Пакистана. Он заявляет, что нет возможности должным образом оценить все аспекты кашмирского вопроса, равно как и жалобы Пакистана, направленной Совету Безопасности на основании статьи 35 Устава, не обратившись непосредственно к истории данного вопроса. Представитель Пакистана напоминает историю последних лет, приведших к разделу и беспорядкам на местах, которые, как он утверждает, возникли из-за позиции и действий экстремистов — индусов и сикхов. Он излагает историю заговора сикхов, поставившего целью раздел Пенджаба и уничтожение или изгнание мусульман из Восточного Пенджаба. В подтверждение сказанного он сообщает о действиях и позиции сикхских правительств штатов и рассказывает о нападениях, вызвавших массовое бегство мусульман из этих штатов и полное уничтожение тех мусульман, которые оставались там.

Приведя доказательства того, что правительство Индии не действовало надлежащим образом и не приняло соответствующих мер для пресечения нападений на мусульман даже в столице Индии, представитель Пакистана переходит затем к вопросам о Джамму и Кашмире. Он отрицает, что Пакистан оказывал давление на кашмирское правительство, и указывает на то, что нарушение снабжения было вызвано замешательством и стычками в пограничных районах, вызванными нападениями на мусульманское население Кашмира со стороны правительственных вооруженных сил, а равно и банд сикхов и индусов. Правительство этого княжества выработало планы нападений на мусульман и осуществляло эти нападения для того, чтобы создать обстановку, благоприятную для присоединения к Индии, а история этого княжества за последние годы показала, что все это соответствовало прежней позиции его правящих кругов. В целях самозащиты и по причине вспыхнувшего из-за подобных актов негодования кашмирские мусульмане и помогающие им племена повели борьбу против правительственных войск Кашмира.

Кашмирское правительство отвергало или игнорировало предложения о дружеских переговорах; оно игнорировало свое собственное решение о проведении беспристрастного расследования, когда оно было уже принято, и призвало индийские войска, не осведомив Пакистан о своем намерении. Подобным же образом правительство Индии, которое утверждало, что оно пыталось достичь соглашения с Пакистаном путем переговоров, не осведомляло Пакистан об отправке индийских войск в Кашмир до того времени, пока это не стало уже свершившимся фактом. Правительство Индии на самом деле не пыталось по-настоящему разрешить эти вопросы путем непосредственных переговоров.

Представитель Пакистана обращается с призывом эвакуировать из Джамму и Кашмира все посторонние для этого княжества элементы, включая упоминавшиеся племена и войска индийской армии, считая эту меру наилучшим средством справедливого разрешения вопроса.

C. РЕЗОЛЮЦИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОТ 17 ЯНВАРЯ 1948 ГОДА

На 229-м заседании (17 января) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя БЕЛЬГИИ, заявляет, что, принимая во внимание срочный характер данного вопроса, он предлагает следующий проект резолюции (S/651), прежде чем Совет приступит к рассмотрению вопросов по существу:

«Совет Безопасности,

заслушав заявления представителей Индии и Пакистана о положении в Кашмире;

признавая, что положение требует срочного принятия мер;

принимая к сведению телеграмму, отправленную 6 января Председателем Совета Безопасности каждой из заинтересованных сторон, а равно и полученные ответы,

призывает как правительство Индии, так и правительство Пакистана незамедлительно принять все доступные им меры (включая публичное обращение к своим народам), рассчитанные на улучшение положения, и воздержаться от каких бы то ни было заявлений и действий, могущих ухудшить положение, не вызывать таких действий и не допускать в этом отношении попустительства;

предлагает далее каждому из этих правительств немедленно осведомлять Совет о всяких

Digitized by UN Library Geneva

существенных переменах в положении, которые произошли или которые, по мнению одной из сторон, должны произойти в то время, когда вопрос будет разбираться в Совете, и консультироваться с Советом по всем таким вопросам».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ в соответствии с пожеланием, высказанным представителем Колумбии, добавляет к третьему пункту проекта резолюции следующие слова: «в которых они изъявляют свое намерение соблюдать Устав».

ПРЕДСТАВИТЕЛИ КОЛУМБИИ, СИРИИ и КАНАДЫ поддерживают проект резолюции. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК считает, что предлагаемая резолюция ничего не добавит к тому, что уже сделано в этом отношении. Совет Безопасности должен более полно изучить вопрос и принять как можно скорее резолюцию по существу вопроса, имея в виду улучшение положения в Кашмире и восстановление хороших отношений между Индией и Пакистаном. Представитель Аргентины заявляет, что поддержит бельгийский проект резолюции, хотя он лично предпочел бы что-либо более эффективное.

Решение: *проект резолюции, предложенный делегацией Бельгии, принимается 9 голосами при 2 воздержавшихся (Украинская ССР и СССР), причем никто не голосовал против.*

D. РЕЗОЛЮЦИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОТ 20 ЯНВАРЯ 1948 ГОДА

По предложению представителя СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, поддержанного представителями СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ и СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, после 229-го заседания состоялись переговоры между представителями обеих сторон под председательством Председателя Совета Безопасности.

На 230-м заседании (20 января) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя БЕЛЬГИИ, представил проект резолюции (S/654), который был составлен в результате переговоров в следующем виде:

«Совет Безопасности,

считая, что он может расследовать любой спор или ситуацию, продолжение которых могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности; считая, что при существующем состоянии отношений между Индией и Пакистаном такое расследование является вопросом срочного характера,

принимает следующую резолюцию:

A. Настоящим учреждается Комиссия Совета Безопасности в составе представителей трех членов Организации Объединенных Наций: одного, избранного Индией, одного — Пакистаном, а третьего — по назначению первых двух.

Каждый из выбранных в Комиссию представителей имеет право избрать себе заместителей и помощников.

B. Комиссия отправится к месту назначения как можно скорее. Она будет действовать от имени Совета Безопасности и в соответствии с указаниями, которые может от него получать. Комиссия осведомляет Совет Безопасности о текущей работе и о ходе событий. Она регулярно посылает доклады Совету Безопасности и представляет свои заключения и предложения.

C. На Комиссию возлагаются обязанности двоякого рода:

1) расследовать обстоятельства, исходя из статьи 34 Устава;

2) осуществлять, не прерывая работы Совета Безопасности, посреднические функции в целях ликвидации трудностей, выполнять инструкции, данные ей Советом Безопасности, а равно и докладывать о том, насколько выполняются советы и инструкции Совета Безопасности, если таковые были даны.

D. Комиссия выполняет функции, указанные в пункте C:

1) по отношению к ситуации в княжестве Джамму и Кашмир, изложенной в письме представителя Индии от 1 января 1948 года на имя Председателя Совета Безопасности и в письме министра иностранных дел Пакистана от 15 января 1948 года на имя Генерального Секретаря;

2) по отношению к другим ситуациям, указанным в письме министра иностранных дел Пакистана от 16 января 1948 года на имя Генерального Секретаря, в тех случаях когда Совет Безопасности даст соответствующие инструкции.

E. Комиссия выносит свои решения большинством голосов. Она сама устанавливает свои правила процедуры. Она может возложить на членов Комиссии, их заместителей, помощников и сотрудников такие обязанности, которые потребуются для выполнения задачи, возложенной на Комиссию, равно как и для осуществления ее постановлений.

F. Комиссия и ее члены, заместители, помощники и сотрудники пользуются правом совершать любые поездки, по отдельности или совместно, которые могут потребоваться в связи с возложенными на них заданиями, и в частности в районы тех территорий, которые являются театром событий, рассматривающихся в Совете Безопасности.

G. Генеральный Секретарь Организации Объединенных Наций предоставит в распоряжение Комиссии такой персонал и окажет такого рода содействие, которое Комиссия сочтет необходимым».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что переговоры с заинтересованными сторонами будут продолжаться.

Digitized by UN Library Geneva

Представитель ПАКИСТАНА отмечает, что Комиссия явится тем органом, который сможет заняться всеми другими вопросами, относящимися к спору между Индией и Пакистаном, если этого пожелает Совет Безопасности.

Представитель ИНДИИ возражает против того, чтобы эта Комиссия занималась лишь кашмирским вопросом, так как другие вопросы еще не обсуждались Советом. Комиссия, однако, сможет заняться и другими вопросами, если после обсуждения данных вопросов Совет Безопасности этого пожелает.

Представители КАНАДЫ, КИТАЯ, КОЛУМБИИ, СИРИИ, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА и ФРАНЦИИ поддерживают проект резолюции.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК с удовлетворением отмечает тот факт, что Индия и Пакистан выразили готовность урегулировать этот вопрос мирным путем в духе установления добрососедских отношений между этими государствами. Однако советская делегация не может одобрить принцип образования Комиссии. Комиссия должна состоять из государств, представленных в Совете Безопасности.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР поддерживает эту точку зрения.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА отмечает, что в пункте В проекта резолюции имеется соответствующее положение, в силу которого Совет Безопасности должен быть всегда осведомлен.

Решение: *на 230-м заседании (20 января) Совет Безопасности принимает проект резолюции, предложенный делегацией Бельгии, 9 голосами при 2 воздержавшихся (Украинская ССР и СССР), причем никто не голосовал против.*

E. СООБЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПАКИСТАНА ОТ 20 ЯНВАРЯ 1948 ГОДА

На основании письма министра иностранных дел Пакистана от 20 января (S/655) на имя Председателя Совета Безопасности с просьбой о рассмотрении не только вопроса о Джамму и Кашмире, но также и других вопросов, изложенных в жалобе Пакистана, на 231-м заседании обсуждался вопрос об изменениях в повестке дня, которая до этого времени была озаглавлена «Вопрос о Джамму и Кашмире». Это заглавие было изменено, и теперь пункт повестки дня называется: «Индийско-пакистанский вопрос», с условием, что кашмирский вопрос будет обсуждаться в первую очередь как частный случай индийско-пакистанского спора в целом, хотя это и не будет означать того, что обсуждение других вопросов, указанных в жалобе Пакистана, будет отложено до того времени, когда закончится обсуждение кашмирского вопроса.

F. ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

На 231-м заседании (22 января) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ докладывает об основных вопросах, обсуждавшихся на переговорах, проведенных им с представителями Индии и Пакистана, и делает обзор того, что было до сего времени достигнуто по этому вопросу Советом Безопасности. Эти достижения выражаются в принятии Советом двух резолюций, из которых во второй предусматривается учреждение такой комиссии, которая сделает возможным постоянное посредничество без перерыва в работе Совета Безопасности; в признании обеими сторонами, равно как и Советом Безопасности, наличия критической ситуации; продолжении переговоров с заинтересованными сторонами; их принципиальном согласии с тем, что для выяснения вопроса о присоединении кашмирского княжества желателен плебисцит.

G. ПРОДОЛЖЕНИЕ ОБЩИХ ПРЕНИЙ

На 232-м и 234-м заседаниях (23 января) представитель ИНДИИ отвергает обвинения представителя Пакистана, которые, как он заявляет, были сделаны в надежде замаскировать существо вопроса, на который у правительства Пакистана не было настоящего ответа. Беспорядки на местах были начаты мусульманами, и корни этих беспорядков следует искать в постоянных проповедях мусульманских лидеров, призывающих в течение многих лет к ненависти к представителям других религий. Указав на большое число мусульманских лидеров, занимающих ответственное положение на службе правительства Индии, он заявляет, что при этих условиях обвинение в геноциде является совершенно фантастичным. Представитель Индии вновь подтверждает и приводит дополнительные доказательства того, что Пакистан оказывает поддержку выступающим против Кашмира племенам. Позиция, занятая Пакистаном, и его действия по отношению к Кашмиру могут быть объяснены лишь как попытка принудить Джамму и Кашмир присоединиться к Пакистану. То, что было названо заговором сикхов, было реакцией сикхов на беспорядки в Западном Пенджабе. Правительство Индии отказывается брать на себя ответственность за действия в княжествах до их присоединения к Индии. Беспорядки на местах вспыхнули в результате расчленения страны, которая долгое время управлялась централизованно и была единой. Представитель Индии отмечает, что, хотя никто не стремится преуменьшить значение имевшей место массовой резни, это все же не коснулось 97 процентов населения субконтинента.

Представитель Индии напоминает о положении в Кашмире за последние годы и развитии там народного движения, возглавляемого шейхом Абдуллой. Не может быть и речи о каком-либо обмане в деле присоединения Кашмира к Индии, и если в связи с этим присоединением имело место насилие, то лишь со стороны Пакистана. Что же касается утверждений о существовании плана

Digitized by UN Library Geneva

истребления мусульман в Кашмире, то вряд ли магараджа поставил бы мусульманина во главе состоящей при нем администрации, если бы эти утверждения соответствовали действительности.

У Индии не было обязательства осведомлять правительство Пакистана относительно отправки войск в Кашмирское княжество, так как после присоединения вопрос этот стал чисто внутренним делом Индии. Предварительное совещание с Пакистаном позволило бы захватчикам напасть на Сринагар и занять остальную часть Кашмира. Он отверг утверждение о том, что Индия не была склонна к сотрудничеству, и осудил позицию Пакистана за то, что последний не остановил захватчиков.

Пакистанское правительство не может отказываться от ответственности за поведение своих граждан в Кашмире. Обвинение в прямой или косвенной помощи, которое было выдвинуто против Пакистана, в целом подтвердилось, и имеющиеся доказательства оправдали обращение Индии к Совету Безопасности с просьбой дать правительству Пакистана требуемые указания. Представитель Индии вновь повторяет, что его правительство желает мирного урегулирования ситуации в Джамму и Кашмире.

На 235-м заседании (24 января) представитель ПАКИСТАНА заявляет, что индийское правительство отрицало совершенно правдивые сообщения. В подтверждение своих слов он приводит ряд доказательств. Имеющиеся доказательства соучастия индийской полиции и военнослужащих в убийствах и грабежах нельзя отбросить простым пожатием плеч и отговоркой, что то же самое происходило и в Западном Пенджабе. Он отрицает утверждение представителя Индии о том, что беспорядки на местах были начаты мусульманами. Факты указывают на индусов. Что касается сикхских княжеств, то, по его заявлению, беспорядки продолжались и после присоединения этих княжеств к Индии. Представитель Пакистана указывает также на то, что прекращение беспорядков могло бы быть потребовано как предварительное условие для присоединения и что, следовательно, правительство Индии не может отрицать своей ответственности. Он высказывает сомнение в действенности тех мер, которые были приняты правительством Индии для охраны мусульман, и сравнивает результаты этих мер в Индии с результатами, достигнутыми в Пакистане. Оратор обрисовывает положение мусульман в Индии, чтобы показать исторические предпосылки раздела, и объясняет настойчивое стремление мусульман к разделу той религиозной дискриминацией, которая практиковалась по отношению к ним.

Правительство Пакистана выдвинуло обвинение в том, что акты геноцида проводились в большом масштабе с активной помощью полиции и вооруженных сил правительства Индии. Однако обвинений против правительства Индии в том, что оно руководило актами геноцида или выполняло их, не было. Пакистанское правительство приветствовало бы любое расследование, которое нет надобности ограничивать лишь одной стороной, и приветствовало бы совместные усилия под международным наблюдением, направленные к возвращению и к компенсации за убытки перемещенных лиц с обеих сторон.

Представитель Пакистана приводит некоторые доказательства того, что со стороны Пакистана помощи нападающим не оказывалось. Он оспаривает утверждение, что шейх Абдулла пользуется народной поддержкой в Кашмире, и подчеркивает связь его с индийским правительством. Факты указывают на то, что беспорядки в Кашмире были вызваны действиями правительства этого княжества, так как они начались еще до нападения 22 октября 1947 года. В связи с этим представитель Пакистана цитирует заявление шейха Абдуллы, которое было сделано последним по поводу беспорядков в Пунче, происходивших до 22 октября.

Положение могло бы быть урегулировано лишь в том случае, если население Кашмира будет уверено в том, что оно сможет само решить свою судьбу и что индийские войска будут выведены.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что он убежден в том, что, принимая во внимание желание обеих сторон уладить спор, можно добиться справедливого решения. Он стоит поэтому за продолжение переговоров между сторонами. Он подчеркивает всю опасность, кроющуюся в такой ситуации, и необходимость найти компромисс, а также указывает на существенные выгоды, которые каждое из правительств получит, заключив соглашение.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ выражает одобрение по поводу того, что было сделано до настоящего времени при обсуждении этого вопроса, а также настаивает на продолжении переговоров между сторонами с участием Председателя Совета Безопасности.

Представители КАНАДЫ, КИТАЯ и СИРИИ присоединяются к заявлениям, сделанным представителями Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, так же как и представитель ФРАНЦИИ, который заявляет, что, по его мнению, для проведения плебисцита необходимы три условия:

1. Вывод всех иностранных войск, включая вооруженные племена.

2. Возвращение в Кашмир его коренного населения.

3. Наличие независимой власти для ограждения от всякого давления и обеспечения свободы голосования.

H. ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

На 236-м заседании (28 января) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ доложил о переговорах, которые были

Digitized by UN Library Geneva

продолжены им, с представителями Индии и Пакистана. Он оглашает документ, переданный ему представителем Индии, в котором предлагается основа для обсуждения, а также аналогичные предложения, внесенные в виде проекта резолюции представителем Пакистана. Председатель суммирует те основные мысли, которые являются общими для обоих документов: 1) первейшей задачей является прекращение войны; 2) Индия и Пакистан должны сотрудничать в достижении этой главнейшей цели; 3) свобода предполагаемого плебисцита должна быть обеспечена надлежащими мероприятиями.

I. ПРОДОЛЖЕНИЕ ОБЩИХ ПРЕНИЙ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ затем представляет проект резолюции, составленный на основании вышеуказанных пунктов, и отмечает, что переговоры с обеими сторонами велись главным образом по вопросу о характере участия в этом плебисците Организации Объединенных Наций. В проекте резолюции принимается к сведению согласие Индии и Пакистана на то, чтобы будущая судьба княжества Джамму и Кашмир была решена с помощью плебисцита, который должен быть проведен под руководством Совета Безопасности. Комиссия, подлежащая учреждению на основании резолюции от 20 января 1948 года, должна будет в этом случае выполнять функции посредника. Председатель считает, что Совет Безопасности должен сосредоточить внимание на идее проведения плебисцита, относительно которого имеется почва для соглашения.

Представитель ИНДИИ говорит, что, по его мнению, обсуждать вопрос о плебисците, по которому, возможно, еще не имеется полного единодушия, до обсуждения вопроса о прекращении войны, по которому уже имеется соглашение, — это значит забегать вперед.

Представитель ПАКИСТАНА утверждает, что представитель Индии слишком упрощает вопрос и что фактически единственной общей почвой, могущей привести к общему урегулированию вопроса без излишней потери времени, является плебисцит. Он полагает, что вопрос о нем и нужно обсудить в первую очередь.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА говорит, что, хотя он не склонен быть догматичным, он полагает, что предложение о плебисците следовало бы рассмотреть в первую очередь. По его мнению, наилучший способ прекратить войну — это заверить тех, кто принимает в ней участие, что будет найдено справедливое решение, обеспечивающее их права.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя БЕЛЬГИИ, полагает, что меры, необходимые для прекращения насилий и проведения плебисцита, представляют собой две стороны одной и той же проблемы — проблемы восстановления порядка и спокойствия в Джамму и Кашмире. В соответствии с этим на 237-м заседании (29 января) он предлагает два новых проекта резолюции (S/661 и S/662). Первый из них относится к плебисциту, который был бы организован и проведен под наблюдением Совета Безопасности; второй касается мероприятий по прекращению враждебных действий и насилий при посредничестве Комиссии, учрежденной резолюцией от 20 января 1948 года.

Представители КАНАДЫ, КИТАЯ, СИРИИ, СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ и ФРАНЦИИ поддерживают проекты резолюций, предложенные Председателем.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, хотя и поддерживает оба проекта резолюции, предлагает считать Комиссию прежде всего органом, предназначенным выполнять решения, вынесенные Советом Безопасности. Оратор полагает, что самым важным условием в отношении плебисцита было то, что он должен быть признан справедливым всеми заинтересованными в нем сторонами. Он подчеркивает существенное преимущество быстрого и мирного разрешения вопроса.

Представитель ИНДИИ выступает против обоих проектов резолюции. Проект, относящийся к прекращению борьбы, слишком неэффективен, чтобы достичь поставленной цели. Конкретные предложения, которые Индия пыталась внести с вышеуказанной целью, по-видимому, были отброшены. Сославшись на греческий вопрос, он напомнил, что в докладе Комиссии Совету Безопасности заявлялось о том, что помощь, оказываемая другими балканскими государствами инсургентам на греческой территории, должна признаваться угрозой миру по смыслу Устава. Представитель Индии призывает признать наличие подобной угрозы со стороны Пакистана в кашмирском деле и для поддержания этой точки зрения приводит доказательства, основанные на собственных утверждениях Пакистана. Он приводит дополнительные доказательства в подтверждение своего заявления, что Пакистан оказывает помощь вторгнувшимся в Кашмир племенам и этим нарушает международные законы.

Представитель ИНДИИ, продолжая на 239-м заседании (3 февраля 1948 года) свое заявление, указывает на то, что первейшая обязанность Совета Безопасности заключается в принятии мер, необходимых для прекращения войны. Индия не пытается уклониться от рассмотрения или обсуждения вопроса о мероприятиях, которые могут понадобиться после прекращения войны, с тем чтобы помешать ее возобновлению. Представитель Индии предлагает, чтобы в проект резолюции была включена рекомендация Совета Безопасности Пакистану о прекращении поддержки и снабжения сил, вторгшихся в Кашмир, а также рекомендация Комиссии о том, чтобы последняя считала особо важным поощрение мероприятий, могущих способствовать окончанию войны и прекращению как можно скорее актов насилия.

Digitized by UN Library Geneva

Что касается плебисцита, то, по мнению оратора, ни Индия, ни Пакистан, ни Организация Объединенных Наций и Совет Безопасности не вправе давать какие-либо инструкции. Вопрос этот является всецело внутренним делом княжества Джамму и Кашмир и народов, его населяющих. Магараджа готов немедленно принять необходимые меры для установления ответственного правительства тотчас же по восстановлении мира. Введение посторонней власти явилось бы в известной мере вторжением в обычные суверенные права государства, с чем никакое государство не захочет согласиться.

Представитель Индии заявляет, что, если оба проекта резолюции не будут приняты в той форме, которую он предложил, делегация Индии сочтет для себя затруднительным согласиться с любой из них в отдельности, в то время как взятые вместе эти резолюции представляют приблизительно максимум того, с чем делегация будет готова согласиться.

На 239-м и 240-м заседаниях (3 и 4 февраля 1948 года) представитель ПАКИСТАНА обращает внимание Совета на ряд нападений, совершенных на территорию Пакистана со стороны Кашмира. Он отвергает заявление представителя Индии относительно безопасности мусульман в Кашмире до и после набега 22 октября и привел доказательство противного. Правительство Соединенного Королевства, как он заявляет, признало, что, пока оно оказывает защиту правителям отдельных княжеств, всякие беспорядки, притеснения или тирания потребуют принятия таких мер, которые будут прямым вмешательством в суверенные права данного правителя. Оратор утверждает, что данное положение отнюдь не походит на положение в Греции. В данном случае налицо иностранный угнетатель народа, с которым у последнего нет ничего общего.

Точки зрения Индии и Пакистана расходятся не только по вопросу о прекращении войны, но и по вопросу о том, как добиться этого прекращения войны. Все предложения, которые до настоящего времени были внесены Индией, совершенно не касались периода времени между уходом воинственных племен и окончанием борьбы. Представитель Пакистана спрашивает: собирается ли правительство Индии покорить кашмирцев силой, после того как воинственные племена уйдут или будут вынуждены уйти? Уход этих племен не приведет к окончанию борьбы, как это утверждал представитель Индии. Представитель Пакистана разъясняет, что предложение его страны, представленное Председателю 27 января в виде проекта резолюции, основывалось на взглядах, высказанных членами Совета Безопасности. Отмечая, что согласие на присоединение носило временный характер и что окончательное решение должно было быть принято с помощью плебисцита, он заявляет, что на этом основании неуместно производить расследование о том, должен ли плебисцит происходить под наблюдением международных представителей или нет.

Существует значительная разница между первоначальными обещаниями правительства Индии и настоящей позицией, занятой индийской делегацией и отраженной в предложении, которое было ею представлено Председателю Совета Безопасности в качестве основы для переговоров. Это предложение предусматривает оставление индийских войск в Кашмире в целях поддержания законности и порядка, а также сохранение временной власти, возглавляемой шейхом Абдуллой, на все время до плебисцита. Это предложение, по утверждению представителя Пакистана, является отступлением от первоначальной позиции, занятой правительством Индии.

Делегация Пакистана готова принять оба проекта резолюции, внесенных представителем Бельгии, с учетом тех заявлений, которые были сделаны представителями Китая, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов. Представитель Пакистана цитирует выдержки из этих заявлений о том, что враждебные действия должны быть прекращены путем справедливого и приемлемого урегулирования, за которым должен последовать плебисцит, справедливый для всех заинтересованных сторон.

Представитель АРГЕНТИНЫ заявляет, что его делегация не сможет голосовать за резолюцию, в которой в качестве решения данного вопроса не будет рекомендоваться, чтобы плебисцит подготовлялся и проводился под руководством Совета Безопасности. Поскольку этот вопрос был передан в Совет Безопасности, последний имеет полное право вынести решение по своему усмотрению. Представитель Аргентины убежден, что, если население Кашмира будет уверено, что оно само будет решать свою судьбу, оно сложит оружие, а воинственные племена уйдут.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ отмечает, что Совет Безопасности не достиг большего, чем было достигнуто самими заинтересованными сторонами на переговорах под руководством и с помощью Совета Безопасности. Все, что было сделано до этого времени, не представляло собой действий, предпринятых на основании статьи 37 Устава. Представитель Соединенных Штатов полагает, что временное правительство должно существовать лишь до того времени, когда удастся организовать аппарат для проведения справедливого плебисцита, после чего это правительство сложит свои полномочия. По мнению оратора, вопрос заключается в обеспечении суверенных прав Джамму и Кашмира с точки зрения внешних сношений. Он ссылается на известные авторитеты в подкрепление своего мнения, что магараджа не потерял бы своих суверенных прав из-за образования временной власти, но пользовался бы ими только в исключительных обстоятельствах. Индия имеет полное право вести любые переговоры, необходимые для разрешения данной проблемы. Представитель Соединенных Штатов указывает на то, что рассматриваемые Советом проекты резолюции являются лишь одной из мер, предпринимаемых в соответствии

Digitized by UN Library Geneva

с главой VI Устава, и не представляют собой окончательных решений.

На 241-м заседании (5 февраля) представитель КИТАЯ предлагает по окончании общих прений возобновить при участии Председателя непосредственные переговоры между сторонами, чтобы попытаться уменьшить существующие между ними разногласия и отыскать новое решение, приемлемое для обеих сторон. По его мнению, члены Совета Безопасности должны заняться специальной стороной деятельности временной власти, а именно плебисцитом и организацией аппарата для его проведения. Представитель Китая считает, что Совет Безопасности мог бы рекомендовать правительству Пакистана использовать для примирения все свое влияние как в области юридической, так и моральной, а воинственным племенам — прекратить дальнейшую борьбу. Кроме того, оратор рекомендует, чтобы Совет Безопасности обратился к правительству Индии с призывом постепенно вывести свои войска из Кашмира. Он предлагает, чтобы после установления Советом Безопасности основных принципов широкие права были предоставлены самой Комиссии.

Представитель ФРАНЦИИ заявляет, что внимание Совета Безопасности должно быть направлено на вопрос о плебисците. Он присоединяется к мнению, что плебисцит не затронет вопроса ни о личности магараджи, ни о его суверенных правах. Он высказывается в пользу того, чтобы до плебисцита была учреждена временная власть в составе глав Национальной и Мусульманской конференций.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что то, к чему все стремятся, это действительное и полное прекращение борьбы. Вопрос заключается в том, как достичь этого. Опыт и имеющаяся у него информация говорят ему, что было бы гораздо легче добиться соглашения, равно как и уступок, которые могут потребовать обе стороны, в самом Совете Безопасности. Оратор подтверждает, что плебисцит является важным условием прекращения борьбы. Плебисцит должен быть справедливым в глазах всех, заинтересованных в нем. Представитель Соединенного Королевства высказывает мысль, что проекты резолюции не вполне отвечают своей цели.

Представитель КОЛУМБИИ вносит ряд предложений, перечислив их в меморандуме. В этом меморандуме принимается к сведению соглашение сторон о плебисците и предлагается создать временную власть, которая могла бы пользоваться доверием населения Кашмира. В меморандуме также предлагается, чтобы членский состав Комиссии, учрежденной согласно резолюции от 20 января, был увеличен до пяти человек: один из членов должен быть избран Индией, один — Пакистаном, а три других — Советом Безопасности. Совет должен рекомендовать Пакистану приложить все усилия, чтобы убедить захватчиков оставить занятую ими территорию. Комиссия должна добиться сотрудничества между военными силами Индии и Пакистана в деле прекращения борьбы. Плебисцит должен быть организован под руководством Комиссии. [Этот меморандум был позднее, на 245-м заседании, предложен в качестве проекта резолюции (S/671)].

Представитель БЕЛЬГИИ отмечает, что ни по одному из предложенных им проектов резолюции не было принципиальных возражений. Совет Безопасности, поскольку он будет гарантировать беспристрастное проведение плебисцита, должен определить те условия, на которых он согласится оказать свое содействие. В обоих проектах резолюции нет ничего такого, чего нельзя было бы изменить.

Представитель СИРИИ говорит, что, по его мнению, непосредственные переговоры между сторонами могут быть возобновлены на основе подробного меморандума, предложенного представителем Колумбии. Совет Безопасности обязан поставить справедливость выше всего, а всякое справедливое решение должно удовлетворить обе стороны.

Шейх Мохаммед Абдулла, выступая в качестве представителя ИНДИИ, заявляет Совету Безопасности, что предметом спора, разбираемого Советом Безопасности, является не плохое управление кашмирским княжеством, а та помощь, которую пакистанское правительство оказывает племенам, вторгнувшимся в это княжество. Он возглавлял власть в Кашмире в период чрезвычайного положения, потому что, как он сказал, народ его страны желал видеть его за рулем государственного корабля. Он отмечает, что любое другое лицо на его месте не могло бы быть беспристрастным, так как народ Кашмира стоит или за Пакистан, или за Индию. Позиция Пакистана, обращающегося за посторонней властью, сводится к тому, что 4 млн. населения княжества не должны принимать участия в управлении страной. Что же касается индийской армии, он не видит причин для опасения, что последняя будет влиять на свободу выборов, так как Комиссия Совета Безопасности будет наблюдать за тем, чтобы войска находились лишь в известных стратегических пунктах. Он не согласен признавать Пакистан в качестве заинтересованной стороны в делах Джамму и Кашмира.

На вопрос представителя СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, какие у него есть предложения для прекращения войны, шейх Абдулла отвечает, что, поскольку он может говорить от имени Индии, от Пакистана требуется, чтобы он не оказывал поддержки захватчикам.

Представитель ИНДИИ в своем заявлении, сделанном на 242-м заседании (6 февраля), отмечает, что, согласно Акту о независимости Индии, любое индийское княжество может присоединиться к Доминиону или оставаться независимым. Если какое-либо княжество присоединилось к Доминиону, оно может выйти из этого Доминиона лишь с согласия последнего. Таким

Digitized by UN Library Geneva

образом, временного присоединения быть не может. Смысл обязательства, взятого на себя правительством Индии в отношении плебисцита, заключается в том, что если результат голосования окажется против присоединения к Индии, то последняя позволит Кашмиру выйти из Доминиона.

Напомнив о переговорах, имевших место до передачи вопроса в Совет Безопасности, представитель Индии заявляет, что в предложениях, которые его делегация внесла в Совет, не было ничего такого, что можно было бы считать несовместимым с той позицией, которую премьер-министр Индии занял с самого начала. В этой связи он обращает внимание на тот факт, что многое произошло с начала ноября и до конца января, причем Пакистан не стремился к сотрудничеству с Индией в целях прекращения войны. Что касается оставления в Кашмире индийских вооруженных сил в сокращенном численном составе, представитель Индии отмечает, что в круг обычных обязанностей любых вооруженных сил в любом государстве входит защита этого государства против внешнего нападения и оказание помощи гражданской власти для поддержания законности и порядка, когда чрезвычайные обстоятельства требуют этой помощи. Пакистан изменил свою позицию со времени начала переговоров, в особенности в вопросе о выводе индийских войск.

Вопрос о присоединении, как и вопрос о проведении плебисцита, по мнению оратора, находится в сфере компетенции верховной власти внутри страны. Хотя и соглашаясь с тем, что передача на ограниченный период времени части своих суверенных прав вполне законна, представитель Индии поясняет, что хотел бы оттенить главное, а именно то, что на это требуется согласие магараджи, правительства и народа, а также затронуть вопрос, вправе ли такой орган, как Совет Безопасности, просить их об этом. В связи с предложением представителя Франции о введении в состав временного правительства представителей как Национальной конференции, так и Мусульманской конференции он обращает внимание на индийский проект, предусматривающий избрание национального правительства и национального законодательного органа всеми совершеннолетними гражданами еще до проведения плебисцита. Если такой законодательный орган признает необходимость учреждения правительства из представителей всех партий, то именно члены законодательного органа в свое время должны решить этот вопрос.

Говоря о меморандуме представителя Колумбии, представитель Индии просит усилить пункт, касающийся рекомендаций Пакистану, и напоминает о предложении индийской делегации от 24 января, представленном в качестве основы для переговоров относительно временного управления страной. Представитель Индии не может согласиться с тем, что Комиссия должна обладать полномочиями по всем вопросам реорганизации власти в период чрезвычайного положения и что она может выполнять любые функции исполнительного характера.

Представитель ПАКИСТАНА говорит, что заявление шейха Абдуллы показало, какую беспристрастность можно ожидать от властей, находящихся в его подчинении. Никто не выражал никакого желания лишить кашмирский народ принадлежащего ему права принимать участие в управлении своей собственной страной. Говорилось лишь о том, что власть на время переходного периода должна быть сосредоточена в руках беспристрастных людей. Оратор утверждает, что целью индийского плана является не допустить проведения плебисцита до тех пор, пока власть и авторитет правительства, возглавляемого шейхом Абдуллой, не утвердятся во всем Кашмире. Если тот довод, что Совет Безопасности имеет полное право разрешать споры, но не устанавливать способ их урегулирования, будет принят, то почти во всех спорах между двумя государствами все усилия Совета окажутся тщетными. Вопрос, по мнению представителя Пакистана, заключается в разрешении двух проблем: 1) заверить кашмирский народ в том, что последний может сложить свое оружие; 2) заверить Пакистан в том, что вопрос о присоединении Кашмира к Пакистану или Индии будет решен справедливо и беспристрастно. Если обе эти проблемы будут решены, Пакистан примет все необходимые меры, чтобы заставить воинственные племена покинуть пределы княжества.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что стороны выразили согласие продолжать переговоры с ним и что представитель Бельгии согласился исполнять обязанности докладчика.

J. ПРОСЬБА ОТЛОЖИТЬ ЗАСЕДАНИЕ

На 244-м заседании Совета (11 февраля) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ сообщает, что он получил просьбу от представителя Индии отложить обсуждение индийско-пакистанского вопроса, чтобы дать возможность делегации Индии немедленно вернуться в Дели для консультации с правительством.

Представитель ПАКИСТАНА, говоря о результатах прений в Совете Безопасности, обвиняет делегацию Индии в том, что она все время отказывается рассматривать проблему в целом и понять необходимость ее разрешения. Он не надеется на то, что удастся убедить правительство Свободного Кашмира сложить оружие и подчиниться власти шейха Абдуллы в Кашмире, принимая во внимание, что народ Кашмира ведет с ним борьбу как с представителем магараджи.

Представитель Пакистана утверждает, что его страна заинтересована в Кашмире даже больше, чем Индия, по той причине, что в княжестве преобладает мусульманское население, а также и ввиду политического и экономического положения княжества. Согласно объявленному самой Индией принципу Кашмир не является частью какой-либо страны и станет частью того или иного го-

Digitized by UN Library Geneva

сударства лишь после того, как будет выявлена воля его населения. Оратор заявляет, что правительство Свободного Кашмира не сложит оружия, если Организация Объединенных Наций примет участие в плебисците лишь в качестве наблюдателя. Комиссия, уполномоченная лишь наблюдать или даже руководить проведением фактического голосования и подсчета голосов, не будет в состоянии определить степень давления, которому может подвергнуться население. Что касается опасений относительно излишнего вмешательства в работу административного аппарата, то представитель Пакистана согласен с тем, что работа последнего должна контролироваться лишь постольку, поскольку это необходимо для обеспечения свободного проведения плебисцита. Индийской делегации бесполезно утверждать, что она согласна провести определенные мероприятия, но в то же время не желает согласиться с условиями их проведения. Говоря о конституционном аспекте вопроса, он отметил, что правительство Индии не колеблясь взяло на себя управление несколькими индийскими княжествами в связи с расследованием по делу об убийстве Ганди. Поэтому можно ожидать подобных действий и в кашмирском вопросе. Представитель Пакистана заявляет, что если делегации Индии необходимо вернуться в свою страну для консультации со своим правительством по кашмирскому вопросу, было бы желательно тем временем перейти к рассмотрению следующего пункта повестки дня.

После обсуждения на 244, 245 и 246-м заседаниях вопроса о желательности прецедента, создающегося в связи с отъездом делегации Индии во время обсуждения спора, в котором Индия является стороной, Председатель заявляет, что, если не произойдет никаких чрезвычайно важных событий, Совет Безопасности займется другими аспектами индийско-пакистанского вопроса.

К. ВОПРОС О ДЖУНАГАДЕ И ДРУГИХ КНЯЖЕСТВАХ

На 250-м заседании (18 февраля) Совет Безопасности обсуждает первый из других пунктов пакистанской жалобы против Индии, а именно вопрос о Джунагаде и других княжествах.

Представитель ПАКИСТАНА утверждает, что, когда Индийскому доминиону стало известно, что Джунагад собирается присоединиться к Пакистану, Индия не только обратилась с протестом к Пакистану, но и предприняла ряд шагов, чтобы создать невыносимые условия существования для населения Джунагада. Она нарушила постоянное соглашение с Пакистаном; индийское правительство закрыло все пути сообщения и приостановило снабжение.

Когда происходил обмен мнениями между правительством Индии и правительством Пакистана, на территории Индийского доминиона было образовано так называемое временное правительство Джунагада, которое объявило своей собственностью некоторое имущество Джунагада, находившееся на индийской территории. 22 октября 1947 года войска Индийского доминиона заняли соседнее княжество Манавадар и сместили его правителя. Под руководством так называемого временного правительства производились набеги на джунагадскую территорию, закончившиеся предъявлением ультиматума, который заставил премьер-министра этого княжества обратиться к региональному представителю Индийского доминиона за помощью в поддержании законности и порядка. Вслед за тем вооруженные силы Индийского доминиона вошли в Джунагадское княжество, заняли его и до сих пор там остаются.

Правительство Пакистана сочло действия индийского правительства (вмешательство в управление страной в Джунагаде и оккупация индийскими войсками этого княжества) явно враждебным актом по отношению к Пакистану и заявило, что пакистанское правительство сочтет возможным присутствовать при обсуждении данного вопроса лишь при условии немедленного отвода индийских войск, восстановления прежней администрации и возвращения к нормальным условиям как в самом Джунагаде, так и в прилегающих к его границам районах, включая прекращение деятельности так называемого временного правительства. С правовой точки зрения положение представляется вполне ясным: ввиду присоединения княжества к Пакистану премьер-министр не имел права обращаться к правительству Индии с предложением взять в свои руки управление страной, а индийское правительство не имело права принимать это предложение. То обстоятельство, что в Джунагаде не было военных действий, объясняется тем, что правительство Пакистана приложило все усилия, чтобы избежать войны. Представитель Пакистана заявляет, что после передачи этого вопроса на рассмотрение Совета Безопасности правительство Индии объявило о своем намерении провести в Джунагаде плебисцит с целью выявления свободной воли его населения по вопросу о присоединении.

Пакистан желает, чтобы правительство Индии по своей инициативе или через посредство Совета Безопасности или какого-либо органа Совета Безопасности вывело индийские вооруженные силы из Джунагада и возвратило к власти в Джунагаде и в Манавадаре их правителей, чтобы таким путем было восстановлено нормальное управление этими княжествами. Правительство Пакистана, кроме того, высказало пожелание о том, чтобы люди, пострадавшие в Джунагаде от своевластия вооруженных сил или должностных лиц Индийского доминиона, были восстановлены в своих правах на жилище и имущество и получили компенсацию за свои потери.

На 257-м заседании (26 февраля) представитель ИНДИИ заявляет, что правительство Индии, если обстоятельства того потребуют, проведет в Джунагаде новый и свободный плебисцит при надлежащем контроле. В прошлом всегда признавалось, что индийские княжества, будучи обеспечены правом на присоединение к тому или дру-

Digitized by UN Library Geneva

тому доминиону, не будут принимать произвольного решения, а будут считаться с географическим фактором. Он отмечает, что за несколько недель до раздела лорд Маунтбэттен, в то время генерал-губернатор Индии, подчеркнул это обстоятельство в своем выступлении на конференции правителей и представителей княжеств. В силу здравого смысла Джунагад и другие княжества, присоединение которых оспаривается, должны были присоединиться к Индийскому Союзу. Временное правительство Джунагада не было признано Индийским Союзом.

Говоря о положении в Джунагаде после присоединения последнего к Пакистану, представитель Индии заявляет, что правитель и его премьер-министр бежали в Карачи, правительство вскоре перестало функционировать, а так называемая экономическая блокада была не чем иным, как хаосом, воцарившимся в результате распада правительства Джунагада. Хотя Джунагад присоединился к Пакистану, правительство Индии являлось единственной стороной, которая была в состоянии оказать ему немедленную и эффективную помощь в поддержании порядка. Последнее обстоятельство доказывает нецелесообразность так называемого присоединения Джунагада к Пакистану. Что касается занятия индийскими войсками Манавадара, заявляет представитель Индии, то, получив достоверные сведения о том, что хан Манавадара ввозит мусульманских беженцев из Индийского Союза, желая обеспечить в Манавадаре преобладание мусульманского населения, и намеревается терроризировать индусское население, правительство Индии, считая, что местное восстание ввиду создавшегося положения является почти неизбежным, решило вмешаться, чтобы воспрепятствовать возникновению беспорядков в княжестве.

Позиция правительства Индии по этому вопросу заключалась в том, что, вовсе не желая незаконно оккупировать Джунагад, оно приложило все усилия к мирному разрешению вопроса о присоединении, но не встретило никакого сотрудничества со стороны Пакистана. Но и при таком положении правительство Индии не взяло в свои руки власть в княжестве и не вмешивалось в дела Джунагада. Оно не посылало своих вооруженных сил на территорию княжества до тех пор, пока не последовала официальная просьба об этом со стороны премьер-министра Джунагада. Представитель Индии утверждает, что правительство Индии во всех вопросах, относящихся к присоединению индийских княжеств, все время проводило весьма последовательную политику, а именно что право присоединения к той или другой стороне должно осуществляться княжеством с учетом его географического положения и воли большинства населения.

Представитель ПАКИСТАНА заявляет, что представитель Индии, говоря о положении в Джунагаде, нарисовал картину княжества, брошенного на произвол судьбы из-за бегства правителя и премьер-министра в Карачи, страны с парализованным административным аппаратом, в то время как истинное положение вещей является как раз противоположным. Блокада началась приблизительно с середины сентября, и премьер-министр оставался в стране до последнего момента, когда Джунагад подвергся вторжению со всех сторон. Премьер-министру не оставалось другого выбора, кроме бегства из страны после обращения к региональному комиссару. Представитель Пакистана отрицает, что имелось какое-то соглашение относительно принципа, определяющего порядок присоединения отдельных княжеств. Пакистан оспаривает не принципиальное решение о проведении плебисцита, а только предложение Индии о том, чтобы плебисцит состоялся под общим руководством Индии и Джунагада. Представитель Пакистана по отношению к Джунагаду требует принятия таких же мер, как и к Кашмиру, а именно прийти к соглашению об условиях проведения плебисцита и выполнить это соглашение как можно скорее.

На 264-м заседании (8 марта 1948 года) представитель ИНДИИ отмечает, что представитель Пакистана признал, что результаты нового плебисцита не будут отличаться от результатов первого плебисцита. Относительно вопроса о присоединении представитель Индии отмечает, что заявление лорда Маунтбэттена, сделанное до раздела, было основано на переговорах с лидерами будущих доминионов Индии и Пакистана. Он доказывает, что правительство Индии следовало этому принципу. Правительство Индии высказало эти соображения еще в августе 1947 года, когда выяснилось, что Джунагад намеревается присоединиться к Пакистану, и просило правительство Пакистана сообщить о своей позиции в данном вопросе. От Пакистана не поступило никакого ответа. Представитель Индии утверждает, что Пакистан в действительности не желает плебисцита и уклоняется от решения этого вопроса.

Впервые определенное согласие на проведение плебисцита было высказано в речи представителя Пакистана 18 февраля, и даже тогда это было сделано в очень осторожных выражениях. Долгие колебания Пакистана по вопросу о принятии этого явно здравого принципа объясняются, может быть, тем, что Пакистан был обеспокоен возможным влиянием такого решения на другие княжества, в которых он был заинтересован. Что касается восстановления у власти правителя этого княжества, что является, по его мнению, главным требованием Пакистана, представитель Индии отмечает, что от прежней администрации Джунагада ничего не осталось и ее восстановить невозможно. Ввиду последних политических событий в Катиаваре нельзя, по его мнению, серьезно говорить о такой реставрации.

Если со стороны Совета Безопасности не будет возражений, новый плебисцит может быть проведен для разрешения не только вопроса о присоединении, но и вопроса о восстановлении правителей и присоединении Джунагада к объединенному княжеству Катиавар. По мнению

Digitized by UN Library Geneva

представителя Индии, заявление о том, что многие пострадали от своевластия представителей вооруженных сил или гражданских должностных лиц Индии, является совершенно неправильным и не имеет под собой никаких оснований. Лица, желающие вернуться, получат полную защиту и содействие. Однако вопрос о компенсации может быть урегулирован лишь в порядке исков, рассматриваемых в обычных судебных инстанциях.

Представитель ПАКИСТАНА, соглашаясь с тем, что вопрос этот носит несколько академический характер, приводит факты, доказывающие, что плебисцит фактически не был свободным. Он утверждает, что положение в стране, которым правительство Индии оправдывает свои действия в Джунагаде, было создано самим этим правительством, и поэтому не может служить причиной вмешательства Индии. По мнению представителя Пакистана, этот вопрос затрагивает честь правителя и достоинство Союза. Он также говорит, что правитель этого княжества должен находиться в том же положении, как и правители других княжеств, присоединившихся к одной или другой стране. Если представитель Индии считает, что вопрос о восстановлении власти правителя должен быть решен на плебисците, на котором решается вопрос о присоединении, то, по мнению представителя Пакистана, плебисцит, который будет проведен в Кашмире, должен решить не только вопрос о присоединении, но и вопрос о том, должен ли магараджа быть восстановлен у власти в Кашмире.

L. ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРЕНИЙ ПО ВОПРОСУ О ДЖАММУ И КАШМИРЕ

Представитель ИНДИИ, докладывая о своих консультациях с правительством, заявляет, что были изучены все возможные решения этого вопроса. Правительство Индии желает такого решения, которое привело бы к скорейшему окончанию все еще продолжающейся борьбы и заложило бы на долгое время основу для взаимопонимания между двумя государствами. Представитель Индии выражает надежду, что Совет Безопасности согласится с тем, что мероприятия, необходимые для прекращения вооруженных столкновений в Кашмире, должны рассматриваться в первую очередь.

По его мнению, предложение о замене функционирующего правительства нейтральными властями затрагивает основной вопрос конституционного характера. Всякая попытка требовать того, чтобы власть суверенного государства была передана в руки постороннего органа, является совершенно недопустимой, и Совет Безопасности не должен настаивать на этом. Представитель Индии обращает внимание на прокламацию, выпущенную магараджей Джамму и Кашмира, после того как Совет Безопасности обсуждал в последний раз этот вопрос. В этой прокламации содержатся следующие пункты: 1) полностью ответственное правительство для народа княжества; 2) учреждение надлежащего аппарата в наикратчайший срок для выработки соответствующей конституции; 3) преобразование правительства, действовавшего в период чрезвычайного положения, в обычный совет министров, учреждаемый в соответствии с существующей конституцией государства. Представитель Индии заявляет, что он получил телеграмму от главы нового совета министров, в которой говорится, что он пытается ввести в свой кабинет последователей политических взглядов, отличающихся от его собственных.

Говоря о сохранении в княжестве индийских вооруженных сил, представитель Индии заявляет, что, если можно сделать что-либо еще кроме полного вывода войск, что способствовало бы обеспечению невмешательства при проведении плебисцита, индийская делегация охотно выслушала бы любые предложения. Сохранение вооруженных сил представляет собой обязательство Индии по отношению к княжеству Джамму и Кашмир и предназначается для обеспечения защиты от внешней агрессии и для содействия в поддержании законности и внутреннего порядка в этом княжестве. Он настаивает на том, что аппарат для проведения плебисцита должен иметь как можно бо́льшую независимость, совместимую с сохранением суверенитета княжества Джамму и Кашмир и надлежащих отношений с правительством Индии.

Представитель ПАКИСТАНА заявляет, что позиция делегации Индии по обсуждаемому вопросу совершенно не изменилась с того времени, как прения по этому вопросу были отложены. То, что было представлено как величайшая уступка, то есть невмешательство вооруженных сил Индии в проведение плебисцита в Кашмире, подразумевалось в создавшейся ситуации с самого начала. Оратор напоминает о прежних замечаниях относительно вопросов конституционного характера и обращает внимание на недавние события в княжестве Алвар в связи с расследованием убийства Махатмы Ганди. Единственным затруднением в применении этой процедуры к Кашмиру является то обстоятельство, что в одном случае правительство Индии желает так поступить, а в другом не желает. Представитель Пакистана заявляет, что правительство Индии и магараджа Кашмира, выпуская прокламацию, о которой говорил представитель Индии, тем самым сделали шаг, который вовсе не содействовал разрешению этой проблемы, а осложнил ее.

Представитель Пакистана утверждает, что если бы плебисцит проводился в условиях, предложенных представителем Индии, и если бы в результате большинство высказалось в пользу присоединения к Индии, вряд ли такой плебисцит был бы признан добросовестным и справедливым. По его мнению, не представляется возможным устранить давление со стороны пристрастного правительства.

Если кто-либо подозревает, что в числе необходимых для проведения свободного плебисцита условий, выдвинутых делегацией Пакистана,

Digitized by UN Library Geneva

есть хотя бы одно условие, принятие которого каким-либо образом может оказать давление на тот или иной контингент избирателей и заставить их голосовать в пользу Пакистана, то пакистанская делегация возьмет назад такое условие. Что касается условий, на которых настаивал представитель Индии, то есть много оснований предполагать и опасаться, что они уже сами по себе сводятся к давлению и насилию по отношению к той части населения, которая желает голосовать в пользу противной стороны.

На 269-м заседании (18 марта 1948 года), выступая в качестве представителя КИТАЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает проект резолюции (S/699). Говоря об этом проекте резолюции, он отмечает, что, по его мнению, удовлетворительное решение по вопросу о плебисците и о восстановлении мира и порядка разрешит и вопрос о Джамму и Кашмире.

В проекте резолюции предусматривается, что правительство Индии должно вывести свои войска из Джамму и Кашмира постепенно. Если же в целях защиты и безопасности известная часть этих войск будет оставлена, войска эти должны быть так расположены, чтобы они не могли быть использованы для запугивания населения и не могли бы производить на население такого впечатления. Правительство Индии должно организовать в Джамму и Кашмире специальную администрацию для проведения плебисцита и возложить только на нее все полномочия по проведению плебисцита о присоединении княжества к той или иной стороне. Во главе администрации, руководящей проведением плебисцита, должны стоять известные в международном масштабе незаинтересованные лица, назначенные Генеральным Секретарем Организации Объединенных Наций. Эти лица, однако, должны считать себя на это время должностными лицами княжества Джамму и Кашмир. Они должны будут обеспечить беспристрастность своей администрации, так как они будут уполномочены назначать своих помощников и вырабатывать правила по проведению плебисцита. Из уважения к суверенным правам государства — члена Организации Объединенных Наций эти назначения должны быть официально обнародованы княжеством Джамму и Кашмир.

По окончании плебисцита Комиссия Совета Безопасности должна будет представить заверения Совету в том, что плебисцит был действительно свободным и беспристрастным. Правительство Индии должно приложить все свои усилия, чтобы обеспечить включение в состав временного правительства Джамму и Кашмира надлежащего числа представителей всех главных политических группировок княжества. Правительство Индии должно назначить высшее должностное лицо, которое будет находиться в этом княжестве в течение переходного периода и будет иметь право требовать от правительства княжества выполнения всех международных обязательств, вытекающих из статей Соглашения.

Представитель ПАКИСТАНА, ссылаясь на этот проект резолюции, напоминает об обещании правительства Индии о том, что его войска, находящиеся в Кашмире с одной лишь целью — отбросить захватчиков, не останутся там ни на минуту после того, как эта цель будет достигнута и законность и порядок восстановлены. Это должно быть сделано до проведения плебисцита. Говоря о предложениях об обеспечении добросовестного проведения плебисцита, содержащихся в проекте резолюции, внесенном делегацией Китая, представитель Пакистана спрашивает, каким образом Комиссия может помешать, если не будет открытого давления, применению других методов нажима и что будет принято Советом Безопасности за основу для суждения о добросовестности и беспристрастности плебисцита, если Комиссия натолкнется на какие-либо доказательства давления.

В отношении предложения о назначении правительством Индии высшего должностного лица, которое, находясь в княжестве, имело бы право требовать от правительства княжества выполнения всех вытекающих из статей Соглашения международных обязательств, представитель Пакистана заявляет, что Комиссия в таком случае может согласиться с даваемым этим лицом толкованием событий и что, принимая во внимание сложность положения, проведение в жизнь этого предложения может нанести ущерб интересам Пакистана и послужить на пользу Индийскому доминиону. Если принятие этой резолюции не повлечет за собой решения этого вопроса и если в ней не будет содержаться рекомендаций относительно урегулирования, на основе которого правительство Свободного Кашмира согласится сложить оружие, это предложение ничего не достигнет. Представитель Пакистана выражает сомнение в том, что положения проекта резолюции могут оказать желаемое влияние на правительство Свободного Кашмира.

Представитель ИНДИИ заявляет, что до обсуждения возможности проведения плебисцита нужно признать факт, что элементы, борющиеся против правительств Кашмира и Индии, получают помощь от Пакистана. Правительство Пакистана должно дать обязательство сделать все от него зависящее, чтобы не допустить оказания этой помощи. Говоря о выводе войск из княжества, он заявляет, что, насколько он понимает, Совет Безопасности согласен с тем, что даже после окончания военных действий необходимо будет оставить в княжестве воинские части для поддержания законности и порядка и что при существующих обстоятельствах эти части могут быть лишь частями индийской армии. Представитель Индии указывает, что он уже обращал внимание на ведущиеся между обоими доминионами переговоры, в ходе которых было признано, что индийские войска должны остаться в княжестве, при условии что их пребывание будет ограничено некоторыми районами. Он отрицает, что в Кашмире индийскими войсками совершались какие-либо преступления, и обра-

Digitized by UN Library Geneva

щается к Комиссии с просьбой тщательно расследовать этот вопрос и представить об этом доклад.

Правительство Индии готово устранить влияние администрации на все вопросы, касающиеся проведения плебисцита. Представитель Индии заявляет, что это максимум того, что Совет Безопасности может потребовать в этом отношении. Он отвергает предположение, что правительство Джамму и Кашмира, если бы оно намеревалось действовать незаконно, смогло бы заручиться поддержкой чиновника индийского правительства против Комиссии Совета Безопасности. Насколько представитель Индии понимает занятую правительством Индии позицию, оно готово рассматривать проект резолюции по существу, не внося значительных изменений, но возможно, что он сам выскажется относительно некоторых деталей.

Выступая в качестве представителя КИТАЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что его проект резолюции оказался неприемлемым для обеих делегаций. Если он правильно понял, представитель Пакистана возражал против нее на том основании, что она не идет достаточно далеко и не предусматривает соответствующих гарантий. Представитель Китая полагает, что Совет Безопасности должен стремиться к достижению максимальной договоренности между обеими делегациями, но что полностью этого нельзя будет достигнуть.

Представитель ФРАНЦИИ считает, что проект резолюции, внесенный делегацией Китая, является как бы синтезом предшествовавших проектов резолюций, и выражает надежду, что Совет Безопасности будет продолжать свою работу на основе поправок к этому проекту резолюции. Он придерживается того мнения, что на территории должны быть оставлены необходимые для поддержания порядка и законности войска. Опыт указывает на то, что плебисцит может быть удовлетворительно проведен только при наличии соответствующих властей и вооруженных сил, обеспечивающих общественный порядок.

Представитель СИРИИ говорит, что все права и преимущества, предоставляемые одной из сторон, должны предоставляться и другой стороне.

M. РЕЗОЛЮЦИЯ СОВЕТА ОТ 21 АПРЕЛЯ 1948 ГОДА

На 284-м заседании (17 апреля 1948 года) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя КОЛУМБИИ, совместно с представителями БЕЛЬГИИ, КАНАДЫ, КИТАЯ, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА и СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ вносит следующий проект резолюции (S/726):

«Совет Безопасности,

рассмотрев жалобу правительства Индии относительно спора из-за княжества Джамму и Кашмир и заслушав заявление представителя Индии в подтверждение этой жалобы, а также возражения и встречные жалобы представителя Пакистана;

твердо считая, что скорое восстановление мира и порядка в Джамму и Кашмире имеет существенное значение и что Индия и Пакистан должны сделать все возможное для полного прекращения вооруженной борьбы;

отмечая с удовлетворением, что как Индия, так и Пакистан желают, чтобы вопрос присоединения Джамму и Кашмира к Индии или Пакистану был разрешен демократическим путем, посредством свободного и беспристрастного плебисцита;

принимая во внимание, что продолжение спора может создать угрозу международному миру и безопасности,

подтверждает резолюцию Совета от 17 января;

постановляет, чтобы число членов Комиссии, учрежденной резолюцией Совета от 20 января 1948 года, было увеличено до пяти и включало помимо тех членов, о которых говорится в упомянутой резолюции, представителей ... и ...[1] и чтобы в случае, если Комиссия не будет образована в полном своем составе в течение десяти дней со дня принятия настоящей резолюции, Председатель Совета имел право назначить одного или нескольких членов Организации Объединенных Наций, необходимых для доведения количества членов Комиссии до пяти;

предписывает Комиссии безотлагательно отправиться на индийский субконтинент, где предложить свои добрые услуги и посредничество правительствам Индии и Пакистана в целях облегчения принятия необходимых мер как для восстановления мира и порядка, так и для проведения плебисцита обоими правительствами, действующими в сотрудничестве друг с другом и с Комиссией, а также предлагает Комиссии держать Совет в курсе всего, что будет предпринято на основании этой резолюции и в ее целях;

рекомендует правительствам Индии и Пакистана следующие меры, могущие, по мнению Совета, привести к прекращению вооруженной борьбы и к созданию надлежащих условий для свободного и беспристрастного плебисцита по вопросу о присоединении княжества Джамму и Кашмир к Индии или к Пакистану.

A. *Восстановление мира и порядка*

1. Правительство Пакистана должно обязаться приложить все усилия, чтобы:

a) обеспечить удаление из княжества Джамму и Кашмир членов племен и граждан Пакистана, обычно не проживающих в этом княжестве, а проникших туда для участия в вооруженной борьбе, а также не допускать дальнейшего проникновения этих элементов на территорию кня-

[1] Будет решено позднее.

Digitized by UN Library Geneva

жества и оказания какой-либо материальной помощи сражающимся в пределах княжества;

b) поставить в известность всех, кого это касается, о том, что указанные в настоящем и последующих пунктах меры обеспечивают всем подданным княжества, без различия их вероисповедания, кастовой или партийной принадлежности, полную свободу выражения своего мнения и участия в голосовании по вопросу присоединения княжества и что поэтому они должны участвовать в деле поддержания мира и порядка.

2. Правительство Индии должно:

a) приступить к выполнению плана вывода своих собственных сил из княжества Джамму и Кашмир и к постепенному сокращению их количества до минимального состава, необходимого для оказания поддержки гражданским властям в деле сохранения законности и порядка, сделав это в консультации с учрежденной согласно резолюции Совета от 20 января Комиссией, как только последняя сочтет установленным факт происходящей эвакуации племен и проведения в жизнь условий прекращения военных действий;

b) объявить, что вывод войск происходит постепенно, по плану, и оповещать об окончании каждой стадии этого плана;

c) когда индийские силы будут доведены до минимального состава, упомянутого выше, в пункте *a,* принять в консультации с Комиссией меры по расквартированию остающихся сил с соблюдением следующих условий:

i) пребывание войск не должно вести к устрашению жителей княжества или создавать видимость такого устрашения,

ii) в передовых районах должны быть оставлены части возможно малого состава,

iii) все резервы, входящие в общий состав вооруженных сил, должны быть расположены в районе их базы в настоящее время.

3. Правительство Индии должно согласиться на то, что, пока администрация по проведению плебисцита, о которой идет речь ниже, не сочтет необходимым осуществить предусмотренное пунктом 8 право распоряжения воинскими и полицейскими силами княжества и право контроля над ними, силы эти будут расположены в районах по соглашению с администратором по проведению плебисцита.

4. После того как будет начато осуществление указанного в пункте 2*a* плана, набранный на местах в каждом районе персонал должен быть по возможности использован для восстановления и поддержания законности и порядка, обращая должное внимание на защиту меньшинств и соблюдая те дополнительные требования, которые могут быть установлены упоминаемой в пункте 7 администрацией по проведению плебисцита.

5. Если эти местные силы будут найдены недостаточными, Комиссия, с согласия правительства Индии и правительства Пакистана, должна принять меры к использованию таких сил каждого из доминионов, которые она сочтет необходимыми для целей восстановления мира и порядка.

B. *Плебисцит*

6. Правительство Индии должно принять меры к обеспечению того, чтобы правительство княжества предложило основным политическим группам назначить ответственных представителей для участия, на всех стадиях и на равных началах, в управлении страной на правах министров в период подготовки и проведения плебисцита.

7. Правительство Индии должно принять меры к учреждению в Джамму и Кашмире администрации по проведению в кратчайший срок плебисцита по вопросу присоединения этого княжества к Индии или Пакистану.

8. Правительство Индии должно принять меры к тому, чтобы княжество предоставило администрации по проведению плебисцита такие полномочия, какие эта последняя сочтет необходимыми для проведения справедливого и беспристрастного плебисцита, включая — исключительно для этой цели — право распоряжения военными и полицейскими силами княжества и контроля над ними.

9. По требованию администрации по проведению плебисцита правительство Индии должно предоставить ей такую помощь индийскими вооруженными силами, какая может ей потребоваться для выполнения своих функций.

10. *a)* Правительство Индии должно согласиться назначить на должность администратора по проведению плебисцита кандидата, предложенного Генеральным Секретарем Организации Объединенных Наций.

b) Администратор по проведению плебисцита, действуя в качестве должностного лица княжества Джамму и Кашмир, должен иметь право назначать своих помощников и других подчиненных, а также вырабатывать правила для проведения плебисцита. Официальное назначение намеченных кандидатов и официальная публикация выработанных правил производятся княжеством.

c) Правительство Индии должно принять меры к тому, чтобы правительство Джамму и Кашмир назначило вполне квалифицированных лиц, предложенных администратором по проведению плебисцита, в качестве специальных судей, действующих в рамках судебной системы княжества, для разбора дел, которые, по мнению администратора, имеют важное отношение к подготовке и проведению свободного и беспристрастного плебисцита.

d) Условия службы администратора должны быть предметом особых переговоров между Генеральным Секретарем Организации Объединенных Наций и правительством Индии. Админи-

Digitized by UN Library Geneva

стратор устанавливает условия службы своих помощников и подчиненных.

e) Администратор должен иметь право непосредственных сношений с правительством княжества и с Комиссией Совета Безопасности, а также через посредство Комиссии — с Советом Безопасности, с правительствами Индии и Пакистана и с их представителями в Комиссии. В его обязанности будет входить информация любого или всех вышеупомянутых органов или лиц (по своему усмотрению) обо всех возникающих обстоятельствах, которые, по его мнению, могут препятствовать свободному проведению плебисцита.

11. Правительство Индии должно само принять меры к недопущению какой-либо угрозы, принуждения или устрашения, подкупа или других незаконных способов воздействия на лиц, принимающих участие в плебисците, а также оказывать полную поддержку администратору и его служебному персоналу в принятии таких мер. Правительство Индии должно довести до всеобщего сведения — и должно побудить правительство княжества довести до всеобщего сведения, — что эти меры имеют характер международного обязательства и что поэтому все органы государственной власти и должностные лица в Джамму и Кашмире должны их выполнять.

12. Правительство Индии должно само, через посредство правительства княжества, объявить и довести до всеобщего сведения, что все подданные княжества Джамму и Кашмир, независимо от их вероисповедания, кастовой или партийной принадлежности, могут без всякого риска и свободно высказывать свои взгляды и голосовать по вопросу присоединения княжества и что будет установлена свобода печати, слова и собраний, а также свобода передвижения на территории княжества, включая свободу законного въезда и выезда.

13. Правительство Индии должно само приложить все усилия и побудить правительство княжества также приложить все усилия, чтобы осуществить эвакуацию из княжества всех индийских граждан, за исключением тех, которые там постоянно проживают или которые прибыли туда с законными целями 15 августа 1947 года или позднее.

14. Правительство Индии должно обеспечить освобождение правительством княжества всех политических заключенных и принятие всех возможных мер к тому, чтобы:

a) всем гражданам княжества, покинувшим страну вследствие беспорядков, было предложено совершенно свободно вернуться домой и пользоваться своими правами граждан княжества,

b) не имели места никакие репрессии,

c) меньшинствам повсюду в княжестве оказывалась достаточная защита.

15. По окончании плебисцита Комиссия Совета Безопасности должна сообщить Совету, действительно ли плебисцит был свободным и беспристрастным.

C. *Общие положения*

16. Правительствам Индии и Пакистана должно быть предложено назначить по одному представителю для участия в работе Комиссии с целью оказания содействия, которое могло бы ей потребоваться при исполнении ею своей задачи.

17. Комиссия должна назначить в княжество Джамму и Кашмир необходимых ей наблюдателей для наблюдения за всеми действиями, предпринимаемыми в порядке выполнения изложенных в предыдущих пунктах мероприятий.

18. Комиссия Совета Безопасности должна выполнять возложенные на нее настоящей резолюцией задачи».

Комментируя проект резолюции, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что проект отражает хорошо продуманную точку зрения авторов относительно наилучшего подхода для разрешения этой проблемы.

Представитель КАНАДЫ заявляет, что этот проект резолюции не достигнет желаемого результата, если обе стороны сами не приложат всех усилий, чтобы договориться и сотрудничать друг с другом в проведении его в жизнь.

Представитель КИТАЯ заявляет, что он не знает ни одного случая плебисцита, в котором гарантии свободы и беспристрастности голосования были бы столь многочисленны и определенны. Он отмечает, что в проекте резолюции не содержится ничего, что нарушало бы неотъемлемое право самозащиты на тот случай, если предположения авторов резолюции окажутся ошибочными и произойдет вторжение войск в Джамму и Кашмир. Указывая на пункт 6 проекта резолюции, касающийся представительства основных политических группировок в администрации, представитель Китая заявляет, что цель этого положения — воспрепятствовать чрезмерному вмешательству правительства в проведение плебисцита.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА выражает сомнение относительно возможности мирного урегулирования спора, если он не будет разрешен на основе формулы, предложенной в пункте 6. Он надеется, что правительства Индии и Пакистана будут основывать свои решения не на слишком тщательном изучении деталей предложения, а будут иметь в виду сам дух этой резолюции. Несомненно, что предусматриваемые в проекте резолюции меры обеспечат проведение честного плебисцита и справедливость его результатов; кроме того, в резолюции нет положений, принятие которых нарушало бы безопасность и достоинство индийского правительства.

Digitized by UN Library Geneva

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что этот план не является окончательным разрешением данного вопроса. Он представляет собой лишь рекомендацию, предусматривающую создание подчиненного органа, представляющего Совет Безопасности, для содействия обеим сторонам в соответствии с их просьбой. Проект резолюции призывает Индию и Пакистан к дальнейшей работе и к дальнейшим усилиям, но с помощью Комиссии, уполномоченной действовать в качестве посредника, и Комитета добрых услуг.

Представитель ФРАНЦИИ поддерживает проект резолюции.

На 285-м заседании (19 апреля) представитель ИНДИИ заявляет, что делегация Индии крайне огорчена тем, что основные положения внесенного делегацией Китая проекта резолюции от 18 марта (S/699) были значительно изменены. В рассматриваемом теперь проекте резолюции план этот был подвергнут таким изменениям, что делегация Индии не может его принять.

Представитель Индии заявляет, что со дня принятия резолюции от 17 января правительство Пакистана не сделало ни одной попытки предотвратить проникновение захватчиков на территорию княжества и воспрепятствовать оказанию помощи сражающимся. Весьма печально, что в настоящем проекте резолюции не делается никаких указаний на упорные и беспрестанно повторяющиеся нарушения международных обязательств и что Пакистан не призывается устранить последствия этих нарушений. Присоединение Кашмира к Индийскому доминиону является свершившимся фактом, и это положение будет существовать и впредь, если только результаты предполагаемого плебисцита не окажутся неблагоприятными для Индии. До этого момента Пакистан не имеет законных прав в Джамму и Кашмире, и ни в коем случае вмешательство Пакистана не может быть санкционировано. После окончания военных действий все княжество, включая и находящиеся под контролем повстанцев и захватчиков районы, будет находиться под властью одного правительства, и Индия, которая согласно документу о присоединении несет ответственность за защиту княжества, должна будет разместить гарнизоны вдоль западной границы княжества. Представитель Индии возражает против пункта 6 проекта резолюции, касающегося представительства основных политических группировок в администрации, на том основании, что создание коалиционного правительства в существующей обстановке может парализовать работу властей в Кашмире в течение этого периода. Численность индийских военных частей в Кашмире не должна быть сокращена ниже уровня, необходимого не только для поддержания порядка и законности, но также и для защиты от нападения извне. Представитель Индии просит разъяснить выражения «район базы в настоящее время» и «передовые районы». Он не может согласиться с пунктом 5, который, по его мнению, является замаскированной попыткой ввести пакистанские вооруженные силы в княжество Джамму и Кашмир. Он возражает против положения, поручающего администратору по проведению плебисцита руководство вооруженными силами и полицией княжества и надзор за ними и предоставляющего ему право непосредственного сношения с другими правительствами.

Если проект резолюции будет принят, несмотря на возражения делегации Индии, ее правительство принуждено будет действовать в зависимости от сложившейся обстановки.

Представитель ПАКИСТАНА утверждает, что в отношении двух основных вопросов спора — вывода индийских вооруженных сил и образования беспристрастной администрации — проект резолюции не основывается на принципах, которые сам Совет Безопасности признает существенными. Если оба доминиона действительно заинтересованы в плебисците, то проект резолюции является слишком односторонним для установления той атмосферы беспристрастия, при которой не может быть нанесен ущерб интересам сторон. Тот факт, что шейх Абдулла продолжает возглавлять кашмирское правительство, несомненно, сильно скажется в пользу Индии и отразится на добросовестности и беспристрастности проведения плебисцита. Представитель Пакистана полагает, что заявление представителя Китая о том, что ни один из недавно проведенных плебисцитов не был обставлен таким количеством гарантий, как предполагаемый плебисцит, является признанием того, что опасения Пакистана обоснованны.

В проекте резолюции не предусматривается возможности того, что для выполнения своих обязательств в связи с указанной резолюцией пакистанское правительство могло бы иметь в своем распоряжении некоторую часть своих собственных вооруженных сил. Представитель Пакистана задает вопрос о значении выражений «передовые районы» и «район базы в настоящее время» и заявляет, что если под выражением «передовые районы» понимаются какие-либо районы, занятые в настоящее время войсками Свободного Кашмира, то войска эти не согласятся сложить оружие и допустить оккупацию их районов частями индийской армии. Представитель Пакистана считает, что в пунктах 5 и 9 имеются противоречия. Он просит разъяснить значение пункта 6, который, с его точки зрения, следует уточнить. По его мнению, чтобы в будущем не было репрессий, необходимо наказать лиц, ответственных за преследования в прошлом.

Представитель Пакистана предлагает несколько поправок к проекту резолюции. В одной из них предлагается расположить пакистанские войска в районах, где преобладает мусульманское население, а индийские войска и войска княжества — в районах, где преобладает немусульманское население. Равное представительство в правительстве должно быть обеспечено

Digitized by UN Library Geneva

каждой главной политической группировке в княжестве, а именно Национальной конференции, Мусульманской конференции и Свободному Кашмиру, каждой из которых будет предложено назначить равное число ответственных представителей.

На 286-м заседании (21 апреля) представитель СИРИИ заявляет, что правовые аспекты вопроса вовсе не рассматривались Советом Безопасности. Он говорит, что Кашмир не присоединился еще ни к одному из доминионов, так как предполагавшееся присоединение противоречило соглашению, заключенному между обеими сторонами, а также и потому, что народу Кашмира не была предоставлена возможность самоопределения. Если правительство Пакистана не убеждено, что это предложение гарантирует свободное проведение плебисцита, нельзя ожидать, чтобы оно убедило других. В этом случае находящиеся в Кашмире индийские вооруженные силы, пытаясь восстановить мир, будут продолжать бороться с местными племенами и с противной стороной и предложенная резолюция не приведет к мирному решению вопроса. В целях справедливости и беспристрастности Совет Безопасности должен предоставить обеим сторонам равные права во всех принятых им резолюциях. Поскольку проект резолюции не был одобрен обеими сторонами, представитель Сирии предпочитает воздержаться от голосования.

Во время голосования отдельных пунктов проекта резолюции некоторые из авторов резолюции выступили с разъяснением некоторых положений.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что выражение «передовые районы» означает районы, примыкающие к линии, отделяющей индийские войска от войск, находящихся в княжестве и действующих против индийских войск. Выражение «районы базы в настоящее время» означает районы, лежащие за пределами Кашмирской долины и района военных действий и используемые для снабжения участвующих в этих операциях войск.

Представитель ИНДИИ заявляет, что при таком толковании у него имеется больше оснований возражать против этой части проекта резолюции.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что пункт 6, касающийся участия основных политических группировок во временном управлении страной, не означает, что критерием должно служить преобладающее мусульманское население княжества и что одна группа должна пользоваться бо́льшими преимуществами только потому, что в настоящий момент власть находится в ее руках. Основная идея этого пункта заключается в нейтрализации правительства в отношении вопроса о присоединении.

Решения: *на 286-м заседании (21 апреля 1948 года) Совет принимает проект резолюции (S/726). Голосование проводится по пунктам. Последний пункт преамбулы и пункты A 1a, A 1b, A 2a, A 3, A 6, A 7, A 9 и A 10 принимаются 8 голосами при 3 воздержавшихся (Сирия, СССР, Украинская ССР). За основную часть пункта A 5, за исключением фразы, начинающейся словами «с согласия» и заканчивающейся словом «Пакистана», было подано то же число голосов, причем Китай, СССР и Украинская ССР воздержались. Пункт A 2c принимается 7 голосами при 4 воздержавшихся (Сирия, СССР, Украинская ССР и Франция). Пункт A 5 (вторая часть), от слов «с согласия» до слова «Пакистана», принимается 7 голосами при 4 воздержавшихся (Аргентина, Сирия, СССР и Украинская ССР). Остальной текст принимается 9 голосами при 2 воздержавшихся (СССР и Украинская ССР). На 287-м заседании (23 апреля) представители Бельгии и Колумбии включаются в состав Комиссии 7 голосами при 4 воздержавшихся, причем никто не голосовал против. На 289-м заседании (7 мая) Председатель назначает представителя Соединенных Штатов третьим членом Комиссии, так как представители Аргентины (избранный Пакистаном) и Чехословакии (избранный Индией) не смогли договориться относительно назначения третьего члена Комиссии.*

N. РАССМОТРЕНИЕ ДРУГИХ ВОПРОСОВ

На 289-м заседании (7 мая) Совет прерывает рассмотрение спора о княжестве Джамму и Кашмир и переходит к рассмотрению других пунктов индийско-пакистанского вопроса.

Представитель ПАКИСТАНА, отвечая на обвинение в невыполнении соглашений, заявляет, что в этом случае Совет должен разобрать лишь один вопрос, а именно вопрос о разделе военных запасов, так как другие два вопроса не имеют актуального значения. Он просит уполномочить Комиссию следить за выполнением соглашения о разделе военных запасов, так как передача той части запасов, которую Пакистан должен был получить от Индии, протекает неудовлетворительно.

Говоря о Джунагаде и других занятых Индийским доминионом княжествах, он обращает внимание на план, представленный Председателю Совета Безопасности представителем Пакистана 26 апреля. Это предложение весьма близко к тому, которое Совет Безопасности принял для Кашмира, с той лишь разницей, что как Комиссия, так и администратор должны были быть облечены самыми широкими полномочиями. Представитель Пакистана требует восстановления прав правителей этих княжеств.

Что касается обвинения в геноциде, то представитель Пакистана представляет документы с описанием организованной деятельности сикхских и индусских экстремистов против мусульман в Восточном Пенджабе. Зверства и избиения также имели место в Западном Пенджабе, но здесь следует отметить, что в Восточном Пенджабе звер-

Digitized by UN Library Geneva

ства и избиения мусульман совершались систематически. Пакистан не пытается избежать совместного расследования и готов согласиться на установление одинаковых для обеих сторон условий. Недавно было достигнуто соглашение, касающееся главным образом Восточной и Западной Бенгалии, по вопросу о будущем отношении к меньшинствам в обоих доминионах, но происходящие теперь события не позволяют надеяться на то, что зверства и избиения прекратятся в различных частях Индийского доминиона, если вопрос этот не будет разрешен в международном масштабе.

На 290-м заседании (7 мая) представитель ИНДИИ оглашает письмо (S/734) премьер-министра Индии на имя Председателя Совета Безопасности. В этом письме правительство Индии выражает сожаление, что оно не считает возможным выполнить те части резолюции, против которых индийская делегация выдвигала веские возражения. Если Совет все же решит послать Комиссию, упоминаемую в преамбуле резолюции, правительство Индии будет с ней совещаться.

Переходя от проблемы Джамму и Кашмира к другим сторонам индийско-пакистанского вопроса, представитель Индии заявляет, что ни одна из жалоб, касающихся невыполнения соглашений, не ставит актуальные вопросы. Он выражает надежду, что, даже если назначенная Советом Безопасности Комиссия отправится в Индию и Пакистан, она приложит все усилия, чтобы не вмешиваться в рассмотрение дел, которые ежедневно обсуждаются и разбираются обоими правительствами. Что касается Джунагада, то Совету Безопасности следует серьезно обдумать, стоит ли Организации Объединенных Наций обременять себя проведением еще одного плебисцита и связанными с этим расходами для того лишь, чтобы достичь тех же результатов. То, что Пакистан именует геноцидом, было, согласно заявлению представителя Индии, лишь волнениями населения, имевшими место исключительно из-за пропаганды Мусульманской лиги за последнюю четверть века. Обращая внимание на заключенные в Калькутте соглашения с пакистанским правительством, он заявляет, что проблема эта должна быть разрешена заинтересованными правительствами.

O. РЕЗОЛЮЦИЯ СОВЕТА ОТ 3 ИЮНЯ 1948 ГОДА

На 304-м заседании (26 мая) обсуждается курс действий, которому Комиссия должна следовать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что в отношении всех проблем, связанных со спором Индии и Пакистана, за исключением вопроса о Джамму и Кашмире, лучшим решением было бы расширение компетенции Комиссии для включения в нее этих вопросов, с тем чтобы в будущем их разбором могла заняться либо Комиссия, либо снова Совет Безопасности.

Представитель ИНДИИ напоминает о возражениях своего правительства против резолюции от 21 апреля. Его правительство уже сделало заявление о своей готовности совещаться с Комиссией, если последняя будет все же отправлена. Он не может согласиться с тем, что все другие проблемы, помимо вопроса о Джамму и Кашмире, достаточно важны, чтобы включить их в компетенцию Комиссии.

Представитель ПАКИСТАНА утверждает, что все проблемы, за исключением вопроса о Джамму и Кашмире, хотя и носят менее срочный характер, все же не могут рассматриваться как менее важные во взаимоотношениях обоих доминионов.

Представители АРГЕНТИНЫ, КИТАЯ и СИРИИ выражают свою озабоченность по поводу того, что обе стороны возражают против резолюции от 21 апреля.

На 312-м заседании (3 июня 1948 года) представитель КИТАЯ говорит, что, по его мнению, вопрос о Джунагаде сходен с кашмирским вопросом, хотя последнему должен быть дан приоритет. Он предлагает, чтобы Пакистан отказался от предъявленных им обвинений в геноциде и в невыполнении соглашений.

Представитель ПАКИСТАНА заявляет, что он не может согласиться с предложением представителя Китая о том, чтобы его правительство отказалось от предъявленного им обвинения в геноциде и в невыполнении соглашений.

После обсуждения процедуры ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ, выступающим в качестве представителя СИРИИ, вносится следующий проект резолюции с поправкой представителя Соединенного Королевства (S/819):

«Совет Безопасности

вновь подтверждает свои резолюции от 17 января 1948 года, 20 января 1948 года и 21 апреля 1948 года;

предлагает Комиссии безотлагательно направиться в спорные районы с целью выполнения в установленной очередности обязанностей, возложенных на нее резолюцией от 21 апреля 1948 года, и

предлагает Комиссии, кроме того, изучить проблемы, затронутые в письме министра иностранных дел Пакистана от 15 января 1948 года, в порядке, изложенном в пункте D резолюции Совета от 20 января 1948 года, и представить об этом доклад, когда она сочтет это нужным».

Решение: *резолюция принимается 8 голосами при 3 воздержавшихся (Китай, СССР и Украинская ССР), причем никто не голосовал против.*

Представители БЕЛЬГИИ, КАНАДЫ, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА и СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ поддерживают предложение Председателя.

Digitized by UN Library Geneva

P. СООБЩЕНИЕ ОТ 5 ИЮНЯ 1948 ГОДА, ПОЛУЧЕННОЕ ОТ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ИНДИИ

На 315-м заседании (8 июня) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание на письмо премьер-министра Индии от 5 июня 1948 года (S/825), в котором последний выражает удивление по поводу решения Совета о расширении компетенции Комиссии для изучения помимо вопроса о Джамму и Кашмире всех проблем, связанных с жалобой Пакистана.

Представитель КИТАЯ заявляет, что, по его мнению, письмо это отчасти основывается на недоразумении. Фактически Совет Безопасности не обсуждал этих трех вопросов, а лишь поручил Комиссии собрать дальнейшие сведения и представить доклад. Такого рода откровенное объяснение устранило бы это недоразумение, заключающееся в том, что Совет Безопасности принял какое-то решение или желал опорочить правительство Индии или выказать свое пренебрежение к нему.

После обсуждения было решено, что Председатель ответит премьер-министру Индии в соответствии с предложением представителя Китая.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ осуществил это предложение в своем письме от 9 июня 1948 года.

После предварительных заседаний в Женеве, начавшихся 21 июня 1948 года, Комиссия посредников 7 июля 1948 года отправилась на индийский субконтинент.

Digitized by UN Library Geneva

Глава 6

ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС

A. ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗОЛЮЦИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОТ 29 НОЯБРЯ 1947 ГОДА

Генеральный Секретарь препроводил Председателю Совета Безопасности письмом от 2 декабря 1947 года (S/614) текст резолюции о «будущем правительстве Палестины» (A/516), принятой Генеральной Ассамблеей 29 ноября 1947 года.

В резолюции 181 (II) Генеральная Ассамблея предлагает Совету Безопасности выполнить три определенных поручения, в частности:

«Предлагает,

a) чтобы Совет Безопасности принял необходимые меры, предусмотренные в плане, в целях проведения его в жизнь;

b) чтобы Совет Безопасности определил, если обстоятельства во время переходного периода потребуют этого, представляет ли собой положение в Палестине угрозу миру. Если он решит, что такая угроза существует, то в целях поддержания международного мира и безопасности Совет Безопасности должен дополнить полномочия, данные Генеральной Ассамблеей, принятием мер на основании статей 39 и 41 Устава, имеющих в виду предоставление Комиссии Организации Объединенных Наций, предусмотренной настоящей резолюцией, права осуществления в Палестине тех функций, которые поручены ей настоящей резолюцией;

c) чтобы Совет Безопасности определил как угрозу миру, нарушение мира или акт агрессии, согласно статье 39 Устава, всякую попытку изменить силой то решение, которое проводится в жизнь настоящей резолюцией».

На 222-м заседании (9 декабря) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает, чтобы Совет Безопасности принял к сведению письмо Генерального Секретаря, не начиная обсуждения связанных с ним вопросов.

Представитель СИРИИ считает неправильным не рассматривать документы такого характера. Генеральная Ассамблея возлагает всю ответственность за проведение ее резолюции в жизнь на Совет Безопасности, но, прежде чем взять на себя это обязательство, Совет прежде всего должен установить основы своей компетенции и полномочий Палестинской комиссии. Генеральная Ассамблея — не мировое правительство, обладающее правом требовать исполнения своих собственных решений.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК полагает, что будет лучше указать, что Совет Безопасности принимает резолюцию Генеральной Ассамблеи и что палестинский вопрос находится на его рассмотрении.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ не выражает желания назначить конкретную дату обсуждения этого вопроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ соглашается на предложенную представителем СССР формулировку, а именно, что Совет включит этот вопрос в число вопросов, рассматриваемых Советом, и сможет обсуждать его в любое время.

Представитель СИРИИ заявляет, что функции Совета четко определены в Уставе и что резолюции Ассамблеи должны обсуждаться до их принятия Советом. Ассамблея может делать только рекомендации, не являющиеся обязательными для государств — членов Организации и для Совета. Кроме того, обсуждаемый план нарушает положения Устава, поскольку он не следует содержащимся в Уставе положениям относительно несамоуправляющихся территорий. Он возражает против выражения «этот вопрос находится на рассмотрении Совета», предложенного представителем СССР.

Представитель ФРАНЦИИ считает, что резолюцию не следует принимать, не выслушав тех членов Совета, которые против нее возражают.

Представитель ПОЛЬШИ указывает, что правило 10 правил процедуры Совета Безопасности предусматривает, что любой пункт автоматически остается на повестке дня до тех пор, пока его рассмотрение не закончено.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что слова «находится на рассмотрении» не имеют особого значения.

Digitized by UN Library Geneva

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание на просьбу Египта и Ливана (S/617 и S/618) о принятии участия в обсуждении этого вопроса.

Решение: *Председатель заявляет, что Совет Безопасности получил сообщение Генерального Секретаря и, включив этот вопрос в число вопросов, рассматриваемых Советом, постановляет отложить дальнейшее его обсуждение. Совет, не предрешая этим вопроса об участии в прениях других заинтересованных сторон, решает далее, что Египет и Ливан должны быть допущены к участию в прениях Совета.*

Решение: *на 243-м заседании (10 февраля 1948 года) Совет решает, что следует принять к сведению «Первый ежемесячный доклад Палестинской комиссии (S/663)» и отложить дальнейшие прения впредь до получения ожидающегося в скором времени «Первого специального доклада Совету Безопасности».*

Представитель СИРИИ говорит, что Совет должен решить, полномочна ли Комиссия представлять подобные доклады. Он полагает, что ее состав не является законным; он считает также, что все действия будут преждевременны до тех пор, пока государства — члены Организации не ратифицируют план раздела в соответствии со своим национальным законодательством.

Решение: *на 253-м заседании (24 февраля) Председатель Палестинской комиссии и представители Египта и Ливана приглашаются принять участие в прениях Совета. Еврейскому агентству для Палестины предлагается послать своего представителя в Совет Безопасности для представления Совету информации, которая ему может потребоваться. По предложению Председателя решено предоставить Высшему арабскому комитету те же привилегии, если он о том попросит.*

B. РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДОВ ПАЛЕСТИНСКОЙ КОМИССИИ

На 253-м заседании (24 февраля) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПАЛЕСТИНСКОЙ КОМИССИИ заявляет, что Комиссия, как исполнительный орган Генеральной Ассамблеи, обязана действовать в строгом соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи и что все указания политического порядка, в которых Комиссия может нуждаться, должны исходить от Совета Безопасности.

В своем последнем докладе Комиссия указала, что для обеспечения плана раздела в первую очередь должна быть разрешена проблема безопасности. Стало очевидным, что при создавшемся в Палестине положении и в условиях, которые могут возникнуть в ближайшем будущем, осуществление плана раздела Палестины, предусматриваемого в резолюции Генеральной Ассамблеи, требует применения эффективных военных сил непалестинского происхождения. Чтобы выполнить многочисленные и сложные положения плана раздела, предусматривающего существование двух отдельных государств и международной территории города Иерусалима, связанных между собой экономическим союзом, необходимо будет обеспечить эффективное умиротворение всех этих областей. Если не будет достигнуто мирное урегулирование или не будет установлен эффективный контроль при помощи достаточного контингента упомянутых выше вооруженных сил, то теперешняя обстановка в Палестине может повлечь за собой весьма серьезные последствия.

Когда Совет Безопасности будет обсуждать представленные Комиссией в ее первом докладе информацию и заключения, он должен будет учесть это положение, угрожающее всей Палестине и ее населению и представляющее весьма серьезную опасность для города Иерусалима.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что крайне важно, чтобы создаваемый прецедент находился в соответствии с положениями Устава. В резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября содержалось три поручения Совету Безопасности. Поручение *a* может быть с легкостью выполнено. Однако поручения *b* и *c* поднимают вопрос об уставных полномочиях Совета. Если бы Совет установил, что существуют угроза международному миру, нарушение мира или акт агрессии против Палестины извне, то в таком случае он должен был бы сделать рекомендации и принять меры в соответствии с главой VII Устава, а государства-члены были бы обязаны оказывать содействие Совету. Но Устав не уполномочивает Совет на осуществление принудительных мер, направленных на разрешение политических конфликтов, будь то во исполнение рекомендаций Генеральной Ассамблеи или рекомендаций самого Совета.

На основании информации и заключений, содержащихся в представленных Совету документах, представитель Соединенных Штатов предлагает Совету предпринять ряд определенных шагов: 1) взять на себя выполнение порученной Совету Генеральной Ассамблеей задачи в пределах тех полномочий, которыми Совет располагает в силу Устава; 2) образовать комитет в составе пяти постоянных членов Совета для рассмотрения вопроса о возможности существования угрозы международному миру в связи с положением в Палестине, а также консультироваться с Палестинской комиссией, с государством-мандатарием и с представителями главных палестинских общин относительно проведения в жизнь резолюции Генеральной Ассамблеи и 3) обратиться с призывом ко всем правительствам и народам, в особенности в Палестине и в прилегающих районах, предпринять все возможные меры, для того чтобы не допустить или уменьшить происходящие в настоящее время в Палестине беспорядки.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что вывод британских войск будет закончен к 1 августа. Британское правительство оказало значительное содействие как Пале-

Digitized by UN Library Geneva

стинской комиссии, так и Совету по Опеке и предоставило им обширную информацию. Вследствие трудностей, связанных с вопросами безопасности, государство-мандатарий не могло согласиться на открытие порта для еврейской иммиграции, на постепенную передачу областей в управление Палестинской комиссии и на формирование милиции еврейского государства. Государство-мандатарий, однако, достигло некоторого успеха в деле передачи административных функций местным властям и в создании местных полицейских сил. Хотя Соединенное Королевство не будет противиться решению Генеральной Ассамблеи, оно не может изъявить свою готовность участвовать в принудительном решении вопроса, не являющемся приемлемым для обеих сторон. Неоднократные предупреждения Соединенного Королевства относительно необходимости предоставления средств для осуществления раздела игнорировались Генеральной Ассамблеей, и британское общественное мнение не одобрит дальнейших мероприятий, требующих применения принудительных мер. Соединенное Королевство воздержится от голосования по вопросу о применении принудительных мер.

На 254-м заседании (24 февраля) представитель СИРИИ заявляет, что Совет должен внимательно рассмотреть рекомендации Ассамблеи, которая, приняв в срочном порядке и под определенным давлением план раздела, приложила все усилия, чтобы переложить на Совет бремя проведения в жизнь этой резолюции. Он выражает сожаление относительно того, что Ассамблея не рассмотрела его предложения относительно получения консультативного заключения Международного Суда. Генеральная Ассамблея не является мировым правительством, уполномоченным создавать государства и нарушать неприкосновенность стран, навязывать форму правления с определенными конституционными формами, диктовать экономические союзы между государствами или отторгать территории и города и ставить их под постоянную опеку. Этот план противоречит как международному праву, так и Уставу, поскольку подмандатные территории могут получить независимость лишь путем самоопределения через посредство создания представительного учредительного собрания. Не следует делать никаких исключений для палестинцев в отношении применения этого основного правила демократии.

Решение Ассамблеи не основывается на Уставе: статья 22, которая якобы послужила правовой основой для учреждения Комиссии, неприменима, так как управление страной не является одной из функций Генеральной Ассамблеи, а статьи 10 и 14 лишь предоставляют Ассамблее право рекомендовать меры мирного улаживания и разрешения споров, а не меры военного характера. Положение об экономическом союзе нарушает первооснову принципа суверенитета.

Кроме того, Палестинская комиссия незаконна, так как ее члены не были избраны в соответствии с правилами процедуры Генеральной Ассамблеи, и, во всяком случае, план раздела остается лишь рекомендацией членам Организации.

Что касается Совета, то согласно Уставу он имеет право применять силу лишь на основании главы VII для поддержания международного мира и безопасности и не имеет права применять силу для поддержания внутреннего порядка в стране. Никакие меры принудительного характера против какого-либо государства не могут предприниматься Советом, прежде чем он не рассмотрит официального обвинения, представленного имеющим на то право государством.

C. КОНСУЛЬТАЦИИ МЕЖДУ ПОСТОЯННЫМИ ЧЛЕНАМИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

Представитель КОЛУМБИИ заявляет, что события оправдали позицию его делегации на Генеральной Ассамблее. Он представляет проект резолюции (S/684), предусматривающий, что ввиду ситуации, сложившейся после принятия резолюции Генеральной Ассамблеи, Совет Безопасности должен в соответствии со статьей 106 Устава предложить постоянным членам Совета консультироваться друг с другом по вопросу о совместных действиях от имени Организации, необходимых для разрешения ситуации, возникающей в связи с проведением в жизнь резолюции Генеральной Ассамблеи. В ожидании результатов этих консультаций Совет должен назначить подкомитет в составе двух постоянных членов и трех непостоянных членов Совета для выяснения возможности соглашения между заинтересованными сторонами и возможности созыва специальной сессии Генеральной Ассамблеи для пересмотра резолюции от 29 ноября. Кроме того, Совет должен предложить правительству Соединенного Королевства продлить срок, установленный для прекращения мандата и для эвакуации британских войск из Палестины.

На 255-м заседании (25 февраля) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что он не может согласиться с колумбийским проектом резолюции. Он вносит следующее предложение (S/685):

«Совет Безопасности,

получив резолюцию Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года о Палестине и получив от Палестинской комиссии Организации Объединенных Наций ее первый ежемесячный доклад и ее первый специальный доклад о проблеме безопасности в Палестине,

постановляет:

1. Принять в пределах полномочий Совета Безопасности, предусмотренных в Уставе, предложения, обращенные к нему Генеральной Ассамблеей в пунктах *a, b* и *c* резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года.

2. Учредить комитет Совета Безопасности в составе пяти постоянных членов Совета, в обязанности которого будет входить:

Digitized by UN Library Geneva

a) информировать Совет Безопасности относительно ситуации в Палестине и давать рекомендации Совету Безопасности относительно указаний и инструкций, которые Совет Безопасности может найти целесообразным дать Палестинской комиссии;

b) рассматривать, является ли ситуация в Палестине угрозой международному миру и безопасности, и в срочном порядке представлять Совету доклад о своих заключениях и рекомендации о мерах, которые должны быть, по его мнению, приняты Советом Безопасности;

c) консультироваться с Палестинской комиссией, с государством-мандатарием и с представителями главных палестинских общин относительно проведения в жизнь резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года;

обращается с призывом ко всем правительствам и народам, в особенности в Палестине и в окружающих ее районах, принять все возможные меры, чтобы не допустить или ограничить происходящие в настоящее время в Палестине беспорядки».

Представитель ЕГИПТА считает, что учреждение Палестинской комиссии нарушает положения Устава, ибо она была образована в соответствии с противоречащей Уставу резолюцией, а также и потому, что ее члены не были избраны согласно установленным правилам.

Он обращается с призывом к Совету тщательно проанализировать правовое обоснование резолюции о разделе и решить, служит ли эта резолюция интересам мира. Представитель Египта считает, что Ассамблея не полномочна выносить постановления о разделе или делать рекомендации подобного характера. Он выражает сожаление, что предложение Египта о получении консультативного заключения Международного Суда не было принято и что правовой вопрос был обойден. Он не может согласиться с той точкой зрения, что статьи 10, 11 и 14 Устава оправдывают действия Ассамблеи. Сторонники раздела ссылались на принцип самоопределения, но планируемое еврейское государство будет включать почти такое же число арабов, как и евреев, и охватит обширные нееврейские области. Это было бы в действительности «насильственным решением», которому нет места ни в традициях международного права, ни в Уставе.

Отказываясь выполнять рекомендации Генеральной Ассамблеи, Египет пользуется правами, предоставленными ему Уставом. Настаивать на осуществлении раздела — это значит повредить Организации Объединенных Наций, так как есть все основания предполагать, что такой курс поведет к расширению борьбы и к катастрофе. Палестинские арабы и соседние арабские государства никогда не согласятся на раздел Палестины. С прибытием Комиссии лишь еще больше разгорится пламя ненависти; к этому же приведут и все попытки послать в страну для принудительного проведения раздела вооруженные силы, не сформированные в Палестине.

Неверно, что арабы предложили компромиссное решение лишь в конце предыдущей сессии Генеральной Ассамблеи. Они предлагают формулы примирения уже со времени Лондонской конференции 1946—1947 годов. Ассамблея не уделила достаточно времени обсуждению ни одного из представленных планов, исключая план раздела. Если Совет Безопасности, как это предлагает Генеральная Ассамблея, будет способствовать осуществлению плана раздела, это нанесет смертельный удар миру на всем земном шаре. Египет, как верный член Организации Объединенных Наций, возражает против резолюции, которая нарушает Устав и угрожает всеобщему миру.

На 258-м заседании (27 февраля) представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА заявляет, что компромиссное решение Ассамблеи связано с серьезными жертвами для евреев. Тем не менее евреи согласились на него, потому что оно отвечает их желанию создать независимое государство. Теперь Совет столкнулся лицом к лицу с открытой попыткой арабов изменить силой решение, принятое Генеральной Ассамблеей, в то время как государство-мандатарий препятствует плану раздела, проводя политику отказа от сотрудничества. Арабы открыто признались в совершенных ими действиях, и о них подробно доложено в меморандуме Еврейского агентства об арабской агрессии (S/710). Самым значительным из совершенных арабами актов было создание арабской армии освобождения. Захватчики, набранные вне пределов Палестины, являлись основным ядром, атаковавшим евреев, в то время как палестинские арабы играли лишь второстепенную роль.

Представитель Еврейского агентства отвергает обвинения Сирии относительно империалистических стремлений евреев на Среднем Востоке и обвинения в религиозных предрассудках. Говоря об утверждении, что резолюция Генеральной Ассамблеи являлась лишь рекомендацией, он напоминает Совету, что само Соединенное Королевство приняло резолюцию Генеральной Ассамблеи как решение Организации Объединенных Наций. Только после того как план был принят, государство-мандатарий стало проводить свою политику отказа от сотрудничества. Пытаясь обосновать свою настоящую позицию, Соединенное Королевство перешло к политике нейтралитета, основывающейся на несостоятельном доводе о равной виновности обеих сторон. Но евреи действуют исключительно в интересах самозащиты против арабской агрессии. Государство-мандатарий проявило крайнее усердие в перехватывании еврейских судов с иммигрантами, но оказалось беспомощным и равнодушным, когда дело дошло до открытых нападений из соседних арабских государств, и признало, что некоторые области Палестины находятся под контролем арабских банд. Несмотря на это, государство-мандатарий противится формированию еврейской милиции. Несмотря на чинимые администрацией помехи, евреи надеются, что они сумеют

Digitized by UN Library Geneva

защитить еврейское государство. Отправка в Палестину международных вооруженных сил не представляется необходимой, но евреев следует обеспечить оружием. К Комиссии уже обратились с просьбой пересмотреть общий запрет на ввоз вооружений в интересах тех, кто готов проводить в жизнь план раздела, и отказать тем, кто препятствует его осуществлению. Евреи считают, что раздел является предельным минимумом того, на что они могут согласиться и дальше чего они не могут пойти.

Представитель БЕЛЬГИИ согласен с предложением Соединенных Штатов о назначении комитета в составе постоянных членов Совета. Однако он не может согласиться с положениями, предусматривающими принятие содержащихся в резолюции Генеральной Ассамблеи предложений, так как считает, что такие меры могут быть определены в зависимости от информации, представленной тем комитетом, создание которого предусматривается. Представитель Бельгии вносит соответствующую поправку (S/688).

Представитель КОЛУМБИИ заявляет, что события подтвердили точку зрения делегации Колумбии относительно раздела. Никто не может серьезно полагать, что план раздела может быть осуществлен без постороннего вмешательства. Совершенно очевидно, что Совет Безопасности не имеет права применять силу при разделе Палестины. Представитель Колумбии считает, что Совет должен попытаться достигнуть соглашения между арабами и евреями, которое обеспечивало бы Комиссии возможность выполнять свои функции без применения вооруженной силы, даже за счет пересмотра некоторых положений плана раздела. Если Палестинская комиссия не сможет выполнить свою задачу без всякой задержки, Ассамблея должна будет либо обеспечить управление в Палестине к моменту прекращения мандата, либо обсудить иные мероприятия. Он приветствует признанную всеми точку зрения относительно того, что все принудительные меры должны предприниматься в соответствии со статьей 106 Устава, так как положения статьи 43 еще до сих пор не осуществлены.

Переходя к проекту резолюции, внесенному делегацией Колумбии, он поясняет, что консультации с постоянными членами Совета и работа предлагаемого комитета будут протекать одновременно. Он выражает надежду, что Соединенное Королевство изъявит готовность пересмотреть свое решение оставить Палестину 15 мая; Совет должен обратиться к нему с подобным предложением. Представитель Колумбии выражает готовность снять свой проект резолюции и заменить его предложением Соединенных Штатов или СССР, так как эти страны несут главную ответственность за план раздела.

Представитель СИРИИ заявляет, что принимаемые согласно статье 106 меры могут проводиться лишь в соответствии со статьей 42 Устава. Он поддерживает бельгийскую поправку (S/688), ввиду того что Совет не должен заранее решать, какие действия он предпримет. Он также считает, что предложение Соединенных Штатов явилось косвенной попыткой обеспечить проведение в жизнь плана раздела. Но Совет не имеет права принимать принудительные меры для разрешения политических вопросов и вмешиваться во внутренние дела страны. Три предложения, содержащиеся в резолюции Генеральной Ассамблеи, выходят за пределы компетенции Совета, указанные в Уставе, и во многом противоречат его положениям.

Представитель Сирии не может согласиться с резолюцией Соединенных Штатов относительно образования подкомитета постоянных членов Совета, так как существование угрозы международному миру должно быть установлено Советом в составе всех его членов. Неприемлем и пункт 2 *c*, поскольку Совет не может навязывать решений политического характера.

На 260-м заседании (2 марта 1948 года) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что, насколько он понимает, представитель Бельгии возражает против пункта 1 проекта резолюции Соединенных Штатов, ввиду того что не следует принимать предложений Генеральной Ассамблеи до тех пор, пока предлагаемый комитет не представит своего доклада. Так как Соединенные Штаты считают, что принятие пункта 1 означает поддержку мероприятий по осуществлению плана раздела, то они не могут принять бельгийскую поправку.

Представитель Соединенных Штатов считает, что эти три предложения должны быть приняты с той оговоркой, что Совет не должен превышать возложенных на него Уставом полномочий. Хотя и верно, что вооруженные силы не могут быть использованы для осуществления раздела, Совет, во всяком случае, должен будет действовать в соответствии с главой VII Устава, если будет установлено существование угрозы международному миру и нарушение его.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА считает, что государство-мандатарий сделало все от него зависящее, чтобы оказать помощь Комиссии путем предоставления информации и советов, но явным недостатком плана раздела является то, что его успех зависит от сотрудничества между арабами и евреями и что он не учитывает в достаточной степени возможной реакции арабов, а также тех чрезвычайных трудностей, с которыми столкнулось государство-мандатарий при передаче управления.

Заявление представителя Еврейского агентства содержит много дезинформации и лишь наполовину правдивых утверждений, которые были опровергнуты в заявлении, сделанном правительством Палестины 1 марта.

Совет должен решить, существует ли угроза миру, но это не может быть сделано лишь постоянными членами Совета. Соединенное Коро-

Digitized by UN Library Geneva

левство не может поддержать предложение Соединенных Штатов о принятии предложений Ассамблеи, так как оно не желает принимать участие в осуществлении плана, связанного с применением принуждения в отношении одной из общин. Поэтому Соединенное Королевство не может быть членом предполагаемого комитета, но будет способствовать его работе, представляя имеющуюся у него информацию.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК согласен с принципом проведения консультаций между постоянными членами Совета, но предлагает, чтобы эти консультации проводились непосредственно, а не в рамках комитета, так как такой метод лишь замедлит работу. Результаты проведенных таким образом консультаций должны быть представлены Совету в течение десяти или пятнадцати дней. Для комитета будет бесполезно консультироваться с Палестинской комиссией и с евреями и арабами, ибо такие консультации проводятся Комиссией и она уже представила свой доклад. Если делегации этого желают, они могут проводить консультации в индивидуальном порядке. Представитель СССР заявляет, что у него не имеется возражений против пункта 1 проекта резолюции Соединенных Штатов.

На 261-м заседании (3 марта) представитель КАНАДЫ поддерживает поправку Бельгии к резолюции Соединенных Штатов, так как считает, что принятие предложений Генеральной Ассамблеи следует отложить до тех пор, пока постоянные члены не будут иметь возможности проконсультироваться между собой и с заинтересованными сторонами, и до тех пор, пока Совет не удостоверится, что ситуация не может быть разрешена путем примирения. Заявления представителей Соединенных Штатов и Соединенного Королевства лишь подкрепили его мнение, что, прежде чем Совет рассмотрит возможность принятия мер в соответствии с главой VII Устава, следует напрячь все силы для достижения мирного разрешения проблемы.

Представитель ЕГИПТА одобряет содержание поправки Бельгии к американскому проекту резолюции, но предлагает опустить вопрос о проведении консультаций с Палестинской комиссией, так как работа Комиссии тесно связана с осуществлением плана раздела.

Выступая в качестве представителя КИТАЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ поддерживает поправку Бельгии. Китай готов участвовать в предлагаемом комитете, хотя он и предпочел бы, чтобы его состав был несколько изменен. Представитель Китая поддерживает призыв представителя Канады к примирению и считает, что Совет должен принять решение лишь после внимательного изучения и обсуждения этого вопроса. Представитель Китая считает, что, хотя различие между принудительным осуществлением раздела и поддержанием мира путем применения силы и имеет правовое значение, оно не представляется достаточно реальным при создавшихся обстоятельствах.

На 262-м заседании (5 марта) представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА отвергает утверждения представителя Египта, что Ассамблея не уделила достаточно времени обсуждению различных планов, исключая план раздела, и приводит несколько случаев, когда арабам делались различные предложения. Он сомневается в целесообразности предложения о проведении с заинтересованными сторонами новых консультаций относительно осуществления плана раздела. Палестинская проблема обсуждается уже много лет, и перспектива новых переговоров может поставить под угрозу само существо решения Генеральной Ассамблеи. Ассамблея приняла решение относительно конкретных действий, и Палестинская комиссия готова приступить к исполнению обязанностей, возложенных на нее в связи с палестинским вопросом.

Представитель Агентства настаивает на немедленном принятии предложения Генеральной Ассамблеи. Совет Безопасности должен играть существенную роль в выполнении плана раздела. Он считает, что будет установлен опасный прецедент для Организации Объединенных Наций, если Совет Безопасности даст возможность арабским агрессорам сорвать план раздела. Действительное отношение к делу правительства Соединенного Королевства зависит от готовности удовлетворить срочные просьбы Палестинской комиссии, но государство-мандатарий отказалось от сотрудничества, не допустив постепенной передачи управления. Он обращается с призывом к Совету Безопасности просить государство-мандатарий разрешить немедленное формирование еврейской милиции и настаивает на том, чтобы все поддержавшие план раздела государства сняли эмбарго с экспорта вооружения для евреев.

Представитель ФРАНЦИИ заявляет, что он поддерживает поправку Бельгии, так как в ней подчеркивается необходимость дальнейших попыток к примирению, но, если поправка не будет принята, он поддержит проект резолюции Соединенных Штатов. Переходя к вопросу о правомерности рекомендаций Генеральной Ассамблеи, он говорит, что, может быть, и верно то, что они не имеют обязательной силы, но совершенно недопустимо, чтобы какой-либо член Организации препятствовал проведению их в жизнь путем применения силы.

Представитель ЕГИПТА отмечает, что заявление представителя Еврейского агентства показало, насколько незначительно различие между применением вооруженной силы для осуществления раздела и использованием ее для поддержания мира в Палестине.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ высказывается против поправки Бельгии, но заявляет, что воздержится от голосования, чтобы избежать применения правила о единогласии.

Представитель КОЛУМБИИ полностью согласен с заявлением Председателя о том, что, хотя различие между принудительным осуществлени-

Digitized by UN Library Geneva

ем раздела и применением силы для поддержания мира и имеет юридическое значение, в данной ситуации его почти не существует. Он также согласен с мнением представителя СССР, что нет никакой необходимости в создании комитета. Руководствуясь этими соображениями и желанием ускорить ход работы, представитель Колумбии предложил отложить заседания Совета на неделю, с тем чтобы постоянные члены могли провести консультации в неофициальном порядке относительно того, какие меры могут быть приняты в соответствии со статьей 106 Устава, и доложить об этом Совету.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ не считает возможным принуждать постоянных членов к проведению консультаций.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ возражает против предложения о перерыве в заседаниях и предлагает поставить на голосование проект резолюции и поправки.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР поддерживает поправку Колумбии при условии, что постоянные члены согласятся провести консультации.

Представитель СИРИИ поддерживает поправку Колумбии.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК считает, что должна быть принята резолюция, призывающая постоянных членов провести взаимные консультации.

Представитель КИТАЯ считает, что не пришло еще время обсуждать проведение мер в соответствии со статьей 106 Устава.

Решение: *5 марта Совет отклоняет предложение Колумбии о перерыве в заседаниях Совета. За предложение было подано 5 голосов, против — 2 при 4 воздержавшихся.*

На 263-м заседании (5 марта) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ изменяет пункт 2 своего проекта резолюции следующим образом: «предложить постоянным членам Совета Безопасности совещаться между собой и...».

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что он не будет возражать против измененного таким образом проекта резолюции, хотя он и считает излишним обращаться с призывом к постоянным членам Совета о проведении консультаций с арабами, евреями и с государством-мандатарием, поскольку это является функцией Палестинской комиссии. Он вносит поправку к проекту резолюции Соединенных Штатов, предусматривающую, что постоянные члены Совета должны доложить Совету о результатах консультаций в течение десятидневного или пятнадцатидневного срока.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ согласен с этой поправкой.

Представитель БЕЛЬГИИ согласен изъять из своей поправки положение о комитете постоянных членов Совета.

Представитель КОЛУМБИИ поддерживает предложение о проведении непосредственных консультаций между постоянными членами Совета и об установлении предельного срока.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК спрашивает, готов ли представитель Соединенных Штатов согласиться принять общую резолюцию, предлагающую постоянным членам Совета совещаться между собой, оставив на их усмотрение вопрос об изучении всех аспектов этого вопроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ просит представителей Соединенных Штатов и Союза Советских Социалистических Республик проконсультироваться между собой до начала следующего заседания, с тем чтобы договориться о новой редакции резолюции Соединенных Штатов.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ представляет измененный текст своего проекта резолюции, пересмотренного в консультации с представителем Союза Советских Социалистических Республик в свете дискуссий, имевших место на предыдущем заседании.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК продолжает возражать против подпунктов 2 *b* и *c*, как могущих привести к задержке в консультациях, однако он согласен с измененным текстом подпункта 2 *a*.

Представитель ФРАНЦИИ предлагает, чтобы фраза относительно предельного срока консультаций была помещена в конце пункта 2.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК отвечает, что эта фраза была включена в конце подпункта 2 *a* ввиду общего характера этого подпункта.

Представитель БЕЛЬГИИ готов включить второй пункт в новой редакции Соединенных Штатов в свою поправку, но не может согласиться со словами «в целях осуществления резолюции Генеральной Ассамблеи».

Решение: *на 263-м заседании (5 марта) поправка Бельгии в новой редакции голосуется по пунктам и отклоняется.*

Проект резолюции Соединенных Штатов с внесенными поправками голосуется по пунктам. Первый пункт, предусматривающий принятие Советом Безопасности — при соблюдении предоставленных ему Уставом полномочий — обращенных к нему предложений, содержащихся в пунктах a, b и c резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года, не принимается, так как за него было подано только 5 голосов при 6 воздержавшихся (Аргентина, Канада, Китай, Колумбия, Сирия и Соединенное Королевство). Пункты 2 b и 2 c также не принимаются, получив каждый по 6 голосов.

Digitized by UN Library Geneva

В результате этого голосования по пунктам проект резолюции Соединенных Штатов принимается 8 голосами при 3 воздержавшихся (Аргентина, Сирия и Соединенное Королевство) в следующей редакции (S/691):

«Совет Безопасности,

получив резолюцию Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года о Палестине и получив от Палестинской комиссии Организации Объединенных Наций ее первый ежемесячный доклад и первый специальный доклад о проблеме безопасности в Палестине,

постановляет:

1) предложить постоянным членам Совета совещаться между собой по вопросу о положении в Палестине и держать Совет Безопасности в курсе своих совещаний, а также давать рекомендации Совету Безопасности относительно указаний и инструкций, которые Совет Безопасности может найти целесообразным дать Палестинской комиссии в целях осуществления резолюции Генеральной Ассамблеи. Совет Безопасности просит постоянных членов доложить ему в течение десяти дней о результатах своих совещаний и

обращается с призывом ко всем правительствам и народам, в особенности в Палестине и окружающих ее районах, принять все возможные меры, чтобы не допустить или ограничить происходящие в настоящее время в Палестине беспорядки».

На 267-м заседании (16 марта) представитель ЛИВАНА говорит, что заявления Председателя Палестинской комиссии и представителя Соединенных Штатов показали неосуществимость плана раздела и отсутствие у Совета возможности принудительно провести его в жизнь. Положения этого плана противоречат как традициям демократии, так и принципам Устава.

На примерах положения с Кореей, Грецией и Межсессионным комитетом стало ясно, что резолюции Генеральной Ассамблеи представляют собой лишь рекомендации, и поэтому требование, содержащееся в пункте *c* резолюции Генеральной Ассамблеи, незаконно. Представитель Ливана не согласен с тем, что ситуацию в Палестине можно характеризовать как угрозу международному миру, оправдывающую вмешательство со стороны Совета, так как эта ситуация создалась лишь в результате попытки навязать раздел. Он указывает на то, что согласно положениям Статута Лиги Наций Палестина должна автоматически стать суверенным государством после прекращения действия мандата.

Он обращается с особым призывом к народу Соединенных Штатов не поддаваться пропаганде сионистов, подстрекающих его к вооруженной интервенции. Многолетняя традиция политического и экономического сотрудничества Соединенных Штатов с арабскими государствами не должна быть принесена в жертву.

Представитель СИРИИ заявляет, что арабское проникновение в Палестину весьма незначительно по сравнению с незаконным проникновением еврейских иммигрантов, что арабские государства стоят за любое решение, которое сохранило бы неделимость Палестины, и что они не будут вмешиваться в вооруженную борьбу в Палестине до тех пор, пока какое-нибудь другое иностранное государство не примет в ней участия.

D. ДОКЛАД О КОНСУЛЬТАЦИЯХ МЕЖДУ ПОСТОЯННЫМИ ЧЛЕНАМИ

На 270-м заседании (19 марта) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ делает доклад от своего имени и от имени представителей Китая и Франции о результатах консультаций между постоянными членами. В первой части своего доклада он поясняет, что консультации с заинтересованными сторонами, Палестинской комиссией и государством-мандатарием показали, что Еврейское агентство согласилось на план раздела как на минимум того, на что оно может согласиться, и настаивает на его осуществлении и что Высший арабский комитет отверг этот план. Никакие изменения в основных частях этого плана не могут сделать его приемлемым ни для одной из сторон. Стороны указывали при этом, что в настоящих условиях этот план не может быть проведен в жизнь мирными средствами. Государство-мандатарий подтвердило факт проникновения в Палестину по суше и морем значительного количества незаконного оружия и вооруженных элементов. Если не будет найдено мирного разрешения этой проблемы, можно ожидать, что в ближайшем будущем между двумя находящимися в конфликте сторонами начнется вооруженная борьба больших масштабов.

Часть II указанного доклада гласит следующее:

«1. В результате своих совещаний относительно ситуации в Палестине постоянные члены считают — и докладывают об этом, — что продолжающееся проникновение в Палестину по суше и морем целых групп и отдельных лиц с целью принять участие в насильственных актах еще более осложняет положение, и рекомендуют,

a) чтобы Генеральный Секретарь разъяснил заинтересованным сторонам и правительствам, что Совет Безопасности исполнен решимости не допустить существования угрозы международному миру в Палестине, и

b) чтобы Совет Безопасности предпринял всеми имеющимися в его распоряжении средствами дальнейшие меры, с тем чтобы постараться достигнуть немедленного прекращения насильственных действий и восстановления мира и порядка в Палестине».

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК говорит, что он против предложения Соединенных Штатов вести дальнейшие переговоры с арабами, евреями и государством-мандатарием. Цель этих консультаций состояла, в частности, и в том, что-

Digitized by UN Library Geneva

бы обсудить вопрос, необходимо ли осуществлять план раздела или его необходимо модифицировать. Палестинская комиссия уже вела такие консультации, и СССР против того, чтобы снова поднимать весь палестинский вопрос открыто или в замаскированной форме. Предложение относительно дальнейшей консультации преследует цель добиться затяжки, и оно было отвергнуто Советом. Резолюция Генеральной Ассамблеи должна быть проведена в жизнь, и консультации между постоянными членами должны быть направлены на достижение этой цели.

Часть I представленного Соединенными Штатами доклада значительного интереса не представляет. Подпункты 1 *a* и *b* части II были в общем приняты и касаются важных положений. Представитель СССР не согласен со вступительной частью пункта 1, потому что ясно, что опасность проникновения угрожает с суши, а не с моря. Пункт 4 части I не дает правильной оценки положения.

Представитель СИРИИ, выступая от имени арабских государств, заявляет следующее: 1) арабы готовы сделать все от них зависящее, чтобы добиться установления справедливого мира в Палестине; 2) они убеждены, что план раздела и попытки провести его в жизнь являются единственными причинами вооруженной борьбы в этой стране; 3) к евреям прибывает 1500 «законных» иммигрантов ежемесячно в добавление к большому числу незаконных иммигрантов, большинство которых прошли военную подготовку и вооружены; 4) евреи получают большое количество военного снаряжения из-за границы, в то время как арабы лишены военного снабжения.

Представитель Сирии сожалеет о том, что постоянные члены Совета в своем докладе не признали того факта, что этими тремя предложениями Ассамблеи преследовалась цель, чтобы Совет провел раздел в принудительном порядке. Поскольку Совет не в состоянии сделать этого, то они поступили бы правильно, если бы предложили вернуть вопрос в Ассамблею.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя КИТАЯ, заявляет, что слова «по суше и морем» были внесены в пункт 1 части II доклада по его предложению. Он полагает, что ввоз оружия и доставка бойцов в Палестину должны быть приостановлены обеими сторонами.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА полагает, что пункт 4 части II доклада может быть неправильно понят, так как тот факт, «что при настоящих условиях раздел не может быть осуществлен мирными средствами», обусловливается исключительно попыткой арабских государств силой помешать его осуществлению в нарушение обязательств, вытекающих из Устава. Равным образом и пункт 5 части I также может вызвать серьезные недоразумения, потому что, в то время как он содержит обвинения во вторжении арабских групп через сухопутную границу, государство-мандатарий не сообщает о случаях такого проникновения с моря. Следовательно, пункт 1 части II не содержит точного изложения фактической стороны положения.

Представитель СИРИИ протестует против обвинения, будто бы арабские государства нарушают Устав, отказываясь подчиниться рекомендации Ассамблеи, и указывает, что эта рекомендация не является обязательной.

На 271-м заседании (19 марта) представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА подчеркивает, что его делегация участвовала в совещаниях постоянных членов исключительно с целью предоставления информации, но что она не принимала участия в составлении доклада.

Представитель ЕГИПТА выражает сожаление, что в докладе отсутствует признание того факта, что сионисты являются агрессорами. Противоположные утверждения со стороны представителя СССР противоречат фактам, представленным государством-мандатарием и изложенным в докладе Комиссии. Совет не должен выполнять предложения Ассамблеи без исчерпывающих прений. Вопрос слишком серьезный, так как предложенный Ассамблеей план нарушает много положений Устава.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ в общих чертах излагает, как Соединенные Штаты представляют себе положение в отношении проведения в жизнь плана раздела, рекомендованного Ассамблеей.

Палестинская комиссия стоит на той точке зрения, что план раздела не встретил поддержки, достаточной для того, чтобы его можно было осуществить мирным путем без помощи соответствующих вооруженных контингентов, комплектуемых вне Палестины. Проведение в жизнь режима города Иерусалима зависит от принятия арабами и евреями плана экономического союза.

Государство-мандатарий приняло план раздела, но не будет принимать участия в проведении в жизнь решения, которое потребует применения вооруженных сил, так как не верит, что какое-либо изменение плана сделает его приемлемым для обеих сторон.

Еврейское агентство заявило, что этот план представляет собой минимум того, на что оно может согласиться, и что какой бы то ни было другой план потребует применения принудительных мер. Будучи уверено в своей способности обеспечить должный престиж еврейского государства, Агентство считает в то же время, что международные вооруженные силы необходимы для предупреждения более серьезного кровопролития. Агентство не считает экономический союз существенно важным для жизни Палестины или еврейского государства.

Высший арабский комитет вновь отверг раздел в какой бы то ни было форме и подчеркнул, что единственным решением, совместимым с Уставом, было бы создание единого независимого государ-

Digitized by UN Library Geneva

ства, в котором были бы гарантированы права меньшинств.

Еврейское агентство в ответ на вопрос, согласится ли оно на перемирие, заявило о своем согласии при условии, что перемирие будет проводиться в рамках плана раздела; арабские государства изъявили свое согласие при условии, что раздел будет отложен; Высший арабский комитет вообще не прислал никакого ответа.

Ввиду того что Организация Объединенных Наций не приняла на себя мандатной системы Лиги Наций, она автоматически не примет на себя ответственности за управление Палестиной в момент прекращения действия мандата. В действительности такого предложения от Соединенного Королевства и не поступало. Если план раздела не сможет быть проведен в жизнь, то Организация Объединенных Наций не будет нести никакой ответственности по управлению Палестиной после 15 мая, если только Ассамблея не примет каких-либо дальнейших мер. Однако на Совете Безопасности лежит бесспорная обязанность добиться прекращения огня и приостановить проникновение незаконных элементов в Палестину, и он вполне правомочен это сделать. Он должен без колебаний принять в этих целях принудительные меры, предусмотренные положениями главы VII Устава.

Представитель Соединенных Штатов делает три следующих заключения:

1. План раздела является неделимым и не может быть проведен в жизнь иначе как целиком, а это, по общему мнению, не может быть сделано мирными средствами.

2. Для того чтобы сохранить мир и дать возможность продолжать искать пути к соглашению, Совет должен созвать немедленно специальную сессию Ассамблеи, чтобы обсудить вопрос установления такой временной опеки, которая бы не отражалась неблагоприятно на правах, требованиях или позиции заинтересованных сторон и не предрешала при этом характера окончательного политического урегулирования.

3. Впредь до созыва специальной сессии Ассамблеи Совет должен предложить Палестинской комиссии прекратить свои усилия по проведению в жизнь плана раздела.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА говорит, что предложение Соединенных Штатов приостановить проведение в жизнь плана раздела и установить временную опеку над Палестиной представляет собой поразительную перемену позиции Соединенных Штатов, которая нанесет не поддающийся учету урон престижу Объединенных Наций. Совершенно ясно, что это предложение является капитуляцией перед угрозой насилия со стороны некоторых членов Организации, но необходимо также учитывать и то, что установление опеки не гарантирует мира и ее необходимо будет поддерживать силой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя КИТАЯ, поддерживает предложение Соединенных Штатов как попытку найти мирное разрешение вопроса. Палестинская комиссия заявила, что план не может быть проведен в жизнь без применения силы, а он лично убежден, что Совет Безопасности не должен предоставлять вооруженные силы для этой цели.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК полагает, что предложение Соединенных Штатов является логичным продолжением позиции, занятой этим государством во время совещаний между постоянными членами. Он не считает, что все признавали невозможность осуществить раздел мирным путем. К тому же предложение Соединенных Штатов не имеет ничего общего ни с докладом постоянных членов Совета, особенно с пунктами 1 *a* и *b* части II, ни с резолюцией Ассамблеи.

Представитель СИРИИ сообщает о телеграмме, посланной представителями некоторых христианских общин в Палестине, протестующих против плана раздела и призывающих к его отмене.

На 274-м заседании (24 марта) представитель КАНАДЫ дает обзор событий, имевших место с момента принятия Генеральной Ассамблеей плана раздела. Основные предварительные предположения, на которых было основано намеченное разрешение этого вопроса, не оправдались. Сейчас совершенно ясно, что сотрудничество между евреями и арабами при настоящих условиях не осуществимо. Государство-мандатарий указало, что оно не будет принимать большого участия в осуществлении плана и не сможет разрешить Палестинской комиссии прибыть в Палестину до 1 мая 1948 года. Проявляющее большую активность меньшинство членов Организации, включая все государства, прилегающие к Палестине, отказалось принять рекомендации Генеральной Ассамблеи и, по имеющимся данным, помогает организовывать регулярные вооруженные силы для противодействия разделу. К тому же осуществить постепенную передачу власти временным правительственным советам оказалось невозможно. Наконец, после имевших место дискуссий между постоянными членами стало совершенно ясно, что при настоящих условиях невозможно добиться соглашения между постоянными членами относительно эффективных военных мер для поддержания порядка в Палестине. Хотя предложение Соединенных Штатов об установлении в Палестине временной системы опеки связано с некоторыми трудностями, предлагаемый период «охлаждения страстей» даст возможность выработать план разрешения спора в менее неблагоприятной обстановке. Этот период может быть коротким. Делегация Канады не может, однако, заявить о своей поддержке какой-либо определенной линии поведения в этом вопросе до тех пор, пока налицо не будет доказательства, что между наиболее непосредственно заинтересованными странами существует какое-то взаимоотношение.

Digitized by UN Library Geneva

Представитель ФРАНЦИИ излагает позицию своей страны в этом вопросе, напомнив при этом о своем предложении о том, чтобы Генеральная Ассамблея отложила принятие решения, с тем чтобы стала яснее более примирительная позиция арабских государств. Делегация Франции все еще стоит за использование всякой возможности добиться примирения или соглашения. Поэтому, поскольку предложение Соединенных Штатов дает возможность выиграть время, которое может быть использовано для достижения соглашения между сторонами, а также потому, что в нем выражено стремление установить режим, который смог бы заменить власть государства-мандатария, делегация Франции относится к нему благожелательно. В настоящее время делегация Франции лишена возможности окончательно высказаться за или против предложения Соединенных Штатов, которое нуждается в более точной формулировке и разработке.

Представитель ЛИВАНА считает, что детальное изучение плана, представленного делегацией Соединенных Штатов, преждевременно. Генеральная Ассамблея, когда она соберется на специальную сессию, должна будет сама изучить этот вопрос.

Представитель КОЛУМБИИ полагает, что лучше всего было бы отложить заседание, с тем чтобы постоянные члены Совета Безопасности взяли дело в свои руки и продолжали свои совещания до тех пор, пока они не будут готовы представить доклад Совету Безопасности.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что доклады получены от делегации Соединенных Штатов, Франции, Китая и Союза Советских Социалистических Республик. Возобновление консультаций ничего не даст.

Представитель ЕГИПТА повторяет, что арабы выступают против плана раздела. Что касается предложения Соединенных Штатов, то он считает необходимым сказать, что всякое решение отложить проведение в жизнь резолюции, причинившей лишь одни затруднения, будет шагом в правильном направлении.

Е. ДИСКУССИЯ ПО ПРОЕКТУ РЕЗОЛЮЦИИ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ

На 275-м заседании Совета (30 марта) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ предлагает следующие проекты резолюции (S/704 и S/705):

I

«Совет Безопасности,

являясь органом, на который возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности,

отмечает с серьезным беспокойством увеличение числа актов насилия и усиление беспорядков в Палестине и полагает, что установление перемирия в Палестине является задачей крайне срочного характера;

предлагает Еврейскому агентству для Палестины и Высшему арабскому комитету назначить представителей в Совет Безопасности для заключения перемирия между арабской и еврейской общинами в Палестине; подчеркивает тяжелую ответственность, которая падает на любую сторону, нарушающую условия такого перемирия;

предлагает арабским и еврейским вооруженным группам в Палестине немедленно прекратить акты насилия» (S/704).

II

«*Получив* 9 декабря 1947 года резолюцию Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года относительно Палестины и

приняв во внимание первый и второй ежемесячные доклады о ходе работ Палестинской комиссии Организации Объединенных Наций и первый специальный доклад по вопросу о безопасности, и

предложив 5 марта 1948 года постоянным членам Совета провести консультации, и

приняв во внимание отчеты об этих консультациях,

предлагает Генеральному Секретарю в соответствии со статьей 20 Устава Организации Объединенных Наций созвать специальную сессию Генеральной Ассамблеи для дальнейшего рассмотрения вопроса о будущем государственном устройстве Палестины» (S/705).

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что, хотя его правительство считает учреждение опеки существенно важным для установления порядка, оно считает, что не может быть и речи о задержках, связанных с прениями о деталях временной опеки. Из этих соображений в проекте резолюции опущено всякое упоминание об опеке.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК говорит, что наибольшие осложнения вызваны внесением новых предложений Соединенных Штатов, предусматривающих отказ от уже принятого плана раздела Палестины и замену его установлением над Палестиной опеки Объединенных Наций.

Правительство СССР по-прежнему считает, что принятое Генеральной Ассамблеей решение о разделе Палестины на два независимых государства — еврейское и арабское — является справедливым решением. Оно является таковым прежде всего потому, что соответствует коренным национальным интересам как евреев, так и арабов. Именно потому, что это решение соответствует интересам обоих населяющих Палестину народов, каждый из которых имеет право на создание самостоятельного государства, Советский Союз в результате обсуждения Генеральной Ассамблеей вопроса о будущем Палестины пришел к выводу, что такое решение является наиболее справедливым.

Digitized by UN Library Geneva

Именно потому, что раздел Палестины на два государства имеет преимущество перед любым другим решением вопроса о Палестине, подавляющее большинство государств на Генеральной Ассамблее приняло план раздела и голосовало за одобрение этого плана. Голосовали за этот план и Соединенные Штаты. Делегация Соединенных Штатов на Генеральной Ассамблее активно отстаивала предложение о разделе Палестины и добивалась его принятия необходимым большинством государств.

Теперь же Соединенные Штаты не только отказались от поддержки этого решения, но поставили вопрос о его отмене и внесли с этой целью совершенно новые предложения. Стремление Соединенных Штатов сорвать принятое решение продиктовано интересами, не имеющими ничего общего с интересами Организации Объединенных Наций, с которой правящие круги Соединенных Штатов давно уже перестали считаться.

Далее представитель СССР указывает, что полная ответственность за срыв решения о разделе Палестины ложится на Соединенные Штаты, которые, по общему мнению, заботятся не о справедливом урегулировании вопроса о будущем Палестины и об отношениях между арабами и евреями, а о своих нефтяных интересах и военно-стратегических позициях на Ближнем Востоке. Не подлежит сомнению, что срыв решения о разделе Палестины представлял бы серьезный удар по Организации Объединенных Наций, и ответственность за этот удар полностью несут Соединенные Штаты.

В случае принятия решения об опеке как евреи, так и арабы в Палестине были бы поставлены в положение народов, которые лишены собственного государства.

Принятие предложения об опеке соответствовало бы только интересам влиятельных кругов некоторых великих держав, ставящих свои экономические и военно-стратегические интересы выше общих интересов Объединенных Наций.

Внося свои новые предложения по палестинскому вопросу, Соединенные Штаты предложили также созвать специальную сессию Генеральной Ассамблеи с целью пересмотра принятого ранее решения. Мы не видим оснований для созыва специальной сессии Ассамблеи, поскольку такая сессия по Палестине уже состоялась в 1947 году.

Представитель СССР считает, что Совет Безопасности поступил бы неправильно, если бы принял предложение о том, чтобы дать инструкции Палестинской комиссии приостановить работу, направленную на осуществление решения о разделе. Комиссия не имеет права этого делать до тех пор, пока принятое Генеральной Ассамблеей решение остается в силе.

На 277-м заседании (1 апреля 1948 года) представитель АРГЕНТИНЫ заявляет, что его делегация по-прежнему придерживается своей первоначальной позиции и не становится ни на ту, ни на другую сторону. Он поддерживает проект резолюции Соединенных Штатов (S/704) и призывает арабов и евреев прийти к соглашению.

Представитель БЕЛЬГИИ считает, что Совет отклонил предложения Ассамблеи и поэтому обязан созвать специальную сессию Ассамблеи для того, чтобы найти выход из создавшегося положения.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА настаивает на том, чтобы первый проект резолюции Соединенных Штатов (S/704) был исправлен в соответствии с действительной ситуацией, а именно фактом арабской агрессии. Евреи очень хотят окончания враждебных действий, но настаивают, чтобы перемирие сопровождалось эвакуацией иностранных вооруженных сил из Палестины и прекращением подготовки будущей агрессии. Перемирие должно быть также проведено в рамках плана раздела и в соответствии с предусмотренными для него сроками.

Второй проект резолюции Соединенных Штатов (S/705) предлагает ничем не оправданное изменение решения Ассамблеи. Соединенные Штаты не дали никаких конкретных указаний, каким образом опека может быть организована и принудительно установлена. Евреи со своей стороны не согласятся ни на какую отсрочку получения независимости. Представитель Еврейского агентства обращает также внимание на положение в Иерусалиме, угрожающее по окончании мандата вылиться в вооруженную борьбу.

Представитель ЕГИПТА отрицает, что арабские государства вмешиваются в происходящую в Палестине борьбу. Он заявляет, что он готов поддержать предложение Соединенных Штатов (S/704).

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА поддерживает предложение Соединенных Штатов о перемирии (S/704) и заявляет, что он будет голосовать за второй проект резолюции (S/705), хотя бы для того, чтобы дать Ассамблее возможность пересмотреть свое решение в свете последних событий.

Представитель СИРИИ поддерживает второе предложение (S/705). Что касается предложения о перемирии (S/704), то он резервирует свою позицию до выяснения позиций обеих сторон.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ поясняет, что первый проект резолюции (S/704) имеет в виду прекращение военных действий и провокаций обеими сторонами при сохранении ими занимаемых позиций. Он согласен с предложением Украинской ССР, чтобы слова «с серьезным беспокойством» во втором пункте были опущены.

Решение: *на 277-м заседании (1 апреля) проект резолюции Соединенных Штатов (S/704) с внесенными в него поправками принимается единогласно. Текст его гласит (S/714,1):*

Digitized by UN Library Geneva

«Совет Безопасности,

являясь органом, на который возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности,

отмечает увеличение числа актов насилия и усиление беспорядков в Палестине и полагает, что установление перемирия в Палестине является задачей крайне срочного характера;

предлагает Еврейскому агентству для Палестины и Высшему арабскому комитету прислать представителей в Совет Безопасности для заключения перемирия между арабской и еврейской общинами в Палестине; подчеркивает тяжелую ответственность, которая падает на любую сторону, нарушающую условия такого перемирия;

предлагает арабским и еврейским вооруженным группам в Палестине немедленно прекратить акты насилия».

Второй проект резолюции (S/705) принимается 9 голосами при 2 воздержавшихся (Украинская ССР и СССР).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ спрашивает, какие указания должны быть даны Палестинской комиссии и каким образом Совет должен организовать будущую работу.

Представитель СИРИИ заявляет, что ввиду перемирия Палестинская комиссия должна прекратить свои попытки провести раздел.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК говорит, что Совет Безопасности может дать Палестинской комиссии только те указания, которые направлены на выполнение решения Генеральной Ассамблеи о Палестине. Других указаний, которые бы противоречили указанному решению Генеральной Ассамблеи, Совет давать не может. Исходя из этого, Совет не может принять решение, которое привело бы к прекращению работы Палестинской комиссии.

Представитель ФРАНЦИИ полагает, что Комиссия сможет сделать необходимые выводы из этих прений.

Представитель АРГЕНТИНЫ согласен как с представителем СССР, так и с представителем Франции.

Представитель КАНАДЫ полагает, что Председатель должен проконсультироваться с обеими сторонами относительно осуществления перемирия, и предлагает, чтобы Совет обсудил предложение о временной опеке над Палестиной, которое представитель Соединенных Штатов намерен внести в Совет.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ предлагает собраться в частном порядке для изучения плана опеки.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что он доложит Совету о результатах переговоров, которые он предполагает провести с заинтересованными сторонами.

F. ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ О ПЕРЕГОВОРАХ О ПЕРЕМИРИИ И ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ КОЛУМБИИ

На 282-м заседании (15 апреля) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что ему не удалось достичь соглашения между Еврейским агентством для Палестины и Высшим арабским комитетом относительно перемирия. В результате неофициальных совещаний между членами Совета он представляет следующий проект резолюции (S/722) от имени делегации Колумбии:

«*Принимая во внимание* резолюцию Совета от 1 апреля 1948 года и переговоры Председателя Совета с представителями Еврейского агентства для Палестины и Высшего арабского комитета с целью установления перемирия между арабами и евреями в Палестине;

принимая во внимание крайне срочную необходимость прекращения актов насилия в Палестине и водворения в этой стране мира и порядка, как это указывается в упомянутой резолюции;

принимая во внимание, что правительство Соединенного Королевства, до тех пор пока оно осуществляет возложенный на него мандат, ответственно за поддержание мира и порядка в Палестине и обязано продолжать принимать все необходимые меры и что в этом деле оно должно пользоваться, в частности, содействием и поддержкой Совета Безопасности, а также содействием и поддержкой всех государств — членов Объединенных Наций,

Совет Безопасности:

1. *Призывает* всех отдельных лиц и организации в Палестине, и в частности Высший арабский комитет и Еврейское агентство, немедленно принять нижеперечисленные меры в качестве своего вклада в дело осуществления благосостояния и содействия основным интересам Палестины без ущерба своим правам, претензиям и позициям:

a) прекратить всякую деятельность военного или полувоенного характера, а также акты насилия, террора и саботажа;

b) воздерживаться от ввода в Палестину вооруженных групп или отдельных лиц, независимо от их происхождения, носящих или способных носить оружие, а также от содействия или поощрения проникновению в Палестину таких вооруженных групп и лиц;

c) воздерживаться от ввоза или приобретения оружия и военных материалов, а также от помощи или поощрения их ввоза или приобретения;

d) воздерживаться, впредь до дальнейшего обсуждения Генеральной Ассамблеей будущего

Digitized by UN Library Geneva

режима Палестины, от всякой политической деятельности, могущей нанести ущерб правам, претензиям и позициям любой из двух общин;

e) сотрудничать с властями государства-мандатария в эффективном поддержании законности и порядка, а также в обеспечении основных видов обслуживания, особенно в отношении транспорта, связи, здравоохранения, снабжения продовольствием и водой;

f) воздерживаться от каких-либо действий, могущих угрожать сохранности Святых мест в Палестине.

2. *Предлагает* правительству Соединенного Королевства, до тех пор пока оно осуществляет возложенный на него мандат, прилагать все усилия к тому, чтобы все заинтересованные в палестинском вопросе стороны согласились на проведение мер, изложенных выше, в пункте 1, при условии сохранения за его собственными вооруженными силами свободы действия в наблюдении за выполнением этих мероприятий всеми заинтересованными сторонами, и держать Совет Безопасности и Генеральную Ассамблею в курсе происходящих в Палестине событий.

3. *Призывает* все правительства, и в особенности правительства соседних с Палестиной стран, предпринимать все возможные шаги, чтобы помочь выполнению мер, указанных выше, в пункте 1, и главным образом в отношении проникновения в Палестину вооруженных групп или отдельных лиц, носящих или способных носить оружие, или ввоза туда оружия и военных материалов.

4. *Предлагает* Генеральному Секретарю назначить трех представителей Секретариата, которые отправятся в Палестину и будут действовать там совместно с властями государства-мандатария в качестве наблюдателей за выполнением условий перемирия и представят Генеральному Секретарю соответствующий доклад».

Представители СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ и КАНАДЫ выступают с обоснованием причин, по которым их правительства поддерживают проект резолюции, внесенный делегацией Колумбии.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА говорит, что проект резолюции относительно перемирия лишь призывает арабские и еврейские группы в Палестине прекратить акты насилия, но не содержит никакого обращения к соседним арабским странам прекратить как набор, обучение и вооружение военных контингентов на своих территориях для целей вооруженной интервенции в Палестине, так и фактическую посылку таких вооруженных сил через их границы в Палестину. Иностранное вторжение является основной причиной всех затруднений. На Совете Безопасности лежит неотложная обязанность взять на себя разрешение этого вопроса. Представитель Еврейского агентства предлагает ряд поправок к проекту резолюции, которые, по его мнению, устранят некоторые положения, представляющиеся несправедливыми и вредными.

Представитель СИРИИ поддерживает проект резолюции с известными оговорками. Эти оговорки касаются необходимости приостановить всякую политическую деятельность, особенно в отношении осуществления плана раздела, а также необходимости приостановить всякого рода иммиграцию в Палестину на время перемирия.

Представитель ЕГИПТА возражает против некоторых положений резолюции, но считает, что она продиктована благими намерениями и имеет целью восстановление мира. Если резолюция имеет целью установление настоящего мира, а не прикрывает собой какие-то другие цели, то его делегация высказывается за нее.

На 283-м заседании (16 апреля) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК говорит, что проект резолюции, предложенный Колумбией (S/722), несправедлив, в частности в пунктах 1 *a*, *b*, *c* и *d*, и что он предоставляет преимущества арабам. Представитель СССР предлагает следующую поправку: включить после пункта 1 *c* следующую фразу:

«Немедленный вывод всех вторгшихся в Палестину извне вооруженных групп и недопущение вторжения таких групп в Палестину в дальнейшем».

Представитель ФРАНЦИИ разъясняет, что пункт 1 *a* не означает, что вооруженные группы должны быть распущены, и что пункт 1 *d* не имеет в виду запретить всякого рода политические собрания. Пункт 1 *b* должен быть принят, так как ограничения в отношении иммиграции будут лишь временными и будут компенсироваться прекращением проникновения вооруженных арабских групп. Пункт 1 *c* был бы более приемлем, если бы слова, касающиеся приобретения военных материалов, были опущены.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ подчеркивает, что перемирие является лишь временной мерой. Он считает, что условия перемирия справедливы и разумны. Ввиду замечаний, сделанных представителем Еврейского агентства, он предлагает следующую поправку:

1. Заменить пункт 1 *b* следующим:

«Воздерживаться от посылки в Палестину — а также от содействия таковой посылке и поощрения ее — вооруженных отрядов и бойцов как группами, так и поодиночке, независимо от их происхождения».

2. Добавить к пункту 1 *f* следующие слова:

«...и от каких-либо действий, могущих препятствовать доступу ко всем Святым местам и святилищам для молитвы тех лиц, которые имеют

Digitized by UN Library Geneva

установленное право посещать эти места и молиться там».

Представитель ВЫСШЕГО АРАБСКОГО КОМИТЕТА считает, что всякое перемирие должно быть таким, чтобы оно могло повести к прочному и длительному урегулированию положения. Арабы имели неудачный опыт с перемириями, которые в свое время предлагались государством-мандатарием, покровительствовавшим евреям. Фактически евреи предупредили установление предполагавшегося перемирия учреждением еврейской администрации в еврейском районе.

Решение: *на 283-м заседании (17 апреля) предложенные Соединенными Штатами поправки принимаются единогласно; поправки, предложенные СССР, отклоняются (за эти поправки было подано 6 голосов, против — 2 при 3 воздержавшихся). Последний пункт проекта резолюции Колумбии отклоняется (за него было подано 6 голосов при 5 воздержавшихся). Резолюция (S/723) с внесенными в нее поправками принимается 9 голосами при 2 воздержавшихся (Украинская ССР и СССР) и гласит следующее:*

«*Принимая во внимание* резолюцию Совета от 1 апреля 1948 года и переговоры Председателя Совета с представителями Еврейского агентства для Палестины и Высшего арабского комитета с целью установления перемирия между арабами и евреями в Палестине;

принимая во внимание крайне срочную необходимость прекращения актов насилия в Палестине и водворения в этой стране мира и порядка, как это указывается в упомянутой резолюции;

принимая во внимание, что правительство Соединенного Королевства, до тех пор пока оно осуществляет возложенный на него мандат, ответственно за поддержание мира и порядка в Палестине и обязано продолжать принимать все необходимые меры и что в этом деле оно должно пользоваться, в частности, содействием и поддержкой Совета Безопасности, а также содействием и поддержкой всех государств — членов Организации Объединенных Наций,

Совет Безопасности:

1. *Призывает* всех отдельных лиц и организации в Палестине, и в частности Высший арабский комитет и Еврейское агентство, немедленно принять нижеперечисленные меры в качестве своего вклада в дело осуществления благосостояния и содействия основным интересам Палестины без ущерба своим правам, претензиям и позициям:

a) прекратить всякую деятельность военного или полувоенного характера, а также акты насилия, террора и саботажа;

b) воздерживаться от посылки в Палестину — а также от содействия таковой посылке и поощрения ее — вооруженных отрядов и бойцов как группами, так и поодиночке, независимо от их происхождения;

c) воздерживаться от ввоза или приобретения оружия и военных материалов, а также от помощи или поощрения их ввозу или приобретению;

d) воздерживаться, впредь до дальнейшего обсуждения Генеральной Ассамблеей будущего режима Палестины, от всякой политической деятельности, могущей нанести ущерб правам, претензиям и позициям любой из двух общин;

e) сотрудничать с властями государства-мандатария в эффективном поддержании законности и порядка, а также в обеспечении основных видов обслуживания, особенно в отношении транспорта, связи, здравоохранения, снабжения продовольствием и водой;

f) воздерживаться от каких-либо действий, могущих угрожать сохранности Святых мест в Палестине, и от каких-либо действий, могущих препятствовать доступу ко всем Святым местам и святилищам для молитвы тех лиц, которые имеют установленное право посещать эти места и молиться там.

2. *Предлагает* правительству Соединенного Королевства, до тех пор пока оно осуществляет возложенный на него мандат, прилагать все усилия к тому, чтобы все заинтересованные в палестинском вопросе стороны согласились на проведение мер, изложенных выше, в пункте 1, при условии сохранения за его собственными вооруженными силами свободы действия в наблюдении за выполнением этих мероприятий всеми заинтересованными сторонами, и держать Совет Безопасности и Генеральную Ассамблею в курсе происходящих в Палестине событий.

3. *Призывает* все правительства, и в особенности правительства соседних с Палестиной стран, предпринимать все возможные шаги, чтобы помочь осуществлению мероприятий, указанных выше, в пункте 1, и в особенности мероприятий, касающихся посылки в Палестину вооруженных отрядов и бойцов как группами, так и поодиночке, а также ввоза в нее оружия и военных материалов».

Во время дискуссии представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА разъясняет, что, по его толкованию, слова «при условии сохранения за его собственными вооруженными силами свободы действия» означают, что государство-мандатарий будет вправе использовать остающиеся в Палестине вооруженные силы наиболее целесообразным образом.

Представитель ВЫСШЕГО АРАБСКОГО КОМИТЕТА выражает недовольство тем, что государство-мандатарий продает военное оборудование евреям.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА не удовлетворен объяснением, данным предста-

Digitized by UN Library Geneva

вителем Соединенного Королевства; он выражает особое беспокойство по поводу использования арабского легиона.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА отвечает, что эта фраза относится исключительно к военным операциям британских сил. Он заявляет, что части арабского легиона будут выведены из Палестины по прекращении действия мандата.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА считает, что заявление, сделанное представителем Соединенного Королевства, не является удовлетворительным ответом. Он заявляет, что если бы дело осуществления перемирия было поручено только государству-мандатарию, то Еврейское агентство рассматривало бы положение так, как если бы никаких мер для установления перемирия и наблюдения за соблюдением такового не было принято.

G. УЧРЕЖДЕНИЕ КОМИССИИ ПО ПЕРЕМИРИЮ

На 287-м заседании (23 апреля) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ спрашивает представителей Еврейского агентства, Высшего арабского комитета и государства-мандатария, какие меры были ими приняты для проведения в жизнь резолюции от 17 апреля 1948 года (S/723).

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА сообщает о мерах, принятых Верховным комиссаром Палестины в целях установления перемирия.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА заявляет, что г-н Бен-Гурион уведомил Верховного комиссара, что евреи прекратят огонь, как только арабы сделают то же самое.

Представитель ВЫСШЕГО АРАБСКОГО КОМИТЕТА говорит, что если евреи будут соблюдать условия перемирия и будет сохранен статус-кво в политическом и военном отношении, то арабы прекратят огонь.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ предлагает следующий проект резолюции:

«Ссылаясь на свою резолюцию от 17 апреля 1948 года, призывающую все заинтересованные стороны подчиниться точно сформулированным условиям перемирия в Палестине, чтобы положить конец преступным актам организованного насилия, совершаемым в Палестине как арабами, так и евреями,

Совет Безопасности

учреждает Комиссию по перемирию в Палестине в составе представителей тех членов Совета Безопасности — за исключением Сирии, — у которых в Иерусалиме имеются штатные сотрудники консульской службы, причем функции этой Комиссии будут заключаться в содействии Совету Безопасности в деле выполнения резолюции Совета от 17 апреля 1948 года;

предлагает Комиссии представить Председателю Совета Безопасности в сорокавосьмичасовой срок доклад о своей деятельности и о ходе событий, а в дальнейшем держать Совет Безопасности все время в курсе дел.

Комиссия, ее члены, их помощники и персонал имеют право перемещаться — отдельно или в полном составе — всюду, где Комиссия сочтет это необходимым для выполнения своих задач.

Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций предлагается предоставить в распоряжение Комиссии необходимый персонал и оказать ей необходимое содействие, учитывая при этом особую остроту положения в Палестине».

Представитель ФРАНЦИИ, поддержанный представителем СИРИИ, вносит поправку ко второму пункту, в которой точно определяется состав Комиссии по перемирию. Представитель Франции придерживается также того мнения, что сорокавосьмичасовой срок для заключения перемирия должен быть продлен.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР говорит, что условия резолюции о перемирии сделали невозможным ее выполнение и что теперешнее предложение Соединенных Штатов не способствует достижению перемирия. Он критикует Соединенное Королевство за то, что оно не предприняло необходимых шагов, с тем чтобы добиться перемирия.

Представитель БЕЛЬГИИ предлагает последнюю фразу второго пункта изменить, сформулировав ее таким образом: «...содействии Совету Безопасности в наблюдении за проведением в жизнь сторонами в споре положений этой резолюции».

Эта поправка принимается представителем Соединенных Штатов.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК говорит, что резолюция, которая была принята Советом, была мертворожденной, так как она не содержала минимальных требований в отношении перемирия, а именно требования о выводе вооруженных групп, проникших в Палестину с целью противодействовать разделу, а также требования о предупреждении дальнейшего такого проникновения. Он рассматривает новое предложение Соединенных Штатов как часть политики, имеющей целью заставить Объединенные Нации принять план опеки.

Представители КАНАДЫ и СИРИИ поддерживают проект резолюции.

Представитель ЛИВАНА предлагает опустить в первом пункте слова «как арабами, так и евреями».

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА утверждает, что именно арабы нарушили местное перемирие в районе Тибериас. Он считает,

Digitized by UN Library Geneva

что Соединенное Королевство будет нести ответственность за действия арабского легиона после окончания мандата.

Решение: *на 287-м заседании (23 апреля) Совет 8 голосами при 3 воздержавшихся (Колумбия, Украинская ССР и СССР) принимает следующий проект резолюции Соединенных Штатов с внесенными в него поправками:*

«Ссылаясь на свою резолюцию от 17 апреля 1948 года, призывающую все заинтересованные стороны подчиниться точно сформулированным условиям перемирия в Палестине,

Совет Безопасности

учреждает Комиссию по перемирию в Палестине в составе представителей тех членов Совета Безопасности, у которых в Иерусалиме имеются штатные сотрудники консульской службы, принимая при этом во внимание заявление представителя Сирии о том, что его правительство не предполагает участвовать в этой Комиссии. Функции Комиссии будут заключаться в содействии Совету Безопасности в наблюдении за проведением в жизнь сторонами в споре резолюции Совета Безопасности от 17 апреля 1948 года;

предлагает Комиссии представить Председателю Совета Безопасности в четырехдневный срок доклад о своей деятельности и о ходе событий, а в дальнейшем держать Совет Безопасности все время в курсе дел.

Комиссия, ее члены, их помощники и персонал имеют право перемещаться — отдельно или в полном составе — всюду, где Комиссия сочтет это необходимым для выполнения своих задач.

Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций предлагается предоставить в распоряжение Комиссии необходимый персонал и оказать ей необходимое содействие, учитывая при этом особую остроту положения в Палестине».

На 289-м заседании (7 мая) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ сообщает Совету о поступившей от Еврейского агентства жалобе относительно имевшего место, по утверждению Агентства, вторжения в Палестину иностранных вооруженных сил (S/730) и о получении телеграммы от Комиссии по перемирию в Палестине по тому же самому вопросу (S/732).

Председатель также обращает внимание Совета на затруднения, испытываемые Комиссией по перемирию в Палестине в отношении средств связи, и просит представителя Соединенного Королевства попытаться обеспечить в Палестине самую срочную первоочередность для сообщений, посылаемых Комиссией по перемирию.

H. СООБЩЕНИЯ ОТ КОМИССИИ ПО ПЕРЕМИРИЮ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ доводит до сведения Совета о двух сообщениях (S/741 и S/742), полученных от Комиссии по перемирию в Палестине, касающихся переговоров об установлении перемирия в Иерусалиме, и относительно контроля и наблюдения, связанных с выполнением перемирия. Комиссия также запрашивает, могла бы Организация Объединенных Наций послать своих должностных лиц для проведения такого контроля или он должен осуществляться представителем Международного Красного Креста.

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СЕКРЕТАРЬ считает технически возможным послать 50 официальных контролеров в Палестину. Однако для этого необходимо быть уверенным, что они отправятся туда по просьбе и при полной поддержке обеих сторон в Палестине.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает, чтобы Совет Безопасности ответил Комиссии, что Комиссия вполне может воспользоваться помощью представителя Международного Красного Креста.

Представитель КИТАЯ полагает, что вопрос о том, будет ли контроль проводиться 50 официальными контролерами или Международным Красным Крестом, является второстепенным. Суть проблемы состоит в том, чтобы достичь соглашения между двумя сторонами.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ полагает, что вопрос времени является самым важным элементом в этой проблеме и что следует принять услуги Красного Креста.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК предлагает, чтобы Совет Безопасности запросил у Комиссии по перемирию дальнейшую информацию. Необходимо отметить, что предложение передать судьбу Иерусалима в руки Международного Красного Креста было сделано не по инициативе Комиссии по перемирию, а исходило от сэра Алана Кеннингхэма. Всякое предложение просить Международный Красный Крест взять в свои руки управление Иерусалимом недопустимо.

Представитель КАНАДЫ указывает, что функцией официальных контролеров будет регулирование передвижений в соответствии с тем или иным соглашением, которое может быть заключено между сторонами при содействии Комиссии по перемирию. Комиссия по перемирию должна быть в полной мере уполномочена пользоваться всеми местными средствами, включая все, что может быть предоставлено Международным Красным Крестом.

Представитель АРГЕНТИНЫ возражает против посылки официальных контролеров и соглашается с представителем Канады, что Комиссия по перемирию должна использовать все средства, чтобы добиться перемирия и сделать его действительным. Ничто не может быть сделано из Лейк Соксесса.

Представитель ВЫСШЕГО АРАБСКОГО КОМИТЕТА полагает, что более эффективно будет

Digitized by UN Library Geneva

использовать невооруженных представителей Международного Красного Креста.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает не исключать возможности набора официальных контролеров через посредство Организации Объединенных Наций.

Представитель КАНАДЫ полагает, что будет правильно заверить Комиссию, что она пользуется полным доверием Совета Безопасности и может в полной мере действовать по своему усмотрению в пределах своей компетенции.

Представитель СИРИИ предлагает, чтобы Совет запросил у Комиссии по перемирию информацию относительно положения с перемирием, о котором Совет вынес свое решение.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК принципиально не может согласиться с предложением поручить контроль и какие-либо административные функции Красному Кресту. Но он не возражает против того, чтобы Комиссия по перемирию сотрудничала с Красным Крестом при выполнении задач гуманитарного характера.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что он составит свой ответ, исходя из того положения, что Комиссии будут предоставлены широкие права решать по своему усмотрению, какие виды помощи будут ей нужны, в зависимости от степени их полезности.

I. ИНТЕРВЕНЦИЯ АРАБСКИХ ГОСУДАРСТВ В ПАЛЕСТИНЕ

На 292-м заседании (15 мая) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ информирует Совет о получении двух сообщений: одно — от Еврейского агентства (S/744) относительно продолжающегося пребывания в Палестине арабского легиона и его действий там и другое — от министра иностранных дел Египта (S/743) относительно вооруженной интервенции египетских сил в Палестине.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что, за исключением двух рот, все войска арабского легиона уже покинули Палестину и что эти две роты тоже находятся в процессе эвакуации.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА напоминает о прежних предупреждениях относительно подготовки агрессии со стороны арабов. Он настаивает на том, чтобы Совет решил, что положение в Палестине является угрозой международному миру, нарушением мира и актом агрессии, и чтобы он призвал арабские государства воздержаться от агрессии под угрозой применения положений главы VII Устава.

Представитель ВЫСШЕГО АРАБСКОГО КОМИТЕТА оспаривает право Еврейского агентства называть агрессией вступление в Палестину арабских сил, которые были призваны туда Высшим арабским комитетом для поддержания законности и порядка. С окончанием мандата Палестина стала независимой страной, и евреи являются взбунтовавшимся меньшинством.

Представитель КОЛУМБИИ считает, что Совет должен иметь надежную и непосредственную информацию относительно положения в Палестине.

Представитель КАНАДЫ соглашается с важностью предоставления Совету необходимой информации. Он настаивает, чтобы были приняты меры для обеспечения Комиссии по перемирию помощью, необходимой для выполнения этой функции.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что скоро в Палестине будет три органа Организации Объединенных Наций. Комиссия по перемирию испытывает большие затруднения в изыскании необходимых средств связи.

Представитель КИТАЯ полагает, что представитель Соединенных Штатов в Комиссии по перемирию более не нужен, ввиду того что его страна признала еврейское государство.

Представитель СИРИИ просит Совет рассмотреть международный статус Палестины. Он считает, что Палестина стала независимой после прекращения действия мандата и вследствие отсутствия соглашения об опеке.

Представитель АРГЕНТИНЫ говорит, что он желает запросить мнение своего правительства относительно правовых аспектов нового положения в Палестине, и полагает, что статус Еврейского агентства и Высшего арабского комитета в Совете должен быть пересмотрен.

Представитель КОЛУМБИИ полагает, что необходимо принять немедленные меры для осведомления Совета о событиях в Палестине. Пока же постоянные члены должны консультироваться друг с другом в соответствии со статьей 106 Устава.

В ответ на вопрос представителя Украинской ССР представитель ЕГИПТА повторяет, что его страна вмешалась в дела Палестины только лишь для того, чтобы сохранить законность и порядок. По прекращении действия мандата Палестина вернула себе полную независимость и суверенитет.

J. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ И ВОПРОСНИК

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ на 293-м заседании (17 мая) заявляет, что имеющиеся сведения о положении в Палестине указывают правительству Соединенных Штатов на существование угрозы миру и нарушения мира в соответствии с положениями статьи 39 Устава. Поэтому он предлагает следующий проект резолюции (S/749):

«Совет Безопасности,

Digitized by UN Library Geneva

принимая во внимание, что предыдущие резолюции Совета Безопасности в отношении Палестины не были выполнены и что военные действия в Палестине продолжаются,

определяет, что положение в Палестине представляет собой угрозу миру и нарушение мира в соответствии с положениями статьи 39 Устава;

требует от всех правительств и властей остановить и отменить всякие военные действия и с этой целью отдать своим военным и полувоенным силам приказание прекратить огонь и оставаться на занимаемых позициях, причем это требование вступает в силу в тридцатишестичасовой срок по принятии настоящей резолюции;

предлагает Комиссии по перемирию, учрежденной на основе резолюции Совета Безопасности от 23 апреля 1948 года, представить Совету Безопасности доклад о выполнении настоящего требования».

Делегация Соединенных Штатов, считая желательным получить дополнительные сведения о положении в Палестине, предлагает следующий перечень вопросов, которые должны быть предложены всем заинтересованным сторонам:

«I. Вопросы Египту, Саудовской Аравии, Трансиордании, Ираку, Йемену, Сирии и Ливану:

a) Действуют ли в настоящее время в Палестине части ваших вооруженных сил или нерегулярных формирований, состоящих на службе вашего правительства?

b) Если да, то где находятся сейчас эти силы, под чьим командованием они действуют и какую цель преследуют их операции?

c) Чем обосновано право этих вооруженных сил вступить в Палестину и вести там военные операции?

d) На ком лежит в настоящее время ответственность за выполнение политических функций в арабских районах Палестины?

e) Ведет ли эта власть какие-либо переговоры с еврейскими властями относительно разрешения политического положения в Палестине?

f) Пришли ли арабские правительства к какому-либо соглашению между собой в отношении Палестины?

g) Если да, то каковы условия этого соглашения?

II. Вопросы Высшему арабскому комитету:

a) Осуществляет ли Высший арабский комитет политическую власть в арабских районах Палестины?

b) Какие были приняты правительственные меры к поддержанию порядка и обеспечению общественного обслуживания в арабских районах Палестины?

c) Обращались ли палестинские арабы за помощью к правительствам вне Палестины?

d) Если да, то к каким именно правительствам они обращались и для какой цели?

e) Назначили ли вы представителей для работы с учрежденной Советом Безопасности Комиссией по перемирию в целях достижения перемирия, которого требует Совет Безопасности?

III. Вопросы временному правительству Израиля:

a) Какие районы Палестины находятся в настоящее время под вашим фактическим управлением?

b) Действуют ли какие-либо ваши силы вне районов, на которые претендует ваше еврейское государство?

c) Если да, то чем вы пытаетесь обосновать эти военные действия?

d) Ведете ли вы переговоры с арабскими властями относительно перемирия или разрешения политического положения в Палестине?

e) Назначили ли вы представителей для работы с учрежденной Советом Безопасности Комиссией по перемирию в целях достижения перемирия, которого требует Совет Безопасности?

f) Согласитесь ли вы на немедленное безоговорочное перемирие в городе Иерусалиме и Святых местах?»

На 294-м заседании (18 мая) Совет приступил к рассмотрению вопросника, предложенного делегацией Соединенных Штатов.

Представитель КИТАЯ предлагает добавить к первому вопросу слова «где большинство населения — евреи». Равным образом к вопросу III *b* будут добавлены слова «где большинство населения — арабы».

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА предлагает соответствующие изменения в вопросах I *c* и III *c*.

Представитель ЕГИПТА считает, что эти вопросы имеют чрезвычайно тенденциозный характер; он решительно возражает против выражений «еврейские власти» и «временное правительство Израиля».

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА заявляет, что временное правительство государства Израиль является единственной фактической правительственной властью, функционирующей для еврейского населения в пределах бывшей подмандатной территории Палестины, и что оно осуществляет власть в районах, отведенных для Еврейского государства резолюцией Генеральной Ассамблеи от 29 ноября.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отвечает на возражения представителя Соединенного Королевства, пред-

Digitized by UN Library Geneva

лагая пользоваться выражением «еврейские власти».

Представитель СИРИИ заявляет, что вопросы, поставленные арабам и евреям, должны быть одинакового характера. О нерегулярных войсках должны быть запрошены и арабы, и евреи. Провозглашение еврейского государства — незаконный, по его мнению, акт, а признание де-факто временного правительства Израиля Соединенными Штатами было ошибкой.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что он поддержит предложение Председателя пользоваться выражением «еврейские власти в Палестине». Он заметил, что было бы желательно добавить слова «или вне Палестины» к вопросу III *b*. Правительство Соединенного Королевства предлагает следующий дополнительный вопрос в этом разделе:

«Обеспечили ли вы въезд в Палестину в ближайшем будущем мужчин призывного возраста извне? Если да, то в каком числе и откуда?»

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА считает необходимым запросить обе стороны, производят или производили их самолеты бомбардировку городов и селений и, если да, чем они могут оправдать такие действия.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что он считает в высшей степени неуместным, чтобы какая-либо страна подвергала сомнению право Соединенных Штатов признавать де-факто какое-либо государство.

Представитель ЛИВАНА возражает по поводу вопросов I *f* и I *g*. Если неуместно задавать вопросы о действиях правительства Соединенных Штатов, то одинаково неуместно, чтобы Совет Безопасности ставил подобные вопросы арабским государствам.

На 295-м заседании (18 мая) представитель КАНАДЫ выражает мнение, что Совет мог бы получить желаемые сведения менее официальным, но более практическим способом — через Комиссию по перемирию или Посредника.

Представитель ВЫСШЕГО АРАБСКОГО КОМИТЕТА просит разъяснения по поводу вопроса II *e*.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отвечает, что вопрос II *e* относится к тем условиям перемирия, которые были предложены Комиссией по перемирию, но не были приняты ни той, ни другой стороной.

Представитель КОЛУМБИИ считает, что Совет мог бы вынести решение относительно проекта резолюции Соединенных Штатов, не ожидая ответов от правительства.

Представитель СИРИИ предлагает запросить еврейские власти в Палестине о том, входят ли в состав их вооруженных сил непалестинцы, и если да, то в какой пропорции. Он думает, что эти сведения должны быть получены через Комиссию по перемирию.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая как представитель ФРАНЦИИ, присоединяется к мнению представителя Колумбии. Но он считает, что при существующих в Иерусалиме условиях бесполезно просить Комиссию по перемирию добыть желаемые сведения.

Представитель КОЛУМБИИ критикует Комиссию по перемирию за то, что она не держала Совет в курсе развития событий в соответствии с резолюцией от 23 апреля.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объясняет, что представитель Франции в Комиссии должен посылать свои сообщения непосредственно французскому правительству, так как члены Комиссии находятся в различных местах, а он не имеет полномочий выступать от ее имени.

Решение: *после длительного обсуждения, во время которого было рассмотрено несколько поправок, из которых некоторые были внесены в текст, Совет на 295-м заседании (18 мая) принимает вопросник в исправленном виде, как он приведен в документе S/753. Все согласились, что ответы должны быть получены в предельный, сорокавосьмичасовой срок, считая с полудня 19 мая по нью-йоркскому времени.*

Во время дискуссии представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК выражает сожаление о том, что было потрачено много времени на обсуждение вопросника, между тем как было ясно, что Совет имеет достаточные сведения для установления факта нарушения мира.

Представитель АРГЕНТИНЫ высказывает пожелание, чтобы в протоколе было отмечено, что его делегация воздержалась от всех голосований по этому вопросу.

На 296-м заседании (19 мая) Совет рассматривает проект резолюции, представленный делегацией Соединенных Штатов.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что его правительство поддерживает идею проекта резолюции Соединенных Штатов, но не согласно с его формой. Он выражает большие сомнения относительно разумности и целесообразности ссылки на статью 39, которая применима исключительно к вопросам мира в международном масштабе. Другие трудности, связанные с настоящим случаем, касаются правового положения Палестины, степени обязательности рекомендаций Ассамблеи и определения акта агрессии и агрессора. Ввиду этого он представляет следующий проект поправки к проекту резолюции Соединенных Штатов (S/755):

«*Совет Безопасности,*

имея в виду изменение правового статуса Палестины, явившееся следствием прекращения

Digitized by UN Library Geneva

мандата, и необходимость дальнейшего выяснения этого статуса;

принимая во внимание, что предыдущие резолюции Совета Безопасности в отношении Палестины не были выполнены и что военные действия в Палестине продолжаются,

призывает все заинтересованные стороны в Палестине воздерживаться от применения силы друг против друга и с этой целью отдать приказание своим военным и полувоенным силам прекратить огонь, причем это приказание должно вступить в силу в течение 36 часов после принятия настоящей резолюции;

предлагает Комиссии по перемирию и всем заинтересованным сторонам считать вопрос о проведении переговоров о заключении перемирия и его соблюдении в городе Иерусалиме самой первоочередной задачей;

поручает Комиссии по перемирию, учрежденной на основании резолюции Совета Безопасности от 23 апреля 1948 года, представить Совету Безопасности доклад о выполнении двух предыдущих пунктов этой резолюции;

просит Комитет, назначенный Генеральной Ассамблеей 14 мая, назначить как можно скорее Посредника Организации Объединенных Наций в Палестине и приглашает все заинтересованные стороны воспользоваться его добрыми услугами, чтобы достигнуть разрешения проблемы путем посредничества».

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что Соединенные Штаты не могут согласиться на предложенный вариант, так как этот вопрос нужно будет рассматривать в соответствии с главой VI, а не с главой VII, что исключает возможность установить существование угрозы миру.

Представитель БЕЛЬГИИ считает, что Совет должен руководствоваться при рассмотрении этого вопроса положениями главы VI и использовать все средства для разрешения спора мирным путем. Он желает знать, какие меры при существующих обстоятельствах может принять Совет в отношении государства, которое не подчинится его приказаниям, коль скоро он не имеет в своем распоряжении вооруженных сил и, по всей вероятности, не может применить статью 106.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА указывает, что факт применения вооруженных сил в Палестине правительствами арабских государств не оспаривался, а был открыто признан агрессорами в их сообщениях Совету. Так как применение вооруженных сил является нарушением Устава, то незачем рассматривать представленные в обоснование такового применения доводы. Безоговорочный приказ о прекращении огня является единственной исходной точкой в деле изыскания путей к миру. Совет Безопасности не зашел бы слишком далеко, если бы на основании имеющихся доказательств констатировал существование не только нарушения мира, но и акта агрессии. Представитель Еврейского агентства считает, что необходимо, чтобы приказание о прекращении огня вошло в силу немедленно, а не через 36 часов.

Представитель КИТАЯ говорит, что он не может найти ничего в Уставе, что оправдывало бы распоряжение Организации Объединенных Наций о разделе какой-либо страны или территории. Он поддерживает мнение представителей Соединенного Королевства и Бельгии о том, что резолюция должна основываться на положениях главы VI, а не главы VII Устава.

На 297-м заседании (19 мая) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание Совета на две телеграммы от Комиссии по перемирию (S/758 и S/759) и на две телеграммы от французского консула в Иерусалиме.

На 297-м заседании (19 мая) представитель УКРАИНСКОЙ ССР заявляет, что существование угрозы миру или нарушение мира в Палестине должно быть установлено на основании доказательств. Документы, представленные Совету Египтом и Трансиорданией, несомненно, указывают на то, что их войска вступили в Палестину. Войска эти имеют весьма определенные военные и политические задачи. Существование нового правительства Израиля — тоже установленный факт; это правительство признано восемью государствами и обнаружило решимость защищать свою территорию.

Несмотря на всевозможные возражения, юридическая и фактическая ответственность за вступление трансиорданских войск на чужую землю лежит на Соединенном Королевстве. Эти войска находятся под британским командованием и получают финансовую поддержку от британского казначейства. Соединенное Королевство должно признать себя ответственным за действия короля Трансиордании. В Совете Безопасности представитель Соединенного Королевства делает вид, что он прилагает серьезные усилия к прекращению военных действий. Но, с другой стороны, представитель Соединенного Королевства прилагает энергичные усилия к тому, чтобы военные действия продолжались и соответственно росли разрушения и потери, причиняемые населению Палестины. Факты свидетельствуют о том, что Соединенное Королевство не желает позволить населению Палестины решить свою будущую судьбу, а всеми способами старается установить в Палестине свое собственное прочное влияние.

Представитель СИРИИ согласен с толкованием статьи 39, сделанным представителем Соединенного Королевства. Необходимо изучить международный статус Палестины, чтобы установить, был ли нарушен международный мир или нет. Он выражает сомнение в уместности слова «требует» в проекте резолюции Соединенных Штатов. Он указывает на то, что неверно, будто

Digitized by UN Library Geneva

еврейское правительство осуществляет фактическую власть в области, отведенной для еврейского государства по плану раздела Палестины, так как больше половины области, упомянутой в прокламации об образовании этого государства, евреями не занято и они не осуществляют там никакой административной власти. Представитель Сирии заявляет, что он не может принять проект резолюции Соединенных Штатов.

Представитель ВЫСШЕГО АРАБСКОГО КОМИТЕТА разъясняет отношение подавляющего, по его мнению, большинства населения Палестины к разыгравшимся в стране событиям с момента прекращения мандата. Принцип самоопределения, поддерживаемый как Статутом Лиги Наций, так и Уставом Организации Объединенных Наций, дает арабскому большинству населения Палестины неоспоримое право на полный суверенитет над всей этой страной. При сложившихся в Палестине за последние 6 месяцев обстоятельствах арабское большинство пришло к заключению, что необходимо прибегнуть к помощи соседних государств, членов Лиги арабских государств, для восстановления мира и устойчивости в их стране.

На 298-м заседании (20 мая) представитель КАНАДЫ высказывается в пользу предложения Соединенного Королевства, видя в нем продолжение усилий Совета в стремлении достигнуть справедливого и прочного разрешения спора путем переговоров, так как оно не связано с принудительными мерами. В этой же связи он подчеркивает необходимость окончания организационных мер по созданию Комиссии по перемирию и назначения Посредника.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя ФРАНЦИИ, высказывает мнение, что чисто правовой анализ данной проблемы не приведет к ее разрешению. Совершенно ясно, что в Палестине существует угроза миру. Он согласен с тем, что прежде всего необходимо стараться повлиять на стороны путем переговоров и посредничества. Совет Безопасности имеет в настоящее время в своем распоряжении Комиссию по перемирию; сфера действия последней должна быть расширена путем предоставления ей помощи в отношении персонала и средств обслуживания, а также расширения ее полномочий. Следуя курсу, намеченному в проекте резолюции Соединенных Штатов, Совет Безопасности даст Комиссии по перемирию и Посреднику тот авторитет и те полномочия, которые им необходимы. Франция будет голосовать за проект резолюции Соединенных Штатов.

Представитель СИРИИ заявляет, что он не представляет себе, каким образом в основу действий можно положить статью 39 Устава. Указывая на прецеденты, созданные другими спорами такого же характера, он говорит, что они не оправдывают мер, предложенных в проекте резолюции Соединенных Штатов. Посредничество, в том виде как оно предложено и как о нем было вынесено решение Ассамблеей, может дать, если его осторожно и разумно провести, кое-какие хорошие результаты. Угрозы, сила и другие аналогичные приемы к желательному результату не приведут.

Представитель КОЛУМБИИ делает обзор относящихся к палестинскому вопросу событий, которые привели к настоящей ситуации. Совету представлено два проекта резолюции, но, прежде чем вынести по ним решение, необходимо установить, согласятся ли на этот раз пять постоянных членов Совета действовать совместно. Настоящая ситуация сама собой не разрешится, она требует смелых и эффективных действий. Он сомневается, что Посредник — даже если он будет назначен очень скоро — явится наиболее подходящим органом для ведения переговоров о соглашении между двумя сторонами. Может оказаться необходимым назначить новую комиссию по перемирию с полномочиями по посредничеству, причем комиссия в этом случае должна быть составлена из людей выдающихся способностей и положения.

Поправки, предложенные делегацией Соединенного Королевства, приведут Совет к принятию уже испробованных неудачных мер. Делегация Колумбии не будет поддерживать эти поправки.

Представитель АРГЕНТИНЫ заявляет, что он не будет голосовать ни за какие меры принудительного характера, но будет голосовать за любые меры умиротворяющего характера, так как это отвечает интересам всего населения Палестины.

На 299-м заседании ПРЕДСЕДАТЕЛЬ представляет две телеграммы, полученные от Комиссии по перемирию (S/761 и S/762). Он информирует Совет о получении от Трансиордании отрицательного ответа на вопросник, о том, что представители Сирии, Ирака и Ливана сообщат ответы своих правительств и что ответ Египта будет скоро получен.

Представитель ВЫСШЕГО АРАБСКОГО КОМИТЕТА заявляет, что из-за неумышленной ошибки при передаче вопросов произошла задержка с ответами, но что они будут скоро получены.

На 299-м заседании (20 мая) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет о том, что постоянные члены Совета вынесли решение о назначении графа Фольке Бернадотта (Швеция) Посредником в Палестине.

Представитель КИТАЯ выражает надежду, что ввиду назначения графа Бернадотта Посредником правительство Швеции сочтет целесообразным отложить на время признание еврейского государства в Палестине.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет,

Digitized by UN Library Geneva

что, вопреки утверждению некоторых представителей, раздел Палестины на два независимых государства имеет законную силу и должен быть осуществлен совместными усилиями всех членов Объединенных Наций. Советская делегация всегда придерживалась позиции одобрения резолюции Ассамблеи и поддержки стремлений народов Ближнего Востока, как арабов, так и евреев, к достижению полной независимости и освобождению от иностранного влияния. Представитель СССР осуждает позицию, занятую в этом вопросе правительством Соединенного Королевства, которое открыто поддерживает действия Трансиордании и в то же время не дает Совету возможности принять действенные меры для устранения существующей угрозы миру и нарушения мира. Трудно понять также отношение к этому вопросу представителей Бельгии и Китая. По мнению делегации СССР, было бы легкомысленно со стороны Совета Безопасности возлагать все надежды на Посредника, который имеет прав и полномочий не больше, чем Комиссия по перемирию, оказавшаяся совершенно бессильной в своих попытках убедить правительства воздержаться от действий военного характера. Виной всему сам Совет Безопасности, на котором лежит ответственность за события в Палестине.

Представитель СССР не знает, как будут реагировать арабские государства на решение Совета приказать им прекратить все военные действия, но он знает, что с таким решением Совета Безопасности нельзя не считаться. Проект резолюции, представленный Соединенными Штатами, может быть взят за основу для принятия соответствующих решений Советом Безопасности.

Представитель СИРИИ указывает на прежнее решение о том, что Совет Безопасности не имеет права непосредственного участия в мерах по осуществлению плана раздела. Сама Генеральная Ассамблея если не денонсировала прямо и открыто резолюцию от 29 ноября 1947 года, то во всяком случае молчаливо от нее отказалась.

Ясно, что арабы при всем своем нежелании вынуждены сражаться. Они готовы прекратить борьбу, но нельзя требовать от них прекращения борьбы, не дав им какого-либо обещания, что положение будет изменено и несправедливость устранена. Означает ли резолюция Соединенных Штатов, что арабы должны прекратить борьбу, чтобы план раздела был осуществлен и еврейское государство могло быть спокойно организовано? Если в этом смысл резолюции, то она не достигнет своей цели, ибо причина всей борьбы лежит в плане раздела, который арабы никогда не примут.

На 301-м заседании (21 мая) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ сообщает о том, что Т. С. Уассон, член Комиссии по перемирию от Соединенных Штатов, был серьезно ранен.

Представитель КОЛУМБИИ просит ознакомить Совет с уже полученными ответами на отправленный сторонам вопросник, прежде чем перейти к продолжению обсуждения проекта резолюции Соединенных Штатов и поправки Соединенного Королевства. После некоторой дискуссии этот порядок был принят, и представитель Ирака был приглашен занять место за столом для изложения ответа своего правительства.

Представители ЕГИПТА, СИРИИ, ИРАКА, ЛИВАНА и ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА представляют ответы своих правительств на вопросник Совета Безопасности (соответственно S/766, S/767, S/768, S/769, S/770).

Представитель СИРИИ заявляет, что он не получил еще сведений о датах нарушения границ Сирии еврейскими вооруженными силами.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ напоминает, что еще ожидаются ответы на вопросник Совета Безопасности от Саудовской Аравии и Йемена. Трансиордания от ответа отказалась.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР выражает мнение, что обстановка совершенно ясна и что Совет Безопасности должен приступить к обсуждению проекта резолюции Соединенных Штатов.

Представитель ЕГИПТА подчеркивает важность решения о применении положений главы VII Устава. До принятия проекта резолюции Соединенных Штатов, который является фактически подтверждением плана раздела, Совет должен рассмотреть правовую сторону обстановки. Согласно статье 22 мандата Палестина с 15 мая стала независимым, суверенным государством, которому государство-мандатарий может предоставлять лишь «административные советы и помощь». Вооруженные силы арабских государств находятся в Палестине с согласия подавляющего большинства населения с единственной целью защиты закона и порядка от террористической деятельности еврейского меньшинства и ввиду неспособности Организации Объединенных Наций найти решение этого вопроса. Представитель Египта считает, что факт признания правительством Соединенных Штатов государства Израиль, которое является мятежным меньшинством, не имеет ни силы, ни значения.

ПОМОЩНИК ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ сообщает о назначении секретариата для Комиссии по перемирию, муниципального комиссара и Посредника.

На 302-м заседании (22 мая) представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА призывает Совет Безопасности принять проект резолюции Соединенных Штатов (S/749). Отказ от принятия мер, предусмотренных главой VII Устава, только потому, что еще не создан аппарат для принудительного воздействия, нанесет пагубный удар престижу Организации Объединенных На-

Digitized by UN Library Geneva

ций. Представитель Еврейского агентства указывает, что он может заверить Совет, что евреи выполнят приказание о прекращении огня, если за ним последует удаление вооруженных арабских сил из Палестины.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ выносит решение о том, что проект резолюции Соединенных Штатов и поправки будут поставлены на голосование по пунктам.

Решение: *после продолжительных прений и рассмотрения нескольких дополнительных поправок Совет на 302-м заседании (22 мая) принимает 8 голосами при 3 воздержавшихся (Сирия, Украинская ССР и СССР) проект резолюции Соединенных Штатов в следующем исправленном виде (S/773):*

«Совет Безопасности,

принимая во внимание, что предыдущие резолюции Совета Безопасности в отношении Палестины не были выполнены и военные действия в Палестине продолжаются,

призывает все правительства и власти — без ущерба для прав, притязаний или положения заинтересованных сторон — приостановить военные действия в Палестине и с этой целью отдать своим военным и полувоенным силам приказание о прекращении огня, причем такое приказание должно вступить в силу в течение 36 часов, считая с полуночи 22 мая 1948 года по нью-йоркскому времени;

предлагает Комиссии по перемирию и всем заинтересованным сторонам считать вопрос о проведении переговоров о заключении перемирия и его соблюдении в городе Иерусалиме самой первоочередной задачей;

поручает Комиссии по перемирию, учрежденной на основании резолюции Совета Безопасности от 23 апреля 1948 года, представить Совету Безопасности доклад о выполнении двух предыдущих пунктов этой резолюции;

призывает все заинтересованные стороны облегчить всеми имеющимися в их распоряжении средствами задачу Посредника Организации Объединенных Наций, назначенного во исполнение резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 мая 1948 года».

Во время обсуждения второго пункта первоначальной редакции проекта резолюции Соединенных Штатов представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ выражает мнение, что заявления арабских государств, их ответы на вопросник Совета и объявление Сирии о ее намерении блокировать проход иностранных судов у берегов Палестины представляют неоспоримое доказательство того, что арабские государства виновны в нарушении международного мира, как это следует из положений статьи 39 Устава. Утверждение о том, что их действия определены Уставом как действия региональной организации, не находит подтверждения в положениях Устава, в особенности если принять во внимание статью 53.

Обвинения представителя Соединенных Штатов опровергаются представителями ЕГИПТА и СИРИИ, которые вновь повторяют, что их войска находятся в Палестине по приглашению подавляющего большинства населения.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА возражает против такой интерпретации статьи 39, полагая, что на нее нельзя ссылаться, пока Совет в конечном результате не решит применить в Палестине вооруженные силы. Он считает, что Совет должен настойчиво продолжать добиваться всеми способами перемирия и посредничества.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ считает, что резолюция, в том виде как она была принята, неудовлетворительна и если стороны не подчинятся требованию о прекращении огня в объявленный срок, то должны быть приняты дальнейшие меры.

Представитель КОЛУМБИИ также не удовлетворен действиями Совета, но надеется, что они могут привести к откровенному обсуждению положения, в котором оказался Совет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ оглашает телеграмму Комиссии по перемирию, в которой настаивается на принятии Советом мер по предотвращению неминуемого разрушения госпиталя Хадасса на горе Скопус и Еврейского университета.

На 303-м заседании (24 мая) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет о кончине г-на Томаса Уассона, представителя Соединенных Штатов в Комиссии по перемирию, и оглашает текст телеграммы его семье с выражением соболезнования от имени Совета Безопасности. Он также оглашает обращение французского правительства к Совету Безопасности с призывом об охране Святых мест в Иерусалиме. Председатель обращает также внимание Совета на телеграмму от Еврейского агентства (S/779) о том, что временное правительство Израиля приняло резолюцию и отдало приказание своим войскам о прекращении огня, а также на ответы трех арабских государств на сообщение о прекращении огня, посланное Советом Безопасности в предыдущую субботу, в которых Совету сообщается о запоздалом получении его резолюции от 22 мая (S/773). Получена вторая телеграмма от Еврейского агентства (S/780), уведомляющая Совет Безопасности о том, что в 21 час 30 мин. ливанская артиллерия открыла огонь через границу у Ремат Нафтали.

Представитель СИРИИ сообщает, что он получил телеграммы от своего правительства и от Генерального секретаря Лиги арабских государств, предлагающие ему просить о необходимой отсрочке в целях проведения консультаций.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА поддерживает просьбу представителя Сирии о продлении окончательного срока.

Digitized by UN Library Geneva

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР хотел бы знать, будет ли в течение этих сорока восьми часов продолжаться в Палестине война.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК предлагает, чтобы арабские государства сначала отдали приказание своим войскам о прекращении военных действий, а потом приступили к консультациям.

Представитель СИРИИ отвечает, что если арабские государства отдадут теперь приказание, то не о чем будет и консультироваться.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА выражает недоумение по поводу того, что совещания между арабскими государствами будут происходить в то время, как продолжаются обстрел Иерусалима и воздушные бомбардировки Тель-Авива.

Представитель ВЫСШЕГО АРАБСКОГО КОМИТЕТА замечает, что в еврейских источниках намекается, будто г-н Уассон был убит арабской пулей. Он отвергает это обвинение.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ высказывается за предложение о продлении окончательного срока.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ поддерживает просьбу о продлении предельного срока ввиду трудности в организации связи.

Решение: *на 303-м заседании (24 мая) Совет соглашается продлить предельный срок вступления в силу приказания о прекращении огня еще на сорок восемь часов, причем этот срок должен истечь в полдень 26 мая по нью-йоркскому времени.*

На 305-м заседании (26 мая) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ оглашает две телеграммы от Комиссии по перемирию (S/785 и S/793) с описанием положения в Иерусалиме, где арабы ведут наступление на старый город, одну телеграмму от египетского правительства, сообщающую о назначении представителя для связи при Комиссии по перемирию, и две телеграммы от временного правительства Израиля, касающиеся приказания о прекращении огня (S/788 и S/789).

Отвечая на вопрос представителя Сирии, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ считает, что представитель для связи может действовать от имени всех арабских государств.

Представитель ЕГИПТА заявляет, что его правительство не может принять рекомендацию о прекращении огня, если ею не будут предусмотрены приостановка иммиграции лиц призывного возраста для еврейских вооруженных сил и прекращение ввоза евреями военного снаряжения, а также если эта рекомендация не будет предусматривать справедливого разрешения палестинского вопроса в соответствии с желаниями большинства населения.

Представитель ИРАКА зачитывает сообщение (S/792) Лиги арабских государств о создании постоянного комитета связи, готового установить контакт с Комиссией по перемирию в связи с принятием Советом резолюции от 22 мая. Представитель Ирака оглашает также ответ Лиги арабских государств по поводу приказания о прекращении огня, в котором указывается, что это приказание неприемлемо, так как не дает гарантии от нападений со стороны сионистов. По мнению Лиги, необходимо соблюдать резолюцию от 17 апреля, и она готова рассмотреть любые дальнейшие предложения Совета.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА заявляет, что временное правительство Израиля приняло и согласно привести в исполнение требование Совета о безоговорочном прекращении огня, но не примет условий, предъявленных арабскими агрессорами, так как это было бы равносильно капитуляции.

Представитель СИРИИ указывает на то, что прекращение огня весьма на руку евреям, тогда как арабам оно ничего не дает.

На 306-м заседании (26 мая) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ зачитывает письмо от Еврейского агентства о том, что еврейские власти поддерживают тесную связь с Комиссией по перемирию. Председатель просит пояснить заявления, сделанные арабскими государствами на предыдущем заседании.

Представитель ИРАКА сообщает, что министры иностранных дел арабских государств находятся в Аммане в ожидании возможных предложений Совета.

Представитель СИРИИ оглашает телеграмму египетского правительства, в которой сообщается о предпринятой евреями попытке заразить питьевую воду, употребляемую египетскими войсками (S/796/Corr.1). Он поясняет, что арабы отклонили требование о безоговорочном прекращении огня, но согласны на перемирие на основании резолюции Совета от 17 апреля, подтвержденной резолюцией Ассамблеи от 14 мая, но нарушенной евреями.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА указывает на то, что резолюция от 17 апреля относится к периоду, когда палестинский вопрос находился на обсуждении Ассамблеи. Он считает клеветническим заявление Сирии о попытке отравления колодезной воды.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР настаивает, чтобы Совет принял более решительные меры к ликвидации палестинской ситуации. Представитель Украинской ССР считает, что прекращение военных действий задерживается в соответствии с империалистическими интересами Соединенного Королевства, которое фактически принимает участие в военных действиях, ибо снабжает арабские войска оружием и командным персоналом.

Digitized by UN Library Geneva

Представитель ВЫСШЕГО АРАБСКОГО КОМИТЕТА утверждает, что нельзя говорить о гражданах арабских государств как о лицах, вторгшихся в Палестину. Вполне естественно, что ввиду разраставшейся еврейской агрессии палестинцы обратились за помощью к своим соседям. Представитель Высшего арабского комитета напоминает, что арабы приняли предложение о перемирии от 17 апреля, и, охарактеризовав события, приведшие к настоящей ситуации, поясняет, почему арабские государства не могут принять рекомендацию о прекращении огня.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ снова обращает внимание Совета на просьбу Комиссии по перемирию о предоставлении ей военных сотрудников (S/778).

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ указывает, что резолюция о прекращении огня, принятая на основании главы VI Устава, оказалась бессильной и что военные действия разгораются. Он просит, чтобы другие члены Совета внесли теперь свои предложения относительно разрешения этого вопроса.

К. ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ДЕЛЕГАЦИЯМИ СССР И СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК считает, что Совет должен предпринять шаги к восстановлению мира в Палестине. Для этого он предлагает проект резолюции, пересмотренный текст которого был представлен на 309-м заседании и гласил (S/794/Rev.2):

«Учитывая, что решение Совета Безопасности от 22 мая о прекращении военных действий в Палестине не выполнено ввиду отказа арабских государств подчиниться этому решению,

учитывая, что военные действия в Палестине ввиду этого приобретают все более интенсивный характер, что число жертв увеличивается, и

учитывая, что в силу этого создавшееся в Палестине положение представляет угрозу миру и безопасности по смыслу статьи 39 Устава Организации Объединенных Наций,

Совет Безопасности

приказывает правительствам государств, вовлеченных в происходящую в Палестине борьбу, обеспечить прекращение военных действий в течение тридцати шести часов с момента принятия Советом настоящего решения».

Представитель ЕГИПТА повторяет, что его правительство приветствовало бы прекращение огня на основании резолюции Совета от 17 апреля, которая, по его мнению, сохраняет свою силу, поскольку она была подтверждена резолюцией Ассамблеи от 14 мая. Эта резолюция о прекращении огня справедливо предусматривала прекращение всех действий, как политических, так и военных, которые могли бы отразиться на правах, претензиях или положении обеих сторон, и предоставляла возможность справедливого разрешения этого вопроса.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, отвечая на вопрос представителя Колумбии, заявляет, что договоры и связанные с ними взаимные обязательства между его страной, с одной стороны, и Трансиорданией, Египтом и Ираком — с другой, отвечают духу статьи 103 Устава. Следовательно, если Совет наложит эмбарго на снабжение этих стран военным снаряжением, Соединенное Королевство подчинится такому постановлению. Вопрос о выплате дотации Трансиордании будет рассмотрен в духе решений Организации Объединенных Наций по наступлении 12 июля — срока очередной выплаты. Более того, правительство Соединенного Королевства уже распорядилось, чтобы группа британских офицеров в количестве 21 человека, командированная в распоряжение арабского легиона, не несла службы в Палестине. По мнению представителя Соединенного Королевства, сама основа резолюции от 17 апреля, имевшей целью политическое и военное перемирие, была подорвана провозглашением еврейского государства, и реакция арабских государств на настоящее предложение должна рассматриваться в свете минувших событий. Представитель Соединенного Королевства напоминает, что перемирие, установленное в Иерусалиме в последние дни действия мандата, было нарушено группой Штерн. Все же Совет должен приостановить военные действия, чтобы создать условия, при которых предложения о разрешении спора могли быть рассмотрены. С этой целью он предлагает проект резолюции (S/795), текст которого, пересмотренный на 310-м заседании, гласит (S/795/Rev.2):

«Совет Безопасности,

желая прекратить военные действия в Палестине, не нанося ущерба правам, притязаниям и положению арабов и евреев в равной мере,

призывает обе стороны отдать приказ о прекращении всех действий вооруженных сил на четырехнедельный срок,

призывает обе стороны принять на себя обязательства не вводить во время действия приказа о прекращении огня бойцов и лиц призывного возраста в Палестину,

призывает обе стороны и все правительства воздерживаться от ввоза военных материалов в Палестину во время действия приказа о прекращении огня,

настоятельно просит обе стороны принять все возможные меры предосторожности для охраны Святых мест и города Иерусалим,

поручает Посреднику Организации Объединенных Наций в Палестине в согласии с Комиссией по перемирию следить за соблюдением вышеизложенных положений и постановляет предоставить в их распоряжение достаточное число военных наблюдателей,

Digitized by UN Library Geneva

предлагает Посреднику Организации Объединенных Наций войти в контакт с обеими сторонами немедленно по вступлении в силу приказа о прекращении огня для выработки рекомендаций Совета Безопасности об окончательном разрешении палестинского вопроса,

призывает всех заинтересованных оказать максимальную помощь Посреднику Организации Объединенных Наций,

предлагает Посреднику Организации Объединенных Наций представлять еженедельные доклады Совету Безопасности во время действия приказа о прекращении огня,

приглашает государства, являющиеся членами Лиги арабских государств, и еврейские и арабские власти в Палестине сообщить Совету Безопасности о принятии ими настоящей резолюции не позже 18 часов по нью-йоркскому времени 1 июня,

постановляет, что в случае отклонения настоящей резолюции одной из сторон или обеими сторонами, или невыполнения ее, или отклонения после принятия резолюции ситуация в Палестине будет пересмотрена в целях принятия мер на основании положений главы VII Устава».

На 307-м заседании (28 мая) представитель КИТАЯ возражает против проекта резолюции СССР и в принципе поддерживает проект резолюции Соединенного Королевства.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА опровергает утверждение, будто перемирие в Иерусалиме было нарушено евреями, как совершенно неосновательное и критикует проект резолюции Соединенного Королевства, находя, что он поддерживает интересы арабов и дает преимущества агрессорам, налагая санкции на их жертвы. Предложенное перемирие, обусловленное ограничением иммиграции и прекращением снабжения евреев людьми и военным снаряжением, явно им невыгодно, в то время как интересы арабов нисколько не затрагиваются. Оно противоречит также пункту 7 статьи 2 Устава. Ни Совет, ни Посредник не имеют права посягать на суверенитет и целостность государства Израиль, создание которого было санкционировано Ассамблеей. Знаменательно то, что Соединенное Королевство готово в случае отклонения этого проекта резолюции применить положения главы VII Устава, хотя оно очень энергично восставало против применения аналогичных мер, когда арабы открыто отвергли предыдущие резолюции Совета, призывавшие к перемирию.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР заявляет, что в то время как проект резолюции СССР представляет конструктивный подход к этой проблеме, проект резолюции Соединенного Королевства направлен к удушению государства Израиль. К концу четырехнедельного перемирия еврейские запасы иссякнут, тогда как арабы будут готовы возобновить свое нападение. Вторгшемуся противнику будет разрешено оставить свои войска в Палестине и использовать эту страну как базу для более широких операций. Все крупные арсеналы Соединенного Королевства будут в распоряжении арабов, и будет установлена фактическая блокада Израиля. Еврейская иммиграция является внутренним делом Израиля и, во всяком случае, не представляет угрозы арабам, которые во много раз превышают численностью евреев. Положение, предусматривающее принятие Советом Безопасности мер принудительного характера против той из сторон, которая отклонит эту резолюцию, явно имеет в виду санкции против евреев. Весь проект резолюции пристрастен и неприемлем.

Представитель КАНАДЫ возражает против проекта резолюции СССР по тем же причинам, по каким он возражал против проекта резолюции Соединенных Штатов. В общем он поддерживает проект резолюции Соединенного Королевства как новую попытку разрешить вопрос путем посредничества.

Представитель ЛИВАНА обращает внимание на заявление, сделанное представителем Соединенного Королевства относительно работы Комиссии по перемирию, и спрашивает, все ли сообщения Комиссии представлены Совету Безопасности.

ПОМОЩНИК ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ отвечает, что все сообщения Комиссии по перемирию были представлены Совету Безопасности.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ поддерживает проект резолюции СССР и указывает на несколько заявлений, сделанных арабскими представителями, как на исчерпывающее доказательство нарушения международного мира. Арабские государства виновны также в нарушении статьи 53 Устава.

На 308-м заседании (28 мая) представитель ФРАНЦИИ поддерживает проект резолюции СССР по тем же причинам, по каким он поддержал предложение Соединенных Штатов, в особенности ввиду быстрого ухудшения положения.

Представитель КОЛУМБИИ поддерживает в принципе проект резолюции СССР; он удовлетворен тем, что СССР и Соединенные Штаты оказались в этом случае в согласии. Он присоединяется к мнению представителя Канады о желательности установления некоторого согласия между постоянными членами Совета в отношении применения мер принудительного характера, предусмотренных статьей 106 Устава, до решения Совета Безопасности о каких-либо действиях на основании положений главы VII.

Совет безрезультатно потратил многие недели на обсуждение этого вопроса. Представитель

Digitized by UN Library Geneva

Колумбии считает, что надо возобновить переговоры со сторонами, чтобы найти мирное разрешение этого вопроса. С этой целью он предлагает следующий проект резолюции:

«Совет Безопасности,

имея целью немедленное прекращение военных действий в Палестине,

принимая во внимание, что заинтересованные правительства и власти не выполнили предыдущих резолюций Совета Безопасности, призывающих их прекратить военные действия ради блага и постоянных интересов арабских и еврейских общин в Палестине,

принимая во внимание также, что Совет может быть принужден принять меры согласно положениям главы VII Устава для быстрейшего и полного осуществления этих резолюций, если по истечении тридцати шести часов та или другая из враждующих сторон или они обе будут все-таки продолжать военные операции,

1. *Приглашает* постоянных членов Совета провести друг с другом консультации, имея в виду принятие тех совместных мер от имени Организации Объединенных Наций, которые будут необходимы для обеспечения выполнения соответствующих положений резолюций, принятых Советом 17 апреля (документ S/723) и 22 мая 1948 года (документ S/773) в целях поддержания международного мира и безопасности.

2. *Постановляет* учредить комиссию из пяти членов, три из которых будут назначены самим Советом, один — Высшим арабским комитетом и один — Еврейским агентством; если состав членов комиссии не будет заполнен в трехдневный срок с момента принятия настоящей резолюции, то Председатель Совета Безопасности должен назначить недостающих членов, требуемых для пополнения состава комиссии;

главная задача этой комиссии должна заключаться в обсуждении с представителями правительства и заинтересованными властями возможности мирного разрешения, путем переговоров, вопроса о будущем государственном устройстве Палестины.

3. *Приглашает* правительства и непосредственно заинтересованные в этом вопросе общины назначить своих представителей в комиссию Совета для обсуждения мирного разрешения указанного вопроса.

4. *Поручает* комиссии, учрежденной на основании этой резолюции, сотрудничать с Комиссией по перемирию и с Посредником Организации Объединенных Наций в Палестине в исполнении лежащих на них обязанностей».

Представитель ЛИВАНА настоятельно просит Совет не рассчитывать на поддержание мира силой вопреки негодованию арабов, а искать установления путем посредничества и примирения настоящего и прочного мира, который дал бы возможность арабам и евреям жить в дружбе и взаимном сотрудничестве.

Представитель КОЛУМБИИ заявляет, что именно это и было целью представленного им проекта резолюции.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА искренне поддерживает идею об установлении дружеских отношений между арабами и евреями, но считает, что первым условием для этого должно быть прекращение войны между арабскими государствами и Израилем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ зачитывает сообщение, полученное от Комиссии по перемирию, относительно положения в Иерусалиме (S/797/Corr.1). Ввиду увеличивающихся разрушений в городе и так как перемирие в Иерусалиме не должно нанести ущерба положению ни одной из сторон, Председатель, выступая в качестве представителя ФРАНЦИИ, предлагает следующий проект резолюции (S/798/Rev.2):

«Совет Безопасности,

принимая во внимание, что призыв Совета Безопасности от 22 мая 1948 года о прекращении враждебных действий в Палестине не был выполнен;

что в своем призыве Совет обратился к Комиссии по перемирию и ко всем заинтересованным сторонам с просьбой рассмотреть в первую очередь вопрос о переговорах и поддержании перемирия в городе Иерусалиме;

что военные действия в Иерусалиме и бомбардировка его с воздуха продолжаются с 15 мая, что действия эти причинили ужасные разрушения, увеличивающиеся с каждым днем; что места огромной ценности и значения для трех величайших религий мира, представляющие важную часть духовного и культурного наследия человечества, могут быть разрушены или уже разрушены,

призывает правительства и заинтересованные власти прекратить враждебные действия в городе Иерусалиме в течение срока, истекающего в полдень 29 мая (по нью-йоркскому времени);

постановляет, что в случае отклонения настоящей резолюции одной из сторон или обеими сторонами или невыполнения ее после принятия настоящая ситуация в Палестине будет снова рассмотрена в целях принятия мер, предусмотренных в главе VII Устава».

Отвечая на вопрос представителя БЕЛЬГИИ, представитель ФРАНЦИИ заявляет, что его проект резолюции основывается по-прежнему на положениях главы VI и что надлежащие изменения были внесены в предпоследний пункт первоначального текста.

29 мая (на 303-м заседании) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что предложе-

Digitized by UN Library Geneva

ния, сделанные в проекте резолюции Соединенного Королевства, незаконны, не соответствуют интересам евреев и арабов и противоречат резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года. Принятие проекта резолюции Соединенного Королевства было бы равносильно применению санкций к еврейскому государству — жертве агрессии. Он считает, что этот проект резолюции является выражением империалистической политики Соединенного Королевства, имеющей целью продлить конфликт в Палестине путем побуждения арабов к борьбе с евреями, сделать невозможной для еврейского государства защиту своей независимости и воспрепятствовать возникновению нового, независимого государства в арабской части Палестины. Представитель СССР говорит о неоспоримом существовании состояния войны и настаивает на принятии проекта резолюции СССР как меры, могущей восстановить мир в Палестине, и сожалеет, что Совет не смог до сих пор из-за позиции некоторых его членов обеспечить прекращение огня даже в Иерусалиме.

Он оглашает первый исправленный пункт проекта резолюции СССР:

«Учитывая, что решение Совета Безопасности от 22 мая о прекращении военных действий в Палестине не выполнено ввиду отказа арабских государств подчиниться этому решению».

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА считает, что Совет не должен принимать мер в соответствии с положениями главы VII Устава, если он не готов прибегнуть в случае необходимости к самым решительным мерам принудительного характера, причем он должен отдать себе ясный отчет в том, каковы будут последствия таких мер. Проект резолюции Соединенного Королевства предусматривает оказание давления в целях достижения мира без применения положений главы VII. Опыт государства-мандатария показал, что попытки достичь соглашения между сторонами, в то время когда мир поддерживается иностранными вооруженными силами, оказываются безуспешными. Он не согласен с заявлением представителя Еврейского агентства о том, что проект резолюции Соединенного Королевства носит дискриминационный характер, и указывает на то, что некоторые положения, против которых возражали различные члены Совета, были включены в резолюцию от 17 апреля.

Представитель БЕЛЬГИИ заявляет, что он поддерживает в принципе проект резолюции Соединенного Королевства и считает, что в конечном счете мир в Палестине может быть восстановлен только путем посредничества и что Совет не должен выносить решений, основанных на положениях статьи 39 Устава, если Совет или, скорее, его постоянные члены готовы прибегнуть ко всем принудительным мерам, предусмотренным в положениях главы VII.

Представитель ЛИВАНА заверяет представителя СССР, что население арабских государств искренне поддерживает политику своих правительств в Палестине.

На 310-м заседании (29 мая) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ оглашает телеграмму (S/800) Комиссии по перемирию, сообщающую о капитуляции старого города Иерусалима, а также другую телеграмму, полученную от французского консула.

Представитель СИРИИ оглашает телеграмму от короля Абдуллы относительно положения в Святом городе. Он заявляет, что возражает против требования представителя СССР о применении мер, предусмотренных в положениях главы VII, на том основании, что такие меры только ухудшат положение и сделают разрешение этого вопроса более трудным. Положения главы VII, по его мнению, неприменимы по следующим соображениям: *a)* Палестина является арабской страной, и, следовательно, международный мир не подвергается опасности; *b)* он не признает существования суверенного еврейского государства; *c)* резолюция от 29 ноября 1947 года является лишь рекомендацией и не может служить обоснованием для создания какого-либо государства; *d)* кроме того, Ассамблея отказалась от нее в своей резолюции от 14 мая 1948 года. Арабы стремились к примирительному и гуманному решению и сделали несколько предложений в целях разрешения этой проблемы, гарантирующих равные права всем группам. Он обращается к Совету с просьбой принять во внимание желания обеих общин и просит отдельные делегации не стараться навязывать мнений своих правительств другим членам Совета.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА повторяет, что третий и четвертый пункты проекта резолюции Соединенного Королевства являются дискриминационными в отношении интересов еврейского государства. Кроме того, Израиль является теперь суверенным государством, и эти пункты нарушают его внутреннюю юрисдикцию. Проект резолюции Франции в принципе приемлем, но при условии, что будут даны гарантии доступа к Святым местам и в самый город.

Представитель КОЛУМБИИ выражает сожаление по поводу разногласий между постоянными членами Совета и заявляет, что из-за этого Совету Безопасности, не располагающему международными вооруженными силами, трудно применять меры принудительного характера для устранения установленной угрозы миру.

Совет Безопасности не должен повторять ошибок Совета Лиги Наций в отношении Италии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя ФРАНЦИИ, заявляет, что, по его мнению, положения статьи 39 Устава обязывают Совет при настоящих условиях установить су-

Digitized by UN Library Geneva

ществование угрозы международному миру, независимо от того, какие меры он мог бы принять.

Решение: *на 310-м заседании (29 мая) проект резолюции СССР (S/794/Rev.2) голосуется по частям и отклоняется. За проект резолюции было подано 5 голосов (Колумбия, Франция, Украинская ССР, СССР и Соединенные Штаты) при 6 воздержавшихся. За вторую часть первого пункта, начинающуюся словом «ввиду», было подано 2 голоса (Украинская ССР и СССР) при 9 воздержавшихся.*

Во время обсуждения проекта резолюции Соединенного Королевства (S/795/Rev.2) представителями Соединенных Штатов, Франции, Колумбии, Канады и Сирии были внесены различные поправки. Некоторые из этих поправок были приняты и включены в текст.

Решение: *проект резолюции Соединенного Королевства в целом не ставится на голосование, а голосуется по пунктам и принимается на 310-м заседании (29 мая) в следующей измененной редакции (S/801):*

«Совет Безопасности,

желая прекратить военные действия в Палестине, не нанося ущерба правам, притязаниям и положению арабов и евреев,

призывает все заинтересованные правительства и власти отдать приказ о прекращении всех действий вооруженных сил на четырехнедельный срок,

призывает все заинтересованные правительства и власти принять на себя обязательства не вводить во время действия приказа о прекращении огня бойцов в Палестину, Египет, Ирак, Ливан, Саудовскую Аравию, Сирию, Трансиорданию и Йемен,

призывает все заинтересованные правительства и власти принять на себя обязательство в случае допуска в страны и на территории, находящиеся под их контролем, лиц призывного возраста не мобилизовывать их и не подвергать военному обучению во время действия приказа о прекращении огня,

призывает все заинтересованные правительства и власти воздерживаться от ввоза или вывоза военных материалов для Палестины, Египта, Ирака, Ливана, Саудовской Аравии, Сирии, Трансиордании и Йемена или непосредственно в эти страны во время действия приказа о прекращении огня,

настоятельно просит все заинтересованные правительства и власти принять все возможные меры предосторожности для охраны Святых мест и города Иерусалима, включая доступ к святыням и храмам для совершения религиозных обрядов лицами, имеющими установленное право посещать эти места в целях молитвы,

поручает Посреднику Организации Объединенных Наций в Палестине в согласии с Комиссией по перемирию следить за соблюдением вышеизложенных положений и постановляет предоставить в их распоряжение достаточное число военных наблюдателей,

предлагает Посреднику Организации Объединенных Наций войти в контакт со всеми сторонами немедленно по вступлении в силу приказа о прекращении огня в целях выполнения обязанностей, установленных Генеральной Ассамблеей,

призывает всех заинтересованных оказать максимальную помощь Посреднику Организации Объединенных Наций,

предлагает Посреднику Организации Объединенных Наций представлять еженедельные доклады Совету Безопасности во время действия приказа о прекращении огня,

приглашает государства, являющиеся членами Лиги арабских государств, и еврейские и арабские власти в Палестине сообщить Совету Безопасности о принятии ими настоящей резолюции не позже 18 часов по нью-йоркскому времени 1 июня,

постановляет, что в случае отклонения настоящей резолюции одной из сторон или обеими сторонами, или невыполнения ее, или отклонения после принятия резолюции настоящая ситуация в Палестине будет пересмотрена в целях принятия мер на основании положений главы VII Устава,

призывает все правительства предпринять все возможные шаги в целях содействия проведению в жизнь настоящей резолюции».

После принятия резолюции Соединенного Королевства ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя ФРАНЦИИ, снимает свой проект резолюции (S/798/Rev.2) и выражает надежду, что все стороны сознают важность принятого Советом решения.

L. ПРИНЯТИЕ ВСЕМИ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ РЕЗОЛЮЦИИ ОТ 29 МАЯ 1948 ГОДА

На 311-м заседании (2 июня) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ оглашает ответы, полученные от временного правительства Израиля, правительств Сирии, Ливана и Египта (соответственно S/804, S/815, S/805 и S/810), о принятии условий резолюции, принятой на предыдущем заседании. Сирия, Ирак и Саудовская Аравия уведомили Совет, что их ответ, так же как и ответ Лиги арабских государств, содержится в сообщении Египта. Ответы временного правительства Израиля и правительства Египта содержат также некоторые объяснения и предположения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание на несколько дополнительных сообщений, касающихся положения в Палестине (S/802, S/803, S/808, S/809 и S/814).

Digitized by UN Library Geneva

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА просит Совет Безопасности, чтобы приказание о прекращении огня было отдано возможно скорее. Он считает, что сообщение, полученное от Посредника относительно этого вопроса (S/814), содержит слишком много деталей технического характера. Он делает дальнейшие замечания и дает толкование некоторых положений ответа Израиля на резолюцию о перемирии.

Представитель ВЫСШЕГО АРАБСКОГО КОМИТЕТА заявляет, что, будучи членом Лиги арабских государств, его Комитет поддерживает заявление египетского правительства (S/810).

Представитель ИРАКА подчеркивает важность принятия мер во избежание нарушения приказания о прекращении огня.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что, по мнению Совета, замечания, содержащиеся в сообщениях по поводу резолюции о прекращении огня, не являются условиями и что эта резолюция была принята безоговорочно. Он просит членов Совета изложить свои взгляды относительно предложения Посредника (S/814) о предоставлении ему права назначить время для прекращения огня по соглашению со сторонами.

Представители АРГЕНТИНЫ и СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляют, что они поддерживают это предложение.

Отвечая представителю Соединенного Королевства, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что четырехнедельный срок начнется с момента прекращения огня.

Представитель ФРАНЦИИ считает, что следует сделать все возможное, чтобы расширить полномочия Посредника.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что необходимо просить Посредника не откладывать приказания о прекращении огня до установления контроля, охватывающего все аспекты резолюций Ассамблеи и Совета. Кроме того, он считает необходимым, чтобы Посредник обратил особое внимание на гуманитарные и не связанные с политикой аспекты своих обязанностей.

Представитель КАНАДЫ согласен с тем, что следует просить Посредника отдать приказание о прекращении огня возможно скорее.

Представитель КОЛУМБИИ предлагает, чтобы Совет уведомил Посредника о том, что Совет соберется в ближайшие два-три дня для рассмотрения его доклада о положении в Палестине.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что его правительство во время действия приказания о прекращении огня не разрешит передачу сторонам военных материалов и запасов, находящихся на Среднем Востоке, и предлагает, чтобы Посредник был уполномочен урегулировать разногласия в толковании резолюции. Следует также просить Посредника сделать доклад о мерах по осуществлению контроля.

Представитель ЛИВАНА оглашает текст прокламации, выпущенной всеми арабскими правительствами; прокламация эта призывает арабские народы защищать еврейские меньшинства.

Решение: *на 311-м заседании (2 июня) Совет Безопасности утверждает предложение Посредника относительно порядка установления срока для прекращения огня и перемирия (S/814) и соглашается, что этот предельный срок должен быть по возможности кратким. Представители Украинской ССР и СССР воздержались от голосования.*

На 313-м заседании (3 июня) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание Совета на пункт 3 части II резолюции Ассамблеи (A/554) от 14 мая, согласно которому Посредник должен следовать инструкциям Генеральной Ассамблеи и Совета. Он спрашивает, желают ли члены Совета дать Посреднику какие-либо инструкции.

Представитель ВЫСШЕГО АРАБСКОГО КОМИТЕТА заявляет, что поддержание перемирия зависит от установления эффективного контроля. В прошлом евреи находили много способов тайно доставлять оружие и людей в Палестину. Контроль над иммиграцией имеет огромное значение. Все правительства, по его мнению, должны ограничить передвижение еврейских иммигрантов и продажу военных материалов евреям. Он оспаривает предположение временного правительства Израиля о свободе доступа в Иерусалим для евреев. Прекращение осады противоречит приказанию оставаться на занятых местах и было бы выгодным для евреев. Он повторяет, что арабы не могут вступить в переговоры об основаниях для признания существования еврейского государства.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА заявляет, что резолюция Совета определенно исключает возможность общего запрещения иммиграции евреев призывного возраста. Говоря о произвольном и одностороннем решении Соединенного Королевства не освобождать таких людей из лагерей на Кипре, он указывает, что правила должны быть установлены Посредником. Он заявляет, что временное правительство Израиля не будет принимать участия ни в каких переговорах, касающихся вопроса о существовании еврейского государства.

Представитель ФРАНЦИИ обеспокоен двумя предыдущими заявлениями и говорит, что обе стороны должны содействовать Совету в его усилиях, направленных на примирение. Он обращает внимание на предпоследний пункт резолюции о перемирии, предусматривающий принятие мер на основании положений главы VII Устава в том случае, если перемирие не приведет ни к каким результатам. Право толковать условия ре-

Digitized by UN Library Geneva

золюции принадлежит Посреднику. Если его толкование оспаривается, вопрос этот может быть передан в Совет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что он согласен с точкой зрения предыдущего оратора.

Решение: *на 313-м заседании (3 июня) принимается решение, что Совет не должен давать Посреднику никаких инструкций впредь до рассмотрения его первого доклада и что Посредник должен иметь все полномочия действовать в пределах положений резолюции и толковать ее по своему усмотрению. Вопрос о толковании передается на дальнейшее рассмотрение Совета только в том случае, если толкование Посредника оспаривается.*

На 314-м заседании (7 июня) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ делает заявление о событиях, имевших место со времени последнего заседания. За это время несколько раз устанавливался контакт с Посредником. В переговорах со сторонами (S/823) последний столкнулся с трудностями, касающимися точного толкования третьего и четвертого пунктов резолюции. Председатель уведомляет Посредника, что основная цель этой резолюции может быть истолкована в том смысле, что перемирие не должно давать военного преимущества ни одной из сторон.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК просит разъяснить порядок предоставления Посреднику военных наблюдателей в соответствии с седьмым пунктом этой резолюции и заявляет, что СССР готов послать военных наблюдателей в Палестину вместе с наблюдателями других непосредственно заинтересованных государств.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отвечает, что никакой официальной информации не имеется. Посредник, по сведениям Председателя, запросил государства-члены, входящие в состав Комиссии по перемирию, о предоставлении ему некоторого числа военных наблюдателей.

Отвечая на другой вопрос представителя СССР, он заявляет, что Совет перейдет к этому вопросу после рассмотрения вопроса, затронутого им в начале этого заседания.

Представитель ФРАНЦИИ считает необходимым определенно разъяснить Посреднику, что резолюция о перемирии принята безоговорочно и что задача Посредника именно в том и состоит, чтобы найти способы проведения ее в жизнь и согласовать различные ее толкования.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ подчеркивает, что толковать резолюцию о перемирии надлежит Посреднику, а не сторонам. Если его толкование отвергается, вопрос должен быть рассмотрен Советом.

В связи с вопросом о военных наблюдателях представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ сообщает, что Посредник обратился к правительству Соединенных Штатов как к члену Комиссии по перемирию, чтобы установить, согласно ли оно послать своих военных наблюдателей. Правительство Соединенных Штатов ответило утвердительно.

Представители ФРАНЦИИ и БЕЛЬГИИ заявляют, что такой же вопрос был задан и их правительствам.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что данный вопрос не является вопросом толкования, которое могло бы быть предоставлено Посреднику. Резолюция в этом отношении совершенно ясна. Решение о том, какие страны должны послать наблюдателей и каким образом эти наблюдатели приступят к своим обязанностям, должно быть принято Советом. Соображение о том, является ли то или иное государство членом Комиссии по перемирию или нет, не имеет никакого отношения к вопросу о назначении наблюдателей в распоряжение Посредника.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ согласен с тем, что резолюция от 29 мая не указывает порядка назначения военных наблюдателей. С согласия представителя СССР он решает отложить обсуждение этого вопроса до следующего заседания.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА выражает удивление по поводу того, что приказание прекратить огонь, исходящее от временного правительства Израиля, не встретило отклика ни у арабов, ни у Совета Безопасности. Непосредственная задача Посредника должна заключаться прежде всего в том, чтобы добиться прекращения огня, а не в том, чтобы обсуждать технические подробности, относящиеся к положениям резолюции.

Он считает, что допущенная Комиссией по перемирию задержка в назначенном Советом на 19 мая прекращении огня в Иерусалиме подрывает престиж Совета.

M. ВСТУПЛЕНИЕ В СИЛУ ПЕРЕМИРИЯ В ПАЛЕСТИНЕ 11 ИЮНЯ 1948 ГОДА

На 317-м заседании (10 июня) ПОМОЩНИК ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ по просьбе Председателя зачитывает два сообщения, полученные от Посредника (S/830 и S/831). Первое относится к принятию обеими сторонами предложений о перемирии. В нем указывается, что приказ о прекращении огня войдет в силу 11 июня в 6 часов утра. Второе сообщение касается практических мероприятий для прекращения огня.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ выражает удовлетворение по поводу этих сообщений. Он надеется на то, что перемирие в конце концов приведет к прочному урегулированию проблемы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что Совет будет теперь ждать результатов переговоров Посред-

Digitized by UN Library Geneva

ника о мирном разрешении вопроса. Председатель предлагает Совету послать Посреднику выражение своего удовлетворения по поводу достигнутых им успехов и соглашается с представителем СССР в том, что Совету надлежит рассмотреть вопрос о военных наблюдателях. Председатель, однако, не считает необходимым, чтобы Совет подтвердил толкование резолюции о перемирии Посредником, как это предложил представитель Франции, ввиду того что толкование это сторонами не оспаривалось.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК повторяет предложение о том, чтобы Совет обсудил и решил вопрос о военных наблюдателях. Он надеется, что Посредник не будет возражать против участия наблюдателей от СССР.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ полагает, что цель резолюции от 29 мая заключается в том, чтобы Посреднику была предоставлена свобода действий в отношении перемирия и наблюдения за ним. Он, однако, готов согласиться с любым решением, которое Совет может принять.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР не может понять, каким образом можно истолковывать седьмой пункт резолюции в том смысле, что военные наблюдатели посылаются в Палестину только государствами — членами Комиссии по перемирию. Совет должен сам решить этот вопрос и дать соответствующие директивы.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК оспаривает точку зрения Соединенных Штатов, а именно что вопрос этот надлежит решить Посреднику. Он указывает, что в резолюции от 29 мая говорится, что Посреднику и Комиссии по перемирию «будут предоставлены» в распоряжение наблюдатели. Он высказывается против принятой процедуры и заявляет, что не видит возможности возражений против участия небольшой группы военных наблюдателей от СССР.

Представитель КАНАДЫ указывает, что резолюция от 29 мая поручала Посреднику наблюдать за соблюдением перемирия совместно с Комиссией по перемирию. Он считает, что Комиссия по перемирию обязана содействовать наблюдению за соблюдением перемирия и предоставить для этого средства; поэтому он не видит причин того, чтобы какое-либо государство имело право на участие в этом деле.

На 320-м заседании (15 июня) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание Совета на ответы, полученные от Йемена, Ирака и Трансиордании (S/838), извещающие о согласии этих государств на выработанные Посредником предложения о перемирии.

Он упоминает также о трех сообщениях, полученных от Посредника (S/837, S/839 и S/840). В первом из них содержится просьба о том, чтобы все сообщения от заинтересованных сторон, относящиеся к соглашению о перемирии, представлялись Посреднику, с тем чтобы последний по своему усмотрению докладывал о них Совету. Второе относится к происшедшим за первые дни перемирия инцидентам. И, наконец, в последнем из них заключается просьба о том, чтобы Совет обратился с призывом ко всем государствам — членам Совета Безопасности и к некоторым другим государствам, не являющимся его членами, о том, чтобы они доложили о мерах, принятых ими для осуществления резолюции от 29 мая, а также чтобы Совет настаивал перед всеми государствами на оказании ими помощи Посреднику в проведении в жизнь предложений о перемирии. Председатель предлагает удовлетворить эти просьбы.

В ответ на вопрос представителя СССР он заявляет, что от сторон не было получено возражений против первого предложения.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК считает, что стороны не должны быть лишены возможности обращаться к Совету.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отвечает, что стороны будут располагать полной свободой в этом отношении.

Представитель ЕВРЕЙСКОГО АГЕНТСТВА согласен с предложением при соблюдении этого условия.

Решение: *на 320-м заседании (15 июня) Совет решает, что все сообщения от заинтересованных сторон, касающиеся выполнения соглашения о перемирии, должны представляться Посреднику, который по своему усмотрению докладывает о них Совету. Такой порядок не исключает возможности для сторон непосредственно обращаться к Совету. Далее, было решено, что Совет примет соответствующие меры в связи с просьбой Посредника, содержащейся в документе S/841.*

По вопросу о военных наблюдателях представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК предлагает нижеследующий проект резолюции (S/840):

«*Учитывая* необходимость обеспечения Посредника Объединенных Наций в Палестине соответствующим числом военных наблюдателей в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 29 мая 1948 года,

Совет Безопасности постановляет:

1. Прикомандировать к Посреднику Объединенных Наций военных наблюдателей в количестве от 30 до 50 человек.

2. Военные наблюдатели должны быть назначены государствами — членами Совета Безопасности, за исключением Сирии, желающими принять участие в предоставлении таких наблюдателей».

Digitized by UN Library Geneva

Представитель СССР считает, что вопрос не может быть разрешен иначе, как постановлением Совета Безопасности. Посредник не уполномочен принимать решения независимо от Совета Безопасности или просить те или иные государства о предоставлении ему наблюдателей. Он заявляет, что не видит основания для возражений со стороны представителя Соединенных Штатов против участия небольшой группы наблюдателей от СССР в количестве не более пяти человек. СССР имеет такие же права послать наблюдателей в Палестину, как и всякая другая страна.

Представитель СИРИИ предлагает опустить слова «...за исключением Сирии». Его правительство не намерено посылать наблюдателей.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК полагает, что в этом случае тем более не может быть возражений против этих слов.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР поддерживает проект СССР, считая весьма важным участие наблюдателей от СССР при выполнении перемирия. Он не может понять, на каком основании Соединенные Штаты и другие члены Совета возражают против порядка, который представляется совершенно необходимым для того, чтобы группа наблюдателей полностью представляла Совет Безопасности, если они стремятся к эффективному и успешному осуществлению резолюции от 29 мая.

Представитель АРГЕНТИНЫ не возражал бы против резолюции СССР, если бы она была предложена в связи с резолюцией от 29 мая. Он полагает, однако, что решение должно быть предоставлено Посреднику, действующему в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи.

Решение: *на 320-м заседании (15 июня) Совет отклоняет проект резолюции СССР. За резолюцию было подано 2 голоса (Украинская ССР и СССР) при 9 воздержавшихся.*

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК говорит, что отклонение советского предложения о привлечении небольшой группы советских военных наблюдателей для осуществления в Палестине определенных функций в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 29 мая является результатом позиции некоторых государств в палестинском вопросе, и прежде всего, разумеется, Соединенных Штатов.

В последнее время распространились слухи о том, не устроено ли перемирие для того, чтобы за спиной Организации Объединенных Наций некоторые государства смогли заключить какую-то сделку в палестинском вопросе.

Когда речь идет о принятии какого-либо решения, направленного на проведение в жизнь решения Генеральной Ассамблеи о создании в Палестине двух государств, то Соединенные Штаты оказываются почти бессильными набрать большинство голосов в Совете Безопасности.

Когда же речь идет об ослаблении решения Организации Объединенных Наций о создании в Палестине двух независимых государств, то Соединенные Штаты успешно набирают большинство голосов либо из числа представителей, подающих свои голоса против советского предложения, либо из числа представителей, воздерживающихся от голосования.

В промежуток времени между 320-м заседанием (15 июня) и 330-м заседанием (7 июля) Посредник Организации Объединенных Наций начал переговоры в целях мирного разрешения вопроса о будущем положении Палестины. В ходе этих переговоров он представил сторонам целый ряд предложений (S/863). Другие факты, относящиеся к этим переговорам, приводятся в документах S/844, S/860 и S/870. За этот же период Посредник создал большую организацию для наблюдения за перемирием и расследования его нарушений. Соответствующая информация содержится в документах S/845, S/846, S/849, S/854, S/856, S/856/Add.1, S/856/Add.2, S/861, S/861/Add.1 и S/862.

N. ПРИЗЫВ СОВЕТА О ПРОДЛЕНИИ ПЕРЕМИРИЯ

На 329-м заседании (6 июля), во временную повестку дня которого палестинский вопрос не был включен, представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА настаивает на немедленном рассмотрении просьбы Посредника (S/856) о том, чтобы к сторонам был обращен призыв о продлении перемирия. После краткой дискуссии, в которой участвовали представители СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, СИРИИ, ФРАНЦИИ и КИТАЯ, было решено обсудить этот вопрос на следующем заседании.

На 330-м заседании (7 июля) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ доводит до сведения Совета телеграмму Посредника (S/865) с просьбой о том, чтобы Совет обратился с призывом к сторонам о продлении перемирия. Приглашая представителей заинтересованных сторон занять места за столом, Председатель обращается, в частности, также и к представителю государства Израиль.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА выражает сомнение в правильности выступления Председателя, указывая, что на признании или непризнании его правительством государства Израиль это приглашение никоим образом отразиться не может.

Представитель ФРАНЦИИ заявляет, что его правительство сохраняет полную свободу действий в этом вопросе.

Представитель СИРИИ заявляет, что представители Высшего арабского комитета и Еврей-

Digitized by UN Library Geneva

ского агентства были приглашены согласно правилу 39 временных правил процедуры Совета Безопасности, а не как представители государств; поэтому он выражает надежду, что Председатель будет продолжать придерживаться этого порядка.

Представитель БЕЛЬГИИ заявляет, что сохраняет за своим правительством свободу действий в отношении признания или непризнания государства Израиль.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая как представитель УКРАИНСКОЙ ССР, указывает на то, что он в своем решении руководствовался прецедентом, установленным представителем Сирии, который в качестве Председателя Совета занял такую же позицию в отношении Республики Индонезии.

Представитель СИРИИ отвечает, что он руководствовался тогда Лингаджатским соглашением, согласно которому нидерландское правительство признало правительство Республики Индонезии правительством де-факто.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ не согласен с представителем Сирии. Он добавляет, что основания в пользу допущения государства Израиль являются еще более вескими, особенно ввиду резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года.

Представитель КИТАЯ считает, что Председатель не уполномочен Советом на такое заявление и что делегация Китая не может признать его законным или имеющим большое значение.

Представитель ЕГИПТА поддерживает точку зрения возражавших против заявления Председателя членов Совета и выражает надежду, что Председатель воздержится от применения такой терминологии.

Представитель КАНАДЫ предлагает, чтобы за еврейским представителем было пока сохранено прежнее наименование, а в случае настоятельных требований о его изменении его следовало бы именовать «представителем еврейских властей в Палестине».

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ считает, что Председатель, приглашая представителя государства Израиль занять место за столом, воспользовался лишь наиболее подходящим методом действия, исходя из существующей ситуации, но что приглашение не сопряжено с какими-либо юридическими последствиями в отношении признания.

Представитель ЕГИПТА заявляет, что действия Председателя не могут способствовать успеху дискуссии и отрицательно отражаются на интересах и правах арабов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отвечает, что он вправе разрешить этот вопрос так, как считает правильным, но что Совет может отменить его решение. Он ставит этот вопрос на голосование и просит несогласных с ним членов Совета голосовать против его заявления.

Решение: *за отклонение решения Председателя голосовали Бельгия, Канада, Китай, Сирия и Соединенное Королевство. Председатель объявляет, что голосованием его решение подтверждено.*

Представители СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, КАНАДЫ, БЕЛЬГИИ и СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляют, что они резервируют свои позиции в отношении толкования и применения Председателем правил процедуры в этом вопросе.

Представитель ВЫСШЕГО АРАБСКОГО КОМИТЕТА покидает зал заседаний, заявив, что, если терминология Председателя будет далее применяться в Совете, он не сможет присутствовать при дальнейшем обсуждении вопроса.

Представитель ИЗРАИЛЯ заявляет, что его правительство ответило на просьбу Посредника о продлении перемирия.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК считает, что при отсутствии исчерпывающих данных относительно соблюдения перемирия на настоящей стадии было бы затруднительным разбирать просьбу Посредника по существу.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА придерживается того мнения, что Совет не может игнорировать просьбу Посредника. Он настаивает на том, чтобы Совет ввиду скорого истечения срока перемирия действовал без промедления. Он просит Совет проголосовать предложенную им резолюцию (S/867).

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что, когда вопрос, рассматриваемый Советом, заключается в выборе между миром или войной, Совет должен поддерживать продолжение перемирия. Поэтому он настаивает на том, чтобы Совет поддержал все усилия, направленные к проведению перемирия.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК считает, что Совету надлежит обсудить все связанные с этим вопросом обстоятельства, и в особенности предложения, сделанные сторонам Посредником.

Представитель СИРИИ обращает внимание Совета на направленную правительству Соединенных Штатов ноту своего правительства, относящуюся к обмену дипломатическими представителями между Соединенными Штатами и Израилем (S/874). Он считает такой обмен нарушением соглашения о перемирии и резолюции от 29 мая.

Представитель ФРАНЦИИ напоминает, что Совет располагает достаточной информацией о соблюдении перемирия, в особенности в связи с данными, содержащимися в документе S/865. Он считает, что Совет должен без промедления исполнить просьбу Посредника,

Digitized by UN Library Geneva

На 331-м заседании (7 июля) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что при обсуждении возможностей продления перемирия Совет должен рассмотреть предложения Посредника, которые нарушают решения Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года. Представляя такие предложения, Посредник, вместо того чтобы содействовать мирному разрешению вопроса, способствует продолжению военных действий и препятствует установлению двух независимых государств в Палестине. Предлагаемые им меры для увеличения территории Трансиордании путем аннексии части Палестины, нарушение суверенитета еврейского государства в отношении его внешней политики и обороны, а также различные другие предложения о территориальных и конституционных изменениях в отношении Иерусалима, Западной Галилеи и Негева идут вразрез с постановлением Ассамблеи и подрывают авторитет Организации Объединенных Наций. Эти предложения Посредника ясно указывают на их происхождение и на то, откуда они получают моральную и политическую поддержку.

Делегация СССР неуклонно поддерживала решение Ассамблеи относительно создания в Палестине двух государств и не может поэтому сочувствовать каким-либо планам, противоречащим этим решениям и препятствующим мирному разрешению палестинского вопроса, независимо от того, кем эти планы предлагаются. Делегация СССР поддерживает продление перемирия, но не может согласиться на связанные с этой мерой условия.

Представитель БЕЛЬГИИ считает, что Совету надлежит безоговорочно поддержать просьбу Посредника о продлении перемирия, не считаясь с возможными нарушениями перемирия и предложениями Посредника. Все это можно будет обсудить впоследствии.

Представитель СИРИИ заявляет, что предложения Посредника касаются заинтересованных сторон. По его мнению, Посредник имел полное право представить свои предложения. Он не был послан в Палестину для того, чтобы в принудительном порядке проводить в жизнь положения резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября, которая, во всяком случае, утратила свое значение, когда Генеральная Ассамблея приняла резолюцию от 14 мая 1948 года. Только справедливое решение имеет шансы на успех.

Представитель КИТАЯ выражает надежду, что простой проект резолюции о продлении перемирия будет принят единогласно.

Представитель АРГЕНТИНЫ заявляет, что его делегация сочувствует установлению мира в Палестине и поэтому поддерживает проект резолюции.

Представитель КАНАДЫ поддерживает проект резолюции Соединенного Королевства и считает, что Совету надлежит принять его единогласно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя УКРАИНСКОЙ ССР, заявляет, что высказанные представителем Сирии взгляды относительно действенности резолюции от 29 ноября были лишь необоснованными утверждениями. Рассматривая предложение Соединенного Королевства, следует задать себе вопрос о том, какова цель настоящего перемирия. Изучение предложений, представленных Посредником, дает исчерпывающий ответ на этот вопрос. Эти предложения фактически противоречат резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября, и в них игнорируются все предшествующие неудавшиеся попытки пересмотреть эту резолюцию. Предложениями Посредника предусматривается создание единого федеративного государства вместо двух независимых суверенных государств. Иерусалим, которому должен был быть предоставлен международный статус, передается Трансиордании, которая поглотит также и часть Палестины. Все подобные планы, представленные Посредником, идут во вред интересам евреев и арабов в Палестине, наносят ущерб другим арабским государствам Среднего Востока и предназначены для того, чтобы сохранить стратегические, политические и экономические интересы некоторых государств, в особенности Соединенного Королевства. По этим причинам делегация Украинской ССР, хотя и высказывается за перемирие, не может голосовать за проект резолюции, а потому воздерживается от голосования.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК считает, что решение Генерального Секретаря послать 50 сотрудников Секретариата в Палестину в качестве охраны служит продолжением метода посылки наблюдателей в Палестину, является неправильным и не оправдывается с юридической точки зрения. Его делегация определенно возражает против назначения наблюдателей только от двух или трех стран, а также против отправки такой группы Секретариатом Организации Объединенных Наций.

ПОМОЩНИК ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ заявляет от имени Генерального Секретаря, что, прежде чем откликнуться на просьбу Посредника о посылке охраны, он советовался с Правовым департаментом относительно юридических сторон этого мероприятия. Правовой департамент дал заключение, что Генеральный Секретарь полномочен, как на основании статьи 97 Устава, так и согласно резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 мая, предоставить в распоряжение Посредника необходимый ему персонал для выполнения функций, возлагаемых на него согласно резолюции.

Решение: *на 331-м заседании (7 июля) 8 голосами при 3 воздержавшихся (Сирия, Украинская ССР и СССР) принимается следующий проект резолюции (S/875):*

Digitized by UN Library Geneva

«Совет Безопасности,

принимая во внимание телеграмму Посредника Организации Объединенных Наций от 5 июля 1948 года,

обращается к заинтересованным сторонам с горячим призывом согласиться в принципе на продление перемирия на срок, который может быть установлен по консультации с Посредником».

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что, хотя его делегация постоянно поддерживала мысль о заключении перемирия, он не мог голосовать в пользу этой резолюции ввиду связанных с перемирием условий.

Представитель СИРИИ разъясняет, что он воздержался от голосования по причине инцидентов, происшедших за время перемирия, и нарушений его, избежание которых все еще не обеспечено.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА спрашивает, на каком основании Председатель заявил о том, что предложения Посредника были одобрены правительством Соединенного Королевства или сделаны под его влиянием.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отвечает, что он высказал лишь предположение, которое готов подробно обсудить.

Представитель СИРИИ напоминает, что предшествующие его заявления были сделаны на основании документов, в частности резолюции от 14 мая.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что его правительство не выражало своего одобрения по поводу предложений Посредника и не инспирировало их.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание Совета на телеграмму Посредника Организации Объединенных Наций (S/869) относительно того, что перемирие должно быть продлено при определенном условии обеспечения Иерусалима продовольствием, водой и другими видами снабжения невоенного характера.

Решение: *после краткого обмена мнениями Совет решает, что Председателю надлежит сообщить Посреднику о том, что Совет одобряет принцип снабжения Иерусалима, изложенный в его телеграмме.*

O. ИСТЕЧЕНИЕ СРОКА ПЕРЕМИРИЯ, ЗАКЛЮЧЕННОГО ВО ИСПОЛНЕНИЕ РЕЗОЛЮЦИИ ОТ 29 МАЯ 1948 ГОДА

На 332-м заседании (8 июля) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ сообщает Совету о получении от министра иностранных дел Израиля телеграммы (S/871) с выражением согласия Израиля на продление перемирия, а также о факте нарушения текущего перемирия нападением на Южную Палестину египетских войск. Председатель обращает также внимание Совета на текст направленного Посреднику ответа израильского правительства с изъявлением согласия на продление перемирия (S/872). И, наконец, Совету было сообщено о телеграмме Посредника с извещением об ответах на его предложения о продлении перемирия, полученных от арабов и евреев (S/873).

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ считает сообщение Посредника, не содержащее полного текста ответа арабов на его призыв, недостаточно определенным. Он приветствует согласие Израиля на предложение и замечает, что после того как одна из спорящих сторон свободно изъявила согласие продлить перемирие, другая не может утверждать, что применение силы является мерой самообороны. Если бы в телеграмме Посредника приводился полный текст ответа или категорический отказ арабских стран подчиниться призыву о перемирии, Совету Безопасности не оставалось бы другого выхода, как прийти к заключению, что существует предусмотренная статьей 39 Устава угроза миру. Он выражает надежду на то, что, в случае если отказ от перемирия окажется фактом, заинтересованные правительства изменят свое решение.

Представитель СИРИИ заявляет, что арабским государствам трудно положиться на действия Организации Объединенных Наций, в особенности на действия великих держав. Арабы не могут согласиться с тем, что их решение защищаться было нарушением Устава. Он оспаривает утверждение, что обращение Совета Безопасности к сторонам о заключении перемирия носит обязательный или принудительный характер. Что касается попытки подвести палестинский вопрос под главу VII, то он ссылается на бездействие Совета или на неспособность его к действию в греческом вопросе, в отношении военных действий в Китае, в вопросе о разногласиях между великими державами в Корее и Германии. Нетрудно понять колебания арабов в отношении согласия на продление перемирия, которое нарушает их интересы и позволяет евреям укрепить свое положение и сохранить захваченное. В связи с такой ситуацией и враждебным отношением некоторых держав у арабов нет другого выхода, кроме как защищаться. Если, с другой стороны, евреи отказались бы от своих настоящих планов, им были бы на равных основаниях с остальной частью населения Палестины обеспечены все права.

Представитель ИЗРАИЛЯ заявляет, что, несмотря на то что телеграмма Посредника (S/873) пестрит туманными выражениями, существенные факты совершенно ясны. Арабы отклонили предложение Посредника о продлении перемирия и возобновили военные действия. Решение Израиля согласиться на предложение Посредника основано на положениях Устава;

Digitized by UN Library Geneva

его решение защищаться основано на той же предпосылке. Ситуация представляется совершенно ясной, и агрессия арабских государств несомненна. Перед лицом такой ситуации Совет должен выполнить свои обязательства.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ высказывает мысль, что ввиду нежелания некоторых членов Совета уточнить свою позицию на настоящей стадии Совет должен затребовать от заинтересованных сторон и от Посредника представления в срочном порядке доклада о действительном положении в Палестине.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК считает, что Совету надлежит потребовать немедленного ответа на сформулированные Председателем вопросы, но что имеющаяся в распоряжении Совета информация является уже достаточной, чтобы установить соответствующие факты. Совет должен возможно скорее принять решение, чтобы положить конец военным действиям в Палестине.

Решение: *после дальнейшего обмена мнениями Совет решает, что Председателю надлежит отправить заинтересованным сторонам и Посреднику телеграммы с просьбой немедленно сообщить о действительном положении в Палестине, и в частности запросить их об отношении к соблюдению и продлению перемирия.*

К 333-му заседанию (13 июля) Совет получил полный текст ответа арабов (S/876) на предложение Посредника от 3 июля о продлении срока перемирия, а также текст обращения Посредника к заинтересованным сторонам о прекращении огня в Палестине на 10 дней, считая с 12 часов дня по Гринвичскому времени 10 июля 1948 года (S/878). Временное правительство Израиля сообщило о своем согласии 9 июля (S/884).

Р. РЕЗОЛЮЦИЯ СОВЕТА ОТ 15 ИЮЛЯ 1948 ГОДА

На 333-м заседании (13 июля) ПОСРЕДНИК ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ делает устное заявление, объяснив и дополнив различные пункты разосланного уже ранее членам Совета письменного доклада (S/888) о его деятельности в связи с перемирием и переговорами, направленными к мирному разрешению вопроса о будущем положении Палестины. Он заканчивает свое выступление заявлением о том, что им пока исчерпаны все находящиеся в его распоряжении средства и что Совету надлежит теперь принять меры к прекращению возобновившихся в Палестине военных действий.

Не рекомендуя и не предлагая Совету какого-либо плана действий, Посредник высказывает следующие соображения, которые могли бы оказаться полезными при разрешении палестинской проблемы: стороны должны быть убеждены в том, что применение ими силы для разрешения спора не будет допущено; совершенно необходимо издать приказ о немедленном прекращении огня в Палестине; приказ о демилитаризации Иерусалима должен быть отдан немедленно; Совету следует совершенно определенно показать свою решимость применить положения статей 41 и 42 Устава в случае несоблюдения вышеуказанных приказаний; прекращение огня в Палестине и демилитаризация Иерусалима могут в дальнейшем привести к перемирию, когда можно будет эффективно использовать посредничество, а также, если это будет найдено осуществимым, провести плебисцит у обоих народов; и, наконец, арабским беженцам из оккупированных евреями районов должна быть обеспечена возможность вернуться к своим очагам.

Представители СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, УКРАИНСКОЙ ССР, СИРИИ, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, АРГЕНТИНЫ и ИЗРАИЛЯ задали ряд вопросов, на которые Посредник ответил. Эти вопросы касались ответственности за нарушение перемирия, относительных выгод, полученных каждой стороной от перемирия, плебисцита в Палестине, иммиграции в Палестину во время перемирия, демилитаризации порта и нефтеочистительных заводов Хайфы, демилитаризации Иерусалима и других проблем.

На 334-м заседании (13 июля) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ по просьбе представителя Ирака и с согласия Совета приглашает Посредника принять участие в дискуссии. Представитель Египта задает Посреднику ряд вопросов, относящихся к происшедшим во время перемирия инцидентам, в частности к инциденту с «Альталеной», к статусу арабских беженцев, к проблеме недопущения применения силы противной стороной при разрешении палестинского вопроса, а также к вопросу о военных преимуществах, полученных евреями в результате перемирия. Посредник отвечает на эти вопросы на 334-м и 335-м заседаниях.

Представитель ИЗРАИЛЯ считает, что арабские государства, возобновив свое нападение на Израиль, совершили акт агрессии, предусмотренный главой VII Устава. Арабы, отклонив все призывы Совета и Посредника о продлении перемирия, должны нести ответственность за свои действия. С другой стороны, то, что должен сделать Совет Безопасности в свете положений Устава и предшествующей резолюции Совета, представляется совершенно ясным. Ввиду того что все попытки мирного разрешения спора, сделанные ранее на основании положений главы VI, не увенчались успехом, Совет должен принять меры к прекращению военных действий иными способами.

Коснувшись предшествующего перемирия, представитель Израиля критикует Соединенное Королевство за его одностороннее толкование резолюции от 29 мая и соглашения о перемирии и за не оправдываемые обстоятельствами действия в отношении беженцев на Кипре.

Представитель ИРАКА заявляет, что, для того

Digitized by UN Library Geneva

чтобы понять решение арабов, Совет должен уяснить себе причины этого решения. Арабские государства приветствуют продолжение усилий Посредника, направленных к справедливому решению, и хотят мирного соглашения, основанного на принципах справедливости и обоюдного признания сторонами законных интересов всего населения Палестины.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что доклад, представленный Посредником, а также возобновление военных действий делают необходимым принятие Советом срочных мер, направленных к их прекращению. С этой целью он предлагает нижеследующий проект резолюции (S/890):

«*Совет Безопасности,*

принимая во внимание, что временное правительство Израиля в принципе согласилось на продление перемирия в Палестине; что государства — члены Лиги арабских стран отклонили повторные призывы Посредника Организации Объединенных Наций и призывы Совета Безопасности, содержащиеся в его резолюции от 7 июля 1948 года о продлении перемирия в Палестине, и что вследствие этого в Палестине возобновились военные действия,

устанавливает, что ситуация в Палестине является угрозой миру в том смысле, как это предусматривается статьей 39 Устава;

приказывает, согласно статье 40 Устава Организации Объединенных Наций, соответствующим правительствам и властям воздержаться от дальнейших военных действий и с этой целью отдать своим вооруженным силам и полувоенным организациям приказ о прекращении огня, который должен вступить в силу в срок, подлежащий назначению Посредником, но, во всяком случае, не позднее трех дней после принятия настоящей резолюции;

заявляет, что несоблюдение каким-либо правительством или властью положений предшествующего пункта настоящей резолюции явится доказательством нарушения мира в том смысле, как это предусматривается статьей 39 Устава, требующей немедленного рассмотрения положения Советом Безопасности в целях принятия таких дальнейших мер, предусматриваемых главой VII Устава, какие Совет сочтет необходимыми;

обращается согласно статье 40 Устава Организации ко всем заинтересованным правительствам и властям с призывом продолжать свое сотрудничество с Посредником в целях поддержания мира в Палестине в соответствии с резолюцией, принятой Советом Безопасности 29 мая 1948 года;

приказывает в порядке срочной необходимости осуществить немедленное и безоговорочное прекращение огня в городе Иерусалиме, приказ о котором должен вступить в силу не позднее чем через 24 часа после принятия настоящей резолюции;

поручает Посреднику продолжать свои усилия, направленные к демилитаризации города Иерусалима, не предрешая будущего политического статуса города, и обеспечить защиту Святых мест, зданий и участков религиозного назначения в Палестине и гарантировать свободный к ним доступ;

поручает Посреднику наблюдать за соблюдением перемирия и установить порядок рассмотрения обвинений в нарушении перемирия, разрешает ему бороться с этими нарушениями в пределах его возможностей, предпринимая соответствующие меры на местах, и просит его постоянно информировать Совет Безопасности об осуществлении перемирия и в случае необходимости принимать соответствующие меры;

постановляет, что, если о том не последует дальнейших решений Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи, перемирие остается в силе в соответствии с настоящей резолюцией и резолюцией от 29 мая 1948 года, вплоть до мирного разрешения вопроса о будущем положении Палестины».

Представитель СИРИИ критикует первый пункт проекта резолюции Соединенных Штатов за то, что в нем вина за возобновление военных действий возлагается на арабов и не принимаются во внимание причины, заставившие их отказаться от продления перемирия. Формулировка этого пункта, в котором обвиняется одна сторона и оправдывается другая, не способствует восстановлению мира в Палестине. Второй пункт, касающийся установления существования угрозы международному миру, является неправильным, так как еще не доказано, что настоящая ситуация действительно представляет собой проблему международного характера. Международный статус Палестины должен быть разъяснен и определен; с этой целью представитель Сирии предлагает следующий проект резолюции (S/894):

«*Совет Безопасности,*

принимая к сведению, что Соединенное Королевство прекратило осуществление своего мандата 15 мая 1948 года, не создав предварительно какой-либо правительственной организации, могущей принять на себя административную власть,

обращается согласно статье 96 Устава к Международному Суду с просьбой дать консультативное заключение о правовой стороне вопроса о международном статусе Палестины по прекращении мандата,

Секретариату и заинтересованным сторонам надлежит передать Суду имеющиеся у них по этому вопросу документы и информацию».

Каждый беспристрастный наблюдатель, добавляет он, должен признать, что действия ев-

Digitized by UN Library Geneva

реев противоречат принципам международного права и что поддержка, которую они получают от некоторых держав, несправедлива по отношению к арабам.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что его делегация в общем согласна с проектом резолюции Соединенных Штатов, ставшей необходимой ввиду последних событий. Первый пункт проекта этой резолюции содержит простое констатирование факта, что арабские государства не согласились на продление перемирия. Обстоятельства принуждают Совет действовать в указанном делегацией Соединенных Штатов направлении, и это предложение ни для кого не может явиться неожиданностью. Он предлагает следующие поправки (S/895):

«В первом пункте опустить слова «Временное правительство Израиля в принципе согласилось на продление перемирия в Палестине, что» и после слов «в Палестине» в предпоследней строке включить слова «тогда как другая сторона согласилась следовать этому призыву».

В конце третьей строки предпоследнего пункта, после слов «нарушение перемирия», включить слова «после 11 июня 1948 года».

На 335-м заседании (14 июля) представитель БЕЛЬГИИ заявляет, что его делегация поддерживает все предшествующие призывы к продлению перемирия в Палестине, потому что она убеждена в преимуществах мирного разрешения вопроса. Он считает, что резолюция от 29 ноября, как и все другие резолюции Генеральной Ассамблеи, является рекомендацией и что стороны располагают свободой искать соглашения на других основаниях, если они того пожелают. Он указывает на затруднения, связанные с осуществлением принудительных мер, предусмотренных в главе VII. Статья 42 не может быть применена при существующих обстоятельствах иначе, как в предусмотренном статьей 106 порядке, применение которого представляется чрезвычайно сомнительным в свете других событий. Несмотря на эти и другие оговорки, делегация Бельгии поддержит резолюцию Соединенных Штатов. Он высказывается также в пользу проекта резолюции Сирии, считая, что если арабские государства полагают, что было бы легче достичь мирного разрешения, предусмотренного резолюцией 14 мая, при том условии, что некоторые юридические аспекты вопроса были бы предварительно выяснены, то Совет Безопасности должен поддержать эту просьбу.

Представитель КАНАДЫ заявляет, что его делегация поддерживает проект резолюции Соединенных Штатов потому, что он содержит в себе элементы, имеющие важное значение для прекращения вооруженной борьбы в Палестине. При настоящем положении вещей Совету Безопасности не остается ничего другого, как применить положения главы VII. Он поддерживает резолюцию также и с той целью, чтобы предоставить Посреднику дальнейшую возможность выполнять задачи, возложенные на него Генеральной Ассамблеей 14 мая.

Представитель КИТАЯ заявляет, что у него имеется два возражения против проекта резолюции Соединенных Штатов. Во-первых, юридическая сторона вопроса о статусе Палестины имеет большое значение, и консультативное заключение Международного Суда было бы чрезвычайно полезно. Во-вторых, проект резолюции Соединенных Штатов не предлагает арабам другого выбора, кроме войны. По условиям резолюции одна сторона сохранила бы за собой все выигранные преимущества и на нее не оказывалось бы давление с целью приступить к переговорам, результатом которых было бы компромиссное решение. Делегация Китая, безоговорочно сочувствуя установлению мира, настаивает на некотором дополнении к проекту резолюции. Это дополнение содержало бы некоторые принудительные положения, которые дали бы обеим сторонам в споре уверенность в том, что окончательное разрешение вопроса явится результатом взаимных уступок.

ПОСРЕДНИК ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ высказывает несколько соображений о проекте резолюции Соединенных Штатов и проблемах, которые могут возникнуть в связи с ее осуществлением.

Представитель ЕГИПТА напоминает о том, что в докладе Посредника признается, что перемирие служит на пользу евреям. Он оспаривает утверждение евреев, что Посредник якобы указал на арабов как на агрессоров. Он согласен с заявлением представителя Китая относительно того, что проект резолюции Соединенных Штатов не предлагает арабам другого выбора или выхода, кроме войны. Все арабские государства стоят за мир, но им следует дать в пределах возможного уверенность в том, что заключение мира не сведется к уступке ими всех их жизненных интересов.

Представитель Египта возражает против первого пункта проекта резолюции Соединенных Штатов потому, что считает его неточным по содержанию и несправедливым по отношению к арабам, а также ввиду той терминологии, которая применяется в отношении еврейской стороны. Выражение «временное правительство Израиля» было сохранено вопреки мнению большинства Совета. Он настоятельно просит Совет поддержать проект резолюции Сирии, согласно которому надлежит обратиться к Международному Суду за консультативным заключением о правовом статусе Палестины. В заключение он заявляет, что, вместо того чтобы выносить приговор арабам как агрессорам, Совету следовало бы сосредоточиться на том, чтобы помочь Посреднику изменить и дополнить условия перемирия так, чтобы они были приемлемы для обеих сторон.

На 336-м заседании (14 июля) представитель

Digitized by UN Library Geneva

ИЗРАИЛЯ дает дальнейшие разъяснения об отношении его делегации к проекту резолюции Соединенных Штатов. Правительство Израиля безоговорочно согласилось на прекращение огня на всей территории Палестины и в Иерусалиме. Он сожалеет, что проект резолюции Соединенных Штатов, хотя и содержит точный отчет о сообщениях, полученных Советом, не делает из них соответствующих выводов. Он считает, что поправка Соединенного Королевства к первому пункту является попыткой затемнить фактическую сторону существующей ситуации. Ссылки в настоящем проекте резолюции на резолюцию от 29 мая являются устарелыми и лишь вводят в заблуждение, возвращая Совет к положениям главы VI. Он повторяет, что решение вопроса об иммиграции в пределы Израиля относится к суверенным правам еврейского правительства и что меры, добровольно принятые этим правительством во время предшествующего перемирия, никоим образом не могут ограничить этих суверенных прав. На настоящей стадии его правительство резервирует свою позицию в отношении детальных мероприятий, в отношении которых Посредник может искать сотрудничества Израиля согласно положениям проекта резолюции Соединенных Штатов.

Представитель ФРАНЦИИ поддерживает проект резолюции Соединенных Штатов. Он считает, что резолюция основана на достоверных фактах, относящихся к обсуждаемой ситуации, и содержит заключения, вытекающие из установления того факта, что в Палестине существует угроза миру. Он указывает на большое значение пунктов, касающихся Иерусалима, и заявляет, что события полностью подтвердили необходимость тех мероприятий для обеспечения безопасности города, которые были предложены делегацией Франции несколько месяцев тому назад. Он не согласен с представителем Китая в том, что этой резолюцией ничего не предлагается арабам. Он считает, что если бы в Палестине было заключено перемирие, то Посредник имел бы возможность возобновить свои усилия, направленные к справедливому разрешению проблемы. На настоящей стадии он не решается поддержать проект резолюции Сирии, хотя делегация Франции в прошлом и поддерживала подобные предложения на второй очередной сессии Генеральной Ассамблеи. Если бы, однако, такое предложение было принято, следовало бы его обусловить тем, что попытки посредничества будут продолжаться одновременно с обращением к Международному Суду.

Представитель КОЛУМБИИ указывает, что ввиду неудачи всех предшествующих попыток Посредника и Совета в этом направлении Совет обязан сделать новый шаг для восстановления мира в Палестине. Проект резолюции Соединенных Штатов отвечает этой цели и будет поддержан делегацией Колумбии. Она поддержит также и поправку Соединенного Королевства к первому пункту, так как рассмотрение вопроса о признании новых государств не входит в обязанности Совета. Он заявляет, что делегация Колумбии готова поддержать в свое время также и проект резолюции Сирии, как один из способов возможного достижения мирного разрешения проблемы.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК считает существенным изучить вопрос о том, насколько было удачно последнее перемирие и какие события имели место, пока оно продолжалось. Те, кто начали враждебные действия в Палестине, фактически готовились к их возобновлению во время перемирия. Посредник выдвинул некоторые соображения, не приняв во внимание предшествующих решений Генеральной Ассамблеи относительно будущего положения Палестины и, вернувшись к этому вопросу, способствовал ухудшению ситуации. Посредника в его действиях поддержали те правительства, которые заинтересованы в преследовании своих собственных политических и экономических интересов. Политика Соединенного Королевства не изменилась за время перемирия. С самого начала Соединенное Королевство следовало политике, направленной к саботажу решений Организации Объединенных Наций в отношении будущего положения Палестины. Во время перемирия королем Трансиордании Абдуллой, поддержанным Соединенным Королевством, были сделаны провокационные выступления. Все предыдущие решения Совета Безопасности в отношении Палестины являются слабыми и недостаточно эффективными. Ранее внесенное предложение СССР о том, чтобы был отдан приказ о прекращении военных действий в Палестине, было поддержано всего лишь пятью членами Совета. Поэтому Совет Безопасности не может избежать ответственности за положение вещей, создавшееся теперь в Палестине.

Он заявляет, что делегация СССР в соответствии со своей последовательной политикой поддерживает положения тех пунктов проекта резолюции Соединенных Штатов, которые направлены к восстановлению мира в Палестине. В частности, она поддерживает положения первого, второго, третьего, четвертого и шестого пунктов, но считает эту резолюцию в целом неудовлетворительной. Согласно пятому пункту ответственность за урегулирование положения в Палестине опять возлагается на Посредника, хотя прошлое показало, что он не в состоянии разрешить этой задачи. Совет должен сам взять на себя ответственность за разрешение этой проблемы. Седьмой пункт, который должен рассматриваться в связи с разъяснениями Посредника, противоречит решению, принятому 29 ноября 1947 года, о том, чтобы в Иерусалиме был установлен специальный режим. Восьмой пункт, имеющий те же недостатки, что и пятый, направлен также на то, чтобы продолжать неправильные действия в отношении посылки наблюдателей в Палестину. Девятый пункт указывает на какую-то возможность принятия Генеральной Ассамблеей другого решения по палестинскому

Digitized by UN Library Geneva

вопросу. Какие есть основания для такого предположения? Таких оснований нет хотя бы уже потому, что Совет Безопасности не может и не имеет права принимать никаких решений, относящихся к основному вопросу о будущем Палестины. Его задача состоит в том, чтобы обеспечить проведение в жизнь уже принятого решения. Представитель СССР предлагает заменить седьмой пункт проекта резолюции нижеследующей фразой (S/896):

«*Предлагает* обеим сторонам немедленно вывести свои вооруженные силы из Иерусалима, для которого должен быть введен в действие специальный статус, установленный Генеральной Ассамблеей».

Представитель КИТАЯ считает замечания, сделанные представителем Франции, необоснованными. Он разъясняет, что смысл его второго возражения против принятия проекта резолюции Соединенных Штатов заключается в том, что проект идет дальше требований о прекращении военных действий и предусматривает условия урегулирования всего вопроса. Необходимо настаивать на уступках с обеих сторон, и с этой целью представитель Китая предлагает в качестве дополнения к проекту резолюции нижеследующую поправку (S/897):

«*Призывает* обе стороны в сотрудничестве с Посредником искать разрешения вопроса путем взаимных уступок как в отношении политической организации Палестины, так и в отношении иммиграции».

На 337-м заседании (15 июля) ПОСРЕДНИК ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ доводит до сведения Совета о смерти Оле Хельге Бакке — одного из чинов стражи ООН (S/899), убитого при исполнении обязанностей на службе Организации Объединенных Наций.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ сообщает, что Совет выразил свое сочувствие семье погибшего.

Представитель КАНАДЫ заявляет, что при всех обстоятельствах флаг и сотрудники Организации должны уважаться.

Представитель ЕГИПТА считает, что первая поправка, внесенная Соединенным Королевством, неудовлетворительна и неправильна. Фактически было сделано лишь одно предложение о продлении перемирия. Арабы все еще обдумывают свой ответ на последний призыв Посредника о продлении срока перемирия. Весь первый пункт проекта резолюции Соединенных Штатов страдает отсутствием равновесия и не принимает во внимание затруднений, испытываемых арабами в отношении возобновления перемирия. От арабов не следует требовать невозможного, не дав им хотя бы некоторой уверенности в том, каким образом перемирие будет использовано. Как показал прошлый опыт, евреи получили существенные выгоды от приказания о прекращении огня. Он подвергает критике заявление представителя СССР, который, по-видимому, не принимает во внимание того, что произошло после 29 ноября 1947 года, и полностью игнорирует решения Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи от 17 апреля, 14 мая и 29 мая.

Поправка делегации Китая, с другой стороны, является конструктивным шагом в желательном направлении, шагом, направленным к введению равновесия в предложенную Соединенными Штатами резолюцию. Членам Совета надлежит отдать себе отчет в факте вмешательства и агрессии сионистов в Палестине и установить, что такие действия противоречат принципам Устава. Арабы неоднократно вносили конструктивные предложения; теперь настало время, чтобы и им были сделаны справедливые предложения, заключающие в себе возможность мирного разрешения конфликта.

Представитель АРГЕНТИНЫ заявляет, что его делегация придерживается своей традиционной позиции полной беспристрастности в отношении обеих сторон в международных конфликтах. В настоящее время она возражает против применения положений главы VII и принятия принудительных мер. Оставаясь на занятой ею позиции против войны, делегация Аргентины будет голосовать за те мероприятия, которые могут повести к приостановлению военных действий. Он просит провести голосование по отдельным пунктам, а по некоторым фразам в третьем и пятом пунктах проекта резолюции Соединенных Штатов голосовать отдельно. Он безоговорочно присоединяется к предложению о поддержании безопасности в городе Иерусалиме. В заключение он настаивает на том, чтобы обе стороны искали разрешения спора мирными средствами и дали Посреднику возможность добиться удовлетворительного для обеих сторон соглашения путем переговоров.

Представитель СИРИИ возражает против утверждения представителя Франции относительно того, что теперь поздно запрашивать Международный Суд о консультативном заключении по вопросу о Палестине. Международный статус Палестины должен быть установлен в особенности ввиду желания некоторых членов Совета действовать согласно положениям главы VII Устава. Совет не имеет юридических оснований для утверждения, что была совершена агрессия, пока этот основной вопрос не будет выяснен, особенно ввиду того, что самое существование «государства Израиль» является сомнительным как с фактической, так и с юридической точки зрения. Арабы упорно отрицают, что их действия носят характер агрессии, и утверждают, что они имеют полное право выступить в Палестине в защиту большинства населения. До сих пор жертвы требуются от одних только арабов, тогда как евреям предоставляется свобода действовать по своему усмотрению. Евреи должны быть поставлены в такое же положение, как и противная сторона, и от них необходимо требовать уступок для того, чтобы достигнуть соглашения. В этом смысле представитель Сирии

Digitized by UN Library Geneva

поддерживает поправку Китая, принятие которой дает какую-то возможность найти справедливое разрешение палестинского вопроса в политическом отношении.

На 338-м заседании (15 июля) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, ссылаясь на замечания представителя СССР относительно пятого и шестого пунктов проекта резолюции, объясняет, что его правительство питает полное доверие к способности Посредника выполнить возложенную на него задачу с максимальными шансами на успех. Что касается аппарата для наблюдения за положением, то он предлагает, чтобы в Палестине был применен успешный опыт индонезийского Комитета добрых услуг, который использовал смешанную группу наблюдателей под руководством нейтрального представителя. В отношении седьмого пункта он считает, что отвод вооруженных сил обеих сторон из Иерусалима косвенно предусматривается в положениях, относящихся к демилитаризации. Делегация Соединенных Штатов готова изменить редакцию этого пункта, если такое изменение удовлетворит представителя СССР. Представитель Соединенных Штатов полагает, что в этом отношении может оказаться полезным использовать резолюцию от 6 мая и просить специального комиссара города Иерусалима взять на себя выполнение указанных в ней функций. В отношении девятого пункта совершенно очевидно, что Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея могут, если обстановка того потребует, принять новые резолюции по палестинскому вопросу. Главная цель этого пункта, однако, заключается в том, чтобы в ожидании какого-либо нового решения Организации сохранить перемирие в силе впредь до мирного разрешения вопроса о будущем положении Палестины.

Представитель ИЗРАИЛЯ подвергает критике поправку Китая, согласно которой арабы должны получить награду за то, что они воздержались от военных действий. Он с удовлетворением отмечает, что Соединенные Штаты продолжают поддерживать мысль об установлении международного режима в Иерусалиме. Он также разъясняет отношение своего правительства к вопросу о демилитаризации Иерусалима.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя УКРАИНСКОЙ ССР, высказывается в том смысле, что действия Посредника и сделанные сторонам предложения в значительной степени были причиной возобновления военных действий. Они противоречат резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года и ставят под угрозу законные интересы одной из сторон. Последние высказанные Посредником соображения относительно плебисцита привели бы к полному упразднению государства Израиль и, конечно, ни в коем случае не могут быть приняты. Соединенное Королевство, с самого начала решительно противодействовавшее справедливому разрешению палестинского вопроса, несомненно, одобряет последнее предложение Посредника. Действия Посредника усиливают упорство обеих сторон, и поэтому ответственность за настоящее положение падает на него. Арабские государства и их руководители должны понять, что британская политика несовместима с их интересами и что британские планы мешают настоящей независимости и развитию арабов. Не будучи согласными с этой политикой, советские делегации постоянно поддерживали законные интересы арабских государств, что можно усмотреть из позиции, занятой ими по отношению к Сирии и Ливану, Египту и Ираку.

Политика США в палестинском вопросе полна двойственности, противоречий и колебаний. В этой политике есть две тенденции; одна проистекает из внутренних соображений. Как известно, в США проживает компактная группа еврейского населения, которая поддерживает создание еврейского государства в Палестине. С этой группой не могут не считаться политические кругу США, так как она играет во внутриполитической жизни США известную роль. С другой стороны, на позицию правящих кругов США давят интересы крупных нефтяных компаний, добивающихся эксплуатации нефтяных ресурсов, расположенных на территории арабских государств. Это обстоятельство определяет другую политическую тенденцию, направленную на срыв резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года.

Совершенно ясно, что победа второй тенденции в решении палестинского вопроса не сулит ничего хорошего ни государству Израиль, ни арабским государствам. Они ничего не выиграют от того, что две нефтяные группы разного государственного происхождения сговорятся за спиной арабских государств о разделе сфер влияния на Ближнем Востоке, ибо арабские государства будут не субъектом, а объектом подобного тайного соглашения. Теми же самыми нефтяными интересами, как об этом рассказал сам Посредник, продиктована определенная схема в отношении демилитаризации Хайфы и ее нефтеочистительных заводов. Такие действия этих правительств и Посредника Организации Объединенных Наций не принесут мира Палестине. Делегация Украинской ССР, упорно поддерживающая немедленное прекращение военных действий в Палестине, не может согласиться на те пункты в проекте резолюции Соединенных Штатов, которые открыто подрывают авторитет Организации и ее решений. Делегация не может также поддержать и сирийского проекта резолюции, согласно которому палестинский вопрос был бы изъят из ведения Организации Объединенных Наций.

ПОСРЕДНИК ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ отрицает все эти обвинения, считая, что, вместо того чтобы терять время Совета на опровержения, было бы лучше и полезнее, чтобы Совет немедленно принял решение с требованием прекратить огонь в Палестине и таким образом спас сотни арабских и еврейских жизней.

Digitized by UN Library Geneva

ПОМОЩНИК ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ от имени Генерального Секретаря предлагает добавить к проекту резолюции два нижеследующих пункта:

«*Предлагает* Генеральному Секретарю предоставить Посреднику необходимый персонал и средства в целях оказания содействия при выполнении функций, возложенных на него резолюцией Генеральной Ассамблеи от 14 мая и настоящей резолюцией, и

предлагает Генеральному Секретарю принять соответствующие меры к ассигнованию необходимых денежных средств на покрытие обязательств, вытекающих из настоящей резолюции».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что Совет переходит к голосованию по внесенным предложениям. Сначала будет поставлена на голосование резолюция Соединенных Штатов с поправками к ней, после чего Совет будет голосовать по резолюции Сирии.

В связи с первой поправкой, предложенной Соединенным Королевством и предусматривающей изъятие из первого пункта проекта резолюции Соединенных Штатов термина «временное правительство Израиля», возникла длительная дискуссия. Представители СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, ИЗРАИЛЯ, ЕГИПТА, СИРИИ и КИТАЯ участвовали в дискуссии и сообщили точки зрения своих правительств по этому вопросу.

Представитель СИРИИ вносит поправку (S/901), предлагающую заменить первый пункт проекта резолюции Соединенных Штатов следующим текстом:

«Принимая во внимание доклад Посредника Организации Объединенных Наций от 12 июля 1948 года (S/888)».

Решение: *поправка Сирии отклоняется. За поправку было подано 4 голоса при 7 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

Первая из поправок, предложенных Соединенным Королевством (S/895), отклоняется, причем за поправку было подано 3 голоса, против — 1 при 7 воздержавшихся.

Первый пункт проекта резолюции Соединенных Штатов (S/890) принимается 8 голосами против 1 при 2 воздержавшихся.

Второй пункт проекта резолюции Соединенных Штатов принимается 8 голосами против 1 при 2 воздержавшихся.

Представитель КАНАДЫ вносит поправку, предлагающую заменить слова «но, во всяком случае, не позднее трех дней по принятии настоящей резолюции» в третьем пункте проекта резолюции Соединенных Штатов следующей фразой:

«...вступающий в силу в ближайшем будущем, в срок, который будет установлен Посредником, с учетом своих обязательств по наблюдению за выполнением перемирия, и сообщен обеим сторонам».

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, возражавший против поправки Канады, предлагает свою, снятую им впоследствии поправку, согласно которой срок был по-прежнему ограничен тремя днями.

Решения: *поправка Канады отклоняется. За нее было подано 5 голосов при 6 воздержавшихся.*

По просьбе делегации Аргентины фраза в третьем пункте «согласно статье 40 Устава Объединенных Наций» ставится на голосование отдельно и принимается 8 голосами против 1 при 2 воздержавшихся.

Третий пункт проекта резолюции Соединенных Штатов принимается 9 голосами против 1 при 1 воздержавшемся.

Четвертый пункт проекта резолюции Соединенных Штатов принимается 8 голосами против 1 при 2 воздержавшихся.

Фраза «согласно статье 40 Устава Организации», в пятом пункте проекта резолюции Соединенных Штатов по просьбе делегации Аргентины ставится на голосование отдельно и отклоняется. За нее было подано 6 голосов, против — 1 при 4 воздержавшихся.

Пятый пункт проекта резолюции Соединенных Штатов принимается 9 голосами при 2 воздержавшихся, причем была упразднена ранее отклоненная фраза.

Шестой пункт проекта резолюции Соединенных Штатов принимается единогласно.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК разъясняет свою поправку (S/896) к седьмому пункту проекта резолюции Соединенных Штатов, причем высказанные им взгляды поддерживаются Председателем, выступающим в качестве представителя УКРАИНСКОЙ ССР.

Решения: *поправка СССР к седьмому пункту отклоняется. За поправку было подано 2 голоса, против — 1 при 8 воздержавшихся.*

Седьмой пункт проекта резолюции Соединенных Штатов принимается 8 голосами при 3 воздержавшихся.

Восьмой пункт проекта резолюции Соединенных Штатов принимается 9 голосами при 2 воздержавшихся.

Вторая поправка Соединенного Королевства к восьмому (предпоследнему) пункту проекта резолюции Соединенных Штатов более подробно разъясняется представителем СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, она поддерживается представителем СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ. Представители ИЗРАИЛЯ, СИРИИ и ЕГИПТА, а также ПОСРЕДНИК ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИ-

Digitized by UN Library Geneva

НЕННЫХ НАЦИЙ принимают участие в обсуждении поправки, которая ввиду согласия на нее представителя Соединенных Штатов не ставилась на голосование отдельно.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что советская делегация не может поддержать девятый пункт проекта, предложенного делегацией Соединенных Штатов Америки, который по существу содержит предложение о том, чтобы Совет Безопасности в своем решении предусматривал какие-то новые, особые решения по палестинскому вопросу.

Решение: *девятый пункт проекта резолюции Соединенных Штатов принимается 8 голосами против 1 при 2 воздержавшихся.*

По поводу поправки Китая (S/897) состоялась продолжительная дискуссия между представителями СССР, СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, КИТАЯ и ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ, выступавшим в качестве представителя УКРАИНСКОЙ ССР.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ предлагает следующий вариант поправки Китая:

«*Вновь повторяет* содержащийся в последнем пункте резолюции от 22 мая призыв, обращенный к сторонам, и настойчиво рекомендует им продолжать переговоры с Посредником в духе примирения и взаимных уступок в целях мирного разрешения всех спорных вопросов».

Представитель КИТАЯ соглашается с этой поправкой.

Решение: *поправка Соединенных Штатов принимается 9 голосами при 2 воздержавшихся.*

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, возражая против посылки сотрудников Секретариата для выполнения функций охранников, указывает, что Секретариат занялся несвойственными ему функциями. В Уставе Объединенных Наций ничего не говорится о том, что на аппарат Секретариата или какую-то часть аппарата Секретариата возлагается выполнение военных функций, в частности функций вооруженной охраны.

Решение: *оба дополнительных пункта принимаются 8 голосами при 3 воздержавшихся.*

Весь проект резолюции Соединенных Штатов (S/902) принимается в исправленном виде 7 голосами (Бельгия, Канада, Китай, Колумбия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Франция) против 1 (Сирия) при 3 воздержавшихся (Аргентина, Украинская ССР и СССР) и гласит:

«*Совет Безопасности,*

принимая во внимание, что временное правительство Израиля в принципе согласилось на продление перемирия в Палестине; что государства — члены Лиги арабских государств отклонили повторные призывы Посредника Организации Объединенных Наций и призывы Совета Безопасности, содержащиеся в его резолюции от 7 июля 1948 года о продлении перемирия в Палестине, и что вследствие этого в Палестине возобновились военные действия,

устанавливает, что ситуация в Палестине является угрозой миру в том смысле, как это предусматривается статьей 39 Устава;

приказывает согласно статье 40 Устава Организации Объединенных Наций соответствующим правительствам и властям воздерживаться от дальнейших военных действий и с этой целью отдать своим вооруженным силам и полувоенным организациям приказ о прекращении огня, который должен вступить в силу в срок, подлежащий назначению Посредником, но, во всяком случае, не позднее трех дней после принятия настоящей резолюции;

заявляет, что несоблюдение каким-либо правительством или властью положений предшествующего пункта настоящей резолюции явится доказательством нарушения мира в том смысле, как это предусматривается статьей 39 Устава, требующей немедленного рассмотрения Советом Безопасности в целях принятия согласно главе VII Устава дальнейших мер, относительно которых Совет может вынести решение;

обращается ко всем заинтересованным правительствам и властям с призывом продолжать сотрудничать с Посредником в целях поддержания мира в Палестине в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 29 мая 1948 года;

приказывает в порядке особо срочной необходимости осуществить немедленное и безоговорочное прекращение огня в городе Иерусалиме, приказ о котором должен вступить в силу не позднее чем через 24 часа после принятия настоящей резолюции, и поручает Комиссии по перемирию предпринять необходимые шаги для эффективного выполнения означенного приказа;

поручает Посреднику продолжать свои усилия, направленные к демилитаризации города Иерусалима, не предрешая будущего политического статуса города, обеспечить защиту Святых мест, зданий и участков религиозного назначения в Палестине и гарантировать свободный к ним доступ;

поручает Посреднику наблюдать за соблюдением перемирия и установить порядок рассмотрения обвинений в нарушении перемирия после 11 июня 1948 года, разрешает ему бороться с нарушениями в пределах его возможностей, предпринимая соответствующие меры на местах, и просит его постоянно информировать Совет Безопасности об осуществлении перемирия и в случае необходимости принимать соответствующие меры;

Digitized by UN Library Geneva

постановляет, что, если о том не последует дальнейших решений Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи, перемирие остается в силе в соответствии с настоящей резолюцией и резолюцией от 29 мая 1948 года, впредь до мирного разрешения вопроса о будущем положении Палестины;

вновь повторяет содержащийся в последнем пункте резолюции от 22 мая призыв, обращенный к сторонам, и настойчиво рекомендует им продолжать переговоры с Посредником в духе примирения и взаимных уступок в целях мирного разрешения всех спорных вопросов;

предлагает Генеральному Секретарю предоставить Посреднику необходимый персонал и средства в целях оказания ему содействия при выполнении функций, возложенных на него резолюцией Генеральной Ассамблеи от 14 мая и настоящей резолюцией, и

предлагает Генеральному Секретарю принять соответствующие меры к ассигнованию необходимых денежных средств на покрытие обязательств, вытекающих из настоящей резолюции».

При принятии резолюции Соединенных Штатов ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на обсуждение проект резолюции Сирии (S/894). Заявления по этому поводу были сделаны представителями СИРИИ, СССР, УКРАИНСКОЙ ССР, ЕГИПТА и ИЗРАИЛЯ, после чего было принято решение отложить прения по этому предложению до следующего заседания.

Digitized by UN Library Geneva

Глава 7

ЧЕХОСЛОВАЦКИЙ ВОПРОС

A. СООБЩЕНИЕ ОТ 12 МАРТА 1948 ГОДА, ПОЛУЧЕННОЕ ОТ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ЧИЛИ

Представитель ЧИЛИ в письме от 12 марта 1948 года (S/694) уведомил Генерального Секретаря о том, что правительство Чили приняло к сведению, что 10 марта 1948 года постоянный представитель Чехословакии г-н Папанек направил Генеральному Секретарю сообщение, в котором он утверждает, что политическая независимость Чехословакии была нарушена угрозой со стороны Союза Советских Социалистических Республик применить силу и что такое положение угрожает международному миру и безопасности и должно быть доведено до сведения Совета Безопасности. В соответствии с пунктом 1 статьи 35 Устава представитель Чили обратился к Генеральному Секретарю с просьбой передать вопрос, поднятый в письме г-на Папанека, на рассмотрение Совета Безопасности. От имени своего правительства представитель Чили просит Совет Безопасности расследовать создавшуюся ситуацию в соответствии со статьей 34.

При письме от 15 марта 1948 года (S/696) представитель Чили препроводил Генеральному Секретарю сообщение г-на Папанека от 10 марта, так как считал, что оно послужит дополнением к его первому письму.

B. ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСА О ВКЛЮЧЕНИИ СООБЩЕНИЯ ОТ 12 МАРТА 1948 ГОДА В ПОВЕСТКУ ДНЯ

Сообщение от 12 марта 1948 года включается в повестку дня на 268-м заседании (17 марта 1948 года).

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что он категорически возражает против включения в повестку дня Совета Безопасности обращения Чили, так как оно является сплошным вымыслом, разоблачающим не только авторов этого обращения, но и тех, чьи заказы они выполняют. Он заявил, что у Чили нет собственной международной политики и что Чили является марионеткой, которой командуют влиятельные иностранные круги. Обсуждение обращения Чили было бы грубым вмешательством во внутренние дела Чехословакии и нарушением пункта 7 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций. Никому не дано права вмешиваться во внутренние дела других стран, навязывать тому или иному народу определенную концепцию государственного устройства. В основе указанного обращения лежит именно стремление к такому вмешательству. В этом обращении не приведено ни одного факта, оно является абсолютно беспочвенным. В нем повторяются смехотворные утверждения тех американских газет, которые сделали своей профессией клеветнические измышления в отношении Советского Союза и других стран Восточной Европы, в том числе Чехословакии, а также лишенный всякого смысла беспомощный лепет бывшего представителя Чехословакии при Организации Объединенных Наций, предателя своей родины и своего народа, смещенного чехословацким правительством с занимаемого им поста.

Формирование нового чехословацкого правительства — дело чехословацкого народа, осуществляющего суверенные права в своей стране.

Заявление о так называемом вмешательстве Советского Союза является сплошной клеветой в отношении СССР и решительно отвергается советской делегацией. Наличие подобных абсурдных утверждений в обращении Чили свидетельствует о том, что авторы и инспираторы этого шага не брезгуют никакими средствами, чтобы лишний раз использовать трибуну Организации Объединенных Наций, и в данном случае Совета Безопасности, для враждебных Советскому Союзу выпадов. В одинаковой степени необоснованной является ссылка представителя Чили на статью 34 Устава, которой он пытается оправдать свое предложение о расследовании. В таких вопросах нужно руководствоваться объективными критериями и не позволять, чтобы интриганы и авантюристы использовали Совет Безопасности в качестве своего оружия. Вопрос о положении в Чехословакии не имеет никакого отношения к компетенции Совета Безопасности, и рассмотрение этого вопроса в Совете явилось

Digitized by UN Library Geneva

бы грубым нарушением принципов Организации Объединенных Наций, ограждающих суверенитет государств, и окончательно превратило бы этот орган Организации Объединенных Наций в центр политических интриг и провокаций, направленных против Советского Союза и других стран Восточной Европы. Обсуждение клеветнического обращения Чили принесло бы Организации Объединенных Наций не пользу, а вред, так как раскол внутри этой Организации, которого добиваются некоторые представленные в Совете государства, был бы на руку только поджигателям войны. Они уже воспользовались поднятым Чили вопросом, чтобы еще больше усилить кампанию лжи и клеветы в отношении Советского Союза, чтобы еще больше отравить отношения между государствами, и прежде всего между великими державами, чтобы еще больше усилить недоверие и подозрения одних государств в отношении других государств, чтобы усилить военную лихорадку, которой серьезно больны определенные круги в некоторых странах, особенно в США.

Советская делегация считает, что ее долгом является обратить на все эти факты внимание Совета Безопасности, а также всех тех, кто дорожит делом мира, кто стремится к укреплению доверия между народами.

Представители СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, СИРИИ, КОЛУМБИИ, ФРАНЦИИ, СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ и БЕЛЬГИИ высказываются в пользу включения этого вопроса в повестку дня. Было указано на то, что никто не просит Организацию Объединенных Наций вмешиваться в вопросы, подлежащие внутренней юрисдикции Чехословакии. Напротив, перед Советом ставится весьма серьезное обвинение Советского Союза во вмешательстве с угрозой применения вооруженной силы и в нарушении пункта 4 статьи 2 Устава. Совет, безусловно, обязан расследовать столь серьезные обвинения и контробвинения, сделанные представителями СССР и Украинской ССР. Совет не может отказаться от включения в свою повестку дня вопроса, представленного государством — членом Организации на основании какой-либо статьи Устава; Совет не может определить, является ли соответствующее заявление основательным, предварительно не рассмотрев самого вопроса.

Решение: *сообщение представителя Чили включается в повестку дня 9 голосами против 2.*

C. ОБЩИЕ ПРЕНИЯ

Решение: *после краткой дискуссии 9 голосами против 2 принимается решение пригласить представителя Чили к участию в обсуждении данного вопроса в Совете.*

Представитель ЧИЛИ, отвечая на критические замечания, направленные против его правительства и г-на Папанека, заявляет, что утверждение о том, что правительство Чили является марионеткой, было лишь выражением тоталитарного мировоззрения. Г-н Папанек, безусловно, был законным представителем законного правительства Чехословакии в тот момент, когда Генеральному Секретарю было направлено письмо, сообщающее, что февральский переворот удался коммунистическому меньшинству лишь благодаря официальному участию представителей СССР и угрозе вмешательства советских вооруженных сил. Г-н Папанек далее изложил связанные с переворотом грубые нарушения конституционных прав. *Prima facie,* жалоба представляется обоснованной и подкрепляется протестами правительств Франции, Соединенных Штатов и Соединенного Королевства.

Представитель Чили приводит другие факты в подтверждение заявлений г-на Папанека и делает вывод, что в распоряжении Совета имеется достаточный материал, чтобы удовлетворить условиям статьи 34 и оправдать необходимость расследования. Никакие выездные группы в Чехословакию, конечно, допущены не будут, но представляется возможным провести расследование в других частях Европы или Лейк Соксесс. Он в официальном порядке просит Совет пригласить г-на Папанека выступить в Совете.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР категорически возражает против приглашения г-на Папанека сделать заявление в Совете Безопасности. Совет Безопасности не должен выслушивать и разбирать клеветнические заявления отдельных частных лиц и тем более лиц, смещенных правительством с занимаемой должности за предательство своего народа. Было бы неуважением к чехословацкому народу предоставить возможность предателю изливать грязь и потоки клеветы на свой народ.

Принятие такого рода предложения не способствовало бы росту авторитета Организации Объединенных Наций в глазах мирового общественного мнения.

Решение: *после дальнейшей дискуссии на 272-м заседании (22 марта) 9 голосами против 2 принимается решение пригласить г-на Папанека принять участие в обсуждении данного вопроса в Совете.*

Г-н ПАПАНЕК излагает историю февральского политического кризиса и сообщает, что план коммунистов был разработан еще до окончания войны. Он излагает историю отделения Закарпатской Украины от Чехословакии при помощи непосредственного вмешательства советских военных кругов и говорит о встреченных представителями чехословацкого правительства в Москве затруднениях, когда коммунисты навязали так называемую Кошицкую программу, угрожая, что в случае ее отклонения лондонскому правительству не будет разрешено вернуться в Чехословакию. В это время все важнейшие правительственные должности были заняты коммунистами. Г-н Папанек сообщает о серьезных экономических жертвах, включая отказ чехословац-

Digitized by UN Library Geneva

кого правительства от решения участвовать в плане Маршалла, которые оказались необходимыми для сохранения благорасположения Советского Союза. Он излагает предшествовавшие перевороту события. Эти события объяснялись тем, что было ясно, что коммунистическая партия потеряет голоса на предстоящих выборах. Переворотом руководили из Советского Союза, который виновен в косвенной агрессии и политическом проникновении. В связи с этим г-н Папанек сообщает об обстоятельствах, связанных с посещением Праги г-ном Зориным, о роли президента Бенеша и министра иностранных дел Масарика и о передвижении войск СССР на границах Чехословакии. В свете коммунистических притязаний на весь мир ситуация в Чехословакии является угрозой международному миру и безопасности в соответствии со статьей 34, и Совет должен расследовать эту ситуацию.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что ввиду имеющихся серьезных обвинений и контробвинений Совет обязан выяснить правду в этом вопросе. Расследование представляется, конечно, затруднительным, так как всякое правительство, намеревающееся вмешаться во внутренние дела другого государства, тщательно заметает свои следы.

Совет Безопасности поступит правильно, если он потребует представления доказательств по всем обвинениям. Что касается делегации Соединенного Королевства, то она не претендует на обладание неопровержимыми доказательствами. Делегации не могут знать того, что происходило во время бесед, которые заместитель министра иностранных дел Советского Союза г-н Зорин мог вести в Праге в дни кризиса. Делегаты не могут знать подробностей переговоров между президентом Бенешем и премьер-министром Готвальдом. Они также не могут знать о приведенных в письме аргументах, заставивших президента согласиться на требования, явно для него неприемлемые. Президент Бенеш мог бы сообщить эти аргументы Совету, но со времени недавнего переворота он, по-видимому, не располагает возможностью публично высказываться.

Представитель Соединенного Королевства отметил, что прилегающие к советским границам страны одна за одной подпали под суровую власть коммунистического меньшинства. Проливает ли информация, полученная из других стран, свет на события в Чехословакии? Всякий знает, что чехи горячо верят в парламентарный демократический строй. В период между войнами в чехословацком парламенте были представлены все группы населения. Не было другого такого учреждения, которое работало бы столь гладко. Не было парламента, который принес бы всем классам населения больше благополучия и социального прогресса. Когда президент Бенеш вернулся в Чехословакию, он стал символом свободной демократии, в которой и черпал свою силу. Налицо были все признаки того, что за ним стояло подавляющее большинство народа. Под его руководством был восстановлен парламент. При нем существовали свободные профсоюзы, свободная пресса, свобода слова, мысли, печати. Масарик сам часто хвалился тем, что Чехословакия не отделена железным занавесом и что иностранные посетители могут свободно собирать пресс-конференции, высказывать любые мнения, которые печатью беспрепятственно распространяются по всей стране.

Можно ли сомневаться в том, что, если бы чешский народ по доброй воле согласился на происшедшую перемену, лидеры этого народа Бенеш и Масарик разъяснили бы ему, почему эти перемены необходимы, убеждали бы народ согласиться на эти перемены, сыграли бы главную роль в том, чтобы нация в целом искренно согласилась на происшедшую перемену? Однако Масарик пожертвовал жизнью для того, чтобы доказать миру, что перемена была навязана его народу силой. Президент Бенеш до сих пор еще не выступил с обращением ни к своему народу, ни к миру вообще. Между тем новое чехословацкое правительство своей пропагандой старается убедить народы в том, что западные державы показали свой истинный облик, враждебный Чехословакии. Это обычный прием, применяющийся в других странах Восточной Европы, и главным образом в самом Советском Союзе, для возбуждения ненависти между нациями.

Представитель Соединенного Королевства отвечает на возражения, оспаривающие компетентность Совета Безопасности, и заканчивает выступление указанием на то, что при рассмотрении этого вопроса Совету надлежит проявить особую тщательность и объективность и главным образом позаботиться о том, чтобы Совет не был введен в заблуждение.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР заявляет, что этот вопрос был поднят, чтобы отвлечь внимание от вмешательства Соединенных Штатов и Соединенного Королевства во внутренние дела Чехословакии и от их стремления способствовать реакционному перевороту в этой стране. Эти планы, однако, потерпели крушение, и их вдохновители изливают свою ненависть к Коммунистической партии Чехословакии, пользующейся доверием народа и подчинившей свою политику интересам народа Чехословакии. Жалоба вызвана разочарованием Соединенных Штатов и Соединенного Королевства в том, что им не удалось включить Чехословакию в военный блок западноевропейских государств. Советские Вооруженные Силы давно уже выведены из Чехословакии, и чехословацкому народу предоставлена полная свобода выбора соответствующей формы правления и методов политического, экономического и социального развития. Обвинения направлены на то, чтобы отвлечь внимание от политического и экономического вмешательства Соединенных Штатов. Он говорит об их интервенции в Греции, Италии и других странах. В заключение он отвергает утверждение, что Чехословакия

Digitized by UN Library Geneva

больше не является демократией лишь потому, что ее политическая структура не соответствует понятиям демократии, преобладающим в Соединенных Штатах.

На 273-м заседании (23 марта) представитель ФРАНЦИИ заявляет, что всем известно, что власть в Чехословакии захвачена меньшинством силой и явно против воли главы государства. Дружба между чехословацким и советским народами, их совместные меры, направленные на развитие этой дружбы, участие коммунистов в чехословацком правительстве — все это не оказалось достаточными гарантиями для будущего, и поэтому демократическое государство было заменено полицейским. Совершенно ясно, что без непосредственной близости советских вооруженных сил никакой попытки со стороны меньшинства захватить власть в Чехословакии не было бы сделано, поэтому Совету Безопасности надлежит придать должное значение сообщению Чили.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что, подняв «чехословацкий вопрос», правительство Чили выполняло роль марионетки финансово-промышленных королей с Уолл-стрита, держащих в своих руках все основные рычаги экономики Чили и целиком контролирующих ее внутреннюю и внешнюю политику. Трудовой народ Чили и вообще всякий честный человек в мире будут питать отвращение к действиям теперешних чилийских правителей.

На протяжении последних лет американские и английские политики рассматривали Чехословакию в качестве своей легкой потенциальной добычи.

Но народ Чехословакии, восстановивший после войны свою независимость, сорвал планы влиятельных кругов Соединенных Штатов и Великобритании. Планы западных держав были построены на ошибочном предположении, что некоторые реакционные и продажные деятели внутри Чехословакии одержат победу, что этим людям удастся обмануть свой народ и что при их помощи Чехословакию удастся вовлечь в так называемый «план Маршалла», рассчитанный на закабаление других стран и народов, на подчинение их интересам американских монополий. Народ Чехословакии отказался набросить себе на шею такое ярмо. Именно в соответствии с этой волей народа действовали те политические деятели и партии Чехословакии, которые руководствовались интересами страны и своего народа, а не интересами биржевых акул с Уолл-стрита и лондонского Сити. Эти чехословацкие партии и деятели, высоко державшие знамя борьбы против врага в годы гитлеровской оккупации, пошли и теперь, как верные патриоты, за народом, по дороге, избранной этим народом. Они, как и в целом народ Чехословакии, полным голосом заявили, что судьба Чехословакии как независимого государства тесно связана с судьбой Советского Союза, который в самые тяжелые дни для Чехословацкой Республики не покидал народ Чехословакии. Стремление народа Чехословакии и верных ему политических партий и деятелей к тесному сотрудничеству с СССР полностью соответствует коренным интересам всех миролюбивых народов, ибо Советский Союз был и остается верным поборником дела мира и равноправия народов.

Правительство Чехословакии было реорганизовано за счет включения в его состав вместо лиц, ушедших в отставку и скомпрометировавших себя в глазах народа, других политических деятелей, патриотов, прислушивающихся к голосу и биению сердца этого народа.

В экономике Чехословакии происходят серьезные изменения в смысле преобразования ее на демократических началах. Осуществляется национализация промышленности, ликвидируется крупное землевладение, а земля распределяется между безземельными и малоземельными крестьянами. Вместо того чтобы жить на американские подачки, преподносимые под этикеткой «плана Маршалла», Чехословакия решила своими собственными силами развивать свое хозяйство, свою культуру, сотрудничая со всеми другими государствами, желающими сотрудничать с ней на равных условиях по поддержанию мира и безопасности.

Утверждения о том, что изменения в составе правительства Чехословакии явились якобы результатом вмешательства со стороны Советского Союза, являются абсурдными. Подлинные авторы всей этой затеи с обсуждением чехословацкого вопроса в Совете Безопасности знают, что Советский Союз здесь ни при чем, что кампания клеветы против СССР не имеет под собой никакой почвы. Но им надо вытаскивать этот старый хлам, взятый из пропагандистской кухни Геббельса. Подобно Геббельсу, они пытаются доказывать, что причинами всех их неудач в области международной и внутренней политики являются коммунизм и Советский Союз.

Вынесение вопроса о Чехословакии на обсуждение Совета Безопасности можно понять по-настоящему в свете общей англо-американской политики в Европе. В основе этой политики, проводимой в последнее время под маркой так называемого «плана Маршалла», лежит стремление подчинить экономику и политику других европейских стран экономическим потребностям и политике США и отчасти Великобритании.

Но экономика и промышленность Чехословакии не могут быть разменной монетой, которой могли бы распоряжаться по-своему американские и английские финансисты и промышленники. Чехословакия была и остается суверенным государством, и, как всякая уважающая себя страна, она готова сотрудничать на нормальных началах с любым государством на основе взаимного уважения прав и интересов. Она, например, успешно осуществляет сотрудничество с Советским Союзом на основе заключенных торговых соглашений к обоюдной выгоде обеих стран.

Digitized by UN Library Geneva

Постановка чехословацкого вопроса преследует также цель отравить еще больше отношения между великими державами и нанести новый удар по Организации Объединенных Наций.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что представители СССР и Украинской ССР не ответили на многочисленные серьезные обвинения. Решение вопроса Советом не облегчается массой необоснованных и фантастических утверждений о поведении других стран. Последние события не соответствуют характеру чехословацкого народа и его традициям. Они имеют слишком явное сходство с тем, что произошло в соседних странах, для того чтобы Совет мог удовлетвориться поверхностными отрицаниями. Если справедливость обвинений будет установлена, косвенная агрессия будет налицо. Организации Объединенных Наций пришлось бы тогда выработать эффективные меры для сохранения территориальной неприкосновенности и политической независимости государств, как бы малы они ни были.

На 276-м заседании (31 марта) представитель ЧИЛИ заявляет, что представитель СССР, оставив в стороне вопрос о Чехословакии, окружил себя дымовой завесой контробвинений. Представитель Чили сообщает о недавнем опыте его собственной родины, где был разоблачен пагубный план мирового порабощения и разрушения западной цивилизации, к выполнению которого СССР приступил при помощи пятых колонн и коммунистических партий. Этот опыт является достаточным оправданием вмешательства Чили и позволяет предполагать, что факты, представленные г-ном Папанеком, достоверны. Представитель Чили анализирует имеющиеся в распоряжении Совета показания и заявляет, что может сообщить имена свидетелей, готовых представить дополнительные данные и документы. Он отвечает на возражения относительно компетенции Совета и критикует постоянно выдвигаемую Советским Союзом извращенную концепцию национального суверенитета. Совет располагает более чем достаточным количеством материалов, чтобы вынести постановление о расследовании, исполнив таким образом свой моральный долг. Он считает желательным создать для расследования специальный орган, подобный назначенному 25 апреля 1946 года Подкомитету по испанскому вопросу.

Представитель КАНАДЫ говорит, что удовлетворительных ответов на серьезные и уместные вопросы, заданные в Совете Безопасности, получено не было. Вместо этого членам Совета пришлось выслушивать контробвинения и ссылки на мотивы, руководившие теми, кто старался установить факты. Обрисовав главнейшие этапы политического кризиса в Чехословакии, он заявляет, что они имеют слишком большое сходство с событиями, имевшими место в других странах, что ведет к заключению о том, что СССР был в курсе событий, что они были одобрены им и совершались с некоторой его помощью. По мнению представителя Канады, Совет обязан выслушать показания свидетелей в этом деле.

Представитель КИТАЯ заявляет, что после некоторых колебаний он поддержал включение этого вопроса в повестку дня, так как считает, что если обвинения окажутся обоснованными, то лучше было бы, чтобы весь мир узнал о кризисе немедленно. Большинство народов мира отвергает предпосылку, что для достижения экономической свободы необходимо разрушить свободу политическую. В связи с этим события в Чехословакии, политическая система которой являлась альтернативой системам Соединенных Штатов и СССР, представляют собой тяжелый удар для многих прогрессивных народов. С точки зрения истории эти события заслуживают тщательного расследования Советом Безопасности.

Представитель СИРИИ говорит, что, по его мнению, чилийское правительство имеет полное право согласно статье 35 Устава довести ситуацию в Чехословакии до сведения Совета Безопасности. Необходимо получить данные о том, что переворот явился результатом внешнего давления. Он полагает, что было бы целесообразным, чтобы Совет учредил подкомитет по установлению фактов в составе не более трех членов Совета.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР, отвечая представителям Соединенного Королевства и Франции, заявляет, что никто, в том числе и представители Великобритании и Франции, не имеет никаких доказательств, подтверждающих чилийскую фальшивку, и что их попытки обосновать законность вмешательства Совета Безопасности во внутренние дела Чехословакии исходят из чувства вражды к внутренним порядкам Чехословакии. В то же время представители Соединенного Королевства и Франции не только не привлекают внимание Совета Безопасности к фашистским режимам, существующим до сего времени в некоторых странах, но, наоборот, делают все от них зависящее, чтобы укрепить эти режимы как в экономическом, так и политическом отношении.

Это в первую очередь относится к франкистской Испании, которой Соединенные Штаты и Соединенное Королевство оказывают всестороннюю поддержку. Все это говорит о том, что в своей внешней политике правительства США, Соединенного Королевства и Франции исходят из интересов сохранения и реставрации реакционных правительств и режимов. Но все эти интересы и симпатии не имеют ничего общего с задачами и целями Объединенных Наций, в том числе и Совета Безопасности.

Различные предположения представителя Соединенного Королевства о возможных целях поездки г-на Зорина в Прагу ни в коем случае не являются серьезной аргументацией в пользу чилийской филиппики. В таком случае было бы более полезным рассмотреть поездки конгресс-

Digitized by UN Library Geneva

менов, ряда экспертов и бизнесменов США в различные страны Европы и Азии.

Представители УКРАИНСКОЙ ССР и ФРАНЦИИ высказывают свои взгляды по вопросу о европейском кризисе 1938 — 1939 годов.

На 278-м заседании (6 апреля 1948 года) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ отмечает, что, вопреки ранее принятому порядку, представитель Чехословакии объявил представителям прессы о том, что его правительство не желает участвовать в дискуссиях Совета. Ввиду имеющихся серьезных обвинений возникает вопрос о том, не опасается ли чехословацкое правительство того, что его дело не выдержит критики мирового общественного мнения. Он хотел задать представителю Чехословакии целый ряд вопросов и предлагает проект резолюции, в которой чехословацкое правительство приглашается принять участие в дискуссии по этому вопросу без права голоса.

Представитель АРГЕНТИНЫ заявляет, что внешняя политика его страны была всегда направлена против вмешательства во внутренние дела других стран. Ввиду серьезности сделанных в Совете обвинений Совет должен приложить все усилия к тому, чтобы объективно установить факты и вместе с тем не поддаться атмосфере военного психоза.

Решение: *после дискуссии проект резолюции Соединенных Штатов принимается в измененном виде (S/711) 9 голосами при 2 воздержавшихся.*

Резолюция гласит:

«Правительство Чехословакии приглашается к участию без права голоса в обсуждении находящегося на рассмотрении Совета Безопасности чехословацкого вопроса, и Генеральному Секретарю поручается уведомить о том представителя Чехословакии при Организации Объединенных Наций».

Соответствующее извещение было послано, и в своем ответе (S/718) представитель ЧЕХОСЛОВАКИИ заявил, что его правительство не находит для себя возможным как бы то ни было участвовать в дискуссии. Обсуждаемый вопрос подлежит исключительно внутренней юрисдикции Чехословакии, которая с возмущением отвергает необоснованную жалобу, поданную в Совет. Обсуждение этих вопросов внутреннего порядка противоречит Уставу и является лишь предлогом к поощрению враждебной кампании, ведущейся против Советского Союза и других государств Восточной Европы.

Представитель ЧИЛИ вносит проект резолюции о назначении подкомитета, состав которого был бы определен Советом. Подкомитет должен принимать и заслушивать заявления и свидетельства и докладывать о них в возможно короткий срок Совету, причем учреждение этого органа не должно ограничивать действия каких-либо решений, которые могут быть приняты Советом в соответствии со статьей 34 Устава.

На 281-м заседании (12 апреля) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что в своем выступлении представитель Чили повторил клеветнические измышления чехословацкого изменника родины. То же делали и представители Соединенных Штатов, Соединенного Королевства, Франции и представители некоторых других стран.

Действительные факты опровергают клеветнические измышления о том, будто недавние изменения в чехословацком правительстве произошли в результате вмешательства СССР и будто посетивший Прагу заместитель министра иностранных дел СССР Зорин оказывал давление на политическую обстановку в Чехословакии.

Далее советский представитель приводит конкретные факты, опровергающие эти клеветнические измышления. О поездке г-на Зорина и ее целях было всем известно из сообщений чехословацкой печати. Например, 20 февраля в чехословацких газетах сообщалось, что Зорин прибыл с целью контроля за поставками в Чехословакию советского зерна и что он примет участие в торжествах в связи с республиканским съездом Союза друзей СССР и Общества культурной связи с СССР в Чехословакии, имевшем место 21 и 22 февраля.

Далее сообщалось, что сразу по приезде Зорин посетил министра иностранных дел Масарика и министра снабжения правого социалиста Майора, с которыми обсуждал вопрос о поставках советского зерна в Чехословакию; 21 февраля он посетил министра путей сообщения словацкого демократа Петьера, у которого было проведено совещание по вопросу транспортировки зерна; 22 февраля Зорин присутствовал на республиканском съезде советско-чехословацкой дружбы, а 23 февраля — на торжественном собрании в Доме обороны по случаю 30-летия Советской Армии. Вечером 23 февраля он был на приеме в советском посольстве, устроенном в связи с этим праздником. В чехословацких газетах 27 февраля было опубликовано коммюнике о совещаниях, которые имели место в течение нескольких дней, с участием Зорина и соответствующих советских и чехословацких представителей и о принятых на этих совещаниях решениях относительно ускорения поставки зерна, в особенности посевной пшеницы. Приведя еще ряд фактов, советский представитель заявляет, что все эти факты полностью опрокидывают измышления представителей США, Соединенного Королевства и других, показывают их беспочвенность и клеветнический характер в отношении СССР и Чехословакии.

Подобные измышления и рассуждения о так называемой «советской экспансии» имеют целью отвлечь внимание мирового общественного мнения от империалистической экспансии США в

Digitized by UN Library Geneva

Европе и от действительных планов США в отношении Чехословакии. Далее советский представитель приводит многочисленные факты о том, как правительство США старалось использовать реакционных, продажных политических деятелей внутри Чехословакии, с тем чтобы нанести смертельный удар Чехословацкой Республике.

Например, пражские газеты «Свободни слово» и «Лидова демократия», которые еще недавно подчеркивали свою близость к влиятельным американским кругам, писали 11 февраля 1948 года, что американский посол в Чехословакии Штейнгард, получив последние инструкции из Вашингтона, попытается активно вмешаться во внутреннюю политику Чехословакии и чехословацкие правые партии рассчитывают получить реванш на предстоящих парламентских выборах при поддержке США. Эти газеты сообщили также об обещании правительства США представить Чехословакии американский кредит в сумме 20 млн. долларов и указывали, что получение этого кредита правые партии рассматривают как специальную поддержку для них на предстоящих парламентских выборах.

Происки правительства США в отношении Чехословакии и американских агентов внутри страны привели к кризису в чехословацком правительстве, организованному чехословацкими реакционерами по указке извне. Далее представитель СССР приводит факты, подтверждающие это заявление. 13 февраля представители национально-социалистической и народной партий, а также партии словацких демократов в правительстве потребовали произвести изменения в руководстве корпусом национальной безопасности с целью создания условий для захвата корпуса в свои руки. 17 февраля эти представители заявили, что они не будут обсуждать далее никаких вопросов до тех пор, пока не будут даны объяснения по поводу невыполнения указанного требования, создав этим самым по существу правительственный кризис. В этот момент правительство США через своего посла в Чехословакии Штейнгарда открыто вмешалось во внутренние дела Чехословакии. Прибыв 19 февраля в Прагу, Штейнгард сразу же принял чехословацких корреспондентов и заявил им, что он все еще надеется на то, что чехословацкое правительство пересмотрит свое решение в отношении плана Маршалла. Это заявление показывало, что реакционные элементы и правые группы могут рассчитывать на поддержку США в своих активных действиях.

20 февраля представители трех правых партий подали заявление об отставке, пытаясь взорвать чехословацкое правительство Национального фронта и навязать Чехословакии новый политический курс накануне выборов. Одновременно со всем этим военные комиссии правой национально-социалистической партии формировали вооруженные отряды и подготовляли захват пражской радиостанции и правительственных учреждений.

С другой стороны, факты полностью подтверждают, что изменения в чехословацком правительстве были произведены строго конституционным путем, что пытаются скрыть от своего народа правительства Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и других стран. Новый состав чехословацкого правительства был утвержден президентом Бенешем, а программа нового правительства была единогласно одобрена чехословацким законодательным Национальным собранием. Соединенные Штаты и Соединенное Королевство, очевидно, прибегают к этому приему для того, чтобы всячески подогревать начатую по их инициативе враждебную Советскому Союзу и Чехословакии кампанию.

Эта кампания скрывает истинные цели, которые преследовались определенными иностранными кругами в их попытках добиться реакционного переворота в Чехословакии в феврале этого года, воспрепятствовать укреплению демократии в Чехословакии, сломить независимую политику чехословацкого правительства, превратить Чехословакию в политический и экономический придаток США и в конечном счете в плацдарм военно-политической и экономической экспансии США против стран Восточной Европы и СССР.

Чехословацкий народ сорвал планы правительства США в отношении Чехословакии.

Далее представитель СССР показывает, что нет никаких оснований в этой кампании ссылаться на бывшего министра иностранных дел Чехословакии Масарика, и приводит в связи с этим ряд фактов. Например, в интервью, опубликованном 29 февраля во французской газете «Ордр», Масарик заявил, что он решительно выступает против тезиса, что страной можно управлять без коммунистов, и подчеркнул, что правительство после февральского кризиса было создано конституционным путем и оно будет управлять демократически, в соответствии с конституцией. Далее представитель СССР подвергает критическому разбору выступления представителей Китая, Канады, Соединенного Королевства и ряда других и выступает против требования, которое с особенным пылом поддержал представитель США, о проведении расследования в связи с содержащимся в чилийском обращении утверждением о якобы имевшем место советском вмешательстве во внутренние дела Чехословакии.

Поскольку вопрос об изменении в составе правительства Чехословакии находится в сфере внутренней компетенции Чехословакии, нет никаких оснований ставить вопрос о проведении какого бы то ни было расследования, и любые подобные требования должны быть решительно отвергнуты.

В заключение представитель СССР указывает, что ни авторы обсуждаемого Советом Безопасности чилийского обращения, ни бывший представитель Чехословакии при ООН, ни их американские и английские адвокаты не могли и не мо-

Digitized by UN Library Geneva

гут привести абсолютно никаких заслуживающих внимания фактов или доводов в подтверждение своих беспочвенных и смехотворных требований.

Ход обсуждения чехословацкого вопроса в Совете не оставляет сомнения в том, что этот вопрос был притянут на Совет Безопасности искусственно, для того чтобы воспользоваться обсуждением его для разжигания враждебной Советскому Союзу кампании, что вопрос о составе правительства Чехословакии является чисто внутренним делом, подлежащим решению только чехословацким народом, осуществляющим свои суверенные права в своей стране.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА выступает с целью внести исправления в некоторые неправильные утверждения представителя СССР. По его мнению, из дискуссии выяснилось, что есть многие вопросы, требующие расследования, и он считает, что Совету следует найти удовлетворительные способы проверки тех доказательств, которые могут быть ему представлены.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ суммирует представленные Совету Безопасности обвинения, заключающиеся в том, что коммунистический переворот в Чехословакии увенчался успехом исключительно благодаря насильственным действиям меньшинства, поддерживаемого СССР, а также благодаря участию представителей СССР и угрозе вооруженных сил СССР, державшихся наготове вблизи чехословацкой границы. Он отвечает на возражения против компетентности Совета Безопасности в данном вопросе и поддерживает предложение о создании подкомитета для заслушивания показаний свидетелей, считая это удобным способом помочь Совету разобраться в создавшейся в Чехословакии ситуации. Затем представитель Соединенных Штатов задает ряд вопросов, относящихся к событиям в Чехословакии. Какие события предшествовали смерти министра иностранных дел Масарика и уходу в отставку целого ряда чехословацких дипломатических представителей? Почему на чехословацкой границе наблюдалось необычное сосредоточение пограничных войск? Какое значение надлежит приписывать бегству многих лиц, и в частности политических деятелей, репутация которых была вне каких-либо подозрений до возникновения нового режима?

Затем представитель Соединенных Штатов суммирует некоторые факты, касающиеся развертывания событий в Чехословакии и отражающие целое сплетение внутригосударственных сдвигов, которые надлежит рассмотреть в свете обвинений во вмешательстве извне, и останавливается на истоках правительственного кризиса в Чехословакии. Он указывает, что коммунисты умело использовали момент кризиса, для того чтобы сломить оппозицию и дискредитировать ее лидеров, а затем захватить всю правительственную власть в свои руки. К моменту кризиса коммунистическая партия уже держала в своих руках части охраны и государственное радиовещание, успев заручиться также влиятельной поддержкой среди воинских частей. Ей удалось, кроме того, захватить ключевые министерские посты, обеспечив себе таким образом командные позиции, совершенно не соответствующие той поддержке, которую они имеют в массах. Несмотря на эти и другие незаконные преимущества, коммунистическая партия не смогла, однако, добиться большинства, так как 62 процента голосов на первых послевоенных выборах было подано за другие, некоммунистические партии. Тем не менее то обстоятельство, что они оказались в меньшинстве, не остановило коммунистов. Они показали, что не потерпят никакой оппозиции, отождествляя последнюю с государственной изменой. Это выяснилось во время переворота, когда ими были немедленно организованы комитеты действия, а в Праге появились хорошо дисциплинированные и вооруженные до зубов отряды милиции и началось быстрое и безжалостное устранение лидеров некоммунистических партий.

В дни переворота напряженность обстановки в Чехословакии увеличилась слухами о советской интервенции и присутствии в стране многочисленных советских агентов. То, что происходило в Чехословакии, приобретало особое значение в свете событий, развертывавшихся повсеместно в Восточной и Центральной Европе по тому же шаблону. Какое значение имеет то обстоятельство, что уже после заявления чехословацкого правительства о его готовности принять участие в плане Маршалла решение правительства было изменено в результате телефонного разговора между Прагой и Москвой, куда еще до того был вызван чехословацкий премьер-министр?

Все эти обстоятельства приводят к основному вопросу: не связано ли падение чехословацкого правительства с вмешательством — прямым или косвенным — той или иной зарубежной державы? Несмотря на существование указанных определенных фактов, многие из которых пользуются широкой известностью, представитель СССР упомянул об измышлениях и клевете. Если у правительств Чехословакии и СССР совесть чиста, они должны были бы воспользоваться случаем, чтобы внести вопрос в Совет Безопасности или в какой-нибудь подкомитет. Оратор предлагает, чтобы в состав подкомитета вошли представители пяти членов Совета и чтобы ему были даны полномочия заслушать показания политических лидеров Чехословакии.

На 288-м заседании (29 апреля) представитель УКРАИНСКОЙ ССР, отвечая представителю США, указывает на необоснованность и фантастичность «обвинений», выдвинутых по отношению к Советскому Союзу. Так, например, утверждения, что советские офицеры якобы принимали участие в арестах, контроле над армией и полицией и т. д., являются голословными, ни на чем не основанными измышлениями. Это — передер-

Digitized by UN Library Geneva

гивание и сознательное искажение фактов, сознательное извращение характера отношений, установившихся между СССР и дружественными ему странами Восточной Европы.

Представитель Украинской ССР перечисляет ряд вопросов, которыми, по мнению представителя США, должен заняться Совет Безопасности в связи с событиями в Чехословакии и которые полностью относятся к внутренней компетенции каждого государства, как, например: размещение пограничной охраны, состав правительства, аграрная реформа, работа отдельных министерств и т. д.

Представители ФРАНЦИИ, СССР и СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА излагают свою точку зрения на некоторые вопросы, возникающие в связи с заявлением представителя Украинской ССР о событиях 1938—1939 годов.

Представитель АРГЕНТИНЫ просит поставить предложение Чили на голосование в соответствии с последним пунктом правила 38. Он предлагает, чтобы в состав подкомитета вошли три члена Совета.

Представитель БЕЛЬГИИ заявляет, что его делегация придает большое значение пункту 4 статьи 2 Устава и ввиду выставленных серьезных обвинений считает расследование вопроса необходимым. Предлагаемое выяснение фактов является предпосылкой для любого решения Совета, и в частности для решения относительно его компетенции.

Решение: *после дискуссии на 300-м заседании (21 мая 1948 года) Совет решает пригласить г-на Папанека занять место за столом и сделать дополнительное заявление. За это было подано 8 голосов, против — 2 (СССР и Украинская ССР) при 1 воздержавшемся (Аргентина).*

Г-н ПАПАНЕК заявляет, что представители СССР и Украинской ССР не опровергли сообщенных им фактов. Он приводит дополнительные факты, относящиеся к поддержке, оказанной в момент кризиса чехословацким коммунистам Советским Союзом, к советскому давлению на чехословацкую делегацию на Конференции в Сан-Франциско и в Генеральной Ассамблее, к переброске советских войск и к вмешательству г-на Зорина и к другим сторонам вопроса. В заключение он предлагает вызвать ряд выдающихся свидетелей, могущих дать показания.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК отвечает на заявление г-на Папанека относительно симпатии СССР к чехословацким коммунистам и утверждений о том, что СССР оказал давление на чехословацкую делегацию в Организации Объединенных Наций. Он дает дополнительные разъяснения о посещении г-ном Зориным Праги и о передвижениях советских войск.

D. РЕШЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ СОВЕТОМ 24 МАЯ 1948 ГОДА

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК утверждает, что проект резолюции Чили относится к существу вопроса. В случае разногласия по этому вопросу он просит Совет сначала решить, касается ли эта резолюция процедуры или существа вопроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (представитель ФРАНЦИИ) заявляет, что, прежде чем ставить проект резолюции Чили на голосование, он просит Совет голосовать по следующему вопросу: «Следует ли считать, что предстоящее голосование по проекту резолюции является голосованием по вопросу процедуры?». Он подчеркивает при этом, что этот метод голосования не будет служить прецедентом.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК высказывается в пользу такого метода голосования. В ответ на заданный ему вопрос он заявляет, что постоянный член Совета может использовать свое особое право голоса по предварительному вопросу относительно того, является ли вопрос, поставленный на голосование, процедурным или нет.

Совет обсудил вопросы о том, носит ли чилийский проект резолюции процедурный характер или затрагивает существо вопроса, каков должен быть порядок голосования по этому вопросу, как следует толковать заявление четырех государств-учредителей, сделанное в Сан-Франциско относительно процедуры голосования в Совете Безопасности, и, наконец, в какой степени Совет Безопасности и постоянные и непостоянные члены Совета должны быть связаны этим заявлением и руководствоваться им.

На 303-м заседании (24 мая) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование следующий вопрос: «Следует ли считать, что предстоящее голосование по проекту резолюции является голосованием по вопросу процедуры?».

Решение: *8 голосов было подано за, 2 голоса — против (СССР и Украинская ССР) при 1 воздержавшемся (Франция).*

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что, так как его страна является одним из постоянных членов Совета, он не может не считаться с декларацией четырех государств. Согласно положениям последнего пункта этой декларации положительное решение может быть принято только при согласии постоянных членов Совета. Ввиду того что один из постоянных членов Совета голосовал против предложения, он толкует вышеуказанное решение в отношении проекта резолюции как означающее, что проект резолюции следует считать вопросом существа.

Представители АРГЕНТИНЫ, КАНАДЫ, БЕЛЬГИИ и КОЛУМБИИ не соглашаются с этим толкованием.

Digitized by UN Library Geneva

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что при данных обстоятельствах он не считает постановление Председателя неправильным, так как было разногласие в том, вопрос ли это процедуры или существа. Он определенно считает, что разногласие это вовсе не должно было возникнуть, так как совершенно ясно, что этот вопрос и по Уставу, и по правилам процедуры, и по самой декларации четырех держав носит процедурный характер.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что он ставит свое постановление на голосование.

Затем представители обсуждают формулировку следующего вопроса, который надлежит поставить на голосование Совета, и толкование результатов этого голосования.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ задает следующий вопрос: «Не угодно ли несогласным с моим толкованием поднять руку?».

Решение: *Председатель объявляет, что 6 голосов было подано за аннулирование постановления Председателя, 2 голоса было подано против (СССР и Украинская ССР) и 3 воздержались (Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты). Поэтому его постановление остается в силе.*

В ответ на заявление представителя СССР представитель КИТАЯ объясняет, что он голосовал против решения Председателя потому, что считает его неправильным, а не потому, что не считает Китай связанным декларацией четырех держав.

Проект резолюции Чили с дополнением Аргентины ставится на голосование в следующей редакции:

«Принимая во внимание, что один из членов Организации Объединенных Наций, согласно статьям 34 и 35 Устава, обратил внимание Совета Безопасности на ситуацию в Чехословакии, могущую угрожать международному миру и безопасности, и что к Совету Безопасности была направлена просьба о расследовании этой ситуации;

принимая во внимание, что в ходе имевших место в Совете прений было сообщено о существовании дополнительных устных и письменных доказательств, относящихся к указанной ситуации;

принимая во внимание, что Совет Безопасности считает желательным ознакомиться с означенными дополнительными устными и письменными доказательствами;

поэтому и для достижения указанной цели, но не предвосхищая никаких решений, которые могут быть приняты в соответствии со статьей 34 Устава,

Совет Безопасности
постановляет. назначить подкомитет в составе трех членов и поручает этому подкомитету принять и заслушать вышеозначенные доказательства, заявления и показания и в кратчайший срок доложить о них Совету Безопасности».

Решение: *9 голосов было подано за эту резолюцию и 2 голоса — против (СССР и Украинская ССР).*

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что проект резолюции отклоняется, так как один из голосов, поданных против него, принадлежит одному из постоянных членов Совета.

В пояснение одного из вопросов, поднятых представителем СССР, представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что правительство США не изменило своего отношения к вопросу о применении права вето, как оно определяется в декларации четырех держав, но что оно оставляет за собой право изменить это отношение. Соединенные Штаты убеждены в том, что проект резолюции, по которому только что голосовали, носит согласно Уставу явно процедурный характер, который не может быть изменен двойным использованием права вето. Поэтому Соединенные Штаты не признают за такими действиями значения прецедента. Использованием права вето была сделана попытка воспрепятствовать достижению основной цели, заключающейся в том, чтобы представить всему миру все аспекты чехословацкого вопроса в возможно более беспристрастной форме. Делегация Соединенных Штатов готова заслушать заявление чехословацких беженцев, располагающих данными по этому вопросу, и сообщить эти показания Совету Безопасности. Он надеется, что остальные члены Совета последуют этому примеру.

В ответ на это заявление представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК подчеркивает обязательства, налагаемые декларацией четырех держав, и заявляет, что СССР воспользовался своим правом вето, чтобы воспрепятствовать вмешательству Соединенных Штатов и большинства членов Совета во внутренние дела Чехословакии.

Представитель ЧИЛИ заявляет, что воля девяти из одиннадцати членов Совета была парализована использованием права вето представителем страны, против которой были выдвинуты столь серьезные обвинения. От имени своего правительства он протестует против издевательства над Организацией и нарушения Устава. Ясно, что проект резолюции касается лишь применения положений статьи 29 и носит процедурный характер. Кроме того, СССР является стороной в споре и должен был воздержаться от голосования согласно пункту 3 статьи 27 Устава. Действия представителя СССР указывают на то, что СССР опасается даже самого поверхностного расследования, и, таким образом, подтверждают лишь мнение тех, кто считает, что пришло время урегулировать вопрос об использовании права вето.

Digitized by UN Library Geneva

На 305-м заседании (26 мая) представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что он потрясен этим злоупотреблением права двойного вето. Его правительство придерживается декларации четырех держав, но он не знает, как его правительство отнесется к использованию положения одного пункта этой декларации для аннулирования другого.

Представитель ФРАНЦИИ присоединяется к предложению о том, чтобы представить Совету в документальной форме свидетельства чехословацких государственных деятелей.

Представитель АРГЕНТИНЫ предлагает проект резолюции (S/782) о том, что Совет Безопасности считает желательным получить дополнительные устные и письменные доказательства, относящиеся к ситуации в Чехословакии, и поручает Комитету экспертов Совета собрать означенные доказательства и доложить о них Совету при первой возможности.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляет, что это предложение едва ли чем-либо отличается от проекта резолюции Чили и что в нем преследуется та же цель расследования. Делегация СССР не может согласиться на такую попытку вмешательства во внутренние дела Чехословакии.

Примечание: на 355-м заседании (19 августа) представитель АРГЕНТИНЫ заявляет, что имеющиеся в настоящем докладе указания на позицию Чили в вопросе о Чехословакии дают одностороннее изложение дебатов, ввиду того что Чили не состоит членом Совета и не может поэтому дать свое толкование вопроса.

Digitized by UN Library Geneva

Часть вторая

ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ КОНТРОЛЯ НАД АТОМНОЙ ЭНЕРГИЕЙ И ОБЩЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ ВООРУЖЕНИЙ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

Глава 8

КОМИССИЯ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ

В соответствии с требованием, содержащимся в резолюции Совета Безопасности от 10 марта 1947 года, Комиссия по атомной энергии, действуя через посредство своего представителя, представила Совету Безопасности 11 сентября 1947 года свой второй доклад. Этот доклад был разослан членам Совета Безопасности, но не был включен в повестку дня Совета.

На своих заседаниях 7 и 17 мая 1948 года Комиссия приняла текст заявления и резолюцию, в которых указывались причины, по которым Комиссия была принуждена прервать свою работу, и условия, необходимые для ее возобновления, а также подводился общий итог проведенной ею работы. На последнем заседании Комиссия утвердила свой третий доклад (AEC/31), состоящий главным образом из текста вышеупомянутого заявления и резолюции.

В повестку дня 318, 321 и 325-го заседаний Совета Безопасности, состоявшихся соответственно 11, 16 и 22 июня 1948 года, включен пункт о письме Председателя Комиссии по атомной энергии на имя Председателя Совета Безопасности от 26 мая 1948 года (S/812) с приложением третьего доклада Комиссии Совету Безопасности.

На 318-м заседании Совета представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ указывает на то, что непосредственно вслед за применением атомного оружия Соединенные Штаты предложили установить международный контроль для обеспечения использования этого нового открытия исключительно в мирных целях. Усилиями Комиссии по атомной энергии был разработан план, соответствующий предоставленным ей Генеральной Ассамблеей полномочиям по организации контроля над атомной энергией и обеспечивающий ее использование исключительно в мирных целях, изъятие атомного оружия из национальных вооружений и установление мер предосторожности, необходимых для обеспечения безопасности всех народов мира. В этом плане предусматривается создание международного контрольного органа с передачей ему права собственности на все исходные материалы и ядерное горючее, прав на владение и управление всеми опасными установками и эксплуатацию таковых, права на выдачу лицензий на неопасную работу в этой области и на осуществление инспекции с целью предотвращения утайки материалов и тайной деятельности.

Далее, в плане большинства Комиссии предусматривается включение в самый текст договора системы квот, по которой каждому государству, подписавшему договор, предоставляется определенная доля атомного горючего и силовых установок, с тем чтобы международный орган не мог действовать произвольно в этой области, а лишь осуществлял бы положения договора.

Комиссия рассмотрела также и другие проекты решения проблемы контроля и отклонила их, так как, по ее мнению, в них не были приняты в расчет все известные факты проблемы, возникшей в связи с открытием атомной энергии.

Ни длительное изучение вопроса, ни многочисленные прения не привели к соглашению между большинством Комиссии и Союзом Советских Социалистических Республик относительно первого и второго докладов Комиссии по атомной энергии.

Ввиду создавшегося в Комиссии по атомной энергии тупика представитель Соединенных Штатов вносит следующий проект резолюции (S/386):

Digitized by UN Library Geneva

«Совет Безопасности,

получив и рассмотрев первый, второй и третий доклады Комиссии Организации Объединенных Наций по атомной энергии,

принимает к сведению эти доклады и

утверждает общие выводы (раздел С части II) и рекомендации (часть III) первого доклада и конкретные предложения, содержащиеся в части II второго доклада, представляющие собой необходимую основу для создания эффективной системы международного контроля над атомной энергией в соответствии с мандатом Комиссии Организации Объединенных Наций по атомной энергии, и

утверждает «Доклад и рекомендации Комиссии по атомной энергии» (часть I) третьего доклада Комиссии Организации Объединенных Наций по атомной энергии, и

предлагает Генеральному Секретарю представить Генеральной Ассамблее и государствам — членам Организации Объединенных Наций первый, второй и третий доклады Комиссии Организации Объединенных Наций по атомной энергии вместе с официальным уведомлением об их утверждении Советом Безопасности».

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА высказывается в пользу временного прекращения работы Комиссии по атомной энергии. Он подчеркивает, что Комиссия тщательно продумала технические проблемы контроля над атомной энергией, и останавливается на значении первого и второго докладов. Он считает, что Комиссия по атомной энергии не сможет самостоятельно найти выход из тупика, создавшегося по причинам чисто политического характера, и что бесполезно продолжать подробное обсуждение этого вопроса в Комиссии, до тех пор пока в высших инстанциях не будет создана атмосфера доверия.

Представитель КАНАДЫ полагает, что создавшееся положение требует не взаимных обвинений, а реального подхода к вещам. Разногласие во мнениях было вызвано настояниями СССР на том, чтобы конвенция, ставящая атомное оружие вне закона и предусматривающая его уничтожение, была подписана еще до заключения соглашения о создании системы международного контроля. С другой стороны, большинство Комиссии придерживалось той точки зрения, что такая конвенция не обеспечит безопасности народов всего мира, если она не будет одновременно сопровождаться эффективными мерами предосторожности. Если работа Комиссии по атомной энергии будет приостановлена, то перед народами мира все еще будет стоять проблема разрешения вопроса о контроле над этой столь разрушительной для человечества силой. Доклады Комиссии должны послужить стимулом новых усилий по разрешению этого вопроса.

На 321-м заседании Совета представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК отмечает, что работа Комиссии по атомной энергии не принесла значительных результатов даже после обсуждения первого доклада в Совете Безопасности. Расхождения во мнениях нашли свое отражение во втором и третьем докладах Комиссии. Перед Комиссией была поставлена задача: подготовить для Совета Безопасности предложения в соответствии с решениями Генеральной Ассамблеи от 24 января и 14 декабря 1946 года, предусматривающими запрещение атомного оружия и установление международного контроля над атомной энергией с целью недопущения использования ее в военных целях. Эта задача является неотъемлемой частью общего плана Объединенных Наций, принятого 14 декабря 1946 года на сессии Генеральной Ассамблеи по всеобщему сокращению вооружений и вооруженных сил. Где лежат причины того, что Комиссия не сумела выполнить данного ей поручения? Известно, что проблема заключается в запрещении производства атомного оружия. Все дополнительные меры должны быть подчинены этой основной задаче. Некоторые государства, и особенно Соединенные Штаты, отнеслись к этому предложению отрицательно и пытались похоронить вопрос о запрещении атомного оружия и отвлечь внимание Комиссии по атомной энергии от этой задачи. Соединенные Штаты отнеслись отрицательно к проекту советской делегации по запрещению атомного оружия, внесенному в июне 1946 года и предусматривавшему запрещение производства и применения атомного оружия. Были также другие вопросы, по которым невозможно было достигнуть соглашения, а именно — вопрос о времени установления международного контроля и инспекции и вопрос о сроках для различных стадий введения контроля над атомной энергией и инспекции над атомными заводами и установками.

11 июня 1947 года делегация СССР представила предложения по контролю над атомной энергией. При обсуждении этих предложений выяснилось, что предусматриваемые ими меры признаются всеми необходимыми. Взятые вместе с конвенцией по запрещению атомного оружия, они обеспечивают создание эффективного контроля и в то же время не затрагивают суверенитета и независимости государств — участников системы контроля.

Принятие американских предложений означало бы, что Соединенным Штатам будут предоставлены дополнительные возможности вмешательства во внутреннюю экономическую жизнь других государств. Эти предложения противоречат и принципу единогласия постоянных членов в Совете Безопасности. Предложения Соединенных Штатов не рассчитаны на достижение соглашения, и они привели к настоящему положению, при котором Комиссия по атомной энергии оказывается бессильной договориться хотя бы по отдельным важным вопросам. Необходимо отметить, что второй и третий доклады вообще не

Digitized by UN Library Geneva

содержат каких-либо оригинальных идей. Было высказано мнение, что предложения Соединенных Штатов, касающиеся контроля над атомной энергией, лучше других предложений, так как они основываются на докладе Научно-технического комитета. Этот комитет, в работе которого принимал участие и советский ученый-эксперт, не имел в своем распоряжении никаких фактических данных для детального анализа и выводов относительно того, насколько эти предложения обеспечивают или не обеспечивают установление эффективного контроля. С одинаковым основанием можно утверждать, что этот доклад подкрепляет предложение СССР. По мнению представителя СССР, ответственность за создавшееся положение ложится на правительство Соединенных Штатов, которое, представляя проект резолюции, предусматривающий утверждение Советом Безопасности выводов и рекомендаций, содержащихся в предыдущих докладах, неприемлемых для СССР, руководствовалось желанием вынудить СССР наложить на нее свое вето.

По мнению представителя ФРАНЦИИ, доклад Комиссии заслуживает внимания по целому ряду соображений. В третьем докладе содержатся элементы, ставшие необходимыми для достижения истинного мира. Комиссия не может достигнуть единодушия в отношении этих предложений в атмосфере соперничества, характерной для международных отношений. Говоря от имени страны, которая часто приносила свою безопасность в жертву своим идеалам, представитель Франции считает, что наступил момент открыто сказать, что реалистический и объективный подход к проблеме является нашей гарантией от угрожающей нам опасности.

Представитель КИТАЯ заявляет, что его сильно тревожит то обстоятельство, что не удалось достигнуть соглашения по разрешению стоящей перед ними задачи. Предложения большинства Комиссии являются довольно скромной мерой по сравнению с идеей о мировом правительстве. Если предложения большинства будут приняты, то Соединенные Штаты принесут бо́льшие жертвы, чем какая-либо другая страна. Те государства, которые отклоняют предложения Соединенных Штатов, берут на себя тем самым серьезную ответственность.

Представитель БЕЛЬГИИ заявляет, что разногласия являются при настоящих условиях неустранимыми. Ограничения суверенитета отдельных государств значительны, но сомнительно, чтобы без таких ограничений можно было говорить о гарантиях всеобщей безопасности. Работа Комиссии по атомной энергии показала, что разрешение вопроса может быть найдено только в том случае, если мы сможем подняться до уровня требований, соответствующих атомной эре.

На 325-м заседании представитель УКРАИНСКОЙ ССР, выступая против предложения приостановить работу Комиссии по атомной энергии, заявляет, что такого рода решение направлено на срыв резолюций Генеральной Ассамблеи от 24 января и 14 декабря 1946 года об изъятии атомного оружия из национального вооружения государств. Оно открывает путь для новой истерии поджигателей войны, устанавливает режим бесконтрольности над изготовлением атомного оружия, отбрасывает нас к системе необузданного произвола в области международных отношений. Атомная политика по существу является составной частью концепции официальных кругов США о мировом господстве. Взяв курс на срыв запрещения атомного оружия и контроля над атомной энергией, официальные круги США маскируют свои позиции различными оговорками и условиями, делающими невозможными соглашения по этому вопросу, переносят центр тяжести в область контроля над материалами, применяющимися для получения атомной энергии, то есть контроль над действиями людей заменяется контролем над вещами. Соответственным образом была и подобрана так называемая научная экспертиза, зачастую не имевшая никакого отношения к производству атомной энергии. Все это делалось для того, чтобы окутать туманом предложение США о создании под видом международного контрольного органа международного треста, в котором монополиям США принадлежала бы решающая роль.

К категории искусственно создаваемых препятствий в работе Комиссии по атомной энергии относятся отказ США от введения одновременного контроля над всеми стадиями производства атомной энергии, критика советского предложения об инспекции под углом зрения якобы ее недостаточности. Аналогичным путем и в Лиге Наций похоронили советское предложение о разоружении.

Срыв работы Комиссии по атомной энергии только усилит международное недоверие.

Единственно эффективным путем выполнения решений Генеральной Ассамблеи является принятие советских предложений от 19 июня 1946 года и 11 июня 1947 года.

Представитель КОЛУМБИИ считает, что прежние критерии индивидуальной свободы должны уступить место требованиям общих социальных интересов. Он заявляет, что не видит никакой логики в возражениях против трех докладов, которые соответствуют курсу, установленному Генеральной Ассамблеей для Комиссии по атомной энергии.

Решение: *проект резолюции Соединенных Штатов (S/836) ставится на голосование. 9 голосов было подано в пользу проекта и 2 — против, однако ввиду того, что в числе голосовавших против находился один постоянный член Совета Безопасности, резолюция не принимается.*

Представитель КАНАДЫ предлагает затем следующий проект резолюции (S/851):

Digitized by UN Library Geneva

«Совет Безопасности,

получив и рассмотрев первый, второй и третий доклады Комиссии Организации Объединенных Наций по атомной энергии,

предлагает Генеральному Секретарю представить Генеральной Ассамблее и государствам — членам Организации Объединенных Наций первый, второй и третий доклады Комиссии по атомной энергии вместе с протоколом обсуждений по этому вопросу в Совете Безопасности в качестве особо важного вопроса».

Представитель АРГЕНТИНЫ считает, что голосование по этому проекту резолюции носит процедурный характер. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК не согласен с этой точкой зрения. После обмена мнениями по этому вопросу ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что вопрос о передаче доклада Генеральной Ассамблее носит процедурный характер. Он разъясняет также, что Совет Безопасности не утвердил приостановление работы Комиссии по атомной энергии, поскольку Совет отклонил проект резолюции Соединенных Штатов.

Решение: *проект резолюции Канады ставится на голосование и принимается 9 голосами при 2 воздержавшихся.*

Digitized by UN Library Geneva

Глава 9

КОМИССИЯ ПО ОБЫЧНЫМ ВООРУЖЕНИЯМ

После утверждения плана работы Советом Безопасности Комиссия собралась 16 июля 1947 года на свое 10-е заседание, посвященное организации ее работы (S/C.3/SR.10). Она единогласно приняла резолюцию, учреждающую Рабочий комитет в полном составе всех членов Комиссии, как это предусмотрено в предложении по вопросу об организации работы Комиссии от 25 июня. Эта резолюция гласит:

«Комиссия по обычным вооружениям постановляет:

учредить Рабочий комитет в полном составе всех членов Комиссии, предусмотренной в резолюции от 25 июня 1947 года. Компетенция Комитета определяется планом работы, утвержденным Советом Безопасности на его 152-м заседании. Рабочий комитет уполномочивается учреждать время от времени такие подкомитеты, какие он сочтет нужным, и определять их компетенцию. Председатель Комиссии по обычным вооружениям действует в качестве председателя Рабочего комитета».

Рабочий комитет собрался на закрытое заседание 20 августа 1947 года. С тех пор он провел 16 заседаний.

На 1-м заседании представитель Соединенных Штатов открыл обсуждение по существу пункта 1 плана работы, предложив определение оружия массового уничтожения, что позволило бы Комиссии установить, какого вида оружие входит в ее компетенцию. В ходе дискуссии представитель СССР возражал против определения, предложенного Соединенными Штатами, и против проекта резолюции, основанного на этом определении, ввиду того что его правительство не может принять искусственного разделения общей проблемы регулирования и сокращения вооружений и вооруженных сил на вопросы, относящиеся к атомному оружию и другим видам оружия массового уничтожения, и вопросы, относящиеся к так называемым вооружениям обычного типа, поскольку такое разделение уведет Комиссию в сторону от подготовки предложений по практическим мероприятиям по выполнению резолюции Генеральной Ассамблеи о всеобщем регулировании и сокращении вооружений и вооруженных сил. Представитель СССР выразил мнение, что мероприятия по всеобщему регулированию и сокращению вооружений и вооруженных сил должны включать в себя не только сокращение вооружений обычного типа, но также и запрещение использования атомного и других видов оружия массового уничтожения и ликвидацию созданных запасов атомного оружия. На 4-м заседании 9 сентября Рабочий комитет семью голосами против двух при двух воздержавшихся принял следующую резолюцию:

«Рабочий комитет постановляет сообщить Совету Безопасности,

1) что он придерживается того мнения, что в его компетенцию входят все виды оружия и вооруженных сил, за исключением атомного оружия и оружия массового уничтожения, и что под оружием массового уничтожения подразумевается атомное взрывное оружие, оружие, основанное на применении радиоактивных веществ, смертоносное химическое и биологическое оружие, а также любого вида оружие, могущее быть созданным в будущем и обладающее свойствами, сходными по своему разрушительному действию с атомной бомбой или с другими вышеперечисленными видами оружия;

2) что он намерен приступить к работе на основе вышеуказанного определения».

На 1-м заседании представители Сирии и Австралии подняли также вопрос о резолюции Генеральной Ассамблеи, касающейся информации о вооруженных силах, и предложили учредить подкомитет для представления Рабочему комитету заключений по вопросу об объеме требуемой информации и о мероприятиях, которые должны быть проведены. Однако это предложение после его рассмотрения на 2-м заседании 25 августа было взято обратно. Члены Комитета пришли к заключению, что это предложение преждевременно и что вопрос об информации, касающейся вооруженных сил, должен быть рассмотрен в связи с вопросом о регулировании и сокращении вооружений и вооруженных сил. После этого на 3-м заседании (6 сентяб-

Digitized by UN Library Geneva

ря) делегации Австралии и Китая внесли два видоизмененных предложения относительно сбора информации. После дальнейшего обсуждения было решено не ставить на голосование эти проекты резолюции и отложить решение по ним на более позднее время.

На 4-м заседании (9 сентября) Комитет приступил к обсуждению пункта 2 плана работы, в котором излагаются общие принципы. Комитет рассмотрел проект перечня вопросов, выработанный делегацией Австралии, и в этой связи отдельные делегации изложили свою точку зрения. На 5-м заседании (12 сентября) было постановлено, что делегации должны представить рабочие документы, излагающие точку зрения их правительств в отношении пунктов 2 и 3 (в последнем пункте речь идет о гарантиях). Эти документы были позднее, 10 октября, представлены Секретариатом Комитету в виде проекта краткого обзора. Следующие заседания были посвящены подробному обсуждению отдельных разделов проекта краткого обзора, причем особое внимание было уделено соотношению между общим регулированием и сокращением вооружений и вооруженных сил и факторами, влияющими на международное доверие и безопасность. На 12-м заседании (9 декабря) представитель Австралии внес предложение об учреждении редакционного подкомитета для выработки текста заявления о принципах, получивших всеобщее одобрение. После некоторых прений это предложение было отклонено, и Комитет занялся рассмотрением проектов резолюций, суммирующих мнение членов Комитета по вопросу об общих принципах, внесенных Францией и Сирией (S/C.3/SC.3/10), Австралией (S/C.3/SC.3/11) и Соединенным Королевством (S/C.3/SC.3/12). После обсуждения все эти проекты были взяты обратно и заменены пересмотренным проектом резолюции, внесенным Соединенным Королевством (S/C.3/SC.3/12/Rev.1). Делегации Соединенных Штатов, Канады и Колумбии предложили поправки к этому проекту резолюции (S/C.3/SC. 3/13—16). Поправки, предложенные первыми двумя делегациями, были приняты Соединенным Королевством.

Digitized by UN Library Geneva

Часть третья

ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ И ЕГО ВСПОМОГАТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

Глава 10

ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

A. ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРИЕМЕ В ЧЛЕНЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

За отчетный период времени Совет Безопасности рассмотрел или пересмотрел заявления пятнадцати государств о приеме в члены Организации Объединенных Наций. Ниже приводится список государств, подавших заявления о приеме в члены Организации, с указанием времени подачи этих заявлений:

Народная Республика Албания (25 января 1946 года)
Монгольская Народная Республика (24 июня 1946 года)
Хашимитское Королевство Трансиордании (26 июня 1946 года)
Ирландия (2 августа 1946 года)
Португалия (2 августа 1946 года)
Венгрия (22 апреля 1947 года)
Италия (7 мая 1947 года)
Австрия (2 июля 1947 года)
Румыния (10 июля 1947 года)
Йемен (21 июля 1947 года)
Болгария (26 июля 1947 года)
Пакистан (15 августа 1947 года)
Финляндия (19 сентября 1947 года)
Бирма (27 февраля 1948 года)
Цейлон (25 мая 1948 года)

B. ЗАЯВЛЕНИЯ, ПЕРЕДАННЫЕ В КОМИТЕТ ПО ПРИЕМУ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету Безопасности (резолюция 35 (I) от 19 ноября 1946 года) пересмотреть по существу заявления о приеме в члены Организации Объединенных Наций Народной Республики Албании, Монгольской Народной Республики, Хашимитского Королевства Трансиордании, Ирландии и Португалии в свете положений статьи 4 Устава. 8 июля 1947 года, на своем 152-м заседании, Совет Безопасности передал без возражений рекомендацию Ассамблеи в Комитет по приему новых членов с предложением пересмотреть заявления вышеперечисленных государств.

Совет Безопасности передал также этому Комитету для изучения и представления доклада заявления Венгрии (132-е заседание, 30 апреля 1947 года), Италии (137-е заседание, 22 мая 1947 года), Австрии (154-е заседание, 10 июля 1947 года), Румынии (161-е заседание, 18 июля 1947 года), Йемена (168-е заседание, 28 июля 1947 года) и Болгарии (178-е заседание, 7 августа 1947 года).

Комитет должным образом рассмотрел вышеперечисленные заявления и представил свой доклад (S/479) Совету Безопасности 18 августа 1947 года.

18 августа 1947 года, на 186-м заседании Совета Безопасности, Председатель сообщил Совету о том, что от Пакистана было получено заявление (S/498) с просьбой о принятии его в члены Организации. Совет согласился рассмотреть это заявление, не передавая его в Комитет по приему новых членов.

C. РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЙ СОВЕТОМ

1. *Общие прения*

Открывая обсуждение на 186-м заседании Совета (18 августа 1947 года) по вопросу о поданных заявлениях, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя СИРИИ, обращает внимание членов Совета на предложение, внесенное его делегацией в Комитет по приему новых членов, а именно рекомендовать принять в число членов Организации Объединенных Наций Албанию, Монгольскую Народную Республику, Трансиорданию, Португалию и Ирландию; рекомендо-

Digitized by UN Library Geneva

вать принять в число членов Организации Объединенных Наций — без дальнейшего обсуждения этого вопроса — Венгрию, Италию, Румынию и Болгарию, как только мирные договоры с этими государствами будут ратифицированы, и рекомендовать немедленное принятие в число членов Организации Австрии, так как последняя не рассматривается как бывшее неприятельское государство.

ПОМОЩНИК ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ, выступая от имени Генерального Секретаря, подтверждает заявление, сделанное Генеральным Секретарем Совету на его 54-м заседании (28 августа 1946 года). Генеральный Секретарь тогда заявил, что он будет поддерживать заявления всех государств, ходатайствующих о принятии их в число членов Организации Объединенных Наций. Он предложил, чтобы Албания, Монгольская Народная Республика, Трансиордания, Ирландия, Португалия, Йемен и Пакистан были немедленно приняты в число членов Организации, а Венгрия, Италия, Румыния, Австрия и Болгария были приняты, как только мирные договоры с этими государствами войдут в силу.

Представитель КИТАЯ заявляет, что, несмотря на свое желание, чтобы состав членов Организации Объединенных Наций носил по возможности универсальный характер, он считает тем не менее, что Устав ставит некоторые условия для приема в члены Организации. Ввиду этого он считает, что следует рассматривать индивидуально, удовлетворяют ли подавшие заявления государства требованиям по принятию в члены Организации. Поэтому он будет возражать как против принятия предложения Сирии, так и против принятия рекомендации Генерального Секретаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая как представитель СИРИИ, заявляет, что поскольку один из постоянных членов Совета возражает против его предложения, то он не будет на нем настаивать.

2. *Решения по вопросу о заявлениях Албании, Монгольской Народной Республики, Трансиордании, Португалии и Ирландии*

После общего обсуждения Совет перешел к рассмотрению отдельных заявлений и на своем 186-м заседании (18 августа 1947 года) вынес нижеследующие решения.

Решения: Албания: *при голосовании за прием Албании было подано 3 голоса, против 4 при 4 воздержавшихся. Ввиду того что это заявление не собрало требуемого числа голосов, рекомендации по нему со стороны Совета Безопасности не последовало.*

Монгольская Народная Республика: *при голосовании за прием Монгольской Народной Республики было подано 3 голоса, против 3 при 5 воздержавшихся. Ввиду того что это заявление не собрало требуемого числа голосов, рекомендации по нему со стороны Совета Безопасности не последовало.*

Хашимитское Королевство Трансиордании: *при голосовании за прием Хашимитского Королевства Трансиордании было подано 9 голосов, против 1 при 1 воздержавшемся. Так как против этого заявления голосовал один из постоянных членов Совета Безопасности, то рекомендации Совета по этому заявлению не последовало.*

Ирландия: *при голосовании за прием Ирландии было подано 9 голосов, против 1 при 1 воздержавшемся. Так как против этого заявления голосовал один из постоянных членов Совета Безопасности, то рекомендации Совета по этому заявлению не последовало.*

Португалия: *при голосовании за прием Португалии было подано 9 голосов, против 2. Так как против этого заявления голосовал один из постоянных членов Совета Безопасности, то рекомендации Совета по этому заявлению не последовало.*

3. *Рассмотрение вопроса о приеме Венгрии, Италии, Австрии, Румынии и Болгарии*

После рассмотрения вышеупомянутых заявлений Совет на том же заседании обсудил заявления Венгрии, Италии, Австрии, Румынии и Болгарии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ считает, что голосование по вопросу о заявлениях государств, с которыми мирные договоры еще не заключены, должно быть отложено до ратификации этих договоров.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК предлагает Совету Безопасности не приступать к голосованию по вопросу о заявлениях Венгрии, Румынии, Болгарии и Италии, ввиду того что мирные договоры с этими государствами еще не вошли в силу. Совету также не следует голосовать по вопросу о заявлении Австрии, мирный договор с которой еще не выработан. По вхождении в силу этих договоров СССР поддержит заявления всех этих государств или по крайней мере некоторых из них.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ возражает против отсрочки рассмотрения этих заявлений. По его мнению, по каждому заявлению должно быть проведено отдельное голосование. Ничто не налагает обязательства на Совет Безопасности откладывать рассмотрение заявлений о вступлении в число членов Организации до того, как мирные договоры полностью войдут в силу.

Представитель АВСТРАЛИИ поддерживает предложение о том, чтобы Совет разбирал каждое заявление в отдельности.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, соглашаясь со справедливостью того, что ни одно из этих государств не может эффективно стать членом Организации Объединенных Наций до того, как соответствующие мирные договоры войдут в силу, заявляет, что он не будет воз-

Digitized by UN Library Geneva

ражать ни против отдельного рассмотрения их заявлений, ни даже против принятия условных рекомендаций. Он согласен с представителем Соединенных Штатов, что Совет должен рассматривать эти заявления отдельно, так как они принадлежат к различным категориям.

Представитель ПОЛЬШИ считает, что любое решение или рекомендация, принятые Советом Безопасности по этому вопросу, будут незаконными. Организация Объединенных Наций состоит из суверенных государств. Ни одно из этих пяти государств не будет суверенным до тех пор, пока мирные договоры не будут ратифицированы главными союзными державами и самими этими государствами.

Решение: *на 186-м заседании (18 августа 1947 года) Совет Безопасности отклоняет предложение отложить рассмотрение этих заявлений, внесенное представителем СССР. За это предложение было подано 3 голоса, против — 4 при 4 воздержавшихся.*

4. *Решения по вопросу о заявлениях Венгрии, Италии, Австрии, Румынии и Болгарии*

На 190-м заседании Совета (21 августа 1947 года) было проведено голосование по заявлениям Венгрии, Италии, Австрии, Румынии и Болгарии. Результаты голосования приводятся ниже.

Решения: Венгрия: *при голосовании за прием Венгрии был подан 1 голос, против 1 при 9 воздержавшихся. Так как это заявление не собрало требуемого числа голосов, рекомендации по этому заявлению со стороны Совета Безопасности не последовало.*

Италия: *при голосовании за прием Италии было подано 9 голосов, против 1 при 1 воздержавшемся. Так как против этого заявления голосовал один из постоянных членов Совета Безопасности, рекомендации Совета по этому заявлению не последовало.*

Румыния: *при голосовании за прием Румынии был подан 1 голос при 10 воздержавшихся. Ввиду того что это заявление не собрало требуемого числа голосов, рекомендации по этому заявлению со стороны Совета Безопасности не последовало.*

Австрия: *при голосовании за прием Австрии было подано 8 голосов, против 1 при 2 воздержавшихся. Так как против этого заявления голосовал один из постоянных членов Совета Безопасности, рекомендации Совета по этому заявлению не последовало.*

Болгария: *при голосовании за прием Болгарии был подан 1 голос, против 1 при 9 воздержавшихся. Ввиду того что это заявление не собрало требуемого числа голосов в свою пользу, рекомендации по этому заявлению со стороны Совета Безопасности не последовало.*

5. *Решения по вопросу о заявлениях Йемена и Пакистана*

Решения: Йемен: *на 186-м заседании (18 августа 1947 года) Совет единогласно утверждает заявление Йемена.*

Пакистан: *в письме от 18 августа 1947 года (S/499) постоянный представитель связи правительства Индии при Организации Объединенных Наций потребовал, чтобы согласно статье 31 Устава Индия была допущена к участию в обсуждении Советом заявления Пакистана.*

После обмена мнениями по этому вопросу представитель Индии приглашается занять место за столом Совета.

Решение: *на 186-м заседании (18 августа 1947 года) Совет единогласно утверждает заявление Пакистана о приеме в члены Организации Объединенных Наций.*

6. *Рекомендация Совета Безопасности Генеральной Ассамблее*

Вслед за голосованием по отдельным заявлениям Совет Безопасности приступил к обсуждению проекта резолюции, подготовленного Председателем.

Решение: *на 190-м заседании (21 августа 1947 года) Совет единогласно утверждает проект этой резолюции. Текст ее гласит (A/350):*

«Совет Безопасности,

получив и рассмотрев доклад, представленный Комитетом по приему новых членов, относительно пересмотра заявлений о принятии в члены Организации Объединенных Наций Народной Республики Албании, Монгольской Народной Республики, Хашимитского Королевства Трансиордании, Ирландии и Португалии, а также рассмотрения заявлений Венгрии, Италии, Румынии, Австрии, Йемена и Болгарии;

получив и рассмотрев заявление Пакистана и

приняв во внимание мнения, высказанные членами Совета Безопасности по поводу этих заявлений о приеме новых членов,

рекомендует,

чтобы Генеральная Ассамблея приняла в число членов Организации Объединенных Наций следующие государства:
Йемен и Пакистан».

Совет пришел к соглашению о том, что в его доклад Генеральной Ассамблее должны войти: настоящая резолюция, доклад Комитета по приему новых членов (S/479) и стенографические отчеты об обсуждении всех заявлений. Генеральный Секретарь в своем письме от 21 августа 1947 года поставил Генеральную Ассамблею в известность о решениях Совета (A/350).

D. ДАЛЬНЕЙШЕЕ ОБСУЖДЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЙ СОВЕТОМ

После того как вышеприведенные решения были переданы Ассамблее, Совет Безопасности

Digitized by UN Library Geneva

получил еще три заявления: 1) телеграмму министра иностранных дел Финляндии от 19 сентября 1947 года (S/559) с просьбой о принятии Финляндии в число членов Организации Объединенных Наций; 2) письмо заместителя представителя Соединенных Штатов от 20 сентября 1947 года (S/562) с просьбой о пересмотре заявления Италии; 3) письмо министра иностранных дел Польши от 22 сентября 1947 года (S/563) с просьбой о пересмотре заявлений Венгрии, Италии, Румынии и Болгарии и о принятии Финляндии в число членов Организации Объединенных Наций.

Эти заявления обсуждались Советом Безопасности на его 204, 205 и 206-м заседаниях (25 и 29 сентября и 1 октября 1947 года). После обсуждения заявлений Венгрии, Италии, Румынии, Болгарии и Финляндии Совет провел голосование по каждому из этих заявлений в отдельности. Ни одно из заявлений не получило необходимого большинства голосов для того, чтобы Совет мог дать по ним благоприятные рекомендации.

Отчет о заседаниях Совета Безопасности, посвященных этому вопросу, был представлен Генеральной Ассамблее в отдельном докладе (A/406).

E. РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЙ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕЙ

23 сентября 1947 года Генеральная Ассамблея передала в Первый комитет доклад Совета Безопасности о приеме новых членов.

Первый комитет рассмотрел 24 сентября 1947 года ту часть доклада, в которой рекомендуется принятие Йемена и Пакистана, и единогласно постановил рекомендовать Генеральной Ассамблее принять эти государства в число членов Организации Объединенных Наций (A/350).

Эта рекомендация была принята Генеральной Ассамблеей на ее 92-м пленарном заседании (30 сентября 1947 года). С этого числа Йемен и Пакистан стали членами Организации Объединенных Наций [резолюция 108 (II)].

Обсуждение вопроса о приеме новых членов возобновилось в Первом комитете на его 98-м заседании (7 ноября 1947 года). Во время прений, имевших место в течение шести заседаний, был представлен ряд предложений, проектов резолюций и поправок. 10 ноября 1947 года Первый комитет принял восемь резолюций, подлежавших рассмотрению Генеральной Ассамблеей (A/471).

Генеральная Ассамблея учредила доклад Первого комитета на своем 118-м пленарном заседании (17 ноября 1947 года) [резолюция 113 (II)].

F. ПЕРЕСМОТР СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ ЗАЯВЛЕНИЙ ТРАНСИОРДАНИИ И ИТАЛИИ

В резолюциях, касающихся заявлений Трансиордании и Италии, к Совету Безопасности была обращена просьба о пересмотре заявлений этих двух государств еще до окончания второй очередной сессии Генеральной Ассамблеи. Эти две резолюции были переданы Совету Безопасности вместе с письмом Генерального Секретаря от 18 ноября 1947 года (S/606). Совет Безопасности на своем 221-м заседании, состоявшемся 22 ноября 1947 года, пересмотрел заявления Трансиордании и Италии.

Решение: *предложение Председателя, состоящее в том, чтобы Совет доложил Генеральной Ассамблее, что при пересмотре этих заявлений выяснилось, что никто из членов Совета не изменил своих позиций в этом вопросе и что поэтому рекомендация Генеральной Ассамблеи не привела ни к каким результатам, не встретило никаких возражений. Совет Безопасности решает отложить дальнейшее рассмотрение этих двух заявлений, чтобы дать возможность постоянным членам Совета проконсультироваться между собой (A/515).*

G. ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАССМОТРЕНИЕ РАНЕЕ ОТКЛОНЕННЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ

В письмах от 3 и 7 апреля 1948 года, адресованных Председателю Совета Безопасности представителями Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, была высказана просьба о пересмотре заявлений Италии и Трансиордании (S/709), а также Ирландии, Португалии и Австрии (S/715). В письме от 5 апреля 1948 года на имя Генерального Секретаря представитель Украинской ССР просил о пересмотре заявлений Албании, Болгарии, Венгрии, Италии, Монгольской Народной Республики, Румынии и Финляндии (S/712).

На своем 279-м заседании (10 апреля 1948 года) Совет Безопасности пересматривает эти заявления.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ вновь подтверждает, что его правительство поддерживает заявление Италии. Он добавляет, что Италия заслуживает особого внимания, так как ее прошлое говорит в пользу того, чтобы она была принята в Организацию Объединенных Наций. По мнению его правительства, Совет Безопасности до настоящего времени не обратил достаточного внимания на резолюцию по поводу заявления Италии, принятую на второй очередной сессии Генеральной Ассамблеи. Попытка СССР связать в прошлом заявление Италии с заявлениями, полученными от других бывших неприятельских государств, не имеет никакого оправдания. Если СССР вновь сделает попытку применить ту же тактику, то мировое общественное мнение истолкует такой шаг как отсутствие дружеских чувств к народу Италии.

Представители ФРАНЦИИ, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, КАНАДЫ, АРГЕНТИНЫ, БЕЛЬГИИ, КИТАЯ и СИРИИ также поддерживают заявление Италии.

По мнению представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК,

Digitized by UN Library Geneva

предложение рассмотреть в настоящее время заявление Италии является тактическим маневром, рассчитанным на привлечение голосов на сторону правых партий во время выборов, назначенных в Италии на 18 апреля 1948 года. Кроме того, Соединенные Штаты хотят вынудить СССР применить еще раз вето по отношению к Италии в связи с рассмотрением ее заявления о приеме в число членов Организации Объединенных Наций. Этот маневр Соединенных Штатов и Соединенного Королевства не сможет ввести в заблуждение итальянский народ. Правительство СССР стоит за допущение Италии в Организацию Объединенных Наций, но оно не может согласиться, чтобы прием Италии был осуществлен за счет ущемления законных прав Болгарии, Венгрии, Финляндии и Румынии, фактически находящихся в одинаковом положении с Италией.

По Потсдамскому соглашению и мирным договорам правительства Франции, Соединенных Штатов и Соединенного Королевства взяли на себя обязательства поддержать заявления о приеме этих государств после заключения с ними мирных договоров. Возражая против приема в Организацию этих пяти государств, правительства Соединенных Штатов и Соединенного Королевства нарушают обязательства, взятые на себя по Потсдамскому соглашению и мирным договорам.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА утверждает, что Потсдамская декларация говорит лишь о том, что заключение мирных договоров даст возможность подписавшим эти договоры государствам поддерживать такие заявления. Это же заявление сделано и в преамбулах к мирным договорам. В них нет обязательств, а лишь устраняются ранее существовавшие препятствия. Это еще не означает, что налицо имеются все прочие условия для приема.

Совет затем проголосовал предложение рекомендовать принятие Италии в Организацию Объединенных Наций.

Решение: *на 279-м заседании (10 апреля 1948 года) за это предложение при голосовании было подано 9 голосов и против него — 2 голоса. Так как один из постоянных членов Совета Безопасности голосовал против этого предложения, то рекомендация не принимается.*

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, выразив свое глубокое сожаление по поводу вето, наложенного в третий раз СССР на заявление Италии о принятии ее в число членов Организации Объединенных Наций, заявляет, что при создавшихся обстоятельствах, быть может, следует подумать о мерах, которые предоставили бы некоторым государствам голос в Генеральной Ассамблее Объединенных Наций. Генеральная Ассамблея суверенна в своих делах, поэтому она может выработать метод для того, чтобы хотя бы частично покончить с нынешним несправедливым отстранением некоторых государств, имеющих полное моральное право войти в состав Организации Объединенных Наций.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК вновь заявляет, что обсуждение в настоящее время этого вопроса, перед выборами в Италии, есть маневр, рассчитанный на то, чтобы заставить СССР наложить на этот вопрос свое вето до 18 апреля. Что же касается формулы, которая позволила бы услышать голос Италии в Генеральной Ассамблее, то, по его мнению, такая формула будет заключаться в допущении Италии в Организацию Объединенных Наций вместе с другими государствами, с которыми подписаны мирные договоры. Те, кто имеют в виду найти формулу иного порядка, уподобляются алхимикам стародавних времен, изнурявшим себя поисками философского камня, которые, как это хорошо известно, оказались бесплодными.

На 280-м заседании, также состоявшемся 10 апреля 1948 года, Совет Безопасности пересмотрел остальные десять заявлений.

Решение: *поскольку никто из членов Совета не изменил своей позиции в отношении этих заявлений, Совет Безопасности решает довести это до сведения Генеральной Ассамблеи и отложить рассмотрение этого вопроса на неопределенное время.*

H. ЗАЯВЛЕНИЕ БИРМАНСКОГО СОЮЗА

В письме от 27 февраля 1948 года (S/687) на имя Генерального Секретаря посол Бирманского Союза в Соединенных Штатах Америки обратился от имени своего правительства с заявлением о приеме Бирманского Союза в число членов Организации Объединенных Наций. 17 марта 1948 года было также представлено заявление о принятии Союзом обязательств, содержащихся в Уставе Организации Объединенных Наций. Оба эти заявления были разосланы Генеральным Секретарем членам Организации Объединенных Наций.

На своем 261-м заседании (3 марта 1948 года) Совет Безопасности передал заявление Бирманского Союза в Комитет по приему новых членов на предмет его рассмотрения и представления доклада.

Комитет по приему новых членов рассмотрел заявление Бирманского Союза на своем 24-м заседании (29 марта 1948 года) и на следующий день представил свой доклад Совету Безопасности (S/706).

Решение: *на 279-м заседании (10 апреля) Совет Безопасности рассматривает доклад Комитета и принимает 10 голосами при 1 воздержавшемся нижеследующий проект резолюции, предложенный представителем Китая (S/717):*

«Совет Безопасности,

получив и рассмотрев доклад, представленный

Digitized by UN Library Geneva

Комитетом по приему новых членов, по вопросу о заявлении Бирманского Союза;

приняв во внимание единогласное утверждение членами Совета заявления Бирманского Союза о его приеме в число членов Организации Объединенных Наций,

рекомендует

Генеральной Ассамблее принять Бирманский Союз в число членов Организации Объединенных Наций».

До проведения голосования по этому вопросу представитель АРГЕНТИНЫ заявил, что его делегация не возражает против приема Бирманского Союза в число членов Организации Объединенных Наций, но что он, к сожалению, должен воздержаться от голосования, так как не получил по этому вопросу инструкций от своего правительства.

По просьбе представителей Китая и Индии заявление Бирмы было включено в повестку дня специальной сессии Генеральной Ассамблеи.

На своем 131-м пленарном заседании (19 апреля 1948 года) Генеральная Ассамблея приняла рекомендацию Совета Безопасности [резолюция 188 (S/2)]. С этого дня Бирманский Союз стал членом Организации Объединенных Наций.

I. *ЗАЯВЛЕНИЕ ЦЕЙЛОНА*

В письме от 25 мая 1948 года (S/820) на имя Генерального Секретаря премьер-министр и министр иностранных дел Цейлона обратился от имени своего правительства с заявлением о приеме Цейлона в число членов Организации Объединенных Наций. 16 июня 1948 года было также представлено заявление о принятии Цейлоном обязательств, содержащихся в Уставе Организации Объединенных Наций.

Оба эти заявления были сообщены Генеральным Секретарем членам Организации Объединенных Наций в его меморандуме от 28 июня 1948 года.

На своем 318-м заседании (11 июня 1948 года) Совет Безопасности передал заявление Цейлона в Комитет по приему новых членов на предмет его рассмотрения и представления доклада.

Комитет рассматривал этот вопрос 29 июня и 1 июля и представил по нему свой доклад (S/859) Совету Безопасности.

Digitized by UN Library Geneva

Глава 11

ПРАВИЛА ПРИЕМА НОВЫХ ЧЛЕНОВ

Во исполнение резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей на ее 49-м пленарном заседании (19 ноября 1946 года) и на ее 67-м пленарном заседании (15 декабря 1946 года), был учрежден Комитет по процедуре Генеральной Ассамблеи. Совету Безопасности было поручено учредить Комитет по процедуре с целью выработки правил о приеме новых членов, которые были бы приемлемы как для Генеральной Ассамблеи, так и для Совета Безопасности.

На своем 81-м заседании (29 ноября 1946 года) Совет Безопасности поручил своему Комитету экспертов назначить из числа его членов Комитет по процедуре Совета Безопасности «для выслушивания тех предложений, которые могут быть сделаны Комитетом, учрежденным Ассамблеей». Комитету экспертов затем было поручено доложить об этих предложениях Совету для получения его указаний.

Комитет Совета Безопасности провел три заседания с Комитетом Ассамблеи в мае и июне 1947 года. 30 июня последний передал свои предложения Комитету Совета Безопасности.

Комитет экспертов посвятил три заседания рассмотрению предложений, внесенных Комитетом Ассамблеи, и 25 августа 1947 года представил свой доклад (S/520) Совету Безопасности. Комитет экспертов рекомендовал изменить новое правило 58 временных правил процедуры Совета Безопасности, предложенное Комитетом Ассамблеи. Ввиду того что после вынесения Генеральной Ассамблеей благоприятного решения государство, подавшее заявление о приеме в число членов Организации, немедленно становилось членом Организации Объединенных Наций и немедленно принимало на себя обязательства и получало права, присущие государству — члену Организации, представлялось более желательным, чтобы государство, подавшее такое заявление, представляло вместе с ним официальный акт о присоединении, в котором подтверждалось бы, что оно принимает на себя обязательства, перечисленные в Уставе.

Предложенное Комитетом Ассамблеи новое правило 58 было соответственно изменено. В связи с этим было таким же образом изменено правило 123 правил процедуры Генеральной Ассамблеи, идентичное правилу 58 правил процедуры Совета Безопасности. Комитет экспертов, кроме того, рекомендовал изменить правило 127 правил процедуры Генеральной Ассамблеи таким образом, чтобы в случае вынесения благоприятного решения по заявлению о приеме государство становилось членом Организации в день принятия этого решения Генеральной Ассамблеей.

Комитет экспертов затем рекомендовал принять новое правило 126, предложенное Комитетом Генеральной Ассамблеи, и добавить к правилу 60 правил Совета Безопасности два новых пункта (пункты второй и третий), являющиеся необходимым следствием принятия этого нового правила. В новом правиле 126 Генеральная Ассамблея установила право возвращать Совету Безопасности для дальнейшего рассмотрения и представления рекомендации или доклада заявление, по которому Совет не сделал рекомендации. В предложенном добавлении к правилу 60 правил процедуры Совета Безопасности Совету предлагается поступать так, как он уже ранее поступал — по собственному желанию, а именно: Совету предлагается препровождать Генеральной Ассамблее полный отчет о дискуссии по этому вопросу, если Совет Безопасности рекомендует принять подавшее заявление государство в число членов Организации, и, кроме того, представить Генеральной Ассамблее особый доклад, если Совет не рекомендует принять такое государство в число членов Организации или откладывает рассмотрение этого заявления.

Комитет экспертов рекомендовал также изменить редакцию правила 124 правил процедуры Генеральной Ассамблеи так, чтобы вменить в обязанность Генеральному Секретарю рассылать копии заявления членам Организации Объединенных Наций.

Совет Безопасности на 196-м заседании (27 августа 1947 года) десятью голосами при одном воздержавшемся утвердил доклад Комитета экспертов (S/520), а также резолюцию (S/528), в которой приведена сводка всех существенных

Digitized by UN Library Geneva

пунктов доклада и в которой Комитету по процедуре поручается вступить в переговоры с Комитетом Генеральной Ассамблеи о принятии правила 58 правил процедуры Совета Безопасности с поправками, внесенными Комитетом экспертов, и по получении его согласия произвести необходимые изменения в правилах 123 и 127 правил процедуры Генеральной Ассамблеи.

На том же заседании представитель Австралии предложил четыре поправки к докладу Комитета экспертов (S/520/Add.1). Главной целью этих поправок было свести рассмотрение Советом Безопасности заявлений о приеме в число членов Организации к двум вопросам:

a) является ли государство, подавшее заявление, миролюбивым государством;

b) может ли государство, подавшее заявление, выполнить обязательства, содержащиеся в Уставе Организации Объединенных Наций, поскольку такие обязательства относятся к поддержанию международного мира и безопасности.

Эти поправки не были приняты Советом.

После 4-го совместного заседания комитетов Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи по процедуре последний принял изменения, внесенные Советом Безопасности (A/384).

Все эти изменения были приняты Генеральной Ассамблеей на ее 122-м пленарном заседании (21 ноября 1947 года).

2 декабря 1947 года Помощник Генерального Секретаря по делам Совета Безопасности направил Председателю Совета Безопасности письмо (S/612), в котором внимание Совета обращалось на то, что Генеральная Ассамблея внесла поправки в свои правила процедуры, касающиеся приема новых членов, и на то, что Совет Безопасности должен принять меры к включению в свои правила процедуры правил о приеме новых членов, как это предусмотрено в докладе (A/384). Совет Безопасности на своем 222-м заседании (9 декабря 1947 года) решил внести соответствующие поправки в правила 58 и 60 своих правил процедуры.

Исправленные правила 58 и 60 временных правил процедуры Совета Безопасности гласят:

X. ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ[1]

Новое правило 58

Любое государство, которое пожелает стать членом Организации Объединенных Наций, подает заявление Генеральному Секретарю. Это заявление должно (сопровождаться декларацией о готовности этого государства принять) *включать составленную в форме официального акта декларацию о готовности этого государства принять обязательства, содержащиеся в Уставе.*

Новое правило 60

Совет Безопасности решает, является ли, по его мнению, государство, подавшее заявление о приеме, миролюбивым, способным и желающим выполнять обязательства, содержащиеся в Уставе, и, соответственно, следует ли рекомендовать это государство в члены Организации.

Если Совет Безопасности рекомендует принять подавшее заявление государство в число членов Организации, он направляет Генеральной Ассамблее эту рекомендацию вместе с полным отчетом о дискуссии по этому вопросу.

Если Совет Безопасности не рекомендует принять подавшее заявление государство в число членов Организации, он представляет Генеральной Ассамблее особый доклад вместе с полным отчетом о дискуссии по этому вопросу.

Для того чтобы обеспечить рассмотрение своей рекомендации на ближайшей после получения заявления о приеме сессии Генеральной Ассамблеи, Совет Безопасности передает (свои рекомендации) *свою рекомендацию* не позднее чем за 25 дней до созыва очередной сессии Генеральной Ассамблеи или не позднее чем за 4 дня до начала специальной сессии.

При особых обстоятельствах Совет Безопасности может принять решение передать рекомендацию Генеральной Ассамблее относительно заявления о приеме в члены Организации, поступившего и после истечения сроков, указанных в предыдущем абзаце.

[1] Слова, выделенные курсивом, представляют собой дополнения к существующим правилам, а слова, стоящие в скобках, означают то, что было выпущено.

Digitized by UN Library Geneva

Глава 12

ФУНКЦИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ И СОВЕТА ПО ОПЕКЕ В ОТНОШЕНИИ СИСТЕМЫ ОПЕКИ, КОГДА ОНА ПРИМЕНЯЕТСЯ К СТРАТЕГИЧЕСКИМ РАЙОНАМ

A. СООБЩЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОТ 7 ДЕКАБРЯ 1947 ГОДА

Совет Безопасности на своем 220-м заседании (15 ноября 1947 года) рассмотрел вопрос, возникший в результате вступления в силу 18 июля 1947 года Соглашения об опеке над тихоокеанскими островами, ранее находившимися под мандатом Японии. Этот вопрос был поставлен перед Советом Безопасности Генеральным Секретарем в его письме (S/599), в котором указывалось на необходимость выработать процедуру в отношении подробностей применения статей 87 и 88 Устава к этому стратегическому району.

B. РЕШЕНИЕ СОВЕТА О ПЕРЕДАЧЕ ЭТОГО ВОПРОСА КОМИТЕТУ ЭКСПЕРТОВ

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ поддерживает ту точку зрения, что, принимая статью 13 Соглашения об опеке, Совет Безопасности уже воспользовался положениями пункта 3 статьи 83 Устава и что поэтому Совет по Опеке уже был уполномочен выполнять в отношении подопечной территории тихоокеанских островов функции системы опеки, связанные с представлением докладов, получением петиций и организацией посещений. Представитель Соединенных Штатов представляет проект резолюции, в которой Совет Безопасности поручает Совету по Опеке проводить главным образом мероприятия, предусматриваемые статьей 13 Соглашения об опеке.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК предлагает передать вопрос Комитету экспертов для выработки соответствующих предложений до принятия Советом какого бы то ни было решения.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА предлагает, чтобы анкета, которую Совет по Опеке имеет в виду послать управляющей власти, если он намерен пересмотреть или изменить принятую им анкету, была передана сначала Совету Безопасности, так как последний несет главную ответственность в этих вопросах. Представитель Соединенного Королевства не возражает, однако, против посылки обычной, принятой анкеты в качестве предварительного мероприятия срочного характера.

Представитель СИРИИ указывает на то, что, поскольку дело идет о стратегических районах, на которые распространяется система опеки, анкета должна содержать вопрос, касающийся укреплений и оборонительных сооружений для военных целей. Анкета поэтому, до того как она будет разослана, должна быть представлена на рассмотрение Совета Безопасности.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ напоминает о том, что Соглашение об опеке превышает требования Устава в отношении стратегических районов. Оно, в частности, предусматривает применение положений статей 87 и 88 Устава ко всей этой подопечной территории с оговоркой, что управляющая власть может определить степень применения положений этих статей к любым районам, которые управляющая власть может время от времени объявлять закрытыми по соображениям безопасности. Представитель Соединенных Штатов считает, что наиболее целесообразным является предоставить Совету по Опеке возможность рассылать принятую им анкету, не предрешая возможных в ней изменений, которые могут быть произведены в будущем, передав в то же время Комитету экспертов упомянутый в документе S/599 вопрос и поручив ему представить доклад по этому вопросу не позднее чем через четыре недели. Ввиду важности этого случая как прецедента, могущего повлиять на опеку такого рода в будущем, было бы более целесообразным, чтобы Совет Безопасности принимал соответствующие меры в каждом отдельном случае, а не стремился установить одно общее правило для всех соглашений об опеке стратегического характера.

Digitized by UN Library Geneva

Представитель АВСТРАЛИИ подчеркивает, что рассылка принятой анкеты должна рассматриваться как предварительная мера экспериментального характера. Комитет экспертов должен проанализировать подлинную природу взаимоотношений между Советом Безопасности и Советом по Опеке и установить окончательно и официально представление доклада управляющей власти, основанного на анкете, а именно, должен ли этот доклад направляться Совету Безопасности или Генеральной Ассамблее через Совет по Опеке и т. д.

Решение: *Совет Безопасности на 220-м заседании (15 ноября) решает передать весь вопрос, указанный в документе S/599, своему Комитету экспертов для представления по нему доклада не позднее чем через четыре недели.*

C. СООБЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ ОТ 2 ДЕКАБРЯ 1947 ГОДА

2 декабря 1947 года представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ уведомляет Совет Безопасности (S/613) о том, что с 1 декабря 1947 года атолл Эниветок в подопечной территории тихоокеанских островов будет закрыт по соображениям безопасности и что периодические посещения этого закрытого района, предусматриваемые статьей 87*c* Устава, отменяются впредь до нового распоряжения, как это разрешается положениями статьи 13 Соглашения об опеке. Прочие положения статьи 87 Устава будут, однако, применяться по-прежнему. Что касается статьи 88, то правительство Соединенных Штатов представит Организации Объединенных Наций доклад о политическом, экономическом и социальном прогрессе населения подопечной территории и о прогрессе его в области просвещения.

Совет Безопасности на 222-м заседании (9 декабря) принимает это сообщение к сведению и единогласно решает отложить рассмотрение этого вопроса до получения доклада Комитета экспертов о функциях Совета Безопасности в отношении стратегических районов.

D. СООБЩЕНИЕ КОМИТЕТА ЭКСПЕРТОВ ОТ 12 ДЕКАБРЯ 1947 ГОДА

12 декабря 1947 года Комитет экспертов уведомил Совет Безопасности (S/621) о том, что ввиду неожиданных осложнений он не мог представить доклад в требуемый срок, но что он представит его при первой возможности.

На 224-м заседании (19 декабря) Совет Безопасности принимает к сведению сообщение Комитета экспертов.

Представитель ПОЛЬШИ представляет проект резолюции (S/625), точно определяющий круг ведения Комитета экспертов и устанавливающий сроки, в которые Комитет должен был бы представить проект анкеты, предусматриваемой статьей 88 Устава, и проект правил процедуры, касающихся осуществления Советом Безопасности функций в отношении стратегических подопечных территорий. В проект правил процедуры должны быть включены подробно разработанные положения, предусматривающие обстоятельства, при которых в каждом отдельном случае Совет Безопасности может воспользоваться помощью Совета по Опеке во исполнение положений статьи 83 Устава, а также и то, каким образом эта помощь может быть получена.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ считает, что проект резолюции Польши не относится к обсуждаемому вопросу.

Представители ПОЛЬШИ и СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявляют, что проект резолюции относится к обсуждаемому вопросу, так как он имеет целью дать указания Комитету экспертов и определить сроки для выработки рекомендаций Совету Безопасности, что тесно связано с обсуждающимся в настоящее время пунктом повестки дня.

После обмена мнениями, в ходе которого решение Председателя о том, что внесение и обсуждение проекта резолюции Польши недопустимо, было опротестовано, это решение было поддержано большинством членом Совета Безопасности.

Представитель ПОЛЬШИ заявляет, что это решение противоречит правилам процедуры. Он оставляет за собой право представить проект резолюции в качестве отдельного пункта повестки дня.

E. ДИСКУССИЯ В КОМИТЕТЕ ЭКСПЕРТОВ

Комитет экспертов посвятил семь заседаний рассмотрению вопроса, переданного ему Советом Безопасности.

Представители АВСТРАЛИИ, БЕЛЬГИИ, БРАЗИЛИИ, КИТАЯ, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ и ФРАНЦИИ считают, что положения пункта 3 статьи 83 Устава являются обязательными и что ввиду этого Совет Безопасности должен пользоваться содействием Совета по Опеке, за исключением двух случаев: 1) если такое содействие исключается условиями Соглашения об опеке; 2) если такое содействие нежелательно по соображениям безопасности.

Представители ПОЛЬШИ, СИРИИ и СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК считают, что положения пункта 1 статьи 38 и пункта 1 статьи 85 Устава ясно указывают на то, что все функции, относящиеся к стратегическим районам, должны выполняться исключительно Советом Безопасности. Содействие Совета по Опеке Совету Безопасности должно быть обусловлено определенным на то указанием в Соглашении об опеке, и о таком содействии можно просить, если только оно может быть оказано по соображениям безопасности.

Digitized by UN Library Geneva

Так как в Соглашении об опеке не упоминается Совет по Опеке, Совет Безопасности имеет право как обращаться, так и не обращаться к содействию Совета по Опеке.

Представитель КОЛУМБИИ заявляет, что главная ответственность в отношении стратегических районов лежит на Совете Безопасности, но что пункт 1 статьи 83 Устава должен истолковываться с учетом положения пункта 3 статьи 83 Устава. Существует некоторое сходство между позициями Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи в отношении стратегических и нестратегических районов, находящихся под опекой.

После прений Комитет экспертов счел необходимым выяснить, входит ли в его круг ведения обязательство делать рекомендации Совету Безопасности только в отношении конкретного вопроса тихоокеанских островов, находившихся ранее под мандатом Японии, или же Комитет имеет право давать рекомендации о процедуре, применимой к стратегическим районам вообще.

Большинство представителей считает, что, несмотря на то что в круг ведения Комитета входил определенный вопрос о подмандатных японских островах, следует выработать общие правила или общие принципы и что после этого можно будет определить, следует ли выработать особые правила в отношении тихоокеанских островов.

Комитет в конечном итоге решает рекомендовать Совету Безопасности принять резолюцию, которая могла бы применяться ко всем стратегическим районам, находящимся под опекой.

Комитет экспертов просит также пояснить, должен ли он рекомендовать Совету Безопасности принять только резолюции или только правила процедуры или то и другое. Комитет, в конце концов, решает обсудить в первую очередь проект резолюции, согласно которой Совет Безопасности мог бы обращаться за содействием к Совету по Опеке.

Большинство членов Комитета рекомендует Совету Безопасности принять проект резолюции (S/642), в котором содержится следующее:

1) Совет по Опеке от имени Совета Безопасности и при условии подчинения решениям последнего, касающимся вопросов безопасности, выполняет функции, означенные в статьях 87 и 88 Устава;

2) Совет по Опеке посылает Совету Безопасности копию своей анкеты за месяц до того, как она будет послана управляющей власти;

3) Генеральный Секретарь извещает Совет Безопасности обо всех докладах и петициях, полученных из стратегических районов, находящихся под опекой, и посылает копии таких докладов и петиций Совету по Опеке для рассмотрения и представления доклада Совету Безопасности;

4) Совет по Опеке представляет Совету Безопасности свои доклады и рекомендации по политическим и экономическим вопросам и по вопросам образования, касающимся стратегических районов, состоящих под опекой.

Представители ПОЛЬШИ и СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК возражают против проекта резолюции Комитета экспертов по соображениям, высказанным ими во время обсуждения общих принципов, главным образом потому, что эта рекомендация дала бы Совету по Опеке право формулировать анкету, в то время как согласно статье 88 Совет по Опеке не может иметь неограниченного права формулировать анкету, относящуюся к стратегическим районам, находящимся под опекой.

F. РЕШЕНИЕ СОВЕТА ОТ 18 ИЮНЯ 1948 ГОДА

Решение: *на 324-м заседании (18 июня 1948 года) Совет 9 голосами при 2 воздержавшихся (Украинская ССР и СССР) постановляет уполномочить Председателя и двух других членов Совета Безопасности (Бельгию и Украинскую ССР) провести совместное с таким же комитетом Совета по Опеке заседание в целях обсуждения того, в какой степени Совет Безопасности может пользоваться содействием Совета по Опеке в отношении стратегических районов, входящих в систему опеки.*

Эти два комитета на совместном заседании 22 июня обсудили соответственные функции Совета Безопасности и Совета по Опеке в связи со стратегическими подопечными территориями. Председатель Совета по Опеке поручил Комитету Совета Безопасности выяснить точку зрения Совета по Опеке в отношении проекта резолюции, рекомендованного Комитетом экспертов.

На 327-м заседании (25 июня) Совет Безопасности согласился отложить дальнейшее обсуждение этого вопроса до тех пор, пока не будет выяснена точка зрения Совета по Опеке по этому вопросу.

Digitized by UN Library Geneva

Глава 13

ПОРЯДОК ГОЛОСОВАНИЯ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

В своем письме от 3 января 1947 года (S/237) Генеральный Секретарь передал Совету Безопасности резолюцию 40(I) Генеральной Ассамблеи от 13 декабря 1946 года, рекомендующую Совету Безопасности «возможно скорее принять порядок и процедуру, не нарушающие положения Устава, с тем чтобы способствовать более успешному применению положений статьи 27 и обеспечить быстрое и эффективное выполнение Советом Безопасности его функций».

На 197-м заседании (27 августа 1947 года) Совет Безопасности обсудил рекомендацию Генеральной Ассамблеи и решил передать вопрос Комитету экспертов. Комитету было поручено представить Совету Безопасности свои рекомендации о мероприятиях, которые последний должен провести в связи с рекомендацией Ассамблеи.

21 ноября 1947 года Генеральный Секретарь направил Совету Безопасности письмо (S/620), в котором передавалась резолюция 117(II), принятая Генеральной Ассамблеей 21 ноября 1947 года. Эта резолюция предлагает Межсессионному комитету Генеральной Ассамблеи вступить в консультацию с таким комитетом, какой Совет Безопасности может назначить для содействия Межсессионному комитету при изучении последним вопроса о порядке голосования в Совете Безопасности.

На 224-м заседании (19 декабря 1947 года) Совет Безопасности решает, что письмо Генерального Секретаря с приложенной резолюцией должно быть принято к рассмотрению Советом Безопасности.

2 сентября 1948 года представитель Соединенных Штатов в Комитете экспертов представил проект правил процедуры, относящихся к голосованию в Совете Безопасности. Комитет экспертов не приступил еще к рассмотрению этого вопроса.

Digitized by UN Library Geneva

Часть четвертая

ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ

Глава 14

РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

A. ЗАСЕДАНИЯ КОМИТЕТА

Военно-штабной комитет функционировал непрерывно в течение указанного периода и провел 26 заседаний.

B. РАССМОТРЕНИЕ СТАТЬИ 43

В соответствии с директивами Совета Безопасности от 16 февраля 1946 года и 13 февраля 1947 года Военно-штабной комитет в период с 15 июля 1947 года по 17 июня 1948 года продолжал рассмотрение положений статьи 43 Устава Организации Объединенных Наций с военной точки зрения.

Ожидая завершения рассмотрения Советом Безопасности доклада Военно-штабного комитета (S/336) от 30 апреля 1947 года об общих принципах организации вооруженных сил, которые должны быть предоставлены в распоряжение Совета Безопасности государствами — членами Организации Объединенных Наций, Военно-штабной комитет предпринял предварительное рассмотрение общей численности и состава этих вооруженных сил, как это указано в программе работы, принятой Военно-штабным комитетом 16 мая 1947 года. Эта программа работы была изложена в последнем годовом докладе Военно-штабного комитета Совету Безопасности.

C. ОБЩАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ И СОСТАВ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Вопрос об общей численности и составе вооруженных сил, которые должны быть предоставлены в распоряжение Совета Безопасности, неофициально обсуждался одним из подкомитетов с мая по декабрь 1947 года в целях согласования предварительных расчетов, представленных отдельными делегациями. 23 декабря 1947 года подкомитет представил результаты своей работы Военно-штабному комитету. Начиная с 23 декабря 1947 года Военно-штабной комитет официально рассматривал доклад подкомитета, в котором обсуждались следующие стороны этого вопроса:

a) общие позиции отдельных делегаций по вопросу о численности и составе вооруженных сил;

b) численность сухопутных войск;

c) численность и состав военно-морских сил;

d) численность и состав военно-воздушных сил.

К дню представления настоящего доклада рассмотрение этих вопросов, связанное с тщательным изучением деталей и длительными дискуссиями членов Военно-штабного комитета, еще не было закончено.

Digitized by UN Library Geneva

Часть пятая

ВОПРОСЫ, ВНЕСЕННЫЕ В СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ВКЛЮЧЕННЫЕ В ПОВЕСТКУ ДНЯ

Глава 15

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ С ИСПАНИЕЙ

17 ноября 1947 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 114(II), в которой упоминалось об информации, представленной Генеральным Секретарем в его годовом докладе, относительно мер, принятых членами Организации во исполнение рекомендаций Генеральной Ассамблеи от 12 декабря 1946 года, и в которой Генеральная Ассамблея выражала уверенность в том, что Совет Безопасности выполнит свои обязанности в соответствии с Уставом, как только он сочтет, что этого требует положение в отношении Испании.

Эта резолюция 13 декабря 1947 года была передана Генеральным Секретарем Председателю Совета Безопасности. 25 июня 1948 года сообщение Генерального Секретаря было включено в предварительную повестку дня Совета Безопасности.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что он включил этот вопрос в предварительную повестку дня для того, чтобы выяснить, существует ли в Испании положение, которое бы прямо или косвенно требовало от Совета Безопасности принятия каких-то мер во исполнение положений Устава. Он считает, что достаточно ограничиться принятием к сведению сообщения Генерального Секретаря.

По мнению представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, решение вопроса о том, происходит ли что-то важное в Испании, зависит от того, с какой стороны на это взглянуть. Он заявляет, что Совет Безопасности должен принять какие-то меры в связи с резолюцией Генеральной Ассамблеи и что Совету Безопасности, прежде чем принять какие-либо решения, надлежит рассмотреть этот вопрос. Совет не должен ограничиться лишь принятием к сведению резолюции Генеральной Ассамблеи, но должен включить этот пункт в повестку дня и обсудить вопрос по существу.

Представитель АРГЕНТИНЫ возражает против включения этого сообщения в повестку дня Совета и требует, чтобы вопрос был поставлен на голосование. Генеральная Ассамблея всего лишь поручила Совету Безопасности рассмотреть проблему Испании в случае, если Совет найдет это необходимым, и тогда, когда он найдет это нужным. Представитель Аргентины говорит, что рассмотрение внутренних дел Испании не входит в полномочия Совета Безопасности.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ заявляет, что по этому вопросу Совет Безопасности не должен предпринимать никаких шагов.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявляет, что резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей, не требует принятия каких-либо особых мер в обстоятельствах, в которых Совет находится в настоящее время. Вопрос о дальнейших мероприятиях возникнет только тогда, когда внимание Совета Безопасности будет обращено на определенные новые факты, которые сделают необходимым и оправдают проведение каких-либо мероприятий со стороны Совета Безопасности или вмешательство последнего.

Представитель УКРАИНСКОЙ ССР заявляет, что Совет Безопасности получил особые полномочия от Генеральной Ассамблеи рассмотреть этот вопрос, если представляется, что положения Устава того требуют. Совет должен или отказаться от этих полномочий, или воздержаться от каких-либо действий на основании этих полномочий, или же принять на себя ответственность,

Digitized by UN Library Geneva

связанную с такими полномочиями. Совет не может игнорировать этот вопрос. Режим Франко в Испании является вопросом спорным, и в отношении существующего в Испании положения могут существовать противоречивые мнения.

Представитель Украинской ССР не согласен с представителем Аргентины в том, что обсуждение испанского вопроса может рассматриваться как вмешательство во внутренние дела государства, ввиду того что осуждение режима Франко является осуждением режима, сотрудничавшего с правительствами стран оси.

Представитель АРГЕНТИНЫ полностью согласен с пояснением, сделанным Председателем, и с предложением представителя Соединенного Королевства. Он заявляет, что намерен голосовать против включения сообщения Генерального Секретаря в повестку дня Совета.

Представитель КАНАДЫ заявляет, что, по его мнению, вопрос об ответственности, возлагаемой на Совет Безопасности положениями Устава, может возникнуть только в том случае, если Совет Безопасности установит, что ситуация может угрожать международному миру и безопасности. Что касается Испании, то там такой ситуации не существует. Представитель Канады поэтому считает, что настоящее положение не требует, чтобы Совет обратил на него внимание.

Решение: *на 327-м заседании (25 июня 1948 года) Совет постановляет не включать этот пункт в повестку дня Совета. За включение этого вопроса в повестку дня было подано 2 голоса (Украинская ССР и СССР), против 1 (Аргентина) при 8 воздержавшихся.*

Digitized by UN Library Geneva

ПРИЛОЖЕНИЕ I

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТДЕЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВ И ИХ ЗАМЕСТИТЕЛИ, АККРЕДИТОВАННЫЕ ПРИ СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Следующие представители отдельных государств и их заместители были аккредитованы при Совете Безопасности в течение периода, к которому относится настоящий доклад:

Австралия:	Полковник У. Р. Ходжсон Г-н Дж. Д. Л. Худ
Аргентина:	Д-р Хосе Арсе Д-р Родольфо Муньос
Бельгия:	Г-н Фернанд ван Лангенхове Г-н Жозеф Низо
Бразилия:	Г-н Освальдо Аранья Г-н Жоао Карлос Мунис Г-н Энрике де Соуса Гомес
Канада:	Генерал А. Г. Л. Макнотон Г-н Л. Б. Пирсон Г-н Р. Г. Риддел Г-н Джордж Игнатьев
Китай:	Д-р Ку Тай-ши Д-р Цзян Тинь-фу Д-р К. Л. Ся Д-р Сю Шу-си
Колумбия:	Д-р Альфонсо Лопес Д-р Роберто Урданета Арбелаес Д-р Альберто Гонсалес Фернандес Д-р Эмилио Торо
Польша:	Д-р Оскар Ланге Г-н Юлиуш Кац-Сухи
Сирия:	Г-н Фарис Эль-Хури Эмир Адель Арслан Г-н Файез Эль-Хури Г-н Рафик Аша
Соединенное Королевство:	Сэр Александр Кадоган Г-н Артур Крич-Джонс Г-н Филип Ноэль-Бейкер Г-н Валентин Лофорд
Соединенные Штаты Америки:	Г-н Уоррен Р. Остин Г-н Хершель В. Джонсон Д-р Филип К. Джессеп
Союз Советских Социалистических Республик:	Г-н А. А. Громыко Г-н Я. А. Малик
Украинская Советская Социалистическая Республика:	Д-р Д. З. Мануильский Г-н В. А. Тарасенко
Франция:	Г-н Александр Пароди Г-н Ги де ла Турнель

ПРИЛОЖЕНИЕ II

ПРЕДСЕДАТЕЛИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

Следующие лица занимали должность Председателя Совета Безопасности в течение периода, к которому относится настоящий доклад:

Польша:
Д-р Оскар Ланге (1—31 июля 1947 года)

Сирия:
Г-н Фарис Эль-Хури (1—31 августа 1947 года)

Союз Советских Социалистических Республик:
Г-н А. А. Громыко (1—30 сентября 1947 года)

Соединенное Королевство:
Сэр Александр Кадоган (1—31 октября 1947 года)

Соединенные Штаты Америки:
Г-н Уоррен Р. Остин (1—30 ноября 1947 года)

Австралия:
Г-н Дж. Д. Л. Худ (1—31 декабря 1947 года)

Бельгия:
Г-н Фернанд ван Лангенхове (1—31 января 1948 года)

Канада:
Генерал А. Г. Л. Макнотон (1—29 февраля 1948 года)

Китай:
Д-р Цзян Тинь-фу (1—31 марта 1948 года)

Колумбия:
Д-р Альфонсо Лопес (1—30 апреля 1948 года)

Франция:
Г-н Александр Пароди (1—31 мая 1948 года)

Сирия:
Г-н Фарис Эль-Хури (1—31 июня 1948 года)

Украинская Советская Социалистическая Республика:
Д-р Д. З. Мануильский (1—31 июля 1948 года)

Digitized by UN Library Geneva

ПРИЛОЖЕНИЕ III

ПРЕДСТАВИТЕЛИ, ПРЕДСЕДАТЕЛИ И ГЛАВНЫЕ СЕКРЕТАРИ ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

Ниже следует список старших представителей каждого отдела Военно-штабного комитета, аккредитованных при нем в течение периода, к которому относится настоящий доклад:

Представители

Делегация Китая	*Срок пребывания в должности*
Генерал армии Хо Ин-чин	с 15 июля 1947 года по настоящее время
Генерал-лейтенант Моу Пон-цу	с 15 июля 1947 года по настоящее время
Капитан 1 ранга Чжоу Ин-цун	с 15 июля 1947 года до 31 мая 1948 года
Капитан 1 ранга Тан Чин-сяо	с 1 июля 1948 года по настоящее время
Делегация Соединенного Королевства	
Адмирал сэр Генри Мур	с 15 июля до 29 февраля 1948 года
Генерал сэр Эдвин Л. Моррис	с 15 июля 1947 года по настоящее время
Главный маршал авиации сэр Гай Гэррод	с 15 июля 1947 года до 13 мая 1948 года
Контр-адмирал В. Р. Слейтер	с 1 марта 1948 года по настоящее время
Вице-маршал авиации Г. Е. Гиббс	с 13 мая 1948 года по настоящее время
Делегация Соединенных Штатов	
Генерал Дж. Т. Макнарни	с 15 июля 1947 года до 9 октября 1947 года
Адмирал Х. К. Хьюит	с 15 июля 1947 года по настоящее время
Генерал-лейтенант М. Б. Риджуэй	с 15 июля 1947 года по настоящее время
Генерал-лейтенант Х. Р. Хэрмон	с 10 октября 1947 года по настоящее время
Делегация СССР	
Генерал-лейтенант А. Ф. Васильев	с 15 июля 1947 года по настоящее время
Вице-адмирал В. Богденко	с 15 июля 1947 года по настоящее время
Генерал-лейтенант А. Шарапов	с 15 июля 1947 года по настоящее время
Делегация Франции	
Дивизионный генерал П. Бийот	с 15 июля 1947 года по настоящее время
Контр-адмирал Р. Витцель	с 5 января 1948 года по настоящее время
Бригадный генерал П. Фей	с 15 июля 1947 года по настоящее время
Капитан 2 ранга В. Маршаль	с 15 июля 1947 года до 4 января 1948 года

Digitized by UN Library Geneva

Председатели и главные секретари

Заседание	*Дата*	*Председатель*	*Главный секретарь*
	1947 год		
52-е	17 июля	Генерал армии	Капитан 1 ранга
53-е	22 июля	Хо Ин-чин (Китай)	Чжоу Ин-цун (Китай)
54-е	31 июля		
55-е	14 августа	Дивизионный генерал	Главный комиссар флота
56-е	28 августа	П. Бийот (Франция)	Ж. Депре (Франция)
57-е	11 сентября	Генерал-лейтенант	Полковник
58-е	25 сентября	А. Ф. Васильев (СССР)	В. М. Студенов (СССР)
59-е	9 октября	Адмирал сэр Генри Мур (Соединенное Королевство)	Майор Д. А. Уайт (Соединенное Королевство)
60-е	23 октября	Адмирал сэр Генри Мур (Соединенное Королевство)	Капитан 1 ранга Р. Д. Колеридж (Соединенное Королевство)
61-е	6 ноября	Адмирал Х. К. Хьюит	Подполковник
62-е	19 ноября	(Соединенные Штаты)	Л. У. Трумэн (Соединенные Штаты)
63-е	4 декабря	Генерал армии	Капитан 1 ранга
64-е	18 декабря	Хо Ин-чин (Китай)	Чжоу Ин-цун
	1948 год		
65-е	8 января	Дивизионный генерал	Главный комиссар флота
66-е	22 января	П. Бийот (Франция)	Ж. Депре (Франция)
67-е	27 января		
68-е	12 февраля	Генерал-лейтенант	Полковник
69-е	26 февраля	А. Ф. Васильев (СССР)	В. М. Студенов (СССР)
70-е	11 марта	Генерал сэр Эдвин Л. Моррис (Соединенное Королевство)	Капитан 1 ранга Р. Д. Колеридж (Соединенное Королевство)
71-е	25 марта	Главный маршал авиации сэр Гай Гэррод (Соединенное Королевство)	Капитан 1 ранга Р. Д. Колеридж (Соединенное Королевство)
72-е	8 апреля	Адмирал Х. К. Хьюит (Соединенные Штаты)	Подполковник Л. У. Трумэн (Соединенные Штаты)
73-е	22 апреля		
74-е	6 мая	Генерал-лейтенант	Подполковник
75-е	20 мая	Моу Пон-цу (Китай)	Чан Шун-сан (Китай)
76-е	3 июня	Дивизионный генерал	Главный комиссар флота
77-е	17 июня	П. Бийот (Франция)	Ж. Депре (Франция)

Digitized by UN Library Geneva

ГДЕ МОЖНО КУПИТЬ ИЗДАНИЯ ООН И МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА

АЗИЯ

БИРМА: CURATOR, GOVT. BOOK DEPOT
Rangoon.

ВЬЕТНАМ: LIBRAIRIE-PAPETERIE
XUAN THU, 185, rue Tu-do, B.P. 283, Saigon.

ГОНКОНГ: THE SWINDON BOOK COMPANY
25 Nathan Road, Kowloon.

ИНДИЯ: ORIENT LONGMANS
Bombay, Calcutta, Hyderabad, Madras
и New Delhi.
OXFORD BOOK & STATIONERY COMPANY
Calcutta и New Delhi.

ИНДОНЕЗИЯ: PEMBANGUNAN, LTD.
Gunung Sahari 84, Djakarta.

КАМБОДЖА:
ENTREPRISE KHMÈRE DE LIBRAIRIE
Imprimerie & Papeterie S. à R. L., Phnom-Penh.

КИТАЙ:
THE WORLD BOOK COMPANY, LTD.
99 Chung King Road, 1st Section, Taipeh, Taiwan.
THE COMMERCIAL PRESS, LTD.
211 Honan Road, Shanghai.

КОРЕЙСКАЯ РЕСПУБЛИКА:
EUL-YOO PUBLISHING CO., LTD.
5, 2-KA, Chongno, Seoul.

ПАКИСТАН:
THE PAKISTAN CO-OPERATIVE
BOOK SOCIETY, Dacca, East Pakistan.
PUBLISHERS UNITED, LTD., Lahore.
THOMAS & THOMAS, Karachi.

СИНГАПУР: THE CITY BOOK STORE, LTD.
Collyer Quay.

ТАИЛАНД: PRAMUAN MIT, LTD.
55 Chakrawat Road, Wat Tuk, Bangkok.
NIBONDH & CO., LTD.
New Road, Sikak Phya Sri, Bangkok.
SUKSAPAN PANIT
Mansion 9, Rajadamnern Avenue, Bangkok.

ФИЛИППИНЫ:
PHILIPPINE EDUCATION COMPANY, INC.
1104 Castillejos, P.O. Box 620, Quiapo, Manila.
POPULAR BOOKSTORE
1573 Doroteo José, Manila.

ЦЕЙЛОН: LAKE HOUSE BOOKSHOP
Assoc. Newspapers of Ceylon, P.O. Box 244,
Colombo.

ЯПОНИЯ: MARUZEN COMPANY, LTD.
6 Tori-Nichome, Nihonbashi, Tokyo.

АФРИКА

ГАНА: UNIVERSITY BOOKSHOP
University College of Ghana, Legon, Accra.

КАМЕРУН:
LIBRAIRIE DU PEUPLE AFRICAIN
La Gérante, B.P. 1197, Yaoundé.
DIFFUSION INTERNATIONALE
CAMEROUNAISE
DU LIVRE ET DE LA PRESSE, Sangmelima.

КЕНИЯ:
THE E.S.A. BOOKSHOP, Box 30167, Nairobi.

КОНГО (ЛЕОПОЛЬДВИЛЬ):
INSTITUT POLITIQUE CONGOLAIS
B.P. 2307, Léopoldville.

ЛИВИЯ: SUDKI EL JERBI (BOOKSELLERS)
P.O. Box 78, Istiklal Street, Benghazi.

МАРОККО: AUX BELLES IMAGES
281, avenue Mohammed V, Rabat.

НИГЕРИЯ: UNIVERSITY BOOKSHOP
(NIGERIA) LTD., University College, Ibadan.

НЬЯСАЛЕНД: BOOKERS (NYASALAND)
LTD., Lontyre House, P.O. Box 34, Blantyre.

ОБЪЕДИНЕННАЯ АРАБСКАЯ РЕСПУБЛИКА:
LIBRAIRIE "LA RENAISSANCE D'ÉGYPTE"
9 Sh. Adly Pasha, Cairo.
AL NAHDA EL ARABIA BOOKSHOP
32 Abd-el-Khalek Sarwart, Cairo.

ОБЪЕДИНЕННАЯ РЕСПУБЛИКА ТАНГАНЬИКИ И ЗАНЗИБАРА:
DAR ES SALAAM BOOKSHOP
P.O. Box 9030, Dar es Salaam.

СЕВЕРНАЯ РОДЕЗИЯ:
J. BELDING, P.O. Box 750, Mufulira.

УГАНДА: UGANDA BOOKSHOP
P.O. Box 145, Kampala.

ЭФИОПИЯ: INTERNATIONAL PRESS
AGENCY, P.O. Box 120, Addis Ababa.

ЮЖНАЯ АФРИКА:
VAN SCHAIK'S BOOKSTORE (PTY.) LTD.
Church Street, Box 724, Pretoria.
TECHNICAL BOOKS (PTY.) LTD., Faraday
House, P.O. Box 2866, 40 St. George's Street,
Cape Town.

ЮЖНАЯ РОДЕЗИЯ:
THE BOOK CENTRE, First Street, Salisbury.

ВЕСТ-ИНДИЯ

БЕРМУДСКИЕ О-ВА: BERMUDA BOOK
STORES, Reid and Burnaby Streets, Hamilton.

БРИТАНСКАЯ ГВИАНА: BOOKERS
STORES, LTD., 20-23 Church Street, Georgetown.

КЮРАСАО: BOEKHANDEL SALAS
P.O. Box 44.

ТРИНИДАД И ТОБАГО:
CAMPBELL BOOKER LTD., Port of Spain.

ЯМАЙКА: SANGSTERS BOOK ROOM
91 Harbour Street, Kingston.

ЕВРОПА

АВСТРИЯ:
GEROLD & COMPANY, Graben 31, Wien, I.
GEORG FROMME & CO.,
Spengergasse 39, Wien, V.

БЕЛЬГИЯ: AGENCE ET MESSAGERIES
DE LA PRESSE, S.A.
14-22, rue du Persil, Bruxelles.

БОЛГАРИЯ: RAZNOIZNOS, 1, Tzar Assen,
Sofia.

ВЕНГРИЯ: KULTURA, P.O. Box 149,
Budapest 62.

ГЕРМАНИЯ (ФЕДЕРАТИВНАЯ РЕСПУБЛИКА):
R. EISENSCHMIDT
Schwanthaler Str. 59, Frankfurt/Main.
ELWERT UND MEURER
Hauptstrasse 101, Berlin-Schöneberg.
ALEXANDER HORN
Spiegelgasse 9, Wiesbaden.
W. E. SAARBACH
Gertrudenstrasse 30, Köln (1).

ГРЕЦИЯ: KAUFFMANN BOOKSHOP
28 Stadion Street, Athens.

ДАНИЯ: EJNAR MUNKSGAARD, LTD.
Nørregade 6, København, K.

ИРЛАНДИЯ: STATIONERY OFFICE, Dublin.

ИСЛАНДИЯ: BÓKAVERZLUN SIGFÚSAR
EYMUNDSSONAR, H. F.
Austurstraeti 18, Reykjavík.

ИСПАНИЯ: AGUILAR S.A. DE EDICIONES
Juan Bravo 38, Madrid 6.
LIBRERIA BOSCH
Ronda de la Universidad No. 11, Barcelona.
LIBRERIA MUNDI-PRENSA
Castelló 37, Madrid.

ИТАЛИЯ:
LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI
Via Gino Capponi 26, Firenze
и Via Paolo Mercuri 19/B, Roma.
AGENZIA E.I.O.U., Via Meravigli 16, Milano.

КИПР: PAN PUBLISHING HOUSE
10 Alexander the Great Street, Strovolos.

ЛЮКСЕМБУРГ:
LIBRAIRIE J. TRAUSCHSCHUMMER
Place du Théâtre, Luxembourg.

НИДЕРЛАНДЫ:
N. V. MARTINUS NIJHOFF
Lange Voorhout 9, 's-Gravenhage.

НОРВЕГИЯ: JOHAN GRUNDT TANUM
Karl Johansgate, 41, Oslo.

ПОЛЬША: PAN, Palac Kultury i Nauki,
Warszawa.

ПОРТУГАЛИЯ: LIVRARIA RODRIGUES
Y CIA., 186 Rua Aurea, Lisboa.

РУМЫНИЯ: CARTIMEX, Str. Aristide Briand
14-18, P.O. Box 134-135, București.

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО:
H. M. STATIONERY OFFICE
P.O. Box 569, London, S.E. 1
(и в отделениях HMSO в Belfast, Birmingham,
Bristol, Cardiff, Edinburgh, Manchester).

СОЮЗ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК:
МЕЖДУНАРОДНАЯ КНИГА
Смоленская площадь, Москва.

ТУРЦИЯ: LIBRAIRIE HACHETTE
469 Istiklal Caddesi, Beyoglu, Istanbul.

ФИНЛЯНДИЯ: AKATEEMINEN
KIRJAKAUPPA, 2 Keskuskatu, Helsinki.

ФРАНЦИЯ: ÉDITIONS A. PÉDONE
13, rue Soufflot, Paris (Ve).

ЧЕХОСЛОВАКИЯ:
ARTIA LTD., 30 ve Smečkách, Praha, 2.

ШВЕЙЦАРИЯ:
LIBRAIRIE PAYOT, S.A., Lausanne, Genève.
HANS RAUNHARDT, Kirchgasse 17, Zürich 1.

ШВЕЦИЯ: C. E. FRITZE'S KUNGL.
HOVBOKHANDEL A-B, Fredsgatan 2,
Stockholm.

ЮГОСЛАВИЯ:
CANKARJEVA ZALOŽBA, Ljubljana, Slovenia.
DRŽAVNO PREDUZEĆE
Jugoslovenska Knjiga, Terazije 27/11, Beograd.
PROSVJETA, 5, Trg Bratstva i Jedinstva, Zagreb.
PROSVETA PUBLISHING HOUSE
Import-Export Division, P.O. Box 559,
Terazije 16/1, Beograd.

ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА

АРГЕНТИНА: EDITORIAL
SUDAMERICANA, S.A.
Alsina 500, Buenos Aires.

БОЛИВИЯ: LIBRERIA SELECCIONES
Casilla 972, La Paz.
LOS AMIGOS DEL LIBRO
Calle Perú esq. España, Casilla 450, Cochabamba.

БРАЗИЛИЯ: LIVRARIA AGIR
Rua México 98-B, Caixa Postal 3291,
Rio de Janeiro.
LIVRARIA FREITAS BASTOS, S.A.
Caixa Postal 899, Rio de Janeiro.
LIVRARIA KOSMOS EDITORA
Rua Rosario 135/137, Rio de Janeiro.

ВЕНЕСУЭЛА: LIBRERIA DEL ESTE
Av. Miranda, No. 52, Edf. Galipán, Caracas.

ГАИТИ: LIBRAIRIE "À LA CARAVELLE"
Port-au-Prince.

ГВАТЕМАЛА: LIBRERIA CERVANTES
5a. Av. 9 39, Zona 1, Guatemala.
SOCIEDAD ECONOMICA-FINANCIERA
6a. Av. 14-33, Guatemala.

ГОНДУРАС: LIBRERIA PANAMERICANA
Tegucigalpa.

ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА:
LIBRERIA DOMINICANA
Mercedes 49, Santo Domingo.

КОЛУМБИЯ: LIBRERIA AMERICA
Calle 51 Núm. 49-58, Medellín.
LIBRERIA BUCHHOLZ
Av. Jiménez de Quesada 8-40, Bogotá.

КОСТА РИКА: IMPRENTA Y LIBRERIA
TREJOS, Apartado 1313, San José.

КУБА: CUBARTIMPEX, Apartado Postal 6540,
La Habana.

МЕКСИКА: EDITORIAL HERMES, S.A.
Ignacio Mariscal 41, México, D.F.

ПАНАМА: JOSE MENENDEZ
Agencia Internacional de Publicaciones,
Apartado 2052, Av. 8A Sur 21-58, Panamá.

ПАРАГВАЙ: AGENCIA DE LIBRERIAS
DE SALVADOR NIZZA
Calle Pte. Franco No. 39-43, Asunción.

ПЕРУ: LIBRERIA INTERNACIONAL
DEL PERU, S.A., Casilla 1417, Lima.
LIBRERIA STUDIUM, S. A.
Amargura 939, Apartado 2139, Lima.

САЛЬВАДОР: MANUEL NAVAS Y CIA.
1a. Avenida Sur 37, San Salvador.
LIBRERIA CULTURAL SALVADOREÑA
2a. Av. Sur, San Salvador.

УРУГВАЙ: REPRESENTACION
DE EDITORIALES, PROF. H. D'ELIA
Plaza Cagancha 1342, 1° piso, Montevideo.
LIBRERIA RAFAEL BARRETT
Ramón Anador 4030, Montevideo.

ЧИЛИ:
EDITORIAL DEL PACIFICO
Ahumada 57, Santiago.
LIBRERIA IVENS, Casilla 205, Santiago.

ЭКВАДОР: LIBRERIA CIENTIFICA
Casilla 362, Guayaquil.
LIBRERIA UNIVERSITARIA
Calle García Moreno 739, Quito.

ОКЕАНИЯ

АВСТРАЛИЯ: UN ASSOCIATION
OF AUSTRALIA, McEwan House,
343 Little Collins St., Melbourne C.1, Vic.
WEA BOOKROOM, University, Adelaide, S.A.
UNIVERSITY BOOKSHOP, St. Lucia,
Brisbane, Qld.
THE EDUCATIONAL AND TECHNICAL BOOK
AGENCY, Parap Shopping Centre, Darwin, N.T.
COLLINS BOOK DEPOT PTY., LTD.
Monash University, Wellington Road, Clayton, Vic.
COLLINS BOOK DEPOT PTY., LTD.
363 Swanston Street, Melbourne, Vic.
THE UNIVERSITY BOOKSHOP, Nedlands, W.A.
UNIVERSITY BOOKROOM
University of Melbourne, Parkville N.2, Vic.
UNIVERSITY CO-OPERATIVE BOOKSHOP,
LTD., Manning Rd., University of Sydney, N.S.W.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ:
GOVERNMENT PRINTING OFFICE
Private Bag, Wellington (и Government Book-
shops в Auckland, Christchurch и Dunedin).

СЕВЕРНАЯ АМЕРИКА

КАНАДА: THE QUEEN'S PRINTER/
L'IMPRIMEUR DE LA REINE
Ottawa, Ontario.

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ:
UNITED NATIONS, Sales Section, New York.

Пуэрто-Рико:
PAN AMERICAN BOOK CO.
P.O. Box 3511, San Juan 17.
BOOKSTORE, UNIVERSITY
OF PUERTO RICO, Río Piedras.

БЛИЖНИЙ ВОСТОК

ИЗРАИЛЬ: BLUMSTEIN'S BOOKSTORES
35 Allenby Road и 48 Nachlat Benjamin St.,
Tel Aviv.

ИОРДАНИЯ: JOSEPH I. BAHOUS & CO.
Dar-ul-Kutub, Box 66, Amman.

ИРАК: MACKENZIE'S BOOKSHOP, Baghdad.

ИРАН: MEHR AYIN BOOKSHOP
Abbas Abad Avenue, Isfahan.

ЛИВАН: KHAYAT'S COLLEGE BOOK
COOPERATIVE, 92-94, rue Bliss, Beyrouth.

[64 R1]

Печатные издания Организации Объединенных Наций можно приобрести или заказать в книжных магазинах во всех странах мира за местную валюту. За дополнительными справками обращаться по адресу: United Nations, Sales Section, New York, N.Y. 10017, или United Nations, Sales Section, Palais des Nations, Geneva, Switzerland.

Report of Security Council to the General Assembly
(Russian)

Отпечатано в СССР

Сентябрь 1964 — 250

Digitized by UN Library Geneva