



Генеральная Ассамблея

Шестьдесят вторая сессия

Официальные отчеты

86-е пленарное заседание

Пятница, 14 марта 2008 года, 10 ч. 00 м.

Нью-Йорк

Председатель: г-н Керим (бывшая югославская Республика Македония)

Заседание открывается в 10 ч. 20 м.

Пункт 132 повестки дня (продолжение)

Шкала взносов для распределения расходов Организации Объединенных Наций (A/62/657/Add.4)

Председатель (*говорит по-английски*): Прежде чем перейти к пункту нашей повестки дня, я хотел бы привлечь внимание членов Генеральной Ассамблеи к документу A/62/657/Add.4, в котором Генеральный секретарь сообщает Председателю Генеральной Ассамблеи о том, что после его писем, содержащихся в документах A/62/657 и Add.1–3, Доминиканская Республика произвела необходимый платеж для сокращения своей задолженности, с тем чтобы она была меньше суммы, указанной в статье 19 Устава. Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея должным образом принимает к сведению информацию, содержащуюся в этом документе?

Решение принимается.

Пункт 20 повестки дня

Положение на оккупированных территориях Азербайджана

Проект резолюции (A/62/L.42)

Председатель (*говорит по-английски*): Слово имеет представитель Азербайджана, который представит проект резолюции A/62/L.42.

Г-н Мехдиев (Азербайджан) (*говорит по-английски*): Конфликт в нагорно-карабахском регионе Азербайджана имеет давнюю историю. Карабах — и горные, и низинные его районы, которые связаны друг с другом экономически и политически, — всегда был одной из исторических провинций Азербайджана. Во времена античности и раннего Средневековья этот регион был частью государства, известного как Кавказская Албания, которое существовало в период с IV века по VIII век до н.э. на территории современного Азербайджана. В 313 году государственной религией в Албании было провозглашено христианство.

В VIII веке население Азербайджана, включая албанское большинство, было обращено в ислам. Албаны, населявшие нагорную часть Карабаха, сохранили свою собственную религию. В период с IX века по XIX век Карабах входил в состав различных государств, находившихся под властью местных азербайджанских династий. В соответствии с договором от 14 мая 1805 года, подписанным азербайджанским ханом Карабаха Ибрагимом-Халилом, Карабах попал под русское правление.

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты устных переводов выступлений на других языках. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов (Chief, Verbatim Reporting Service, room C-154A). Поправки будут изданы после окончания сессии в виде сводного исправления.



Впоследствии в нагорной части Карабаха поселилось много армян, где со временем они ассимилировались с коренными албанами, православная церковь которых была упразднена русскими властями в 1836 году, а ее собственность была передана Армяно-григорианской церкви. Потомки тех албанов до сих пор живут в других районах Азербайджана.

В 1918 году Азербайджан провозгласил независимость и, руководствуясь принципом добрососедства, передал Республике Армения азербайджанскую область Эривань — Ереван. Однако новое правительство Армении стало предъявлять претензии на другие азербайджанские территории, включая Нагорный Карабах. В 1919 году армянская ассамблея официально признала власть Азербайджана над этой территорией.

В советские времена Нагорно-карабахский район Азербайджана пользовался политической, экономической и культурной автономией и развивался более быстрыми темпами, чем Азербайджан и Армения в целом.

Нынешний этап армяно-азербайджанского конфликта начался в конце 1987 года. В ходе репрессий, имевших место в Армении, 220 азербайджанцев были убиты, 1154 ранены и около 250 000 человек изгнаны. Это была последняя волна переселения азербайджанцев, которые на протяжении веков жили на территории, которая сегодня называется Арменией.

В начале 1988 года правительство Армении спровоцировало сепаратистское движение в Нагорно-карабахском районе. В 1989 году парламент Армении, грубо нарушив конституцию Союза Советских Социалистических Республик, принял закон «Об объединении Армянской ССР и Нагорного Карабаха».

Эти действия были получили дальнейшее развитие, когда Армения при поддержке иностранных войск и при прямом участии международных наемников и террористических групп развязала полномасштабную военную операцию, что привело к оккупации Нагорно-карабахского района Азербайджана и семи прилегающих районов. Эта оккупация сопровождалась мерами «этнической чистки», в результате чего более одного миллиона азербайджанцев стали беженцами и внутренне перемещенными лицами (ВПЛ).

Реагируя на оккупацию азербайджанской территории и выражая озабоченность в связи с тяжелым гуманитарным кризисом в результате изгнания более миллиона беженцев и ВПЛ, Совет Безопасности принял в 1993 году четыре резолюции — 822 (1993), 853 (1993), 874 (1993) и 884 (1993), — содержавшие требование немедленного, полного и безоговорочного вывода оккупационных сил с оккупированных территорий Азербайджана, а также создания необходимых условий для возвращения ВПЛ в свои дома в обстановке безопасности и уважения их человеческого достоинства. Эти положения так и остаются невыполненными.

В 1992 году начались переговоры под эгидой Минской группы Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). На саммите ОБСЕ в Лиссабоне в 1996 году сопредседатели Минской группы и Действующий председатель ОБСЕ рекомендовали следующие принципы в качестве основы урегулирования конфликта: территориальная целостность Армении и Азербайджана, максимальное самоуправление для Нагорного Карабаха в рамках Азербайджана и гарантированная безопасность для Нагорного Карабаха и всего населения этого района. Только Армения из 54 государств — участников ОБСЕ не приняла эти принципы.

Кроме того, Армения стремится закрепить оккупацию, осуществляя незаконную деятельность на оккупированных территориях Азербайджана. Армения проводит чудовищную политику эксплуатации природных ресурсов оккупированных территорий, в частности, золотых рудников в районе Кальбаджар, стремясь вовлечь зарубежные компании в незаконный бизнес. Кроме того, Армения фальсифицирует историю и незаконно присваивает себе культурное и археологическое наследие всех оккупированных территорий. Были уничтожены, видоизменены, разграблены и вывезены религиозные и исторические памятники, древние рукописи и другие культурные ценности.

Армения начала проводить также чудовищную политику массового незаконного расселения армянского населения на оккупированных территориях, которая является еще одним грубым нарушением международного права. Свидетельством серьезной озабоченности Генеральной Ассамблеи таким массовым заселением оккупированных территорий явилось включение в ее повестку дня пункта, озаглавленного «Положение на оккупированных тер-

риториях Азербайджана». В результате рассмотрения этого пункта повестки дня на состоявшемся 23 ноября 2004 года 60-м пленарном заседании Ассамблеи в ходе ее пятьдесят девятой сессии на оккупированные территории Азербайджана была направлена первая миссия ОБСЕ по установлению фактов на период с 31 января по 6 февраля 2005 года.

Эта миссия по установлению фактов подтвердила факты расселения армян на оккупированных территориях. Сопредседатели Минской группы ОБСЕ обратились с требованием не допускать дальнейшего расселения армян на оккупированных территориях Азербайджана и настоятельно призвали воздерживаться от каких-либо изменений демографической структуры этого района, которые могли бы помешать любым дальнейшим усилиям, направленным на достижение урегулирования конфликта в Нагорно-карабахском регионе Республики Азербайджан. Работа этой миссии по установлению фактов стала возможной благодаря справедливому и правильному подходу Генеральной Ассамблеи к серьезной озабоченности, выраженной Азербайджаном.

Однако на оккупированных территориях произошло еще одно опасное событие. В 2006 году в восточной части оккупированных территорий имели место серьезные пожары. С целью принятия всеобъемлющих мер для тушения пожаров, устранения последствий этого экологического бедствия и восстановления пострадавших от пожаров территорий Азербайджана наша делегация, руководствуясь духом компромисса, в ходе активных консультаций продемонстрировала максимальную гибкость в интересах учета всех проблем. В результате 7 сентября 2006 года Генеральная Ассамблея приняла без голосования резолюцию 60/285.

На основе этой резолюции ОБСЕ направила на период со 2 по 13 октября 2006 года миссию по оценке экологической ситуации на территориях, пострадавших от пожаров в Нагорном Карабахе и прилегающих к нему районах Азербайджана. Эта миссия подтвердила факт пожаров, отсутствие надлежащего оборудования для тушения пожаров как у одной, так и у другой стороны, а также необходимость в международной помощи и представила на рассмотрение краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные инициативы. Однако эти предложения, которые наряду с их конечными целями были на-

правлены на установление доверия, так и не были претворены в жизнь на оккупированных территориях.

Самое опасное событие на оккупированных территориях произошло 4 марта 2008 года, когда оккупационные силы Армении грубо нарушили режим прекращения огня, в результате чего с азербайджанской стороны погибло 5, а с армянской — 27 человек. Эта провокация Армении была явно направлена на то, чтобы отвлечь внимание своих граждан от напряженной ситуации в стране. К сожалению, применение силы стало традиционным методом как внешней, так и внутренней политики Армении.

Азербайджан всегда ведет переговоры в духе доброй воли, в то время как Армения использует переговоры для прикрытия своих незаконных действий на оккупированных территориях. Вопреки целям переговоров Армения продолжает свою политику навязывания ситуации свершившегося факта путем продолжения военной оккупации.

В ходе своей предвыборной президентской кампании новый избранный президент Армении Серж Саркисян, говоря об основных принципах урегулирования конфликта между Арменией и Азербайджаном, заявил 24 января в городе Мехры, что Карабах не может быть частью Азербайджана и что Карабах должен быть присоединен к Армении. Он заявил: «Вне этих принципов мы не будем обсуждать проблему урегулирования конфликта». Эта позиция руководства Армении должна свидетельствовать об истинных намерениях правительства Армении.

Переговоры должны базироваться на четком понимании необходимости полного восстановления территориальной целостности и суверенитета Азербайджана, которые являются неоспоримыми и безусловными — как с правовой, так и с политической точек зрения — и которые заслуживают поддержки в ходе переговоров, а также во время принятия решения по данному проекту резолюции.

На заключительном этапе урегулирования мы планируем увидеть мирный и процветающий Азербайджан, в котором азербайджанское и армянское население Нагорного Карабаха будет жить в условиях дружбы и безопасности в Азербайджанской Республике. Чтобы прийти к этому, нам надо ликвидировать последствия конфликта: оккупирующие

силы должны покинуть все оккупированные территории, внутренние перемещенные лица должны вернуться на родину, и транспортные и коммуникационные связи должны быть восстановлены.

Несмотря на переговоры, которые продолжаются вот уже более десятилетия, конфликт все еще не урегулирован, и эта ситуация вызывает у нас глубокую тревогу и разочарование. Рассмотрение этого пункта повестки дня на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи вовсе не означает, что мы намереваемся изменить формат переговоров по урегулированию этого конфликта. Главная причина обсуждения данного пункта повестки дня и принятия решения по проекту резолюции состоит в том, чтобы подтвердить основные принципы урегулирования конфликта; выразить поддержку посредникам и призвать их активизировать усилия, направленные на мирное урегулирование конфликта в соответствии с нормами и принципами международного права, в частности теми, которые касаются суверенитета и территориальной целостности; и придать дополнительный импульс мирному процессу во избежание возможного тупика и стагнации на переговорах. Международное сообщество должно направить четкий сигнал том, что приобретение территории суверенного государства силой и возникающая в результате этого ситуация никогда не будут признаны законными.

Мы слышим много советов, согласно которым соглашение, приемлемое для обеих сторон, должно быть достигнуто путем переговоров. Мы искренне приветствовали бы решение, которое было бы приемлемо для обеих сторон. Однако для его достижения стороны должны разделять общую позицию, общую основу в ходе переговоров. Азербайджан придерживается норм и принципов международного права и намерен вести переговоры на этой самой основе.

Международное право определило общий знаменатель урегулирования таких конфликтов, как конфликт в нагорно-карабахском регионе Азербайджана и вокруг него. Этот знаменатель — принцип уважения суверенитета, территориальной целостности и недопустимости одностороннего отделения от государства. Самоопределение не должно нарушать территориальную целостность и не должно рассматриваться как приглашение к сепаратизму. К сожалению, мы не можем сделать такого же вывода

из действий Армении, которая пытается закрепить результаты агрессии и этнической чистки.

С другой стороны, мы не видим никаких перспектив продолжения переговоров в условиях правовой неопределенности, в которой так называемые ситуации свершившегося факта и сложившиеся обстоятельства предлагаются как точки отсчета. Мы серьезно озабочены и встревожены отсутствием четких предложений со стороны сопредседателей Минской группы в отношении урегулирования жизненно важных вопросов, касающихся освобождения всех оккупированных территорий и возвращения азербайджанского населения в Нагорный Карабах, которые являются непреложными шагами к восстановлению территориальной целостности Азербайджана. Сопредседатели не имеют права отступать от принципа территориальной целостности в интересах своей пресловутой нейтральности.

Кстати, о нейтральности: эта позиция широко используется в данном вопросе. Однако за этой нейтральностью стоит не позиция, а ее отсутствие. Это, скорее, попытка полностью скрыть политическую волю к тому, чтобы занять позицию, которая означала бы поддержку не той или иной стороны, а поддержку международного права. Не может быть нейтральности, когда нарушаются нормы международного права. Нейтральность при таких обстоятельствах означает полное попрание этих норм.

Мы никогда не ставили и не могли ставить нашей задачей разработку проекта резолюции, приемлемого для Армении, которая не демонстрирует даже малейшей готовности отказаться от незаконных и бессмысленных территориальных претензий к Азербайджану. Мы положили в основу нашего проекта нормы и принципы международного права и действовали согласно концепции урегулирования, которая неоднократно поддерживалась сопредседателями Минской группы и которая предусматривает возвращение населения на свою землю и решение вопроса о правовом статусе района Нагорного Карабаха в пределах границ Азербайджана при прямом и равноправном участии проживающих там азербайджанской и армянской общин.

Мы не можем согласиться с высказыванием о том, что проект резолюции приведет к ухудшению армяно-азербайджанских отношений просто потому, что не может ухудшиться то, чего не существует.

Нельзя также согласиться с тем, что проект резолюции является односторонним и несвоевременным. Это отнюдь не так, и этого не может быть, поскольку он был подготовлен в соответствии с международным правом и, как таковой, носит беспристрастный характер. Этот проект резолюции разработан с учетом обстоятельств, сложившихся как на региональном, так и международном уровнях, что усилило нашу тревогу в отношении статуса процесса урегулирования. Поэтому проект резолюции является уместным и своевременным.

Проект резолюции сыграет важную роль в пробуждении Армении, которая все еще пользуется безнаказанностью и привыкла к этой потворствующей среде. Он призван убедить Армению согласиться с волей и позицией международного сообщества. Было бы контрпродуктивно, если бы государства-члены отказались поддержать проект резолюции; это было бы истолковано Ереваном как знак того, что он может продолжать свою разрушительную политику.

Азербайджан высоко ценит позицию международного сообщества, которое недвусмысленно поддержало территориальную целостность Азербайджана. Азербайджан твердо верит в то, что на этом важнейшем этапе в ходе процесса реформы Организации Объединенных Наций Генеральная Ассамблея — как главный совещательный, директивный и представительный орган Организации Объединенных Наций — вновь подтвердит свою актуальность и значимость в подходе ко всем вопросам, касающимся поддержания международного мира и безопасности, сформулирует свою позицию и решит этот вызывающий озабоченность вопрос.

Рассмотрение этого пункта сводится не только к голосованию по проекту резолюции. Речь даже не идет о выражении политической поддержки озабоченности Азербайджана. Речь идет о подкреплении принципов и норм международного права. О поддержке всех государств-членов, суверенитет и территориальная целостность которых могут оказаться под угрозой в любое время в этот исключительно важный и опасный период в международных отношениях.

Поддерживая этот проект резолюции, государства-члены подтвердят на деле свою изложенную позицию в отношении соблюдения норм и принципов международного права как основы мирового

порядка и межгосударственных отношений. Сделав этот шаг, государства-члены проявят уважение к основам дружественных отношений между государствами.

Сегодня примерно один миллион азербайджанских беженцев отчаянно ожидает заявления Организации Объединенных Наций о своей позиции. Я призываю государства-члены: прежде чем принять решение по проекту резолюции, подумайте о тех десятках тысяч беженцев, которые живут более десятилетия в палатках под открытым небом. Они лишены питьевой воды и горячей пищи. Женщины рожают в машинах. Целое поколение подрастает в лагерях беженцев. Дети лишены колыбели, а женщины лишены материнства. Эти люди, живущие в ужасных условиях, лишены простых человеческих радостей. Подумайте о них, прежде чем принимать решение.

Г-жа Штиглиц (Словения) (*говорит по-английски*): Европейский союз признает право государств-членов вносить вопросы для рассмотрения Генеральной Ассамблеи согласно положениям Устава Организации Объединенных Наций и правил и процедур Генеральной Ассамблеи.

Однако Европейский союз считает, что Минской группе Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) следует и впредь руководить урегулированием нагорно-карабахского конфликта. ЕС полностью поддерживает усилия Минской группы ОБСЕ по поискам мирного, справедливого и прочного урегулирования. ЕС подтверждает свою поддержку всех без исключения принципов, установленных в рамках Минской группы, и высоко ценит мнение сопредседателей Группы.

Урегулирование вопроса о Нагорном Карабахе является важным элементом европейской политики добрососедства и занимает видное место в соответствующих планах действий. В этом контексте мы неизменно готовы поддерживать все шаги, которые будут способствовать мирному разрешению этого конфликта.

Европейский союз призывает соответствующие стороны избегать любых действий, которые могли бы привести к росту напряженности и подорвать предпринимаемые посреднические усилия.

Г-н Вулфф (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Представители политиче-

ского уровня Франции, Российской Федерации и Соединенных Штатов в качестве сопредседателей Минской группы Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), занимающейся конфликтом в Нагорном Карабахе, в ноябре 2007 года, в преддверье совещания Совета министров ОБСЕ в Мадриде, совместно предложили сторонам в нагорно-карабахском конфликте пакет основных принципов его мирного урегулирования. Эти основные принципы зиждутся на положениях Хельсинского заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, в том числе на тех, которые касаются отказа от угрозы силой или ее применения, территориальной целостности государств и равных прав и самоопределения народов. Это предложение, переданное сторонам в Мадриде, состоит из сбалансированного пакета принципов, которые в настоящее время согласуются в ходе переговоров. Стороны договорились о том, что ни один элемент этого пакета не будет считаться согласованным до тех пор, пока стороны не договорятся относительно всех его элементов.

К сожалению, находящийся сегодня на нашем рассмотрении проект резолюции избирательно воспроизводит только некоторые из этих принципов, исключая другие, не принимая во внимание предложение сопредседателей во всей его сбалансированной целостности. Вследствие такого избирательного подхода три сопредседателя Минской группы ОБСЕ должны выступить против этого одностороннего проекта резолюции. Они еще раз заявляют о том, что мирное, справедливое и прочное урегулирование нагорно-карабахского конфликта потребует таких неизбежных компромиссов между сторонами, в которых найдут свое отражение принципы территориальной целостности, неприменения силы и равноправия народов, равно как и другие принципы международного права.

Несмотря на то, что три сопредседательствующие в Минской группе страны будут голосовать против этого одностороннего проекта резолюции, который угрожает подорвать мирный процесс, они, тем не менее, еще раз заявляют о своей поддержке территориальной целостности Азербайджана и, таким образом, не признают независимости Нагорного Карабаха. В то время, когда вдоль линии соприкосновения происходят серьезные столкновения, в ходе которых погибают люди, обеим сторонам надлежит воздерживаться от односторонних и макси-

малистских действий, будь то за столом переговоров или в открытой местности.

Г-н Рипер (Франция) (*говорит по-французски*): Как только что заявил представитель Соединенных Штатов Америки от имени сопредседателей Минской группы, Франция наряду с двумя другими сопредседателями будет голосовать против проекта резолюции, в одностороннем порядке представленного Азербайджаном. В то же время наша страна вновь подтверждает свою безоговорочную поддержку представленной Словенией Общей позиции Европейского союза по вопросу, касающемуся нагорно-карабахского конфликта.

Г-н Акрам (Пакистан) (*говорит по-английски*): Я имею честь выступать от имени государств — членов Организации Исламская конференция.

Мы признательны за созыв этого заседания для рассмотрения ситуации на оккупированных территориях Азербайджана. Речь идет о вопросе, вызывающем озабоченность у международного сообщества. Она включена в повестку дня этой Ассамблеи. Конфликт в районе Нагорного Карабаха и вокруг него не сходит также и с повестки дня Совета Безопасности, резолюции 822 (1993), 853 (1993), 874 (1993) и 884 (1993) которого по сей день остаются, к сожалению, невыполненными, в результате чего постоянно создается угроза миру и стабильности в регионе. В этих резолюциях подтверждаются не только суверенитет и территориальная целостность Азербайджана и других государств региона, но и нерушимость международных границ и недопустимость применения силы в целях захвата территорий; в связи с этим они содержат требование вывода с оккупированных территорий Азербайджана всех оккупационных сил.

Конфликт между Арменией и Азербайджаном продолжает быть объектом серьезных дипломатических и других усилий, нацеленных на достижение его мирного урегулирования. В их числе — усилия по осуществлению мирного процесса в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), которым закреплены три принципа такого урегулирования, а именно — территориальная целостность Армении и Азербайджана, наивысшая степень самоуправления Нагорно-карабахской области в пределах Азербайджана и

гарантированная безопасность этой области и всего ее населения.

ОИК уже давно занимает в отношении агрессии Республики Армении против Азербайджанской Республики твердую и принципиальную позицию. Эта позиция, основанная на принципах и целях Устава Организации Объединенных Наций и на нашей всемерной поддержке справедливой позиции Азербайджанской Республики, четко изложена в соответствующих декларациях, коммюнике и резолюциях ОИК, принимавшихся ею как на высших уровнях, так и на уровне министров.

Состоявшаяся в мае 2007 года в Исламабаде 34-я сессия Исламской конференции министров иностранных дел и проведенное в октябре 2007 года в Нью-Йорке ежегодное Координационное совещание министров иностранных дел ОИК вновь осудили непрекращающуюся агрессию Армении против суверенитета и территориальной целостности Азербайджана, представляющую собой вопиющее нарушение принципов Устава Организации Объединенных Наций и международного права. Министры призвали к немедленному, полному и безоговорочному выводу армянских вооруженных сил со всех оккупированных территорий Азербайджана. Они призвали к мирному урегулированию конфликта на основе соблюдения принципов территориальной целостности и нерушимости международно признанных границ.

ОИК также поддержала усилия правительства Азербайджана по устранению таких препятствий мирному процессу, как незаконное перемещение на оккупированные территории поселенцев армянской национальности, практика внесения искусственных географических, культурных и демографических изменений и противозаконная экономическая деятельность и эксплуатация природных ресурсов оккупированных территорий Азербайджана. ОИК потребовала от Армении прекращения такой деятельности и продолжающегося уничтожения культурного и исторического наследия Азербайджана, в том числе памятников мусульманской культуры. ОИК также глубоко обеспокоена тяжелой участью более чем миллиона азербайджанских перемещенных лиц и беженцев с оккупированных территорий и призывает создать такие условия, которые позволят им вернуться в свои родные места в условиях безопасности, с честью и достоинством.

ОИК уже неоднократно и четко заявляла о том, что ситуация «свершившегося факта» не может служить основой для урегулирования. Поэтому мы глубоко озабочены предпринимаемыми Арменией усилиями закрепить оккупационное статус-кво, в том числе, в частности, ее политикой непрекращающегося незаконного расселения на оккупированных территориях армянского населения, которая препятствует и наносит ущерб согласованию того или иного решения. Серьезную озабоченность вызвали также и начавшиеся на оккупированных территориях в июне 2006 года массовые пожары, на которые Генеральная Ассамблея откликнулась единодушным принятием 7 сентября 2006 года резолюции 60/285.

В отношении мирного урегулирования конфликта ОИК поддерживает деятельность Минской группы ОБСЕ и проводимые сторонами двусторонние консультации. Мы ожидаем от сторон добросовестного участия в переговорах и приветствуем взятое Азербайджаном обязательство в отношении мирного урегулирования. Нельзя допускать того, чтобы время, усилия и ресурсы, затраченные на решение этого вопроса за почти десятилетний период переговоров, оказались растраченными впустую. Для сохранения перспектив на достижение мира международному сообществу надлежит и впредь поддерживать мирный процесс и оберегать переговоры от различных препятствий и вероятности создания тупиковой ситуации.

В проекте резолюции, содержащемся в документе A/62/L.42, отражены вышеупомянутые принципы, цели и позиции. Он согласуется с соответствующими резолюциями Организации Объединенных Наций по данному вопросу, а также с позицией ОИК. Поэтому он пользуется полной поддержкой ОИК. Надеемся, что эти обсуждения и принятие проекта резолюции будут способствовать поддержке и активизации международных посреднических усилий, направленных на достижение мирного и прочного урегулирования конфликта в соответствии с нормами и принципами международного права.

В заключение я хотел бы вновь заявить о всемерной поддержке и полной солидарности ОИК с усилиями, предпринимаемыми правительством и народом Азербайджана для защиты своей страны и обеспечения восстановления полного суверенитета и территориальной целостности Азербайджана.

Г-н Бутагира (Уганда) (*говорит по-английски*): Уганда присоединяется к заявлению представителя Пакистана от имени представленной в Нью-Йорке группы государств-членов Организации Исламская конференция.

Уганда твердо верит в мирное урегулирование споров между государствами и является горячим сторонником принципов неприкосновенности суверенитета государств и соблюдения территориальных границ в соответствии с принципами и положениями Устава Организации Объединенных Наций. Любой отход от этих принципов должен иметь веские основания, базирующиеся на международном праве. А в данном случае мы не видим каких-либо оснований для отхода от них. Азербайджан является жертвой. Поэтому Уганда поддерживает этот проект резолюции, который также согласуется с резолюциями Совета Безопасности. Уганда проголосует за него.

Г-н Сергеев (Украина) (*говорит по-английски*): Сегодняшние обсуждения вновь сосредоточивают внимание международного сообщества на проблеме затянувшихся конфликтов на территории Азербайджана, Республики Молдовы и Грузии. Эти конфликты остаются серьезными препятствиями на пути демократического и экономического развития этих государств. Мы убеждены в том, что рассмотрение этих вопросов относится к кругу ведения Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. Крайне важно, чтобы международное сообщество продолжало предпринимать практические шаги по содействию урегулированию затянувшихся конфликтов в упомянутых мною странах, основываясь на безоговорочном признании территориальной целостности этих государств.

На наш взгляд, у каждого из этих конфликтов своя собственная история и свой характер. Поэтому механизмы их урегулирования могут быть разными. Но они должны твердо базироваться на безусловном приоритете соблюдения прав человека. В этой связи Украина решительно отвергает попытки увязать случай Косово с конфликтами на территории Азербайджана, Республики Молдовы и Грузии.

Украина последовательно поддерживает Минскую группу Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в том, что касается урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе. Мы отмечаем, что потенциал Минского процесса еще не ис-

черпан. Мы призываем Азербайджан и Армению проявлять гибкость и не подрывать возможностей урегулирования нагорно-карабахского конфликта.

Г-н Лю Чжэньминь (Китай) (*говорит по-китайски*): Китай крайне обеспокоен вопросом Нагорного Карабаха. Китай уважает и поддерживает суверенитет и территориальную целостность Азербайджана. Китай поддерживает усилия международного сообщества по содействию мирному урегулированию вопроса о Нагорном Карабахе. Ситуация в Нагорном Карабахе является сложной и деликатной. Она не только напрямую воздействует на отношения между Азербайджаном и Арменией, но и влияет на мир и стабильность всего кавказского региона.

Китай всегда выступал за урегулирование споров между странами на основе прямых переговоров. Китай надеется, что эти две страны будут продолжать переговоры в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций и в рамках процесса Минской группы Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в целях выхода на взаимоприемлемый план урегулирования. Китай поддерживает Россию, Соединенные Штаты Америки и Францию — сопредседателей Минской группы — в их постоянном стремлении играть конструктивную роль. Китай также надеется, что эти три страны приложат дальнейшие усилия для примирения позиций двух заинтересованных стран и организации между ними искреннего и глубокого диалога в целях укрепления взаимного доверия в деле урегулирования этого спора, что позволило бы достичь прорыва в переговорах.

Мир, стабильность и развитие в Азербайджане и Армении и во всем кавказском регионе отвечают интересам всех сторон. Мы надеемся, что заинтересованные стороны будут и впредь проявлять сдержанность и воздерживаться от действий, которые могли бы еще больше осложнить ситуацию и усилить напряженность.

Г-н Илькин (Турция) (*говорит по-английски*): Турция уже присоединилась к заявлению представителя Пакистана от имени группы государств-членов Организации Исламская конференция. Поэтому я постараюсь выступить кратко и упомяну лишь о некоторых основных моментах, которыми мы руководствовались, занимая позицию по рассматриваемому нами проекту резолюции.

Во-первых, учитывая жесткие позиции обеих сторон, мы внимательно изучили вопрос о том, является ли Генеральная Ассамблея надлежащим форумом для обсуждения данного вопроса. Да, на самом деле продолжается мирный процесс в рамках Минской группы Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, и мы отметили тревоги по поводу того, что рассмотрение этого вопроса по линии Организации Объединенных Наций может привести к отклонению. Но давайте не будем забывать и о том, что основы этого процесса коренятся в самих идеалах и принципах Устава Организации Объединенных Наций. Поэтому мы не понимаем, как Организация Объединенных Наций — главный гарант мира и стабильности на планете — может сейчас сорвать процесс, который она же и помогла организовать. Напротив, она может придать новый толчок и сообщить новую энергию Минскому процессу. Поэтому мы настоятельно призываем всех рассматривать этот проект резолюции как средство для достижения этой цели и тем самым обратить его в возможность, а не в отвлекающий момент. Мы, безусловно, именно так к нему и подходим и надеемся, что все вовлеченные стороны будут сохранять приверженность успеху нынешних мирных усилий в контексте Минской группы.

Во-вторых, мы подумали о сроках представления проекта резолюции и о том, не лучше ли было представить его раньше или позже. В этом плане я внимательно выслушал тех, кто утверждал, что недавний план, предложенный сопредседателями Минской группы, еще не рассматривался сторонами и что этот проект резолюции может придать неясные очертания их оценкам, привнеся в формулу новый элемент. При всем уважении, разрешите мне с этим не согласиться. Если это действительно критический момент в Минском процессе, обещающий прорыв, — а нам, естественно, хотелось бы в это верить, — то не может быть более подходящего случая для выражения нашей поддержки этого процесса путем решительного подтверждения нашей приверженности скорейшему и мирному урегулированию этого конфликта, который, кстати, продолжается на протяжении уже более 16 лет.

И наконец, мы оценили саму суть данного проекта резолюции и проверили, достаточно ли в нем главных принципов и параметров, определенных в качестве основы для урегулирования данного конфликта. И здесь мы также полагаем, что данный

проект резолюции в достаточной степени учитывает суть рассматриваемой проблемы. В конце концов, проблема, которую мы сегодня обсуждаем, — это, по сути дела, проблема оккупации. Действительно, почти 20 процентов азербайджанской территории по-прежнему находятся под оккупацией, и поэтому нет ничего предосудительного в призывах к территориальной целостности этой страны и к возвращению внутренне перемещенных лиц. Разумеется, как и в отношении любой другой резолюции, этот документ мог бы только выиграть от определенных редакционных поправок, но в целом он не содержит никаких элементов, которые можно было бы рассматривать как наносящие ущерб урегулированию конфликта.

Турция, которая соседствует с обеими сторонами, участвующими в этом конфликте, особо заинтересована в том, чтобы помочь достижению мирного урегулирования этого давнего конфликта в соответствии с нормами и принципами международного права. Поэтому мы решительно поддерживаем любые инициативы, способствующие достижению этой главной цели. Вот почему Турция, являющаяся членом Минской группы, глубоко привержена успешному завершению в ближайшее время этого процесса, который остается единственным форматом мирных переговоров. Именно поэтому мы хотим, чтобы данный проект резолюции стал источником новой энергии для укрепления этого незаменимого процесса.

Г-н Мартиросян (Армения) (*говорит по-английски*): Прежде всего я хотел бы поблагодарить представителя Соединенных Штатов посла Вулфа за заявление, сделанное им от имени сопредседателей Минской группы. Вместе с сопредседателями Армения также будет голосовать против данного проекта резолюции. Мы поступаем так по целому ряду причин.

Во-первых, беспрецедентным является тот факт, что проект резолюции выносится на голосование без каких-либо консультаций с заинтересованными сторонами. Без таких дискуссий и обсуждений выполнение этого проекта резолюции невозможно. Поэтому способ представления данного проекта резолюции цинично игнорирует основополагающие принципы этой и любой другой международной организации.

Это подводит меня ко второму моменту, а именно: цель авторов данного проекта вовсе не состоит в содействии или поощрении переговоров. Обсуждаемый проект является лишь попыткой Азербайджана иметь бумагу с перечислением своих необоснованных и недостижимых расчетов. Если бы намерение Азербайджана действительно состояло в содействии успеху ведущихся переговоров, то он бы со всей энергией и серьезностью отнесся к существующему формату переговоров — Минской группе Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) — вместо того, чтобы пытаться перенести обсуждение проблемы в этот форум.

После того, как 20 лет тому назад Азербайджан пошел на милитаризацию этого конфликта, имела место полномасштабная война между ним и армянами Нагорного Карабаха. Тысячи людей погибли, а около 1 миллиона стали беженцами, и обе стороны потеряли территории. Сегодня сохраняется самоподдерживающийся режим прекращения огня и ведутся переговоры под эгидой Минской группы ОБСЕ. Несмотря на эту и другие попытки Азербайджана отвлечь внимание от мирного процесса, эти переговоры продвигаются вперед. Сейчас на столе переговоров есть документ, который учитывает все основные проблемы, среди которых и вопрос будущего статуса Нагорного Карабаха. Последний вариант этого документа был представлен сторонам Францией, Россией и Соединенными Штатами лишь четыре месяца тому назад на состоявшемся в Мадриде многостороннем совещании ОБСЕ. Тем не менее Азербайджан осмеливается саботировать этот процесс, представляя проект резолюции, в котором игнорируются достигнутые договоренности и существующие реальности.

Этот проект резолюции контрпродуктивен. Он призывает к немедленному и безоговорочному выводу вооруженных сил. Если бы Азербайджан действительно ратовал за мир и безопасность в регионе, то, встаёт вопрос о том, как он отнесся бы к вакууму в поддержании безопасности, который появится после вывода сил. Кто будет отвечать за безопасность населения Нагорного Карабаха, чей образ жизни и само существование зависят сегодня от неустойчивого прекращения огня, которое в отсутствие международного прикрытия, обеспечивается именно этими вооруженными силами?

В данном проекте резолюции содержится призыв к самоуправлению в рамках Азербайджана. Это стало невозможным 20 лет тому назад, и это невозможно по сей день. Неужели кто-то действительно считает, что возможен возврат к ситуации, когда безопасность армянского меньшинства будет поставлена под угрозу? На примерах различных этнических конфликтов по всему миру международное сообщество продемонстрировало, что оно понимает это. Правительство Азербайджана отказалось от своего права управлять этими людьми, которых оно считало своими гражданами, когда развязало войну против них 20 лет назад. Посол Уганды был абсолютно прав, сказав, что Азербайджан является жертвой. Да, Азербайджан является жертвой, но только жертвой своей собственной политики. Армяне никогда не вернутся к прежней ситуации.

В проекте содержится призыв к сторонам соблюдать положения гуманитарного права. А как насчет приверженности принципам неприменения силы, мирного урегулирования споров и всех других положений Заключительного акта, подписанного в Хельсинки?

В данном проекте резолюции говорится о территориях и беженцах. Как можно преодолеть последствия этого конфликта, если первопричина конфликта остается неизменной? Беженцы и территории — это проблемы, созданные Азербайджаном, который развязал жестокую войну против людей, которых он считает своими суверенными гражданами. Только устранив первопричину, можно будет решать судьбу его и наших территорий, его беженцев и наших беженцев.

Я считаю необходимым высказать несколько замечаний в отношении заявления, с которым выступил представитель Пакистана от имени Организации Исламская конференция (ОИК). Вряд ли следует говорить о том, что армяне всегда имели давние и глубокие узы с государствами — членами ОИК, а с некоторыми из них нас связывают даже более теплые отношения, чем с соседним Азербайджаном. Сегодня многие уважаемые члены этой Организации дезинформированы и введены в заблуждение Азербайджаном, что вызывает глубокое разочарование. Если члены этой Организации считают своим долгом поддержать Азербайджан в связи с данным проектом резолюции, то это их решение. Однако мой долг состоит в том, чтобы разъяснить ситуацию для тех, кто судит об этом проекте

резолюции по его содержанию. Поскольку все присутствующие здесь — дипломаты, для описания заявления, сделанного от имени ОИК, я буду употреблять только слова «ошибочный» и «необоснованный».

Позвольте мне зачитать отрывок из документа для переговоров, который был представлен нам в Мадриде самими министрами иностранных дел Франции и России, а также заместителем государственного секретаря Соединенных Штатов:

В начале этого документа говорится:

«Ссылаясь на положения декларации о принципах, лежащих в основе отношений между государствами ОИК, которые являются участниками Заключительного акта Конференции в Хельсинки, в частности, статьи II, в которой речь идет об отказе от применения силы или угрозы ее применения, и статьи IV, в которой говорится о территориальной целостности государств, а также статьи VIII о равных правах и самоопределении народов...».

Вот как начинается документ.

На третьей странице документа изложены три основополагающих положения, а именно: проведение плебисцита, который должен быть проведен населением Нагорного Карабаха для определения своего собственного статуса; ликвидация всех последствий конфликта, включая возвращение всех беженцев и территорий; и, последнее, но не менее важное — положения относительно безопасности, которые должны гарантировать осуществление соглашения в полном объеме. Эти основополагающие принципы согласованы, остается провести переговоры лишь относительно деталей и условий.

Ясно, что идет процесс, в рамках которого признается, что окончательное урегулирование должно быть достигнуто на основе согласия всех сторон, а не произвольной резолюции, в которой просто отражены желания только одной из сторон.

Я хотел бы также сделать несколько замечаний по заявлению, сделанному представителем Украины. Я не понял, имеет ли Косово какое-либо отношение к этой резолюции. Пример Косово интригует Армению. Мы проявляем к нему интерес, и Косово показало, что принцип самоопределения все еще актуален в XXI веке. Однако я хотел бы заверить все государства — члены Организации, что Арме-

ния никогда не использовала случай Косово как прецедент. Кроме того, мы дали ясно понять, что мы готовы работать над документом, в котором признавалось бы, что каждый конфликт отличается от других, что каждый конфликт требует отдельного рассмотрения и урегулирования и что в конечном счете Армения не рассматривает ситуацию с Косово как прецедент.

Этот проект резолюции является неудачной попыткой предрешисть результаты мирных переговоров. Ответственные члены международного сообщества не должны подобным образом осуществлять сложную, но заслуживающую внимания миссию обеспечения мира и стабильности для наших народов, наших регионов и всего нашего мира.

Сопредседатели — беспристрастные и ответственные посредники в ходе этого конфликта — считают, что эта резолюция не способствует успеху мирных переговоров. Я прошу Ассамблею не о поддержке Армении, а прошу ее действовать по велению своего сердца. Я прошу членов не поддерживать эту резолюцию.

Председатель (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора в ходе прений по этому пункту повестки дня. Сейчас Ассамблее примет решение по проекту резолюции A/62/L.42, озаглавленному «Положение на оккупированных территориях Азербайджана».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Колумбия, Коморские Острова, Джибути, Гамбия, Грузия, Индонезия, Ирак, Иордания, Кувейт, Ливийская Арабская Джамахирия, Малайзия, Мальдивские Острова, Молдова, Марокко, Мьянма, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Катар, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сьерра-Леоне, Сомали, Судан, Турция, Тувалу, Уганда, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Узбекистан, Йемен.

Голосовали против:

Ангола, Армения, Франция, Индия, Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки, Вануату.

Воздержались:

Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Барбадос, Бельгия, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Камерун, Канада, Чили, Китай, Конго, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Финляндия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Казахстан, Кения, Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Мальта, Маврикий, Мексика, Монако, Монголия, Черногория, Мозамбик, Намибия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Норвегия, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Сент-Люсия, Самоа, Сан-Марино, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Суринам, Свазиленд, Швеция, Швейцария, Таиланд, бывшая югославская Республика Македония, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Замбия.

Проект резолюции A/62/L.42 принимается 39 голосами против 7 при 100 воздержавшихся (резолюция 62/243).

[Впоследствии делегация Исламской Республики Иран уведомила Секретариат о том, что она намеревалась голосовать «за».]

Председатель (*говорит по-английски*): Прежде чем предоставить слово для объяснения мотивов голосования после голосования, я хотел бы напомнить делегациям, что выступления по мотивам голосования ограничиваются 10 минутами и осуществляются делегациями с места.

Г-н Ансхор (Индонезия) (*говорит по-английски*): Моя делегация проголосовала за проект резолюции на оккупированных территориях Азербайджана A/62/L.42. Мы поступили так, исходя из того, что в проекте резолюции повторяются принципы и цели Устава Организации Объединенных Наций при рассмотрении конфликта в Нагорном Карабахе и вокруг него. В нем поддерживается мирное урегулирование конфликта и подчеркиваются принципы уважения к территориальной целостности и нерушимости международно признанных границ государств-членов.

Мы искренне надеемся, что принятие резолюции будет способствовать поддержке и активизации усилий по достижению мирного и прочного урегулирования конфликта, приемлемого для обеих сторон и соответствующего нормам и принципам международного права.

В этой связи мы будем и впредь поддерживать международные посреднические усилия в рамках Минской группы ОБСЕ, а также двусторонние консультации между двумя сторонами. Мы настоятельно призываем обе стороны устранить препятствия на пути мирного процесса.

Г-н Сангку (Южная Африка) (*говорит по-английски*): Мы воздержались при голосовании по этому проекту резолюции, потому что Южная Африка поддерживает усилия Минской группы по урегулированию конфликта между Азербайджаном и Арменией, говоря конкретно, основополагающие принципы мирного урегулирования нагорно-карабахского конфликта.

Как член Организации Объединенных Наций, Движения неприсоединения и Африканского союза, Южная Африка подтверждает территориальную целостность всех государств.

Моя делегация отмечает с тревогой последние события в регионе, в особенности вспышку насилия между двумя сторонами 4 марта 2008 года.

Мы настоятельно призываем стороны вернуться за стол переговоров на основе норм и принципов международного права.

Г-н Белкхеир (Ливийская Арабская Джамахирия) (*говорит по-арабски*): Всем известно, что в данном проекте резолюции в полной мере выражена поддержка концепции национального суверенитета и территориальной целостности, которая по-

буждает нас поддерживать страны, частично или полностью находящиеся под гнетом оккупации, и решительно выступать за право беженцев на возвращение. Эта позиция является не чем иным, как выражением принципиальной позиции моей страны в поддержку основополагающих принципов справедливости. Мы надеялись, что заинтересованным сторонам удастся прийти к договоренности и во имя достижения процветания и развития установить между собой отношения, зиждущиеся на принципах добрососедства. Однако, когда просьба высказаться по этой проблеме была адресована международному сообществу, мы поддержали прецеденты международного права и принципы Устава Организации Объединенных Наций.

Наша страна призывает все стороны с уважением относиться к воле международного сообщества и соблюдать принципы национального суверенитета, территориальной целостности и защиты гражданского населения — вне зависимости от результатов голосования по этой резолюции. Мы также призываем обе стороны на основе прямых переговоров преодолеть все стоящие между ними препятствия и проблемы, а также соблюдать принципы международного права и гуманитарные нормы.

Председатель (*говорит по-английски*): Мы только что заслушали последнего оратора, выступившего по мотивам голосования.

Один из представителей попросил слова в порядке осуществления права на ответ. Позвольте мне напомнить членам Ассамблеи о том, что выступления в порядке осуществления права на ответ ограничиваются 10 минутами в отношении первого выступления и пятью минутами — в отношении второго выступления и осуществляются делегациями с места.

Сейчас я предоставляю слово представителю Азербайджана.

Г-н Мехдиев (Азербайджан) (*говорит по-английски*): Пользуясь своим правом на ответ, я хотел бы заявить следующее.

Мне хотелось бы подчеркнуть огромное значение резолюции, только что принятой Генеральной Ассамблеей вопреки усилиям некоторых государств-членов. Принятие этой резолюции показывает, что международное сообщество решительно выступает за урегулирование данного конфликта на

основе территориальной целостности Азербайджана. Резолюция эта своевременна и конструктивна, поскольку благодаря ей отстаивается баланс, основанный на нормах и принципах международного права. Она предоставляет населению Нагорно-карабахской области возможность для самоуправления в рамках территориальной целостности того государства, частью которого она является. Ею подтверждаются права перемещенного населения на возвращение в места своего происхождения. В ней содержится требование вывода оккупационных сил со всех оккупированных территорий Азербайджана. В ней провозглашается поддержка посреднических усилий, предпринимаемых на основе норм и принципов международного права.

Эта резолюция дает ясно понять Армении и тем, кто ее поддерживает, что урегулирования этого конфликта можно добиться только на основе принципа уважения территориальной целостности Азербайджанской Республики. До тех пор, пока армянская сторона этого не усвоит, достичь урегулирования будет невозможно. Армянской стороне и тем, кто ее поддерживает, надлежит понять, что переговоры могут быть продолжены только на основе соблюдения норм и принципов международного права.

Резолюцией обеспечивается четкая перспектива определения статуса Нагорно-карабахской области на уровне, предусмотренном международным правом, а именно на уровне самоуправления в рамках территориальной целостности государства. В ней также недвусмысленно указывается на то, что для этого необходимо возвращение в Нагорно-карабахскую область перемещенного азербайджанского населения.

До тех пор пока Армения, навязывая положение свершившегося факта, будет диктовать свою волю и, руководствуясь результатами этнической «чистки» азербайджанского населения, стараться отнять у Азербайджана Нагорный Карабах, мира с Азербайджаном она не добьется. Статус Нагорно-карабахской области не может быть предметом переговоров, посылкой в которых является положение свершившегося факта. Ее статус должен быть определен исключительно в рамках законного и демократического процесса при участии всего населения области, находящейся в составе Азербайджана. Это требует создания таких объективных условий, как освобождение всех оккупируемых территорий, их

восстановление и возвращение на них населения, силой изгнанного со своих родных мест.

Мы удивлены позицией, занятой сопредседателями в Минской группе странами, проголосовавшими против этой резолюции, и выражаем свое возмущение такой их позицией, поскольку этот документ был тщательно разработан на основе именно той концепции урегулирования, следовать которой они постоянно нас призывают. Сопредседатели ссылались на подготовленный ими проект документа относительно основных принципов, который якобы составляет основу для урегулирования. Азербайджан должен заявить о том, что в том проекте больше вызывающих проблемы разногласий и неразрешенных вопросов, чем четкость и ясность. А эти приоритетные вопросы являются самыми важными.

Мы приняли к сведению поддержку сопредседателями территориальной целостности Азербайджана. Нам хотелось бы верить, что в своих действиях они будут придерживаться своих слов. Мы также выражаем надежду на то, что сопредседатели в своей работе над проектом основных принципов надлежащим образом учтут позицию международного сообщества, выраженную в только что принятой резолюции и предписываемую международным правом, которое и должно служить основой для их деятельности.

Мы хотели бы подчеркнуть, что Азербайджан в работе над проектом основных принципов урегулирования, будет и впредь руководствоваться принципами, закрепленными в только что принятой резолюции.

Нам хотелось бы выразить свою признательность тем странам, которые проголосовали в поддержку нашей резолюции и тем самым продемонстрировали принципиальную и дружественную поддержку Азербайджана. Мы никогда этого не забудем.

Председатель (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 20 своей повестки дня.

Заседание закрывается в 11 ч. 30 м.