

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
17 July 2006
Russian
Original: English

Шестьдесят первая сессия

Пункт 69(а) первоначального перечня*

Мировой океан и морское право**Доклад о работе Открытого процесса неофициальных консультаций Организации Объединенных Наций по вопросам Мирового океана и морского права на его седьмом совещании****Письмо Сопредседателей Консультативного процесса от 14 июля 2006 года на имя Председателя Генеральной Ассамблеи**

На основании резолюций Генеральной Ассамблеи 54/33 от 24 ноября 1999 года, 57/141 от 12 декабря 2002 года и 60/30 от 29 ноября 2005 года нас назначили Сопредседателями седьмого совещания Открытого процесса неофициальных консультаций Организации Объединенных Наций по вопросам Мирового океана и морского права. Настоящим мы имеем честь представить Вам прилагаемый доклад о работе Консультативного процесса на его седьмом совещании, которое состоялось 12–16 июня 2006 года в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций.

В соответствии с пунктом 3(h) резолюции 54/33 Генеральной Ассамблеи и с учетом ее же резолюции 60/30 о Мировом океане и морском праве на седьмом совещании был согласован консенсусом ряд элементов, касающихся экосистемных подходов и океанов — основной темы совещания. Эти элементы, которые излагаются в части А настоящего доклада, Генеральной Ассамблее предлагается рассмотреть по пункту своей повестки дня, озаглавленному «Мировой океан и морское право». В части В доклада приводится резюме обсуждений, состоявшихся на седьмом совещании. В части С приводятся дополнительные вопросы, которые предлагается включить в список вопросов, вероятно заслуживающих внимания в ходе будущей работы Генеральной Ассамблеи по пункту «Мировой океан и морское право».

* A/61/50.



Убедительно просим распространить настоящее письмо и доклад Консультативного процесса в качестве документа шестьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи по пункту повестки дня, озаглавленному «Мировой океан и морское право».

(Подписи) Лоррейн **Риджуэй** и Кристиан **Макьейра**
Сопредседатели

Часть А

Согласованные консенсусные элементы, которые Генеральной Ассамблее предлагается рассмотреть по пункту ее повестки дня, озаглавленному «Мировой океан и морское право»

1. Открытый процесс неофициальных консультаций Организации Объединенных Наций по вопросам Мирового океана и морского права («Консультативный процесс») провел 12–16 июня 2006 года свое седьмое совещание, на котором он, руководствуясь резолюцией 60/30 Генеральной Ассамблеи, сосредоточил свои прения на следующей теме: «Экосистемные подходы и океаны».

2. В пятницу, 16 июня 2006 года, на совещании началось официальное рассмотрение элементов, предложенных его Сопредседателями. После обсуждений, состоявшихся по данному вопросу, совещание пришло к согласию относительно излагаемых ниже элементов, касающихся экосистемных подходов и океанов.

1. Согласованные консенсусные элементы

3. Деградация окружающей среды, продолжающаяся во многих уголках планеты, и возрастающий с разных сторон спрос на ее ресурсы требуют срочных ответных действий и расстановки приоритетов для хозяйственных мероприятий, направленных на сохранение целостности экосистем.

4. Экосистемные подходы к хозяйствованию в океане следует фокусировать на управление человеческой деятельностью в интересах того, чтобы поддерживать, а при необходимости — восстанавливать здоровое состояние экосистем для решения следующих задач: сохранение в наличии товаров и услуг, обеспечиваемых окружающей средой; получение социально-экономических выгод ради продовольственной безопасности; поддержание жизнеобеспечения людей в порядке содействия международным целям в области развития, в том числе сформулированным в Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций; сохранение морского биоразнообразия.

5. Генеральной Ассамблее было предложено:

а) напомнить, что при применении экосистемных подходов государствам следует руководствоваться рядом существующих нормативных актов, в частности Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву (ЮНКЛОС), в которой устанавливаются правовые рамки, определяющие всю деятельность в Мировом океане, и исполнительными соглашениями к ней, а также другими обязательствами, например теми, которые сформулированы в Конвенции о биологическом разнообразии и в прозвучавшем на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию призыве к внедрению экосистемного подхода к 2010 году;

б) рекомендовать государствам сотрудничать и координировать свои усилия, а также принимать в индивидуальном порядке или же совместно все меры, согласующиеся с нормами международного права, включая ЮНКЛОС и другие применимые акты, к преодолению факторов, сказывающихся на морских экосистемах в районах под национальной юрисдикцией и за ее пределами, учитывая при этом целостность затрагиваемых экосистем.

6. Хотя у понятия «экосистемный подход» нет общепринятого определения и в разных контекстах оно толкуется по-разному, Генеральной Ассамблее было предложено рекомендовать государствам исходить из того, что экосистемный подход должен, в частности, предусматривать:

- a) акцент на сохранение экосистемных структур, а также на поддержание их функционирования и ключевых происходящих в них процессов ради того, чтобы поддерживать в наличии товары и услуги экосистемного происхождения;
- b) его применение в географически очерченных районах на основе экологических критериев;
- c) упор на взаимовлияние человеческой деятельности и экосистемы, а также на взаимовлияние разных экосистемных компонентов и разных экосистем;
- d) учет факторов, которые появляются вне пределов определенного хозяйственного района, но могут повлиять на морские экосистемы в этом районе;
- e) стремление сбалансировать различные общественные задачи;
- f) коллективность, предполагающую участие заинтересованных сторон и местных сообществ в планировании, реализации и управлении;
- g) опору на самые полные имеющиеся сведения, включая традиционную информацию, знания коренного населения и научные данные, и приспособляемость к новым знаниям и опыту;
- h) оценку рисков и применение осторожного подхода;
- i) применение комплексных процессов принятия решений и такого порядка управления, который ориентирован сразу на несколько направлений деятельности и отраслей;
- j) нацеленность на восстановление деградировавших морских экосистем там, где это возможно;
- k) оценку кумулятивного воздействия разных видов человеческой деятельности на морские экосистемы;
- l) учет экологических, социальных, культурных, экологических, юридических и технических аспектов;
- m) стремление к надлежащей сбалансированности и интегрированности мер по сохранению и устойчивому использованию морского биологического разнообразия;
- n) стремление максимально сокращать негативное воздействие человеческой деятельности на морские экосистемы и на биоразнообразие моря, в частности редкие и хрупкие морские экосистемы.

7. Генеральной Ассамблее было предложено высказаться в том плане, что внедрение экосистемного подхода могло бы достигаться за счет, в частности, следующего:

- a) его включение в процесс выработки национальных планов и установок;

b) поощрение и поддержка морских научных исследований, выполняемых в соответствии с международным правом в районах, расположенных в пределах национальной юрисдикции и за ее пределами;

c) уяснение (за счет активизации исследовательской работы) факторов влияния климатических изменений на здоровье морских экосистем, а также выработка хозяйственных стратегий, позволяющих поддерживать и улучшать естественную выносливость морских экосистем перед лицом изменчивости климата;

d) уяснение (за счет активизации исследовательской работы) последствий зашумления подводной среды для морских экосистем и учет этих последствий;

e) в надлежащих случаях — укрепление региональных рыбохозяйственных организаций, адаптация их мандатов и обновление их функционирования в соответствии с международным правом;

f) усиление и совершенствование координации и сотрудничества внутри государств, межправительственных организаций, региональных научно-исследовательских и консультативных организаций и хозяйственных органов, а также (с соблюдением международного права) между ними;

g) эффективное и всестороннее осуществление мандатов существующих многосторонних организаций, в том числе учрежденных на основании ЮНКЛОС;

h) применение Рио-де-жанейрских принципов и использование самых разных хозяйственных инструментов в интересах сохранения и устойчивого использования морского биоразнообразия, включая задействование, с учетом особенностей ситуации, комплексных и зонально привязанных хозяйственных инструментов, которые сориентированы на конкретные отрасли, опираются на самые полные имеющиеся научные данные и на применение осторожного подхода, а также согласуются с международным правом;

i) выявление и привлечение заинтересованных сторон ради развития сотрудничества;

j) применение отраслевых подходов, а также комплексного управления и планирования на самых разных уровнях, в том числе (с соблюдением международного права) на трансграничном уровне;

k) эффективное осуществление комплексного межотраслевого управления;

l) содействие реализации Плана выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию («Йоханнесбургский план»), в том числе путем ликвидации хищнических методов рыболовства, путем создания охраняемых районов моря в соответствии с международным правом и с опорой на научную информацию, включая создание к 2012 году репрезентативных сетей таких районов и объявление определенных сезонов и зон закрытыми ради защищенности мест и периодов нагула, путем надлежащего землепользования в прибрежной зоне и упорядоченного использования водосборных бассейнов, а также путем внедрения управления морскими и прибрежными районами в ключевых отраслях;

m) проведение, в соответствии с национальным законодательством и международным правом, аналитических оценок в отношении тех видов морской деятельности, которые могут существенным образом сказываться на окружающей среде.

8. Генеральной Ассамблее было предложено рекомендовать государствам учесть, что более совершенное применение экосистемного подхода потребует, в частности, следующего:

a) наращивание потенциала путем передачи технологий, знаний и навыков, особенно развивающимся странам, включая малые островные развивающиеся государства и прибрежные государства Африки, путем обмена информацией, данными и полученными уроками, путем расширения возможностей, способствующих ведению научной работы, распоряжению информацией и обмену ею, осуществлению мониторинга, контроля и наблюдения, проведению оценок и составлению отчетности, а также путем общественно-просветительных и учебных мероприятий;

b) шаги к формированию экосистемного подхода, которые включают: определение экологически отбираемых хозяйственных районов, оценку здоровья экосистемы, выработку показателей, определение ключевых экологических лимитов, мониторинг, контроль, наблюдение и отчетность, корректировку в надлежащих случаях хозяйственных мер;

c) отслеживание состояния экосистем с опорой на применение систем сбора данных, анализа этих данных и их моделирования в интересах информационного обеспечения будущих хозяйственных подходов;

d) работа над проблемами, возникающими в связи с мероприятиями и факторами нагрузки, которые ведут к негативному воздействию на морские экосистемы, включая загрязнение из наземных источников, перелов, незаконный, несообщаемый и нерегулируемый рыбный промысел, прилов уязвимых видов, загрязнение из морских источников, дампинг, физическое разрушение и деградация местообитаний, а также привнесение инвазивных видов;

e) неоднократная проработка экосистемного подхода с упором на комплексное управление тем, как человек пользуется Мировым океаном, которое достигается, в частности, за счет усиления сотрудничества и согласования между существующими нормативными актами, органами, а также научно-исследовательскими и консультативными организациями;

f) целенаправленные действия по преодолению первопричин таких действий, которые способны подрывать интересы сохранения и целостности морских экосистем;

g) восполнение наиболее существенных пробелов в знаниях и преодоление неопределенности;

h) формирование, подъем и поддержка осведомленности населения, а также организационно-политической воли;

i) совершенствование сотрудничества и кооперации между международными организациями, в том числе благодаря совершенствованию взаимодействия между региональными рыбохозяйственными и мореведческими организациями, а также благодаря вовлечению всех государств, чьи суда участвуют

в промысле, регулируемом региональной рыбохозяйственной организацией или договоренностью, в сотрудничестве за счет вступления в такие организации или договоренности и благодаря созданию для этого механизмов, побуждающих тех, кто в таких организациях или договоренностях не участвует, к сотрудничеству с ними;

j) формирование механизмов, позволяющих отслеживать и анализировать состояние экосистем и эффективность распоряжения ими;

к) информирование общественности о таких видах деятельности, которые негативно влияют на экосистемы и океаническую среду, а также на продукты морского происхождения;

l) совершенствование в надлежащих случаях установочно-правовой базы, обеспечивающей и облегчающей применение осторожного и экосистемного подходов;

m) составление научных и экологических критериев, предназначенных, в частности, для определения охраняемых районов моря.

9. Генеральной Ассамблее предлагается принять к сведению возможные варианты, подходы и процедуры своевременных последующих действий, которые обсуждались Специальной неофициальной рабочей группой открытого состава по изучению вопросов, касающихся сохранения и устойчивого использования морского биологического разнообразия за пределами действия национальной юрисдикции.

Часть В

Подготовленное Сопредседателями резюме обсуждений

Пункты 1 и 2 повестки дня: Открытие совещания и утверждение повестки дня

10. В распоряжении Консультативного процесса на его седьмом совещании имелась исходная официальная документация: годовой доклад Генерального секретаря по Мировому океану и морскому праву (A/61/63), документ о формате и аннотированной повестке дня совещания (A/АС.259/L.7) и материал, представленный Канадой (A/АС.259/16).

11. Совещание открыли два Сопредседателя: Кристиан Макьейра (Чили) и Лори Риджуэй (Канада). Г-жа Риджуэй в своем вступительном заявлении ознакомила присутствующих с программой работы седьмого совещания, а также с предложениями Сопредседателей по поводу того, как организовать работу, и в частности как рассматривать проект элементов. В этой связи Сопредседатели предложили сформировать под руководством Рене Сове (Канада) группу «друзей Сопредседателей», которая будет иметь открытый состав и проведет предварительное обсуждение предложенного Сопредседателями проекта элементов до того, как этот проект будет рассматриваться 16 июня на пленуме.

12. Совещание одобрило предложенную организацию работы, а также документ о формате и аннотированной повестке дня седьмого совещания (A/АС.259/L.7), который был после этого утвержден.

13. На совещании присутствовали представители 101 государства, 24 межправительственных организаций и других органов и 16 неправительственных организаций.

Пункт 3 повестки дня: Общий обмен мнениями по проблемным областям и необходимым мероприятиям, в том числе по вопросам, обсуждавшимся на предыдущих совещаниях

14. В ходе обсуждений по пункту 3 повестки дня делегации выступали по основной теме («Экосистемные подходы и океаны»), а также по другим вопросам, в том числе обсуждавшимся на предыдущих совещаниях. Обсуждения, состоявшиеся по основной теме на пленуме и на дискуссионных форумах, излагаются в пунктах 20–103 (см. ниже).

15. В числе прочих вопросов, затрагивавшихся в ходе обсуждений, фигурировали нижеследующие.

Доклад Генерального секретаря

16. Ряд делегаций выразил признательность Генеральному секретарю и Отделу по вопросам океана и морскому праву за доклад Генерального секретаря «Мировой океан и морское право» (A/61/63). Они отметили всеобъемлющий характер доклада и ту особую важность, которую имела для состоявшихся на совещании обсуждений глава «Экосистемные подходы и океаны». При этом одна из делегаций указала, что в докладе не нашел достаточного отражения вопрос о применении экосистемного подхода на всемирном уровне.

Консультативный процесс

17. Делегации отметили, что Консультативный процесс с годами окреп, превратившись в форум, который существенно повысил понимание международным сообществом многогранных проблем и помог добиться более активной межучрежденческой координации и сотрудничества. Результаты работы Консультативного процесса способствовали также проведению Генеральной Ассамблеей переговоров по ее резолюциям «Мировой океан и морское право» и «Обеспечение устойчивого рыболовства».

События последнего времени, касающиеся международного судоходства

18. Представитель Международной морской организации (ИМО) сообщил совещанию об инструментах юридического характера, которые были утверждены ИМО (например, Добровольная система проверки государств — членов ИМО) или стали действовать после шестого совещания Консультативного процесса. Представитель отметил медленные темпы ратификации некоторых конвенций ИМО или присоединения к ним, а также стоящую перед государствами необходимость принимать меры, требуемые для их скорейшего вступления в силу. Он также упомянул, что ИМО разрабатывает сейчас юридически обязывающий акт, посвященный проблеме утилизации судов, и проводит обзор приложения VI к Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов 1973 года, измененной Протоколом 1978 года к ней (МАРПОЛ 73/78). Коснувшись вопроса о замусоривании моря и выбрасывании орудий лова, он заявил, что ИМО сотрудничает с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО) и Программой Организации Объе-

диненных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в рамках осуществляемого по линии Глобального экологического фонда (ГЭФ) проекта, посвященного проблеме морского мусора. Представитель ИМО сообщил также совещанию, что до сведения Совета Безопасности Организации Объединенных Наций доведена резолюция A.979(24) Ассамблеи ИМО «Пиратство и вооруженный разбой против судов в водах у побережья Сомали» и что 15 марта 2006 года Председатель Совета выступил с соответствующим заявлением. В заключение представитель ИМО заявил, что, руководствуясь резолюциями 58/240 и 58/14 Генеральной Ассамблеи, ИМО созвала Специальное консультативное совещание старших представителей международных организаций по вопросу о «реальной связи» и что доклад этого совещания будет препровожден Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций.

19. В этой связи несколько неправительственных организаций заявило, что, как подтвердило шестое совещание Консультативного процесса, недостатки в деле эффективного осуществления обязанностей государств флага и обеспечения их соблюдения является сильным ударом по эффективности распоряжения Мировым океаном в целом и серьезной помехой для внесения ответственным рыболовством своего вклада в устойчивое развитие. Поэтому они указали, что вышеупомянутый доклад Специального консультативного совещания было бы полезно подробнее разобрать на девятом совещании Консультативного процесса в 2008 году.

Основная тема «Экосистемные подходы и океаны»

20. Основная тема («Экосистемные подходы и океаны») углубленно обсуждалась на четырех сегментах дискуссионного форума (один сегмент состоял из двух частей), а также на пленуме в ходе рассмотрения пунктов 3 и 4 повестки дня. Обсуждения на каждом сегменте форума начинались с выступлений специально приглашенных докладчиков. Еще до совещания на веб-сайте Отдела по вопросам океана и морскому праву были помещены реферативные варианты большинства докладов на форуме, а также подготовленные Сопредседателями ориентиры и возможные направления работы для дискуссионного форума. Из-за листажных ограничений в настоящий доклад не оказалось возможным включить резюме выступлений на форуме. С имеющимися текстами выступлений и их рефератов можно ознакомиться на веб-сайте Отдела по адресу: www.un.org/depts/los/consultative_process/consultative_process.htm. На каждом из сегментов форума выступило по четыре докладчика, после чего состоялся активный диалог в форме вопросов и ответов и проведено активное обсуждение: государства запрашивали у докладчиков разъяснения либо высказывались по поводу докладов или поднятых в них вопросов.

1. Выступления докладчиков

21. На первом сегменте («Снятие с концепции завесы таинственности и уяснение ее резонанса») выступил Сальваторе Арико, сотрудник программы «Биоразнообразии», работающий в Отделе экологических и землеведческих наук Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). Он описал, из чего складывается широко понимаемый интеграционный экосистемный подход и каковы благоприятствующие этому подходу факторы, подчеркнул важность интеграции существующих хозяйственных подходов во всеобъемлющий план, костяк которого составляет экоси-

стемный подход, и особо указал на необходимость правильного выявления всех заинтересованных сторон, их интересов и ожиданий. Саймон Криппс, директор Глобальной морской программы из Всемирного фонда дикой природы, дал определение «экосистемно продуманному управлению» применительно к океанам, объяснил, как Фонд подходит к такому управлению, и предложил 12 ориентиров и шагов, способных помочь во внедрении данной концепции, которое позволит оздоравливать и восстанавливать экосистемы, угрожаемые виды и ассоциированные промысловые виды, а также охранять здоровье Мирового океана. Хироюки Мацуда, профессор факультета окружающей среды и информатики Июкогамского национального университета (Япония), касаясь влияния экосистемно продуманного управления на традиционные параметры моделирования, заявил, что, по его мнению, классический параметр «максимальная устойчивая добыча» (критерий планирования, упоминаемый в ЮНКЛОС) игнорирует такие экосистемные характеристики, как неопределенность, динамические свойства, комплексность и эволюционная реакция входящих в экосистему видов, и поэтому может препятствовать внедрению экосистемно продуманного подхода к управлению. Стивен Муравски, директор научных программ и главный научный консультант Национальной администрации Соединенных Штатов по океану и атмосфере (Национальная служба морского рыболовства), назвал десять распространенных заблуждений по поводу экосистемного подхода к управлению и, сопоставив эти мифы с разоблачающими их реальными фактами, указал, что внедрение экосистемных подходов может проходить легче и спокойнее, чем это может иногда показаться.

22. На втором сегменте («Переход к внедрению: характеристики исходных элементов») выступил Джейк Райс, директор Канадского научно-консультативного секретариата в Министерстве рыболовства и морских ресурсов Канады. Он рассказал, какова научная подготовленность к экосистемно продуманному управлению, и подчеркнул необходимость соединять разные устои и методы, предусматривающие представление научных рекомендаций по отраслевому признаку, с экологической наукой для достижения согласованности, комплексности, объективности и нейтральности этих рекомендаций, а также для содействия комплексным глобальным или региональным оценкам состояния морской среды с помощью широкого коллектива независимых от политики, но поддерживаемых правительствами экспертов. Серж Гарсиа, директор Отдела рыбопромысловых ресурсов ФАО, рассказывая о роли отраслевых подходов на примере экосистем и рыболовства, описал эволюцию рыбохозяйственных подходов к учету экосистемных соображений, рассказал, как проходило внедрение этих подходов на протяжении последних пяти лет, и указал на управления, требующие активизации усилий (особенно на региональном и национальном уровнях) при решительной поддержке в пользу развивающихся стран. Майкл О'Тул, главный технический консультант программы «Крупная морская экосистема „Бенгельское течение“» (КМЭБТ), остановился на роли структур экосистемного комплексного планирования, описав названную программу (она является совместной инициативой правительств Анголы, Намибии и Южной Африки при спонсорстве ГЭФ), и рассказал, как многоотраслевая структура ее функционирования, появившаяся в итоге всесторонних консультаций между заинтересованными сторонами, охватила восемь министерств, отвечающих за рыбное хозяйство, окружающую среду, полезные ископаемые, горнодобывающую промышленность и нефть. Джон Ричардсон, руководитель Целевой группы по морской политике в составе Генерального директората по рыбохозяйст-

венным и морским делам Европейской комиссии, остановился на подходе к выработке многоотраслевой консультативной стратегии, имеющей отношение к внедрению экосистемно продуманного управления, описав разработку тематической стратегии Европейского союза «Защита и сохранение морской среды» и «зеленой книги», посвященной будущей морской политике.

23. На первой части третьего сегмента («Уроки внедрения экосистемных подходов на национальном уровне в развитых государствах») выступил Кемпбелл Дейвис, главный научный сотрудник, отвечающий за морские и атмосферные исследования в Организации научных и промышленных исследований Австралии. Он рассказал, как Австралия внедряет экосистемно продуманное управление с помощью регионального планирования, например путем создания морского парка «Большой Барьерный риф» и разработки Юго-Восточного регионального морского плана, а также с помощью экологически продуманного управления рыбным хозяйством. Камилла Маго, заведующая вопросами морских экосистем в Секторе природоохраны Министерства рыболовства и морских ресурсов Канады, описала те рамки и инструменты, которые выработаны в ее стране для активизации и внедрения экосистемного подхода к управлению океанами за счет определения понятия «крупные морские экосистемы в океанах», а также рассказала об обнаружившихся на сегодняшний день трудностях и вынесенных уроках. Эрик Ольсен, научный сотрудник Института морских исследований Норвегии, рассказал о новом комплексном хозяйственном плане по норвежской части Баренцева моря, в основу которого была заложена оценка нынешнего и будущего воздействия человеческой деятельности на экосистему. Йоуханн Сигурйоунссон, генеральный директор Института морских исследований Исландии, рассказал, как его страна внедряет экосистемный подход к управлению рыболовством, опираясь на одновидовое управление, и как такой подход поможет перейти на систему всестороннего экосистемно продуманного управления.

24. На второй части третьего сегмента («Уроки внедрения экосистемных подходов на национальном уровне в развивающихся государствах») выступил Кристиан Каналес, заведующий факультетом оценки морских ресурсов Чилийского института рыбохозяйственных исследований. Он рассказал, что чилийский опыт использования экосистемных подходов берет свое начало в рыболовном секторе, где осуществлялись программы сбора данных, и объяснил, как мониторинг запасов позволил выявить допустимые уловы и регулярно адаптировать хозяйственные модели. Ноа Идечонг, член Палаты делегатов Палау, ознакомил присутствующих с давними традициями его страны в деле распоряжения морской средой с учетом культуры ее коренного населения, в частности в том, что касается коралловых рифов и обитающих на них видов. Он указал, что в результате неожиданно происшедшего обесцвечивания кораллов Палау выяснило, что уже не может полагаться в ресурсопользовании на одни только местные знания и устои, а должно учитывать и современные научно-хозяйственные подходы. Тонни Вагей, старший научный сотрудник Агентства морских и рыбохозяйственных исследований Индонезии, рассказал о Балийском плане действий, который был согласован в 2005 году отвечающими за океаническую проблематику министрами стран форума «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество» (АТЭС). Этот план призван осветить политической поддержкой высокого уровня широкие стратегические рамки, предусматривающие существенные, конкретные шаги к тому, чтобы ус-

тойчивое использование морских ресурсов и охрана окружающей среды сопровождались экономическим ростом и поддержанием жизнеобеспечения населения (что и понимается под экосистемно продуманным подходом к прибрежной и океанической среде, а также ее ресурсам). Порфирио Альварес Торрес, сотрудник Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Мексики, рассказал о новой политике и о развернутом процессе по составлению законодательства, касающегося планирования морепользования в Калифорнийском заливе; этот процесс стал коллективным, комплексным, предполагающим задействование сложных структур управления, позволяющих преодолевать целый ряд угроз экосистеме.

25. На четвертом, заключительном сегменте («Международное сотрудничество в деле внедрения экосистемных подходов на региональном и глобальном уровнях») выступил Алан Симкок, Исполнительный секретарь Комиссии по защите морской среды Северо-Восточной Атлантики (ОСПАР). Он рассказал, как и зачем Комиссия разработала экосистемный подход, что это повлекло за собой, как он был внедрен на практике и какова роль задаваемых целей экологического качества в измерении эффективности. Эндрю Констебл, руководитель программ из Центра совместных исследований климата и экосистем Антарктики (Австралия) и Австралийско-антарктического отдела Министерства охраны окружающей среды и наследия Австралии, рассказал об эволюции применения осторожного и экосистемного подходов в Комиссии по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (ККАМЛР), функциональных задачах, программах сбора данных и методах преодоления факторов неопределенности, а также о мероприятиях по соблюдению действующих правил и обеспечению их выполнения. Тим Адамс, директор Отдела морских ресурсов Секретариата тихоокеанского сообщества, описал организационную структуру Совета региональных учреждений Тихоокеанского региона, «Тихоокеанский план» и мероприятия, осуществляемые межправительственными учреждениями региона тихоокеанских островов в порядке оказания странам помощи с внедрением экосистемного подхода, особенно в деле управления рыболовством. Чуа Тиа-Энг, директор региональной программы «Партнерства в области экологического распоряжения морями Восточной Азии» (ПЕМСИ), описал структуру этой программы, широкую зону ее действия и особые проблемы, с которыми приходится сталкиваться в регионе, и рассказал, как комплексное управление прибрежной зоной использовалось для налаживания партнерств, охватывающих ключевые сектора, подчеркнув при этом роль показательных проектов в формировании поступательного подхода к более широким и усложненным структурам и программам.

2. Обсуждения на пленуме и на дискуссионном форуме

а) Предназначение экосистемного подхода

26. Среди делегаций наблюдалось значительное совпадение во мнениях по многим аспектам обсуждавшейся основной темы. В целом делегации придавали большое значение экосистемному подходу к управлению океанами и считали его важным для продвижения вперед в понимании и применении концепции. Было подчеркнуто, что долгосрочная устойчивость морских экосистем — это весьма приоритетная задача и что международному сообществу необходимо срочно инкорпорировать экосистемный подход в распоряжение океанами, учитывая растущую нагрузку на морские экосистемы и возрастающие призна-

ки фактического разрушения. Было подчеркнуто, что экосистемный подход предусматривает ответственное отраслевое управление в экосистемном контексте, а также интеграцию межотраслевых видов деятельности. В этой связи многие делегации заявляли о срочной необходимости во внедрении экосистемного подхода к рыболовству.

27. Делегациями отмечалось, что экосистемные подходы незаменимы для устойчивого освоения Мирового океана, учитывая ту роль, которую он играет в жизнеобеспечении, функционировании климатических и гидрологических циклов, а также получении необходимейших ресурсов, позволяющих обеспечивать благосостояние, экономическое процветание и продовольственную безопасность, способствуя тем самым удовлетворению социально-экономических нужд, в частности беднейших слоев населения. Ряд делегаций отметил, что применение экосистемно продуманного управления должно способствовать достижению целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, включая повышение уровня жизни прибрежного населения, гармонизацию экономического развития с развитием социальным, устойчивое использование и сохранение морских ресурсов, а также социальную справедливость.

28. По поводу предназначения экосистемного подхода несколькими делегациями было отмечено, что оно состоит в регулировании взаимодействия между экологическими, экономическими и социальными ценностями и интересами (зачастую приходящими во взаимное столкновение), для того чтобы поддерживать целостность структуры и функционирования экосистем, допуская при этом устойчивое использование морских живых ресурсов. Экосистемный подход к управлению человеческой деятельностью задает плановые и хозяйственные рамки для соизмерения целей сохранения с целями устойчивого использования.

29. Многие делегации подчеркивали, что экосистемные подходы должны быть направлены на управление человеческой деятельностью, затрагивающей Мировой океан, а не на управление экосистемами как таковыми.

b) Человеческая деятельность и антропогенная нагрузка, сказывающиеся на морских экосистемах

30. Несколько делегациями констатировалась необходимость в скоординированном преодолении множественных угроз, а также необходимость оценивать воздействие всех видов человеческой деятельности на морские экосистемы. В этой связи отмечалась особая задача: оценивать кумулятивное воздействие человеческой деятельности и преодолевать его.

31. Многие делегации называли рыболовство одним из основных видов деятельности, влияющих на морские экосистемы, однако при этом было отмечено, что почти вся человеческая деятельность сказывается на морских экосистемах и что если фокусироваться на одном только рыболовстве, то адекватного управления, классифицируемого как «экологически продуманное», не получится. Была подчеркнута важность утверждения такого экосистемного подхода, который охватывает все сектора, а не ориентируется только на сохранение рыбных промыслов и управление ими.

32. Среди других видов деятельности и факторов нагрузки, потенциально считающихся угрожающими морским экосистемам, были названы: деятельность на суше, добыча нефти и газа, загрязнение с судов, морские научные исследования, туризм, привнесение инвазивных видов-вселенцев, а также климатические изменения. Кроме того, несколько делегаций указало на умышленный дампинг отходов и загрязнение с судов, занятых на трансграничной перевозке отходов или иных опасных материалов, как на проблемы, которыми на совещании необходимо заниматься более развернуто. Эти делегации заявили, что при разработке и внедрении экосистемного подхода тщательного отслеживания требует деятельность судов в районах, расположенных в пределах и за пределами национальной юрисдикции.

33. Было отмечено, что экосистемно продуманное управление открывает возможность для того, чтобы заниматься проблемой возникающих угроз для Мирового океана. В этой связи несколько делегаций остановилось на воздействии зашумления в океане на морскую среду и на необходимости рассматривать его кумулятивное воздействие в контексте экосистемных подходов к управлению океанами. Одна делегация призвала государства объединять свои усилия в деле обмена информацией, касающейся воздействия зашумления, и подчеркнула, что контроль над этим явлением — в первую очередь обязанность государств. Было заявлено о необходимости провести исследования, которые подразумеваются в пункте 84 резолюции 60/30 Генеральной Ассамблеи. Было также отмечено, что применение экосистемного подхода требует, чтобы оценка воздействия шума базировалась на проведении различия между различными его типами (зашумление в результате деятельности судов, в ходе добычи нефти и газа или при осуществлении оборонных мероприятий) и опиралась на оценку воздействия шума на ключевые компоненты экосистемы. Одна из делегаций отметила, что в Баренцевом море проведена оценка воздействия шума, возникающего при судоходстве, траловых работах и рыбном промысле, но это воздействие было сочтено незначительным.

с) Установочно-правовые рамки

34. Ряд делегаций подчеркнул, что ЮНКЛОС задает общие рамки для обсуждений, посвященных экосистемным подходам и океанам, поскольку Конвенция служит правовой базой, отталкиваясь от которой следует рассматривать всю деятельность в Мировом океане. В преамбуле к ней отмечаются тесная взаимосвязь проблем морского пространства и необходимость рассматривать их как единое целое. Была подчеркнута необходимость сохранять целостность ЮНКЛОС, равно как и необходимость в приоритетном порядке заниматься всесторонним и эффективным осуществлением ее положений. В этой связи была подчеркнута необходимость наращивания потенциала у развивающихся стран.

35. Делегация одной из стран, не участвующих в ЮНКЛОС, отметила, что считает положения Конвенции отражающими нормы международного обычного права, хотя они и не получили явного признания в виде инкорпорации в ее отечественное законодательство. Вместе с тем эта страна участвует в обсуждениях в духе сотрудничества, чтобы, в частности, быть в состоянии развивать и укреплять комплексное управление своими прибрежными и морскими зонами.

36. Несколькими делегациями было отмечено, что экосистемный подход уже отражен или определен в различных международных нормативных актах, например в Соглашении об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими («Соглашение Организации Объединенных Наций по рыбным запасам»), Конвенции о биологическом разнообразии (КБР), Кодексе ведения ответственного рыболовства ФАО, Рейкьявической декларации по ответственному рыболовству в морской системе и Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики. Было также отмечено, что в Йоханнесбургском плане всем государствам было предложено внедрить экосистемные подходы к 2010 году. Кроме того, говорилось о важной работе над экосистемными подходами, осуществляемой в рамках КБР, в ФАО и ИМО, а также в некоторых региональных рыбохозяйственных организациях. Одна из делегаций сослалась и на деятельность Международного органа по морскому дну. Некоторые делегации указывали также на значение Глобальной программы действий в результате осуществления осуществляемой на суше деятельности («Глобальная программа действий») и на ее обзор, предстоящий в октябре 2006 года на втором Межправительственном совещании в Пекине. Далее, многие государства приводили примеры того, как экосистемный подход инкорпорирован ими в национальное законодательство и национальную морскую политику.

37. Представитель секретариата КБР отметил, что в 2004 году КБР разработала функциональные ориентиры для экосистемных подходов. Он разъяснил, что КБР рекомендует государствам применять тематический подход при представлении докладов по такой, например, теме, как «Водные ресурсы и биоразнообразие», и что в справочнике КБР приводится эта информация, а на веб-сайте Конвенции — база данных по предметным исследованиям. На восьмом совещании Конференции сторон КБР правительствам было предложено определить виды деятельности, негативно сказывающиеся на биоразнообразии, и представить предметные исследования, показывающие успех экосистемного подхода, с тем чтобы эта информация была рассмотрена на девятом совещании Конференции сторон в 2008 году.

38. Представитель ИМО указал, что внедрению экосистемного подхода способствует ряд нормативных актов ИМО, включая МАРПОЛ 73/78 и Международную конвенцию о контроле судовых балластных вод и осадков и управлении ими, а также некоторые мероприятия этой организации, например объявление особо уязвимых морских районов, где могут применяться дополнительные защитные меры, призванные оградить уязвимые экосистемы.

39. Представитель Международной гидрографической организации (МГО) подчеркнул важность гидрографии для экосистемных подходов к управлению. Гидрографические данные, собираемые с помощью современной техники и с соблюдением стандартов, оговоренных МГО, способствуют получению навигационной информации, которая существенно сокращает риск морских аварий. Эти данные могут быть также полезными для картирования местообитаний и служат существенным пространственным ориентиром для других экосистемных измерений, необходимых для оценки и мониторинга. Была подчеркнута важность координации с государственными гидрографическими ведомствами в интересах содействия сотрудничеству в деле стандартизации сбора данных.

40. Представитель секретариата Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение главным образом в качестве местобитаний водоплавающих птиц («Рамсарская конвенция»), сообщил совещанию, что стороны Конвенции приняли много резолюций о применении экосистемного подхода во внутренних водах и прибрежных зонах. На своем девятом совещании в ноябре 2005 года стороны приняли резолюцию, касающуюся рыболовства и водно-болотных угодий, и подчеркнули необходимость сотрудничества между Рамсарской конвенцией и ФАО в осуществлении этой резолюции. Было указано, что для того, чтобы экосистемный подход срабатывал, министерствам туризма, морского транспорта, рыболовства, окружающей среды и развития, другим ведомствам важно работать сообща.

41. Кроме того, было привлечено внимание к тому обстоятельству, что по линии Средиземноморского плана действий ведется сейчас работа над принятием протокола к Конвенции о защите морской среды и прибрежной зоны Средиземного моря («Барселонская конвенция»), посвященного комплексному управлению прибрежной зоной. Одна из делегаций указала на нормативные акты помимо Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики, которые предусматривают применение экосистемного подхода в Антарктическом регионе, в частности на мадридский Протокол об охране окружающей среды к Договору об Антарктике (он касается проблем загрязнения с суши и с судов) и на Конвенцию по регулированию освоения минеральных ресурсов Антарктики (она касается разведки и разработки углеводородов).

d) Внедрение экосистемного подхода

42. *Понимание концепции.* Делегации соглашались с тем, что единого, международно согласованного определения понятию «экосистемный подход» не существует. При этом в целом признавалось, что нет необходимости договариваться ни о каком-то конкретном определении, ни о том, сколько нужно информации для применения этого подхода, ни о принципиальных соображениях, которыми должны пользоваться по отношению к этому подходу руководящие работники. Делегации определили стоящую перед Консультативным процессом задачу следующим образом: повысить общее понимание концепции, а значит, продвинуть вперед ответственное управление морской средой и ее природными ресурсами.

43. Ряд делегаций ознакомил присутствующих с собственным пониманием экосистемного подхода на основе своего опыта. Многие государства отмечали, что экосистемный подход позволяет осуществлять комплексное управление человеческой деятельностью с опорой на самые полные имеющиеся научные данные об экосистемах и экологических взаимодействиях и на осторожный подход, добиваясь устойчивого использования товаров и услуг, обеспечиваемых экосистемой, и поддержания целостности экосистемы (т.е. ее структуры и функции). По мнению других, экосистемный подход предполагает, что за отправную точку берутся защита экосистемы во всей ее полноте, т.е. защита всех видов, сообществ и экосистемных функций в том или ином районе, и применение мер предосторожности в тех случаях, когда сведений недостаточно. Это предполагает, что во избежание излишнего ущерба окружающей среде необходимо заблаговременно проводить оценку воздействия. Развертывание той или иной деятельности будет допускаться только в том случае, если она не будет причинять ущерба.

44. Указывалось, что концепция в принципе понятна и что отсутствие международно согласованного ее определения не должно препятствовать государствам во внедрении экосистемных подходов. Уже сложился общий консенсус относительно различных элементов, требующихся для внедрения такого подхода. В этой связи несколькими делегациями отмечалось, что экосистемный подход хорошо известен ученым, политикам национального уровня и ответственным отраслевым и что он уже определен в различных международных нормативных актах. При этом концепция уже широко признается и применяется, например, в области управления прибрежной зоной. Была отмечена важность того, чтобы каждое государство формировало собственный подход и постепенно переключалось на его внедрение.

45. *Подходы к внедрению.* Делегации подчеркивали необходимость заниматься внедрением экосистемных подходов комплексно, поскольку морские экосистемы взаимосвязаны. Вместе с тем было отмечено и то, что какого-то единого пути к внедрению экосистемного подхода не существует. Была подчеркнута необходимость гибкости с ориентацией на региональные, субрегиональные, национальные или местные особенности.

46. Большинство делегаций выступало за эволюционный, прагматический, адаптивный подход к внедрению экосистемных подходов. Несколькими делегациями говорилось о том, что у многих государств есть давняя история, традиция и культура защиты морской среды, особенно применительно к управлению рыболовством, и подчеркивалось, что экосистемные подходы должны опираться на этот опыт, расширяя и углубляя его применение на практике. В то же время отмечалось, что чем менее полными являются знания, задаваемые рамки или подходы, тем осторожнее необходимо вести себя при планировании и осуществлении управления. Несколько делегаций заявило, что в условиях осторожного подхода сейчас необходимо демонстрировать рачительный подход к окружающей среде, в том числе путем проведения предварительных экологических экспертиз. В этой связи одна из делегаций упомянула, что у нее в стране принято национальное законодательство, требующее, чтобы выработка рыбохозяйственных планов сопровождалась официальной экологической экспертизой.

47. *Экосистемный подход к рыболовству.* Ряд делегаций подчеркивал, что в условиях роста численности населения земного шара и уровня доходов увеличился и спрос на морепродукты, а роль рыболовства в снабжении всего мира продовольствием приобрела еще большую важность. Многие делегации говорили при этом о необходимости в обеспечении устойчивого рыболовства. Было указано также, что сохранение и устойчивое использование морских живых ресурсов требует комплексного, целостного подхода, причем важной составляющей экосистемно продуманного управления является сохранение непромысловых видов.

48. Ряд делегаций остановился на проблемах с внедрением экосистемного подхода к управлению рыболовством. Некоторые из них подчеркивали нехватку знаний об экосистемах — о воздействии рыболовства на экосистемы, о динамических взаимодействиях внутри экосистем (некоторые делегации называли это наиболее серьезным пробелом в знаниях), о воздействии экосистем на рыбные промыслы. Некоторыми делегациями было констатировано, что проблема нередко состоит в том, чтобы правильно соизмерять между собой экологию

гические, экономические и социальные ценности (которые нередко приходят во взаимное столкновение) и поддерживать целостность морской экосистемы, допускающую при этом устойчивое использование рыбных запасов. Другие делегации отмечали, что главной проблемой остается противодействие неприемлемым рыбопромысловым методам. Некоторые делегации называли непростой задачей переход от нынешней практики, предполагающей одновидовой порядок управления, к экосистемным подходам, опирающимся на многовидовое управление. Другие делегации говорили о необходимости в наращивании потенциала.

49. Ряд делегаций остановился на соотношении экосистемного подхода с максимальной устойчивой добычей (выловом), предусмотренной в статье 119 ЮНКЛОС. Некоторые делегации считали, что концепция максимально устойчивой добычи соотнобразуется с экосистемным подходом, но при изменении ее роли и уровня в качестве хозяйственного ориентира. Некоторыми делегациями указывалось, что максимальная устойчивая добыча — это один из возможных хозяйственных критериев и что необходимо применять многовидовой подход к управлению рыболовством. Еще одна делегация указывала, что, хотя максимальная устойчивая добыча — это важный ориентир, в условиях неопределенности он ненадежен, в связи с чем она рекомендует применять адаптивное управление популяциями.

50. Некоторые делегации описывали меры, принятые ими на национальном уровне в соответствии с экосистемным подходом. В числе некоторых мероприятий, которые охватывали и акции на низовом уровне, фигурировали: ограничение разрушительных промысловых методов, объявление определенных сезонов и ареалов закрытыми, меры по мониторингу, контролю и наблюдению. Большинство делегаций отмечалось, что применение осторожного подхода является органически необходимым для экосистемного подхода к управлению и что такие соображения применяются сейчас на практике для учета факторов неопределенности при управлении рыбным промыслом.

51. *Определение экосистемы-объекта.* Было отмечено, что на начальных этапах выработки экосистемного подхода в числе факторов, от которых в существенной степени зависит успех, фигурируют определение экосистемы-объекта и идентификация ключевых экосистемных переменных, по которым можно будет отслеживать изменения. Некоторыми делегациями отмечалось, что для внедрения экосистемных подходов государствам наиболее подходят по масштабу их прибрежные и исключительные экономические зоны и что для районов за пределами национальной юрисдикции следует брать на вооружение региональные подходы. Другие делегации не считали региональные подходы достаточными (см. также пункты 89–103).

52. *Роль науки.* Было отмечено, что экосистемные границы существуют на всех экологических уровнях, в том числе в глубоководных акваториях, и что критически важно начать внедрение экосистемного подхода, максимально задействуя при этом самые полные имеющиеся научные данные.

53. Делегации соглашались с большой важностью научных знаний для успешного внедрения экосистемных подходов. Несколькими делегациями была отмечена необходимость восполнять пробелы в научных знаниях. Работу над управлением человеческой деятельностью следует вести на основе самой полной имеющейся научной информации о морских экосистемах, и эта работа

должна предусматривать (особенно для районов, расположенных за пределами национальной юрисдикции) международное сотрудничество, унифицированный сбор данных, а также свободный доступ к научной информации и взаимный обмен ею во всех возможных случаях. Кроме того, было заявлено, что, несмотря на некоторые общие для всех экосистем элементы, каждая экосистема является уникальной по своим конкретным компонентам, взаимодействиям и функционированию. Поэтому научные наблюдения имеют важнейшее значение для понимания того, как функционирует морская экосистема, как взаимодействуют ее компоненты и каких изменений в естественных системах можно ожидать в результате тех или иных действий. В этой связи была решительно подчеркнута важность продолжения морских научных исследований во всех акваториях Мирового океана.

54. Вместе с тем несколько делегаций придерживалось мнения о том, что, хотя наличие научных знаний имеет важное значение, нехватка сведений не должна препятствовать прогрессу с внедрением экосистемного подхода, и вновь указывало на связь между внедрением экосистемного подхода и осторожным подходом. Одна из делегаций подчеркнула, что надлежащими отправными точками являются прагматические, гибкие и адаптивные подходы, опирающиеся на качественное понимание экосистем. В этой связи мониторинг и оценка представляют собой немаловажные составляющие эффективного и адаптивного экосистемного подхода.

55. Некоторые делегации подчеркивали важность стандартизации научных данных и обеспечения их общедоступности. Такое распространение данных позволило бы заинтересованным сторонам получать доступ к более широкой актуальной информации, позволяя им вести продуманные обсуждения, а значит, обеспечило бы транспарентность процессов планирования, реализации и мониторинга. Одна из делегаций добавила, что необходимо также выяснять, какие обеспечиваемые экосистемой услуги имеют критическую важность и должны активно поддерживаться, даже если об их значении в настоящее время неизвестно.

56. Некоторые делегации подчеркивали, что научные знания необходимо интегрировать с более полным пониманием взаимодействий в цепочке «человек — экосистемы» на межотраслевом уровне, включая понимание того, как культурные и социальные факторы влияют на такие взаимодействия в различных регионах. Некоторые делегации подчеркивали важность интеграции научной информации с традиционными знаниями.

57. Кроме того, некоторыми делегациями особо отмечалась необходимость совершенствования научного потенциала и общих научно-консультативных процессов, которые способствовали бы принятию комплексных, связанных решений как в рыбохозяйственных, так и в природоохранных организациях.

58. Несколькими делегациями поднимался вопрос о том, является ли внедрение экосистемного подхода главным образом научной или же политической задачей. В этой связи отмечалось, что наука может не только помогать в формировании политики, но и формировать политику. Одна из делегаций подчеркнула, что ученые являются основными источниками рекомендаций и что в этом качестве они должны помогать руководящим работникам и заинтересованным сторонам в наполнении ставимых задач практическим содержанием, привле-

каться к выработке оценочных и мониторинговых стратегий и представлять сведения о негативных последствиях вводимых правил.

59. Некоторыми делегациями было отмечено, что транспарентные, коллективные подходы (как на этапе разработки экосистемно продуманного управления, так и на этапе его внедрения) доказали свою полезность, когда заходила речь о согласовании в научном сообществе различных точек зрения на диагноз проблем, с которыми сталкиваются экосистемы, и на выработку решений этим проблемам.

60. *Оценка и мониторинг.* Многими делегациями подчеркивалась необходимость эффективной оценки и мониторинга оказываемого воздействия. Было заявлено, что требуются более совершенные инструменты для измерения кумулятивного воздействия разных видов деятельности на целостность морских экосистем (включая оценки воздействия и критерии оценок), позволяющие решать общую задачу — поддержание здоровых, продуктивных и жизнестойких экосистем, способных и впредь обеспечивать стабильные экологические услуги.

61. *Установление целей.* Была подчеркнута важность научно обоснованных целей и задач. Несколько делегаций подчеркнуло необходимость вырабатывать совместные экосистемные цели, к которым должны привязываться соответствующие режимы хозяйствования, и устанавливать измеримые и общие цели для ключевых компонентов, определяющих здоровье экосистемы. Они отмечали, что реализацию экологических целей следует измерять с помощью индикаторов и ориентиров.

62. *Комплексное управление.* Несколькими делегациями были названы требования к более систематическому и комплексному управлению океанами, в том числе наличие политики, которая предусматривала бы переход от более совершенного отраслевого управления дальше, к интеграции различных видов морепользования по самым разным секторам при соизмерении социальных, экономических и экологических соображений с помощью комплексных процессов планирования. Это будет предполагать необходимость как в современном отраслевом управлении, так и в межотраслевой координации. Секторальные и межсекторальные подходы не являются при экосистемно продуманном управлении взаимоисключающими. Некоторыми делегациями говорилось также о необходимости: появления на национальном уровне более благоприятной правовой базы; совершенствования координации и сотрудничества на национальном и международном уровнях; совершенствования правоприменительной деятельности, мониторинга и наблюдения; транспарентности и подотчетности. Было отмечено, что внедрение комплексных экосистемных подходов вызывает необходимость в совместных, коллективных, постепенных и географически привязанных хозяйственных подходах. Кроме того, комплексность и динамичность экосистем и отсутствие полной осведомленности об их функционировании или полного его понимания диктует также необходимость в адаптивном хозяйственном подходе при комплексном, равно как и при отраслевом планировании. Несколько делегаций отмечало, что внедрению экосистемных подходов сильно помогают существующие интегрированные процессы и инструменты, например комплексное управление прибрежной зоной и создание охраняемых районов моря (см. ниже, пункты 70–72).

63. Одна из делегаций подчеркнула, что для достижения комплексности морехозяйственной политики необходимо благоприятное законодательство. Еще одна делегация остановилась на некоторых ключевых элементах такого законодательства, как то на определении обязанностей всех заинтересованных сторон, их вовлечении в процесс принятия решений, преференциальности и ориентирах, определяющих комплексные планы хозяйствования.

64. Некоторые делегации отмечали, что наличие законодательных, политических и стратегических установок необходимо, но его недостаточно. В тех случаях, когда реализация проходила успешно, была налицо политическая воля к поддержке предусмотрительного планирования и к финансированию осязаемых мер по внедрению экосистемно продуманного управления, включая научную составляющую, адаптивное управление и правоприменительную деятельность. Некоторые делегации отмечали, что одним из применявшихся способов поддержания политической воли было создание консультативной группы высокого уровня из заинтересованных сторон, представлявших все основные сектора, а также создание региональных консультативных групп из заинтересованных сторон.

65. *Участие заинтересованных сторон.* Несколько делегаций подчеркивало, что залогом к определению четко очерченных задач, а через него — к успешному внедрению экосистемных подходов является самое заблаговременное вовлечение всех заинтересованных сторон (включая в первую очередь коренное население) при соответствующей организационной поддержке. Вовлечению заинтересованных сторон должны благоприятствовать юридические и административные структуры национального уровня. Многие делегации указывали на необходимость заблаговременного выявления и анализа нужд и интересов заинтересованных сторон. В этой связи отмечалась необходимость рассматривать интересы таких сторон при организации управления не только в многовидовом режиме, но и одновидовом.

66. Некоторые делегации говорили о том, что совместные процессы, предусматривающие обсуждение вопросов с заинтересованными сторонами, доказали полезность и в деле согласования приходящих во взаимное столкновение интересов различных сторон, в том числе интересов рыбопромысловых предприятий и предприятий нефтегазовых. Было также отмечено, что хотя в некоторых случаях нет установленного механизма или форума для согласования взаимопротиворечащих интересов внутри одного сектора или в разных секторах, одним из основополагающих аспектов в улаживании конфликтов является выработка общей направляющей этики.

67. Несколькими делегациями отмечалось позитивное влияние участия заинтересованных сторон на этапе реализации (а не только планирования) политики. Отмечалось, что следование заданному курсу нередко происходит эффективнее и обходится дешевле, если соответствующие заинтересованные стороны привлекаются к выработке хозяйственных мер, ведь это ведет к повышению уверенности в их приобщении и создает возможность общественного давления. Некоторые делегации подчеркивали, что для значимого участия заинтересованных сторон важное место следует отводить общественно-просветительной работе (в том числе среди местного населения) в пользу сохранения и устойчивого использования экосистем. Это могло бы включать предоставление или выяснение информации о кратко- и долгосрочных рыночных и нерыночных

ных преимуществах, которыми оборачивается принятие экосистемного подхода (или об издержках, которыми оборачивается бездействие). Было отмечено, что такой подход имеет важное значение для того, чтобы заручаться местной поддержкой при осуществлении мер, направленных на фактическое ограничение некоторых видов деятельности. Важно также знакомить местное население с аргументами в пользу принятия определенных мер, в частности в тех случаях, когда подобные меры приведут к ограничению доступа к некоторым природным ресурсам. Поэтому следует должным образом продумывать, как при разработке экосистемных подходов на всех уровнях надлежаще решать вопросы, касающиеся ожиданий общественности и жизненных запросов прибрежного населения. Одна из делегаций объяснила, что и такой подход к экосистемно продуманному управлению, который ориентирован «сверху вниз» (планирование на уровне экосистемы), и такой, который ориентирован «снизу вверх» (планирование на уровне мероприятия), дополняют друг друга, причем подход «снизу вверх» полезнее всего там, где научные знания слабы или планирование имеет сильно локальную привязку.

68. Несколько делегаций выступило за применение стимулов, позволяющих добиваться поддержки со стороны промышленных и общественных кругов. Было отмечено, что стимулы могли бы предоставляться путем привлечения заинтересованных сторон к экспериментальному закрытию определенных районов, путем установления задач, путем определения критериев их успеха, а также путем выдачи разрешений и введения таких систем рыбного промысла, которые основываются на имеющихся правах. Приводился пример случая, когда участие населения в экосистемно продуманном управлении дало возможность расширить охраняемые районы моря. Была также подчеркнута важность стимулов, обеспечивающих следование промышленными предприятиями утвержденной политике. Некоторые делегации предупредили, что важно также не допускать создания факторов, сдерживающих участие промышленных кругов и частного сектора.

69. Одна из неправительственных организаций подчеркнула важность вовлечения рыболовных предприятий (в том числе занимающихся традиционным промыслом) в процессы принятия решений, касающихся управления рыболовством, отметив при этом значение участия этих предприятий для использования ресурсов и избежания конфликтов, особенно там, где действующие режимы дают стабильные и осязаемые ресурсные права. Было отмечено, что законодательные и регламентационные режимы, действующие «сверху вниз», необходимы, однако во многих контекстах они не так эффективны, как стимулы, задаваемые по инициативе самих предприятий, например кодексы поведения и не имеющий регламентирующего характера порядок совместного управления при всестороннем задействовании гражданского общества.

70. *Охраняемые районы моря.* Было указано, что охраняемые районы моря являются одним из инструментов внедрения комплексного, межотраслевого экосистемного подхода — наряду с другими, отраслевыми мерами, имеющими конкретную временную и зональную привязку. Было отмечено, что поставленная на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию цель (создать к 2012 году глобальные репрезентативные сети охраняемых районов моря) имеет важное значение, поскольку помогает преодолеть отраслевой в основном хозяйственный подход путем более целостного противодействия факторам, угрожающим морским экосистемам. Обсуждения, касавшиеся охраняе-

мых районов моря в акваториях за пределами национальной юрисдикции, излагаются ниже (см. пункт 99).

71. Ряд делегаций упомянул, что у них в стране было принято законодательство, приведшее к созданию охраняемых районов моря в районах под их национальной юрисдикцией. Одна из делегаций указала, что понятие «охраняемый район моря» не вполне четкое, поскольку одни из заповедников представляют собой абсолютно запретные зоны, тогда как в других разрешена ограниченная, контролируемая эксплуатация. Еще одна делегация объявила о произошедшем 15 июня официальном провозглашении морского национального памятника «Северо-западная акватория Гавайских островов». Если говорить о региональном уровне, то в качестве полезного инструмента для внедрения экосистемного подхода в Средиземном море был назван Протокол об особо охраняемых районах и биологическом разнообразии в Средиземноморье 1995 года к Барселонской конвенции. Одна из делегаций отметила, что в Средиземноморье созданы также заповедники морских млекопитающих. Упомянулось и о межрегиональном сотрудничестве между государствами — участниками Форума тихоокеанских островов в том, что касается охраняемых районов моря.

72. Некоторые делегации подчеркивали необходимость в следующих дополнительных защитных мерах: создание в Атлантике китового заповедника, дающего китам возможность оправиться от серьезного ущерба, причиненного коммерческим китобойным промыслом; создание охраняемых районов для тепло- и холодноводных коралловых рифов; объявление крупных акваторий закрытыми для того, чтобы у тунца была возможность для нереста и восстановления после перелова. Одна из делегаций подчеркнула также необходимость создания зон, в которых запрещено судоходство.

73. *Финансовые ресурсы и возможности.* Некоторые делегации озвучили вопрос о том, требуются ли для внедрения экосистемного подхода дополнительные финансовые ресурсы и возможности. В целом ответ на этот вопрос был положительным, хотя одна из делегаций высказала мысль о том, что расходы на внедрение этого подхода должны распределяться между всеми заинтересованными сторонами; в частности, в случае управления рыболовством расходы будут нести как рыбохозяйственными, так и природоохранными организациями. Имеющиеся ресурсы следует использовать для выявления и преодоления внутренних несоответствий в отраслевой политике и для укрепления общих задач. Такие ресурсы следует также использовать для дальнейшей проработки существующих показателей, позволяющих измерять эффективность деятельности.

74. Было признано, что проблемы с имеющимися возможностями есть у всех государств, однако несколько делегаций особо подчеркнуло необходимость наращивания потенциала у развивающихся государств, в частности применительно к морским научным исследованиям и передаче технологии. В адрес развитых стран прозвучал призыв брать на себя больше обязанностей по оказанию развивающимся странам помощи с наращиванием потенциала и обмениться с ними своими научными знаниями и технологиями. Некоторые делегации заявили о необходимости укреплять возможности для мониторинга и ведения наблюдения, а также стандартизовывать наблюдательные модели для широкого использования. Такая стандартизация позволит также использовать данные, собранные для нужд одного сектора, и в других секторах.

75. Некоторые делегации отмечали, что государства, в частности малые островные развивающиеся государства, сталкиваются со значительными сложностями в попытках сбалансировать национальные цели в области развития с интересами жизнеобеспечения прибрежного населения, особенно там, где такое жизнеобеспечение зависит от традиционного ресурсопользования, например от кустарного рыбного промысла. Многие делегации в целом соглашались с необходимостью активизации сотрудничества между развитыми и развивающимися странами в деле обмена полученными уроками, однако некоторые делегации предупредили (исходя при этом из этого и других различий в имеющихся особенностях и возможностях), что некоторые наработки и методы развитых стран могут оказаться не приложимыми напрямую к развивающимся государствам.

76. Было также отмечено, что передача знаний не во всех случаях осуществляется от развитых государств к развивающимся. Например, одна делегация констатировала, что в случае программы ПЕМСИ познания и ресурсы более продвинутых развивающихся стран предоставлялись в распоряжение других развивающихся стран. Кроме того, успешные партнерские связи включали связи между частным сектором и государственным, причем частный сектор брал на себя часть расходов на проведение конкретных мероприятий. Некоторыми делегациями подчеркивалась ценность экспериментальных проектов и распространения их результатов как воплощение подхода «учись в деле», оказавшегося особенно полезным применительно к районам, по которым данные скудны, и могущего быть примененным к более крупным механизмам со временем, при появлении соответствующих возможностей. Этот пример, равно как и другие обсуждавшиеся проекты по крупным морским экосистемам, указал также важную роль, которую ГЭФ играет, создавая возможность для интеграционных инициатив в развивающихся странах. Некоторыми делегациями отмечалось, что проекты по крупным морским экосистемам способствуют налаживанию партнерств на всех уровнях.

77. *Сотрудничество с соседними странами.* При этом было подчеркнуто, что важным требованием, от которого зависит успех экосистемно продуманного управления, является сотрудничество с соседними странами. Важность такого сотрудничества, например путем проведения совместных оценок запасов и осуществления проектов по крупным морским экосистемам, была признана некоторыми делегациями особенно большой и для малых островных развивающихся государств, которые являются частью более крупных морских экосистем, а значит, испытывают на себе влияние различных внешних факторов, действующих в региональном или большем масштабе.

78. Некоторые делегации говорили об успешном сотрудничестве с соседними прибрежными государствами за скобками официальных региональных организаций. Благодаря такому сотрудничеству могут создаваться экорегионы, а также могут вводиться (и вводились) меры, направленные на преодоление незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла, управление трансграничными рыбными запасами, улучшение условий жизни местного населения и борьбу с нищетой. Среди стоящих задач — активные дискуссии в интересах согласования взаимопротиворечащих стратегий и выправление разницы в имеющихся возможностях.

79. *Международные организации и экосистемный подход.* Широкое международное сотрудничество, предусмотренное в ЮНКЛОС, называлось залогом успешного внедрения экосистемного подхода. Несколько делегаций подчеркивали, что существует ряд глобальных и региональных организаций, например ФАО, ИМО, Международный орган по морскому дну и региональные рыбохозяйственные организации, которые компетентны осуществлять регулирование в районах, находящихся за пределами национальной юрисдикции, и могут в связи с этим, руководствуясь своими действующими мандатами, принимать обязательные к исполнению решения в пользу экосистемно продуманного управления. Однако структура управления у многих организаций имеет в основном отраслевой характер, поскольку они призваны заниматься чисто конкретными мероприятиями, биологическими видами или географическими ареалами. Было отмечено, что при внедрении экосистемных подходов следует избегать раздробленности и что программа их внедрения должна реализовываться на началах сотрудничества, а не конкуренции, в том числе между международными организациями (см. пункты 104–115).

80. Делегациями особо отмечалась необходимость сотрудничества и координации в деле внедрения экосистемных подходов на всех уровнях. В этой связи несколько делегаций призвало к эффективному сотрудничеству и координации между занимающимися океанской проблематикой органами, принадлежащими к системе Организации Объединенных Наций и не принадлежащими к ней, а также сотрудничеству и координации с региональными организациями. Представитель секретариата КБР указал, что Конференция сторон КБР подчеркивает критическое значение сотрудничества и координации, особенно во избежание дублирования усилий и для содействия взаимодополняемости.

81. Несколькими делегациями была подчеркнута необходимость активизации взаимного обмена опытом между региональными рыбохозяйственными организациями и между региональными природоохранными организациями. Представитель ФАО указал, что раз в два года в ФАО встречаются региональные рыбохозяйственные организации, чтобы обменяться информацией и содействовать сотрудничеству, и что разрабатывается программа сотрудничества между ФАО и Программой ЮНЕП по региональным морям. Представитель действующего при ЮНЕП секретариата Глобальной программы действий отметил далее, что планы, составляемые в рамках Программы по региональным морям, являются адаптивными и многоотраслевыми и вполне могут предусматривать структуры стратегического партнерства с другими региональными органами, например региональными рыбохозяйственными организациями и проектами по крупным морским экосистемам. В качестве еще одного примера сотрудничества одна из делегаций назвала сотрудничество, реализуемое в настоящее время в виде обмена научными рекомендациями между КМЭБТ и Организацией по рыболовству в Юго-Восточной Атлантике (СЕАФО). В этой связи еще одна делегация подчеркнула необходимость надлежащего функционирования КМЭБТ и стоящую перед государствами необходимость ратифицировать Конвенцию о сохранении рыбопромысловых ресурсов и управлении ими в юго-восточной части Атлантического океана.

82. Делегации некоторых развивающихся стран говорили о нехватке финансовых ресурсов на посещение соответствующих совещаний как о препятствии к дальнейшей активизации сотрудничества между организациями.

83. *Ход внедрения экосистемного подхода региональными организациями.* В ходе обсуждений выявилась необходимость в прочно закрепившихся системах управления, позволяющих внедрять экосистемный подход в региональном контексте. Было отмечено, что ОСПАР играет немаловажную роль во внедрении экосистемного подхода в Северо-Восточной Атлантике. Представитель Комиссии по защите морской среды Балтийского моря рассказал о Плане действий по Балтийскому морю, в котором устанавливаются стратегические задачи и целевые параметры качества по приоритетным экологическим аспектам, а также задаваемые показатели и ориентиры, позволяющие измерять прогресс в достижении этих целей. Одна из делегаций подчеркнула, что региональные организации служили также полезными платформами для взаимодействия научных кругов с руководителями. В случае ККАМЛР такому сотрудничеству способствовало учреждение Научного комитета, который представляет рекомендации Постоянному комитету. У АТЭС Балтийский план действий задает рамки для регионального сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

84. Многие делегации уделили большое внимание достигнутому на сегодняшний день прогрессу с внедрением региональными рыбохозяйственными организациями экосистемного подхода применительно к рыболовству. Было отмечено, что, хотя большинство таких организаций следует отраслевому подходу, они тем не менее обязаны учитывать экосистемные соображения и защищать морское биоразнообразие. Некоторые делегации отмечали, что даже применительно к рыбным промыслам некоторые региональные рыбохозяйственные организации (а на некоторых промыслах — большинство таких организаций) не выполнили пока роль, поручаемую им Соглашением Организации Объединенных Наций по рыбным запасам в части применения экосистемного и осторожного подходов. По мнению этих делегаций, такие региональные рыбохозяйственные организации следует реформировать ради реализации положений Соглашения. Было отмечено, что в некоторых региональных рыбохозяйственных организациях состоят пока не все государства, ведущие рыбный промысел в подведомственных этим организациям районах. Некоторыми делегациями высказывалась мысль о том, что необходимо решать проблему неохваченности, укрепляя существующие рыбохозяйственные организации и создавая новые там, где их нет.

85. Несколько делегаций подчеркивало, что внедрение экосистемного подхода в открытом море — это в первую очередь обязанность государств флага. Они отмечали, что успех региональных рыбохозяйственных организаций зависит в конечном итоге от реализации их членами своих прав и обязанностей. Некоторыми делегациями была особо отмечена необходимость повышения политической воли и обеспечения выполнения действующих мер. По их мнению, государствам следует работать по линии региональных рыбохозяйственных организаций над обеспечением эффективного соблюдения действующих правил.

86. Некоторые делегации подчеркивали, что если не будут преодолены первопричины перелова, то действия, предпринимаемые ради внедрения экосистемного подхода, останутся чисто символическими. В этой связи делегации высказывались в поддержку инициатив Организации Объединенных Наций, ФАО и региональных инициатив, касающихся сохранения живых ресурсов открытого моря и управления этими ресурсами. Они подчеркивали, что лишь совместными усилиями международное сообщество сможет эффективно противодействовать незаконному, несообщаемому и нерегулируемому рыбному про-

мысли и перелову, которые подрывают усилия государств, ведущих себя ответственно и сотрудничающих по линии международных соглашений в целях более правильного распоряжения ресурсами с помощью экосистемных подходов.

87. На примере ККАМЛР были обсуждены успехи в деле внедрения экосистемных подходов. Были изучены и стоящие задачи. В числе названных успехов фигурировали: осуществление членами Комиссии мер, направленных на противодействие гибели морских птиц при ярусном рыбном промысле, в том числе с помощью использования наблюдателей на борту судов; принятие предусмотрительных хозяйственных мер в отношении новых и пробных рыбных промыслов, в том числе применение систем мониторинга судов; развертывание систем использования бортовых наблюдателей и документации уловов; налаживание обзорного процесса, призванного выяснить положение дел с соблюдением действующих правил. Было отмечено, что секретариату ККАМЛР принадлежит важная роль в организации осуществления таких правил: он координирует функционирование систем мониторинга судов, ведет систему документации уловов клякача и регулирует лимиты на улов. Однако остаются такие проблемы, как незаконная деятельность судов, плавающих под флагом не участвующих в Комиссии сторон, и необходимость вовлекать такие стороны в сотрудничество.

88. Обсуждалась возможность перенимания опыта ККАМЛР в том, что касается внедрения экосистемного подхода, в других регионах. Одна из делегаций отметила, что опыт ККАМЛР является уникальным в силу места, занимаемого Комиссией в системе Договора об Антарктике, и что в других контекстах его будет применить нелегко. Вместе с тем некоторые другие делегации отмечали, что, несмотря на уникальность ККАМЛР, ее опыт служит полезным примером. Сильная сторона ККАМЛР заключается, в частности, в охвате вводимых ею мер: действие некоторых из них распространяется за район действия Договора об Антарктике. Разногласия же между членами Комиссии улаживаются в интересах достижения общих целей, одна из которых — это экосистемный подход. Одна из делегаций рекомендовала другим региональным рыбохозяйственным организациям применять подход ККАМЛР к новым и пробным рыбным промыслам и предложила Генеральной Ассамблее одобрить этот подход.

89. *Международное сотрудничество в деле внедрения экосистемных подходов на глобальном уровне.* Говорилось о необходимости совместимых между собой подходов в отношении открытого моря и в отношении районов под национальной юрисдикцией. В этой связи одна из делегаций подчеркнула необходимость приспособлять уроки, полученные на национальном уровне, при применении экосистемного подхода в открытом море. Однако некоторыми делегациями отмечалось, что в районах, расположенных ближе к берегу, и районах, расположенных дальше в море, действуют разные подходы и заинтересованные стороны, в связи с чем хозяйственные подходы тоже должны быть разными. Кроме того, прозвучала мысль о том, что необходимость в разных подходах может диктоваться как минимум отсутствием совещательных и распорядительных ведомств для межотраслевого планирования в открытом море (в условиях, когда в акваториях под национальной юрисдикцией такие ведомства назначены).

90. Была обсуждена необходимость в глобальных, интегрированных, всеобъемлющих рамках для повсеместного поощрения и внедрения экосистемно про-

думанного подхода в морской среде. Несколькими делегациями было отмечено, что некоторые региональные рыбохозяйственные организации будут во многом не подходить как инстанции для применения экосистемных подходов к распоряжению океанами, поскольку они сфокусированы на рыбохозяйственный сектор. В этой связи некоторыми участниками совещания отмечалось, что, поскольку действующая правовая база является по своему характеру в основном отраслевой и не дает возможности для комплексной оценки воздействия человеческой деятельности на морскую среду в районах, расположенных за пределами национальной юрисдикции, международное сообщество сталкивается с проблемой неохваченности. Другие участники совещания высказывались за то, чтобы региональные рыбохозяйственные организации сохраняли свою рыбохозяйственную направленность и чтобы интеграцией разных секторов занимались другие механизмы. При этом некоторые делегации предлагали составить свод общих принципов, собрав их по всем существующим нормативным актам, которые предусматривают экосистемные подходы, и сформировать глобальный правовой режим, дающий возможность комплексной оценки видов человеческой деятельности и их взаимодействия с морской средой. Однако, поскольку эта работа займет время, в течение которого ресурсы и биоразнообразие могут истощиться еще больше, некоторые делегации высказывались за принятие в приоритетном порядке промежуточных мер.

91. Затрагивая вопрос о необходимости комплексных оценок, некоторые делегации отмечали важность региональных оценок состояния морской среды, которые становились бы частью регулярного процесса глобального освещения и оценки состояния морской среды, включая социально-экономические аспекты. Особый упор был сделан на необходимости выделения финансовых ресурсов для содействия этим усилиям. Одна из делегаций попросила разъяснить, нет ли возможности включать информацию о состоянии экосистем в доклады о рыболовстве, составляемые FAO и региональными рыбохозяйственными организациями. Представитель FAO в ответном слове разъяснил, что в настоящее время доклад FAO, представляемый Комитету по рыболовству, посвящен состоянию рыбных запасов, а не состоянию экосистем из-за отсутствия механизма, который собирал бы информацию об экосистемах. Однако представитель FAO указал, что, если будет налажен надлежащий информационный поток и если на него будут выделены ресурсы в рамках структуры представления отчетности, такие доклады могли бы представляться примерно раз в пять лет.

92. Некоторые делегации задавались вопросом о том, действительно ли необходима или уместна глобальная политика. Если одни делегации считали, что такая политика может снизить усложненность, то другие отмечали, что уже существуют региональные организации, занимающиеся проблемами рыбного промысла, и что региональный подход, о котором рассказывалось на совещании, функционирует, судя по всему, неплохо. В этой связи в качестве примера был приведен опыт ККАМЛР. Некоторые делегации указывали на то, что успех ККАМЛР объясняется добросовестным проведением Комиссией переговоров и признанием ею того, что между государствами есть разногласия и что не нужно ждать, пока найдется решение всем секторальным проблемам, прежде чем предпринимать какие-либо действия.

93. Отмечалось отсутствие какой-либо инстанции, которая выполняла бы надзорные функции в отношении открытого моря, причем некоторые участники совещания высказывали идеи о наиболее оптимальных путях выхода из этой

ситуации. В отношении рыболовства, например, рядом делегаций была подчеркнута необходимость учреждать региональные рыбохозяйственные организации в тех районах, где их нет. Одна из делегаций пошла дальше, предложив создать пост «омбудсмана по океанам», а одна из неправительственных организаций призвала к созданию «комиссии по океанам», которая занималась бы поощрением экосистемно продуманного управления и обеспечением того, чтобы правительства внедряли такое управление на практике.

94. Несколько делегаций отметило необходимость подробнее изучить внедрение экосистемных подходов в районах, расположенных за пределами национальной юрисдикции. Они указывали на важность международного сотрудничества в деле сохранения биоразнообразия в таких районах и управления этим биоразнообразием. Одна из делегаций подчеркнула, что любые действия в этом направлении должны соотноситься с положениями ЮНКЛОС.

95. При этом некоторые делегации высказались за продолжение деятельности Специальной неофициальной рабочей группы открытого состава по изучению вопросов, касающихся сохранения и устойчивого использования морского биологического разнообразия за пределами действия национальной юрисдикции. Одна из делегаций высказалась за то, чтобы работа группы стала вкладом и в работу региональных рыбохозяйственных организаций. Другие же делегации отмечали, что Консультативный процесс является неподходящим форумом для обсуждения вопросов, касающихся Специальной неофициальной рабочей группы открытого состава. Их рассмотрением будет заниматься Генеральная Ассамблея.

96. Несколько делегаций призвало к заключению соглашения об осуществлении положений ЮНКЛОС, которые касаются защиты и сохранения морской среды. По их мнению, такое соглашение должно предусматривать сохранение морского биологического разнообразия и управление таким разнообразием за пределами действия национальной юрисдикции, и в том числе создание охраняемых районов моря с опорой на научные данные и на принцип предосторожности. Эти делегации представили список возможных элементов для включения в такое соглашение. Некоторые неправительственные организации говорили о том, что в таком соглашении следует предусмотреть также рамки, позволяющие противодействовать угрозам морской среде, которые в настоящее время не встречают надлежащего противодействия или не преодолеваются; речь идет, например, о пластиковом мусоре и высокоинтенсивном антропогенном шуме. Кроме того, они указали на «лазейки», существующие в вопросе о том, кто является собственником судна и какова реальная связь между судном и государством флага. Наконец, они напомнили совещанию, что биоразнообразие имеет и определенную самооценку, которую необходимо учитывать.

97. Несколько делегаций остановилось на вопросе о совместном пользовании благами, получаемыми за счет эксплуатации и утилизации генетических ресурсов, охарактеризовав этот момент как имеющий критическое значение для любых попыток по внедрению экосистемных подходов в районах за пределами национальной юрисдикции.

98. Другие делегации подчеркивали, что внедрение экосистемных подходов требует не каких-то новых нормативных актов или институтов, а более активного и скоординированного осуществления мероприятий в рамках действующих мандатов и с опорой на существующую правовую базу.

99. *Защита уязвимых морских экосистем в районах за пределами национальной юрисдикции.* Рядом делегаций, а особенно — неправительственных организаций подчеркивалась необходимость защищать уязвимые морские экосистемы в районах за пределами национальной юрисдикции. В этой связи несколько делегаций высказалось за создание охраняемых районов в открытом море. Одна из неправительственных организаций выдвинула идею о том, чтобы создать сеть охраняемых районов моря, охватывающую 30–50 процентов открытого моря. За создание таких районов ратовали как за способ, позволяющий выработать исходные ориентиры, по которым можно будет сверять эффективность экосистемных подходов, внедряемых за их пределами. Другие делегации указывали, что объявление охраняемых районов в открытом море следует производить на основе выверенных научных знаний.

100. Несколько делегаций призвало к экстренному противодействию разрушительным методам, сказывающимся на уязвимых морских экосистемах. Некоторые из них подчеркивали, что донное траление широко признается в качестве разрушительного и неизбирательного метода рыболовства, способного приводить к разрушению коралловой, губковой и прочей флоры и фауны. Неадекватность регламентации этого метода в уязвимых или значимых ареалах не согласуется с экосистемным подходом. Было отмечено, что растущее число государств либо регламентирует, либо запрещает этот метод в районах под своей национальной юрисдикцией и что это привело к активизации донного траления в открытом море. Готовится обзор мер, принимаемых на государственном и региональном уровнях в порядке осуществления соответствующих резолюций Генеральной Ассамблеи, причем в середине июля 2006 года Генеральным секретарем будет опубликован доклад. Некоторые делегации призвали существующие региональные рыбохозяйственные организации больше работать над тем, чтобы в надлежащих случаях регламентировать или запретить данный промысловый метод. Было отмечено, что Генеральная комиссия по рыболовству в Средиземном море запретила донное траление на глубинах более 1000 метров. Некоторые делегации с озабоченностью отзывались по поводу того, что только пять региональных рыбохозяйственных организаций юридически компетентны регламентировать глубоководное донное рыболовство в подведомственных им районах, причем из них только ККАМЛР и СЕАФО конкретно уполномочены внедрять экосистемный подход. Эти делегации считали, что мораторий на донное траление будет прогрессивным шагом на пути к внедрению экосистемно продуманного управления в тех акваториях открытого моря, где нет иных распорядительных механизмов.

101. Однако другие делегации придерживались мнения о том, что предложения о введении моратория на донное траление, не подкрепленные научными данными о том, что такой мораторий достигнет желаемого результата, неприемлемы или что они не подходят по иным причинам.

102. Несколькими делегациями отмечалось, что Консультативный процесс не является подходящим форумом для обсуждения предложений по тем вопросам, которые будут обсуждаться на Генеральной Ассамблее в ходе переговоров по резолюции «Обеспечение устойчивого рыболовства» на основе доклада Генерального секретаря.

103. Одна из неправительственных организаций предупредила о том, что в результате ярусного рыбного промысла в Тихом океане на грани исчезновения

оказалась кожистая черепаха, и призвала ввести мораторий на такой промысел. Одна из делегаций отметила, что необходимость в таком моратории следует сначала обосновать научными данными.

Пункт 4 повестки дня: Сотрудничество и координация в вопросах океана (механизмы)

104. Выступая по данному пункту повестки дня, несколько делегаций остановилось на важности сотрудничества и координации применительно к основной теме, обсуждавшейся на совещании. Их выступления отражены в пунктах 20–103 (см. выше), где резюмируются обсуждения, посвященные экосистемным подходам и океанам.

105. Кроме того, некоторые делегации касались вопроса о координации и сотрудничестве в более общем плане. Участники совещания заслушали информацию о недавней деятельности сети «ООН-океаны» и информацию о событиях, касающихся регулярного процесса глобального освещения и оценки состояния морской среды, включая социально-экономические аспекты («регулярный процесс»).

106. *Сотрудничество и координация в целом.* Прозвучало согласие с тем, что совершенствование международного сотрудничества имеет самое приоритетное значение. Некоторые делегации говорили о том, что действует целый ряд межправительственных организаций, занимающихся океанской проблематикой, а также множество национальных учреждений, отвечающих за соответствующие вопросы. В настоящее время существует серьезный пробел в области координации и сотрудничества между самими этими организациями и учреждениями, а также между ними и национальными государственными органами. В качестве примера некоторые делегации отмечали, что различным национальным учреждениям поступает подчас противоречивая информация от их международных контрагентов, а международным организациям поступают противоречивые рекомендации от государств — через их национальные делегации. Некоторыми участниками совещания отмечалось, что государства несут ответственность за обеспечение необходимого сотрудничества и координации между различными ведомствами на национальном уровне и что их делегациям следует лучше сотрудничать и координировать свою работу через международные организации. Такие сотрудничество и координация представляют собой непростую задачу на национальном уровне, где за океанскую проблематику может отвечать много ведомств, не всегда работающих скоординированно.

107. «ООН-океаны». Патрисио А. Берналь, Исполнительный секретарь Межправительственной океанографической комиссии (МОК) ЮНЕСКО и координатор сети «ООН-океаны» (это механизм координации и сотрудничества между секретариатами организаций системы Организации Объединенных Наций, занимающихся вопросами океанов и прибрежных зон), упомянул, что координируемая им сеть провела с октября 2003 года, когда она была учреждена Координационным советом руководителей системы Организации Объединенных Наций (КРС), четыре совещания, последнее из которых состоялось 9 июня 2006 года. Г-н Берналь объяснил, что сеть «ООН-океаны» занимается координационной работой, действуя через свои целевые группы: а) по преодолению последствий цунами; б) по регулярному процессу глобального освещения и оценки состояния морской среды, включая социально-экономические аспекты;

c) по биоразнообразию в районах за пределами национальной юрисдикции;
d) по второму межправительственному обзору Глобальной программы действий.

108. Г-н Берналь сообщил совещанию, что члены Целевой группы по преодолению последствий цунами представили материалы к Международному координационному совещанию МОК ЮНЕСКО по вопросам создания системы предупреждения о цунами и смягчения его последствий в Индийском океане (Париж, март 2005 года) и определили конкретные области специализации, чтобы способствовать внедрению такой системы предупреждения. Кроме того, под руководством действующего при ЮНЕП секретариата Глобальной программы действий и Всемирного банка Целевая группа по преодолению последствий цунами разработала «Двенадцать руководящих принципов картографического сопровождения экологически продуманных восстановительных работ в прибрежной зоне», которые были первоначально представлены правительством на совещании ЮНЕП в Каире в 2005 году. Эти руководящие принципы были доработаны и будут опубликованы ЮНЕП, причем будут подготовлены предметные исследования, которые страны, пострадавшие от цунами, и межправительственные организации подвергнут в 2006 году обзору.

109. Г-н Берналь указал, что работа над преодолением последствий цунами осуществлялась под умелым руководством Управления Организации Объединенных Наций по координации гуманитарных вопросов, секретариата Международной стратегии уменьшения опасности бедствий и Всемирной метеорологической организации (ВМО), особенно в части внедрения многогранного подхода к стихийным бедствиям и поддержки выработки национальных планов. В связи с этим, а также постольку, поскольку целевые группы сети «ООН-океаны» имеют узконаправленный характер и деятельность их оговорена по срокам, было решено расформировать ее Целевую группу по преодолению последствий цунами. Кроме того, было решено расформировать Целевую группу по регулярному процессу, так как по резолюции 60/30 Генеральной Ассамблеи, согласно которой стартовал рассчитанный на два года начальный этап («оценка оценок») регулярного процесса, ведущими учреждениями этого процесса были назначены МОК ЮНЕСКО и ЮНЕП. Необходимости в продолжении функционирования этих целевых групп не усматривается, поскольку их работа могла бы привести к дублированию с работой секретариатов ведущих учреждений.

110. Что касается Целевой группы сети «ООН-океаны» по биоразнообразию в районах за пределами национальной юрисдикции, то г-н Берналь отметил, что на ее четвертом совещании члены сети согласились с предложением о том, чтобы руководство Целевой группой совместно осуществляли Отдел по вопросам океана и морскому праву Секретариата Организации Объединенных Наций и секретариат КБР, так как это способствовало бы координации. Отдел будет координировать работу, которая касается предусмотренных международно-правовых инструментов для сохранения и устойчивого использования морского биоразнообразия в районах за пределами национальной юрисдикции, а секретариат КБР продолжит координировать работу, которая касается глобального распространения биоразнообразия (включая генетические ресурсы) в районах за пределами национальной юрисдикции, равно как состояния этого биоразнообразия и возникающих для него угроз. В этой связи одна из делегаций отме-

тила, что в своей работе Целевой группе следует в полной мере учитывать позиции государств и соотносываться с ЮНКЛОС.

111. Касаясь Атласа океанов Организации Объединенных Наций, который был разработан и ведется под руководством и редакционным контролем сети «ООН-океаны» (директором проекта назначена ФАО), г-н Берналь заявил, что к настоящему времени средства на поддержание функционирования Атласа исчерпаны и что без соглашения о хотя бы минимальном распределении расходов между компонентами системы Организации Объединенных Наций будущее Атласа — под вопросом. Между тем 1 марта 2006 года на одиннадцатой сессии действующего при КСР Комитета высокого уровня по программам Атлас океанов был преподнесен как пример горизонтального сотрудничества в Организации Объединенных Наций, посвященного океанической проблематике. Г-н Берналь заявил, что это выступление было воспринято удовлетворительно. Комитет высокого уровня дал сети «ООН-океаны» высокую оценку за Атлас и решительно указал, что эту инициативу необходимо в финансовом отношении поддержать. Члены Комитета выразили сожаление по поводу того, что межучрежденческое сотрудничество не всегда получает надлежащее признание и не всегда подкрепляется требуемыми финансовыми средствами. Председатель Комитета настоятельно призвал непосредственные всего задействованные организации следить за тем, чтобы проект получал необходимую финансовую поддержку для обеспечения его продолжения.

112. *Регулярный процесс глобального освещения и оценки состояния морской среды, включая социально-экономические аспекты.* Салиф Диоп, начальник Секции по экосистемам и Группы по водным ресурсам Отдела раннего предупреждения и оценки ЮНЕП, сообщил совещанию о том, что в соответствии с резолюцией 60/30 Генеральной Ассамблеи под совместным руководством ЮНЕП и МОК ЮНЕСКО началась подготовка к первому этапу регулярного процесса — «оценке оценок». Он рассказал о результатах первого совещания Специальной руководящей группы, которое состоялось 7–9 июня 2006 года под председательством Мексики и Австралии. Г-н Диоп упомянул, что делегации могут ознакомиться с проектом доклада этого совещания и что все решения, отраженные в докладе, были достигнуты консенсусом. На совещании присутствовали все учреждения Организации Объединенных Наций, вовлеченные в регулярный процесс: ВМО, ИМО, МОК ЮНЕСКО, ФАО и ЮНЕП, — а также Международный орган по морскому дну. Однако представители ряда назначенных государств на этом совещании не присутствовали. Г-н Диоп подчеркнул, что для продвижения регулярного процесса вперед требуется всестороннее участие заинтересованных государств.

113. Он сообщил, что на совещании были рассмотрены критерии назначения группы экспертов (а именно: региональное представительство) и ход подготовки к оценке. В этой связи Объединенная группа экспертов по научным аспектам защиты морской среды указала, что готова выделить экспертов на проведение обзора и организовать практикум. Кроме того, на совещании были обсуждены условия участия наблюдателей в Специальной руководящей группе, поскольку в оба ведущих учреждения поступили запросы от межправительственных и неправительственных организаций. Следующее совещание Руководящей группы состоится ближе к дате восьмого совещания Консультативного процесса в 2007 году. Будет обсуждено два основных момента: во-первых, завершение

процесса выдвижения кандидатур представителей от региональных групп; во-вторых, мобилизация ресурсов.

114. Исполнительный секретарь МОК ЮНЕСКО г-н Берналь напомнил совещанию, что оценки являются частью цикла принятия решений и осуществления управленческой работы и поэтому не являются разовым мероприятием. Поэтому регулярный процесс следует рассматривать как процесс непрерывный, обеспечивающий первоначальные, исходные данные и ориентиры, в сопоставлении с которыми будут оцениваться изменения, а значит, соответствующим образом корректироваться циклы принятия решений и осуществления управленческой работы. Вместе с тем г-н Берналь отметил необходимость эффективного сотрудничества и кооперации, в том числе наличия ведущего учреждения, поскольку это будет обеспечивать адаптивность процесса и сохранение им эффективности.

115. Высказываясь по поводу информации, с которой их ознакомили представители ЮНЕП и МОК, некоторые делегации подчеркнули настоятельную необходимость финансирования регулярного процесса и выдвижения экспертов. Одна из делегаций подчеркнула важность независимости экспертов и необходимость обеспечивать коллективность. Кроме того, она подчеркнула важность выдвижения кандидатур экспертов к июлю 2006 года, тем более с учетом весьма сжатого графика, и срочную необходимость мобилизовать ресурсы с учетом того, что следующее совещание состоится в октябре 2006 года, а начальный этап займет всего 24 месяца. Эта делегация отметила, что начальный этап, возможно, потребует продлить еще на 24 месяца, чтобы обеспечивать надлежащие результаты.

Пункт 5 повестки дня: Определение вопросов для дальнейшего рассмотрения

116. Опираясь на список вопросов, фигурировавший в части С докладов о работе Консультативного процесса на его четвертом, пятом и шестом совещаниях (A/58/95, A/59/122 и A/60/99, соответственно), Сопредседатели подготовили сводный упорядоченный список вопросов, вероятно заслуживающих внимания в ходе будущей работы Генеральной Ассамблеи, который они представили на седьмом совещании. Эти вопросы были изложены в том же порядке, в каком они приводились в части С предыдущих докладов Консультативного процесса. Место, занимаемое тем или иным вопросом в списке, не призвано служить индикатором его приоритетности. Сводный упорядоченный список вопросов, подготовленный Сопредседателями, помещен на веб-сайте Отдела по вопросам океана и морскому праву по адресу: www.un.org/depts/los/consultative_process/consultative_process.htm.

117. Делегациям было предложено представить в Секретариат в письменном виде предложения относительно дополнительных вопросов. Дополнительные вопросы, предложенные делегациями на седьмом совещании, излагаются в пункте 118 (см. ниже).

Часть С

Вопросы, вероятно заслуживающие внимания в ходе будущей работы Генеральной Ассамблеи по пункту «Мировой океан и морское право»

118. Было определено, что список вопросов, составленный за шесть предыдущих совещаний Консультативного процесса, сохраняет актуальность. На седьмом совещании были предложены следующие дополнительные вопросы:

- a) социальные аспекты Мирового океана и морского права;
 - b) охрана на море;
 - c) охрана на море и ответственность государств флага;
 - d) изменение климата и океаны.
-