



**ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

**ДОКЛАД
СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ**

**за период времени
с 16 июля 1956 года по 15 июля 1957 года**

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДВЕНАДЦАТАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/3648)**

НЬЮ-ЙОРК • 1957

**ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

**ДОКЛАД
СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ**

за период времени
с 16 июля 1956 года по 15 июля 1957 года



**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДВЕНАДЦАТАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/3648)**

НЬЮ-ЙОРК • 1957

ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из заглавных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно означает ссылку на один из документов Организации Объединенных Наций.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

ВВЕДЕНИЕ	<i>Стр.</i> V
---------------------------	-------------------------

Часть I

ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУ- НАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

Глава

1. Вопросы, относящиеся к Среднему Востоку	
А. Ситуация, созданная односторонними действиями египетского прави- тельства, положившего конец системе международной эксплуатации Суэцкого канала, которая была подтверждена и завершена Конвенцией 1888 года о Суэцком канале	1
В. Палестинский вопрос	
г) Доклады Генерального Секретаря и Начальника штаба и сооб- щения заинтересованных сторон	26
и) Письмо представителя Иордании от 15 октября 1956 г. на имя Председателя Совета Безопасности Письмо представителя Израиля от 17 октября 1956 г. на имя Председателя Совета Безопасности с просьбой о рассмотрении Советом следующей жалобы Израиля: Упорное нарушение Иорданией Общего соглашения о переми- рии и обещания, данного Генеральному Секретарю 26 апре- ля 1956 г. относительно прекращения огня	29
iii) Шаги к немедленному прекращению военных действий Израиля в Египте	32
iv) Письмо постоянного представителя Сирии при Организации Объединенных Наций от 13 мая 1957 г., адресованное на имя Председателя Совета Безопасности, о сооружении моста в де- милитаризованной зоне, установленной по Общему соглашению о перемирии между Израилем и Сирией	37
С. Письмо представителя Египта от 30 октября 1956 г. на имя Председателя Совета Безопасности	41
2. Положение в Венгрии	45
3. Индо-пакистанский вопрос	54
4. Письмо представителя Франции от 25 октября 1956 г. на имя Гене- рального Секретаря с протестом против оказания египетским прави- тельством военной помощи повстанцам в Алжире	85

Часть II

ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

5. Прием новых членов	86
6. Выборы для заполнения вакансии в Международном Суде	88

Часть III

ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ

7. Работа Военно-штабного комитета	89
--	----

Часть IV

ВОПРОСЫ, ВНЕСЕННЫЕ НА РАССМОТРЕНИЕ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ,
НО НЕ ПОСТАВЛЕННЫЕ НА ЕГО ПОВЕСТКУ ДНЯ

Глава

8. Каблограмма министра иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик от 5 ноября 1956 г. на имя Председателя Совета Безопасности «о невыполнении Англией, Францией и Израилем решения чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи от 2 ноября 1956 г. и о немедленных мерах к пресечению агрессии указанных государств против Египта» 90

Часть V

ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ,
НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ

9. Отчеты, относящиеся к подопечной стратегической территории Тихоокеанские острова 92
10. Доклад Комиссии по разоружению 92
11. Сообщение Организации американских государств 92
12. Сообщения, касающиеся положения в южной части Аравийского полуострова 92
13. Сообщение, относящееся к корейскому вопросу 93
14. Письмо представителя Сирии от 19 ноября 1956 г. на имя Председателя Совета Безопасности 93
15. Сообщения, касающиеся Акабского залива 93

ПРИЛОЖЕНИЯ

- I. Представители и помощники, заместители и и. о. представителей, аккредитованные при Совете Безопасности 95
- II. Список председателей Совета Безопасности 95
- III. Заседание Совета Безопасности за время с 16 июля 1956 г. по 15 июля 1957 года 96
- IV. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета 97

ВВЕДЕНИЕ

Совет Безопасности представляет Генеральной Ассамблее настоящий доклад¹ в соответствии с пунктом 3 статьи 24 и с пунктом 1 статьи 15 Устава.

Будучи по существу сводкой, предназначенной для руководства и только в общих чертах обрисовывающей происходившие дебаты, доклад этот не может заменить собой отчеты Совета Безопасности, в которых дается единственное полное и аутентичное изложение имевших место в Совете прений.

Что касается состава членов Совета Безопасности в течение отчетного периода времени, то следует помнить, что на своем 612-м пленарном заседании, 7 декабря 1956 г., Генеральная Ассамблея избрала на годичный срок Филиппины взамен Югославии, которая заявила о своем выбытии из состава членов Совета с 1 января 1957 года, а на своем 627-м пленарном заседании, 19 декабря 1956 г., Генеральная Ассамблея избрала на двухлетний срок Ирак, Колумбию и Швецию в качестве непостоянных членов Совета, начиная с 1 января 1957 г., взамен Бельгии, Ирана и Перу.

Вновь избранные члены Совета Безопасности также заместили выбывающих членов Комиссии по разоружению, учрежденной Генеральной Ассамблеей в соответствии со своей резолюцией 502 (VI) от 11 января 1952 г. в качестве одного из органов Совета Безопасности для продолжения работы над заданиями, первоначально порученными Комиссии по атомной энергии и Комиссии по вооружениям обычного типа.

Настоящий доклад охватывает период времени с 16 июля 1956 г. по 15 июля 1957 года. В течение этого времени состоялось пятьдесят два заседания Совета.

¹ Настоящий доклад является двенадцатым годовым докладом Совета Безопасности Генеральной Ассамблее. Предыдущие доклады были выпущены под условными обозначениями А/93, А/366, А/620, А/945, А/1361, А/1873, А/2167, А/2437, А/2712, А/2935 и А/3157.

ЧАСТЬ I

ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

Глава 1

ВОПРОСЫ ОТНОСЯЩИЕСЯ К СРЕДНЕМУ ВОСТОКУ

А. Ситуация, созданная односторонними действиями египетского правительства, положившего конец системе международной эксплуатации Суэцкого канала, которая была подтверждена и завершена Конвенцией 1888 года о Суэцком канале

1) СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ДО ТРЕБОВАНИЙ О РАССМОТРЕНИИ СИТУАЦИИ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

1. В совместном письме от 12 сентября 1956 года (S/3654) на имя Председателя Совета Безопасности представители Соединенного Королевства и Франции заявили, что действия правительства Египта, пытавшегося односторонними действиями положить конец системе международной эксплуатации Суэцкого канала, которая была подтверждена и завершена Конвенцией 1888 года о Суэцком канале, создали ситуацию, которая могла угрожать свободному и открытому проходу через канал морского транспорта. Ввиду этого 16 августа 1956 г. в Лондоне была созвана конференция. Из двадцати двух государств, принявших участие в конференции, восемнадцать, представлявших свыше 90 процентов интересов пользователей канала, представили Египту предложения относительно эксплуатации канала в дальнейшем. Однако правительство Египта отказалось вести переговоры на основе этих предложений, которые, по мнению правительств Соединенного Королевства и Франции, давали возможность прийти к справедливому и беспристрастному решению. Правительств Соединенного Королевства и Франции считали, что этот отказ делал положение еще более серьезным и что эта ситуация, без надлежащих мер к ее урегулированию, создаст совершенно явную угрозу миру и безопасности.

2. При письме от 15 сентября 1956 г. (S/3649) представитель Союза Советских Социалистических Республик препроводил заявление своего правительства «о необходимости мирного решения суэцкого вопроса». Правительство Союза Советских Социалистических Республик заявило, что угрожая Египту применением силы, Соединенное Королевство и Франция создают положение, опасное для мира. Правительство Союза Советских Социалистических Республик рассматривает национализацию частной Компании Суэцкого канала внутренним делом Египта, осуществленным в соответствии с его законными правами и не дающим основания для попыток применения вооруженных сил против Египта. Ан-

гло-французские военные приготовления, свидетельствующие о намерении совершить агрессию против Египта, несовместимы с участием Соединенного Королевства и Франции в Организации Объединенных Наций, особенно если принять во внимание, что обе страны являются постоянными членами Совета Безопасности. Военные действия в этом районе привели бы к огромным разрушениям на Суэцком канале и нанесли бы сильный ущерб многим странам. Кроме того, в век атомного и водородного оружия совершенно явна бесполезность бряцания оружием.

3. Правительство Союза Советских Социалистических Республик, как указывалось далее в этом заявлении, убеждено в том, что суэцкий вопрос можно и нужно решить мирными средствами. Оно само предприняло ряд шагов, содействующих справедливому решению суэцкого вопроса путем переговоров. Как великая держава Союз Советских Социалистических Республик не может не проявлять озабоченности по поводу сложившегося положения, особенно ввиду того, что любое нарушение мира в районе Ближнего и Среднего Востока не может не затрагивать интересов безопасности Советского Союза. Оно считает, что Организация Объединенных Наций не может не реагировать на создавшееся положение и на угрозу применения силы в отношении Египта.

4. В письме от 17 сентября 1956 г. (S/3650) представитель Египта заявил, что содержащееся в совместном англо-французском письме от 12 сентября (S/3645) утверждение относительно того, что Египет пытался односторонне положить конец системе международной эксплуатации Суэцкого канала, совершенно лишено юридического, исторического и морального основания. В статье 14 Конвенции 1888 г. о Суэцком канале прямо указывается, что возникающие на основании этой Конвенции обязательства не ограничиваются продолжительностью срока концессии, предоставленной Компании Суэцкого канала. Кроме того, ни история, ни обстановка, существовавшая при создании Компании и ее связь с Конвенцией, ни немыслимость перманентного статуса Компании не подтверждают англо-французской точки зрения.

5. В связи с национализацией Компании Суэцкого канала Египет предусмотрел полную и справедливую компенсацию акционеров; он создал самостоятель-

ное управление для канала и подтвердил свое намерение по-прежнему обеспечивать свободный проход через канал. Хотя Египет действовал полностью в рамках своих суверенных прав и без нарушения прав каких-либо стран, Франция и Соединенное Королевство прибегли к угрозам применения силы, к мобилизации и переброске военных частей и к враждебным мерам против Египта. Кроме того, они пытались затруднить функционирование канала, побуждая значительное число лоцманов Компании покинуть Египет.

6. 12 августа правительство Египта заявило, что оно не примет участия в Лондонской конференции, так как она была созвана без консультации с Египтом для обсуждения предложения, касающегося египетской территории и суверенитета. В тот же самый день Египет заявил о своем согласии на проведение, вместе с другими правительствами, подписавшими Конвенцию 1888 года, конференции для пересмотра этой конвенции. Однако никаких таких переговоров еще не происходило. Изучив предложения восемнадцати держав, выработанные на Лондонской конференции, Египет 10 сентября заявил о своей уверенности в том, что следующие вопросы могут и должны быть разрешены мирными средствами: а) свобода и безопасность судоходства по Суэцкому каналу; б) расширение канала для удовлетворения будущих нужд судоходства; и с) установление справедливых и беспристрастных сборов и пошлин. С этой целью Египет предложил в качестве немедленного шага создание органа для переговоров, который представлял бы различные точки зрения пользующихся каналом государств и которому могла бы быть поручена задача пересмотра Конвенции 1888 года. Египет предложил немедленно обсудить вопросы состава, компетенции и даты созыва такого органа и выразил мнение, что он должен был бы состоять из представителей Египта и приблизительно восьми других государств, пользующихся каналом, выбранных по соглашению путем дипломатических переговоров. Формальное согласие на это предложение было получено от двадцати одной страны.

7. Египет считал, что предложение о создании «Ассоциации пользователей» для координации движения и получения сборов противоречит его достоинству и суверенным правам и представляет собой вопиющее нарушение Устава Организации Объединенных Наций и Конвенции 1888 года. Для такого предложения нет никакого основания, особенно ввиду того что канал продолжает функционировать регулярно и эффективно, несмотря на затруднения, созданные Францией, Соединенным Королевством и бывшей Компанией Суэцкого канала.

8. В заключение в письме указывалось, что Египет намерен приложить всемерные усилия к мирному разрешению вопроса на основе признания его законных и суверенных прав и в соответствии с постановлениями Устава, для того чтобы канал мог и впредь благополучно существовать и улучшаться в интересах всех наций. Для достижения этой цели необходимо, чтобы был положен конец всем попыткам, особенно со стороны Соединенного Королевства и Франции, фактически завладеть Суэцким каналом и уничтожить самую независимость Египта.

9. В письмах от 17 сентября (S/3648 и S/3651) представители Иордании, Ливана и Сирии обратили

внимание Совета на отправку французских вооруженных сил на Кипр, а также на официальные заявления о том, что этот шаг был предпринят французским правительством в стремлении защитить интересы своих граждан в восточном районе Средиземного моря. Эти представители считали, что продление создавшейся в результате этого ситуации представляет собой определенную угрозу поддержанию мира и международной безопасности в этом районе.

ii) ТРЕБОВАНИЯ О РАССМОТРЕНИИ ВОПРОСА СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

10. В совместном письме от 23 сентября 1956 г. (S/3654) представители Соединенного Королевства и Франции просили о включении в повестку дня Совета следующего вопроса: «Ситуация, созданная односторонними действиями египетского правительства, положившего конец системе международной эксплуатации Суэцкого канала, которая была подтверждена и завершена Конвенцией 1888 года о Суэцком канале».

11. В письме от 24 сентября 1956 г. (S/3656) представитель Египта просил о включении в повестку дня следующего вопроса: «Действия против Египта некоторых держав, в особенности Франции и Соединенного Королевства, представляющие собой угрозу международному миру и безопасности и серьезное нарушение Устава Организации Объединенных Наций».

iii) ВКЛЮЧЕНИЕ ВОПРОСОВ В ПОВЕСТКУ ДНЯ

12. Вопрос, предложенный Францией и Соединенным Королевством, а также вопрос, предложенный Египтом, были включены в предварительную повестку дня 734-го заседания 26 сентября.

13. Представители Соединенного Королевства и Франции заявили, что вопрос, предложенный Египтом, является маневром, имеющим целью отвлечь внимание от действительной проблемы, и содержит фактические неправильности. Какое бы решение Совет ни принял в отношении включения этих вопросов, эти представители надеялись, что Совет сначала займется вопросом, предложенным ими. Представитель Союза Советских Социалистических Республик предложил предоставить приоритет вопросу, предложенному Египтом, на том основании, что он касается ситуации, которую Совет обязан рассмотреть, в то время как другой вопрос является попыткой изобразить национализацию египетской частной компании, т. е. вопрос, являющийся исключительно внутренним делом Египта, как угрозу миру. В дальнейшем он взял обратно свое предложение в пользу югославского предложения об одновременном рассмотрении обоих вопросов.

Решения: Совет единогласно постановил включить в повестку дня вопрос, предложенный Францией и Соединенным Королевством. 7 голосами, при 4 воздержавшихся (Австралия, Бельгия, Соединенное Королевство, Франция), причем никто не голосовал против, Совет постановил включить в повестку дня вопрос, предложенный Египтом.

Югославское предложение об одновременном рассмотрении обоих вопросов было отклонено 6 голосами против 2 (Союз Советских Социалистических Республик, Югославия), при 3 воздержавшихся (Иран, Китай, Перу).

14. *Председатель* заявил, что оба пункта будут обсуждаться в отдельности в том порядке, в котором они были включены в повестку дня.

Решение: *Далее Совет постановил принять предложение представителя Соединенного Королевства о приглашении представителя Египта принять участие в обсуждении вопроса и, по предложению представителя Австралии, постановил отсрочить до следующего заседания рассмотрение письма представителя Израиля (S/3657), содержащего просьбу о предоставлении ему возможности принять участие в обсуждении вопроса, предложенного Францией и Соединенным Королевством.*

15. На 735-м заседании, 5 октября, когда Совет Безопасности приступил к обсуждению вопроса, предложенного Францией и Соединенным Королевством, на его рассмотрении находилась просьба представителя Израиля (S/3657) об участии последнего в обсуждении этого вопроса и второе письмо от 3 октября (S/3663), в котором этот представитель объяснял, что его делегация намеревалась ограничить свое выступление в этих прениях исключительно тем аспектом проблемы, который возникал в связи с резолюцией Совета от 1 сентября 1951 г. (S/2322). На рассмотрении Совета находилось также совместное письмо от 4 октября (S/3664) представителей Иордании, Ирака, Йемена, Ливана, Ливии, Саудовской Аравии и Сирии с просьбой разрешить этим делегациям принять участие в обсуждении обоих вопросов включенных в повестку дня Совета. Совет согласился с предложением представителя Югославии о том, что принятие решения по этим просьбам должно быть отложено.

iv) ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ, ПРЕДЛОЖЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ФРАНЦИИ И СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА (S/3666)

16. 5 октября представители Франции и Соединенного Королевства совместно предложили следующий проект резолюции (S/3666):

«Совет Безопасности,

признавая, что действия правительства Египта, односторонне положившего конец системе международной эксплуатации Суэцкого канала, которая была подтверждена и завершена Конвенцией 1888 года о Суэцком канале, нарушили права и гарантии, которые были даны пользователям канала по этой системе, создав этим ситуацию; угрожающую свободному и открытому проходу судов через канал, независимо от их флага, как это установлено Конвенцией,

полагая, что эти действия имели своей целью подчинить — и подчинили — египетским национальным интересам и исключительно египетскому контролю пользование одним из видов международного обслуживания, которое было создано в интересах всех стран,

полагая, что эти действия египетского правительства противны принципам уважения международных обязательств и взаимозависимости стран,

полагая, что ситуация, созданная этими действиями, которые значительно подорвали доверие, необходимое для пользования одним из видов международного обслуживания, может угрожать подержанию международного мира и безопасности,

полагая, что по вышеуказанным соображениям права и интересы пользователей Суэцкого канала не могут быть оставлены в руках чисто национальной организации,

отмечая, что 16 августа 1956 г. в Лондоне была созвана конференция для обсуждения этой ситуации и что восемнадцать из двадцати двух государств, принявших участие в конференции, на общую долю которых приходится более 90 процентов морского транспорта, пользующегося каналом, сделали египетскому правительству ряд предложений,¹

отмечая с сожалением отказ египетского правительства вести переговоры на основе этих предложений,

отмечая, что вторая конференция, происходившая в Лондоне с 19 по 21 сентября 1956 г., постановила о создании ассоциации, имеющей своей целью оказывать помощь своим членам в осуществлении их прав в качестве пользователей Суэцкого канала в соответствии с Конвенцией 1888 г. и с должным соблюдением прав Египта,

отмечая, что, по мнению участвовавших в этой конференции государств, предложения восемнадцати держав продолжают представлять собой справедливую основу для мирного разрешения проблемы Суэцкого канала, с учетом прав и интересов как государств-пользователей, так и Египта,

отмечая, что Ассоциация пользователей Суэцкого канала начала свое официальное существование 1 октября 1956 года,

1. *вновь подтверждает* принцип свободы судоходства по Суэцкому каналу в соответствии с Конвенцией 1888 года о Суэцком канале;

2. *считает, что права, которые были даны всем пользователям Суэцкого канала согласно системе, на которой Конвенция 1888 года о Суэцком канале была основана, должны быть защищены и что необходимые гарантии должны быть восстановлены;*

3. *поддерживает* предложения восемнадцати государств как подходящие для достижения урегулирования и разрешения вопроса о Суэцком канале мирными способами и в соответствии со справедливостью;

4. *рекомендует, чтобы правительство Египта сотрудничало путем переговоров в выработке, на основе этих предложений, системы эксплуатации, которая должна быть применена к Суэцкому каналу;*

5. *рекомендует, чтобы правительство Египта до завершения этих переговоров сотрудничало с Ассоциацией пользователей Суэцкого канала».*

v) ВСТУПИТЕЛЬНЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, ФРАНЦИИ И ЕГИПТА

17. На 735-м заседании, 5 октября, представитель Соединенного Королевства заявил, что рассматриваемая Советом Безопасности ситуация возникла в результате действий правительства Египта, издавшего 26 июля 1956 г. закон о национализации Всеобщей компании Суэцкого канала и о передаче египетскому

¹ Текст этих предложений был сообщен Совету Безопасности представителем Соединенного Королевства в письме от 5 октября 1956 г. (S/3665).

государству всех ее денежных средств, прав и обязательств. Стоящая перед Советом проблема касается прав стран, пользующихся Суэцким каналом. То обстоятельство, что канал в географическом отношении является частью Египта и находится под египетским суверенитетом, не дает Египту права уничтожить действующие международные права.

18. Концессии на постройку канала и его эксплуатацию были выданы между 1855 и 1866 гг. египетским хедивом Фердинанду де Лессепсу с прямым обязательством для последнего создать «Всеобщую» компанию Суэцкого канала. Эта Компания, надлежащим образом организованная на международной основе в отношении права собственности, предоставления капиталов, своего старшего персонала и своего функционирования и управления, обеспечила беспристрастную и неполитическую эксплуатацию канала, которая никогда не могла бы быть обеспечена на чисто национальной основе. Турецкое правительство, как сюзерен Египта, декларацией, приложенной к докладу Комиссии по международному тоннажу и пошлинам в Суэцком канале, заседавшей в Константинополе в 1873 году, обязалась не производить «никаких изменений в условиях прохода через канал» в отношении сборов, взимаемых за навигацию, предоставления лоцманов, буксирования, стоянки на якоре и т. п., иначе как «с согласия Блистательной Порты», которая не будет принимать никаких решений, «не придя предварительно к соглашению с заинтересованными державами». Таким образом турецкое правительство ясно признало интересы пользующихся каналом стран не только в проходе через канал как таковом, но и в условиях эксплуатации канала. Конвенция 1888 года о Суэцком канале представляет собой, как это ясно отражено в преамбуле, не начало, но, наоборот завершение системы, которая, взятая в целом, гарантировала право прохода через канал. Из преамбулы Конвенции явствует также, что система, установленная в соглашениях о концессиях, будет продолжаться по крайней мере до полного истечения их срока. Кроме того, упор, который ставился повторно на понятии свободного прохода в Конвенции, свидетельствует о существовании системы, обеспечивающей пользование правами и их эффективное применение на практике.

19. Система Конвенции, концессии и декларации турецкого правительства 1873 года представляют собой сбалансированный план, согласно которому позиция Египта была обеспечена фактом нахождения канала под египетским суверенитетом, а позиция пользователей была защищена частично Конвенцией, а частично тем обстоятельством, что канал эксплуатировался компанией, организованной таким образом, чтобы быть в состоянии обеспечивать интересы пользователей.

20. Своими действиями 26 июля 1956 г. правительство Египта уничтожило это равновесие, упразднило одну из гарантий, предоставленных в рамках вышеизложенного режима, Конвенцией пользователям канала. Поэтому оно не может требовать, чтобы пользующиеся каналом страны признали последствия его действий и согласились на создание чисто египетского органа для эксплуатации канала и на уплату ему пошлин за проход через канал. Государства-пользователи имеют право создать свою собственную ассоциацию для защиты своего права про-

хода через канал и для предъявления Египту требования о восстановлении нарушенных им гарантий либо путем восстановления Компании, либо путем замены ее оперативным органом международного характера, который выполнял бы те же функции.

21. Продолжая свое заявление, представитель Соединенного Королевства указал, что опасения его правительства относительно будущего были значительно усилены тем, как правительство Египта действовало на практике. Концессия была аннулирована без предупреждения всего лишь несколько недель после того, как египетское правительство формально признало ее действительность в соглашении от 10 июня 1956 г., согласно которому Компания обязалась инвестировать крупные денежные средства в Египте. Кроме того, основания, приведенные президентом Египта, внушают крайнее беспокойство и подрывают всякое доверие в будущем к обязательствам этого правительства и не дают возможности рассчитывать на них. Он указал, что решение было принято в качестве репрессалий за отказ правительства Соединенных Штатов предоставить помощь для постройки плотины в Асуане и что доходы от канала будут использованы для этой цели. Другими словами, он открыто заявил, что решение в отношении канала было принято по политическим соображениям и что в будущем финансовые дела канала будут вестись исключительно в интересах Египта. Кроме того, Египет принял свое решение без предупреждения и без каких-либо предварительных переговоров с правительствами или с самой Компанией Суэцкого канала. Эти действия были организованы как «государственный переворот», причем вооруженные отряды захватили помещения Компании. Ввиду этих обстоятельств, подорвавших доверие к египетскому правительству, правительство Соединенного Королевства считает, что в будущем предоставляемые пользователям гарантии должны быть ясными и конкретными, способы установления нарушения этих гарантий должны быть определены и последствия нарушений должны быть ясно указаны.

22. Хотя Соединенное Королевство считает насильственный захват активов Компании Суэцкого канала в Египте незаконным и представляющим собой насилие, оно с самого начала стремилось к установлению основных принципов и практических методов, способных обеспечить дальнейшее существование международного характера системы в отношении эксплуатации Суэцкого канала. Проникнутое этим духом, правительство Соединенного Королевства, в консультации с правительствами Франции и Соединенных Штатов, пригласило 2 августа главные заинтересованные державы, включая Египет, к обсуждению вопроса на конференции в Лондоне. К сожалению, правительство Египта отказалось принять участие в этой конференции. Восемнадцать держав из числа государств, принимавших участие в этой конференции и представляющих подавляющие интересы пользователей канала, а также свыше 90 процентов проходящего через него морского транспорта, присоединились к некоторым предложениям, которые, соблюдая суверенные права Египта, могли бы также, пользуясь словами Конвенции 1888 г., создать «определенную систему, имеющую своей целью в любой момент гарантировать любой державе свободное пользование Суэцким морским каналом». Эти предложения были представлены Каиру в ка-

честве основы для переговоров, но они были отвергнуты египетским правительством, которое в ответ не выдвинуло никаких предложений.

23. В дальнейшем, на второй Лондонской конференции, главные пользователи канала постановили придать своей ассоциации форму корпорации, для того, чтобы защитить свои права. В этой ассоциации не было ничего провокационного, и на конференции было объяснено, что сотрудничество египетского правительства будет необходимо для того, чтобы сделать эффективными права пользователей, полученные на основании Конвенции 1888 года. Заключение Совета Безопасности могут оказать решительное действие на позицию правительства Египта в отношении ассоциации, равно как и в отношении других вопросов.

24. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что рассматриваемый Советом вопрос касается серьезной ситуации, угрожающей дальнейшему существованию и мощи очень многих стран. На карту поставлено экономическое будущее многих стран, расположенных к востоку и к западу от Суэца. Если одно правительство будет иметь власть распоряжаться каналом, то уверенность этих стран в возможности поддержания их нынешней торговли и экономики будет в значительной мере подорвана. Нельзя забывать, что Египет вопиющим образом игнорировал резолюцию, принятую Советом Безопасности в 1951 году (S/2322) по вопросу о проходе израильских судов.

25. Совместный проект резолюции (S/3666) определяет основу для переговоров, справедливую как в отношении пользователей, так и в отношении Египта. Приняв его, Совет поддержит справедливость и священный характер международных обязательств и будет способствовать мирному разрешению опасной ситуации. Со своей стороны, Соединенное Королевство твердо намерено поддерживать свое право свободного прохода через Суэцкий канал и стремиться к мирному разрешению вопроса путем переговоров.

26. В отношении процедуры в Совете Безопасности представитель Соединенного Королевства предложил, чтобы, после того как желающие изложить публично свою точку зрения получают такую возможность, Совет собрался на закрытое заседание, с тем чтобы возможности мирного урегулирования вопроса были исследованы возможно скорее.

27. Председатель, выступая в качестве представителя Франции, охарактеризовал положение как серьезное и могущее, если оно будет продолжаться, угрожать международному миру и безопасности.

28. Оспаривая утверждение представителя Египта о том, что Всеобщая компания Суэцкого канала является египетским обществом, которое может быть национализировано, он заявил, что, как подтвердили даже египетские суды, компания эта имеет особый статус *sui generis*. Это — международное общество, учрежденное согласно французским законам, с главным управлением в Париже. В некоторых случаях на него распространяется юрисдикция Египта, но в других отношениях оно находится под действием французских законов и международного права. Международный характер Компании объясняется не только ее особым статусом, но также и Конвенцией от 29 октября 1888 г., в которой существование Компании признается одним из основных факторов в

системе гарантий, установленной для поддержания свободного прохода через канал. Еще до заключения Конвенции проход через канал, установление умеренных сборов без всякой дискриминации, а также безопасность плавания и содержание канала рассматривались как вопросы, которые должны быть под контролем международного общения. В своей преамбуле Конвенция совершенно ясно связана со Всеобщей компанией Суэцкого канала. Правительство Египта не может законно национализировать компанию, которая по своему существу носит международный характер и является необходимым элементом в установленных Конвенцией гарантиях.

29. Для того, чтобы составить себе объективное мнение о данном вопросе, его следует рассматривать в той политической перспективе, в которую его поставил глава египетского правительства. Методы, предусмотренные в декрете о национализации, и содержащиеся в нем угрозы также не могут не беспокоить глубоко правительства Франции и Соединенного Королевства. Этим объясняются их военные мероприятия, которые привели к некоторым уступкам со стороны Египта.

30. Правительство Франции по-прежнему считает, что проходом через канал должен заведывать международный орган и что пользователи канала должны иметь уверенность в том, что расписание движения, установление сборов, предоставление лоцманов и работы по содержанию и модернизации канала будут всегда осуществляться с учетом в первую очередь законных интересов пользователей. Все торговое движение между Европой и Азией будет поставлено под угрозу, если условия судоходства станут неопределенными в результате внезапных мероприятий, проведенных на основе чисто национальных соображений. Хотя беспокойство, вызванное действиями египетского правительства, побудило это правительство принять все меры к успокоению общественного мнения, оно едва ли может ожидать, что другие будут полагаться исключительно на него для обеспечения уважения к правам и интересам, которые оно только что нарушило. В этом отношении имеется в качестве вызывающего беспокойство прецедента отказ египетского правительства выполнить рекомендацию Совета Безопасности о пользовании Суэцким каналом судами, принадлежащими Израилю. Ввиду этих соображений французское правительство решило придерживаться принципа международной эксплуатации, так как международный контроль не отвечает требованиям положения.

31. Несмотря на принятые Египтом методы, правительство Франции проявило много терпения и неоднократно пыталось вести переговоры. Однако неизменно отрицательная позиция правительства Египта подтверждала опасения, появившиеся у пользователей канала, начиная с 26 июля. Представитель Франции пришел к выводу, что Организации Объединенных Наций надлежит признать, что не может быть подлинного мира без поддержания справедливости и международной законности и что ей следует действовать с твердостью для восстановления международного доверия.

32. На 736-м заседании, 8 октября, представитель Египта заявил, что борьба между стремлением господствовать и стремлением к свободе есть корень нынешнего вопроса о Суэцком канале. Египет понес тяжелые жертвы, включая много десятков тысяч че-

ловеческих жертв, для сооружения Суэцкого канала и строго соблюдал свое обязательство держать канал постоянно открытым для международного судоходства. Однако Компания Суэцкого канала растратила или присвоила себе почти все доходы, оставив Египту совершенно ничтожные суммы. После национализации Компании новая Антанта создавалась между Францией, Соединенным Королевством и осколками бывшей Компании, для того чтобы обеспечить, что канал наконец будет ампутирован и отделен от Египта.

33. Правительство Египта выразило свою готовность компенсировать акционеров бывшей Компании Суэцкого канала в соответствии с котировкой акций на парижской бирже 25 июля, т. е. в день, предшествовавший национализации. Представитель Египта считал нужным заявить от имени своего правительства, что оно готово, в качестве альтернативы, уплатить компенсацию в соответствии со средней ценой акций за пять лет, предшествовавших национализации, и что, если соглашения не будет достигнуто на этой основе, оно согласится на арбитраж.

34. Правительство Египта предлагало вести переговоры о мирном урегулировании спора. 12 августа оно опубликовало заявление, в котором была выражена готовность провести, вместе с другими государствами, подписавшими Константинопольскую конвенцию 1888 года, конференцию для пересмотра Конвенции и рассмотрения вопроса о возможности заключения соглашения, подтверждающего и предоставляющего свободу навигации по Суэцкому каналу. 10 сентября в ноте, сообщенной державам и Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций, правительство Египта заявило, что путем мирных переговоров и без ущерба для суверенитета и национального достоинства Египта возможно найти решения для вопросов, касающихся навигации по каналу; в качестве непосредственного шага оно предложило создание особого органа для ведения переговоров, которому могла бы быть поручена задача пересмотра Конвенции 1888 года.

35. Тем временем судоходство по каналу происходило вполне регулярно и эффективно, несмотря на саботаж со стороны Франции и Соединенного Королевства, в котором участвовали также элементы бывшей Компании Суэцкого канала; такими актами саботажа были отказ платить пошлины египетскому управлению Суэцкого канала и подстрекательство французских и английских лодманов бросить без предупреждения свою работу.

36. Правительства Франции и Соединенного Королевства оспаривали право египетского правительства «односторонне» национализировать Компанию Суэцкого канала, забыв, что такое чисто суверенное право, как национализация египетским правительством египетского общества, не может быть не чем иным как односторонним. Право каждого суверенного государства национализировать находящиеся на его территории национальные предприятия в интересах народного хозяйства и экономического развития стало установленным принципом международного права, признанным в резолюции 626 (VII) Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 1952 года. Национальный египетский характер Компании Суэцкого канала явствует из статьи 16 концессии, выданной египетским правительством в 1866 году; в ней пред-

усматривается египетское общество, на которое распространяются действие законов и обычаи страны. Это было признано египетскими смешанными судами при разбирательстве дел, возбужденных в этих судах в 1925, 1931 и 1942 гг., а также в меморандуме, представленном представителем британского правительства в смешанном апелляционном суде в Александрии в 1939 году. Слово «всеобщая» в названии Компании указывает на характер ее деятельности и не имеет прямого или косвенного отношения к ее правовому статусу.

37. Утверждение Франции и Соединенного Королевства, что выданные Компании концессии были «завершены» Конвенцией 1888 года и неотъемлемо с ней связаны, противоречит и историческим фактам и юридическим принципам. Была «завершена» лишь система навигации, установленная декларацией египетского правительства в Фирмане 19 марта 1866 г. о том, что канал всегда будет открыт как нейтральный проход для всех торговых судов без какого-либо различия при условии уплаты сборов и соблюдения правил. Конвенция 1888 года завершила эту систему, предусмотрев, что канал будет открыт как во время войны, так и в мирное время для всех торговых и военных судов, и возложив некоторые обязательства на договаривающиеся стороны. В Конвенции была полностью признана существовавшая до 1888 года система и установлена определенная система взамен односторонней декларации Египта. Компания Суэцкого канала вовсе не являлась частью установленной Конвенцией системы. Все утверждения о том, что ссылка в преамбуле и в статье 14 на предоставленные Компании концессии придают международный характер выдаче концессий, совершенно необоснованы. Для отчуждения или ограничения суверенного права Египта выдавать концессии потребовалось бы прямое постановление Конвенции.

38. Что касается утверждения правительств Соединенного Королевства и Франции о том, что Египет ставит под угрозу международный мир и безопасность, то представитель Египта указал, что нельзя себе представить, чтобы национализация Компании Суэцкого канала имела своим последствием такого рода опасность.

39. Мнение правительства Египта не было запрошено ни по каким аспектам работы Лондонской конференции по Суэцкому каналу, которой предшествовали и которую сопровождали угрозы применения силы и враждебные военные и экономические мероприятия Франции и Соединенного Королевства, направленные против Египта; в свете этих обстоятельств приглашение Египта носило характер ультимативного требования явиться в суд. Цитируя некоторые заявления английских, французских и австралийских должностных лиц, которые, по его словам, угрожали Египту силой, и указав на некоторые меры, принятые против его страны, представитель Египта заявил, что эти меры были нарушением постановлений пунктов 3 и 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций и, кроме того, носили все признаки злостного вмешательства во внутренние дела Египта. Поэтому, несмотря на свое настоятельное желание сохранить мир и согласие, Египет, по независящим от него обстоятельствам, не мог участвовать в Лондонской конференции.

40. По окончании этой конференции комитет, возглавляемый премьер-министром Австралии, посетил Каир, чтобы представить от имени восемнадцати правительств некоторые предложения относительно будущего функционирования канала. Председатель этого комитета объяснил, что он ограничится представлением предложений восемнадцати держав и не будет обсуждать никаких других предложений. Поэтому нельзя говорить об отказе правительства Египта от участия в подлинных переговорах, имеющих целью найти мирное и справедливое решение возникшему спору.

41. Представитель Египта возражал против проекта резолюции, который был внесен Францией и Соединенным Королевством и в котором лишь повторялись предложения, уже отвергнутые Египтом и другими правительствами по причинам, которые никак нельзя назвать поверхностными или произвольными. Если существует согласие относительно ведения переговоров о мирном урегулировании спора, то желательно создать орган для таких переговоров и формулировать для его руководства ряд основных принципов и задач, по которым не существует разногласий. Принцип гарантирования всем и на все времена свободы навигации по Суэцкому каналу есть самый основной принцип из тех, которыми должен руководствоваться в своей работе орган по ведению переговоров. Наиболее важными из задач, которые надлежит выполнить, следует считать:

1. установление системы сотрудничества между египетскими властями, эксплуатирующими Суэцкий канал, и пользователями канала, с полным учетом суверенитета и прав Египта, с одной стороны, и интересов пользователей, с другой;

2. установление системы пошлин и сборов, гарантирующей пользователям справедливые условия без какой-либо эксплуатации пользователей; и

3. установление порядка, при котором достаточный процент доходов предоставлялся бы специально для улучшения канала.

vi) ОБЩИЕ ПРЕНИЯ

42. На 736-м заседании, 8 октября, представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что национализация Компании Суэцкого канала, которая эксплуатировала канал на основе концессионных договоров, подчиненных действию египетского права, не имеет никакого отношения к вопросу свободного прохода, объявленному и гарантированному Международной конвенцией 1888 года. В совместном проекте англо-французской резолюции утверждается, что Компания Суэцкого канала должна рассматриваться как своего рода международный орган, гарантирующий свободный проход через канал; однако для этого нет никаких оснований в Конвенции 1888 года, и совершенно явно, что это утверждение несостоятельно.

43. Национализация Компании Суэцкого канала была исключительно внутренним делом Египта и не может быть предметом какого-либо международного разбирательства. Однако свобода судоходства по Суэцкому каналу определяется Конвенцией 1888 г., которая не может быть расторгнута односторонним актом какого-либо из ее участников. Правительство Египта не отказывается выполнять свои обязательства, вытекающие из Конвенции, и фактически до-

казало свою верность этим обязательствам на практике, несмотря на широкую подрывную деятельность правления бывшей Компании Суэцкого канала.

44. Проблема Суэцкого канала искусственно осложняется и обостряется, потому что некоторые реакционные силы хотят восстановить в Египте старый колониальный порядок под флагом так называемой интернационализации Суэцкого канала. Немедленно после национализации Компании Суэцкого канала правительства Соединенного Королевства и Франции начали применять против Египта военные меры и экономические санкции и создали крайне серьезное положение в восточной части Средиземного моря. Такое бряцание оружием и экономическая агрессия являются тяжким нарушением основных принципов Устава Организации Объединенных Наций и особенно недопустимы со стороны постоянных членов Совета Безопасности.

45. Различные проекты «решения» суэцкой проблемы, выдвинутые западными державами, имеют общую черту — неравноправный подход к Египту. Главной целью так называемого «плана Даллеса», представленного Египту миссией Мензиса, было лишить Египет права управления Суэцким каналом, создать международный орган в качестве хозяина канала навсегда и установить систему санкций, обращенную против Египта. Естественно, такой план, который повел бы к лишению Египта суверенитета, окончился неудачей. Те же черты неравноправного отношения к Египту были присущи и плану создания Ассоциации пользователей Суэцкого канала, замкнутой организации с определенным членским составом, предназначенной для вмешательства во внутренние дела Египта и грубого попрания его суверенитета. Совместный проект англо-французской резолюции стремится использовать авторитет Совета для того, чтобы санкционировать «план Даллеса» и создать Ассоциацию пользователей канала, и по существу ставит Египту условия, которые равносильны ультиматуму и на которые Египет не мог согласиться.

46. Советское правительство считает, что обязанность Совета заключается в облегчении поисков мирного разрешения вопроса, соответствующего принципам Организации Объединенных Наций, и в предотвращении дальнейшего ухудшения положения на Ближнем Востоке. Оно признает, что Суэцкий канал имеет жизненно важное значение для многих стран, но особенно для Англии и Франции. Поскольку Египет неоднократно доказал свое желание вести плодотворные переговоры и практически сотрудничать с пользователями канала, представитель Союза Советских Социалистических Республик полагает, что можно прийти к эффективному международному соглашению, отвечающему интересам Египта и пользователей канала. Однако для достижения такого решения необходимо отказаться от политики ультиматумов, военных угроз и экономического давления; следует начать переговоры на условиях полного равенства сторон.

47. По мнению советского правительства, в основу такого соглашения могли бы быть положены следующие принципы: 1) свобода судоходства по Суэцкому каналу для судов всех государств на основе равенства; 2) обязательство Египта, при осуществлении своих прав на суверенитет, владение и управление

каналом, обеспечить полную свободу судоходства по Суэцкому каналу, охрану канала и его сооружений, поддержание канала в должном судоходном состоянии, улучшение условий судоходства с целью повышения пропускной способности канала и систематическое информирование Организации Объединенных Наций о работе канала; 3) обязательство всех участников соглашения ни при каких условиях не совершать действий, которые могли бы нарушить неприкосновенность канала или нанести материальный ущерб его сооружениям, и обеспечить, что канал никогда не станет театром военных действий и не будет подвергнут блокаде; 4) обеспечение соответствующих форм сотрудничества между Египтом и пользователями канала.

48. Представитель Союза Советских Социалистических Республик напомнил, что на Лондонской конференции правительство Советского Союза поддержало индийский план о создании консультативного органа пользователей канала, наделенного консультативными функциями и функциями связи, и высказало свое мнение по вопросу о возможных функциях такого органа. Эти функции могли бы быть выработаны более исчерпывающим образом, и другие мероприятия в рамках Организации Объединенных Наций могли бы быть выработаны точнее в ходе предлагаемых переговоров.

49. Представитель Советского Союза считал целесообразным создание авторитетного комитета Совета Безопасности, сбалансированного таким образом, чтобы в нем не могла превалировать какая-либо одна из точек зрения, для ведения переговоров об основе для решения суэцкой проблемы. Этот комитет мог бы выработать проект новой конвенции об обеспечении свободы судоходства по Суэцкому каналу и организовать созыв широкой международной конференции для рассмотрения новой конвенции.

50. На 737-м заседании, 8 октября, представитель Перу заявил, что рассматриваемая Советом проблема связана с юридическими принципами, имеющими огромное значение. Конвенция 1888 года была многосторонним подтверждением принципа свободного судоходства по Суэцкому каналу, который был уже провозглашен односторонне хедивом Египта в статье 14 фирмана 1856 года. В Конвенции были согласованы неотъемлемый и ненарушимый принцип уважения суверенитета Египта и принцип международного сотрудничества. В статье 8 Конвенции было предусмотрено, что представители договаривающихся сторон в Египте будут следить за применением Конвенции, но в действительности исполнительным или административным органом была Компания Суэцкого канала, учрежденная еще до подписания Конвенции.

51. Теперь, после национализации Компании, одна из сторон утверждает, что изменение в ее статусе повлияло на функционирование Конвенции 1888 г. и было нарушением ее постановлений. Это — важная юридическая проблема того рода, который упоминается в Статуте Международного Суда. С другой стороны, утверждение Египта, что экономические интересы, даже когда они сопряжены с иностранным участием, могут быть экспроприированы по закону, при условии справедливой и правильной компенсации, выдвигает два других правовых соображения. Во-первых, возникает вопрос, можно ли прово-

дить различие между экономической и технической сторонами и исключать распространение принципа национализации на техническую сторону работы, связанную с гарантией международного права. Во-вторых, существует то соображение, что право национализации должно осуществляться с должным учетом практической целесообразности и таким образом, чтобы наносить возможно меньше вреда другим заинтересованным сторонам и вообще всему человечеству.

52. Однако вопрос не ограничивается юридическими принципами, но имеет экономические, политические и психологические стороны, затрагивающие экономику Европы и Азии, будущее Египта и вопросы мира и войны. Представитель Перу полагал, что следует искать руководства в принципах Устава, который налагает на всех членов обязательство создавать и поддерживать атмосферу, способствующую выполнению договоров, и который требует международного сотрудничества в разрешении международных проблем, провозглашая в то же время принцип суверенного равенства государств-членов Организации. По мнению этого представителя, однако, суверенитет не может стоять вне рамок международной законности.

53. В заключение, представитель Перу выразил мнение, что позиции сторон указывают на возможность немедленного ведения откровенных переговоров. Поэтому он поддержал предложение о том, чтобы Совет собирался на закрытые заседания для облегчения проведения плодотворных переговоров.

54. Представитель Ирана заявил, что его правительство придает большое значение проблеме не только из желания видеть мир и устойчивость на Среднем Востоке, но также и потому, что более 70 процентов внешней торговли Ирана идет через Суэцкий канал. Поэтому Иран принял участие в обеих лондонских конференциях и, ввиду продолжающегося расхождения во мнениях, настоятельно советовал передать вопрос в Организацию Объединенных Наций.

55. Подход делегации Ирана к вопросу определяется некоторыми общими принципами. Правительство Ирана признает право народов национализировать свои собственные естественные богатства и не может оспаривать законного права Египта национализировать Всеобщую компанию Суэцкого канала. Во-вторых, иранская делегация считает, что пользователи канала имеют право на установление системы эксплуатации, основанной на международной конвенции, которая, будучи совместимой с суверенитетом и правами Египта, определено подчинялась бы принципам, включенным в Конвенцию 1888 года. В-третьих, ввиду взаимной зависимости прав Египта и пользователей канала, изыскание способов разрешения проблемы должно быть облегчено путем международного сотрудничества, причем надлежащая эффективная роль должна быть отведена в будущей системе Организации Объединенных Наций. В-четвертых, вопрос о Суэцком канале должен быть разрешен мирными средствами, путем переговоров и прямых контактов между заинтересованными сторонами.

56. Неудача комитета пяти, который представил египетскому правительству предложения восемнадцати держав, не дает основания, по мнению пра-

вительства Ирана, для ослабления усилий, так как он объясняется отсутствием у комитета надлежащей авторитетности для ведения переговоров с Египтом. Иранская делегация считала, что в первой фазе прений Совет должен способствовать установлению тесного контакта между сторонами, наиболее заинтересованными, для того чтобы могла быть найдена почва для соглашения. Поэтому представитель Ирана приветствует предложение Соединенного Королевства о закрытых заседаниях Совета. Советское предложение о создании комитета для переговоров также заслуживает внимания. Он считал, что следует избегать в настоящей стадии работы обсуждения совместного проекта резолюции (S/3666).

57. Представитель Австралии заявил, что действия египетского правительства, односторонне аннулировавшего концессию, выданные Компании Суэцкого канала, без консультаций и соответствующего соглашения, за двенадцать лет до истечения срока и таким образом нарушившего международную систему канала, несомненно представляют собой нарушение норм международного права и обязательств, принятых согласно Уставу Организации Объединенных Наций; это нарушение, в случае невнимания к нему или попустительства, будет способствовать дальнейшим незаконным действиям. Решение Египта сопровождалось применением силы при захвате имущества Компании, а также угрозой применения силы в целях сохранения служащих Компании. Это было сделано не потому, что международное соглашение не было эффективным, но главным образом в целях исключительного национального владения этим имуществом и в качестве репрессалий.

58. Как бы ни смотреть на законность действий Египта, нельзя изобразить эти действия как добрососедское отношение к целому ряду стран, экономика которых уже давно зависит в той или иной мере от уверенности в свободном транзите через канал. Кроме того, это решение, если только не будут быстро приняты коррективные меры, будет иметь большие последствия для международного потока капиталов в слаборазвитые страны.

59. Правительство Австралии уже принимало активное участие в международных усилиях, направленных на достижение мирного разрешения вопросов путем переговоров, и премьер-министр Австралии возглавлял комитет пяти, посетивший Каир, чтобы объяснить египетскому правительству предложения восемнадцати держав. Комитет не представил никакого ультиматума, но пытался исследовать возможность сблизить точки зрения представителей Египта и пользователей канала на основе предложений, которые не противоречили требованиям суверенитета Египта. К сожалению Египет отверг эти предложения как базу для переговоров и отказался также от сотрудничества с Ассоциацией пользователей, которая в дальнейшем была учреждена.

60. Представитель Австралии приветствовал подход к вопросу представителей Франции и Соединенного Королевства и считал, что их проект резолюции (S/3666) дает разумное основание для работы Совета. Он поддержал предложение Соединенного Королевства о закрытых заседаниях Совета.

61. Представитель Кубы полагал, что позиция египетского правительства в суэцкой проблеме отличается некоторыми сторонами, требующими разъяс-

нения. Хотя законно выданные концессии были аннулированы за несколько лет до истечения их срока, Египет заявил, что акционерам будет выплачена компенсация из доходов самого канала, что является довольно сомнительной процедурой. Кроме того, хотя Конвенция 1888 года предусматривала в самых категорических выражениях, что канал всегда будет свободен и открыт для всех судов без какого-либо различия, правительство Египта отказало в свободном проходе израильским судам и даже судам, везущим грузы для Израиля, невзирая на резолюцию Совета от 1 сентября 1951 года (S/2322). Такая позиция затронула всех пользователей канала, включая Кубу.

62. Представитель Кубы поддержал в принципе проект резолюции, представленный Францией и Соединенным Королевством (S/3666); он считает этот проект приемлемым основанием для мирных переговоров. Его страна полностью уважает суверенитет египетского народа, но она всегда отстаивала принцип свободы навигации. Она считает, что оба эти принципа могут быть согласованы так, чтобы обеспечить, без ущерба для суверенитета Египта, право судоходства по каналу, не оставляя его на усмотрение одной стороны.

63. Представитель Китая заявил, что, по мнению его правительства, мирное и справедливое разрешение вопроса о Суэцком канале возможно, и считает, что необходимо всячески способствовать такому урегулированию вопроса. Его делегация не могла согласиться с точкой зрения, что Всеобщая компания Суэцкого канала есть чисто египетская компания. Суэцкий канал и Компания образуют одно предприятие, международное по своему происхождению, праву собственности, контролю и эксплуатации. Международный характер предприятия был установлен международным соглашением, включая соглашение с последовательными суверенными органами Египта.

64. Нельзя рассматривать все виды национализации как имеющие одни и те же правовые последствия. Вопрос о международных обязательствах не возникает, когда правительство превращает частное предприятие своих граждан в государственное предприятие. Однако Египет пытался превратить международное предприятие в национальное предприятие, и потому немедленно возник вопрос о международных обязательствах на основании существующих международных соглашений. Действия правительства Египта не соответствуют, по мнению делегации Китая, духу Устава, так как необходимо, чтобы Организация Объединенных Наций, стремящаяся поощрять экономическое развитие мира посредством международного сотрудничества, поддерживала священный характер международных обязательств. Обещание денежной компенсации акционерам Компании само по себе недостаточно, так как экономика и уровень жизни многих народов зависят от свободного и бесперебойного судоходства по каналу.

65. Делегация Китая не считает, что участие в той или иной мере и в той или иной форме главных пользователей канала в его эксплуатации представляет собой нарушение суверенитета Египта. Хотя суверенитет Египта ограничит размер неегипетского участия в контроле и эксплуатации, она считает, что возможно выработать практическое решение вопроса с соблюдением суверенитета Египта, с одной сторо-

ны, и всеобщих международных интересов, с другой стороны.

66. Представитель Бельгии заявил, что, положив внезапно конец системе навигации, завершенной Конвенцией 1888 года, без предварительного предупреждения и консультации, в духе репрессалий и вызова, правительство Египта оказало дурную услугу делу мира и проявило себя нелояльным хотя бы в отношении духа Устава Организации Объединенных Наций. Представитель Бельгии вынужден тем более осудить примененные египетским правительством методы, что, по его мнению, Египет не имел юридического основания для уничтожения той международной гарантии, которую существование Компании представляло собой для пользователей канала. Преамбула Конвенции 1888 года свидетельствует об установлении тесной связи между концессионным договором, которым Компания была учреждена, и подтверждением принципа свободной навигации, в то время как статья 14 по существу предусматривает, что до 1968 года участники Конвенции будут пользоваться гарантией, которую Компания представляет собой.

67. Существует всеобщее согласие относительно того, что принцип свободной навигации, включенный в Конвенцию 1888 года, должен быть сохранен и что для обеспечения свободы навигации необходимо достигнуть соглашения по таким конкретным вопросам, как безопасность навигации, улучшение канала для удовлетворения будущих потребностей и установление справедливых и правильных пошлин и сборов. Однако, хотя правительство Египта высказало мысль о том, что ему можно доверять в отношении применения этих принципов, восемнадцать держав предложили, чтобы содержание и улучшение канала были поручены международному органу.

68. Представитель Бельгии считал, что нельзя безоговорочно доверять египетскому правительству в отношении управления каналом и применения принципов Конвенции с беспристрастностью, так как оно уже игнорировало резолюции, ранее принятые по вопросу, касающемуся канала, и так как односторонняя процедура, принятая 26 июля 1956 г., показала, что оно может легко изменять свои решения под влиянием человеческих страстей. Представитель Бельгии сожалел о том, что египетское правительство отвергло предложения восемнадцати держав, которые, по его мнению, не противоречили суверенитету и национальному достоинству Египта и осуществление которых фактически было бы в интересах египетского народа. Египет получил бы хороший доход, а улучшение канала было бы облегчено.

69. Даже если Египет будет упорствовать в отказе вступить в переговоры на основе предложения восемнадцати держав, Совет Безопасности должен продолжать свои усилия в целях согласования разногласий. Определение условий судоходства по каналу не должно зависеть от произвольного решения какого-то одного органа. Безопасность плавания в канале и права его пользователей должны быть ограждены нормами, установленными в конвенции, какой-то системой, выработанной для обеспечения содержания и расширения установок в канале. Необходимы также некоторые гарантии против повторения таких событий, как те, которые повели к суэцкому кризису, а также против занятия какой-либо односторонней позиции в будущем. Египет не ука-

зал, каким образом он намеревается выполнить эти требования, а также готов ли он урегулировать эти вопросы путем договора, выполнение которого могло бы быть под контролем Организации Объединенных Наций, и согласится ли он на применение санкций к любому государству, нарушившему договор. Только ответ на эти вопросы укажет, приведут ли переговоры к полезным результатам.

70. На 738-м заседании, 9 октября, представитель Югославии заявил, что правовой статус Компании Суэцкого канала определяется актами внутренней компетенции, которые предусматривают, что эта Компания египетская и подчинена египетским законам. Конвенция 1888 года ни в какой мере не изменила правового статуса Компании. Национализируя ее, правительство Египта действовало полностью в пределах сферы своей внутренней компетенции.

71. Представитель Югославии сожалел, что суэцкий вопрос принял размеры кризиса, требующего действий со стороны Совета Безопасности, особенно ввиду улучшения международной обстановки в других отношениях. Вызывающая беспокойство мобилизация вооруженных сил и меры экономического давления, которые были применены Францией и Соединенным Королевством в отношении Египта, независимо от всех оговорок в отношении способа, которым национализация была осуществлена, явно не соответствуют обязательствам, указанным в Уставе Организации Объединенных Наций, и оказали крайне нежелательное влияние на положение. О таком способе действий можно еще больше сожалеть, так как правительство Египта проявило готовность стремиться к соглашению путем свободных переговоров на основе равенства.

72. Большинство представителей считало, что самым трудным вопросом, помимо самого кризиса, будет согласование суверенных прав Египта в отношении Суэцкого канала с законными интересами международного общения, поскольку это касается навигации по каналу. Эта проблема, по-видимому, может быть несколько упрощена, если при ее разрешении она будет рассматриваться на двух различных практических уровнях, как это всегда делалось в прошлом. Первый уровень — это вопрос о свободе навигации по каналу. Египет торжественно подтвердил свое обязательство обеспечить такую свободу в соответствии с Конвенцией 1888 года. Предполагалось, однако, что в данном случае требовалось более недавнее соглашение, а не Константинопольская конвенция. Ответственность за выполнение такого соглашения, как и в отношении Константинопольской конвенции, должна лежать на территориальной державе, которая приняла бы на себя весьма определенное международное обязательство в этом отношении. Новое соглашение должно улучшить порядок разрешения разногласий, возникающих в связи с его применением, что может быть обеспечено путем включения в него положений, предусматривающих обращение к соответствующим международным органам, и установления связи между всей системой и Организацией Объединенных Наций. Все нарушения могли бы рассматриваться как ставящие под угрозу международный мир и безопасность по смыслу Устава Организации Объединенных Наций. Было бы почти невозможно предусмотреть дополнительные гарантии без принятия мер, идущих даже дальше функциональной интернационализации кана-

ла и, фактически, лишающих Египет всей зоны канала.

73. Другой уровень — это различные практические технические проблемы, связанные с навигацией, например содержание и улучшение канала, транзитные сборы, обслуживание и оборудование. В этом отношении предложение Индии, сделанное на первой Лондонской конференции, содержало весьма ценные идеи, касающиеся признания интересов международного общения вообще и пользователей канала, в частности, без нарушения территориальной юрисдикции Египта, путем учреждения международного органа с консультативными и арбитражными функциями, а также функциями связи. Возможно, что некоторые временные мероприятия в отношении некоторых из этих вопросов могли бы быть проведены впредь до более постоянного и полного разрешения вопроса. Предложение представителя Бельгии о разрешении различных практических вопросов, относящихся к Суэцкому каналу, путем соглашений заслуживает особого внимания.

74. По мнению представителя Югославии, проект резолюции, внесенный Францией и Соединенным Королевством (S/3666), не может быть положен в основу соглашения, так как он содержит предложения, уже отклоненные Египтом, и предпринимает проблему, разрешение которой может быть достигнуто только путем переговоров на основе полного равенства. Представитель Югославии поддерживал предложение Соединенного Королевства о закрытых заседаниях Совета и считал, что предложение Союза Советских Социалистических Республик об учреждении специального комитета Совета также заслуживает рассмотрения.

75. Представитель Соединенных Штатов Америки, который выступил с кратким заявлением на 735-м заседании, 5 октября, указав, что Соединенные Штаты по-прежнему поддерживают предложения восемнадцати держав и будут голосовать за совместный проект резолюции (S/3666), заявил, что Совет должен стремиться к мирному разрешению этого спора в соответствии с принципами справедливости и международного права. Он был весьма оптимистичен в отношении возможности разрешения вопроса мирными средствами, так как государства, глубоко обеспокоенные и поставленные в опасность акцией Египта, действуют в соответствии со своими обязательствами по Уставу и стремятся прежде всего к разрешению этого вопроса путем переговоров и другими мирными способами. Они приняли целый ряд мер мирного характера; так, например, они созвали первую Лондонскую конференцию, способствовали заключению соглашения по предложениям восемнадцати держав, приемлемым, по их мнению, для Египта и для государств, пользующихся каналом и от него зависящих; они учредили комитет пяти государств для представления и объяснения этих предложений египетскому правительству; к таким мерам мирного характера относятся также посещение этим комитетом Каира, учреждение кооперативной ассоциации пользователей канала, которая должна была, будучи их агентом, вести переговоры с египетской администрацией канала по практическим вопросам впредь до окончательного урегулирования спора, а также обращение внимания Совета Безопасности на этот вопрос. Редко подобные усилия предпринимались в прошлом — если они вообще

предпринимались — для разрешения мирным способом такого опасного вопроса.

76. Что касается второго аспекта проблемы, т. е. изыскания такого решения вопроса, которое соответствовало бы принципам справедливости и международного права, то представитель Соединенных Штатов Америки считал, что такое разрешение вопроса возможно ввиду существования Конвенции 1888 года. Хотя Суэцкий канал находится в Египте и с этой точки зрения является египетским, он никогда не считался чисто «внутренним делом» Египта. Его международный характер был гарантирован навсегда Конвенцией 1888 года. Поэтому объединение пользователей канала для обеспечения своих прав не является нарушением суверенитета Египта, а логичным осуществлением их прав, предоставленных им Конвенцией 1888 года. Представитель Югославии напомнил, что Египет согласился с этой точкой зрения и что представитель Египта заявил Совету Безопасности 5 августа 1947 г., что согласно этой Конвенции государства объединились для регулирования движения по каналу для обеспечения его нейтральности и для его защиты. Кроме того, 14 октября 1954 г. представитель Египта заявил в Совете, в связи с вопросом о «Бат-Галиме», что Компания, контролирующая проход через канал, является международной компанией и что канал будет управляться таким образом и в будущем.

77. Представитель Соединенных Штатов считал, что, пытаясь применять принципы справедливости, Совет должен энергично поддерживать заключения восемнадцати государств, расположенных в различных районах мира, государств, экономика которых в значительной степени зависит от канала и которые обеспечивают девятую часть процентов общего объема движения через канал. Эти государства разработали четыре основных принципа, которые, с должным учетом суверенных прав Египта, должны лечь в основу определенной системы для обеспечения свободного пользования каналом. Только один из этих принципов оспаривался на первой Лондонской конференции и только одним государством — Советским Союзом; это был второй принцип, а именно то требование, что эксплуатация канала не должна обуславливаться политическими соображениями какой-либо страны. Но именно в этом и состоял весь вопрос. Если бы канал использовался каким-либо правительством в интересах национальной политики, правительством, физически контролирующим его функционирование, ни одно государство, зависящее от канала, не могло бы быть уверенным в будущем и Константинопольская конвенция 1888 года была бы нарушена; нарушены были бы и справедливость и законность. Представитель Соединенных Штатов, поэтому считал, что Совет может, не колеблясь, принять принципы, провозглашенные восемнадцатью державами, как принципы справедливости.

78. Эти восемнадцать государств также предложили механизм для применения этих четырех принципов. Этот механизм может быть изменен, и Совет мог бы рассмотреть альтернативные предложения для осуществления четырех основных принципов.

79. Представитель Соединенных Штатов считал, что стоявшая перед Советом проблема ничего не имела общего с обузданием государств, желавших начать войну, или с созданием нового органа международного права или с обеспечением справедли-

ности там, где справедливость истолковывалась неправильно. Совет должен заняться одновременно, как того требует Устав, проблемой мира, к которому все стремятся, и принципами справедливости и международного права, которые всем ясны. Представитель Соединенных Штатов поддержал совместный проект резолюции (S/3666), так как, по его мнению, этот проект имеет своей целью сохранение мира, обеспечение справедливости и поддержание авторитета и престижа Организации Объединенных Наций. По его мнению, предложение Союза Советских Социалистических Республик о передаче всего вопроса в Комитет направлено на то, чтобы увековечить этот спор. Это показывает, что представитель Советского Союза, неудовлетворенный соглашением восемнадцати государств, на долю которых приходится девяносто процентов всего движения по каналу и разнообразных интересов пользователей каналом, желает начать все сначала и учредить комитет в таком составе, который помешал бы достижению соглашения. Предложение Египта об учреждении органа для переговоров, который руководствовался бы определенными принципами и целями, представляется более конструктивным. Основа всей проблемы заключается в том, будет ли принят принцип, что ни одна страна не должна пользоваться каналом как орудием своей чисто национальной политики. Если Египет примет этот принцип, остальные проблемы могут быть разрешены. Если этот принцип будет отклонен, то трудно будет представить себе, как этот вопрос может быть разрешен в соответствии с принципами справедливости и международного права.

80. Совет затем постановил продолжать рассмотрение этого вопроса на закрытых заседаниях. Его 739-е, 740-е и 741-е заседания, состоявшиеся 9, 11 и 12 октября 1956 г., были закрытыми заседаниями.

81. На 742-м заседании, 13 октября, представитель Соединенных Штатов Америки, упомянув о просьбе представителей Израиля и нескольких арабских государств о приглашении их для обсуждения этого вопроса, предложил, чтобы Совет не рассматривал их просьб в настоящее время, но просил их представить соображения их правительств в письменной форме в качестве документов, которые могли бы быть рассмотрены Председателем.

Решение: *Предложение Соединенных Штатов было принято без возражений.*

82. На том же заседании представители Франции и Соединенного Королевства внесли следующий совместный проект резолюции (S/3671):

«Совет Безопасности,

отмечая сделанные в Совете заявления и отчеты о ходе предварительных переговоров по суэцкому вопросу, данные Генеральным Секретарем Организации Объединенных Наций и министрами иностранных дел Египта, Франции и Соединенного Королевства,

соглашается с тем, что любое разрешение вопроса о Суэцком канале должно удовлетворять следующим требованиям:

1) проход через канал должен быть свободен и открыт, без явной или скрытой дискриминации, — этим охватываются как политические, так и технические аспекты;

2) суверенитет Египта должен соблюдаться;

3) эксплуатация канала должна быть изолирована от политики любой страны;

4) порядок установления сборов и пошлин должен определяться по соглашению между Египтом и пользователями канала;

5) справедливая доля сборов должна предназначаться для развития канала;

6) в случае споров, неразрешенные дела между Компанией Суэцкого канала и египетским правительством должны разрешаться арбитражным судом, наделенным надлежащей компетенцией, при наличии надлежащих постановлений об уплате присуждаемых сумм;

считает, что предложения восемнадцати держав отвечают изложенным выше требованиям и надлежащим образом составлены, чтобы обеспечить разрешение вопроса о Суэцком канале мирным способом, в соответствии с требованиями справедливости;

отмечает, что египетское правительство, объявившее в предварительных переговорах о своей готовности принять принцип организованного сотрудничества между одним из органов власти Египта и пользователями, еще не сформулировало достаточно точных предложений, отвечающих изложенным выше требованиям;

приглашает правительства Египта, Франции и Соединенного Королевства продолжать свой обмен мнениями и в связи с этим приглашает египетское правительство сообщить без промедления свои предложения относительно системы, отвечающей изложенным выше требованиям и предусматривающей для пользователей не менее эффективные гарантии, чем гарантии, намеченные в предложениях восемнадцати держав;

считает, что впредь до заключения соглашения об окончательном установлении режима Суэцкого канала на основе изложенных выше требований Ассоциация пользователей Суэцкого канала, которая была уполномочена получать сборы, взимаемые с судов, принадлежащих ее членам, и компетентные органы власти Египта должны сотрудничать в целях обеспечения удовлетворительной эксплуатации канала и свободного и открытого прохода через канал в соответствии с Конвенцией 1888 года».

83. Представитель Соединенного Королевства заявил, что, по его мнению, в результате дискуссий, имевших место в Совете, и предварительных переговоров между министрами иностранных дел Египта, Франции и Соединенного Королевства в присутствии Генерального Секретаря, было положено начало процессу изыскания основы для переговоров. Соглашение было достигнуто по шести основным требованиям для урегулирования суэцкого вопроса, которые были почти тождественны с требованиями, сформулированными в предложениях восемнадцати держав и приведенными в новом совместном проекте резолюции. Представитель Соединенного Королевства выразил удовлетворение тем, что Египет принял третье требование, предусматривающее изоляцию эксплуатации канала от национальной политики любой страны, что представитель Соединенных Штатов назвал сущностью всего вопроса, и четвертое требование, относящееся к достижению соглашения между

Египтом и пользователями канала по вопросу об установлении сборов и пошлин.

84. Представитель Соединенного Королевства считал, что, хотя эти требования должны быть положены в основу соглашения, они не принесут никакой пользы, если не будут предусмотрены средства для их осуществления. В этом отношении система, предусмотренная в предложениях восемнадцати держав, является единственной системой, которая была до сих пор точно сформулирована и представлена на рассмотрение Совета. Если Египет не примет этих предложений, он должен сделать конкретные альтернативные предложения.

85. По мнению представителя Соединенного Королевства, еще одним положительным достижением этих дискуссий было общее принятие принципа, согласно которому пользователи Суэцкого канала имеют право объединиться, для того, чтобы осуществлять и защищать свои права согласно Конвенции 1888 года.

86. Представитель Соединенного Королевства заявил, что новый совместный проект резолюции (S/3671) был представлен ввиду указанных выше событий и что его авторы не намерены просить о проведении голосования по ранее представленному ими проекту резолюции. Он обратил особое внимание на последний пункт нового текста, предусматривавший временные мероприятия, необходимые для обеспечения того, чтобы на переговорах, ведущих к окончательному разрешению всей проблемы, не отразились неблагоприятно тем временем различные события и инциденты.

87. Председатель, выступая в качестве представителя Франции, заявил, что частные переговоры, имевшие место в течение последних нескольких дней, касались принципов, которые могут быть положены в основу разрешения суэцкой проблемы, и практических мероприятий для осуществления этих принципов. Что касается принципов, то правительство Франции удовлетворено принятием Египтом шести требований, относящихся к обеспечению законности и международной справедливости. Что же касается применения этих принципов, то соответствующие точки зрения были уточнены, но никаких определенных решений принято не было.

88. Французское правительство считает, что предложения восемнадцати держав являются единственными предложениями, в соответствии с которыми согласованные принципы могут быть осуществлены; оно готово, однако, рассмотреть любые предложения правительства Египта, предусматривающие такие же гарантии для пользователей канала. Впредь до окончания дальнейших переговоров по этому вопросу, необходимо обеспечить временную эксплуатацию канала, с тем чтобы исключить возможность инцидентов. В проекте резолюции, поэтому, излагаются согласованные принципы и повторяются предложения, содержащиеся в прежнем проекте резолюции, в отношении применения принципов и методов функционирования предварительной системы эксплуатации канала.

89. Представитель Египта заявил, что его правительство принимает первую часть проекта резолюции, в котором излагаются шесть основных принципов, и выразил надежду, что этот проект резолюции будет принят Советом. Однако он хотел указать, что

подпункт 3 первого пункта резолютивной части проекта резолюции, предусматривающий изоляцию эксплуатации канала от национальной политики любой страны, может быть предметом противоречивых толкований. Его правительство считает, что действительная изоляция канала от национальной политики может быть лучше всего гарантирована принятием торжественного и ненарушимого в международном плане обязательства в форме подтверждения или возобновления Конвенции 1888 года. Говоря о различных предложениях и заявлениях, сделанных египетским правительством в отношении сотрудничества между египетским управлением Суэцкого канала и его пользователями, сборов и пошлин, обжалования случаев нарушения Конвенции или правил навигации и в отношении компенсации акционеров Компании Суэцкого канала, представитель Египта указал, что эти предложения являются логическим и практическим способом разрешения вопроса о Суэцком канале и изолирования его от национальной политики, тогда как предложение, изложенное во второй части совместного проекта резолюции, вызовет политические разногласия в отношении Суэцкого канала между очень многими государствами. Он надеялся, что Совет не примет второй части проекта резолюции, начиная со второго пункта резолютивной части.

90. Представитель Ирана выразил свое удовлетворение по поводу переговоров, которые привели к соглашению по шести принципам; он считал, что, если переговоры будут происходить в такой же атмосфере, не слишком трудно будет достигнуть соглашения о средствах и методах применения этих установленных принципов. Желая сохранить эту благоприятную атмосферу, обеспечивающую равенство между сторонами и исключаящую возможность разногласий, представитель Ирана внес следующие предложения, касающиеся совместного проекта резолюции: 1) в конце второго пункта резолютивной части добавить после слов «в соответствии с требованиями справедливости» слова «признавая, однако, что другие предложения, отвечающие тем же требованиям, могут быть представлены египетским правительством»; 2) заменить третий пункт резолютивной части следующим текстом: *отмечает*, что египетское правительство объявило о своей готовности в предварительных переговорах принять принцип организованного сотрудничества между египетскими властями и пользователями канала»; 3) заменить в четвертом пункте резолютивной части слова «для пользователей не менее эффективные гарантии, чем гарантии, намеченные в предложениях восемнадцати держав» словами «надлежащие гарантии»; 4) заменить последний пункт текстом, предложенным авторами в их прошлом проекте резолюции (S/3666), а именно *рекомендует*, чтобы правительство Египта, впредь до окончания таких переговоров, сотрудничало с Ассоциацией пользователей Суэцкого канала». Представитель Ирана выразил надежду, что эти предложения будут приняты авторами проекта резолюции.

91. Представитель Союза Советских Социалистических Республик с удовлетворением отметил тот факт, что обмен мнениями между тремя министрами иностранных дел, с активным и плодотворным участием Генерального Секретаря, имел своим результатом достижение важного соглашения, которое от-

ражает добрые намерения Египта и позволяет надеяться на успех в дальнейших переговорах. Представитель Советского Союза выразил уверенность в том, что первая часть совместного проекта резолюции, в которой излагаются шесть согласованных принципов, получит единодушную поддержку Совета.

92. Вторая часть проекта резолюции, по мнению представителя Советского Союза, не является результатом переговоров или работы, выполненной Советом Безопасности, и несовместима с первой. Принятие предложений восемнадцати держав, против которых возражает Египет, поведет к нарушению суверенных прав Египта и сделает будущие переговоры бесцельными. Кроме того, в пятом пункте говорится о так называемой Ассоциации пользователей Суэцкого канала, которая состоит из ограниченной группы государств. В форме, в которой она предусматривается в предложениях, «Ассоциация» представляет собой нарушение Конвенции 1888 года. Предложение о том, чтобы члены «Ассоциации» платили этой ассоциации транзитные сборы, идет даже дальше предложений восемнадцати держав и текста первоначального проекта резолюции. Одобрение такого необоснованного предложения Советом Безопасности может ухудшить положение, тогда как рассмотрение этого вопроса Советом Безопасности и организация переговоров будут настоящей гарантией, исключающей необходимость принятия каких-либо экстраординарных мер, против которых одна из сторон выдвигает обоснованные возражения. По указанным выше соображениям представитель Советского Союза не мог голосовать за вторую часть проекта резолюции.

93. На 743-м заседании, 13 октября, представитель Соединенных Штатов Америки выразил свое удовлетворение по поводу достижения этих важных соглашений. Он придерживался того мнения, что ввиду соглашения по основным принципам, в особенности в отношении изоляции канала от национальной политики, остальные проблемы будут разрешены. Что касается проекта резолюции, то, по-видимому, первая часть, содержащая согласованные требования, будет принята Советом единогласно. В отношении второго пункта резолютивной части были подняты некоторые вопросы и было указано, что предложения восемнадцати держав составлены таким образом, чтобы обеспечить урегулирование всего вопроса в соответствии с принципами справедливости. По мнению представителя Соединенных Штатов, Совет может, разумеется, исходить из предположения, что выдвигаемые таким большим числом стран предложения должны быть разумными. Кроме того, никто не утверждал, что эти предложения являются единственными предложениями, соответствующими согласованным принципам, и в самом проекте резолюции Египту предлагается внести альтернативные предложения. Точка зрения Советского Союза, что временные мероприятия, упоминаемые в последнем пункте, излишни, так как вопрос находится на рассмотрении Совета, едва ли логична, поскольку в самом Уставе предусматриваются меры по вопросам, рассматриваемым Советом. Кроме того, не соответствует действительности довод Советского Союза, что эти предварительные мероприятия рассчитаны на то, чтобы дать возможность Ассоциации пользователей Суэцкого канала осуществлять административную власть в Египте и заменить собою египетские власти в

отношении транзитных сборов. Предварительные мероприятия предусматривают лишь практическое сотрудничество на оперативном уровне между пользователями канала и египетскими властями. Ассоциация имеет право получать сборы, поступающие от судов, принадлежащих ее членам, но она не пыталась ввести какой-либо обязательный режим в отношении таких сборов. Соединенные Штаты будут голосовать за проект резолюции, который они считают честной попыткой обеспечить мир и справедливость без ущерба для достоинства и суверенитета Египта.

94. Представитель Китая поздравил министров иностранных дел Египта, Франции и Соединенного Королевства и Генерального Секретаря с успехом в достижении соглашения по принципам, изложенным в первой части проекта резолюции. Он выразил сожаление о том, что вторая часть, которая, по его мнению, важна, полезна и в общем приемлема была полностью отклонена представителем Египта. Представитель Китая заявил, что он поддерживает все поправки, предложенные представителем Ирана, за исключением лишь того, что он предпочитает сохранить в тексте слова «для пользователей» после слов «требованиям и предусматривающей» в измененном тексте четвертого пункта резолютивной части. Он не усмотрел в проекте резолюции ничего такого, что могло бы считаться несовместимым с суверенитетом Египта.

95. Представитель Югославии заявил, что его делегация будет голосовать за первую часть проекта резолюции, которая приемлема для всех членов Совета, но что она не может голосовать за вторую часть, которая основана на предложениях восемнадцати держав, которые не могут быть положены в основу соглашения. Представитель Югославии считал, что положительные результаты, достигнутые во время переговоров, указывают на желательность и необходимость продолжения переговоров. Чтобы сохранить ту атмосферу, в которой происходили эти переговоры, и чтобы избежать решений, которые могли бы неблагоприятно отразиться на дальнейших переговорах, представитель Югославии представил проект резолюции (S/3672), в котором Совет Безопасности отмечает с удовлетворением переговоры, имевшие место между министрами иностранных дел Египта, Франции и Соединенного Королевства при содействии Генерального Секретаря, а также тот дух, который преобладал при проведении этих переговоров; одобряет шесть согласованных требований для разрешения проблемы; рекомендует продолжать переговоры; просит Генерального Секретаря предложить, если это необходимо, свою помощь в дальнейших стадиях переговоров; и обращается ко всем сторонам с просьбой воздержаться от принятия каких-либо мер, которые могли бы неблагоприятно отразиться на этих переговорах.

96. Представитель Соединенного Королевства, отвечая на некоторые из замечаний, сделанных во время прений, в частности на замечания представителя Союза Советских Социалистических Республик, заявил, что правительства Франции и Соединенного Королевства действовали весьма осторожно и по своей собственной инициативе сделали все возможное, чтобы обеспечить мирную атмосферу. Их проект резолюции, по мнению представителя Соединенного Королевства, представляется умеренным по своему

содержанию и не требует никаких решений от Совета ни по одному из спорных вопросов. Однако, чтобы рассеять все сомнения, он выразил готовность принять поправку, предложенную представителем Ирана и предусматривающую добавление в конце второго пункта резолютивной части слов: «признавая, однако, что другие предложения, отвечающие тем же требованиям, могут быть представлены египетским правительством». Он считал, что можно было бы согласиться с продлением положения в то время, когда односторонняя акция Египта наносит ущерб международному общению, только в том случае, если бы была сделана действительная попытка учредить тем временем систему сотрудничества между пользователями канала и компетентными египетскими властями. Цели Ассоциации пользователей Суэцкого канала вовсе не провокационны и не нарушают международного права; Ассоциация имеет только одну цель — помочь достижению временного и окончательного урегулирования суэцкого вопроса.

97. Представитель Австралии считал, что успех трех министров иностранных дел и Генерального Секретаря в разработке принципов показал, что в этом вопросе нет непримиримых принципиальных разногласий. Совет вилотную подошел к самой критической стадии разработки мероприятий, которые должны убедить весь мир в том, что в будущем контроль над Суэцким каналом не будет носить политического характера. Он выразил надежду, что Совет примет новый совместный проект резолюции, положения которого могут оказаться весьма полезным руководством для дальнейших дискуссий.

98. Представитель Бельгии заявил, что он сожалеет, что некоторые представители не будут голосовать за вторую часть совместного проекта резолюции, ввиду того, что она содержит положения, относящиеся к предложениям восемнадцати держав и к предварительным мероприятиям. Он считал, что восемнадцати державам нельзя отказать в том, чтобы было официально отмечено, что их предложения формулированы добросовестно и с намерением осуществить шесть согласованных принципов. Упоминание об этих предложениях нельзя рассматривать как оказание излишнего давления на Египет, так как с принятием иранской поправки не осталось никакого сомнения в том, что дальнейшие переговоры должны вестись на основе этих шести принципов и что обсуждению будут подвергнуты альтернативные предложения Египта. Что касается третьего и четвертого пунктов резолютивной части, то хотя представитель Бельгии и заявил, что он предпочитает положительную формулировку, предложенную представителем Ирана, ясно, что эти пункты являются лишь изложением фактов. В отношении последнего пункта он хотел бы подчеркнуть, что в настоящее время, когда события показали, что окончательное разрешение суэцкого вопроса сопряжено со значительными трудностями, необходимо договориться о предварительных мероприятиях, чтобы воспрепятствовать ухудшению положения. Предполагаемые мероприятия не затронут интересов Египта и не предвещают окончательного разрешения этого вопроса. Представитель Бельгии заявил, что он будет голосовать за совместный проект резолюции с внесенными в него поправками так как этот проект целесообразен и умерен и оказался бы незакончен-

ным, если бы из него было исключено упоминание о предложениях восемнадцати держав и о временных мероприятиях.

99. Представитель Перу выразил свое удовлетворение результатами переговоров между министрами иностранных дел. Принципы, разработанные сторонами, не только являются подтверждением и уточнением Конвенции 1888 года, но включают также положения, относящиеся к изоляции канала от национальной политики любой страны и к необходимости установления метода для определения сборов и пошлин на основании соглашения между Египтом и пользователями канала, что идет дальше Конвенции. Что касается второй части проекта резолюции, то он не может понять, почему некоторые члены возражали против упоминания о предложениях восемнадцати держав, хотя иранская поправка, принятая Соединенным Королевством, приравнивала эти предложения к юридической точки зрения к предложениям, которые Египет мог сделать в ходе переговоров. По его мнению, заявление, содержащееся во втором пункте резолютивной части проекта резолюции, не было преувеличением и не означало оказания какого-либо особого предпочтения одной из сторон. Третий и четвертый пункт резолютивной части должны рассматриваться в свете иранской поправки ко второму пункту резолютивной части. Что касается последнего пункта, то, по его мнению, Совет Безопасности компетентен вынести решение по предварительным мероприятиям даже согласно главе VI Устава. Представитель Перу указал, что он предпочитает общий термин «пользователи» выражению «Ассоциация пользователей Суэцкого канала» в этом пункте, но что это лишь деталь, которая не помешает ему голосовать за проект резолюции.

100. Председатель сообщил Совету, что представитель Франции согласен принять поправку ко второму пункту резолютивной части, внесенную Ираном и уже принятую Соединенным Королевством.

Решение: *Первая часть совместного проекта резолюции, внесенного Францией и Соединенным Королевством, до конца первого пункта резолютивной части, была принята единогласно.*

За остальную часть проекта резолюции, с внесенными в нее поправками, было подано 9 голосов, против нее — 2 голоса (Союз Советских Социалистических Республик, Югославия); эта часть не была принята, так как против нее был подан голос одного из постоянных членов Совета.

101. Представитель Ирана, объясняя, почему он голосовал за вторую часть проекта резолюции, заявил, что, ввиду принятия его поправки ко второму пункту резолютивной части, предложения восемнадцати держав будут несомненно, обсуждаться в связи с предложениями, которые могут быть сделаны в этом же контексте Египтом. Что касается последнего пункта, то дискуссия ясно показала, что в этом пункте не имеются в виду какие-либо административные мероприятия со стороны пользователей канала, могущие затронуть суверенитет Египта, и введение какой-либо обязательной системы. Когда правительство Ирана присоединилось к Ассоциации пользователей Суэцкого канала, оно ясно указало, что главной целью Ассоциации должно быть обеспечение сотрудничества с Египтом.

102. Представитель Соединенных Штатов Америки выразил сожаление по поводу того, что Совет не смог договориться по другим вопросам помимо вопроса о принципах; он считал, тем не менее, соглашение о принципах весьма важным. Он заявил, что, по его мнению, этот вопрос остается на рассмотрении Совета и что Генеральный Секретарь может продолжать свои попытки, направленные на поощрение обмена мнениями между правительствами Египта, Франции и Соединенного Королевства.

103. Представитель Югославии заявил, что, хотя резолюция, которая была принята, не охватывает всех вопросов, по которым было достигнуто соглашение, делегация Югославии не будет настаивать на голосовании ее собственного проекта резолюции (S/3672).

104. В письме от 15 октября (S/3679) министр иностранных дел Египта напомнил, что его правительство, желая обеспечить создание надлежащей атмосферы для будущих переговоров, приняло шесть принципов, подтвержденных впоследствии Советом; он, поэтому, не настаивал на немедленном рассмотрении жалобы Египта (S/3656). Он обратил внимание Совета на заявление, сделанное премьер-министром Соединенного Королевства 13 октября о том, что военные меры в восточной части района Средиземного моря не будут отменены и что не исключается возможность применения силы в крайнем случае. Министр иностранных дел заявил, что такие заявления и дальнейшее проведение экономических и военных мер неблагоприятно отразятся на предполагаемых переговорах и вызовут в связи с суэцким вопросом политические разногласия.

vi) ПИСЬМЕННЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ

105. 13 октября представитель Израиля представил заявление (S/3673) с изложением позиции его правительства, в котором, среди прочего, было указано, что Египет нарушает главные положения Конвенции 1888 года уже в течение восьми лет, что еще не разработаны мероприятия для того, чтобы обеспечить соблюдение Египтом положений Конвенции в будущем и что отказ Египта выполнять свои международные обязательства был уже установлен и осужден Советом Безопасности в его резолюции от 1 сентября 1951 г. (S/2322). Египет постоянно отказывался от выполнения этой резолюции.² Все причины, на которых Египет основывал свою дискриминацию против торговых судов Израиля, были подвергнуты рассмотрению в 1951, 1954 и 1955 гг. и отклонены Советом Безопасности. Во всех новых проектах, имеющих своей целью обеспечить соблюдение Конвенции 1888 года, Израиль будет требовать конкретных гарантий для своих прав, которые были вполне законно установлены и не нуждаются в дальнейшем уточнении. Шесть принципов, разработанных Египтом, Францией и Соединенным Королевством, не выжуются с продолжающейся дискриминацией по отношению к Израилю со стороны Египта.

² В письмах от 5 и 19 сентября 1956 г. (S/3642, S/3653 и S/3652) Израиль уведомил Совет, что Египет отказался пропустить через Суэцкий канал греческое судно «Панагис», направлявшееся из Хайфы в Элат с грузом цемента, и заявил протест против конфискации Египтом принадлежащего Израилю судна «Бат-Галим», которое было захвачено 28 сентября 1954 года.

106. В письме от 13 октября (S/3674) представитель Сирии указал, что его правительство весьма обеспокоено рассматриваемым Советом вопросом и постоянным увеличением вооруженных сил Франции и Соединенного Королевства в восточной части средиземноморского района. Представитель Сирии утверждал, что национализация Компании Суэцкого канала не противоречит Конвенции 1888 года. Меры инспекции и контроля, проводимые Египтом в отношении судов, перевозящих оружие и стратегические материалы в Израиль, не являются доказательством нарушения Конвенции. В резолюции Совета от 1 сентября 1951 г. (S/2322) нет никаких упоминаний о таком нарушении. Кроме того, события, происшедшие с 1951 года, изменили положение, на котором основывалась эта резолюция.

107. В письме от 13 октября (S/3676) представитель Саудовской Аравии заявил, что Саудовская Аравия весьма обеспокоена положением на Суэцком канале, так как большая часть ее нефтяной продукции, продаваемой западным странам, проходит через канал. Она не обеспокоена национализацией Суэцкого канала, так как Египет обязался соблюдать положения Конвенции 1888 года, и это вполне соответствует интересам Египта. Кроме того, Египет эксплуатировал канал весьма эффективно в течение двух с половиной месяцев после национализации, несмотря на несколько попыток к саботированию его эксплуатации. Представитель Саудовской Аравии заявил, что он весьма обеспокоен воинственным настроением некоторых западных держав.

108. В письме от 15 октября (S/3680) представитель Иордании заявил, что, поскольку Суэцкий канал не является естественным проливом, а искусственным каналом, сооруженным на египетской территории по концессии, предоставленной правительством Египта египетской компании, Египет имеет полное право национализировать эту компанию. Вопрос о мерах, принятых египетскими властями в отношении прохода израильских судов через канал, обсуждался Советом в связи с палестинским вопросом и не имеет ничего общего с вопросом о Суэцком канале. Кроме того, Израиль не может требовать выполнения одной резолюции, отказываясь в то же самое время выполнять все резолюции, которые ему не нравятся. Сосредоточение войск вблизи арабской зоны, чтобы заставить Египет принять навязанное ему решение вопроса, является угрозой не только для Египта, но и для мира и стабильности на всем Среднем Востоке.

109. В письме от 15 октября 1956 г. (S/3681) представитель Йемена указал, что, по его мнению, Соединенное Королевство и Франция намерены восстановить до некоторой степени свое господствующее положение в этом районе, и настаивал на том, чтобы Совет отклонил все предложения о разрешении суэцкого вопроса, которые санкционируют иностранное господство в любой форме. Указав, что Йемен обеспокоен военными приготовлениями, начатыми Соединенным Королевством и Францией, представитель Йемена настоятельно просил Совет принять меры к тому, чтобы суэцкий вопрос был разрешен без применения вооруженных сил.

110. В письме от 15 октября (S/3683) представитель Ливана заявил, что не может быть и речи о споре юридического или финансового характера в связи с Суэцким каналом, так как Египет имеет

полное право национализировать Компанию Суэцкого канала и обязался выплатить соответствующую компенсацию. Представитель Ливана отметил, что Египет неоднократно выражал желание гарантировать свободу и безопасность навигации для всех, за исключением Израиля. В этом отношении, однако, позиция Египта обоснована с юридической точки зрения и фактически сводится к законному осуществлению права, определенно предусмотренного Конвенцией 1888 года. Резолюция Совета Безопасности от 1 сентября 1951 г. была принята, как это видно из отчетов, без рассмотрения юридической основы права, на которое претендует Египет. Представитель Ливана добавил, что кризис, возникший в связи с вопросом о Суэцком канале, по существу является политическим кризисом, вызванным целой цепью событий, ведущих в конечном итоге к укреплению влияния западноевропейских колониальных держав на Среднем Востоке. Указав, что Франция и Соединенное Королевство прибегают к клеветническим нападкам, экономическому давлению и угрозам силой в нарушении Устава, представитель Ливана заявил, что вопрос этот должен быть разрешен мирным путем в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

111. В письме от 17 октября (S/3684) представитель Ливии выразил сожаление, что экономические меры, принятые Францией и Соединенным Королевством, и переброска вооруженных сил в восточную часть средиземноморского района рассчитаны на то, чтобы заставить Египет согласиться на предлагаемые ему условия. Представитель Ливии поддержал резолюцию Совета Безопасности от 13 октября и считал, что данный спор может быть разрешен в соответствии с Уставом, мирными способами и на основе переговоров, проводимых с должным учетом суверенитета Египта и интересов пользователей канала.

VIII) ОБМЕН ПИСЬМАМИ МЕЖДУ ГЕНЕРАЛЬНЫМ СЕКРЕТАРЕМ И МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЕГИПТА (S/3728)

112. Между 13 и 19 октября Генеральный Секретарь провел ряд частных бесед с министром иностранных дел Египта, с тем чтобы подвергнуть дальнейшему изучению и выяснению все возможности разрешения суэцкой проблемы, отвечающие требованиям, утвержденным Советом Безопасности. 24 октября в конфиденциальном письме на имя министра иностранных дел Генеральный Секретарь изложил свои заключения относительно мероприятий, которые могут быть проведены в целях удовлетворения шести «требований» и которые должны быть рассмотрены, с тем чтобы обеспечить возобновление предварительных переговоров между тремя непосредственно заинтересованными правительствами. Не выдвигая своих собственных предложений, Генеральный Секретарь сообщил свои заключения, основанные на никоим образом не обязывающих наблюдениях в ходе частных переговоров, причем по некоторым вопросам он включил свои замечания в свете своего толкования результатов переговоров в тех случаях, когда они не были вполне исчерпывающими. Он указал, что, по его мнению, эти дискуссии показали, что никаких трудностей не будет в отношении: 1) юридического подтверждения всех обязательств, связанных с Константинопольской конвенцией, и расширения этих обязательств для включения во-

просов, касающихся максимальных сборов, содержания и улучшения канала, а также в отношении представления докладов Организации Объединенных Наций; 2) регламента канала и правил, пересмотр которых должен производиться на основе соответствующих консультаций; 3) сборов и пошлин и удержания некоторой их части для целей развития, причем все эти вопросы должны быть предусмотрены в соглашении; 4) вопроса о спорах между Компанией Суэцкого канала и египетским правительством, что, по-видимому, покрывается почти полностью шестым требованием; 5) принципа организованного сотрудничества между египетскими властями и пользователями канала. Однако вопрос об осуществлении организованного сотрудничества явно относится к той области, в которой все мероприятия требуют тщательного рассмотрения, обеспечивающего удовлетворение трех первых требований, утвержденных Советом Безопасности. Такое сотрудничество потребует проведения совместных заседаний представителей Управления канала и пользователей канала, имеющих право поднимать любые вопросы, касающиеся прав и интересов пользователей, в целях обсуждения таких вопросов, консультирования по ним или в порядке представления жалоб по таковым, но без вмешательства в административные функции органа, ведающего эксплуатацией канала. Такое организованное сотрудничество не будет отвечать трем первым требованиям, утвержденным Советом Безопасности, если оно не будет дополнено соглашениями, касающимися расследований, примирения, правового урегулирования всех возможных споров и гарантий в отношении выполнения соответствующих решений. Предлагаемые методы правового урегулирования споров включают обращение в постоянный местный арбитражный орган, в Международный Суд, юрисдикция которого в данном случае должна быть обязательной, и в Совете Безопасности. В отношении выполнения решений органов Организации Объединенных Наций должны применяться нормальные правила. Все стороны должны обязаться выполнять добросовестно решения арбитражных органов. «В случае жалобы, содержащей утверждение, что то или иное решение не исполняется, тот же арбитражный орган, который вынес решение, должен официально зарегистрировать факт неисполнения. Такая «констатация» откроет для возбуждающей жалобу стороны возможность использования всех обычных способов восстановления прав, а также даст ей право на некоторые меры самозащиты, о возможном охвате которых должно быть достигнуто принципиальное решение...»

113. Вопрос о том, будет ли система мероприятий отвечать первым трем из утвержденных Советом Безопасности требованиям, будет, насколько Генеральный Секретарь понимает положение вещей, зависеть от ответа на указанные выше вопросы, относящиеся к осуществлению организованного сотрудничества. Если он правильно понимает смысл дискуссий, касающихся в особенности вопросов проверки, обжалования и обязательного исполнения, и если таким образом никаких принципиальных возражений не делается априори против изложенных выше мероприятий, Генеральный Секретарь склонен, с юридической и технической точек зрения, не касаясь связанных с этим вопросом политических соображений, считать эти рамки достаточно широкими, чтобы

оправдать дальнейшее исследование возможной основы для переговоров в указанном направлении.

114. 2 ноября Генеральный Секретарь получил ответ на свое письмо от 24 октября. В этом ответе министр иностранных дел Египта заявил, что, за исключением той части, которая касается права на некоторые действия в порядке самозащиты, правительство Египта соглашается с Генеральным Секретарем, что указанные им пределы являются достаточно широкими, чтобы оправдать дальнейшее изучение вопроса о возможной основе для переговоров.

115. 3 ноября Генеральный Секретарь разослал указанные выше письма, которые, по его мнению, указывали на важные дальнейшие изменения в рассмотрении этого вопроса, начатом Советом Безопасности.

ix) ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЕГИПТА ОТ 24 АПРЕЛЯ 1957 ГОДА (S/3818)

116. В письме на имя Генерального Секретаря от 24 апреля (S/3818) министр иностранных дел Египта объявил, что Суэцкий канал снова открыт для нормального движения. Он выразил признательность правительства Египта всем тем, кто участвовал в расчистке и восстановлении канала для нормального движения в такой короткий срок, в особенности Организации Объединенных Наций. К письму прилагалась Декларация о Суэцком канале и мероприятиях по обеспечению эксплуатации канала, обнародованная правительством Египта 24 апреля «во исполнение его участия в Константинопольской конвенции 1888 года, на основе его толкования резолюции Совета Безопасности от 13 октября 1956 г. и в соответствии с его заявлениями по этому вопросу в Совете». Письмо содержало просьбу о том, чтобы эта Декларация была принята на хранение и для регистрации Секретариатом.

Ниже приводится текст Декларации:

«В развитие принципов, изложенных в его меморандуме от 18 марта 1957 г., правительство Республики Египта, в соответствии с Константинопольской конвенцией 1888 года и Уставом Организации Объединенных Наций настоящим делает следующую Декларацию о Суэцком канале и о мероприятиях по его эксплуатации.

1. Подтверждение Конвенции

Неизменной политикой и неуклонной целью правительства Египта по-прежнему является следование условиям и духу Константинопольской конвенции 1888 года и выполнение прав и обязательств из нее вытекающих. Правительство Египта будет продолжать их уважать, соблюдать и выполнять.

2. Соблюдение Конвенции и Устава Организации Объединенных Наций

Подтверждая свое твердое намерение следовать условиям и духу Константинопольской конвенции 1888 года и подчиняться Уставу и принципам и целям Организации Объединенных Наций, правительство Египта уверено в том, что и другие страны, подписавшие указанную Конвенцию, и все другие заинтересованные страны будут руководствоваться тем же решением.

3. Свободное плавание, сборы и развитие канала

Правительство Египта, в частности, преисполнено решимости:

а) предоставлять свободный и постоянный проход через канал всем нациям в пределах, установленных положениями Константинопольской конвенции 1888 года и в соответствии с этими положениями,

б) продолжать взимать сборы в соответствии с последним соглашением, заключенным 28 апреля 1936 г. между правительством Египта и Компанией Суэцкого морского канала, причем всякое увеличение текущих сборов в пределах двенадцатимесячного срока, если таковое будет иметь место, не должно превышать 1 процента, и всякое увеличение выше этого уровня должно быть результатом переговоров, а в случае отсутствия соглашения по этому вопросу, должно быть установлено путем арбитража в соответствии с процедурой, изложенной в пункте 7b,

в) содержать и развивать канал в соответствии с прогрессивными требованиями современной навигации, причем содержание и развитие канала будет следовать 8-й и 9-й программам Компании Суэцкого канала с теми улучшениями в этих программах, которые могут быть сочтены необходимыми.

4. Эксплуатация и управление

Канал будет эксплуатироваться и управляться автономным Управлением Суэцкого канала, учрежденным правительством Египта 26 июля 1956 г. Правительство Египта твердо надеется на продолжение сотрудничества стран мира в деле повышения полезности канала. С этой целью правительство Египта будет приветствовать и поощрять сотрудничество Управления Суэцкого канала с представителями парохозяйства и торговли.

5. Финансовая организация

а) Сборы будут уплачиваться заранее на счет Управления Суэцкого канала в любом банке, уполномоченном Управлением. В соответствии с этим Управление Суэцкого канала уполномочило Египетский национальный банк принимать на имя Управления соответствующие сборы и находится в переговорах по этому вопросу с Международным расчетным банком.

б) Управление Суэцкого канала будет уплачивать правительству Египта 5 процентов всех поступлений брутто в качестве особого отчисления.

в) Управление Суэцкого канала создаст фонд капитального оборудования и развития Суэцкого канала, в который будут отчисляться 25 процентов всех поступлений брутто. Этот фонд обеспечит Управлению Суэцкого канала необходимые ресурсы для оплаты развития и капитального оборудования канала, дабы правление могло выполнять принятые на себя обязательства, которые оно твердо решило выполнять.

6. Регламент канала

Правила, относящиеся к каналу, включая детали его эксплуатации, содержатся в Регламенте канала, который имеет законную силу. О каких-либо изменениях в Регламенте будет надлежащим образом сообщено, и всякое такое изменение, если оно затрагивает принципы или обязательства, изложенные в настоящей Декларации, и оспаривается или обжалуется по этой причине, будет

рассматриваться в соответствии с процедурой, изложенной в пункте 7b.

7. Дискриминация и жалобы, касающиеся Регламента канала

а) В соответствии с принципами, установленными Константинопольской конвенцией 1888 года, Управление Суэцкого канала не может, ни в коем случае, согласно постановлениям своего Устава, предоставить какому-либо кораблю, компании или кому-либо другому таких преимуществ или льгот, которые не предоставляются другим кораблям, компаниям или иным лицам при тех же условиях.

б) Жалобы, касающиеся дискриминации или нарушения Регламента канала, жалующаяся сторона будет стараться разрешать путем обращения к Управлению Суэцкого канала. В случае, если такое обращение не приведет к разрешению жалобы, дело может быть по усмотрению заявляющей жалобу стороны или Управления передано в арбитражный суд, составленный из одного лица, назначенного заявляющей жалобу стороной, одного лица, назначенного Управлением, и третьего лица, избираемого этими двумя членами суда. В случае несогласия этот третий член суда избирается Председателем Международного Суда по просьбе любой из сторон.

в) Решения арбитражного суда принимаются большинством его членов. Решения после их объявления обязательны для сторон и должны добросовестно исполняться.

г) Правительство Египта изучит вопрос о надлежащих дальнейших мероприятиях, могущих служить целям установления фактических обстоятельств, консультации и арбитража по жалобам, касающимся Регламента канала.

8. Компенсация и претензии

Вопрос о компенсации и претензиях, связанных с национализацией Компании морского Суэцкого канала, подлежит, если между заинтересованными сторонами не последует соглашения, передаче на арбитражное разрешение в соответствии с установленной международной практикой.

9. Споры, разногласия или расхождения во мнениях, связанные с Конвенцией и настоящей Декларацией

а) Споры или разногласия, возникающие в связи с Константинопольской конвенцией 1888 г. или настоящей Декларацией, должны разрешаться в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

б) Расхождения во мнениях между участниками упомянутой Конвенции в вопросах толкования или применения ее постановлений передаются, если они не будут разрешены иным способом, в Международный Суд. Правительство Египта примет необходимые меры к признанию им юрисдикции Международного Суда для себя обязательной в соответствии с постановлениями статьи 36 Статута Международного Суда.

10. Статус настоящей Декларации

Правительство Египта делает настоящую Декларацию, вновь подтверждающую положения и дух Константинопольской конвенции 1888 года и на-

ходящуюся в полном соответствии с таковой, в качестве выражения своего желания и своей решимости позволить Суэцкому каналу служить эффективным и надлежащим морским путем, соединяющим нации мира и способствующим делу мира и благосостоянию.

Настоящая Декларация, с содержащимися в ней обязательствами, является международным актом и будет сдана на хранение и для регистрации в Секретариат Организации Объединенных Наций».

117. В письме от 24 апреля 1957 г. (S/3819) Генеральный Секретарь уведомил министра иностранных дел Египта о том, что подлинник Декларации был депонирован в архивах Организации Объединенных Наций. Он указал, что, по его мнению, правительство Египта считает эту Декларацию актом международного характера, подпадающим под действие статьи 102 Устава; поэтому, регистрация была произведена в соответствии со статьей 1 Правил, с тем чтобы учесть положения указанной выше статьи Устава.

х) ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ ОТ 24 АПРЕЛЯ 1957 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (S/3817/Rev.1)

118. В письме от 24 апреля (S/3817/Rev.1) представитель Соединенных Штатов Америки просил Председателя Совета Безопасности созвать заседание Совета в целях возобновления обсуждения пункта 28 списка вопросов, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности (пункт, относящийся к Суэцкому каналу, был включен в повестку дня по просьбе Франции и Соединенного Королевства), и с тем чтобы отметить надлежащим образом положение в отношении прохода через Суэцкий канал.

119. Совет Безопасности приступил к рассмотрению этого вопроса на 776-м заседании, состоявшемся 26 апреля. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что правительство Соединенных Штатов считает, что представленная Египтом Декларация от 24 апреля не отвечает полностью шести требованиям, утвержденным Советом Безопасности. Существенная трудность заключается в том, что в Декларации не предусматривается «организованное сотрудничество» (фраза, упоминаемая в письме Генерального Секретаря от 24 октября 1956 года (S/3728) между Египтом и пользователями канала и что, поэтому, нельзя быть уверенным в том, что эти шесть требований будут фактически выполнены. Поскольку невозможно, по всей вероятности, вынести суждение по этому вопросу до тех пор, пока предлагаемый режим не будет испытан на практике, согласие де-факто со стороны Соединенных Штатов должно быть временным и этот вопрос должен оставаться на рассмотрении Совета Безопасности. Тем временем, необходимо провести ряд практических мероприятий, и отношение к этому вопросу со стороны пользователей канала будет зависеть от того, как эта декларация будет осуществляться на практике. Впредь до урегулирования всего вопроса со Всеобщей компанией Суэцкого канала и ввиду возможностей возникновения двойной опасности, суда Соединенных Штатов будут платить Египту сборы за проход через канал только с заявлением протеста, как это делалось начиная с июля 1956 года.

120. Представитель Египта заявил, что Декларация его правительства, опубликованная во исполнение

обязательств Египта согласно Конвенции 1888 года, соответствует принципам, указанным в резолюции Совета Безопасности от 13 октября 1956 г., как эти принципы были истолкованы министром иностранных дел Египта в его заявлениях в Совете. В духе примирения Египет согласился прибегать к арбитражу даже в случае споров, касающихся увеличения сборов. Египетское правительство заявило, что канал будет эксплуатироваться и управляться автономным Управлением Суэцкого канала и что это Управление будет приветствовать и поощрять сотрудничество со стороны представителей пароходств и торговли. Управление учредит фонд, в который будет вноситься 25 процентов всех валовых поступлений, т. е. более значительная доля, чем суммы, которые ассигновывались бывшей Компанией Суэцкого канала для улучшения Суэцкого канала. Что касается Регламента канала, то Египет обязался прибегать к арбитражу в случае спора относительно изменения Регламента. Во времена прежней компании никаких юридических положений, относящихся к жалобам на дискриминацию или нарушение Регламента канала, не было, тогда как в Декларации такие положения имеются.

121. Декларация отвечает даже наиболее сложному из шести требований, утвержденных Советом Безопасности, а именно третьему требованию о том, чтобы эксплуатация канала была изолирована от национальной политики любой страны. Представитель Египта напомнил о том, что возникли значительные трудности в связи с толкованием этого требования во время прений в октябре, в особенности из-за того, что не было достигнуто соглашения о методах осуществления этих требований. Египет, однако, учел этот принцип. Он вверил управление каналом автономному органу, принял принцип арбитража в отношении различных споров и жалоб и, что особенно важно, согласился подчиниться юрисдикции Международного Суда во всех спорах, возникающих в связи с толкованием или применением Константинопольской конвенции 1888 года.

122. Представитель Египта заявил, что египетское правительство решило составить Декларацию в духе примирения и ввиду его желания, чтобы канал продолжал обслуживать международное общение. Трагические события, происшедшие после принятия резолюции от 13 октября, и нападение на Египет заставили египетское правительство изменить свое отношение к этому вопросу. Представитель Египта уверен в том, что в сотрудничестве с заинтересованными сторонами Египет успешно справится с задачей обеспечения того, чтобы канал по-прежнему оставался международным водным путем, отвечающим всем требованиям торговли, международного сотрудничества и мира.

123. Представитель Франции заявил, что система эксплуатации Суэцкого канала, являющаяся результатом международных соглашений, может быть изменена только на основании нового международного соглашения, а не на основании односторонней Декларации, даже если эта Декларация зарегистрирована в Организации Объединенных Наций. Равновесие, которое характеризовало старую систему, еще не восстановлено, и шесть требований, утвержденных Советом Безопасности 13 октября, поэтому не соблюдаются полностью. Тогда как первое требование, утвержденное Советом, касается свободы прохода че-

рез канал без всяких оговорок, в египетской Декларации от 24 апреля предусматривается свобода судоходства в рамках Конвенции 1888 года. Таким образом, Египет оставляет за собой право толковать Конвенцию по-своему и претендует на право запрещать проход через канал израильским судам, хотя эта претензия была отклонена Советом в его резолюции от 1 сентября 1951 г. (S/2322). Декларация также допускает дискриминацию со стороны Египта в отношении любой страны под предлогом, что данная страна не действует в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций.

124. Представитель Франции указал также, что большинство положений в Декларации настолько неопределенны, что сами по себе они не могут считаться гарантиями. В Декларации нет никаких указаний относительно того, кто примет участие в переговорах, как будет принято решение о том, достигнуто ли соглашение, и какие вопросы подлежат арбитражу. Положения, касающиеся улучшения канала и капитальных вложений, также не содержат никаких определенных гарантий. Не указано также с достаточной точностью, кто может оспаривать изменения в Регламенте канала, его нарушение или дискриминацию или жаловаться на таковые. Порядок арбитражного производства не включает положений о постоянном органе и сроках. Текст положения, относящегося к компенсации и претензиям, также недостаточно ясен и не указывает достаточно определенно на то, согласен ли Египет возобновить переговоры со Всеобщей компанией Суэцкого канала. Текст Декларации составлен таким образом, чтобы дать возможность египетскому правительству ссылаться на свой территориальный суверенитет над каналом, если какое-либо государство потребует свободы прохода, предусмотренной в Конвенции 1888 года. В Декларации не содержится условий, на которых Египет принимает обязательную юрисдикцию Международного суда; в ней упоминаются лишь споры между сторонами в Конвенции 1888 г., тогда как Конвенция имеет универсальный характер и все государства заинтересованы в праве на свободный проход через канал. Юрисдикция Суда не распространяется на споры, относящиеся к толкованию и применению самой Декларации.

125. Ввиду вышесказанного представитель Франции считал, что Декларация основана только на втором требовании, утвержденном Советом 13 октября, и исключает все другие принципы. Декларация должна быть изменена и дополнена, для того, чтобы полностью соответствовать Конвенции 1888 года. Все необходимые гарантии, по мнению его правительства, могут быть обеспечены только в том случае, если Совет решит продолжать переговоры в целях рассмотрения порядка временной эксплуатации канала по подряду, а впоследствии установления системы эксплуатации канала на постоянной основе путем заключения международного соглашения.

126. Представитель Кубы придерживался того мнения, что египетское правительство, по-видимому, относится благожелательно к заключению соглашения о судоходстве на канале, и отметил с интересом предложение о том, чтобы все проблемы, возникающие в связи с свободой судоходства на канале, разрешались Международным Судом или путем арбитража. Представитель Кубы, разумеется, сознавал, что Декларация должна быть превращена в меж-

дународный акт. Эксплуатация канала в ближайшем будущем будет весьма важным фактором в оформлении мнения правительства Кубы.

127. Представитель Филиппин заявил, что его правительство поддерживает шесть принципов, принятых Советом Безопасности 13 октября; эти принципы приобрели обязательный характер ввиду их принятия главными заинтересованными сторонами. Он придерживался того мнения, что пользователи канала могут требовать в законном порядке в любом органе Организации Объединенных Наций применения Декларации как акта, обязательного для египетского правительства. Поскольку Декларация указывает на необходимость дальнейших переговоров, все предлагаемые ею мероприятия должны, возможно, рассматриваться лишь как меры де-факто или как предварительные меры впредь до окончательного разрешения суэцкого вопроса. Однако, если на практике права пользователей канала будут надлежащим образом обеспечены в соответствии с этими шестью принципами, статус теперешних предварительных мероприятий не имеет особого значения. Делегация Филиппин уверена, в общем, в том, что положения Декларации, касающиеся обязательной юрисдикции Международного Суда, могут изолировать канал от национальной политики любой страны. Кроме того, положения об арбитраже обеспечат бывшим владельцам канала и его пользователям достаточные предварительные гарантии, если эти положения будут осуществляться добросовестно.

128. Представитель Колумбии считал, что, хотя египетская Декларация является односторонним актом и может быть изменена таким же образом, она содержит ненарушимые обязательства в отношении передачи в арбитражные суды некоторых споров и соблюдения статьи 36 Статута Международного Суда. Хотя только страны, подписавшие Конвенцию 1888 года, могут обращаться в Международный Суд, нормальная процедура Суда будет действовать после того, как дело передается на его разбирательство. Ввиду принятия юрисдикции Международного Суда толкование Конвенции 1888 года входит в компетенцию Суда, а не Египта, как это было указано представителем Франции. Что касается претензий в связи с национализацией Компании Суэцкого канала, то Египет взял на себя обязательство вести переговоры и, если соглашение не будет достигнуто, передать вопрос в арбитражный суд. Остальные статьи Декларации являются лишь выражением намерений, уведомление о которых представляется Организации Объединенных Наций. Делегация Колумбии придерживалась того мнения, что выражение намерения недостаточно определено и что переговоры должны продолжаться до тех пор, пока не будет разработан международный договор, который охватит и остальные вопросы, упомянутые в резолюции Совета Безопасности от 13 октября.

129. На 777-м заседании, состоявшемся 26 апреля, представитель Австралии указал, что Декларация рассматривается египетским правительством лишь как международный акт, а не как постоянное обязательство. Представитель Австралии усмотрел некоторую иронию в том, что государствам, которым был причинен ущерб в течение многих месяцев в связи с тем, что Египет саботировал канал, что не оправдывалось соображениями обороны, и которые авансировали средства в счет расходов по расчистке

канала, представлена Декларация, в которой ничего не говорится о платежах в связи с расходами по расчистке канала. С процедурной точки зрения, Декларация является односторонним документом, который не дает пользователям таких гарантий, какие могли бы быть предусмотрены в международном соглашении. Само содержание Декларации не разрешает вопроса и не отвечает шести требованиям Совета, что, по мнению правительства Австралии, является необходимым минимумом. Декларация фактически не учитывает третьего требования, за исключением лишь подтверждения Конвенции 1888 г., и не указывает с достаточной ясностью, будет ли полностью удовлетворено первое требование. Правительство Австралии не считает удовлетворительным мероприятие, которое, по-видимому, будет способствовать тому, что Египет по-прежнему не будет разрешать прохода через канал израильским судам под благовидным предлогом. Декларация не отвечает также четвертому требованию относительно установления сборов, тогда как процедура, предлагаемая для разрешения споров, не охватывает стран, не являющихся сторонами в Конвенции 1888 года, за исключением тех случаев, когда спор касается дискриминации или жалоб, связанных с Регламентом канала. Кроме того, значение некоторых частей Декларации недостаточно ясно; не ясна также процедура толкования Декларации. Кроме того, нет никаких гарантий, что средства, выделяемые для улучшения канала, будут использованы именно для этой цели.

130. Представитель Австралии добавил, что возобновление судоходства на канале не должно рассматриваться как принятие египетской Декларации и что Совет должен способствовать проведению в ближайшем будущем переговоров для заключения надлежащего международного соглашения, в особенности поскольку не будет возможности получить международный капитал, необходимый для улучшения канала, если такое соглашение не будет заключено.

131. Представитель Ирака выразил удовлетворение по поводу прогресса, который был достигнут, несмотря на военную интервенцию в Египте, которая свела на нет все те усилия, которые были сделаны в октябре в целях разрешения проблемы мирными средствами, а также по поводу того, что Египет проявил действительное желание добиться справедливого разрешения всего вопроса. Тот факт, что египетское правительство считает Декларацию торжественным обязательством и обязательным международным актом, дает все необходимые гарантии пользователям канала и устраняет опасения относительно того, что Египет намеревается использовать канал для политических целей. По мнению представителя Ирака, Декларация в основном отвечает шести принципам, утвержденным Советом, и является весьма важным шагом в направлении разрешения вопроса. Эти новые мероприятия должны быть испытаны на практике, и их не следует сразу же осуждать, создавая впечатление, что никакого прогресса достигнуто не было.

132. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, хотя Франция и Соединенное Королевство пренебрегли резолюцией Совета Безопасности от 13 октября 1956 г., начав агрессию против Египта, что приостановило судо-

ходство на канале на некоторое время, Египет сделал все возможное, чтобы найти положительное разрешение суэцкой проблемы. Декларация египетского правительства, которая вполне соответствует Константинопольской конвенции 1888 года и Уставу Организации Объединенных Наций, является конструктивным вкладом в дело разрешения суэцкой проблемы. Правительство Советского Союза убеждено, что Египет в состоянии обеспечить и уже обеспечивает на практике нормальную эксплуатацию Суэцкого канала на основе принципов изложенных в Декларации. Правительство Советского Союза убеждено, что опубликование Декларации фактически разрешает проблему Суэцкого канала. По его мнению, Совет Безопасности должен положить конец желанию некоторых кругов в западных странах, что видно из заявлений, сделанных в Совете, навязать Египту разрешение суэцкой проблемы, которое нарушило бы его суверенные права в отношении канала и сделало бы возможным вмешательство в его внутренние дела.

133. Представитель Китая заявил, что, не высказывая своих соображений по различным вопросам, которые были подняты в отношении египетской Декларации, он хотел бы указать, что резолюция Совета Безопасности от 13 октября 1956 года все еще находится в силе и что обязательства, связанные с этой резолюцией, все еще не могут быть нарушены сторонами. Во-вторых, он считал, что точное значение некоторых положений Декларации может быть установлено только при их фактическом осуществлении. В-третьих, представитель Китая придерживается того мнения, что положение, касающееся обязательного арбитража в связи с некоторыми спорами в отношении эксплуатации, может оказаться весьма полезным, если оно будет выполняться добросовестно. Он выразил надежду, что все заинтересованные стороны не будут осуждать этого положения впредь до его проверки на практике.

134. Представитель Швеции считал, что египетское правительство рассматривает Декларацию как акт, обязательный в международном плане. Он придал особое значение подтверждению принципа недискриминации в отношении пользования Суэцким каналом и отметил с удовлетворением положения, касающиеся арбитража и обращения в Международный Суд. Он подчеркнул, что правительство Швеции считает желательным заключить соглашение в той или иной форме относительно сотрудничества между Египтом и пользователями канала; это весьма срочный вопрос, который должен быть рассмотрен в ближайшем будущем в атмосфере взаимного понимания.

135. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенного Королевства, заявил, что его правительство определенно придерживается резолюции Совета Безопасности от 13 октября, и выразил мнение, что вопрос этот остается на рассмотрении Совета. Говоря об египетской Декларации и шести требованиях, утвержденных Советом, Председатель указал, что, хотя Египет подтвердил, что он будет соблюдать букву и дух Конвенции 1888 года необходимы дальнейшие уточнения в отношении того, как Египет будет действовать на практике. Хотя процедура арбитража, установленная в Декларации, является шагом вперед в отношении удовлетворения

третьего требования, которому его правительство придает особое значение, Египет, по-видимому, оставил за собою право взять обратно или изменить в любое время эту одностороннюю Декларацию и отменить или изменить установленную в ней процедуру. Кроме того, в Декларации недостаточно пространно говорится о сотрудничестве с пользователями канала, важность которого признается в письмах, которыми обменялись Генеральный Секретарь и министр иностранных дел Египта. Предложение о сборах, по-видимому, почти отвечает четвертому требованию, но в Декларации не указано, с кем Управление Суэцкого канала будет вести переговоры по вопросу об увеличении сборов. В то время как ассигнование 25 процентов всех валовых поступлений для целей Фонда капитального оборудования и развития канала представляется в свете пятого требования достаточным, проектируемый фонд будет, по-видимому, находиться в полном распоряжении Управления Суэцкого канала. По мнению представителя Соединенного Королевства, было бы правильнее с точки зрения третьего требования, чтобы средства помещались в каком-нибудь независимом банке и чтобы относительно их использования было достигнуто то или иное обязательное для сторон соглашение. Что касается порядка уплаты компенсации, то предложение удовлетворительным образом отвечает шестому требованию; остается, однако, неясным, что подразумевается под «заинтересованными сторонами», в то время как Совет определенно признал позицию Компании Суэцкого канала. Кроме того, в Декларации не содержится никаких постановлений об уплате каких-либо сумм, которые будут присуждены.

136. Представитель Соединенного Королевства в заключение указал, что наибольшие возражения против данного документа вызываются порядком, утвержденным правительством Египта, и односторонним характером Декларации. Он отметил, что по всеобщему убеждению этот документ не может рассматриваться как окончательное разрешение вопроса, соответствующее шести требованиям, которые формулированы в резолюции 13 октября.

137. Представитель Египта, ссылаясь на замечания представителя Франции, полагавшего, что Египет не выполнил резолюции Совета от 13 октября 1956 г., утверждал, что эта резолюция, в соответствии с его прежним заявлением, Египтом была выполнена, в то время как Франция ее нарушила, прибегнув к силе через несколько дней после ее принятия. Представитель Египта также выразил удивление по поводу того, что представитель Австралии обвинил Египет в совершении в отношении канала актов саботажа. Даже если имел место саботаж, он был результатом ничем не вызванной агрессии, совершенной в нарушение Устава с одобрения Австралии. Египет имел полное право принять необходимые меры для самообороны и определить характер мер, подлежащих принятию. Представитель Египта считал нужным пояснить позицию египетской делегации, а именно, что для проведения в жизнь резолюции от 13 октября 1956 г. Египет намерен и впредь применять Конвенцию 1888 года и выполнять постановления Декларации в интересах торговли, мира и дружественных отношений между государствами.

138. В письме от 15 мая (S/3829) представитель Франции потребовал созыва Совета Безопасности для возобновления рассмотрения вопроса о Суэцком канале. В порядке мотивировки своего требования он приложил выпущенное от той же даты советом министров Франции коммюнике, в котором было указано, что французское правительство с сожалением приняло к сведению решение пользователей Суэцкого канала, согласившихся непосредственно уплачивать сборы Египту без получения минимальных гарантий относительно свободы прохода через канал и справедливого распределения взимаемых сумм. Французское правительство, даже тогда, когда были затронуты его высшие интересы, неизменно считалось с постановлениями и рекомендациями Организации Объединенных Наций и не может признать приемлемым, а тем менее окончательным, решение вопроса о канале, которое находится в явном противоречии с шестью требованиями, единогласно одобренными Советом Безопасности. Оно в своем последнем обращении к Организации Объединенных Наций просило Совет Безопасности призвать Египет к соблюдению этих шести требований.

139. На 778-м заседании 20 мая Совет Безопасности 10 голосами, при одном воздержавшемся (Союз Советских Социалистических Республик), причем никто не голосовал против, постановил включить письмо представителя Франции в повестку дня.

140. Представитель Франции указал, что целью этой дискуссии является выяснение того, установит ли Организация Объединенных Наций вновь одно правило, действительное для наций, выполняющих ее постановления или даже рекомендации, и другое правило для стран, которые безнаказанно могут считать эти правила, не имеющими никакой силы. Как было уже указано представителем Франции, односторонняя Декларация правительства Египта не соответствует шести одобренным Советом Безопасности принципам. По мнению французского правительства, невозможно изменять или толковать Конвенцию 1888 года и изучать вопрос о способах проведения в жизнь постановления Совета Безопасности от 13 октября без ведения надлежащих переговоров на многосторонней основе. Французское правительство обеспокоено тем, что предусматриваемый в Декларации режим, являющийся с точки зрения других пользователей канала временным, может остаться в силе в течение неограниченного срока и что Египет может пожелать уклониться от заключения международного соглашения. Франция поэтому обращается к Совету с просьбой о принятии мер к открытию возможно скорее переговоров, имеющих целью разрешение вопроса в соответствии с принятыми шестью принципами.

141. Представитель Египта заявил, что его делегация, удивлена постановлением Совета о возобновлении рассмотрения вопроса о Суэцком канале. На предыдущем заседании даже те делегации, которые утверждали, что египетская Декларация не вполне отвечает шести требованиям, полагали необходимым подвергнуть предлагаемый Египтом режим испытанию в течение некоторого времени до принятия окончательного решения. С тех пор против египетских властей, управляющих каналом, не поступило ника-

ких жалоб, и движение было возобновлено в нормальном порядке, и целый ряд судов, принадлежащих наиболее значительным морским государствам мира, воспользовался каналом. Для проведения в жизнь резолюции от 13 октября 1956 г. Египет намерен и впредь выполнять постановления Константинопольской конвенции 1888 года и Декларации от 24 апреля 1957 года.

142. Представитель Кубы заявил, что тревога его делегации была усилена тем обстоятельством, что египетское правительство лишь с опозданием приняло обязательную юрисдикцию Международного Суда; делегация Кубы вновь подчеркнула, что по ее мнению необходимо нечто большее, чем простая декларация, чтобы все стороны могли считать защищенными свои законные права и интересы. Кроме того, делегация Кубы считала необходимым выразить чувство тревоги по поводу опубликованных заявлений о том, что существует намерение отказать в праве свободного прохода через канал судам, плавающим под флагом некоторых точно указанных государств, и тем самым не считаться с Константинопольской конвенцией и с одной из резолюций Совета Безопасности. Куба будет поддерживать любые требования о строгом соблюдении утвержденных Советом шести принципов эксплуатации Суэцкого канала, так как всякое нарушение этих принципов только осложнит проблему.

143. Представитель Соединенного Королевства обратил особое внимание на то обстоятельство, что Египет не указал, что фонд капитального оборудования и развития Суэцкого канала будет образован в порядке, обеспечивающем его независимость, что Египет не обеспечил надлежащим образом уплату компенсации, что он не принял мер к признанию обязательной юрисдикции Международного Суда, что он не указал ясно порядка сотрудничества, предусматриваемого с другими государствами мира, что он не дал разъяснений по вопросу о том, с кем он намерен вести переговоры об увеличении сборов, и что он не представил доклада о ходе работы в отношении изучения вопроса о дальнейших мероприятиях, могущих служить целям установления фактических обстоятельств, консультации и арбитража по жалобам, касающимся Регламента канала, каковы мероприятия, по мнению правительства Соединенного Королевства, должны были быть выработаны в сотрудничестве с пользователями канала. Односторонняя египетская Декларация не может быть принята в качестве разрешения вопроса о Суэцком канале. До тех пор пока не будет достигнуто урегулирование вопроса на основе международного соглашения, т. е. на единственной основе, могущей встретить полное доверие со стороны пользователей канала и международного общения, нельзя будет утверждать, что надлежащим образом выполнено требование об отделении канала от политики какой бы то ни было страны. Правительство Соединенного Королевства будет продолжать свои усилия к достижению соглашения об урегулировании вопроса и ясно заявляет, что пользование каналом со стороны британских судов происходит без ущерба существующим законным правам Соединенного Королевства.

144. Представитель Филиппин заявил, что его делегация продолжает считать временным порядок, объявленный в египетской Декларации. По мнению

филиппинского правительства принятые египетским правительством на себя обязательства должны при добросовестном выполнении обеспечить прежним владельцам и пользователям канала достаточные предварительные гарантии, а постановления о разрешении споров о применимости или толковании Константинопольской конвенции посредством передачи их в Международный Суд могут обеспечить отделение канала от политики какой бы то ни было страны. В резолюции Совета от 13 октября не требуется, чтобы соблюдение всех шести принципов было обеспечено какими бы то ни было временными мероприятиями. Если, однако, имеется намерение рассматривать египетскую Декларацию как предложение об окончательном и постоянном разрешении вопроса, то о таком его разрешении между сторонами могут вестись переговоры. По мнению филиппинской делегации Организация Объединенных Наций должна продолжать стремиться к окончательному разрешению вопроса, подвергнув временные мероприятия испытанию на практике, без ущерба интересам каких бы то ни было заинтересованных государств.

145. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что египетская Декларация, находящаяся в полном соответствии с Константинопольской конвенцией и Уставом Организации Объединенных Наций и отражающая утвержденные Советом Безопасности шесть принципов, содержит приемлемое решение вопроса, учитывающее законные интересы всех пользователей канала и права египетского народа. Каналом пользуются все страны, желающие им пользоваться, и французское правительство не представило никаких доказательств того, что Египет каким бы то ни было образом препятствовал свободе прохода через канал. По мнению делегации Союза Советских Социалистических Республик требование нового обсуждения вопроса о Суэцком канале является новой попыткой принуждения Египта к принятию решения, несовместимого с его суверенитетом и его законными правами, и рассчитано на осложнение ситуации на Ближнем Востоке. Представитель Союза Советских Социалистических Республик вновь подтвердил глубокое убеждение советской делегации в том, что существо проблемы Суэцкого канала разрешено опубликованием египетской Декларации и что нет никаких оснований для дальнейшего обсуждения этой проблемы в Организации Объединенных Наций.

146. Представитель Франции, ссылаясь на заявление представителя Филиппин, заявил, что значительный прогресс в направлении примирения был бы достигнут, если бы Египет сообщил Совету, что Декларация 24 апреля является временным решением вопроса и что он обязуется предусмотреть в окончательном решении полное соблюдение шести принципов.

147. На 779-м заседании 21 мая представитель Австралии вновь подтвердил точку зрения австралийского правительства, полагающего, что утвержденный египетским правительством порядок и теперешнее содержание Декларации не являются тем международным соглашением, которое необходимо для укрепления международного доверия относительно будущей судьбы Суэцкого канала и для соблюдения шести требований, сформулированных Советом Безопасности. Совет Безопасности должен настаивать

на том, чтобы всякое окончательное решение обеспечивало полное соблюдение этих шести принципов. Хотя канал может временно эксплуатироваться на основе несправедливо навязанного несправедливого порядка, влияние такой позиции Совета Безопасности будет продолжать проявляться в правильном направлении и содействовать достижению справедливого решения.

148. Представитель Китая заявил, что, хотя египетская Декларация была рядом государств принята в качестве модуса вивенди, участники международного общения должны строго придерживаться шести принципов, которые продолжают быть обязательными для всех заинтересованных сторон. В случае какого-либо нарушения этих принципов должен быть пущен в ход весь механизм мирного урегулирования споров, включая арбитражное производство, обращение в Международный Суд и, в случае надобности, обращение в Совет Безопасности. Что касается настоящего времени, то, по мнению китайской делегации, Совет должен обращать внимание не столько на форму Декларации, сколько на фактическое управление каналом, осуществляемое изо дня в день. По возбужденным в ходе дискуссии конкретным вопросам, касающимся уплаты компенсации прежней Компании Суэцкого канала, фонда капитального оборудования и развития канала, порядка арбитражного производства и признания обязательной юрисдикции Суда, по мнению китайской делегации, египетское правительство должно как можно скорее устранить недочеты в модусе вивенди.

149. Представитель Колумбии заявил, что такие проблемы, как вопрос о Суэцком канале, должны разрешаться в рамках ограниченной и несовершенной процедуры примирения, существующей в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Резолюция 13 октября, принятая согласно такой процедуре, представляет собой нечто большее, чем простые рекомендации. Поскольку в ней излагается соглашение, принятое Египтом, она имеет императивный характер. Египетской Декларацией установлен лишь временный режим, и она не претендует на разрешение всех вопросов, связанных с национализацией Суэцкого канала. Для урегулирования неразрешенных вопросов в ней устанавливается определенный порядок, как-то ведение переговоров, арбитраж и передача вопросов в Международный Суд. Вопрос может считаться окончательно разрешенным только в том случае, если будет соблюден этот порядок и будут успешно завершены переговоры. Ввиду этого делегации Колумбии представляется существенным, чтобы сам Египет дополнил свою Декларацию и разъяснил некоторые пункты, вызвавшие недоразумения. Во-первых, Египет должен представить текст принятия им обязательной юрисдикции Международного Суда. Во-вторых, пункт 2 Декларации требует разъяснения, так как европейское общественное мнение усматривает в нем некоторого рода угрозу со стороны Египта сохранить за собой право пересмотра постановлений своей Декларации, если другие страны откажутся выполнять рекомендации Организации Объединенных Наций по таким вопросам. По мнению представителя Колумбии, смысл этого постановления сводится лишь к тому, что Египет и все остальные заинтересованные государства должны ограничиваться разрешением своих споров

в соответствии с духом Устава Организации Объединенных Наций. В-третьих, должно быть приступлено к переговорам о соглашении относительно уплаты компенсации по претензиям. По мнению представителя Колумбии, Совет должен в некотором роде объявить мораторий для дискуссии, чтобы дать время для внесения разъяснений, составления письма о признании обязательной юрисдикции Суда и для ведения переговоров об уплате компенсации. Сношения между Генеральным Секретарем и заинтересованными сторонами могут продолжаться без дальнейшего постановления Совета.

150. Представитель Ирака заявил, что со времени последнего заседания Совета, на котором было достигнуто молчаливое соглашение об испытании на практике новых мероприятий, предусмотренных в египетской Декларации, судоходство по каналу плодотворно и бесперебойно, международное общение заинтересованных в судоходстве стран проявляло все больше и больше доверия к новому управлению каналом и Египет сделал все от него зависящее, чтобы заслужить и сохранить это доверие. По мнению представителя Ирака, египетская Декларация является значительным шагом вперед и содержит основные гарантии, необходимые для обеспечения бесперебойного судоходства по каналу. В ней признается существование некоторых вопросов, по которым должно быть достигнуто соглашение. Представитель Ирака, однако, выразил надежду, что эти разногласия будут впоследствии разрешены в духе взаимного понимания и компромисса на основе принятых шести принципов. Он выразил опасения, что решение Франции относительно обсуждения этого вопроса в Совете в настоящий момент может затруднить его решение, и настоятельно просил Совет не предпринимать никаких шагов, могущих еще больше осложнить вопрос.

151. Представитель Швеции вновь подтвердил позицию шведского правительства, считающего, что ситуация в отношении мероприятий по эксплуатации канала не вполне удовлетворительна, но что при существующих условиях действующий режим должен быть беспристрастно испытан на практике. Надлежит обращать внимание не столько на юридическую форму, сколько на фактическое проведение в жизнь египетской Декларации. По мнению представителя Швеции, эта Декларация налагает на правительство Египта международноправовое обязательство.

152. Председатель, в качестве представителя Соединенных Штатов Америки, вновь отметил позицию правительства Соединенных Штатов, считающего, что в своем теперешнем виде египетская Декларация не вполне соответствует шести требованиям Совета Безопасности, в частности ввиду того, что не предусмотрен организованный порядок сотрудничества с пользователями канала. По ряду вопросов требуются разъяснения, как, например, по вопросу о том, каким образом Египет намерен отделить эксплуатацию канала от политики какой бы то ни было страны, какую процедуру он намерен применять для обеспечения постоянного сотрудничества с пользователями канала по вопросу установления пошлин и сборов, когда Египет намерен депонировать признание обязательной юрисдикции Суда, каким путем Египет собирается проводить в жизнь постановления

об арбитраже и каким путем он предполагает достигнуть соглашения относительно уплаты компенсации по претензиям. По мнению Соединенных Штатов, было бы в интересах Египта и пользователей канала, если бы высказанные сомнения могли быть рассеяны египетским правительством. Тем временем этот вопрос должен оставаться на повестке дня Совета.

153. Представитель Франции выразил удовлетворение по поводу дискуссии, имевшей место в Совете. Он выразил надежду, что толкование, данное представителем Колумбии второму пункту египетской Декларации, будет подтверждено правительством Египта. Что касается мнения, что до вынесения какого-либо суждения о действующем порядке как об окончательном режиме надлежит подвергнуть этот порядок испытанию, то по мнению представителя Франции представляется предпочтительным заниматься затруднениями до их возникновения и не откладывать начало переговоров о разрешении вопроса о Суэцком канале в его целом. Представитель Франции с интересом констатировал, что другие делегации, так же как и Франция, считали важным отметить временный или предварительный характер установленного в египетской Декларации режима.

154. Председатель заявил, что как ясно вытекает из дискуссии, большинство членов Совета полагает, что шесть требований Совета еще не выполнены, что имеются неясности, требующие разъяснения, и что египетская позиция нуждается в дополнительных определениях. Члены Совета хотят знать, когда египетское правительство депонирует признание обязательной юрисдикции Международного Суда. Были возбуждены вопросы, касающиеся характера обязательств, признаваемых египетским правительством в Декларации, способа, которым они были формулированы, и статуса Декларации. Указывалось на временный характер Декларации. В замечаниях членов Совета были высказаны непрекращающиеся сомнения относительно введенного в настоящее время египетским правительством режима и пожелание относительно получения дальнейших разъяснений по вопросу об участии пользователей канала и по вопросу об отделении канала от политики каких бы то ни было государств. По мнению членов Совета требуются дальнейшие шаги со стороны Египта также по вопросу о принятых Египтом на себя обязательствах, как, например, по уплате компенсации по претензиям возникшим в связи с национализацией. Египетское правительство вероятно, пожелает возможно скорее внимательно рассмотреть эти вопросы и выяснить те конкретные меры, которые им могут быть приняты для устранения возникших сомнений. В то же самое время вопрос будет оставаться на повестке Совета, и Совет будет иметь возможность возобновить обсуждение этого вопроса для заслушивания дальнейших заявлений представителя Египта или рассмотрения других обстоятельств, требующих внимания. Вопрос не снят с повестки дня и может быть возбужден любым членом Совета.

155. Представитель Союза Советских Социалистических Республик считал ясным, что вопросы, упомянутые Председателем в его резюме, отражают взгляды отдельных делегаций, но отнюдь не отражают мнения Совета в целом.

156. Председатель заявил, что по его мнению сделанное им резюме прений, имевших место на обоих заседаниях, совершенно точно и говорит само за себя.

157. Представитель Египта заявил, что, так как Египет не является членом Совета, он от имени своей делегации считает нужным объявить о том, что египетское правительство резервирует свою позицию в отношении только что сделанного Председателем резюме.

158. Письмом от 13 июня 1957 г. (S/3839/Rev.1) на имя Генерального Секретаря представитель Франции передал сообщение французского правительства, в котором было объявлено, что ввиду содержащегося в заключениях Председателя Совета Безопасности указания на временный характер египетского меморандума от 24 апреля и на необходимость полного проведения в жизнь шести принципов, утвержденных Советом 13 октября 1956 г., французское правительство предоставляет французским пароходным обществам и судовладельцам средства, необходимые для того, чтобы их суда могли пользоваться каналом. В сообщении было указано, что эта мера ни в какой степени не затрагивает упомянутых заключений и не может ни нанести ущерба правам третьих сторон, ни в чем-либо изменить точку зрения, высказанную представителем Франции на заседаниях Совета 20 и 21 мая.

В. Палестинский вопрос

1) ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ И НАЧАЛЬНИКА ШТАБА И СООБЩЕНИЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

159. В своем докладе от 9 мая 1956 г. (S/3596) по вопросу об обеспечении обязательного выполнения и о соблюдении общих соглашений о перемирии и резолюций Совета Генеральный Секретарь подвергнул рассмотрению соответствующие основные вопросы и указал на некоторые мероприятия, проведение которых, в случае соблюдения данных принципов сторонами в сотрудничестве с созданными для этой цели органами Организации Объединенных Наций, может привести к полному соблюдению соглашений о перемирии. В резолюции от 4 июня Совет Безопасности выразил свое общее согласие с этим докладом.

160. В течение периода между представлением доклада Генерального Секретаря 9 мая и интервенцией Израиля в Египте 29 октября 1956 г. начальник штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия и Генеральный Секретарь, действовавший на основании директив Совета Безопасности от 4 апреля и 4 июня, были заняты попыткой проведения в жизнь конкретных предложений, имевших целью соблюдение прекращения огня. В связи с этим Генеральный Секретарь вновь посетил данный район между 18 и 23 июля. В течение последовавшего за тем трехмесячного периода Генеральный Секретарь и начальник штаба представили Совету Безопасности ряд докладов.³ Некоторые из отмеченных в этих докладах предложений и связанных с ними событий кратко упоминаются ниже.

а) Предложения, касающиеся соблюдения прекращения огня

161. Как было указано в докладе Генерального Секретаря от 9 мая (S/3596) правительства Египта и Израиля приняли сделанное в апреле 1956 года предложение об учреждении по обе стороны от газской демаркационной линии наблюдательных постов Организации Объединенных Наций. Израиль, однако установил для функционирования этой системы шестимесячный предельный срок, а именно до 31 октября 1956 года. Посты Организации Объединенных Наций должны были пользоваться содействием дозоров Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия, и наблюдателям был обещан свободный доступ в любое время на их позиции. В избранных местах было установлено двенадцать постов — по шесть на каждой стороне от демаркационной линии перемирия.

162. В докладе от 5 сентября (S/3659, приложение) начальник штаба сообщил, что положение вдоль демаркационной линии, окружающей полосу Газы бывшее устойчивым в течение почти двух с половиной месяцев, приблизительно с середины июля начало ухудшаться. Присутствие наблюдателей не всегда удерживало стороны от открытия огня через демаркационную линию или от перехода через нее. По мнению начальника штаба предложенные, но не проведенные в жизнь дополнительные мероприятия могли в значительной мере воспрепятствовать столь частому нарушению прекращения огня. Начальник штаба, кроме того, указал в своем докладе на затруднения, встреченные Органом Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия при размещении вдоль окружающей газскую полосу демаркационной линии заметных опознавательных знаков.

163. В ходе апрельских переговоров египетское правительство как было указано Генеральным Секретарем в его докладе от 9 мая, выразило согласие на увод сторонами своих вооруженных сил от демаркационной линии на расстояние, достаточное для устранения или значительного сокращения опасности нарушения прекращения огня. Израиль объявил о своем намерении воздерживаться от командирования дозоров к демаркационной линии за исключением случаев особой необходимости. В своем докладе от 5 сентября начальник штаба указал, что на практике мероприятия Израиля не оказались достаточно строгими.

164. Что касается статей VII и VIII Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем, которыми среди прочего была установлена демилитаризованная зона вокруг Эль-Ауджи и было запрещено присутствие в этой зоне вооруженных сил, а также было запрещено сохранение Египтом оборонительных позиций в смежном районе к западу от демилитаризованной зоны и было ограничено количество вооружений и войск, находящихся в оборонительных районах по обе стороны указанной линии, то как Египет, так и Израиль объявили Генеральному Секретарю о своей готовности полностью соблюдать указанные две статьи при полном возврате к положению, предусмотренному в Соглашении о перемирии. Однако Генеральный Секретарь отметил, что согласно выраженному в ходе переговоров взгляду такое выполнение этих статей должно быть связано с другими шагами,

³ См. S/3632, S/3638, S/3658, S/3659, S/3660, S/3670 и S/3685.

относящимися к выполнению целей Соглашения о перемирии. С 21 сентября 1955 г., когда демилитаризованная зона была оккупирована вооруженными силами Израиля, Генеральный Секретарь и начальник штаба старались обеспечить выполнение плана, предусматривавшего увод вооруженных сил Израиля и ликвидацию запрещенных египетских позиций. Правительство Израиля дало заверения полного принципиального принятия этого плана. Однако увод вооруженных сил, на который было дано согласие, не состоялся.

165. Начальник штаба указал, что согласно статье X Соглашения о перемирии в деревне Эль-Ауджа также находится Смешанная комиссия по перемирию между Египтом и Израилем, Израиль сначала ограничил для египетских членов Комиссии доступ в Эль-Ауджу, а затем и вовсе в нем отказал. Израиль кроме того, ввел ограничения для передвижения и работы в демилитаризованной зоне военных наблюдателей Организации Объединенных Наций. Начальник штаба обратил внимание на важность сохранения наблюдателей в демилитаризованной зоне с правом свободного передвижения и отправки наиболее быстрым путем сообщений председателю Смешанной комиссии по перемирию и Органу Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия. По его заявлению расходящиеся из Эль-Ауджи дороги имеют такое стратегическое значение, что, если бы та или другая из сторон замышляла против территории другой страны агрессию крупного масштаба, основное или дополнительное операционное направление без всякого сомнения проходило бы через демилитаризованную зону. Присутствие военных наблюдателей Организации Объединенных Наций является поэтому фактором, удерживающим от агрессии. При встрече с начальником штаба, состоявшейся 3 сентября 1956 г., премьер-министр Израиля г-н Бен-Гурион вновь отказался разрешить проведение заседаний Комиссии в Эль-Аудже, ссылаясь на то, что действие соответствующих статей Общего соглашения о перемирии «временно приостановлено» из-за несоблюдения Египтом статьи I и резолюции Совета Безопасности от 1 сентября 1951 г. о проходе через Суэцкий канал судов, направляющихся в Израиль.

166. В представленном 27 сентября 1956 г. докладе (S/3659) Генеральный Секретарь высказал свои соображения по поводу утверждения Израиля, что каждое соглашение представляет собой неделимое целое. На этой основе невыполнение, по мнению одной из сторон, другими сторонами положений Соглашения о перемирии, в особенности основной статьи I, считается стороной, полагающей, что ее интересы нарушены, основанием для освобождения ее от обязательств, возлагаемых Соглашением о перемирии (кроме обязательства прекращения огня), включая ее обязательство по отношению к Организации Объединенных Наций в связи с предусмотренной в соглашениях работой наблюдателей. Признавая, что формально соглашения о перемирии являются двусторонними соглашениями, Генеральный Секретарь отметил, что с согласия сторон эти соглашения были утверждены Советом Безопасности и что они должны поэтому считаться равносильными международному обязательству. Это обстоятельство в весьма серьезной степени ограничивает возможность

применения к соглашениям о перемирии теории «неделимости».

167. В докладе начальника штаба (S/3659, приложение) содержится также информация о несоблюдении некоторых предложений о поддержании прекращения огня на границе между Израилем и Иорданией посредством соглашений между местными военными начальниками и на границе между Израилем и Сирией посредством расположения наблюдательных постов в районе к востоку и к северо-востоку от Тивериадского озера.

b) *События на демаркационной линии перемирия между Египтом и Израилем и замечания Генерального Секретаря, касающиеся обязательств прекращения огня, лежащего на участниках общих соглашений о перемирии*

168. Во время инцидентов, имевших место в районах Негева и газской полосы 14 и 16 августа 1956 г., о которых имеется сообщение начальника штаба от 20 августа (S/3638), израильский грузовик и пассажирская автомашина взорвались на минах и на израильский автобус и виллис было совершено нападение. Четверо израильских граждан было убито и восемь других ранено. К докладу начальника штаба было приложено заявление, сделанное Генеральным Секретарем 16 августа, в котором он напомнил правительствам Египта и Израиля об их обязательстве строго соблюдать прекращение огня, а также об их обязательстве «принять активные меры против перехода через демаркационную линию и совершения актов насилия в связи с такими переходами». На следующий день, в связи с двумя новыми инцидентами, заключавшимися в том, что на египетскую машину, перевозившую медицинский персонал, было на территории, находящейся под египетским контролем, произведено нападение из засады и было убито девять египтян, Генеральный Секретарь сделал новое заявление, также приложенное к докладу начальника штаба, в котором он предупредил, что сторона, прибегающая к таким актам, являющимся началом или продолжением цепи нарушений порядка, берет на себя огромную ответственность. Разница в степени ответственности, лежащей на тех, кто будет признан инициатором такой цепи нарушений порядка, и на другой стороне, не может освободить эту другую сторону от ответственности за обращение к актам насилия в нарушение предписаний Устава.

169. В докладе, представленном Генеральным Секретарем 27 сентября, излагаются события, имевшие место после 4 июня 1956 года. В качестве непосредственной причины, вызвавшей представление доклада, Генеральный Секретарь указал на непрерывные инциденты вдоль демаркационных линий перемирия и, в частности, на инциденты, по поводу которых поступили жалобы от Израиля и Египта и которые имели место вблизи газской полосы и в демилитаризованной зоне Эль-Ауджи, а также на временное прекращение переговоров о заключении ряда местных соглашений. В своем докладе Генеральный Секретарь указал на значение достигнутого в апрельских переговорах 1956 года восстановления общего и ни с чем не связанного обязательства прекращения огня. Кроме того, он указал, что заверения, данные Организацией Объединенных Наций

относительно безусловного соблюдения постановлений о прекращении огня, сделали саму Организацию Объединенных Наций стороной в соглашении о прекращении огня и тем самым вновь ясно подтвердили ее право принимать меры к обеспечению соблюдения этих обязательств.

170. Генеральный Секретарь заявил, что имеются еще дальнейшие возможности для принятия конструктивных мер по таким вопросам, как воздержание от повторных угроз, соблюдение как Египтом, так и Израилем статей Соглашения о перемирии, относящихся к демилитаризованной зоне Эль-Ауджи и прилегающим оборонительным районам, восстановление для израильских судов свободы судоходства по Суэцкому каналу в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 1 сентября 1951 г., и по некоторым другим вопросам, как-то использование водных ресурсов Иордана и репатриация и переселение беженцев, в отношении которых постановления Организации Объединенных Наций в течение долгого времени либо игнорировались либо даже оспаривались.

171. По мнению Генерального Секретаря правительства стран данного района, на которых лежит главная ответственность за изменение создавшегося положения, до сих пор не проводили достаточно строгих мер для предотвращения инцидентов, которые мало-помалу неизбежно должны подорвать соглашение о прекращении огня. За актами насилия, предположительно совершенными одной из сторон, немедленно следовали акты насилия, которые предположительно должны были быть совершены лицами другой стороны в порядке «самообороны» и проведения политики репрессалий. Даже если акты насилия могли представляться актами, ограниченными принципом «краткосрочной взаимности», существует постоянная опасность, что эти инциденты могут повлечь за собой цепь событий вроде тех, которые имели место в середине апреля во время проведения мероприятий по соблюдению прекращения огня. Это обстоятельство, по мнению Генерального Секретаря, само по себе вполне оправдывает позицию Совета Безопасности в отношении всех актов насилия, включая те, которые совершаются во исполнение политики репрессалий.

с) События на демаркационной линии перемирия между Израилем и Сирией

172. В приложении VII к докладу Генерального Секретаря от 9 мая 1956 г. начальник штаба указал, что Смешанная комиссия по перемирию между Израилем и Сирией с 1951 года перестала собираться на экстренные или очередные заседания. Сирия представила жалобы относительно нарушения Израилем статьи V Соглашения о перемирии, в которой устанавливается демилитаризованная зона и определяются некоторые точно указанные функции председателя Смешанной комиссии по перемирию в связи с этой зоной. Израиль утверждал, что нарушение статьи V представляет собой вопрос, касающийся израильской делегации и председателя. Отказ Израиля от предоставления Смешанной комиссии по перемирию права толкования статьи V для определения компетенции Комиссии в демилитаризованной зоне, сделал невозможным возобновление регулярных заседаний Комиссии.

173. 7 августа Сирия уведомила Совет Безопасности (S/3634), что, несмотря на ряд жалоб, представленных Смешанной комиссией по перемирию между Сирией и Израилем, израильцы продолжали свои агрессивные действия в демилитаризованной зоне, нарушая постановления Общего соглашения о перемирии и не считаясь с распоряжениями Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия. В числе более серьезных нарушений, упомянутых в письме Сирии, указывалось на размещение в зоне регулярных израильских полицейских сил вместо местной полиции, на сооружение военных укреплений и создание поселений в пределах демилитаризованной зоны и на недопущение временами свободного передвижения в зоне наблюдателей Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия.

174. В докладе от 5 сентября 1956 г. начальник штаба сообщил, что в пределах демилитаризованной зоны, недалеко от Хаговрим и Суситы, Израилем были сооружены обширные укрепления, состоящие как из стрелковых, так и простых окопов, из бетонных бункеров и проволочных заграждений. По мнению начальника штаба, эти сооружения превосходят надобности, диктуемые защитой гражданского населения. Несмотря на требования начальника штаба о срытии этих сооружений, Израиль продолжал расширять свои укрепления в этом районе. Израильская делегация представила жалобу на то, что некоторые сирийские укрепления распространяются на демилитаризованную зону. Когда начальник штаба потребовал от сирийских властей их срытия, они ему ответили, что они будут готовы выполнить его требование, если израильцы сроят упомянутые выше постоянные укрепления.

175. При свидании с начальником штаба, состоявшемся 3 сентября, премьер-министр Израиля заявил, что Израиль не может выполнить требование о срытии этих укреплений на том основании, что Сирия нарушает статью I Общего соглашения о перемирии.

d) События на демаркационной линии перемирия между Иорданией и Израилем

176. В письмах от 16 и 26 июля 1956 г. (S/3621, S/3628) Израиль сообщил Совету Безопасности о серьезном ухудшении положения в отношении безопасности вдоль границы между Израилем и Иорданией, наступившем с тех пор, как Иордания дала Генеральному Секретарю 26 апреля заверения о безусловном соблюдении прекращения огня. Внимание Совета Безопасности было обращено на серьезность положения, вызванную описанными в письме нападениями, и было заявлено, что от Израиля нельзя требовать подчинения проводимому Иорданией систематическому террору.

177. 24 и 25 июля произошли два инцидента в районе Шейх-Абд-Эль-Азиса и на горе Скопус близ Иерусалима сопровождавшиеся сильной перестрелкой через демаркационную линию перемирия; эти инциденты представляют собой, по мнению Генерального Секретаря, высказанному в докладе от 3 августа 1956 г. (S/3632), «более значительную угрозу для политики прекращения огня, чем то, что случалось прежде». К докладу был приложен составленный начальником штаба обзор инцидентов.

тов имевших место на демаркационной линии между Израилем и Иорданией до 28 июля.

178. 26 сентября Генеральный Секретарь сообщил Совету Безопасности (S/3658), что последние события на демаркационной линии между Иорданией и Израилем крайне обострили кризис, назревавший в течение нескольких месяцев. Если заинтересованные правительства быстро не справятся с создавшимся положением, Совет должен заняться этим вопросом.

179. В докладе от того же числа (S/3660) начальник штаба сообщил об инцидентах на демаркационной линии между Иорданией и Израилем, которые произошли в течение периода с 29 июля по 25 сентября и имели особенно серьезный характер. Наиболее крупные инциденты были вызваны переходом вооруженных групп израильтян в Иорданию, переходом вооруженных групп из Иордании в Израиль и нападением на автобус, перестрелкой между дозорами, пулеметным обстрелом с позиции, находящейся в Иордании, группы членов археологического конгресса, осматривавших местность у Рамат-Рахеля в районе Иерусалима, стрельбой через демаркационную линию и нападением израильских вооруженных сил на три полицейских поста, а именно в Рахве 11 сентября, в Гарандале 13 сентября и в Шарафи близ деревни Хусан 25 — 26 сентября.

180. 8 октября представители Египта, Иордании, Ливана и Сирии совместно уведомили Совет (S/3669), что нападение на полицейский пост в Шарафи близ Хусана было преднамеренным актом агрессии, произведенным регулярными израильскими вооруженными силами в порядке репрессалий против Иордании. Этот акт, последовавший после таких особенно серьезных актов, как нападения на деревни Кибия и Нахалин, произведенные, соответственно, в октябре 1953 г. и марте 1954 г., и после нападений на полицейские посты Иордании в Рахве и Гарандале, произведенных соответственно, 11 и 13 сентября 1956 г., убедил правительства указанных стран в том, что израильские власти пытаются провокационным способом втянуть арабские государства в общую войну.

181. В докладе от 11 октября (S/3670) о дальнейших событиях начальник штаба указал, что 1 октября израильская делегация покинула заседание Смешанной комиссии по перемирию, потому что председатель объявил о своем намерении голосовать, ввиду представленных доказательств, за принятие предложенной Иорданией поправки, изменяющей израильский проект резолюции, в котором Иордания была бы признана виновной в инциденте, имевшем место в Рамат-Рахеле. Уже и до того в различное время представители обеих сторон покидали заседания Смешанной комиссии по перемирию. В данном случае, однако, израильская делегация, в ответ на указание начальника штаба относительно желательности обращения к военным наблюдателям Организации Объединенных Наций с просьбой о расследовании серьезного инцидента и желательности созыва экстренного заседания, заявила, что правительство Израиля не может согласиться на расследование этого инцидента военными наблюдателями Организации Объединенных Наций. Расследование было уже произведено израильскими властями. Впредь до дальнейшего уведомления израильское правительство бу-

дет проводить политику недопущения расследования военными наблюдателями Организации Объединенных Наций по протестам, заявленным Израилем. Начальник штаба сообщил, что с тех пор израильские власти сами проводили расследования по инцидентам на своей собственной стороне от демаркационной линии.

182. В другом докладе, датированном 17 октября (S/3685), начальник штаба описал нападение, совершенное израильскими вооруженными силами в ночь с 10 на 11 октября на деревню Калькилья, в которой был взорван полицейский пост и пострадало много людей. К докладу была приложена сводка имеющихся статистических данных о потерях сторон, подписавших общие соглашения о перемирии в Палестине, за 1955 год и за первые девять месяцев 1956 года. Передавая этот доклад Совету Безопасности, Генеральный Секретарь обратил внимание Совета, на замечания, сделанные начальником штаба в докладе от 11 октября, о том, что в настоящее время создалось положение, при котором одна из сторон в общих соглашениях по перемирию произвела собственные расследования, не подлежащие и не могущие подлежать проверке или подтверждению со стороны военных наблюдателей Организации Объединенных Наций, что эта сторона опубликовала результаты этих расследований, сделала из них свои собственные заключения и на этой основе предприняла действия при помощи своих вооруженных сил. Генеральный Секретарь согласился с мнением начальника штаба, что это является опасным отрицанием существенных элементов соглашений о перемирии и представляет собой дальнейший шаг в направлении уже указанного в докладе от 27 сентября ограничения функций Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия.

п) ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ИОРДАНИИ ОТ 15 ОКТЯБРЯ 1956 г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ИЗРАИЛЯ ОТ 17 ОКТЯБРЯ 1956 г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ С ПРОСЬБОЙ О РАССМОТРЕНИИ СОВЕТОМ СЛЕДУЮЩЕЙ ЖАЛОБЫ ИЗРАИЛЯ:

УПОРНОЕ НАРУШЕНИЕ ИОРДАНИЕЙ ОБЩЕГО СОГЛАШЕНИЯ О ПЕРЕМИРИИ И ОБЕЩАНИЯ, ДАННОГО ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ 26 АПРЕЛЯ 1956 г. ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕКРАЩЕНИЯ ОГНЯ

183. В письме от 15 октября 1956 г. (S/3678) представитель Иордании уведомил Председателя Совета Безопасности о том, что 11 октября израильская армия совершила серьезное военное нападение на деревни Калькилья, Суфин, Хабла и Наби-Ильяс с применением тяжелого оружия и снаряжения, включая бомбардировочные самолеты. Двадцать пять бойцов и милиционеров были убиты и тринадцать — ранены. Такое же нападение, совершенное в ночь с 25 на 26 сентября в районе Хусана, стоило жизни двадцати пяти иорданцам, в то время как шесть иорданцев были ранены. Представитель Иордании просил о скорейшем созыве заседания Совета для рассмотрения создавшейся ситуации.

184. В письме от 17 октября 1956 г. (S/3682) представитель Израиля просил о рассмотрении на ближайшем заседании Совета Безопасности следу-

ющей жалобы на действия Иордании: «Упорное нарушение Иорданием Общего соглашения о перемирии и обещания, данного Генеральному Секретарю 26 апреля 1956 г. относительно прекращения огня».

185. На 744-м заседании 19 октября 1956 г. Совет включил в свою повестку дня жалобы, поступившие от представителей Иордании и Израиля, и предложил им принять участие в дискуссии.

186. Представитель Иордании, излагая события, имевшие место за последнее время на границах Иордании, заявил, что в полночь 11 сентября 1956 г. израильские силы в составе 800 бойцов произвели внезапное нападение на деревню Рахва. Были взорваны полицейский пост и деревенская школа. Девять полицейских и бойцов и десять милиционеров были убиты и были ранены. 13 сентября 1 000 израильских бойцов, сильно вооруженных и поддержанных артиллерийским самолетом, совершили нападение на полицейский пост в Гарандале, который они разрушили вместе с деревенской школой. Девять полицейских и два жителя деревни были ранены. 25 сентября израильские силы в составе 2 000 бойцов снова совершили нападение на две деревни — Вади-Фукин и Хусан. Они встретили сопротивление со стороны территориальной милиции Иордании и небольшого армейского отряда, и произошло серьезное вооруженное столкновение. По получении от Иордании жалобы относительно вышеупомянутых военных действий Израиля, Смешанная комиссия по перемирию между Иорданием и Израилем произвела расследование и нашла доказательства агрессии Израиля. В резолюции от 4 октября 1956 г. Комиссия признала израильские власти виновными «в совершенно явной агрессии израильских регулярных вооруженных сил» и призвала их к прекращению актов агрессии против Иордании. Несмотря на осуждение Смешанной комиссии по перемирию, Израиль произвел 10 октября наиболее серьезное из всех нападений в районе Калькильи, Хаблы, Суффина и Наби-Ильясса. Армия Иордании оказала энергичное сопротивление и на известной стадии вооруженного столкновения была в состоянии перейти в контрнаступление. Были тяжелые потери убитыми. Согласно докладу об этом нападении, сделанному начальником штаба 17 октября, было убито сорок восемь иорданцев, включая лиц из числа гражданского населения.

187. Представитель Иордании заявил, что израильские нападения были военными актами, а не только пограничными инцидентами. Сравнивая между собой инциденты, имевшие место между обеими странами согласно официальному докладу начальника штаба от 26 сентября 1956 г., представитель Иордании заявил, что Израиль представил пятьдесят девять жалоб на действия Иордании. Ни один из инцидентов, бывших предметами жалоб, не был, по его словам, планирован властями Иордании и не сопровождался какими-либо человеческими жертвами, в то время как Иордания представила двести десять жалоб на совершенные Израилем пограничные нарушения, при которых было убито семьдесят два иорданца и было ранено двадцать четыре. Израиль отказался от сотрудничества с военными наблюдателями Организации Объединенных Наций в расследовании пограничных инцидентов. В то же самое время, как было указано начальником штаба в его

докладе от 11 октября, Израиль произвел свои собственные расследования, не подлежавшие проверке или подтверждению со стороны каких-либо нейтральных наблюдателей, сделал свои собственные заключения и на основании этих заключений, предпринял военные действия. Израиль тем самым разрушил самую основу Общего соглашения о перемирии. Данное Израилем Генеральному Секретарю заверение о соблюдении соглашения о прекращении огня — продолжал этот представитель — потеряло свое значение, поскольку ответственные должностные лица и лидеры политических партий Израиля высказывались за политику экспансии через посредство военных нападений против Иордании.

188. Представитель Иордании, затем, отметил, что момент последних израильских нападений был, по-видимому, выбран с учетом положения, существующего в настоящее время на Среднем Востоке. Видя, что Египет и другие арабские государства всецело заняты вопросом о Суэцком канале, Израиль намеревался при помощи военных действий воспользоваться этим положением и парализовать попытки правительств арабских государств, направленные на разрешение этого вопроса. Ввиду несоблюдения Израилем прежних резолюций Совета, Иордания обратилась к Совету с просьбой о принятии, в интересах поддержания мира в данном районе и сохранения своего собственного престижа, эффективных мер против Израиля, предусмотренных в статье 41 Устава.

189. Представитель Израиля заявил, что с 26 апреля 1956 г., т. е. с того дня, когда Генеральный Секретарь получил заверения о соблюдении соглашения о прекращении огня, Иордания была виновной в целом ряде нападений, совершенных против Израиля. Эти нападения стоили жизни тридцати семи израильцам. Хотя представитель Израиля выразил сожаление по поводу потерь, понесенных обеими сторонами, он считал Иорданию ответственной за потери. Он добавил, что если Иордания готова прекратить свои нападения, в пограничном районе будет царить мир.

190. Представитель Соединенного Королевства заявил, что Совет рассчитывал на улучшение положения вдоль демаркационных линий в результате повторного и единодушного выражения им тревоги, а также в результате энергических и упорных усилий Генерального Секретаря. Вместо этого, положение, как указал Генеральный Секретарь в своих двух докладах от 26 сентября и 17 октября, ухудшилось. Фактически никогда со времени подписания Соглашения о перемирии положение вдоль границы между Иорданием и Израилем не было более напряженным. Правительство Соединенного Королевства сочувствует Иордании и с удовлетворением отмечает проявленную ее правительством сдержанность.

191. Представитель Ирана заявил, что его делегация сожалеет о человеческих жертвах, вызванных нападением Израиля на Иорданию, и выражает сочувствие народу и правительству Иордании. Согласно докладу начальника штаба от 11 октября 1956 г. крупные израильские регулярные вооруженные силы совершили ничем не вызванное и предумышленное нападение на район Хусана в Иордании. Из доклада также видно, что Израиль не сотрудничает со Смешанной комиссией по перемирию. По

мнению иранской делегации, несоблюдение Израилем постановлений Соглашения о перемирии, резолюций Совета Безопасности и Устава Организации Объединенных Наций создает весьма серьезную ситуацию. Согласно своей резолюции от 19 января 1956 г. Совет должен поэтому рассмотреть вопрос о мерах, необходимых для поддержания в данном районе порядка.

192. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что политика возмездия, преследуемая израильским правительством, противоречит резолюциям Совета Безопасности и несовместима с обязательствами, налагаемыми Уставом на членов Организации. Он сказал, что представленные Совету факты являются неопровержимым доказательством умышленного нарушения Израилем Соглашения о перемирии, соответствующих резолюций Совета Безопасности и обещаний, данных Генеральному Секретарю в ходе переговоров, которые он вел на основании резолюции Совета Безопасности от 4 апреля 1956 года. При этих условиях Совет должен принять эффективные меры к тому, чтобы положить конец непрекращающемуся неповиновению Израиля и предотвратить в будущем любые акты, могущие привести к нарушению мира.

193. На 745-м заседании, 25 октября 1956 года, представитель Израиля обвинил Иорданию в систематическом нарушении Соглашения о перемирии и обещания, данного Генеральному Секретарю 26 апреля 1956 г. относительно прекращения огня. Он заявил, что в течение последних шести месяцев Иордания проводила политику агрессии, против которой Израиль оказывал сопротивление, пользуясь своим правом на самооборону. Обсуждаемые события не начались в полночь 11 сентября 1956 г., как утверждал представитель Иордании, а фактически начались на несколько месяцев раньше. Представитель Израиля представил перечень нападений, совершенных Иорданией после 26 апреля 1956 г., и заявил, что эти нападения сопровождались в Израиле большими человеческими жертвами и потерей имущества. На четырнадцати экстренных заседаниях Смешанная комиссия по перемирию признала Иорданию виновной в совершении этих нападений и призвала ее к прекращению дальнейших нападений. Преследуя свою политику защиты своих прав мирными средствами, Израиль не только представил свои жалобы Смешанной комиссии по перемирию, но и предложил их вниманию Совета Безопасности 16 и 26 июля. 28 июля и затем вновь 23 июля израильское правительство обратилось к начальнику штаба с официальной просьбой обеспечить надлежащее соблюдение Иорданией лежащих на ней обязательств в отношении прекращения огня. В этой связи надлежит напомнить, что во время своего непродолжительного пребывания на Среднем Востоке Генеральный Секретарь был вынужден совершить специальную поездку в Амман для обсуждения серьезного положения, вызванного несоблюдением Иорданией принятых на себя обязательств в отношении прекращения огня.

194. Представитель Израиля затем перечислил ряд нападений, совершенных Иорданией против Израиля с 15 сентября по 12 октября, во время которых было убито тридцать семь израильцев и неопределенное число израильцев было ранено. Он также обратил

внимание Совета на действия так называемых *федайи*, отряды которых, по его словам, были организованы в Египте для совершения нападений на гражданское население и средства связи в Израиле. Оборонительные силы Иордании снабжали их оружием и предоставляли им убежище. Они пользовались в качестве своих баз штабом иорданской армии и управлением полиции. Оказание такой помощи находится в полном противоречии с обещаниями Иордании относительно соблюдения соглашения о прекращении огня.

195. Цитируя заявления арабских лидеров и арабские радиопередачи, представитель Израиля заявил, что нельзя ожидать спокойствия на границе между Иорданией и Израилем, если задачей иорданских войск, по словам их лидеров, является создание в Израиле анархических и ненадежных условий жизни в порядке подготовки широкого нападения, имеющего целью уничтожение одного из государств-членов Организации Объединенных Наций. До сих пор Организация Объединенных Наций не была в состоянии предложить Израилю тот минимум безопасности, которым пользуются все до единого остальные члены Организации. В качестве суверенного государства Израиль имеет обязанности по отношению к своим гражданам; в то время как он согласен полностью проводить в жизнь Соглашение о перемирии на основе взаимности и готов создать условия, которые должны обеспечить мир в данном районе, он не может продолжать молчаливо терпеть последствия одностороннего арабского состояния войны. Израиль считает, что настоящая ситуация требует новых конструктивных идей, а не возврата к безрезультатному шаблону устных осуждений и расследований. Со своей стороны Израиль готов работать для достижения мира и сотрудничества в условиях взаимного уважения суверенитета и неприкосновенности и в интересах достижения высоких целей регионального благосостояния и международного мира.

196. Представитель Иордании выразил благодарность своей делегации тем членам Совета, которые высказали сочувствие народу и правительству Иордании, и заявил, что выступление представителя Израиля, обвинявшего Иорданию в нарушении Соглашения о перемирии, было лишь новым способом применения израильской политики репрессалий. Поскольку представитель Израиля считает резолюции Смешанной комиссии по перемирию убедительным доказательством, Израиль не имеет никаких оснований выражать недоверие в отношении постановлений этой Комиссии и отказываться от сотрудничества с ней.

197. Представитель Иордании категорически отрицал утверждения Израиля, что правительство Иордании ответственно за какой бы то ни было из имевших место инцидентов. Он добавил, что представитель Израиля извращал факты, для того чтобы внести неясность в ход событий и снять ответственность со своего правительства. Понимание представителем Израиля права на самооборону как права на применение силы во всех тех случаях, когда это удобно для Израиля, не только ошибочно, но такое понимание подрывает самую основу соглашений о перемирии и Устава.

198. Представитель Иордании настоятельно просил Совет не только принять решение в отношении того,

что уже случилось, но также применить предусмотренные в статье 41 Устава карательные меры в качестве средства, могущего удержать Израиль от будущих нападений. Прежде чем заявлять о своем стремлении к миру, Израиль должен выполнить все резолюции Организации Объединенных Наций.

199. Представитель Ирана считал полезным ознакомиться с мнением Генерального Секретаря по данному вопросу, так как Совет просил Генерального Секретаря вести переговоры со сторонами и быть между ними посредником. Представитель Ирана поэтому предложил закрыть заседание Совета.

200. Представитель Союза Советских Социалистических Республик считал, что, поскольку каждая из сторон внесла на рассмотрение Совета чрезвычайно срочный вопрос, требующий принятия немедленного решения, представляется нецелесообразным закрыть заседание без принятия определенного решения относительно следующего заседания Совета, и предложил назначить заседание Совета на ближайший вторник 30 октября.

201. Председатель объявил, что члены Совета несомненно должны внимательно рассмотреть заявления представителей Иордании и Израиля. Инцидент, в отношении которого была представлена жалоба Иорданием, весьма серьезен и в более широкой перспективе является симптомом значительно более серьезного и опасного кризиса. Задачей Совета Безопасности является не только выяснение ответственности, но и конструктивное искание решения, позволяющего поддерживать мир вдоль демаркационных линий. Предложение отложить заседание Совета до вторника 30 октября имеет целью облегчение принятия Советом ясного и эффективного решения.

[Совет Безопасности не продолжал обсуждения вопросов, представленных Иорданием и Израилем, в течение периода, охватываемого настоящим докладом.]

III) ШАГИ К НЕМЕДЛЕННОМУ ПРЕКРАЩЕНИЮ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ИЗРАИЛЯ В ЕГИПТЕ

202. В письме от 29 октября 1956 г. (S/3706) представитель Соединенных Штатов Америки сообщил Председателю Совета Безопасности, что согласно полученной его правительством информации военные силы Израиля, в нарушение Соглашения о перемирии между Израилем и Египтом, глубоко проникли в египетскую территорию. Эти военные действия начались 29 октября и продолжаются в районе Синая. Представитель Соединенных Штатов Америки просил о созыве возможно скорее Совета для рассмотрения вопроса: «Палестинский вопрос: шаги к немедленному прекращению военных действий Израиля в Египте».

203. На 748-м заседании, 30 октября 1956 г., этот вопрос был включен в повестку дня и представителям Египта и Израиля было предложено принять участие в дискуссии.

204. Представитель Соединенных Штатов Америки сообщил, что он просил о срочном созыве заседания Совета Безопасности для рассмотрения опасных событий, имевших место и, к сожалению, еще продолжающихся на Синайском полуострове в результате вторжения Израиля в этот район. По мнению правительства Соединенных Штатов представляется абсолютно необходимым, чтобы Совет в самом срочном порядке констатировал имевшее место нарушение

мира, предписал немедленное прекращение предпринятых Израилем военных действий и ясно высказал свое мнение, что вооруженные силы Израиля должны быть немедленно уведены за установленные линии перемирия. Это является минимумом того, что должно быть сделано. Представитель Соединенных Штатов указал, что начальник штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия уже собственной властью издал приказ о прекращении огня, на который Израиль до сих пор не реагировал. Он также указал, что военным наблюдателям Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия израильскими властями было отказано в возможности выполнения возложенных на них обязанностей. Совет должен обратиться ко всем членам Организации Объединенных Наций с призывом об оказании немедленно помощи, для того чтобы добиться вывода Израилем своих вооруженных сил, и об отказе в какой бы то ни было поддержке, могущей продлить военные действия. Никто не должен воспользоваться этой ситуацией в каких-либо эгоистических интересах.

205. Генеральный Секретарь доложил, что, согласно сообщению начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия, войска Израиля перешли через международную границу и заняли позиции в Синае в нарушение Общего соглашения о перемирии и приказа Совета от 11 августа 1949 г. о прекращении огня. Утром текущего дня начальник штаба потребовал вывода войск, а также прекращения огня, в отношении которого было испрошено содействие Египта. Начальник штаба также уведомил Генерального Секретаря о том, что 29 октября один из военных наблюдателей Организации Объединенных Наций и радист были высланы из Эль-Ауджи и что председатель Смешанной комиссии по перемирию между Египтом и Израилем был уведомлен о минировании находящейся под контролем Израиля демилитаризованной зоны. В заключение Генеральный Секретарь напомнил Совету, что Орган по наблюдению за выполнением условий перемирия не имел возможности провести расследование ни по одному из инцидентов, имевших место до событий, происшедших день назад.

206. Представитель Югославии заявил, что Совет Безопасности собрался для рассмотрения явного акта агрессии по смыслу статьи 39 Устава Организации Объединенных Наций. Войска Израиля глубоко проникли на египетскую территорию, и в настоящее время происходят сражения. В течение ряда лет, и особенно в течение последних недель, Израиль проводил политику вооруженных репрессалий крупного масштаба против своих соседей, с которыми им были подписаны соглашения о перемирии. Израиль подорвал и фактически разрушил соглашения о перемирии. Израиль пренебрег резолюциями Совета Безопасности и не считался с обязательствами, возлагаемыми на него Уставом.

207. Ссылаясь на жалобы Израиля по поводу некоторых действий его соседей, представитель Югославии сказал, что этот вопрос мог быть рассмотрен через посредство предусмотренного для перемирия аппарата и что он никоим образом не может служить предлогом или оправданием для грубой аг-

рессии, которая была совершена Израилем. Опасность угрожает миру на Среднем Востоке. Представитель Югославии настоятельно предлагал Совету действовать быстро и в качестве первого шага издать приказ о немедленном прекращении Израилем военных действий в Египте и о немедленном уходе вооруженных сил Израиля на демаркационные линии перемирия. Всякое невыполнение такого приказа должно вызвать применение строгих мер, предусмотренных в главе VII Устава. Представитель Югославии разделял надежду представителя Соединенных Штатов, что другие государства воздержатся от каких бы то ни было действий, могущих еще больше осложнить ситуацию.

208. Представитель Ирана заявил, что наступил момент, когда одни заявления недостаточны. Если предупреждение, которое представитель Соединенных Штатов намерен представить в виде проекта резолюции и которое, надо надеяться, будет единогласно принято, не даст никаких конкретных результатов, то Совет должен будет без дальнейшей задержки выполнить обязанность, возлагаемую на него Уставом.

209. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что имеющиеся факты свидетельствуют о совершении Израилем агрессии против Египта. Крупные вооруженные силы Израиля совершили нападение в районе Синайского полуострова и глубоко проникли на египетскую территорию. Совет Безопасности поэтому находится перед чрезвычайно опасным положением на Среднем Востоке. Представитель Советского Союза считал несомненным, что это наступление Израиля не было бы возможным без поощрения и помощи со стороны тех агрессивных кругов, которые не заинтересованы в сохранении мира на Среднем Востоке и искали предлога для того, чтобы ввести свои войска в этот район. В этой связи представитель Советского Союза процитировал сообщение печати, согласно которому Соединенное Королевство и Франция объявили о том, что их вооруженные силы займут ключевые позиции в районе Суэцкого канала, если Израиль и Египет не прекратят военных действий в течение двенадцати часов. Представитель Советского Союза сказал, что это сообщение ясно указывает на намерение вмешаться в события на Среднем Востоке, не дожидаясь решения Организации Объединенных Наций. Он заявил, что Совет должен принять эффективные меры, для того чтобы положить конец агрессии, совершенной Израилем против Египта, и обеспечить немедленный вывод израильских войск с египетской территории. В то же самое время Совет должен выступить с предупреждением, что ни одно государство не имеет права воспользоваться существующим серьезным положением в своих собственных эгоистических интересах. Это предупреждение относится также к Соединенному Королевству и Франции.

210. Представитель Австралии заявил, что его правительство в полной мере разделяет глубокую тревогу, испытываемую во всем мире по поводу военных действий Израиля. Представляется очевидным, что эти действия находятся в явном противоречии с соглашениями о перемирии. По-видимому эти основные факты никем не оспариваются, и это обстоятельство, по мнению австралийского представителя, явно свидетельствует о том, что в данном конкретном

случае вина падает на правительство Израиля. Австралийская делегация всегда считала, что проблема Израиля должна рассматриваться в широком контексте угроз и действий, направленных против Израиля. Однако масштаб репрессалий в ряде случаев не оправдывался конкретными событиями, служившими поводом для них. В этом конкретном случае Совет не получил никаких сообщений о каких-либо недавних действиях со стороны Египта, которые могли бы служить оправданием для такого рода действий или могли бы их спровоцировать. На Совете лежит обязанность заняться этим вопросом и выяснить, какие меры могли бы способствовать возможно быстрее восстановлению мира в данном районе. Его делегация чрезвычайно озабочена сообщениями, зачитанными Генеральным Секретарем, и поддерживает меры, принятые начальником штаба для прекращения огня.

211. Представитель Китая с похвалой отметил инициативу Соединенных Штатов, просивших о созыве в срочном порядке заседания Совета Безопасности, и настоятельно призывал Совет сосредоточить свое внимание, по крайней мере в данное время, на прекращении военных действий и на выводе израильских вооруженных сил с египетской территории.

212. Представитель Кубы отметил, что его делегация неоднократно заявляла, что палестинский вопрос следует разрешить путем мирных переговоров. Его делегация приветствует инициативу Соединенных Штатов и надеется, что, благодаря этой инициативе, можно будет добиться прекращения огня и вывода израильских вооруженных сил.

213. Представитель Соединенного Королевства сообщил Совету, что британский премьер-министр, по консультации с председателем Совета Франции, сделал важное заявление, текст которого будет в скором времени роздан членам Совета Безопасности (S/3711, см. ниже пункт 217).

214. Представитель Перу заявил, что Совет Безопасности должен действовать, и должен действовать быстро, единодушно и эффективно ввиду серьезного положения, создавшегося вследствие событий, происходящих на границе между Израилем и Египтом. Существенно важно, чтобы военные операции прекратились и войска были выведены.

215. Представитель Египта заявил, что Израиль совершил самый серьезный акт вооруженной агрессии со времени заключения соглашений о перемирии между арабскими странами и Израилем. Согласно предварительным сообщениям, израильские войска проникли на египетскую территорию в некоторых местах. Он подчеркнул, что вооруженное, не спровоцированное и ничем не оправданное нападение на Египет, после того, как Израиль отдал приказ об общей мобилизации, представляет собой акт войны и демонстрирует, вне всякого сомнения, агрессивные и экспансионистские цели израильской политики. Нападение, произведенное израильскими войсками на египетскую территорию, представляет собой нарушение Общего соглашения о перемирии, резолюций Совета Безопасности и Устава Организации Объединенных Наций. Оно является нарушением мира и серьезным актом агрессии, подпадающим под действие положений главы VII Устава. Он уверен в том, что Совет объявит Израиль государ-

ством-агрессором, применит к нему соответствующие положения главы VII Устава и рекомендует Генеральной Ассамблее исключить Израиль, согласно статье 6 Устава, из состава Организации Объединенных Наций. Он убежден в том, что те члены Организации Объединенных Наций, которые предоставляли Израилю какую-либо экономическую, техническую или военную помощь, отныне воздержатся от таких действий и немедленно прекратят предоставление такой помощи. Он разделяет надежду, что ни одно из государств не воспользуется данной ситуацией для приобретения политических преимуществ.

216. Представитель Израиля заявил, что в предыдущее воскресенье три отряда *федан*, прибывшие из Египта, ответственны за последний случай нарушения мира, так как они вторглись на территорию Израиля из Египта. Два вторгшихся таким образом отряда были захвачены; третий отряд был отброшен. Это нападение последовало за Амманской конференцией, на которой присутствовали начальники штаба вооруженных сил Египта, Сирии и Иордании и на которой были приняты решения о немедленном и резком усилении агрессии против Израиля. Вечером 29 октября Израиль для обеспечения своей безопасности принял меры с целью ликвидации египетских баз *федан* на Синайском полуострове. В данный момент он все еще не имеет полной информации о ходе этих операций. Вопрос слишком серьезен для импровизированных высказываний, и потому он просит разрешения выступить в Совете Безопасности в течение ближайших нескольких часов.

217. На следующем (749-м) заседании Совета, состоявшемся после полудня в тот же день (30 октября), представитель Соединенного Королевства обратил внимание на текст заявления, сделанного в тот же день в Палате общин британским премьер-министром после консультации с премьер-министром и министром иностранных дел Франции (S/3711). Премьер-министр Соединенного Королевства сообщил парламенту, что на карту поставлены чрезвычайно серьезные вопросы и что, если не удастся быстро прекратить военные действия, создастся опасность для свободного прохода через канал. Правительства Соединенного Королевства и Франции в срочном порядке направили сообщения правительствам Египта и Израиля, содержавшие призыв к обеим сторонам немедленно прекратить все военные действия на суше, на море и в воздухе и отвести вооруженные силы на расстояние десяти миль от канала. Далее, для того чтобы разделить воюющие стороны и обеспечить свободный проход через канал судам всех наций, они просили египетское правительство согласиться на временное занятие англо-французскими вооруженными силами ключевых позиций в Порт-Саиде, Исмаилии и Суэце. К обоим правительствам была обращена просьба ответить на это сообщение в течение двенадцати часов. Им было ясно заявлено, что если по истечении этого срока одно из них или они оба не предпримут мер для удовлетворения этих требований, то вмешаются британские и французские вооруженные силы в том составе, который может оказаться необходимым для обеспечения соблюдения таких требований. Представитель Соединенного Королевства добавил, что его правительство прежде всего руководствовалось соображениями о необходимости прекращения военных действий ме-

жду Израилем и Египтом. Второе соображение его правительства заключалось в том, что если не удастся быстро прекратить военных действий, то создастся опасность для свободного прохода через Суэцкий канал, от которого зависит экономическая жизнь очень многих наций. Он подчеркнул, что действия, которые его правительство сочло своим долгом предпринять, имеют временный характер. Ссылаясь на заявление представителя Советского Союза о том, что некоторые державы побудили израильское правительство предпринять действия против Египта, он заявил, что, конечно, обратное соответствует правде. Его правительство сделало все то, что было в его власти, для уменьшения напряжения на Среднем Востоке, и теперешнее чрезвычайно опасное положение возникло потому, что не было обращено внимания на советы Соединенного Королевства и его друзей. Он надеется, что огромное большинство членов Совета согласится с тем, что действия, предпринятые французским правительством и правительством Ее Величества, были ими предприняты в общем интересе и для обеспечения безопасности и мира. Ему представляется, что в данный момент Совет Безопасности не может принять никакого конструктивного решения, которое способствовало бы достижению тесно связанных между собой двух целей, а именно, прекращению военных действий и обеспечению свободного прохода через Суэцкий канал. Он надеется, что представитель Соединенных Штатов согласится с тем, что при данных обстоятельствах нельзя ничего добиться настойчивым требованием о рассмотрении в этот же день его проекта резолюции.

218. Председатель, выступавший в качестве представителя Франции, заявил, что его делегация присоединяется к тому, что было сказано представителем Соединенного Королевства. Его делегация считает, что в данный момент рассмотрение проекта резолюции Соединенных Штатов не принесет никакой пользы.

219. Представитель Соединенных Штатов затем внес следующий проект резолюции (S/3710), который был уже роздан членам Совета:

«Совет Безопасности,

отмечая, что вооруженные силы Израиля проникли глубоко на территорию Египта в нарушение Соглашения о перемирии между Египтом и Израилем,

выражая свое серьезное беспокойство по поводу этого нарушения Соглашения о перемирии,

1. призывает Израиль немедленно отвести свои вооруженные силы за установленные перемирием линии;

2. призывает всех членов Организации

а) воздерживаться от применения силы или угрозы применения силы в данном районе любым способом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций;

б) помогать Организации Объединенных Наций в обеспечении ненарушимости соглашений о перемирии;

с) воздерживаться от предоставления какой-либо военной, экономической или финансовой помощи Израилю до тех пор, пока он не выполнит постановлений настоящей резолюции;

3. *предлагает* Генеральному Секретарю держать Совет Безопасности в курсе выполнения постановлений настоящей резолюции и сделать все рекомендации, которые он признает целесообразными для поддержания международного мира и безопасности в данном районе путем выполнения как настоящей, так и предыдущих резолюций».

220. Представитель Соединенных Штатов Америки выразил свое убеждение в том, что если этот проект резолюции будет принят и Израиль будет выполнять постановления этой резолюции, то не будет больше никакого основания для ультиматума. Он пояснил, что он не хотел этим сказать, что ультиматум может быть оправдан при каких-либо обстоятельствах или что можно считать, что он совместим с целями и принципами, провозглашенными в Уставе Организации Объединенных Наций.

221. Представитель Югославии указал, что заявление представителя Соединенного Королевства вводит новый элемент, имеющий чрезвычайно серьезный характер, в уже и так напряженное и серьезное положение. Тогда как Совет Безопасности занимается рассмотрением вопроса о мерах, которые следует принять ввиду израильской агрессии против Египта, два государства-члена Организации Объединенных Наций несомненно решили предпринять действия, которые можно определить лишь как одностороннее применение силы. Они так поступили без какого бы то ни было разрешения со стороны Организации Объединенных Наций. Египту, жертве агрессии, предлагается отказаться от своего неотъемлемого права на самооборону, и к нему также обращено требование о том, чтобы он согласился на оккупацию части своей территории двумя иностранными державами. Такие действия ясно противоречат Уставу. Он надеется, что проект резолюции Соединенных Штатов будет поставлен на голосование и принят с возможно меньшей задержкой.

222. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, по мнению советской делегации, действия, предпринятые правительствами Соединенного Королевства и Франции, представляют собой попытку эксплуатировать создавшуюся ситуацию и захватить Суэцкий канал при помощи вооруженных сил. Такие действия можно лишь определить как агрессию против Египта. Совет должен действовать быстро. Хотя в проекте резолюции Соединенных Штатов отсутствует существенно важное положение, а именно положение, в котором Совет осуждал бы Израиль за его акт агрессии, его делегация, ввиду того что время не терпит, поддержит этот проект.

223. Представитель Израиля заявил, что цель военных операций, проведенных его страной на Синайском полуострове, заключается в том, чтобы ликвидировать египетские базы *федаян*, из которых вооруженные египетские отряды вторгаются на израильскую территорию с целью убийства, саботажа и создания положения, при котором мирная жизнь населения находится постоянно под угрозой. Весной 1956 года действия группы *федаян* расширились и усилились. В течение мучительных весны и лета указанного года Израилю пришлось проявить всю свою выдержку, значительно большую выдержку, чем этого требовали бы нормальные обязательства суверенного государства, имеющего неотъемлемое право на

самооборону. Начальник штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия сообщил министру иностранных дел Израиля, что он направил протест против действий *федаян* и считает, что если Египет отдал приказ о производстве таких набегов, то он поставил себя в положение агрессора.

224. Указав на потери, понесенные его страной в результате этих действий, представитель Израиля отметил, что в течение последних месяцев стало очевидным, что арабские правительства, в особенности Египет, стали рассматривать действия *федаян* не только как орудие, используемое для того, чтобы постоянно тревожить Израиль, но и как орудие для уничтожения Израиля. Эти отряды являются авангардом сил в односторонних военных действиях Египта, причем создание такого орудия основано на провозглашенной им теории, которая не может быть сравнена ни с чем и не имеет прецедента в области международного права. Ссылаясь на «состояние войны», Египет утверждает, что он имеет «право» совершать враждебные акты против Израиля по своему усмотрению, претендуя в то же время на то, что он не может быть подвергнут ответным враждебным актам со стороны Израиля.

225. Представитель Израиля далее заявил, что правительство Израиля имело полные основания опасаться, что действия *федаян* будут возобновлены в беспрецедентном масштабе после совещания начальников штаба Египта, Сирии и Иордании в Аммане. В тот же самый день, когда правительство Израиля сообщило о своих опасениях многим другим правительствам, заинтересованным в поддержании мира и безопасности на Среднем Востоке, стали появляться отряды *федаян*.

226. Представитель Израиля в заключение заявил, что его правительство с возмущением отвергает выставленное против него обвинение в агрессии. На Среднем Востоке существует агрессия и состояние войны, однако Израиль является жертвой агрессии, а не ее виновником.

227. Представитель Египта отметил, что представитель Израиля пространно говорил о *федаянах*. Однако Совет обсуждает пункт, озаглавленный «Шаги к немедленному прекращению военных действий Израиля в Египте». Затем он обратил внимание Совета на свою просьбу (S/3712) о включении в повестку дня нового пункта, относящегося к англо-французскому ультиматуму, в результате которого Египет находится под угрозой агрессии (см. ниже главу I, С).

228. Представитель Перу отметил, что, ввиду серьезности положения, необходимо в срочном порядке принять резолюцию в соответствии со статьей 40. В проекте резолюции Соединенных Штатов избегается упоминание о других аспектах данной проблемы, и он ограничивается предложением тех мер, которые Совет Безопасности неизбежно должен принять.

229. Он заявил, что Организация Объединенных Наций не может отказаться от своей позиции, которая заключается в том, что на ней лежит исключительная и главная ответственность за поддержание мира, поскольку, согласно резолюции 377 (V) Генеральной Ассамблеи, озаглавленной «Единство в пользу мира», Ассамблея может принять любые меры, которые не

были приняты Советом. Он полагает, что проект резолюции Соединенных Штатов строго соответствует положениям Устава.

230. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что он соглашается на изменение, предложенное некоторыми членами, и включит в проект резолюции Соединенных Штатов новый пункт, гласящий:

«призывает Израиль и Египет немедленно прекратить огонь».

231. Он сообщил Совету, что президент Эйзенхауэр направил срочное личное письмо премьер-министрам Соединенного Королевства и Франции, в котором он выражал свою искреннюю надежду на то, что Организация Объединенных Наций будет дана полная возможность разрешить спорные вопросы мирным путем, вместо того, чтобы прибегать к силе.

232. Представитель Китая заявил, что, хотя он и не согласен с тезисом, выдвинутым представителем Израиля, тем не менее он в известной мере понимает дилемму, с которой столкнулась эта страна. Она решила разрешить свои проблемы тем способом, который она считала нужным. Тщетность усилий Совета Безопасности отчасти является причиной выбора, сделанного Израилем в отношении способов, какими он решил действовать. Однако он считает, что действия Израиля ухудшили положение и что они несоразмерны тому злу, которое, как утверждает Израиль, было ему причинено. Поэтому его делегация поддержит проект резолюции Соединенных Штатов в целом.

233. Представитель Соединенного Королевства еще раз подтвердил намерение своего правительства не держать вооруженных сил в данном районе дольше срока, необходимого для защиты его граждан, необходимого для того, чтобы способствовать прекращению военных действий, и для того, чтобы устранить реальную опасность распространения военных действий по другую сторону канала. При этих обстоятельствах он вынужден голосовать против проекта резолюции.

234. Председатель, выступавший в качестве представителя Франции, заявил, что почти в течение десяти лет государство Израиль постоянно пыталось сохранить на своей территории ненадежный и всегда непрочный мир при том, что война могла в любое время разразиться на его границах. В течение ряда лет египетское верховное командование проводило политику, цели которой существенно отличались от целей Организации Объединенных Наций. Египет открыто провозглашал, что целями его политики являются полное уничтожение государства Израиль, распространение египетского империализма от Атлантического океана до Персидского залива, открытое вмешательство во внутренние дела Франции, оказание непосредственной материальной помощи ее взбунтовавшимся гражданам и захват, в нарушение всех договоров и норм международного права, водного пути, существенно важного для существования всех наций. Ввиду всех этих обстоятельств невозможно по всей справедливости, осудить Израиль за то, что он предпринял ответные действия и преследовал *фedayн*, произведших три налета в течение предыдущего дня. Его делегация возражает против принятия какой-либо резолюции до того, как правительства Израиля и Египта

ответят на требования, направленные им Францией и Соединенным Королевством.

235. Представители Австралии и Бельгии заявили, что они воздержатся от голосования по проекту резолюции, так как они еще не получили инструкций от своих правительств.

Решение: *За проект резолюции Соединенных Штатов Америки (S/3710), с внесенными в него поправками, было подано 7 голосов, против проекта было подано 2 голоса (Франция, Соединенное Королевство), при 2 воздержавшихся (Австралия, Бельгия). Проект резолюции не был принят, так как поданные против него голоса принадлежали постоянным членам Совета.*

236. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, поскольку Совет не оказался в состоянии принять проект резолюции Соединенных Штатов в целом, его делегация вносит следующий проект резолюции (S/3713):

«Совет Безопасности,

отмечая, что вооруженные силы Израиля проникли глубоко на территорию Египта в нарушение Соглашения о перемирии между Египтом и Израилем,

выражая свое серьезное беспокойство по поводу этого нарушения Соглашения о перемирии, призывает Израиль немедленно отвести свои вооруженные силы за установленные перемирием линии».

237. Представитель Китая внес поправку, предусматривающую включение следующего текста в качестве нового резолютивного пункта 1 в проект резолюции Союза Советских Социалистических Республик:

«призывает Израиль и Египет немедленно прекратить огонь».

238. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он готов согласиться с предложенной поправкой и что он также соглашается с поправкой Ирана о включении в предложенный Союзом Советских Социалистических Республик текст последнего пункта проекта резолюции Соединенных Штатов (S/3710).

239. На своем следующем (750-м) заседании, созванном вечером того же дня (30 октября), по истечении часа после закрытия предыдущего заседания, Совет имел на своем рассмотрении пересмотренный текст проекта резолюции Союза Советских Социалистических Республик (S/3713/Rev.1), резолютивный пункт 1 которого гласил: *«призывает все заинтересованные стороны немедленно прекратить огонь».* После довольно продолжительной дискуссии Союз Советских Социалистических Республик внес устно поправку в резолютивный пункт 1, с тем чтобы этот пункт гласил: *«призывает Израиль и Египет немедленно прекратить огонь».*

Решение: *За проект резолюции Союза Советских Социалистических Республик (S/3713/Rev.1), с внесенными в него поправками, было подано 7 голосов, против проекта было подано 2 голоса (Франция, Соединенное Королевство), при 2 воздержавшихся (Бельгия, Соединенные Штаты). Проект резолюции не был принят, так как поданные против него голоса принадлежали постоянным членам Совета.*

240. Представитель Соединенных Штатов Америки указал в пояснение причины, побудившей его воздержаться от голосования, что на предыдущем заседании он заявил, что внесенный его делегацией проект представляет собою одно нераздельное целое и должен рассматриваться как таковое. В проекте резолюции, по которому было только что проведено голосование, были использованы некоторые части проекта резолюции Соединенных Штатов, но в нем были опущены слова «все заинтересованные стороны», а также все положения, касающиеся мер для проведения в жизнь резолюции. Делегации Соединенных Штатов пришлось воздержаться при последнем голосовании, поскольку проект резолюции в целом не имел той целостности, которую, по мнению его делегации, он должен был бы иметь.

241. Представитель Югославии отметил, что проект резолюции, цель которого заключается в прекращении военных действий на Синайском полуострове, а также в том, чтобы избежать большой войны, не был принят вследствие применения вето двумя постоянными членами Совета Безопасности. Это вето нанесло удар надеждам на восстановление мира на Среднем Востоке, а также является ударом для престижа Организации Объединенных Наций.

242. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что две великие державы взяли на себя тяжелую ответственность, предъявив Египту ультиматум в нарушении Устава и с полным пренебрежением к своим обязанностям постоянных членов Совета. Совершенно ясно, что израильское вторжение в Египет было планировано с тем чтобы создать предлог для совместных действий Соединенного Королевства и Франции с целью захвата Суэцкого канала с помощью вооруженных сил.

243. Совет Безопасности затем перешел к рассмотрению следующего пункта своей повестки дня, а именно письма представителя Египта от 30 октября 1956 г. (S/3712) (см. ниже главу 1, 6).

iv) ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СИРИИ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 13 МАЯ 1957 г., АДРЕСОВАННОЕ НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, О СООРУЖЕНИИ МОСТА В ДЕМИЛИТАРИЗОВАННОЙ ЗОНЕ, УСТАНОВЛЕННОЙ ПО ОБЩЕМУ СОГЛАШЕНИЮ О ПЕРЕМИРИИ МЕЖДУ ИЗРАИЛЕМ И СИРИЕЙ

244. В своем докладе (S/3815) от 20 апреля 1957 г. и.о. начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине сообщил, что 26 марта 1957 г. Сирия подала председателю Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию жалобу о том, что израильские воинские части строят военные укрепления, а также сооружают мост у стока озера Хула. Сирия просила председателя Смешанной комиссии по перемирию приказывать произвести немедленно расследование и принять, связавшись с израильскими властями, необходимые меры для того, чтобы приостановить такие незаконные работы в демилитаризованной зоне. Кроме того, 31 марта Сирия уведомила председателя, что мост уже построен и что, ввиду его военного значения для Израиля, оставление его в демилитаризованной зоне не должно быть допущено.

245. И.о. начальника штаба не был в состоянии произвести немедленно расследование из-за того,

что Израиль отказался рассмотреть жалобу Сирии. Израиль стал на ту точку зрения, что военные наблюдатели Организации Объединенных Наций не должны вступать в демилитаризованную зону с сирийской территории, и отказался разрешить производство расследования с его стороны границы. Впоследствии, однако, продолжая протестовать против того, что он считает вмешательством Сирии в дела демилитаризованной зоны, Израиль перестал возражать против инспекции того участка, где расположен мост. 7 апреля и.о. начальника штаба пришел к заключению, что там нет никаких укреплений, но что местность на западных подступах к мосту обозначена как заминированная. Поскольку закладка минных полей и мин в демилитаризованной зоне запрещена, он договаривается об удалении существующих мин из этой местности. И.о. начальника штаба выяснил также, что мост построен на земле, не принадлежащей арабам, и что его сооружение не нанесло ущерба интересам каких-либо арабских гражданских лиц в демилитаризованной зоне. Он добавил, что, хотя мост и может быть использован для военных целей, он тем не менее убедился, что он был сооружен в связи с проектом мелиорации земель в районе озера Хула. Поэтому он не считал себя вправе требовать его разборки, поскольку такое требование должно было бы основываться на предположении, что одна из сторон, в нарушение Общего соглашения о перемирии, воспользуется этим мостом для военных целей, а такое предположение он не считал себя вправе принимать в расчет. И.о. начальника штаба высказал также мнение, что было бы целесообразно, ввиду трудностей, которые возникли во время расследования, вновь подтвердить особые полномочия председателя Смешанной комиссии по перемирию и военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в демилитаризованной зоне.

246. Представитель Сирии в своем письме (S/3827) от 13 мая 1957 г., адресованном Председателю Совета Безопасности, заявил, что сооружение моста в демилитаризованной зоне, по всей вероятности, даст Израилю преимущество в военном отношении в нарушение постановлений Общего соглашения о перемирии и что сохранение этого моста будет представлять собой угрозу миру. Он добавил, что, хотя сирийское правительство и согласилось с большинством утверждений в докладе и.о. начальника штаба, в особенности в отношении полномочий Смешанной комиссии по перемирию и функций военных наблюдателей Организации Объединенных Наций, оно не может согласиться с его выводами, которые не вытекают из строгого применения постановлений Общего соглашения о перемирии. Представитель Сирии просил созвать заседание Совета Безопасности для рассмотрения этого вопроса.

247. На своем 780-м заседании, 23 мая 1957 г., Совет включил сирийскую жалобу в свою повестку дня и предложил представителям Сирии и Израиля принять участие в ее обсуждении.

248. Представитель Сирии заявил, что сооружение моста сопровождалось израильскими мероприятиями военного характера в демилитаризованной зоне и что, если бы Израиль сразу разрешил произвести расследование на этом участке, было бы трудно скрыть такую деятельность. Согласно пунктам 5а и

5b статьи V Общего соглашения о перемирии в демилитаризованной зоне определено воспрещается какая-либо деятельность военного характера. И.о. начальника штаба заявил, что мост мог бы быть использован для военных целей, а, принимая во внимание допускаемую нагрузку моста, Сирия полагает, что даже в настоящее время этот мост может пригодиться в случае перевозки полного оборудования армии на восточный берег озера Хула. Связанные с этим военные преимущества для Израиля являются нарушением постановлений Общего соглашения о перемирии. Отказываясь удовлетворить просьбу Сирии, и.о. начальника штаба по-видимому проводил различие между военным преимуществом, которое получил Израиль, и намерениями израильских властей воспользоваться этим преимуществом. Сирия, со своей стороны, считает, что оценка намерений не может быть допущена при определении нарушения соглашения. И.о. начальника штаба, сообщив о том, что он пришел к убеждению, что мост построен в связи с проектом мелиорации земель в районе озера Хула, придавал большее значение экономическим соображениям, касающимся Израиля, чем всем другим соображениям. Кроме того, Израилем не была соблюдена процедура, рекомендованная Советом Безопасности в его резолюции от 18 мая 1951 г. в связи с осуществлением этого проекта. Представитель Сирии в заключение обратился к Совету с призывом осудить Израиль за нарушение Общего соглашения о перемирии, дать приказ о разборке моста, еще раз подтвердить особые полномочия председателя Смешанной комиссии по перемирию и военных наблюдателей Организации Объединенных Наций, а также еще раз подтвердить право наблюдателей Организации Объединенных Наций свободно передвигаться во всех секторах демилитаризованной зоны и иметь доступ в эту зону.

249. Представитель Израиля заявил, что Общее соглашение о перемирии специально предусматривает восстановление нормальной гражданской жизни в демилитаризованной зоне. Во время подписания соглашения и.о. Посредника заявил, что Организация Объединенных Наций гарантирует, что зоны не превратятся в «вакуум» или пустыри. За последние шесть лет Сирия постоянно пыталась препятствовать проведению планов мелиорации земель в зоне, но все ее доводы против мелиорационных работ, проводимых Израилем, повторно отвергались начальником штаба и Советом Безопасности. В 1951 году начальник штаба категорически заявил, что ссылка на военные преимущества противоречит Общему соглашению о перемирии и поэтому недопустима. После подписания этого Соглашения отношения между Израилем и Сирией основывались уже не только на чисто военных соображениях. Мост, о котором идет речь, был сооружен Израилем с единственной целью облегчения доставки землечерпалок и экскаваторов, необходимых для завершения системы каналов к реке Иордан. Он добавил, что все мины около западных подступов к мосту были удалены и что и.о. начальника штаба был об этом соответственно извещен. Что касается вопроса о свободе доступа военных наблюдателей Организации Объединенных Наций, то Израиль не будет препятствовать их передвижению в демилитаризованной зоне, когда такие передвижения необходимы для выполнения их официальных функций.

Однако он не согласится допускать производство в демилитаризованной зоне расследований, основанных на жалобах Сирии.

250. На 781-м заседании Совета, 28 мая 1957 г., представитель Ирака заявил, что основной вопрос заключается в том, что Израиль, соорудив этот мост, получил военное преимущество, на которое он не имел права по Общему соглашению о перемирии. Все остальные соображения, выдвинутые Израилем, чтобы запутать вопрос, как, например, так называемые экономические преимущества проекта работ в районе озера Хула не относятся к делу. Кроме того, мост делает более вероятным, чем раньше, столкновение между двумя армиями и возможность различных трений и инцидентов сильно увеличится. Формулируя свое заключение относительно моста и.о. начальника штаба превысил свои полномочия. Никто не ожидал от него оценки намерений сторон, а скорее определения того, согласуются ли факты, как они ему представляются, с постановлениями Общего соглашения о перемирии. И.о. начальника штаба не мог иметь уверенности в том, что мост в будущем не будет использован для каких-либо военных целей. Кроме того, сооружение этого моста не является изолированным актом. Это только последний шаг в ряде тщательно продуманных действий, рассчитанных на подрыв Общего соглашения о перемирии, которые должны послужить началом аннексии Израилем демилитаризованной зоны.

251. Израиль нарушил также Общее соглашение о перемирии тем, что его полицейские части находятся в демилитаризованной зоне; тем, что он препятствует работе Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия; тем, что он отказывается посещать заседания Смешанной комиссии по перемирию, а также тем, что он препятствует возвращению в демилитаризованную зону арабских гражданских лиц. Перед лицом таких нарушений Совет должен действовать твердо, для того чтобы воспрепятствовать дальнейшему ухудшению положения.

252. Представитель Соединенного Королевства заявил, что согласно статье V Общего соглашения о перемирии начальник штаба или его заместитель, исполняющий обязанности председателя Смешанной комиссии по перемирию, несут ответственность за общее наблюдение за положением в демилитаризованной зоне. Совет всегда поддерживал авторитет начальника штаба и подтвердил его вновь в своей резолюции от 18 мая 1951 года. В данном случае и.о. начальника штаба очевидно убедился в том, что мост не предназначен для военных целей и что его военное значение недостаточно для того, чтобы его сооружение могло неблагоприятно отразиться на осуществлении целей, которые преследовались установлением демилитаризованной зоны. Только и.о. начальника штаба мог определить, допустимо ли, согласно условиям Общего соглашения о перемирии, сооружение этого моста.

253. В то же самое время правительство Соединенного Королевства, ознакомившись с докладом и.о. начальника штаба, с беспокойством отметило, что при расследовании вопроса о сооружении моста ему ставились трудности и что в демилитаризованной зоне не были заложены мины. При этих обстоятельствах оно соглашается с и.о. начальника штаба, что было

бы целесообразно вновь подтвердить особые полномочия председателя Смешанной комиссии по перемирию и военных наблюдателей Организации Объединенных Наций, а в особенности их неограниченное право доступа во все сектора демилитаризованной зоны. Делегация Соединенного Королевства, кроме того, считает, что, ввиду ответственности начальника штаба за обеспечение полного осуществления Соглашения о перемирии, Совет может просить его представить дополнительный доклад об условиях в демилитаризованной зоне, поскольку они имеют отношение к постановлениям Соглашения о перемирии.

254. Представитель Кубы заявил, что его делегация не имеет причин сомневаться в том, что начальник штаба исполняет свои функции беспристрастно и компетентно, и поэтому будет поддерживать все рекомендации, содержащиеся в пунктах 13 и 14 доклада (S/3815) и.о. начальника штаба.

255. Представитель Австралии заявил, что никто не ожидает от Совета оценки проекта мелиорации земель в районе озера Хула с экономической точки зрения. Его главной задачей является определение того, противоречит ли деятельность Израиля в демилитаризованной зоне условиям Соглашения о перемирии. В данном случае австралийская делегация готова согласиться с решением и.о. начальника штаба и считает, что Совет должен поддержать его точку зрения. Делегация Австралии полагает также, что в настоящий момент никаких дальнейших действий со стороны Совета в отношении моста не требуется. Представитель Австралии, однако, поддерживает замечания и.о. начальника штаба в отношении особых полномочий председателя Смешанной комиссии по перемирию и военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в демилитаризованной зоне.

256. На 782-м заседании, 28 мая, представитель Филиппин заявил, что, хотя его правительство и не удовлетворено объяснением обстоятельств, сопровождавших строительство моста в демилитаризованной зоне, оно не желало бы, чтобы решение и.о. начальника штаба в этом отношении было нарушено. Однако, поскольку строительство этого моста оправдывалось тем, что он облегчит завершение проекта мелиорации земель в районе озера Хула, из этого следует, что мост не будет нужен после того, как этот проект будет закончен. Если бы мост был разобран по выполнению своего специального назначения, это, конечно, содействовало бы поддержанию спокойствия в демилитаризованной зоне. Он добавил, что жалобы Сирии на то, что Израиль не подчиняется резолюции Совета от 18 мая 1951 г. о восстановлении нормальной гражданской жизни в арабских селениях демилитаризованной зоны, а также ее жалобы на присутствие израильских полицейских частей в этом районе, должны быть переданы Смешанной комиссии по перемирию, которая правомочна рассматривать такие вопросы. Что касается особых полномочий председателя Смешанной комиссии по перемирию и военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в демилитаризованной зоне, то в этом отношении сторонам следует точно соблюдать постановления резолюции Совета Безопасности от 18 мая 1951 года. Наконец, он предложил, чтобы и.о. начальника штаба представлял даль-

нейшие доклады об общем положении в демилитаризованной зоне.

257. Представитель Швеции заявил, что его правительство имеет полное доверие к и.о. начальника штаба и считает, что его решения должны быть поддержаны. Однако, ввиду того что с момента представления доклада и.о. начальника штаба прошло значительное время, а также ввиду особой ответственности, возложенной на него, было бы полезно получить дополнительный доклад о существующих в зоне условиях. Шведское правительство обеспокоено также тем, что и.о. начальника штаба и военные наблюдатели Организации Объединенных Наций вновь столкнулись при исполнении своих обязанностей с трудностями, и полагает, что стороны должны полностью сотрудничать с ними и не ограничивать их права доступа в любую часть зоны.

258. Представитель Китая выразил мнение, что нет достаточных причин для того, чтобы оспаривать правильность решений или изменять решения и.о. начальника штаба. Однако Совет и Орган по наблюдению за выполнением условий перемирия могли бы рассмотреть вопрос о том, что будет сделано в будущем с этим мостом, после того, как объявленная при его сооружении цель будет достигнута. Он предложил также, чтобы в течение ближайших месяцев Орган по наблюдению за выполнением условий перемирия обратил усиленное внимание на район, находящийся вблизи моста, и чтобы и.о. начальника штаба представлял дополнительные доклады о положении в этом районе.

259. Представитель Франции заявил, что его делегация поддержит доклад (S/3815), представленный и.о. начальника штаба.

260. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что израильские власти предприняли в демилитаризованной зоне целый ряд односторонних мероприятий. В частности, они построили мост, который, как явствует из доклада и.о. начальника штаба, может быть использован для военных целей. Кроме того, они превратили демилитаризованную зону в военную территорию, заминировав подступы к мосту и приняв ряд других мер. До сих пор от и.о. начальника штаба не получено сообщения, что эти мины удалены. Делегация Союза Советских Социалистических Республик не может согласиться с той точкой зрения, что определяющим фактором в данном случае является вопрос о намерении властей Израиля использовать мост для каких-либо других целей, кроме мирных. Совет не интересуется вопросом о «намерениях» любой из сторон, но желает знать, не было ли сооружение моста нарушением Общего соглашения о перемирии. В этом отношении, для того чтобы помочь Совету отдать себе отчет в теперешних условиях в демилитаризованной зоне, было бы полезно получить дополнительный доклад от и.о. начальника штаба.

261. Хорошо известно, что представители Израиля не принимали участия в работе Смешанной комиссии по перемирию и неоднократно отказывали военным наблюдателям Организации Объединенных Наций в разрешении производить расследования на месте. Из позиции, занятой Израилем, явствует, что Израиль старается парализовать наблюдение за тем, как выполняется им Общее соглашение о перемирии. Совет неоднократно предостерегал Изра-

иль в отношении нарушений им Соглашения о перемирии и должен вновь потребовать, чтобы Израиль прекратил свои односторонние действия в демилитаризованной зоне, разобрал без задержек мост, удалил свою полицию и принял меры к возвращению арабских гражданских лиц, эвакуированных из этого района. Делегация Союза Советских Социалистических Республик полагает, что требование Сирии, обращенное к Совету, справедливо и находится в соответствии с принципами Устава.

262. Генеральный Секретарь сообщил Совету, что и.о. начальника штаба подтвердил заявление представителя Израиля, что мины на подступах к мосту были удалены.

263. Представитель Колумбии заявил, что, принимая во внимание доклад и.о. начальника штаба (S/3815), его делегация считает, что Совет не должен требовать разборки моста, что необходимо вновь подтвердить и укрепить авторитет и.о. начальника штаба и председателя Смешанной комиссии по перемирию и что стороны должны полностью сотрудничать со Смешанной комиссией по перемирию. Она также считает желательным получение дополнительного доклада от и.о. начальника штаба.

264. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов Америки, заявил, что, рассмотрев все имеющиеся факты в связи с данным делом, его делегация считает, что доклад и.о. начальника штаба (S/3815) полностью отвечает требованию Сирии. Однако Соединенные Штаты не разделяют точки зрения представителя Израиля, что ни одна из сторон Соглашения о перемирии не может ссылаться на чисто военные соображения в отношении демилитаризованной зоны. В связи с одним из предыдущих случаев — в 1953 году — начальник штаба ясно заявил, что военные соображения входят в число вопросов, за которые он ответствен по Соглашению о перемирии, и что эту его точку зрения поддерживает большинство членов Совета.

265. Доклад и.о. начальника штаба поднял ряд других вопросов, представляющих интерес для Совета. Поскольку эти вопросы еще не разрешены, для Совета было бы ценно получить от и.о. начальника штаба доклад, содержащий последние данные о существующих во всей демилитаризованной зоне условиях, в том числе о поддержании в зоне порядка, о свободном доступе туда и.о. начальника штаба, а также о любых практических мероприятиях, какие он считает необходимыми для исполнения возложенных на него обязанностей. Предложение и.о. начальника штаба о том, чтобы его полномочия были подтверждены вновь, само собой разумеется, вполне уместно, и делегация Соединенных Штатов считает, что стороны должны полностью с ним сотрудничать, чтобы сделать возможным для представителей Организации Объединенных Наций выполнение поставленных им задач.

266. Представитель Сирии заявил, что большинство членов Совета предполагало, что жалоба Сирии относилась исключительно к сооружению моста израильскими властями. На самом деле в основном эта жалоба касается всего статуса демилитаризованной зоны и Соглашения о перемирии. Он полагает, что из анализа данного случая можно несомненно вы-

нести следующие заключения: во-первых, что резолюция Совета от 18 мая 1951 г. положила конец всякой деятельности в демилитаризованной зоне до заключения соглашения между сторонами; во-вторых, что Израиль продолжал в демилитаризованной зоне работу по осушке без разрешения начальника штаба, без согласия арабских землевладельцев и без соглашения с Сирией; в-третьих, что сооружение моста, имеющего военное значение и находящегося в распоряжении Израиля, является нарушением Соглашения о перемирии. Сирия надеется, что, ввиду повторных нарушений Израилем Соглашения о перемирии, Совет примет решительные меры в связи с настоящей жалобой. Сирия не может согласиться с той точкой зрения, что начальник штаба несет исключительную ответственность по наблюдению за положением в демилитаризованной зоне, так как в таком случае Смешанная комиссия по перемирию, которая является самым важным элементом аппарата, созданного в результате перемирия, стала бы бесполезной.

267. Представитель Израиля заявил, что доклад и.о. начальника штаба не находится в соответствии с сирийскими утверждениями, что сооружение моста относится к военной деятельности, что оно обеспечило Израилю военное преимущество в нарушение Соглашения о перемирии и что оно нанесло ущерб интересам арабских гражданских лиц в демилитаризованной зоне. Делегация Израиля отметила с удовлетворением, что большинство членов Совета поддержало заключение и.о. начальника штаба и тем самым одобрило ту точку зрения, что следует поощрять проекты, развивающие экономику зоны.

268. Подводя итог прениям, Председатель заявил, что, по-видимому, все члены Совета согласны, что должен уважаться авторитет начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия и что стороны должны с ним сотрудничать. Совет отметил, что в данном случае была создана задержка при инспекции моста начальником штаба и исполнении им своих обязанностей. Некоторые члены Совета дали ясно понять, что они не согласны с точкой зрения и.о. начальника штаба в отношении права Израиля строить этот мост. Однако большинство указало на то, что начальник штаба является надлежащей властью для обеспечения полного осуществления постановлений статьи V Общего соглашения о перемирии, и поддержало его решения в этом отношении. Отметив упоминание о других проблемах, существующих в демилитаризованной зоне, большинство членов Совета предложило также, чтобы и.о. начальника штаба представил в надлежащее время дополнительный доклад о существующих в зоне условиях.

269. После предложений представителей Ирака и Союза Советских Социалистических Республик об установлении предельного срока для представления дополнительного доклада, Председатель принял к сведению заявление Генерального Секретаря о том, что в результате данного обсуждения в Совете он будет просить и.о. начальника штаба представить дополнительный доклад в течение месяца.

Доклад и.о. начальника штаба

270. В ответ на требование членов Совета Безопасности и.о. начальника штаба представил 27 ию-

ня 1957 года дополнительный доклад (S/3844) о некоторых аспектах работы органов Организации Объединенных Наций в демилитаризованной зоне, установленной согласно статье V Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией. По вопросу об ограничении передвижения наблюдателей в демилитаризованной зоне он указал, что в общем до июня 1956 года военные наблюдатели свободно передвигались в пределах зоны, как во время своих периодических посещений, так и при специальных расследованиях. С начала июня, однако, начали ощущаться трудности в связи с расследованием жалоб, касающихся сооружения укреплений в израильских поселениях демилитаризованной зоны, а начиная с 30 октября 1956 г. на просьбы о разрешении въезда в центральную демилитаризованную зону был получен, в большинстве случаев, отказ, причем попытки продолжать периодические посещения или производить расследования пресекались израильской полицией. В южном секторе наблюдатели также не смогли произвести 28 мая 1957 г. расследование в Эй-Геб.

271. И.о. начальника штаба далее сообщил, что сирийские власти не отказывались допускать наблюдателей Организации Объединенных Наций в демилитаризованную зону для производства расследований или периодических посещений после проверки их документов на сирийской стороне границы. Иногда расследование или периодическое посещение задерживалось. Однако 12 июня 1957 г. сирийские военные власти заверили и.о. начальника штаба, что будут приняты меры к устранению задержек путем назначения сирийских офицеров связи для сопровождения наблюдателей Организации Объединенных Наций в районе, расположенном вдоль международной границы.

272. Что касается укреплений в демилитаризованной зоне, то и.о. начальника штаба, напомнив о докладе генерал-майора Бернса (S/3659), касавшимся укреплений, возведенных в израильском поселении Хаговрин в центральном секторе демилитаризованной зоны и в Сусите в южном секторе, заявил, что, поскольку наблюдатели Организации Объединенных Наций не были допущены к проведению обследований в этих двух районах, теперешний размер укреплений ему неизвестен. Кроме того, район Дардара, куда наблюдатели также не были допущены, мог быть также укреплен в соответствии с объявленной политикой Израиля в отношении защиты гражданского населения в демилитаризованной зоне.

273. И.о. начальника штаба сообщил также, что в соответствии с предложением, сделанным сирийским начальником штаба 12 июня 1957 г., было условлено произвести топографическую съемку для того, чтобы удостовериться в том, не охватывают ли сирийские укрепления части территории демилитаризованной зоны, а если они таковую охватывают, то в каком месте. Сирия выразила также готовность скрыть укрепления, которые в результате съемки будут найдены незаконными.

274. Что касается минных полей и мин в демилитаризованной зоне, то и.о. начальника штаба заявил, что согласно информации, полученной от израильских властей, мины были удалены с западных подступов к вновь сооруженному мосту на озере Хула

и к мосту Банат-Якуб и что он полагает, что с их удалением в демилитаризованной зоне не осталось больше израильских минных полей или мин. И.о. начальника штаба был также уведомлен израильским министерством иностранных дел, что все мины, которые могли быть заложены в демилитаризованной зоне в начале военных действий против Египта, теперь удалены.

275. В заключение и.о. начальника штаба заявил, что, поскольку председатель Смешанной комиссии по перемирию и наблюдатели Организации Объединенных Наций не были в нескольких случаях допущены в некоторые районы демилитаризованной зоны и поскольку статья V Общего соглашения о перемирии возлагает на председателя ответственность за общее наблюдение за положением в демилитаризованной зоне как в военных, так и в гражданских вопросах, что было вновь подтверждено Советом Безопасности в его резолюции от 18 мая 1951 г., было бы желательно, в целях надзора и производства более быстрого расследования, поручить нескольким наблюдателям оставаться круглые сутки в тех частях демилитаризованной зоны, которые они наметят. И.о. начальника штаба далее заявил, что стороны Общего соглашения о перемирии, а также местные власти в различных секторах, не должны создавать трудностей в отношении свободы передвижения внутри зоны. Не должно быть отказано в доступе в любой район и не должно ставиться никаких условий, например, требование о присутствии офицеров или полицейских во время посещения зоны наблюдателями. Как только принцип неограниченной свободы передвижения будет принят, не будет никаких затруднений в разрешении практических проблем в духе сотрудничества. Напомнив о заявлении представителя Израиля на 782-м заседании Совета 23 мая 1957 г., и.о. начальника штаба заявил, что министерство иностранных дел Израиля дало ему также понять, что возражение Израиля против расследований сирийских жалоб носит чисто формальный характер и что Израиль не возражает против расследований, производимых от имени председателя или им самим на основании его полномочий согласно статье V. Возможность производства расследований в любое время наблюдателями Организации Объединенных Наций в демилитаризованной зоне и полная свобода их передвижения в зоне необходимы для обеспечения соблюдения постановлений пункта 5b статьи V. И.о. начальника штаба отметил, что, хотя он и был удовлетворен сообщением, что Израиль согласился удалить находившиеся в демилитаризованной зоне мины, однако его требования о сносе укреплений, выходящих за пределы того, что разрешается для защиты гражданского населения, были отвергнуты.

С. Письмо представителя Египта от 30 октября 1956 г. на имя Председателя Совета Безопасности

276. Представитель Египта препроводил Председателю Совета Безопасности при письме от 30 октября 1956 г. (S/3712) письмо министра иностранных дел Египта, в котором сообщалось, что египетскому послу в Лондоне была вручена правительством Соединенного Королевства нота, в которой правительству Египта предъявлялся ультиматум, требующий:

а) прекращения всех действий военного характера на суше, на море и в воздухе; б) отвода всех египетских вооруженных сил на 10 миль от Суэцкого канала; и с) согласия на оккупацию ключевых позиций в Порт-Саиде, Исмаилии и Суэце британскими и французскими войсками. Далее было сказано, что, в случае если не будет получен ответ 31 октября в 6 30 ч. по каирскому времени, правительство Соединенного Королевства и Франция произведут интервенцию теми силами, которые они сочтут необходимыми для обеспечения выполнения их требований. Правительства Соединенного Королевства и Франции, как сообщалось далее в письме египетского министра иностранных дел, воспользовались нападением израильских вооруженных сил как предлогом для своих действий, но ни этот предлог, ни какие-либо другие предлоги не могут, конечно, оправдать этих действий. Эта угроза и непосредственная опасность оккупации египетской территории британскими и французскими вооруженными силами, что является вопиющим нарушением прав Египта и Устава, побудили египетское правительство просить о немедленном созыве Совета для рассмотрения британско-французского акта агрессии. Пока Совет не примет необходимых мер, у Египта не остается другого выбора, как только защищать себя и ограждать свои права от такой агрессии.

277. На 750-м заседании 30 октября, Совет Безопасности постановил 7 голосами, при 4 воздержавшихся (Австралия, Бельгия, Соединенное Королевство, Франция), причем никто не голосовал против, включить египетское письмо в качестве второго пункта повестки дня указанного заседания.

278. После того как Совет закончил рассмотрение первого пункта (см. выше главу 1, В (III)), представитель Египта заявил, что тот факт, что французское и британское правительства пытаются односторонне разрешить вопрос, который уже находится на рассмотрении Совета Безопасности, свидетельствует о нарушении Устава, которое не может быть ничем оправдано. Сила не может быть применена, за исключением тех случаев, когда ее применение находится в соответствии с принципами и положениями Устава. Египту, который уже является жертвой агрессии, предъявлен ультиматум двумя другими государствами-членами Организации. Представитель Египта заявил, что не было никаких оснований для опасений относительно Суэцкого канала и что в указанный день 51 судно прошло через канал. Израильские вооруженные силы, вступившие в Египет, находятся на большом расстоянии от канала; они недалеко отошли от границы. Большинство британских подданных и французских граждан покинули Египет, и, насколько он знает, никто из них не подвергся преследованиям. До тех пор пока Совет Безопасности не приступит к выполнению своих обязанностей, у Египта не остается другого выбора, как защищаться.

279. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что ультиматум Соединенного Королевства и Франции представляет собой явную попытку обойти Совет Безопасности и воспользоваться ситуацией, созданной в результате израильской агрессии в Египте, для захвата Суэцкого канала вооруженными силами. Отметив, что на Совете лежит главная ответственность за поддер-

жание мира и безопасности и что он не дал разрешения Соединенному Королевству и Франции предпринимать какие-либо действия, он заявил, что продвижение вооруженных сил этих стран в район Суэцкого канала может лишь рассматриваться как абсолютно ничем не оправданный акт вооруженной агрессии, который может привести к еще более серьезным последствиям и нанести непоправимый ущерб международному миру. Его делегация надеется, что Соединенное Королевство и Франция поймут, что всякие дальнейшие действия в теперешнем опасном направлении могут вызвать чрезвычайно серьезные последствия для всего человечества. Она также надеется, что Совет примет решительные меры для предупреждения дальнейшего развития вооруженного конфликта на Среднем Востоке.

280. Представитель Соединенного Королевства заявил, что израильские вооруженные силы, в нарушение постановлений Общего соглашения о перемирии, вступили на территорию Египта. Быстро создается угроза безопасности Суэцкому каналу — водному пути, имеющему жизненно важное значение для всего мира. Существуют некоторые цели, которые являются общими целями для почти всех членов Совета. Цели эти следующие: прекращение военных действий, которые, если они не будут приостановлены, могут легко превратиться в войну большого масштаба, обеспечение отвода израильских вооруженных сил и восстановление безопасности в районе канала. Десятилетний опыт показал, что решения Совета в отношении Израиля и его арабских соседей весьма медленно проводятся в жизнь. Однако, если не будут приняты меры немедленно, — в течение ближайших нескольких часов, — его правительство считает, что канал может перестать функционировать и что военные действия могут распространиться за пределы Синайского полуострова. Вот те причины, которые побудили правительства Соединенного Королевства и Франции принять превентивные меры, которые будут иметь исключительно временный характер. Нет никакого намерения нарушить суверенитет Египта. Когда критические обстоятельства перестанут существовать, англо-французские вооруженные силы будут выведены.

281. Он заявил, что правительство Союза Советских Социалистических Республик, которое непрерывно пыталось в течение последних месяцев добавить новые затруднения и опасности к уже существующим в связи с данной ситуацией, делает теперь вид, что оно является защитником прав государств в данном районе и что оно выступает за мир. События в Венгрии показали, что в действительности означает такая советская защита и какого действительное отношение Советского Союза к правам наций и к миру.

282. Председатель, выступавший в качестве представителя Франции, заявил, что его правительство считает, что меры, которые оно решило принять совместно с Соединенным Королевством, имеют целью устранить опасность распространения военных действий и прекратить бои. При этих обстоятельствах было бы нецелесообразно приступить в данный момент к обсуждению письма, сообщенного представителем Египта.

283. Представитель Югославии вновь выразил надежду, что правительства Франции и Соединенного Королевства ответят на призыв президента Соеди-

ненных Штатов и будут соответственно реагировать на чувства, выраженные большинством членов Совета, а также, что они не бросятся окончательно в авантюру, которая, под предлогом прекращения одного конфликта, фактически создаст значительно более опасный конфликт.

284. Он указал Совету на возможность созыва чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи согласно положениям резолюции 377 (V) Генеральной Ассамблеи, озаглавленной «Единство в пользу мира».

285. Представитель Ирана заявил, что позиция его делегации определяется принципом, провозглашенным ею в связи с венгерским вопросом, а именно тем, что она возражает против присутствия иностранных войск на территории другого государства. Он надеется, что правительства Соединенного Королевства и Франции поймут, какую ответственность они берут на себя, совершая действия, не имеющие прецедента в анналах Организации Объединенных Наций.

286. Представитель Перу заявил, что он приветствует обращение президента Эйзенхауэра, которое отражает общественное мнение во многих частях мира, и надеется, что правительства Франции и Соединенного Королевства с должным вниманием отнесутся к нему.

287. Представитель Австралии заявил, что его делегация не согласна ни с одним из утверждений, касающихся мотивов или целей действий, намечаемых правительствами Соединенного Королевства и Франции. Она надеется, что цели, провозглашенные Соединенным Королевством в связи с этим вопросом, могут быть достигнуты и что принятые или намечаемые меры будут окончательно способствовать восстановлению мира в данном районе и, в частности, усилят призыв, с которым многие члены Совета хотели бы обратиться к Израилю и к Египту о немедленном прекращении огня.

288. На 751-м заседании Совета, состоявшемся 31 октября, Генеральный Секретарь заявил, что утром предыдущего дня — на основании имеющейся тогда информации — он использовал бы свое право созвать заседание Совета, если бы эта инициатива не была уже проявлена. Как слуга Организации, Генеральный Секретарь обязан, для сохранения той пользы, которую он может принести, избегать публичных заявлений по поводу конфликтов между государствами-членами Организации до тех пор, пока такие заявления не смогут способствовать разрешению конфликта. Однако возложенная на Генерального Секретаря обязанность действовать осторожно и беспристрастно не должна быть понята им как обязанность действовать исключительно с точки зрения практической целесообразности. Он также должен подчиняться принципам Устава, и цели Устава должны, в конечном счете, определять, какие его поступки правильны, а какие его поступки неправильны. Генеральный Секретарь не мог бы выполнять свои обязанности, если бы он не предполагал, что все государства-члены Организации — учитывая неизбежные ограничения, связанные с человеческой слабостью и честным расхождением во мнениях — готовы соблюдать данное ими обязательство выполнять положения всех статей Устава. Он должен также иметь возможность предполагать, что те органы Организации, которым поручена задача поддержки

Устав, в состоянии выполнять свою задачу. В заключение он заявил, что если члены Организации считают, что иная точка зрения относительно обязанностей Генерального Секретаря, а не высказанная им точка зрения, будет лучше соответствовать интересам Организации, то они, очевидно, имеют право действовать соответственно.

289. В ходе дальнейших прений представители Австралии, Ирана, Перу, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Союза Советских Социалистических Республик, Франции и Югославии выразили свое полное доверие Генеральному Секретарю.

290. Представитель Союза Советских Социалистических Республик выразил правительству и народу Египта сочувствие своей делегации в этот час испытания. Он заявил, что англо-французская агрессия против Египта, которая стала фактом, является грубым нарушением обязательств, взятых на себя Соединенным Королевством и Францией согласно Уставу. Совет должен осудить Соединенное Королевство и Францию за бомбардировку египетских населенных пунктов и за высадку их вооруженных сил на территории Египта и должен потребовать от них немедленного вывода их вооруженных сил. Если это будет необходимо, то делегация Союза Советских Социалистических Республик будет готова внести проект резолюции в этом смысле.

291. Представитель Египта заявил, что французские и британские воздушные силы начали бомбардировку Египта с намерением высадить свои вооруженные силы. Он добавил, что Франция и Соединенное Королевство продолжают упорно вести свою агрессивную политику, основанную на понятиях отжившего колониализма. Ссылаясь на призывы, с которыми президент Эйзенхауэр обратился к премьер-министрам Соединенного Королевства и Франции, он указал на то, что оба эти государства до сих пор не ответили на эти призывы. Неспровоцированное вооруженное нападение, совершенное двумя постоянными членами Совета Безопасности в нарушение Устава Организации Объединенных Наций является нападением, направленным против Организации Объединенных Наций и всеобщего мира. История этого не забудет.

292. Представитель Югославии заявил, что Франция и Соединенное Королевство, наконец, выполнили свою угрозу. Они желают силой заставить Египет подчиниться их решению по суэцкому вопросу. Они выполнили свою угрозу в тот момент, когда прилагались искренние усилия для достижения мирного и взаимно приемлемого решения в соответствии с принципами Устава. Представитель Югославии затем высказал предположение, что если решение Совета будет снова сведено на нет применением вето агрессорами или каким-либо другим способом, то вопрос должен быть передан в Генеральную Ассамблею.

293. Представитель Соединенного Королевства заявил, что, так как египетское правительство отвергло требование, содержащееся в англо-французском сообщении от 30 октября, оба правительства должны были вмешаться в соответствии с условиями, указанными в своем сообщении. Он уполномочен заявить, что англо-французские военные операции будут исключительно направлены на военные объекты, главным образом на аэродромы. Главной целью этих операций является обеспечение прохода через Суэц-

кий канал и восстановление мирных условий на Среднем Востоке. Он добавил, что правительство Соединенного Королевства не желает оправдывать действий, предпринятых Израилем с целью оккупации позиций на египетской территории. Израиль должен будет вывести свои вооруженные силы, как только по этому поводу будет достигнуто удовлетворительное соглашение.

294. Председатель, выступавший в качестве представителя Франции, заявил, что его правительство рассматривает нападение, произведенное израильскими вооруженными силами, как новый эпизод в целом ряде враждебных действий, постоянно совершаемых Египтом и Израилем друг против друга. Однако эти вооруженные силы теперь направляются к каналу, и Франция считает необходимым спасти канал. Ее действия имеют временный характер, и присутствие войск в зоне канала не имеет целью нарушить египетский суверенитет.

295. Представитель Ирана заявил, что доводы, приведенные в оправдание своих действий теми, кто послал войска в Египет, представляются абсолютно неубедительными. Вместо того, чтобы наказать агрессора, они обратили свои действия против жертвы агрессии. Как на обеих лондонских конференциях, так и на заседаниях Совета Иран уже подчеркивал необходимость найти решение по вопросу о Суэцком канале мирными средствами; конечно прискорбно, что в данном случае не соблюдались принципы Устава.

296. Представитель Югославии внес следующий проект резолюции (S/3719):

«Совет Безопасности,

имея в виду, что создалось серьезное положение в результате действий, предпринятых против Египта,

принимая во внимание, что отсутствие единогласия среди постоянных членов Совета на его 749-м и 750-м заседаниях воспрепятствовало выполнению им своей главной обязанности поддерживать международный мир и безопасность,

постановляет созвать в чрезвычайном порядке специальную сессию Генеральной Ассамблеи, как это предусмотрено в резолюции 377 A (V) Генеральной Ассамблеи от 3 ноября 1950 г., для того чтобы сделать надлежащие рекомендации».

297. Представитель Соединенного Королевства заявил, что процедура, предложенная в югославском проекте, неправомерна и не соответствует положениям резолюции, озаглавленной «Единство в пользу мира». На резолюцию озаглавленную «Единство в пользу мира», можно ссылаться только в тех случаях, когда предварительно выполнены некоторые условия, т. е. в тех случаях, когда Совет Безопасности, вследствие отсутствия единогласия среди его постоянных членов, оказался не в состоянии выполнить свою основную обязанность, заключающуюся в поддержании международного мира и безопасности во всех случаях, когда представляется, что налицо угроза миру, нарушение мира или акт агрессии. Совет не голосовал по какому-либо проекту резолюции, относящемуся к существу обсуждаемого вопроса. Кроме того, оба проекта резолюции, по которым было проведено голосование в связи с ранее обсуждавшимся пунктом, не подпадают под действие постановлений резолюции,

озаглавленной «Единство в пользу мира», и соответственно на них нельзя ссылаться в поддержку югославского предложения.

298. Представитель Югославии заявил, что оба аспекта проблемы, в связи с которой предлагается созвать чрезвычайную специальную сессию, охвачены в проекте резолюции Соединенных Штатов (S/3710). Вопрос об интервенции в Египте вооруженных сил, помимо израильских вооруженных сил, охвачен в пункте 2а проекта. Поэтому его проект резолюции находится в полном соответствии с постановлениями резолюции «Единство в пользу мира».

299. Представитель Соединенного Королевства в ответ заявил, что на резолюцию, озаглавленную «Единство в пользу мира», можно ссылаться лишь после принятия мер, предусмотренных в главе VII Устава, причем принятие этих мер, зависит от установления Советом наличия угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии. В проектах резолюций, внесенных Соединенными Штатами и Советским Союзом, это не установлено.

300. Председатель, выступавший в качестве представителя Франции, заявил, что он не может согласиться с толкованием представителя Югославии правовых аспектов проекта резолюции последнего. Он добавил, что в югославском проекте не указан вопрос, который будет представлен на рассмотрение Генеральной Ассамблеи. Если же представитель Югославии ссылается на голосование по пункту, предложенному Соединенными Штатами, то он укажет на то, что этот вопрос не был включен в повестку дня заседания. Кроме того, ни текст протеста Соединенных Штатов, ни оба проекта резолюций, по которым было проведено голосование, не подпадают под действие положений главы VII Устава.

301. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его страна всегда была горячей сторонницей резолюции, озаглавленной «Единство в пользу мира». Югославский проект резолюции относится к обсуждаемому вопросу и определенно применим при теперешних обстоятельствах.

302. Представитель Австралии заявил, что, поскольку Совет закончил рассмотрение пункта, предложенного Соединенными Штатами, не представляется логичным утверждение, что голосования, проведенные по проектам резолюций в связи с этим пунктом, должны повлиять на процедуру, имеющую отношение к обсуждаемому вопросу.

303. Председатель, выступавший в качестве представителя Франции, указал на то, что ни в письме представителя Соединенных Штатов, в котором он предложил упомянутый пункт, ни в проекте резолюции нет упоминания о нарушении мира. Кроме того, Совет рассматривает вопрос, полностью отличающийся от вопроса, в связи с которым не были приняты два проекта резолюций.

304. Представитель Югославии, напомнив о том, что представитель Соединенных Штатов, внося проект резолюции на 748-м заседании Совета, заявил, что Совет должен действовать возможно быстрее для выяснения того, был ли нарушен мир, отметил, что в проекте резолюции Соединенных Штатов содержится призыв к немедленному выводу вооруженных сил, выражается серьезное беспокойство по поводу нарушения Соглашения о перемирии и содержится

требование о прекращении огня. Все это подпадает под действие статей 40 и 41 главы VII.

305. Представитель Китая выразил мнение, что соображения, высказанные представителем Соединенного Королевства, представляются хорошо обоснованными, но имеющими технический характер. Если слишком далеко идти в этом направлении, то это будет равносильно предложению внести в Совет проект, отклонение которого необходимо для выполнения технических требований. Его делегация поддержит югославский проект резолюции.

306. Представитель Перу заявил, что, хотя пункты 2 и 3 являются отдельными пунктами, однако, проблемы являются по существу одними и теми же. По его мнению, произошло нарушение мира, и этот вопрос является вопросом, который должен быть конструктивно рассмотрен Ассамблеей.

307. Представитель Кубы заявил, что никто не может отрицать, что произошло нарушение мира. Организация Объединенных Наций должна принять все возможные меры для того, чтобы восстановить мир, и при этих обстоятельствах надлежащей процедурой является созыв Генеральной Ассамблеи на чрезвычайную специальную сессию.

308. Представитель Соединенного Королевства просил о проведении голосования по внесенному его делегацией предложению о том, чтобы югославский проект резолюции был признан проектом, противоречащим установленной процедуре.

Решение: Совет отклонил предложение Соединенного Королевства 6 голосами против 4 (Австралия, Бельгия, Соединенное Королевство и Франция), при 1 воздержавшемся (Китай).

309. Представитель Австралии заявил, что развитие аппарата Организации Объединенных Наций препятствовало применению вето Советским Союзом, а также оппозиция со стороны этого члена по отношению к различным мерам, которые Совет считал подходящими для разрешения серьезных проблем, которые время от времени вносились на его рассмотрение. Совет, несомненно, сделал все от него зависящее для поддержания мира на Среднем Востоке, но его усилиям неоднократно мешали Израиль и его арабские соседи. Франция и Соединенное Королевство заявили, что цель их действий заключается в восстановлении мира в данном районе и что их действия не направлены против суверенитета и территориальной целостности Египта. Не пришлось бы никогда рассматривать вопрос о такого рода действиях, если бы Организация Объединенных Наций была в состоянии развиваться в направлении, первоначально предусмотренном в Уставе, и приобрести силу, первоначально предусмотренную в Уставе. Если будет созвана чрезвычайная сессия, она должна будет заняться не только вопросом об англо-французских действиях на Среднем Востоке, но и вопросом о продолжающемся конфликте между Израилем и арабскими государствами.

Решение: Югославский проект резолюции (S/3719) был принят 7 голосами против 2 (Соединенное Королевство, Франция), при 2 воздержавшихся (Австралия, Бельгия).

310. После голосования представители Соединенного Королевства и Франции заявили, что они резервируют позицию своих правительств по вопросу о законности вышеуказанного решения Совета.

Глава 2

ПОЛОЖЕНИЕ В ВЕНГРИИ

А. ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА ВЕЛИКОБРИТАНИИ И СЕВЕРНОЙ ИРЛАНДИИ, СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ И ФРАНЦИИ ОТ 27 ОКТЯБРЯ 1956 ГОДА

311. 27 октября 1956 г. представители Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции направили Председателю Совета Безопасности письмо (S/3690), в котором излагалось положение, создавшееся в связи с действиями иностранных вооруженных сил в Венгрии, силой попирающих права венгерского народа, гарантированные мирным договором, сторонами которого являются правительства Венгрии и союзных и соединенных держав. На основании постановлений статьи 34 Устава они просили включить в повестку дня Совета Безопасности пункт, озаглавленный «Положение в Венгрии».

312. В письме от 28 октября 1956 г. (S/3691) на имя Генерального Секретаря представитель Венгерской Народной Республики препроводил текст заявления своего правительства, содержащий протест против созыва заседания Совета для рассмотрения вопросов, касающихся событий в Венгрии. События, происходившие 22 октября 1956 г. и после этого, а также меры, принятые во время этих событий, относятся исключительно к внутренней компетенции Венгерской Народной Республики и, следова-

тельно, не входят в компетенцию Организации Объединенных Наций.

313. В письме от 28 октября 1956 г. (S/3697) на имя Генерального Секретаря представитель Австрии препроводил текст обращения посланного его правительством правительству Союза Советских Социалистических Республик и содержащего просьбу к последнему оказать содействие, с тем чтобы прекратить военные действия в Венгрии, положить конец кровопролитию и восстановить нормальную жизнь.

314. В письмах на имя Председателя Совета Безопасности и Генерального Секретаря представители Италии (S/3692), Аргентины (S/3693), Испании (S/3695), Турции (S/3696), Таиланда (S/3698), Ирландии (S/3699), Канады (S/3701), Новой Зеландии (S/3702), Норвегии (S/3703), Дании (S/3704), Нидерландов (S/3705), Эквадора (S/3708), Бразилии (S/3709), Доминиканской Республики (S/3714), Португалии (S/3715), Гватемалы (S/3716), Пакистана (S/3717), Венесуэлы (S/3722), Гаити (S/3724), Боливии (S/3725), Никарагуа (S/3727), Гондураса (S/3732), Колумбии (S/3734), Чили (S/3735) и Парагвая (S/3737), заявили, что они присоединяются к письму, посланному представителями Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции.

315. Письмо трех государств-членов Организации относительно положения в Венгрии (S/3690) было включено в предварительную повестку дня 746-го заседания Совета, состоявшегося 28 октября 1956 года.

В. УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

316. Представитель Союза Советских Социалистических Республик возражал против включения в повестку дня этого пункта, заявив, что сама формулировка его указывает на то, что его авторы пытаются грубо вмешаться во внутренние дела Венгерской Народной Республики в нарушение пункта 7 статьи 2 Устава. Действительный смысл предпринятого тремя правительствами шага, по-видимому, заключается в том, чтобы и впредь подстрекать вооруженное восстание, руководимое реакционным подпольем, против законного венгерского правительства. Такая попытка не удивительна, заявил он, так как поддержка реакционного подполья против законных правительств стран Восточной Европы давно уже является одним из руководящих принципов политики Соединенных Штатов, о чем свидетельствуют многомиллионные ассигнования Конгресса Соединенных Штатов с целью поощрения подрывной деятельности против указанных правительств. Правительство Венгрии приняло меры к пресечению деятельности контрреволюционных элементов. Его действия вполне соответствуют статье 4 Мирного договора, согласно которой Венгрия обязалась не допускать существования и деятельности организаций фашистского типа, и явно являются внутренним делом венгерского государства.

317. Три державы ссылаются на статью 34 Устава, но совершенно ясно, что на статью 34 как на такую или совместно с пунктом 7 статьи 2 и с главой I Устава можно сослаться только в случаях споров, касающихся отношений между двумя или несколькими государствами. Любые ситуации, возникающие внутри страны и не затрагивающие ее отношений с другими государствами, как в данном случае, не подпадают под действие статьи 34.

318. Представитель Соединенного Королевства категорически отрицал мотивы, приписываемые его правительству и правительствам Франции и Соединенных Штатов представителем Союза Советских Социалистических Республик. Представитель Советского Союза утверждал, что пункт 7 статьи 2 не допускает вмешательства Совета. Но тот факт, что иностранные войска сражаются в Венгрии, очевидно превращает этот вопрос в международный. Нет сомнения в том, что Совет компетентен, а ввиду серьезности положения обязан рассмотреть положение в Венгрии.

319. Представитель Югославии, подчеркнув естественную тревогу, которую вызывают у его правительства события в Венгрии, выразил уверенность в том, что венгерское правительство и народ разрешат свои трудности и что для этого им должны быть предоставлены время и возможность. Возбуждение этого вопроса в Совете равносильно использованию положения в Венгрии для политических целей, что может осложнить ситуацию как в Венгрии, так и во всем мире. Он, однако, воздержится от голосования, так как принципиально его правительство против участия иностранных войск.

Решение: Повестка дня была утверждена 9 голосами против 1 (Союз Советских Социалистических Республик), при 1 воздержавшемся (Югославия).

320. По его просьбе (S/3694) Председатель Совета предложил представителю Венгрии занять место за столом Совета.

321. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, выступая к порядку ведения заседания, предложил на основании правила 33 отложить обсуждение этого пункта на несколько дней.

Решение: Предложение Союза Советских Социалистических Республик об отсрочке обсуждения пункта было отклонено 9 голосами против 1 (Союз Советских Социалистических Республик), при 1 воздержавшемся (Югославия).

С. ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСА СОВЕТОМ

322. Представитель Соединенных Штатов Америки подчеркнул, что, желая обеспечить независимость стран-сателлитов, Соединенные Штаты не имеют никаких скрытых целей и стремятся лишь к тому, чтобы эти страны имели правительство, образованное по их собственному свободному выбору. Положение в Венгрии, являющееся результатом насильственного подавления венгерского народа, вызвало глубокую тревогу и беспокойство во всем мире. Описывая события в Венгрии, он заявил, что 23 октября в Будапеште происходили мирные демонстрации и выдвигались требования о выводе советских войск из Венгрии. Венгерская политическая полиция, а затем советские танки открыли огонь по венгерским гражданам, в Венгрию вступили советские военные подкрепления и началась борьба в крупном масштабе. Совет должен обсудить, что ему надлежит предпринять в целях прекращения актов насилия против венгерского народа и создания условий, при которых венгерский народ сможет пользоваться своими основными правами.

323. Представитель Соединенного Королевства, делая обзор трагических событий в Венгрии, заявил, что фактически речь идет о всеобщем народном движении за восстановление свободы и независимости, и указал, что ничто не может скрыть того, что в Венгрии происходит иностранная военная интервенция в крупном масштабе. Такие действия подрывают самую основу, на которой зиждется Организация Объединенных Наций. Он напомнил, что согласно Мирному договору, заключенному с Венгрией союзными и соединенными державами, включая Союз Советских Социалистических Республик, Венгрия обязуется принять все меры, необходимые для обеспечения того, чтобы все лица, на которых распространяется венгерская юрисдикция, пользовались правами человека и основными свободами. Всем известно, что фактически венгерскому народу не разрешалось до сих пор выражать свое мнение, как это возможно в условиях подлинной демократической свободы; была надежда, что прием Венгрии в состав членов Организации Объединенных Наций поможет венгерскому народу осуществлять демократическим путем свои права суверенного народа. События прошлой недели показали, что венгерский народ считал, что настало время, когда он может, наконец, осуществить свои законные права. Применение вооруженных сил одной страны, направленных против народа другой страны в его внутренней борьбе за политиче-

скую свободу, создало положение, чреватое опасными последствиями для международного общения, и поэтому, Совет Безопасности должен принять во внимание это положение на основании статьи 34 Устава. Можно было бы утверждать, что, согласно Варшавскому договору, Советский Союз имеет право размещать военные силы в Венгрии. Но, согласно статье 8 этого договора, договаривающиеся стороны заявили, что они будут следовать принципам взаимного уважения их независимости и суверенитета и невмешательства в их внутренние дела. Нет никакого оправдания для применения вооруженных сил Советского Союза против венгерского народа.

324. Председатель, выступавший в качестве представителя Франции, заявил, что уже несколько дней происходят жестокие бои между советскими вооруженными силами, с одной стороны, и венгерским народом и частями венгерской армии, с другой. Нет сомнения в том, что венгерское правительство обратилось с призывом о помощи. Этот призыв последовал, однако, лишь после ночи с 23 на 24 октября 1956 г., т. е. уже после вмешательства советских войск. Согласно статье 4 Варшавского договора, его участники объединяются только против иностранной агрессии, поэтому, договор неприменим против самого венгерского народа. Суверенитет венгерского народа следует возможно скорее восстановить. Необходимо немедленно остановить кровопролитие, положить конец участию в этой борьбе советских войск. Должны быть немедленно приняты меры для предотвращения ненужных страданий несчастного венгерского народа, для обеспечения ему необходимого продовольствия и необходимого ухода за ранеными в результате последних событий.

325. Представитель Кубы заявил, что в явное нарушение всех законов приличия, нравственности и справедливости, равно как и положений пункта 4 статьи 2, вооруженные силы иностранной державы нападают на венгерский народ, пытаются подавить и уничтожить его свободу. Воздав должное героическому венгерскому народу в его борьбе, он выразил уверенность в том, что Совет осудит тех, кто ответствен за эту грубую вооруженную интервенцию.

326. Представитель Перу заявил, что Варшавский договор, который не содержит постановлений, определенно касающихся пребывания иностранных войск на венгерской территории, применим лишь в случае агрессии. Даже если предположить, что их пребывание является законным, вооруженные силы Союза Советских Социалистических Республик не могут быть использованы для «поддержания законности и порядка» в Венгрии в соответствии со статьей 8 этого договора. Тот факт, что эти войска используются, является не только нарушением общего принципа невмешательства, самой основы современного международного права, но также нарушением принципов Устава, в частности пункта 4 статьи 2, а также статьи 8 Варшавского договора. Согласно мирному договору с Венгрией, союзные и соединенные державы, включая Союз Советских Социалистических Республик, обязаны уважать все права человека венгерского народа. Действия Союза Советских Социалистических Республик грубо нарушили эти права.

327. Представитель Китая заявил, что вмешательство советских вооруженных сил в Венгрии представ-

ляет собой явное нарушение Устава, который ясно запрещает применение вооруженных сил, направленное против территориальной неприкосновенности или политической независимости какого-либо государства. Правительство Китая, само бывшее жертвой советской агрессии, готово поддержать любые решения, которые Организация Объединенных Наций сочтет уместным принять в осуждение действий Советского Союза.

328. Представитель Австралии заявил, что его страна всегда занимала твердую позицию в отношении соблюдения пункта 7 статьи 2 Устава. Это постановление не мешает, однако, Совету расследовать положение в Венгрии. Сегодняшнее обращение по радио г-на Имре Надя, председателя совета министров Венгерской Народной Республики, содержало заявление о том, что недавнее восстание в Венгрии представляет собой национальное демократическое движение крупного масштаба, имеющее целью обеспечить национальную независимость и суверенитет. Г-н Надь также заявил, что венгерское правительство приступает к переговорам по вопросу об отношениях между Венгерской Народной Республикой и Советским Союзом, включая вопрос о выводе советских войск. Представитель Австралии выразил надежду, что во исполнение желания венгерского народа Советский Союз приостановит военные операции советских вооруженных сил в Венгрии и предоставит венгерскому народу возможность разрешить свои собственные проблемы в условиях полной независимости и без давления со стороны иностранных вооруженных сил.

329. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что одним из условий действительного сотрудничества между государствами является строгое соблюдение принципа невмешательства во внутренние дела других государств. Однако некоторые круги в Соединенных Штатах сделали одним из руководящих принципов своей политики грубое вмешательство во внутренние дела ряда государств, включая Венгрию. Так называемый закон о взаимном обеспечении безопасности, утвержденный Конгрессом Соединенных Штатов в 1951 году, предусматривает ежегодное ассигнование 100 млн. долларов США на проведение подрывной деятельности в странах народной демократии. Только 16 апреля 1956 г. палата представителей Соединенных Штатов приняла резолюцию, содержащую откровенный призыв к так называемому «освобождению» стран народной демократии, которую нельзя рассматривать иначе, как призыв к насильственному свержению законных правительств этих стран. События в Венгрии показали со всей наглядностью, что при помощи Соединенных Штатов в Венгрии было создано реакционное контрреволюционное подполье, хорошо вооруженное и тщательно подготовленное. Контрреволюционные элементы воспользовались трудностями и недочетами в деятельности государственных и партийных органов этой страны, для того чтобы ввести в заблуждение некоторые слои венгерских рабочих, крестьян и интеллигенции, хотя события показывают, что рабочие, крестьяне и интеллигенция стояли и стоят на позициях защиты народно-демократического строя. Мероприятия по ликвидации контрреволюционного мятежа в Будапеште проводились силами народной милиции и венгерской народной армии. Венгерское правительство также обратилось к прави-

тельству Советского Союза с просьбой о помощи. В соответствии с этой просьбой советские воинские части, находившиеся в Венгрии согласно Варшавскому договору, пришли на помощь венгерским войскам и венгерским трудящимся. В результате мер, принятых под руководством Венгерской партии трудящихся и венгерским правительством, антинародная авантюра потерпела крушение. Об этом свидетельствует обращение по радио премьер-министра Надя, в котором проводится четкая грань между народным движением и попытками примазаться к этому движению контрреволюционными элементами. Согласно статье 4 Мирного договора, правительство Венгрии обязывается не допускать в Венгрии существования и деятельности организаций, преследующих цель лишения народа его демократических прав. Представителям трех стран, представившим на рассмотрение этот вопрос, прекрасно известно, что в Венгрии существуют широкие демократические свободы, закрепленные в конституции страны. Все заявления относительно так называемого нарушения этих свобод имеют целью оправдать вмешательство западных держав во внутренние дела Венгрии. Представитель Союза Советских Социалистических Республик привел сообщение в газете New York Times от 28 октября 1956 г. о том, что западные державы хотели использовать положение в Венгрии для целей пропаганды и что выборная кампания в Соединенных Штатах также является одним из факторов.

330. Представитель Ирана заявил, что его страна, пострадавшая от вмешательства иностранных держав, не может оставаться безразличной к судьбе стран, ставших жертвами такого вмешательства. Иран никогда не сможет согласиться с применением иностранных вооруженных сил для подавления народного движения, даже если правительство, территория которого была оккупирована, согласилось на их применение или просило об этом.

331. Представитель Бельгии заявил, что события в Венгрии вызвали возмущение во всем мире. Организация Объединенных Наций не может обмануть ожидания тех, кто надеется на помощь в столь трагических обстоятельствах. Совершенно очевидно, что основные правила, на которых базируется международное сотрудничество, были серьезно нарушены. Что касается довода, основанного на пункте 7 статьи 2 Устава, то он не относится к данной ситуации ввиду интервенции и действия иностранных войск в Венгрии. Советский Союз всегда поддерживал в прошлом принцип самоопределения. Следует ли из этого заключить, что преданность Советского Союза этому принципу является лишь относительной и ограничена случаями, в которых его собственные интересы не затрагиваются? Объяснение последних событий, данное представителем Союза Советских Социалистических Республик, добавил представитель Бельгии, противоречит сообщению по радио, которое сделал сегодня днем премьер-министр Венгрии. Нельзя допустить, чтобы иностранное государство силой оружия и путем ужасного кровопролития лишило какой-либо народ права на самоуправление, осуществляемого в условиях свободы и в соответствии с его собственным желанием.

332. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что обвинения Советского Союза, выдвигаемые против его страны, неоднократно отклонялись в

прошлом Организацией Объединенных Наций. Подлинное вмешательство во внутренние дела Венгрии осуществляется в настоящее время Союзом Советских Социалистических Республик, войска которого убивают теперь многих венгерцев.

333. 2 ноября 1956 г. представители Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции обратились к Председателю Совета Безопасности с просьбой (S/3723) созвать в срочном порядке заседание Совета для рассмотрения пункта «Положение в Венгрии», который уже значился в списке вопросов, находившихся на рассмотрении Совета. На 752-м заседании, состоявшемся 2 ноября во исполнение этой просьбы, Совет утвердил повестку дня 10 голосами против 1 (Союз Советских Социалистических Республик).

334. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что применение Советским Союзом вооруженной силы для подавления законных требований мужественного народа Венгрии о соблюдении его прав, вытекающих из Мирного договора, возмущает весь мир. Он противопоставил ободряющий тон заявления Союза Советских Социалистических Республик от 30 октября каблогамме (A/3251), полученной от председателя совета министров Венгрии, согласно которой венгерский премьер-министр энергично протестовал против вступления новых советских войск в Венгрию, требовал немедленного вывода всех советских вооруженных сил и сообщил советскому послу в Венгрии о денонсации Варшавского договора и объявлении нейтралитета Венгрии. В этом сообщении содержалась также просьба к Генеральной Ассамблее рассмотреть на ее предстоящей сессии вопрос о нейтралитете Венгрии и защите этого нейтралитета четырьмя великими державами. Совет не может игнорировать этой просьбы.

335. Представитель Кубы, говоря о сообщении, полученном от г-на Надя (A/3251), заявил, что фактическое положение таково, что Венгрия, член Организации Объединенных Наций, территория которого захватывается иностранными войсками, пытается помешать венгерскому народу освободиться от цепей жестокой тирании, обращается за помощью к Организации Объединенных Наций. Он указал, что делегация Кубы поддержит любой проект резолюции, имеющий целью положить конец такому положению дел, с которым свободные народы мира не могут примириться; такое предложение должно содержать срочный призыв к правительству Союза Советских Социалистических Республик о выводе его войск из Венгрии, подтверждение несомненного права венгерского народа установить, после проведения свободных выборов, государственный строй, который он желает, а также предусмотреть учреждение Советом Безопасности комиссии для наблюдения за выполнением принятых мер и представления об этом доклада.

336. Представитель Соединенного Королевства, делая обзор последних событий, заявил, что согласно последним сведениям, большое количество танков прибыло за последние несколько дней в Венгрию; помимо этого, вокруг Будапешта сосредотачиваются советские бронетанковые части. Его правительство приветствует заявление премьер-министра Венгрии, сделанное от имени венгерского правительства (A/3251), и выражает надежду, что даже на этой поздней стадии советское правительство признает, что

венгерский народ должен решить свою собственную судьбу и что советская политика вооруженного вмешательства во внутренние дела Венгрии обанкротилась.

337. Представитель Перу заявил, что он поддержит любое предложение или резолюцию, гарантирующую право Венгрии на самоопределение и ее право свободно установить свой собственный режим в качестве независимой нации. Организация Объединенных Наций не может оставаться безразличной к призыву, с которым к ней обратилось правительство Венгрии; речь идет о жизни, независимости и свободе одного из членов международного общения. Представитель Перу указал, что Совет должен потребовать, чтобы Союз Советских Социалистических Республик немедленно вывел из Венгрии свои вооруженные силы и дал возможность венгерскому народу решить свою судьбу в условиях полной свободы.

338. Представитель Перу настоятельно предлагал Совету принять резолюцию, сформулированную таким образом, чтобы Союз Советских Социалистических Республик мог возражать против нее только в том случае, если бы он был готов нарушить Устав; в случае такого возражения вопрос должен быть представлен на рассмотрение чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи.

339. Представитель Франции заявил, что теперь, когда обращение председателя совета министров Венгрии находится на рассмотрении Совета, речь идет уже не о том, должен ли Совет рассматривать венгерский вопрос; Организация Объединенных Наций должна действовать без промедления, чтобы оправдать надежды народа, который борется за свою независимость. Совершенно очевидно, что в Венгрии произошла иностранная интервенция и что она продолжается против ясно выраженной воли огромного большинства венгерского народа и венгерского правительства. Что касается довода, что правительство просило о такой интервенции, то, хотя, может быть, и правда что г-н Герэ просил о помощи, чтобы самому удержаться у власти, интервенция произошла после того, как г-н Надь занял место г-на Герэ. Таким образом правительство Надя с самого начала оказалось перед лицом иностранной интервенции, спровоцированной его предшественниками, свержение которых было, возможно, вызвано просьбой о вмешательстве. В этом отношении не может быть никакого сомнения, как об этом свидетельствует официальная просьба указанного правительства о выводе советских войск.

340. Представитель Франции отметил, что никто не поверит тому, что лишь небольшой группе фашистов удалось создать такие трудности для советских вооруженных сил, участвующих в интервенции, и оказать достаточное влияние на правительство Надя, чтобы убедить его потребовать эвакуации иностранных войск. Это было достигнуто только огромным большинством, фактически всем венгерским народом, требующим после десятилетнего режима, навязанного полицией и иностранными вооруженными силами, возвращения его неотъемлемых прав, которые были определены в Мирном договоре 1947 года и которые соблюдаются в демократических странах. Союз Советских Социалистических Республик не может утверждать, что Варшавский договор оправдывает отpravку советских войск в Венгрию, так как этот

довод основан на том, что просьба об этом исходила от Венгрии. Союз Советских Социалистических Республик нарушает независимость и суверенитет венгерского государства и право на самоопределение венгерского народа. Давно пора принять надлежащую резолюцию. Если же этого нельзя сделать из-за вето, то Совет должен обсудить вопрос о немедленном созыве чрезвычайной специальной сессии Ассамблеи.

341. Представитель Китая подчеркнул серьезность положения в Венгрии. Советский Союз пытается вновь поработить венгерский народ, отправляя войска в эту страну. Согласно советской версии, восстание в Венгрии было делом преступников, реакционеров и фашистов. Ответ на эту версию был дан 29 октября в официальной газете Венгерской коммунистической партии, в которой указывалось, что утверждение «Правды», что движение в Венгрии было вызвано англо-американскими империалистами, является оскорблением для полутора миллионов жителей Будапешта, большая часть которых поддерживает основные патриотические и демократические принципы этого движения за свободу и национальную независимость. Представитель Китая заявил, что события в Венгрии вызвали возмущение всего мира и что пришло время, когда Совет должен занять определенную позицию в отношении этого вопроса. Он настаивал на том, чтобы резолюция Совета содержала выражение сочувствия венгерскому народу в его борьбе за свободу. По его мнению, Совет должен был бы также совершенно ясно указать, что он возражает против военной интервенции Союза Советских Социалистических Республик. Следует также послать комиссию Организации Объединенных Наций для наблюдения за событиями на месте и представления доклада Организации Объединенных Наций. Наконец, Совет должен обратиться ко всем свободным народам мира с призывом оказать венгерскому народу ту помощь, в которой он нуждается.

342. Представитель Соединенных Штатов Америки сообщил Совету, что его правительство утвердило первоначальное ассигнование в 20 млн. долл. США на чрезвычайную помощь для облегчения страданий венгерского народа.

343. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что представители западных держав, очевидно, пытаются отвлечь внимание от трагических событий на Среднем Востоке, которые происходят в результате беспрецедентной агрессии Соединенного Королевства и Франции против Египта. Положение в Венгрии не вызывает необходимости в экстренном заседании Совета, которое происходит в настоящее время. Контрреволюционный мятеж против народного режима в Венгрии был подавлен в результате действий венгерских властей. Согласно заявлению правительства Советского Союза от 30 октября, советские войска были введены в Венгрию по просьбе правительства Венгрии для оказания помощи в деле борьбы с мятежом и были выведены из Будапешта по просьбе того же правительства. В этом заявлении правительство Советского Союза также объявило о своей готовности вступить в соответствующие переговоры с венгерским правительством, исходя из общего принципа, что размещение войск того или иного государства-участника Варшавского договора на территории другого госу-

дарства-участника договора производится по договоренности между всеми его участниками и только с согласия того государства, на территории которого, по его просьбе, размещены эти войска.

344. Представитель Советского Союза добавил, что теперь, когда положение начало улучшаться, некоторые контрреволюционные элементы пытаются любой ценой нарушить порядок, который восстанавливается. Он обратил внимание членов Совета на сообщения печати относительно помощи извне таким элементам, заявив, что это может иметь чрезвычайно серьезные последствия. Слухи о том, что правительство Советского Союза посылает на венгерскую территорию дополнительные войска, совершенно не обоснованы, так же как и заявление г-на Надя. В заключение он заявил, что маневр, направленный на то, чтобы отвлечь внимание от агрессии против Египта, побудив Совет заняться рассмотрением венгерского вопроса, слишком прозрачен, чтобы оказаться успешным.

345. На том же заседании был роздан текст меморандума (S/3726) постоянного представительства Венгерской Народной Республики от 2 ноября 1956 г. на имя Генерального Секретаря, при котором было препровождено письмо председателя совета министров и исполняющего обязанности министра иностранных дел Венгерской Народной Республики. В этом письме говорилось, что крупные советские военные части перешли границу Венгрии, направляются к Будапешту и занимают железнодорожные линии и станции. Поступили также сообщения о передвижении советских войск в направлении с востока на запад. Все дипломатические представительства в Будапеште были уведомлены об этих мерах, направленных против Народной Республики. В то же время венгерское правительство препроводило конкретные предложения относительно вывода советских войск, размещенных в Венгрии, а также относительно места переговоров по вопросу о денонсации Варшавского договора. Оно также предложило советскому посольству в Будапеште образовать смешанный комитет для подготовки вывода советских войск. Венгерское правительство просило Генерального Секретаря обратиться к великим державам с призывом признать официально объявленный нейтралитет Венгрии и просить Совет Безопасности предложить советскому и венгерскому правительствам немедленно вступить в переговоры.

346. Представитель Китая, отметив, что представитель Союза Советских Социалистических Республик отрицал правильность предыдущих каблогамм (A/-3251) венгерского премьер-министра, привел цитаты из нового сообщения (S/3726) в связи с направлением советских воинских частей в Венгрию и с передвижением их в пределах страны.

347. Представитель Франции, напомнив о высказанном представителем Союза Советских Социалистических Республик мнении, что созыв происходящего теперь экстренного заседания Совета ничем не оправдывается, также указал на последнее сообщение венгерского правительства, равно как и на сообщения печати относительно передвижения советских вооруженных сил. Он заявил, что нет никакого сомнения в том, что в тот же день в Венгрии происходило значительное развертывание советских во-

оруженных сил, прибывающих в Венгрию и передвигающихся в пределах страны.

348. Представитель Союза Советских Социалистических Республик отметил, что сообщения прессы не всегда могут быть приняты на веру и иногда требуют проверки.

349. 3 ноября председатель и министр иностранных дел совета министров Венгерской Народной Республики в каблогамме (S/3731) на имя Генерального Секретаря упомянул о заявлении, сделанном в Совете Безопасности накануне (2 ноября) представителем Союза Советских Социалистических Республик, и заявил, что его правительство подтверждает, что сообщения, посланные Генеральному Секретарю, выражают официальную позицию всего венгерского правительства.

350. На 753-м заседании Совета, состоявшемся 3 ноября, представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что, хотя события в Венгрии за последние несколько дней не поддаются анализу, один факт выступает с несомненной ясностью, а именно, что венгерский народ желает, чтобы Советский Союз ушел из его страны. Описав вкратце события, происходившие в Венгрии с 28 октября, представитель Соединенных Штатов спросил представителя Венгрии, не может ли он дать Совету дальнейшие подробности о событиях, изложенных в сообщении (S/-3726), которое было получено от венгерского правительства 2 ноября; если представитель Венгрии не в состоянии дать дополнительные сведения, представитель Соединенных Штатов попросит Генерального Секретаря вступить в непосредственный контакт с венгерским правительством. Во-вторых, ввиду категорического заявления представителя Союза Советских Социалистических Республик о том, что в Венгрию не прибыло новых советских войск, несмотря на противоположные сообщения из Венгрии, он хотел бы попросить этого представителя высказаться об этих аспектах положения. Представитель Соединенных Штатов заявил, что он хотел бы также, чтобы представители Советского Союза и Венгрии дали Совету самые последние сведения об успехах, достигнутых Смешанной венгерской и советской комиссией в отношении вывода советских вооруженных сил.

351. Затем представитель Соединенных Штатов внес следующий проект резолюции (S/3730):

«Совет Безопасности,

принимая во внимание, что в основу Организации Объединенных Наций положен принцип суверенного равенства всех ее членов,

напоминая, что осуществление прав человека и основных свобод в Венгрии было особо гарантировано Мирным договором, заключенным между Венгрией и союзными и соединенными державами и подписанным в Париже 10 февраля 1947 г., и что в Уставе Организации Объединенных Наций общий принцип этих прав и свобод подтвержден для всех народов,

будучи убежденным, что настоящие события в Венгрии ясно свидетельствуют о желании венгерского народа полностью осуществить свои основные права, свободы и независимость и пользоваться ими,

сожалея об использовании советских вооруженных сил для подавления усилий венгерского народа отстаивать свои права,

отмечая, кроме того, заявление советского правительства от 30 октября 1956 г. о своей объявленной политике невмешательства во внутренние дела других государств,

отмечая сообщение правительства Венгрии от 1 ноября 1956 г. на имя Генерального Секретаря относительно требований, предъявленных этим правительством правительству Союза Советских Социалистических Республик, о «безотлагательном и немедленном выводе советских вооруженных сил»,

отмечая, далее, сообщение правительства Венгрии от 2 ноября 1956 г. на имя Генерального Секретаря, в котором оно просит Совет Безопасности «предложить советскому правительству и венгерскому правительству немедленно вступить в переговоры» о выводе советских вооруженных сил,

желая обеспечить уважение независимости и суверенитета Венгрии,

1. *призывает* правительство Союза Советских Социалистических Республик немедленно прекратить всякую форму вмешательства, особенно вооруженное вмешательство, во внутренние дела Венгрии;

2. *выражает* искреннюю надежду, что Союз Советских Социалистических Республик в результате соответствующей договоренности с правительством Венгрии незамедлительно выведет все советские вооруженные силы из Венгрии;

3. *подтверждает* право венгерского народа на правительство, отвечающее его национальным устремлениям и отстаивающее его независимость и благополучие;

4. *предлагает* Генеральному Секретарю в консультации с главами соответствующих специализированных учреждений в спешном порядке выяснить потребности венгерского народа в продуктах питания, медикаментах и других подобных предметах снабжения и возможно скорее представить доклад Совету Безопасности;

5. *просит* всех членов Организации Объединенных Наций, а также национальные и международные гуманитарные организации принять участие в предоставлении тех предметов снабжения, которые могут потребоваться венгерскому народу».

352. Представитель Югославии спросил, есть ли у представителя Венгрии какие-либо новые сведения о положении в его стране и может ли он подтвердить сообщение о том, что в Будапеште начались переговоры между венгерским и советским представителями; если эти переговоры начались, то Совет не должен принимать никаких мер, которые могли бы помешать их успешному проведению, и должен был бы закрыть заседание.

353. Представитель Соединенного Королевства, вкратце изложив последние сведения о событиях в Венгрии, заявил, что все дороги из Венгрии на запад закрыты советскими войсками, которые задерживают всех, кто пытается покинуть страну. В вербальной ноте, разосланной всем дипломатическим представителям в Будапеште, венгерское правительство

заявило, что, несмотря на выраженное им желание вступить в переговоры о выводе советских вооруженных сил из Венгрии, у него есть самые достоверные сведения о том, что новые и крупные советские войсковые соединения продолжают переходить венгерскую границу и что они направляются к Будапешту и занимают все железнодорожные узлы. Венгерское правительство повторило свой протест советскому послу и доводит эти события до сведения Совета Безопасности. Ввиду этих серьезных событий представитель Соединенного Королевства заявил, что Совет должен в самом срочном порядке обсудить меры, которые могли бы положить конец тому, что, по-видимому, является все продолжающимся вмешательством Советского Союза во внутренние дела Венгрии. Он отметил, что венгерский премьер-министр денонсировал 1 ноября (A/3251) Варшавский договор и потребовал, чтобы советские войска были выведены. Таким образом ясно, что правительство Советского Союза действует вопреки открыто заявленным желаниям венгерского правительства, продолжая применять силу, направленную против естественных устремлений венгерского народа. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его правительство искренно желает, чтобы Совет приложил усилия к обеспечению всеми возможными средствами полной независимости Венгрии.

354. Представитель Бельгии отметил, что утверждение Союза Советских Социалистических Республик, что события в Будапеште не входят в компетенцию Организации Объединенных Наций, оспаривается венгерским правительством. Советской версии этих событий противоречат также сообщения председателя совета министров Венгрии. Нельзя больше откладывать решения. Совет не должен допустить, чтобы независимость, которую Венгрия пытается вновь обрести, была подавлена, прежде чем она будет полностью восстановлена. Советский Союз должен доказать, насколько искренна объявленная им преданность принципам Организации Объединенных Наций, и Совет должен предложить ему немедленно прекратить вмешательство во внутренние дела Венгрии.

355. На том же заседании представитель Венгрии, в ответ на вопрос представителя Соединенных Штатов, заявил, что у него нет никаких дальнейших официальных сведений, кроме тех, которые изложены в документах A/3251 и S/3726. Что касается второго вопроса представителя Соединенных Штатов, который был также задан представителем Югославии, то представитель Венгрии заявил, что он получил в тот же день сведения из Будапешта о том, что состоялось совещание между командующими венгерской и советской армий, которые высказали свои мнения по техническим вопросам, касающимся вывода советских войск. Они договорились о рассмотрении сделанных каждой из сторон предложений и решили вновь собраться в ту же ночь. Согласно советскому предложению, новые войска не будут переходить границы, пока не будет достигнуто соглашение.

356. Представитель Югославии, выступая к порядку ведения заседания, предложил закрыть заседание и собраться позднее.

357. Представитель Австралии, отметив, что представитель Союза Советских Социалистических Рес-

публик неоднократно пытался воспрепятствовать желанию Совета рассмотреть создавшееся положение и что Совет получил дальнейшую информацию относительно зловещего передвижения советских войск в пределах Венгрии, повторил, что правительство Австралии убеждено в том, что Совет не может поступить иначе, как выяснить и обследовать ситуацию. Существует большая опасность, что при создавшихся в Венгрии обстоятельствах переговоры между венгерским правительством и советскими властями не будут вестись на основе равенства и уважения прав венгров. Он был бы весьма удовлетворен, если бы представитель Союза Советских Социалистических Республик мог сказать что-нибудь, что укрепило бы надежды Совета на быстрое и успешное окончание переговоров, которое открыло бы путь к подлинной независимости венгерского народа.

358. Представитель Франции заявил, что, по-видимому, теперь Советский Союз обуславливает вывод иностранных вооруженных сил восстановлением порядка. В связи с этим он напомнил о заявлениях, сделанных в тот же день московским радио и советским телеграфным агентством с целью, по-видимому, оправдать новые советские военные мероприятия, о которых сообщалось в прессе. Представитель Франции заявил, что такие мероприятия не нужны для того, чтобы начать переговоры, и напоминают путч, имевший место в Праге восемь лет тому назад. События, бесспорно происшедшие в Венгрии за последние пять или шесть дней, побудили его делегацию просить Совет о немедленном принятии резолюции в ответ на просьбу г-на Надя. Представитель Франции настаивал на том, чтобы представитель Советского Союза сделал заявление по этому вопросу.

359. Представитель Соединенного Королевства отметил, что, хотя заявления, заслушанные Советом на этом заседании, могли бы укрепить его надежду на возможность достижения свободы венгерским народом, Совет не может быть в этом уверен. Представитель Соединенного Королевства считал, что, если бы Совет принял в тот же день проект резолюции Соединенных Штатов (S/3730), это значительно содействовало бы благоприятному ходу событий. Представителю Советского Союза было задано много вопросов, и Совет должен был бы выслушать его заявление.

360. Представитель Перу заявил, что принцип, согласно которому в вопросе о переговорах Организация Объединенных Наций должна всегда предпочитать решение сторон решению Организации, применим лишь при одном условии, а именно, что соглашение достигнуто добровольно и не связано с оказанием давления; он не может утверждать, что в настоящее время в Венгрии существует атмосфера свободы и независимости. Представитель Перу предложил, чтобы пункт 2 резолютивной части проекта резолюции Соединенных Штатов (S/3730) начинался словами «исходит из предположения, что Союз Советских Социалистических Республик...» и чтобы пункт 3 резолютивной части был изменен и включал упоминание о праве венгерского народа «обеспечить путем свободных выборов» правительство, отвечающее его национальным устремлениям.

361. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его правительство все еще обеспокоено глубокими расхождениями между словами и действия-

ми Советского Союза в отношении вывода войск. Отсрочка заседаний на день или два действительно дала бы возможность венгерскому правительству осуществить объявленное им желание принять меры для планомерной и немедленной эвакуации всех советских войск. Но вопрос этот, по-прежнему, должен рассматриваться Советом в срочном порядке.

362. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что его просили высказаться по поводу сообщения о том, что между венгерскими и советскими представителями ведутся переговоры о выводе советских войск из Венгрии, и заявил, что он может подтвердить, что такие переговоры происходят.

Решения: После дальнейших прений Совет Безопасности поставил на голосование предложение Австралии о созыве заседания на следующий день. За предложение было подано 6 голосов, против предложения — 2 голоса, при 3 воздержавшихся; предложение не было принято, так как за него не было подано совпадающих голосов семи членов.

Предложение Председателя о созыве заседания Совета 5 ноября было принято 10 голосами, при отсутствии голосовавших против и при 1 воздержавшемся, причем было обусловлено, что заседание может быть созвано раньше, если обстоятельства этого потребуют.

363. Рассмотрение положения в Венгрии было возобновлено на срочно созванном заседании (754-м) Совета в воскресенье 4 ноября 1956 г. в 3 ч. утра.

364. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что если когда-либо был момент, когда действия Организации Объединенных Наций могли фактически решить вопрос о жизни или смерти целого государства, то такой момент наступил именно теперь. Только несколько минут тому назад премьер-министр Венгрии обратился за помощью ко всему миру, в то время как столица Венгрии была в огне. Будапешт, согласно его собственным сообщениям по радио, был окружен тысячей советских танков, которые обстреливали город фосфорными снарядами, чтобы сжечь его. Представитель Соединенных Штатов заявил, что в свете этих событий заявления, сделанные несколько часов тому назад представителем Союза Советских Социалистических Республик о том, что переговоры о выводе советских войск продолжаются, едва ли могут с чем-либо сравниться в отношении неискренности и безразличия к человеческим страданиям. Представитель Соединенных Штатов внес измененный текст проекта резолюции Соединенных Штатов (S/3730/Rev.1). Ниже приводится текст резолютивной части этой резолюции, в который были внесены изменения:

«1) призывает правительство Союза Советских Социалистических Республик немедленно прекратить всякую форму вмешательства, особенно вооруженного вмешательства, во внутренние дела Венгрии;

2) призывает Союз Советских Социалистических Республик прекратить ввод в Венгрию дополнительных вооруженных сил и незамедлительно вывести все свои вооруженные силы с территории Венгрии;

3) подтверждает право венгерского народа на правительство, отвечающее его национальным

устремлениям и отстаивающее его независимость и благополучие;

4) *предлагает* Генеральному Секретарю в консультации с главами соответствующих специализированных учреждений в спешном порядке выяснить потребности венгерского народа в продуктах питания, медикаментах и других подобных предметах снабжения и возможно скорее представить доклад Совету Безопасности;

5) *просит* всех членов Организации Объединенных Наций, а также национальные и международные гуманитарные организации принять участие в предоставлении тех предметов снабжения, которые могут потребоваться венгерскому народу».

365. Представитель Кубы заявил, что в то время, когда представитель Советского Союза сообщал Совету, что между венгерским правительством и советскими представителями ведутся переговоры, против правительства Венгрии готовился жестокий и предательский удар. Это позорит советское правительство и оправдывает заявление протеста со стороны всех свободных людей во всем мире. Совет должен немедленно голосовать по проекту резолюции Соединенных Штатов. Если представитель Союза Советских Социалистических Республик наложит на него вето, то необходимо созвать Генеральную Ассамблею для рассмотрения этого вопроса на чрезвычайной специальной сессии.

366. Представитель Соединенного Королевства заявил, что вопрос теперь касается уже не только подавления прав венгерского народа. Жестокое и циничное нападение на Венгрию происходит с целью уничтожения венгерского народа. Делаются не только попытки свергнуть правительство и поработить суверенную нацию, но при этом погибают тысячи гражданских лиц — мужчин, женщин и детей. Слишком ли поздно прекратить это бесчеловечное нападение и дать венгерскому народу возможность жить в мире и независимости?

367. Представитель Австралии заявил, что благородные попытки венгерского народа взять в свои руки управление своими собственными делами в условиях мирного сосуществования с Советским Союзом, по-видимому, приближаются к жестокому концу. Два представителя венгерских военных властей, которые отправились для переговоров с советскими представителями, по-видимому, были взяты в плен теми, с кем они должны были вести переговоры. Совет должен, по крайней мере, принять проект резолюции Соединенных Штатов и выразить надежду, что, может быть, все еще возможно добиться более разумного отношения к Венгрии со стороны Советского Союза.

368. Представитель Перу заявил, что слабая надежда на достижение каких-то результатов путем переговоров между венгерским правительством и Советским Союзом исчезла. Правительство Союза Советских Социалистических Республик не только совершает великое преступление, но и делает большую ошибку, пытаясь восстановить гегемонию, установленную над Венгрией во времена Сталина, ибо нельзя надеяться на успех в борьбе против непобедимой силы справедливости и закона морали. Организация Объединенных Наций, решением Совета Безопасности, а в случае отсутствия единогласия в Совете подавляющим большинством Генеральной Ас-

самблеи, мобилизует моральные силы, чтобы осудить действия тех, кто угрожает свободе и существованию венгерского народа, и оказать поддержку этому народу, поощряя его к дальнейшей борьбе.

369. Представитель Китая выразил сожаление по поводу того, что Совет еще не занял коллективной позиции в отношении трагических событий в Венгрии. Проект резолюции Соединенных Штатов, по-видимому, составлен в слишком нерешительных выражениях, чтобы отвечать создавшемуся положению. Следовало бы внести в него целый ряд поправок, но, ввиду срочности положения, представитель Китая внес лишь следующую поправку к пункту 1 резолютивной части:

«призывает правительство Союза Советских Социалистических Республик немедленно прекратить войну против правительства и народа Венгрии и всякую форму вмешательства во внутренние дела Венгрии;»

370. Представитель Бельгии заявил, что рассматриваемое Советом положение — явная агрессия, осуществляемая в то самое время, когда ему даются заверения в том, что ведутся переговоры. Совет должен обратиться к Советскому Союзу с призывом о выводе его вооруженных сил и прекращении агрессивных действий и всякого вмешательства во внутренние дела Венгрии. Делегация Бельгии будет голосовать за проект резолюции Соединенных Штатов и за поправку Китая.

371. Представитель Франции заявил, что, к сожалению, выраженные им опасения оправдались. Совершенно ясно, что речь уже идет не о судьбе режима, а о независимости народа. Обязанность Совета — немедленно принять проект резолюции Соединенных Штатов. Он поддерживает поправку Китая.

372. Председатель, выступавший в качестве представителя Ирана, с сожалением отметил трагические сведения, сообщенные Совету. Его страна полностью сочувствует доблестному венгерскому народу в его борьбе. Делегация Ирана будет голосовать за проект резолюции Соединенных Штатов в надежде, что это будет шагом на пути к устранению существующей в Венгрии тирании.

373. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что его делегация не располагает официальными сведениями относительно только что распространенных сообщений о новых событиях в Венгрии. В этих условиях наиболее правильным решением было бы отложить рассмотрение этого вопроса до получения достоверных сведений. К сожалению, большинство членов Совета пошло по иному пути. Основываясь на отрывочных, непроверенных сообщениях прессы и радио, некоторые члены Совета решили навязать Совету дискуссию по вопросу о положении в Венгрии.

374. Представитель Советского Союза заявил, что события ясно показали, что контрреволюционное движение было организовано с помощью из-за границы и что была сделана попытка использовать законное и прогрессивное движение трудящихся. В результате контрреволюционного переворота так называемое правительство Венгрии, во главе с Имре Надем, пришло временно к власти в некоторой части страны. Правительство Надя открыто встало на реакционно-фашистский путь и вело дело к полной ликвидации

народно-демократического строя в Венгрии с целью восстановления там старых помещичьих капиталистических порядков и прихода к власти фашистской диктатуры. В стране была создана обстановка террора, в которой контрреволюционные банды убивали многих невинных людей. В этой обстановке совершенно понятно законное беспокойство, которое вызывает судьба венгерских трудящихся у народов дружественных стран, прилегающих к Венгрии. Но венгерский рабочий класс не допустит, чтобы его достижения ставились под угрозу реакционерами. Советские войска, находящиеся в Венгрии в соответствии с постановлениями Варшавского договора, оказывают помощь в ликвидации контрреволюционных выступлений и беспорядков.

375. В заключение он заявил, что поэтому совершенно очевидно, что Организации Объединенных Наций и, в частности, Совету Безопасности нечего делать в этом вопросе. Вмешательство Организации Объединенных Наций и западных держав в дальнейший ход событий в Венгрии может привести только к осложнению, не говоря уже о том, что оно является противозаконным и противоречащим Уставу. Совершенно очевидно, что вопрос был включен в повестку дня Совета с целью отвлечь внимание мирового общественного мнения от агрессии Соединенного Королевства, Франции и Израиля против Египта.

376. Представитель Китая, в ответ на просьбу представителя Соединенных Штатов, не настаивал на голосовании внесенной им поправки.

377. Представитель Соединенного Королевства заявил, что нельзя сравнивать положение в Венгрии с положением на Среднем Востоке. Мотивом действий Советского Союза было желание господствовать в Венгрии. Этим фактически отрицается право Венгрии на политическую независимость и отрицаются права и свободы, гарантированные ее народу мирным договором. Действия Соединенного Королевства и Франции в Египте не имеют с этим ничего общего; их цель — остановить распространение войны на Среднем Востоке.

Решение: За пересмотренный проект резолюции Соединенных Штатов (S/3730/Rev.1) было подано 9 голосов, против него был подан 1 голос (Союз Советских Социалистических Республик); проект резолюции не был принят, так как против него был подан голос одного из постоянных членов Совета. Представитель Югославии не участвовал в голосовании, но на 755-м заседании, 5 ноября 1956 г., потребовал, чтобы его голос был отнесен к числу воздержавшихся.

378. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что Совет не может медлить в связи с этим циничным и грубым нарушением мира Совет-

ским Союзом, и представил следующий проект резолюции (S/3733):

«принимая во внимание, что, вследствие применения советских военных сил для подавления попыток венгерского народа вновь утвердить свои права, создалась серьезная ситуация,

учитывая, что из-за отсутствия единогласия среди постоянных членов Совет Безопасности не мог выполнить своей основной задачи поддержания международного мира и безопасности,

постановляет созвать чрезвычайную специальную сессию Генеральной Ассамблеи, предусматриваемую в резолюции 377 (V) Генеральной Ассамблеи, для формулировки надлежащих рекомендаций относительно «Положения в Венгрии».

379. Представитель Союза Советских Социалистических Республик повторил, что рассмотрение вопроса «Положение в Венгрии» в Совете не имеет никаких оснований и представляет собой вмешательство во внутренние дела Венгрии. То же самое относится и к предложению о передаче этого вопроса на рассмотрение Генеральной Ассамблеи. Кроме того, Совету известно, что чрезвычайная сессия Ассамблеи занимается вопросом о прекращении огня и военных действий против Египта. Виновникам этой агрессии не по себе из-за обсуждения этого вопроса в Ассамблее. Им нужна дымовая завеса, и этой дымовой завесой призвано служить внесенное предложение.

Решение: Проект резолюции Соединенных Штатов (S/3733) был принят 10 голосами против 1 (Союз Советских Социалистических Республик).

380. После этого Генеральный Секретарь заявил, что он просит отметить его заявление на 751-м заседании Совета относительно обязанностей Генерального Секретаря и что позиция, которую он считал нужным занять, разумеется, не изменилась и при нынешнем положении (см. пункт 288).

381. Каблограмма (S/3739) от 4 ноября на имя Генерального Секретаря, подписанная г-ном Яношем Кадаром, премьер-министром революционного рабоче-крестьянского правительства, и г-ном Имре Хорватом, министром иностранных дел, была разослана в форме документа 7 ноября. В ней говорилось что революционное рабоче-крестьянское правительство Венгрии заявляет, что просьба Имре Надя относительно рассмотрения Организацией Объединенных Наций венгерского вопроса не имеет законной силы и не может рассматриваться как просьба, исходящая от Венгрии как государства. Революционное рабоче-крестьянское правительство категорически протестует против обсуждения этого вопроса Советом Безопасности или Генеральной Ассамблеей, потому что вопрос этот входит исключительно в компетенцию Венгерской Народной Республики.

Глава 3 ИНДО-ПАКИСТАНСКИЙ ВОПРОС

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ ЗАМЕЧАНИЕ:

Восьмой годовой доклад (A/2437) Совета Безопасности⁵ содержит сводку четвертого и пятого до-

⁵ См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, восьмая сессия, Дополнение № 2*, стр. 1-13.

кладов представителя Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана г-на Франка П. Грэма, назначенного Советом Безопасности для проведения сначала консультаций с правительствами Индии и Пакистана, а после этого для демилитаризации

княжества Джамму и Кашмир, в соответствии с резолюциями, принятыми 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г. Комиссией Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана.⁶ Так как представителю Организации Объединенных Наций не удалось добиться соглашения о демилитаризации, он доложил Совету Безопасности о тех пунктах расхождения между сторонами по отношению к резолюциям Комиссии, которые, по его мнению, должны быть разрешены, для того чтобы позволить провести демилитаризацию. На своем 611-м заседании 23 декабря 1952 г. Совет Безопасности принял резолюцию (S/2883), в которой, среди прочего, Совет предлагал представителю Организации Объединенных Наций продолжать предоставлять свои услуги правительствам Индии и Пакистана и держать Совет Безопасности в курсе любого достигнутого прогресса. В своем пятом докладе, представленном 27 марта 1953 г. (S/2967), г-н Грэм доложил, что в данное время не является возможным установить соглашение о перемирии между Индией и Пакистаном.

В последний раз Совет Безопасности рассматривал индо-пакистанский вопрос на своем 611-м заседании 23 декабря 1952 года.

1. ВОЗВООБНОВЛЕНИЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ИНДО-ПАКИСТАНСКОГО ВОПРОСА

382. 16 ноября 1956 г. Пакистан обратил внимание Совета Безопасности (S/3744) на сообщения прессы относительно конституции Джамму и Кашмира, которая была составлена так называемым учредительным собранием, заседающим в Сринагаре, и должна была вступить в силу 26 января 1957 года. Некоторые разделы этой конституции, определяющие княжество составной частью Индии, должны были вступить в силу 17 ноября 1956 года. Этим шагом упразднялась резолюция Совета от 30 марта 1951 г., и он также шел вразрез с заявленной целью Совета Безопасности, а именно, что вопрос о присоединении княжества к Индии или к Пакистану должен быть решен на основании свободного и беспристрастного плебисцита, проведенного под руководством Организации Объединенных Наций. Пакистан просил, чтобы Индии было предложено воздерживаться от всяких действий, могущих нанести ущерб в выполнении сторонами в кашмирском споре своих соответственных обязательств на основании резолюций Организации Объединенных Наций. Пакистан резервировал свое право впоследствии просить о дальнейших действиях со стороны Совета Безопасности в связи с этим вопросом.

383. 26 ноября 1956 г. Пакистан просил Председателя Совета Безопасности (S/3750), получить от Индии разъяснение относительно сообщения о вступлении в силу 17 ноября 1956 г. тех разделов конституции Джамму и Кашмира, в которых это княжество объявлялось составной частью Индии.

384. В письме, сообщенном Совету Безопасности 2 января 1957 г. (S/3767), Пакистан заявил, что

⁶ См. *Официальные отчеты Совета Безопасности, третий год, Дополнение за ноябрь 1948 года*, документ S/1100, пункт 75, и там же, *четвертый год, Дополнение за январь 1949 года*, документ S/1196, пункт 15. Далее в тексте Комиссия Объединенных Наций для Индии и Пакистана будет обозначаться сокращенно либо «КИП», либо «Комиссия».

Индия под тем или иным предлогом отказалась выполнить свои международные обязательства, принятые ею на основании двух резолюций Комиссии от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г., и Пакистан был вынужден прийти к заключению, что дальнейшие прямые переговоры между обоими правительствами будут бесплодными. Будучи того мнения, что положение требует твердых и своевременных решений Совет Безопасности, Пакистан просил о раннем созыве Совета Безопасности для рассмотрения кашмирского вопроса. В соответствии с этим 16 января 1957 г. было созвано 761-е заседание Совета Безопасности для рассмотрения индо-пакистанского вопроса. Министр иностранных дел Пакистана г-н Фироз Хан Нун представлял Пакистан; Индию представлял г-н В. К. Кришна Менон.

2. ЗАЯВЛЕНИЕ ПАКИСТАНА

385. Представитель Пакистана заявил, что прямые переговоры, начатые его правительством с Индией в 1953 году, с тем чтобы выйти из тупика в связи с осуществлением международного соглашения о плебисците в Джамму и Кашмире, не увенчались успехом вследствие непримиримой позиции, занятой правительством Индии, и нежелания этого правительства выполнить свободно принятые им в 1948 году международные обязательства. Он утверждал, что, как сообщалось, Индия предпринимает шаги для включения княжества в Индийский союз 26 января 1957 г., а затем изложил те главные пункты, которые он считал крайне важными для правильного понимания дела.

386. Когда было достигнуто соглашение о разделе субконтинента Индии на два суверенных государства — Индию и Пакистан — и после осуществления этого раздела, верховная власть Британской короны над индийскими княжествами была отменена; княжества тем самым получили свободу присоединиться либо к Индии, либо к Пакистану. Принцип, на котором основан раздел, можно найти в заявлении тогдашнего премьер-министра Соединенного Королевства, который 3 июня 1947 г. заявил, что в состав Пакистана войдут прилежащие районы, в которых мусульманское население преобладает, на северо-западе и северо-востоке субконтинента, тогда как в состав Индии войдут прилежащие районы с преобладающим немусульманским населением. Поскольку это касалось княжеств, вице-король и генерал-губернатор лорд Маунтбаттен сообщил им 25 июля 1947 г., что следует должным образом учесть общинный состав, народное желание и географическое расположение княжеств. Таким образом предполагалось, что, следуя установленной основе для раздела, прилежащие к Пакистану княжества с мусульманским большинством населения присоединятся к Пакистану. При таком предположении положение Джамму и Кашмира казалось чрезвычайно ясным; хотя правителем был индус, 77 процентов населения было мусульманским, и территория княжества прилежала к Пакистану. Все политические, экономические, стратегические, культурные, географические и другие соображения указывали на то, что присоединение к Пакистану является естественным.

387. В отношении Джунгарха и Хайдарабада представитель Пакистана указал, что оба эти княжества, обладая преимущественно индусским насе-

лением, находились каждое из них под управлением мусульманского правителя. Индия протестовала против присоединения правителя Джунгарха к Пакистану и насильственно заняла это княжество. Хотя правитель Хайдарабада не присоединился ни к Индии, ни к Пакистану, это княжество также было насильственно занято Индией. Индия доказывала, что государство с преобладающим индусским населением не имеет иного выбора, как присоединение к Индии, даже если этого не желает его мусульманский правитель. Из индийского тезиса следовало, что для княжества с преобладающим мусульманским населением не имеется иного выбора, как присоединение к Пакистану, даже если индусский правитель такого княжества может постановить иначе.

388. Что касается Джамму и Кашмира, т. е. княжества, в котором мусульмане составляют 77 процентов населения, индусский правитель этого княжества предложил присоединиться к Индии, несмотря на то, что в то время он был изгнан своим народом из своей столицы. Хотя Индия приняла предложение о присоединении, она это сделала условно и высказала пожелание, чтобы, как только закон и порядок будут восстановлены в Кашмире и его территория будет очищена от вторженцев, вопрос о присоединении княжества был решен волеизъявлением населения. 31 октября 1947 г. премьер-министр Индии вновь подтвердил эту точку зрения в телеграмме, направленной премьер-министру Пакистана, и кроме того дал заверение о том, что индийские войска будут выведены из Кашмира, как только будут восстановлены мир и порядок, и что принятие решения относительно будущего Кашмира будет предоставлено населению этого княжества. В течение прошедших с тех пор восьми лет это «волеизъявление населения» осталось миражем, несмотря на тот факт, что закон и порядок уже в течение нескольких лет восстановлены в княжестве.

389. Проанализировав резолюции Комиссии от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г., представитель Пакистана заявил, что вся цель этих международных соглашений о плебисците состоит в создании условий, при которых население Джамму и Кашмира сможет свободно решить, следует ли княжеству присоединиться к Индии или Пакистану. Хотя условия соглашения о прекращении огня и установлении демаркационной линии были выполнены, в связи с условиями относительно соглашения о перемирии возник тупик вследствие отказа Индии заключить такое соглашение в соответствии с теми условиями, которые были уже приняты самим правительством Индии.

390. Представитель Пакистана перечислил одиннадцать предложений, внесенных между мартом 1949 года и декабрем 1952 года для решения остающихся между обоими правительствами разногласий: он заявил, что каждое из этих предложений было принято Пакистаном и отвергнуто Индией. Он затем сослался на упорные, но неудачные усилия представителя Организации Объединенных Наций добиться согласия правительства Индии на разумный план демилитаризации княжества для подготовки плебисцита, а также и на прямые переговоры, которые впоследствии велись между обоими правительствами, сначала на уровне премьер-министров, а впоследствии через посредство комитетов экспертов. Однако

Индия продолжала выдвигать один предлог за другим в попытке оправдать свою непримиримую позицию. Ложные доводы, приведенные Индией относительно получения Пакистаном помощи от Соединенных Штатов и его присоединения к региональным оборонительным пактам с Соединенными Штатами, не имеют никакого отношения к международному обязательству относительно проведения плебисцита в Кашмире. Если возражение Индии против этих пактов является искренним и если Индия опасается нападения со стороны Пакистана, то представитель Пакистана заявил, что он вносит два предложения, чтобы склонить Индию к проведению плебисцита: во-первых, как только состоится плебисцит, Пакистан заключит с Индией договор о ненападении; во-вторых, Пакистан готов заключить договор в том смысле, что нападение на Индию является нападением на Пакистан.

391. Поскольку дело касается современного Кашмира, то эта страна на самом деле является вооруженным лагерем индийских солдат. Прежний премьер-министр и герой Кашмира шейх Абдулла находится в заключении, а режим его заместителя Бакши Гулам Мухаммада был навязан Индией народу Кашмира. Тем не менее, несмотря на беспощадное подавление гражданских свобод, народное требование о проведении свободного и беспристрастного плебисцита усилилось.

392. Поскольку установленная статьей 33 Устава процедура мирного разрешения споров была исчерпана без того, чтобы привести к результатам, и поскольку правительство Индии не пожелало подвергнуть спорные вопросы арбитражу, представитель Пакистана просил Совет Безопасности:

1. просить Индию не соглашаться на изменения, предусмотренные новой конституцией, принятой так называемым Сринагарским учредительным собранием;

2. в соответствии со статьей 37 (2) Устава Организации Объединенных Наций, точно указать возложенные на стороны обязательства, основанные на условиях международного соглашения о плебисците, изложенных в резолюциях Организации Объединенных Наций.

393. Считая, что главными препятствиями к проведению плебисцита, относительно которого было достигнуто соглашение, является вопрос о выводе войск из княжества и вопрос об утверждении в должности администратора плебисцита, представитель Пакистана заявил, что Совету Безопасности надлежит: 1. обратиться с призывом к сторонам о выводе всех их войск из княжества, а также с призывом обеспечить условия, при которых местные вооруженные силы, подчиненные Совету Безопасности и оставленные в княжестве, были бы надлежащим образом сокращены, если не полностью распущены; 2. поручить вооруженным силам Организации Объединенных Наций защите княжества и обеспечение внутренней безопасности; 3. обратиться с призывом о роспуске всех остальных вооруженных сил (индийских, пакистанских и местных) и об удалении из Кашмира всех некашмирских граждан, даже служащих в полицейских частях; 4. назначить в ближайшем будущем определенную дату для утверждения в должности администраторов плебисцита. Суммируя

позицию, занимаемую Пакистаном в этом споре, представитель Пакистана заявил следующее: 1. Пакистан твердо придерживается международного соглашения о проведении плебисцита, вполне готов и, более того, страстно желает выполнить все возложенные на него условиями этого соглашения обязательства; 2. принадлежность географической единицы, известной под именем княжества Джамму и Кашмир, к тому или иному государству еще не определена, и поэтому вопрос о проведении в пределах этого княжества какой-то демаркационной линии, отделяющей Пакистан от Индии, не возникает; 3. международное соглашение о проведении плебисцита является неделимым целым, и ни одна из сторон в этом споре не имеет права принять его частично; если Индия произведет попытку заморозить теперешнее положение, то Пакистан сочтет это как непризнание международного соглашения; 4. Пакистан не признает никаких международных обязательств по отношению к княжеству Джамму и Кашмир кроме тех, которые он добровольно принял совместно с правительством Индии и которые изложены в резолюциях Комиссии от 13 августа 1948 года и 5 января 1949 года.

3. ЗАЯВЛЕНИЕ ИНДИИ

394. На своих 762-м, 763-м и 764-м заседаниях, состоявшихся 23 и 24 января, Совет заслушал заявление представителя Индии, который напомнил, что именно Индия впервые обратилась в Совет Безопасности 1 января 1948 г. на основании положений статьи 35 Устава Организации Объединенных Наций с протестом в связи с создавшейся ситуацией. Эта ситуация, а не спор, является актом агрессии против Индии, и по этому вопросу еще не было принято решения; в этом по-прежнему вся суть дела. На территорию Индии было совершено вторжение, и надо было оказать этому вторжению сопротивление; однако правительство Индии не желает принятия никаких шагов, которые могли бы вновь разжечь страсти, не совсем заглушенные после раздела страны.

395. Вкратце изложив историю вопроса, представитель Индии заявил, что согласно закону о независимости Индии от 17 июня 1947 г., провозглашенному парламентом Соединенного Королевства, Индия была создана в качестве самоуправляющегося доминиона и государства-наследника Британской Индии; той же процедурой парламент создал из некоторых территорий, относительно которых имелось политическое соглашение, другой доминион. Однако княжества представляют собой проблему иного рода. Они лишь косвенно управлялись Британской короной, причем взаимоотношения между Короной и правителями были основаны на договорах, которые, однако, не были ратифицированы никаким парламентом или другим законодательным органом. Поэтому они не обладали настоящей самостоятельностью, и их самостоятельность не была того рода суверенной самостоятельностью, которая позволила бы им стать членами Организации Объединенных Наций.

396. В момент раздела ни британский парламент, ни лорд Маунтбаттен никогда не ссылались на состав населения в качестве фактора, который должен был бы влиять на присоединение княжеств. Документ от 3 июня 1947 г., на который ссылался представи-

тель Пакистана, является заявлением в парламенте тогдашнего премьер-министра г-на Эттли по вопросу о передаче власти, касавшимся исключительно Британской Индии.

397. Переходя к соглашениям о сохранении существующего порядка в течение переходного периода между британским управлением и разделом де-юре, представитель Индии отметил, что соглашение о сохранении существующего порядка, заключенное между Кашмиром и Пакистаном, касалось лишь связи, снабжения и почто-телеграфных соглашений и вступило в силу с 15 августа 1947 года. Когда заключалось это соглашение, правительство Джамму и Кашмира в то же время вело переговоры с Индией об установлении соглашения о сохранении существующего порядка, которое, к тому же, касалось внешних дел, контроля над государственными вооруженными силами и других вопросов, связанных с суверенитетом государств. Однако в этот момент пакистанские вооруженные силы вторглись в Кашмир.

398. Представитель Индии заявил, что уже с 12 августа 1947 г., т. е. задолго до появления индийских вооруженных сил в Кашмире, начались пограничные набеги из Пакистана в Кашмир, которые продолжались в течение следующих месяцев, несмотря на заключение соглашения о сохранении существующего порядка между Пакистаном и Кашмиром и в нарушение этого соглашения. Тем не менее, Пакистан сообщил Индии, а позднее и Совету Безопасности, о том, что он не принимал никакого участия в вооруженных нападениях на Кашмир. Независимо от всех претензий, взаимоотношений и прав, которые могли иметься у правительства Индии в отношении Кашмира, Пакистан не имел никакого права вторгаться в Кашмир. Кашмир не присоединился к Пакистану и являлся иностранной территорией; таким образом, Пакистан был повинен в совершении акта агрессии. 10 октября 1947 г. началось настоящее вторжение, и 24 октября 1947 г. магараджа, глава княжества и единственное лицо, компетентное подписать акт о присоединении, обратился к Индии с призывом об оказании военной помощи. 26 октября 1947 г. магараджа просил Индию об оказании защиты и предложил присоединение к Индии. Тем временем в Кашмире были совершены различные акты бандитизма, насилия и грабежа, что, конечно, было странным способом проявления со стороны пакистанского народа его дружбы к так называемым собратьям и единоверцам!

399. 22 декабря 1947 г. премьер-министр Индии направил премьер-министру Пакистана письмо, в котором он просил правительство Пакистана отказывать всем, совершающим набеги, в доступе на пакистанскую территорию и в ее использовании для действий против Кашмира, а также отказать им во всех видах военной и другой помощи, которые могли бы способствовать продолжению борьбы. Так как ничего не было предпринято, то 1 января 1948 г. Индия обратилась в Совет Безопасности. Эта жалоба Индии все еще находится на рассмотрении Совета Безопасности. Индии принадлежит неоспоримый суверенитет над Кашмиром; однако вопрос относительно вторжения на эту территорию и нарушения целостности этой территории все еще находится на рассмотрении Совета. Не имея никакого желания ухудшить создавшееся положение, Индия просила

только об одном — о приостановлении агрессии — и не требовала более решительных действий, например осуждения Пакистана как агрессора.

400. Пятнадцать дней после того, как Индия представила свою жалобу в Совет Безопасности, пакистанское правительство 15 января 1948 г. категорически отрицало, что оно оказывает помощь и содействие так называемым вторженцам, а также что Пакистан совершил какой-либо акт агрессии против Индии. Представитель Индии хотел бы знать, как совершавшие эти пограничные набеги люди могли пройти 500 миль в пределах Пакистана, не получив горячего и снабжения.

401. На своем 229-м заседании 17 января 1948 г. Совет Безопасности, выслушав обе стороны в этом деле, принял резолюцию (S/651), в которой, среди прочего, Совет предложил правительствам Индии и Пакистана «немедленно осведомлять Совет о всех существенных изменениях в положении...» Индия приняла эту резолюцию. Однако с тех пор Пакистан постоянно нарушал основные идеи и принципы этой резолюции, а также резолюции от 20 января 1948 г. (S/654), которой была учреждена Комиссия Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана и которую Индия также приняла, несмотря на свое неоспоримое и неотъемлемое право на суверенитет над Кашмиром. Не входя в подробности заключений, к которым пришла Комиссия, представитель Индии заявил, что Комиссия доложила о том, что имели место агрессия и значительное изменение положения, о котором Совет Безопасности не был осведомлен. Положение продолжало изменяться, что сделало невозможным изучать вопрос так, как было предусмотрено за пять лет до того.

402. 21 апреля 1948 г. Совет принял другую резолюцию (S/726), в которой Совет давал новые инструкции Комиссии, предусматривающие вывод войск и проведение плебисцита. Индия отклонила некоторые части этой резолюции. Впоследствии, в своем выступлении в Совете Безопасности, представитель Индии заявил, что присоединение Джамму и Кашмира к Индии, происшедшее 26 октября 1947 г., было правомерным и законным и останется в силе даже после окончания военных действий и восстановления мира и порядка. Индия от этой позиции никогда не отказывалась.

403. Совет Безопасности никогда не подвергал сомнению ни суверенитет над Джамму и Кашмиром, ни законность присоединения этого княжества. Индия отказалась принять те разделы резолюции от 21 апреля, в которых Индия и Пакистан ставились в положение двух сторон в жалобе. Пакистан, с другой стороны, отклонил эту резолюцию.

404. Продолжая свое выступление на 763-м заседании, состоявшемся 23 января, представитель Индии заявил, что, несмотря на возражения Индии против некоторых частей резолюции Совета от 21 апреля (S/726), она вступила в переговоры с Комиссией, и последняя смогла функционировать. Непосредственная цель Комиссии заключалась в том, чтобы добиться прекращения огня, и, когда Комиссия прибыла в Карачи 7 июля 1948 г., ей было сообщено министром иностранных дел Пакистана сэром Мохаммедом Зафрулла Ханом, что пакистанская армия в то время имела три бригады регулярных войск в Кашмире и что войска были направлены в

это княжество в течение первой половины мая. Сэр Мохаммед Зафрулла Хан сообщил, что этот шаг был предпринят в результате весеннего наступления индийской армии. Об этом существенном изменении было сообщено Совету Безопасности в конфиденциальной каблограмме Комиссии от 20 июля 1948 года. Присутствие этих пакистанских войск, которое прежде отрицалось, но в конце концов было признано Комиссией, создало новое положение вещей, и, кроме того, обоснование, выдвинутое Пакистаном для оправдания этого вторжения, ничего общего не имеет с соображениями о населении Кашмира.

405. Представитель Индии затем в общих чертах изложил те принципы, которые были предложены его правительством как необходимые для соглашения о прекращении огня, и заявил, что они основаны на идее суверенитета и нераздельности княжества Джамму и Кашмир. Во-первых, регулярные пакистанские войска должны быть выведены из княжества; во-вторых, индийские войска должны оставаться на установленных линиях и занимать некоторые выдвинутые стратегические позиции; в-третьих, эвакуированные территории, расположенные за установленной линией, должны временно управляться существующими местными властями. В результате переговоров между Комиссией и обоими правительствами и несмотря на возражения Пакистана, изложенные в ее докладе, Комиссия на своем заседании 13 августа 1948 г. окончательно формулировала свою резолюцию от того же числа, которая привела к прекращению огня. Представитель Индии затем анализировал положения этой резолюции — часть I, касающаяся прекращения огня, часть II, касающаяся соглашения о перемирии, и часть III, касающаяся плебисцита, — и пришел к заключению, что, так как положения частей I и II не были полностью выполнены Пакистаном, часть III осталась неосуществленной. Пакистанские войска все еще находятся в княжестве, и кампания ненависти и священной войны против Индии продолжает развиваться с возрастающей силой. Представитель Индии далее отметил, что, согласно разделу В части II резолюции, индийские войска должны начать свой отход только после того, как все остальные войска будут выведены, что положило бы конец той ситуации, которая была причиной присутствия индийских войск в княжестве. Часть III резолюции Комиссии от 13 августа 1948 г., невзирая на свое решающее значение, сводится просто к выражению пожеланий со стороны обоих правительств; нельзя больше учитывать эти пожелания, основанные на первоначальных соображениях, ввиду того что обстоятельства существенно изменились. Вопрос о плебисците может быть рассмотрен только тогда, когда будет достигнуто соглашение о перемирии, предусмотренное в части II.

406. Индия приняла эту резолюцию после получения некоторых заверений и разъяснений, которые премьер-министр Индии затребовал от Комиссии в своем письме от 20 августа 1948 года. Они касались суверенитета Джамму и Кашмира, ответственности Индии за эффективное обеспечение безопасности княжества в отношении внешней агрессии и того факта, что Пакистан не должен принимать никакого участия в организации и проведении плебисцита, если последний состоится. Эти разъяснения и заверения были сообщены правительству Индии в пись-

ме Комиссии от 25 августа 1948 года. Пакистан не принял ни резолюции, ни объяснений. Были затребованы и получены дальнейшие заверения относительно северных территорий; вслед за этим Комиссия продолжала свою работу и 11 декабря 1948 г. представила ряд предложений, которые были приняты Индией 23 декабря и, насколько известно представителю Индии, Пакистаном 25 декабря. Все это привело к резолюции Комиссии от 5 января 1949 г., которая была представлена обоим правительствам и была ими принята.

407. Резолюции Комиссии от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г. были резолюциями, на которые Индия согласилась, и эти резолюции остаются в силе как в отношении своего текста, так и в отношении своего смысла. Эти две резолюции следует читать вместе и следует учесть их последовательность. Их также следует читать совместно с заверениями, данными Индией относительно их смысла. Резолюция от 13 августа 1948 г. имеет последовательный характер, так как исполнение одной части зависит от исполнения до того другой части. Резолюция от 5 января 1949 г. является дополнением к резолюции от 13 августа 1948 года.

408. Представитель Индии затем перешел к вопросу о претензиях Пакистана на Кашмир и к вопросу о присоединении. Как ни подойти к этим вопросам, будь то с точки зрения смежности этой территории, религии, культуры и родственных связей населения, стратегических интересов или безопасности, претензии Пакистана являются совершенно необоснованными. Что касается присоединения, то представитель Индии отметил, что после издания закона британского парламента 1935 года процедура заключается в том, что глава государства должен представить акт о присоединении. Предложение о таком присоединении и его принятие составляют полное присоединение. Такое присоединение имело место между Кашмиром и Индией, когда 26 октября 1947 г. магараджа Кашмира в качестве главы государства представил генерал-губернатору Индии акт о присоединении, принятым последним 27 октября 1947 г. со словами: «Настоящим принимаю этот акт о присоединении». В этом принятии не было ничего такого, что носило бы временный или предварительный характер, и также не было ничего временного в присоединении. В конституции Индии нет положения, предусматривающего возможность отделения государства, уже присоединившегося к Индии. На основании соображений безопасности, международного права и законов Индии, которыми Индия была наделена британским парламентом, Индия никогда не может принять иного толкования, чем то, что присоединение является ненарушимой связью.

409. Что касается утверждения Пакистана о том, что генерал-губернатор лорд Маунтбаттен принял присоединение лишь временно, на основании своего письма магарадже об установлении желаний кашмирского народа, представитель Индии заявил, что письмо генерал-губернатора является отдельным документом, ничего общего не имеющим с предложением и принятием присоединения. Оно не содержит никаких гарантий и просто выражает пожелания правительства Индии в смысле политического курса, в отличие от конституционного или международного права. Поэтому это является вопросом между правительством Индии и населением Кашмира и

следовательно не касается правительства Пакистана. Кроме того, формальное обещание премьер-министра Индии, на которое прежде ссылался представитель Пакистана, следует прочесть с полным учетом обстоятельств, при которых оно было написано, и происходивших в то время событий. Обращенные к Пакистану призывы Индии остались без всякого ответа. После внесения Индией предложения относительно плебисцита Пакистан в течение периода, длившегося свыше года, продолжал агрессию; Пакистан согласился с положениями резолюций Комиссии от 5 января 1949 г. и 13 августа 1948 г. лишь после того, как эта страна очутилась в невыгодном военном положении. Если было сделано предложение, которое не было принято в то время, когда оно было сделано, то такое предложение не может быть использовано в течение многих лет как угроза в отношении тех, которые предложение сделали. Индия сообщила Пакистану, что она готова согласиться на плебисцит под наблюдением Организации Объединенных Наций, но Пакистан на это не согласился, и поэтому это предложение потеряло силу. Нельзя вновь считать его действительным по истечении девяти лет.

410. В ответ на обвинение в том, что Индия добилась присоединения Джамму и Кашмира путем силы и обмана, представитель Индии заявил, что единственная сила, которую применила Индия — это была сила, необходимая для отражения вторженцев. Что касается обвинения в обмане, то он указал, что, прежде чем магараджа решился на присоединение, правительство Индии просило генерал-губернатора сообщить магарадже, что, если он этого желает, он может присоединиться к Пакистану. Что касается права суверена княжества решить вопрос о присоединении, то представитель Индии напомнил, что право главы любого индийского княжества либо присоединиться к одному из доминионов, либо остаться независимым неоднократно подтверждалось председателем Мусульманской лиги и одним из основателей Пакистана г-ном Джинна.

411. Раз княжество присоединилось к Индии, оно обладает правом, если оно того пожелает, созвать свое собственное учредительное собрание. Большинство индийских княжеств — и даже все они после известного промежутка времени — вместо этого предпочли выбрать членов в учредительное собрание Индии. Однако в Кашмире уже в 1944 году мощное национальное движение требовало созыва учредительного собрания для разрешения собственных проблем Кашмира. Учредительное собрание, образованное в конце концов в 1951 году, было учреждено с определенной целью выработать конституцию для княжества; оно не могло выработать конституции по вопросам обороны, внешних дел и связи, потому что к этому времени княжество присоединилось к Индии, и на основании конституции нельзя было создать новых взаимоотношений. Ряд положений конституции, принятых учредительным собранием, вступил в силу 17 ноября 1956 г., тогда как другие положения вступят в силу 26 января 1957 г., к каковому сроку собрание будет распущено, так как его работа будет закончена. Это все, что может произойти. Нет ничего такого, что могло бы оправдать атмосферу кризиса, созданную в Совете Безопасности по поводу даты 26 января 1957 года. Если имелся какой-нибудь спорный вопрос, то этот во-

прос должен был касаться присоединения. Были выдвинуты требования о принятии каких-то сдерживающих мер, имеющих характер предписания, но не было никаких действий, в отношении которых можно было бы оказать сдерживающее влияние. Единственно, что можно было бы сдержать, это попытку отменить акт о присоединении. На самом деле, по мнению правительства Индии, Совет Безопасности должен требовать соблюдения Устава и прекращения агрессии со стороны Пакистана. Это и остается той проблемой, которую рассматривает Совет.

412. Правда, что вопрос о плебисците в Джамму и Кашмире одно время рассматривался с учетом известных условий. Однако обязательство Индии в отношении плебисцита имеет несколько аспектов. Во-первых, первоначальное обязательство, если его можно назвать таковым, является обязательством по отношению к населению Кашмира; во-вторых, это обязательство соответствует политике правительства Индии, решения относительно которой может принимать лишь это правительство; в-третьих, это обязательство станет действительным только тогда, когда территория будет очищена от захватчиков; в-четвертых, плебисцит должен состояться только после восстановления мирных условий. Ввиду того факта, что эти условия для плебисцита не существовали и не существуют, правительство Индии не могло ждать бесконечно и, по мере возможности, выяснило пожелания населения Джамму и Кашмира. Дальнейшему выполнению обязательств Индии, поскольку это касалось формальностей, если они считались необходимыми, препятствовали действия, не зависевшие от Индии, а именно вторжение, беспорядки, оккупация и насильственный раздел Кашмира силой оружия. Представитель Индии заявил, что характер внешних обязательств его страны по отношению к плебисциту связан с резолюциями Комиссии от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 года. Он уже пояснял, почему их нельзя выполнить. Резолюция от 5 января 1949 г. является резолюцией, касающейся проведения в жизнь принятых положений. В этой резолюции была предусмотрена процедура в связи с принятием решения. Обязательства Индии обуславливались выводом пакистанских войск и пакистанских граждан, роспуском и разоружением в широком масштабе азад-кашмирской армии, восстановлением единства страны, возвращением беженцев, восстановлением закона и порядка и условиями безопасности. То, что имелось в виду, поэтому, было планом, зависящим от условий, осуществить которые оказалось невозможным. Однако правительство Индии категорически возражает против утверждения, что оно не выполнило своих обязательств; нельзя возлагать на Индию ответственность за тот факт, что часть II резолюции Комиссии от 13 августа 1948 г. оказалась невыполнимой. На самом деле, первое обязательство Индии — это ее ответственность перед тем княжеством, которое к ней присоединилось. Приняв предложение Кашмира о присоединении, Индия возложила на себя юридические, политические и нравственные обязательства. Второе обязательство Индии — это обязательство относительно прекращения огня, и Индия будет его выполнять. Никаких других обязательств не имеется.

413. В начале своего 764-го заседания, состоявшегося 24 января, на рассмотрении Совета имелся совместный проект резолюции, представленный Ав-

стралией, Колумбией, Кубой, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки (S/3778), который гласил:

«Совет Безопасности,

заслушав заявления представителей правительств Индии и Пакистана, касающиеся спора относительно княжества Джамму и Кашмир,

напоминая заинтересованным правительствам и властям о принципе, содержащемся в его резолюциях от 21 апреля 1948 г., 3 июня 1948 г., 14 марта 1950 года и 30 марта 1951 года и в резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г., а именно, что окончательное решение вопроса о дальнейшей судьбе княжества Джамму и Кашмир будет вынесено в соответствии с волей народа, выявленной демократическим путем, посредством свободного и беспристрастного плебисцита, проведенного под руководством Организации Объединенных Наций,

подтверждает свое утверждение, содержащееся в резолюции от 30 марта 1951 г., и заявляет, что созыв учредительного собрания, рекомендованный генеральным советом «Объединенной национальной конференции Джамму и Кашмира», и все мероприятия, которые это собрание могло провести или может попытаться провести для установления будущей структуры и принадлежности всего княжества или любой его части или мероприятия заинтересованных сторон, направленные на поддержание таких мероприятий со стороны учредительного собрания, не явятся решением дальнейшей судьбы княжества в соответствии с упомянутым выше принципом;

постановляет продолжать рассмотрение данного спора».

414. Представитель Индии, который продолжал свое выступление, указал на тот факт, что проект резолюции пяти держав был представлен Совету до того, как он окончил свое заявление по данному вопросу. Он затем категорически отрицал, что кашмирский вопрос обсуждался на заседаниях премьер-министров Британского содружества народов, если таков смысл замечания, сделанного в связи с этим представителем Пакистана. Он заявил, что он принужден сослаться на конфиденциальные отчеты о частных беседах между премьер-министрами Британского содружества народов, так как эти беседы упоминались. Он отверг одиннадцать обвинений, выдвинутых представителем Пакистана, относительно невыполнения Индией положений двух резолюций Комиссии и постановлений в связи со смежными вопросами.

415. Затем представитель Индии заявил, что главный остающийся вопрос заключается в том, что Пакистан предстал перед Советом в качестве захватчика, проникшего на территорию, которая не является его собственной; Пакистан старался изменить силой оружия существующее положение и не сообщил Совету Безопасности о своих действиях — факт, который неоднократно отмечался в докладе Комиссии. Тот факт, что Пакистану не удалось создать атмосферу, благоприятную, для разрешения вопроса, что было условием установленным Комиссией — также серьезно повлияло на невыполнение резолюции Комиссии. Представитель Индии привел примеры прово-

димой в Пакистане кампании злостной пропаганды, а также упомянул о некоторых инцидентах, которые произошли, причем была нарушена демаркационная линия, установленная соглашением о прекращении огня. В заключение, он сказал, что нельзя возлагать на Индию ответственность за невыполнение положений части II резолюции от 13 августа 1948 года. Пакистан совершил дальнейшее нарушение, включив де-факто и де-юре Читрал в пределы своей территории, несмотря на то что Комиссия неоднократно заявляла, что не может быть никаких изменений в суверенитете княжества. Кроме того, настойчивое стремление Пакистана поддержать военное равновесие не является концепцией, с которой согласилась Комиссия.

416. После того как план разрешения вопроса, содержащийся в обеих резолюциях Комиссии, был сформулирован и принят Индией и Пакистаном, мероприятия для прекращения огня стали носить срочный характер; однако, не ожидалось, что план не будет выполнен в течение восьми или девяти лет. Время и измененные обстоятельства должны были повлиять и действительно повлияли на характер достигнутых соглашений. В Джамму и Кашмире достигнуты значительные успехи в области экономики, в социальной области и в области связи. В находящейся под пакистанской оккупацией части Кашмира в результате объединения этой территории, Западный Кашмир был превращен фактически в пакистанскую провинцию с набранной на местах вооруженной силой, насчитывающей тридцать пять батальонов под командой пакистанских офицеров и офицеров, обученных в Пакистане. Среди населения появились «командо», т. е. отряды, подготовленные для партизанской войны. Следует отметить и тот факт, что военное равновесие между Индией и Пакистаном, существовавшее ко времени принятия ими плана Комиссии, за последние годы значительно изменилось в пользу Пакистана. Любая попытка нарушить установившееся в княжестве положение поведет к массовой миграции и к избиению населения в таких масштабах, что никакое правительство не может отнестись к этому равнодушно. Представитель Индии описал изменившиеся экономические и социальные условия в индийской части Кашмира и противопоставил их условиям, существующим в другой его части.

417. Представитель Индии отметил, что представитель Пакистана, излагая свою сторону дела, сделал заявления, которые можно считать угрозой, и утверждал, что индийские войска будто бы сосредоточены на индо-пакистанской границе. От имени своего правительства представитель Индии опроверг это заявление и заявил, что на самом деле Индия недавно сократила численность своих войск в Кашмире и что, кроме того, не было никакого увеличения численности индийских войск на индо-пакистанской границе. С другой стороны, совершенно верно, что огромная часть пакистанской армии сосредоточена близ границ Индии и что сила и ударная способность этой армии увеличились в результате военных союзов Пакистана и полученного этой страной вооружения.

418. Что касается конкретных предложений, внесенных представителем Пакистана на 761-м заседании Совета, то представитель Индии заявил, что взаимоотношения Кашмира и Индии были решены при-

соединением и были решены окончательно. Поэтому все замечания по поводу учредительного собрания княжества не имеют смысла. По вопросу о плебисците представитель Индии заявил, что имеется международная договоренность лишь относительно плана, для проведения которого требуется наличие некоторых предварительных условий. Прося Совет исполнить положения Устава, представитель Индии заявил, что его правительство не будет применять силу для изменения статус-кво в связи с любым из своих пограничных затруднений. В то же время, ввиду произнесенных угроз, если будет нарушена неприкосновенность территории Индии, Индия применит положения Устава в защиту своих законных прав и своих владений.

419. Основным вопросом, внесенным на рассмотрение Совета Безопасности, заключается в том, готов ли Совет допустить, что, каковы бы то ни были права другой страны, агрессия может привести к последствиям, благоприятным для агрессора. Единственная стоящая перед Советом проблема — это вопрос об агрессии, и когда этот вопрос будет решен и все элементы агрессии будут устранены, правительство Индии докажет свою готовность войти в соглашение со своими соседями, которое пойдет им всем на благо. Любая другая процедура не только затянет установление добрых отношений, но ухудшит существующие отношения.

4. РАССМОТРЕНИЕ И ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ ПЯТИ ДЕРЖАВ (S/3778)

420. На 765-м заседании Совета, состоявшемся 24 января, представитель Соединенного Королевства, подчеркнул тесную связь, существующую между его страной, с одной стороны, и Индией и Пакистаном, с другой, и их общие интересы, заявил что долг Совета Безопасности действовать в этом вопросе с крайней осторожностью и дальновидностью. Ограничив свои замечания проектом резолюции (S/3778), одним из соавторов которого является его делегация, он заявил, что Совет Безопасности никоим образом не старался вмешаться в процедуру демократического развития Кашмира. Совет утвердил в 1951 году лишь предложение о том, чтобы созыв учредительного собрания и любые принятые этим собранием решения не представляли собой решения судьбы княжества, в соответствии с принципом, — который служил основой для рассмотрения Советом вопроса с 1948 года, — что окончательная судьба княжества Джамму и Кашмир должна быть определена на основе свободного и беспристрастного плебисцита, проведенного под руководством Организации Объединенных Наций.

421. Отметив, что современная позиция Индии в отношении полномочий учредительного собрания, по видимому, не отличается от позиции, занятой Индией в 1951 году, представитель Соединенного Королевства выразил уверенность в том, что, ввиду выраженной представителем Пакистана озабоченности по этому вопросу, Совет мог бы с основанием вновь подтвердить позицию, которую он занимал в 1951 году. Что касается жалобы представителя Индии по поводу того, что совместный проект резолюции был роздан до окончания им своего выступления, то представитель Соединенного Королевства заявил, что он считает заявление представителя Индии, сделанное накануне, ясным изложением позиции Индии по этому особому аспекту проблемы Кашмира, которого

касается проект резолюции. Имеются особые причины торопиться, потому что другая сторона в споре, а именно правительство Пакистана, высказала озабоченность по поводу того, что некоторые действия могут быть предприняты 26 января.

422. Представитель Австралии также отметил, что он считает высказанные накануне представителем Индии замечания полным заявлением по тому вопросу, которого касается проект резолюции. Далее он отметил, что в своих прошлых резолюциях Совет предусмотрел некоторые основные меры, которые определены основаны на принципах Устава и которые следует принять для разрешения вопроса. Интерес правительства Австралии в этом вопросе заключается лишь в том, чтобы сделать все от него зависящее при данных обстоятельствах, чтобы помочь сторонам найти справедливое и взаимно приемлемое решение. Каковы бы ни были различные толкования, которые Индия и Пакистан в различное время давали условиям, подлежащим выполнению до проведения плебисцита, и как бы ни действовали заинтересованные стороны на разных стадиях этого спора, Совет Безопасности обязался твердо придерживаться принципа, заключающегося в том, что желание кашмирского народа относительно его будущего должно быть установлено посредством плебисцита, проведенного под руководством Организации Объединенных Наций. У представителя Австралии создалось впечатление, что в прошлом Совет считал, что Индия и Пакистан приняли этот принцип. Прежде чем заняться дальнейшим рассмотрением этой трудной проблемы, его делегация полагает желательным, чтобы Совет обратил внимание всех заинтересованных на ранее принятые решения Совета.

423. Представитель Кубы заявил, что он считает проект резолюции временной мерой, которая, к тому же, лишь вновь подтверждает прежние соглашения и решения Совета и излагает то, что было уже принято Индией и Пакистаном. Поэтому Куба и является одним из соавторов проекта резолюции.

424. Представитель Соединенных Штатов Америки отметил, что одна из главных забот Совета всегда заключалась в том, что не следует ничего предпринимать, что может ухудшить положение; это было ясно и подробно изложено в первой резолюции Совета по этому вопросу, принятой 17 января 1948 года. Находящийся на рассмотрении Совета проект резолюции в основном является подтверждением заявления Совета от 30 марта 1951 г., которое продолжает оставаться в силе. Представитель Соединенных Штатов отметил, что конституция, утвержденная учредительным собранием Кашмира, среди прочих вопросов, касается и определения принадлежности княжества. Это является важным новым элементом в данной ситуации, который Совет в силу своей предшествующей позиции обязан принять к сведению. Ввиду отсутствия прямого и взаимно приемлемого соглашения между сторонами Совет также обязан продолжать свои усилия, направленные к изысканию и поддержке любого полезного предложения в связи с этим вопросом.

425. Представитель Колумбии заявил, что проект резолюции, в числе авторов которого числится и его делегация, лишь подтверждает предшествующие решения Совета и не касается проблемы по существу. Он разделяет выраженную всеми надежду на то, что будет найдено мирное решение проблемы.

426. Представитель Китая отметил время, посвященное Советом рассмотрению кашмирского вопроса с 1948 года по 1951 год, его старания и объективный интерес. Напомнив, что как Индия, так и Пакистан выдвинули взаимные обвинения в агрессии, он заявил, что ни одно из этих обвинений не подверглось серьезному рассмотрению, что не было внесено никакого предложения, определенно касающегося агрессии, и что члены Совета пришли к заключению, что следует оставить в стороне обвинения в совершении агрессии. Судьба территории княжества Джамму и Кашмир оспаривается сторонами, причем стороны еще до своего обращения в Совет согласились, что ответом должен быть плебисцит. Именно на этом основании Совет старался найти решение вопроса. Однако проблема проведения плебисцита заявляла в определении условий этого плебисцита. Самоопределение, выраженное путем плебисцита, вполне соответствует Уставу, и если Совет серьезно и честно полагает, что будущее Кашмира должно быть определено плебисцитом, то тогда обе стороны не должны быть слишком привередливыми в отношении условий, и нельзя допустить, чтобы установление этих условий препятствовало достижению главной цели. Делегация Китая поэтому готова поддержать проект резолюции, так как в нем вновь подтверждается позиция, которую Совет занял по отношению к этому спору.

427. Представитель Швеции заявил, что его правительство, которое впервые должно занять позицию в данном вопросе, не считает себя связанным никакой определенной линией поведения. Основное требование заключается в том, чтобы обе стороны воздержались от односторонних действий, которые могли бы изменить статус-кво. Таким образом, теперешняя демаркационная линия должна пока что соблюдаться, и применение силы для того, чтобы изменить статус-кво, должно быть исключено. Это также подразумевает, что стороны должны отказаться от принятия внутренних законодательных мер, на основании которых княжество Джамму и Кашмир считалось бы окончательно включенным в пределы территории одной из двух сторон, что повредит продолжающемуся обсуждению Советом этого вопроса. Хотя делегация Швеции и будет голосовать за проект резолюции, ее положительное голосование не должно быть понято в том смысле, что Швеция заняла окончательную позицию по перечисленным в проекте резолюции. По мнению шведского правительства, связанные с этим делом правовые вопросы требуют дальнейшего тщательного изучения, в особенности в свете заявлений, сделанных представителями Индии и Пакистана.

428. Представитель Союза Советских Социалистических Республик напомнил, что с тех пор, как вопрос был впервые поставлен на обсуждение девять лет тому назад, перестали акцентировать первоначальный смысл внесения этого вопроса, заключавшийся в том, чтобы предоставить населению Кашмира защиту от набегов племен с пакистанской территории, а позже от действия регулярных пакистанских войск. Вместо того, чтобы содействовать непосредственному решению вопроса сторонами, внимание Совета было сконцентрировано на подготовке плебисцита с вмешательством извне. Позиция, занимаемая Советским Союзом в кашмирском вопросе, является объективной и беспристрастной и соответствует принципам

демократизма и укрепления дружеских взаимоотношений между народами этого района. Кашмирский вопрос возник не в самом кашмирском народе, а был создан некоторыми державами, которые всячески стремятся раздуть разногласия между странами, борющимися за национальную независимость и свободу. Эти державы руководствовались преимущественно собственными интересами, направленными на проникновение в этот район, а отнюдь не интересами кашмирского народа. Представитель Союза Советских Социалистических Республик указал, что народ Кашмира, естественно стремясь покончить со своим неопределенным статусом и в целях стабилизации политической обстановки, в 1951 году избрал учредительное собрание, которое подтвердило присоединение княжества Джамму и Кашмир к Индии. Таким образом вопрос о Кашмире решен самим народом Кашмира, который считает, что его страна является неотъемлемой частью Республики Индии. Совет Безопасности не может не считаться с этими фактами. Находящийся на рассмотрении Совета проект резолюции не учитывает действительного положения в Кашмире и, подтверждая положения резолюции Совета Безопасности от 30 марта 1951 года, совершенно игнорирует те коренные изменения, которые произошли в Кашмире за этот период. Делегация Советского Союза не видит особой пользы в принятии проекта резолюции, против которого возражает одна из спорящих сторон. Что касается разногласий, еще существующих между Индией и Пакистаном в вопросе о Кашмире, то, по мнению советской делегации, их урегулирование должно быть доведено до конца мирным путем, посредством переговоров между этими странами без вмешательства извне. Со своей стороны Совет Безопасности должен содействовать достижению этой цели.

429. Представитель Ирака заявил, что проект резолюции пяти держав соответствует немедленным требованиям положения, и, так как согласно последнему пункту, Совет должен продолжать рассмотрение этого вопроса, он уверен в том, что проект поможет Совету найти мирное и окончательное решение этого спора.

430. Представитель Франции отметил, что для проекта резолюции имеется полное основание, поскольку он является временным, заполняющим пробел меропрятием, позволяющим Совету уделить этому вопросу заслуженное внимание. Именно в этом смысле делегация Франции и поддерживает проект резолюции.

431. Председатель, выступавший в качестве представителя Филиппин, заявил, что он разделяет уверенность представителей Индии и Пакистана при Организации Объединенных Наций в том, что непосредственные переговоры могут открыть путь к окончательному решению девятилетнего спора между этими двумя странами. Он отметил, что посреднические усилия значительно сузили расхождения между сторонами по вопросу о демилитаризации и что в последней резолюции, принятой Советом Безопасности 23 декабря 1952 г., настоятельно предлагается сторонам немедленно вступить в переговоры для достижения согласия по остающемуся вопросу, а именно по определению численности войск, которые должны остаться по обеим сторонам линии прекращения огня.

432. Филиппинское правительство не принимает решения в этом вопросе в пользу одной страны и в ущерб другой. Представитель Филиппин выразил надежду, что добрая воля и дух примирения, которые привели к соглашению от 20 августа 1953 г. между премьер-министрами Индии и Пакистана, опять окажут свое действие. Он отметил, что ни одна из этих двух стран не отказалась от своего согласия подчиниться основным резолюциям Комиссии от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 года. При этих обстоятельствах его правительство надеется, что продолжающиеся двусторонние переговоры будут успешными.

433. Напомнив прежние заверения Индии о том, что учредительное собрание не имеет своей целью предпринять рассматриваемый Советом Безопасности вопрос, представитель Филиппин в заключение заявил, что было бы полезно вновь повторить обоснованное мнение Совета Безопасности по этому вопросу, чтобы не было никаких сомнений относительно занимаемой Советом позиции. По этой причине делегация Филиппин поддерживает проект резолюции пяти держав.

434. Представитель Индии вновь указал, что первый проект предложений пяти держав был роздан еще до того, как он заявил о своей позиции в отношении учредительного собрания. Он сказал, что первый пункт проекта резолюции не соответствует фактам, так как он начинается словами «выслушав заявления...» представителя Индии. Если этот проект будет принят, то он станет резолюцией Совета, но не будет обязательным для Индии. Решение подтвердить предшествующие резолюции является новым решением Совета по существу дела. Следует помнить и о том, что Совет подтвердит этим некоторые решения, которые Индия уже прежде определенно отказалась принять. Жители Индии будут себя спрашивать, помнит ли Совет Безопасности о других принципах, которые он подтвердил, а именно о том, что не должно быть агрессии, что не должно быть никакого насильственного изменения существующих в стране условий, никаких аннексий, никаких присоединений и угроз войны. Совет Безопасности, по-видимому, не признает того, что было признано его Комиссией, а именно, что положение в княжестве изменилось, тогда как резолюции остаются без изменений. Не конституция Кашмира и не учредительное собрание Кашмира сделали из Кашмира часть Индии, а акт присоединения на основании закона, получившего королевское одобрение в 1947 году. То, что Совет должен оспаривать — это присоединение, а для этого Совет Безопасности некомпетентен. Проект резолюции сводится к вмешательству в действие положений конституции Индии и не только не содействует разрешению вопроса, но может лишь способствовать новой агитации вокруг этого вопроса.

Решение: Совместный проект резолюции (S/3778) был принят на 765-м заседании, 24 января 1957 г., 10 голосами, при 1 воздержавшемся (Союз Советских Социалистических Республик), причем никто не голосовал против.

5. ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАССМОТРЕНИЕ ИНДО-ПАКИСТАНСКОГО ВОПРОСА: ЗАЯВЛЕНИЕ ПАКИСТАНА

435. На 766-м заседании, состоявшемся 30 января, представитель Пакистана заявил, что теперь Совету следует рассмотреть вопрос о том, как продви-

нуться на пути к проведению плебисцита, ибо всякое промедление связано с опасностью. На рассмотрении Совета находится соглашение, к которому свободно присоединились два государства-члена Организации, и долг Совета — обеспечить, чтобы возникающие из этого соглашения обязательства выполнялись. Напомнив историю вопроса, по которому возник спор между Пакистаном и Индией, представитель Пакистана заявил, что важно не то, кто первый внес вопрос на обсуждение Совета Безопасности, а то, что Совет сделал по этому поводу. Представитель Пакистана напомнил, что даже на сравнительно ранней стадии дискуссии в 1948 году Совет пришел к заключению, что, во-первых, существовало положение, могущее создать угрозу международному миру и безопасности ввиду спора между магараджей и его народом, а впоследствии между Индией и Пакистаном по вопросу о присоединении княжества Джамму и Кашмир к Индии или к Пакистану, и что, во-вторых, было достигнуто общее соглашение между сторонами о том, что выход из ситуации может быть найден только в том случае, если спор будет разрешен путем свободного и беспристрастного плебисцита.

436. Индия и Пакистан связаны соглашением, в котором ясно установлены последовательные этапы эвакуации всех иностранных войск из княжества. Индия не выполнила наложенных на нее этим соглашением обязательств. Пакистан будет чрезвычайно рад вывести свои войска. Пакистан принял одиннадцать различных предложений о демилитаризации княжества, тогда как Индия отвергла все одиннадцать. Представитель Пакистана процитировал выдержки из докладов Комиссии, а также из заявлений сэра Оуэна Диксона в поддержку своего утверждения.

437. Представитель Пакистана отверг намеки представителя Индии относительно того, что, так как спор о Кашмире не рассматривался Советом между декабрем 1952 года и январем 1957 года, вопрос является решенным. На самом деле, за этот период упорные усилия разрешить спорные вопросы были приложены как представителем Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана, так и премьер-министром Пакистана. Представитель Пакистана утверждал, что лорд Маунтбаттен советовал князьям учесть состав населения своих княжеств при принятии решения относительно присоединения. Что касается принципов раздела и присоединения, то представитель Пакистана противопоставил принятие Индией недействительного предложения правительства Джамму и Кашмира о присоединении к точке зрения Индии о том, что согласие Пакистана на присоединение Джунгарха является нарушением суверенитета и территориальной неприкосновенности Индии на том основании, что, так как Джунгарх является по преимуществу индусским княжеством, решение о его присоединении не может быть принято его мусульманским правителем без учета желаний населения. Если все производилось честно и открыто, то почему же правительство Индии не приняло предложения о соглашении для сохранения существующего порядка? Утверждалось, что правительство Индии имело особую формулировку для соглашения о сохранении существующего порядка, включающую такие вопросы, как, например, оборона. Это вовсе не так; формулировка является одной

и той же в обоих случаях для власти, пришедшей на смену прежней власти, и телеграммы правительства княжества, направленные правительствам Индии и Пакистана, с предложением о соглашении для сохранения существующего порядка были составлены в идентичных выражениях. Это предложение было принято Пакистаном, но не Индией.

438. Продолжая свое выступление, представитель Пакистана заявил, что так называемое присоединение, осуществленное правителем Кашмира 27 октября 1947 г., вовсе не положило конец вопросу, как утверждал представитель Индии. Приняв резолюцию Комиссии от 5 января 1949 г., Индия тем самым согласилась с тем, что статус Кашмира должен еще быть определен. Что касается довода Индии, что согласно ее конституции никакая часть ее территории не обладает правом отделиться от нее, то нельзя же утверждать, что государство, являющееся частью другого государства, — а Кашмир таковым не является, — не может изменить своего статуса с согласия Союза. Индия согласилась дать требуемое от нее согласие, когда она согласилась на плебисцит. Кроме того, история этого вопроса доказывает неосновательность довода, выдвинутого представителем Индии, что Индия никогда не принимала на себя обязательства признать результаты плебисцита. Во-первых, в письме от 27 октября 1947 г. на имя магараджи Джамму и Кашмира генерал-губернатор Индии обещал, что по вопросу о присоединении будет произведен референдум среди населения; во-вторых, в различных телеграммах в особенности в телеграмме от 31 октября 1947 г., направленной премьер-министром Индии премьер-министру Пакистана, первый категорически обещал, что вопрос о присоединении будет решен плебисцитом; в-третьих, пункт 1 резолюции Комиссии от 5 января 1949 г., которой правительство Индии добровольно подчинилось и которая поэтому является для этого правительства обязательной, постановляет, что вопрос о присоединении княжества к Индии или к Пакистану будет решен свободным и беспристрастным плебисцитом под руководством Организации Объединенных Наций; в-четвертых, в Совете Безопасности всегда считалось, что имеется согласие между сторонами о том, что вопрос о присоединении княжества должен быть решен посредством свободного и беспристрастного плебисцита; в-пятых, в совместном коммюнике премьер-министров от 20 августа 1953 г., являющемся результатом непосредственных переговоров между ними в Дели, категорически заявлялось, что вопрос присоединения будет решен плебисцитом. Представитель Пакистана добавил, что вне всяких сомнений еще 20 августа 1953 г. официально признавалось, что конституция Индии позволяет Индии выполнить свои международные обязательства по отношению к Кашмиру.

439. Представитель Пакистана заявил, что не было объяснено, почему резолюция от 5 января 1949 г. находится в зависимости от резолюции от 13 августа 1948 г., как утверждал представитель Индии. Пакистан вполне согласен с Индией в том, что плебисцит не должен иметь место до проведения демилитаризации, но до сих пор в Индии все мысли были направлены на то, чтобы избежать этой демилитаризации. Прямые переговоры между его страной и Индией были прерваны не потому, что премьер-министр Индии признавал плебисцит невозможным, а

потому, что Индия считала, что получение Пакистаном военной помощи от Соединенных Штатов Америки изменило ситуацию.

440. Индия теперь добавила новый предлог, заявив, что она считает себя освобожденной от обязательства сотрудничать в проведении плебисцита в Кашмире, потому что с момента заключения соглашения протекло чрезмерно много времени. Если представитель Индии считает, что доктрина *rebus sic stantibus* применима к данному случаю, то те обстоятельства, которые изменились, должны были бы быть непосредственно связаны с принятым обязательством и должны были бы постоянно учитываться теми, кто принял это обязательство; на самом деле этого не было. Представитель Индии не доказал существования необходимой фактической связи между сохранением условий, по его утверждению изменившихся, и тем обязательством, которого он пытался избежать. Например, он не доказал, что соглашение о проведении плебисцита было заключено при том условии, что будет сохранено известное равновесие вооруженных сил, находившихся в пределах Индии и Пакистана до момента плебисцита и во время этого плебисцита. Пакистан утверждает, что изменения, происшедшие в обстоятельствах с 1949 года, не являются изменениями, которые могли бы освободить любую из двух сторон от выполнения своих свободно принятых международных обязательств по отношению к Кашмиру. Совет Безопасности, приняв резолюцию от 24 января 1957 г. (S/3779), в которой вновь подтверждались некоторые предыдущие резолюции по этому же вопросу, вновь подтвердил принцип плебисцита в Кашмире. Ввиду всего вышесказанного представитель Пакистана добавил, что Совету следует теперь выработать программу демилитаризации в качестве подготовки для проведения плебисцита.

441. Представитель Пакистана заявил, что он желает ответить на некоторые утверждения представителя Индии, для того чтобы официально внести некоторые поправки. Пакистан не вступал в пределы княжества до мая 1948 года. Индийский довод, что Индия отклонила предложение об арбитраже вследствие того, что посреднику было предложено определить те вопросы, по которым он должен был вынести арбитражное решение, является совершенно неправильным, так как подлежащие арбитражу вопросы были определенными и ясными, а именно, а) предусматривала ли резолюция от 13 августа 1948 г. роспуск и разоружение вооруженных сил Азад-Кашмира; б) касается ли Пакистана вопрос о выводе главной части индийской армии из княжества; в) может ли правительство княжества или правительство Индии обоснованно претендовать на северный район княжества. Лучшим способом разрешить споры относительно значения заверений Комиссии, данных в связи с ее резолюцией, является арбитраж. Вследствие того что Индия разрешила учредительному собранию княжества функционировать и что она провела в жизнь решения этого собрания, Индия не может отрицать, что она нарушила резолюции Совета от 30 марта 1951 года и 24 января 1957 года. Несмотря на заявления представителя Индии о том, что в княжестве имеется всего около сорока девяти политических заключенных, Джамму и Кашмир находятся под военной оккупацией, и гражданских свобод не су-

ществует. Тот факт, что части пакистанской армии расположены поблизости от Джамму и Кашмира, не является новым. Войска находились на тех же местах уже сто лет. Что касается утверждений относительно численности вооруженных сил Азад-Кашмира, то представитель Пакистана отрицал, что их численность была увеличена или что были построены площадки для реактивных самолетов в Гилгите и Скардо. Что же касается княжества Читрал, то оно присоединилось к Пакистану, и его статус никогда не оспаривался. За последние девять лет этот вопрос в Совете никогда не упоминался. Упоминание представителем Индии об этом княжестве является лишь новой попыткой запутать вопрос. Связывая судьбу Кашмира с безопасностью мусульман в Индии, представитель Индии намекает на угрозу геноцида, на которую правительство Пакистана желает обратить внимание Совета Безопасности.

442. В заключение, представитель Пакистана вновь обвинил Индию в отклонении предложений об арбитраже, которые внесли генерал Макнотон и сэр Оуэн Диксон. Пакистан обратил внимание Совета Безопасности на два вопроса: во-первых, на шаги, предпринятые Индией для включения княжества в Индийский Союз в нарушение различных резолюций Совета и в нарушение свободно принятых Индией международных обязательств, в отношении которых Совет принял свою резолюцию от 24 января 1957 г., во-вторых, на тот факт, что непосредственные переговоры между Индией и Пакистаном о демилитаризации княжества были безуспешными, вследствие чего Совету Безопасности надлежит найти выход из этого тупика. Совет может этого достичь посредством: а) ввода вооруженных сил Организации Объединенных Наций в Джамму и Кашмир; б) требования о выводе всех вооруженных сил из княжества; в) демобилизации местной милиции по обеим сторонам линии прекращения огня; и d) предоставления населению Кашмира возможности принять решение о присоединении княжества посредством свободного и беспристрастного плебисцита под руководством Организации Объединенных Наций.

6. ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАССМОТРЕНИЕ ИНДО-ПАКИСТАНСКОГО ВОПРОСА: ЗАЯВЛЕНИЕ ИНДИИ

443. На состоявшемся 8 февраля 767-м заседании представитель Индии заявил, что он ответит на некоторые из заявлений, сделанных представителем Пакистана. Что касается позиции Индии в отношении Кашмира, то он еще раз подчеркнул, что Кашмир является неотъемлемой частью Индийского Союза на основании его присоединения и закона, и отверг обвинение в том, что этот статус был достигнут при помощи насилия или обмана. Хотя Индия применила силу в Кашмире для охраны неприкосновенности своей территории и для отражения вторжения, но в первую очередь именно применение силы, т. е. насилие, совершенное горцами, и привело к присоединению или его ускорило. Индия вступила в пределы Кашмира для защиты соседнего района, который подвергся вторжению, причем индийские войска вступили в княжество только после его присоединения, происшедшего 27 октября 1947 г. Тогда как Индия применяла силу против вторженцев, Пакистан применил силу против народа Кашмира.

444. По вопросу об арбитраже представитель Индии заявил, что Индия была готова пойти на ар-

битраж, но не соглашалась на то, чтобы предоставить посреднику определение вопросов, подлежащих арбитражу. Индия не может согласиться ни с какой позицией и ни с каким предложением, находящимися *ultra vires* по отношению к резолюциям Совета.

445. Представитель Индии категорически отрицал какое-либо сосредоточение войск или какой-либо ввод новых войск в Кашмир и утверждал, что в том районе, который Пакистан незаконно оккупировал и включил в пределы своей территории, Пакистан построил аэропорты для военных реактивных самолетов.

446. В отношении работы учредительного собрания Джамму и Кашмира представитель Пакистана ввел Совет в заблуждение. 26 января произошло лишь следующее: учредительное собрание было распущено. В тот день не произошло никакой аннексии. Равным образом, Совет был также введен в заблуждение в отношении интервенции Пакистана, что привело к внесению кашмирского вопроса на рассмотрение Совета.

447. Затем представитель Индии перешел к замечаниям по рассматриваемому Советом вопросу. Этот вопрос возник вследствие жалобы, которая по существу была жалобой на агрессию и вторжение. По этому вопросу, как представитель Индии полагал, у членов Совета установилось два мнения. Одно из этих мнений, по-видимому, сводилось к тому, что следует обойти вопрос об агрессии, а другое — что одно обвинение было сведено на нет другим контр-обвинением. Однако, если факт обходится, то это вовсе не означает, что данный факт не существует. Именно потому, что Комиссия Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана учла факты, она не ставила под вопрос суверенитет правительства Джамму и Кашмира и не предоставляла Пакистану роли ни в организации плебисцита, ни в управлении оккупированного района, которое якобы было передано местным властям. Причина, по которой Индия не смогла согласиться на процедуру, предложенную генералом Макнотом и сэрм Оуэном Диксоном, была та, что эта процедура была *ultra vires* по отношению к резолюциям Комиссии. Индия никогда не изменяла своей позиции, заключавшейся в том, что лежащая на рассмотрении Совета и его Комиссии проблема является проблемой вторжения и агрессии, совершенных против Кашмира и Индии. Индия обратилась в Совет, чтобы добиться ликвидации этой агрессии.

448. По вопросу о плебисците представитель Индии отметил, что вопрос впервые возник вследствие добровольного заявления Индии о том, что она учит пожелания населения Кашмира; вопрос никогда не был основан на каком-либо признании идеи, что может существовать временное присоединение, или на вере в такую идею. Если когда-либо плебисцит будет проведен и население выскажется против того, чтобы оставаться присоединенным к Индии, присоединение может быть отменено и территория отделена. Ошибочно соглашаться с тем, что статус территории находится под сомнением, так как был предложен плебисцит.

449. Что касается концепции, что индийское обвинение в совершении агрессии было сведено на нет пакистанским контр-обвинением, то представитель Индии заметил, что так называемое контр-обвинение состоит из весьма значительного числа во-

просов, ничего общего с Кашмиром не имеющих; фактически, сам Совет положил это дело под сукно и не рассматривал его с тех пор, когда впервые было внесено контр-обвинение. Индия утверждала, что было совершено вторжение, а сэр Зафрулла Хан от имени Пакистана это отрицал. Если бы это отрицание было подтверждено фактами, оно имело бы ценность; но факты говорят противоположное, как было установлено Индией и Комиссией Совета Безопасности, и это признается в докладах Комиссии. Поэтому это контр-обвинение нисколько не аннулирует вопроса о претензии Индии. Кроме того, нарушив свое соглашение с Кашмиром о сохранении существующего порядка, Пакистан сделал это соглашение недействительным, а акт присоединения к Индии во всяком случае является документом высшего значения, который отменяет действительность документа меньшего значения. Поэтому все, что остается, — это голый акт агрессии, совершенный Пакистаном, который сэр Оуэн Диксон назвал преступлением против международного права.

450. Представитель Индии еще раз подчеркнул желание своего правительства рассмотреть различные предложения в попытке найти решение вопроса, после того как агрессия будет ликвидирована. Индия никогда не нарушит международного обязательства, но на Совете Безопасности лежит такая же ответственность установить, что в действительности имеются международные обязательства, и рассмотреть их содержание. Данный вопрос не есть вопрос плебисцита. Даже и это было условным предложением, и, так как оно не было принято на таком основании, оно теперь истекло и потеряло силу с 22 декабря 1947 года. Поэтому, помимо общих обязательств, основанных на международном праве, единственными возложенными на Индию международными обязательствами являются те, в которых она была стороной после этого периода, т. е. именно после принятия Комиссией резолюций от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г., причем последняя резолюция имеет дополнительный и вспомогательный характер. Анализируя резолюцию от 13 августа 1948 г., представитель Индии обратил внимание на слово «ситуация», на мотивы, на которые опирается эта резолюция, и на ее отдельные части. Он заявил, что раздел В части I резолюции, в котором Индия и Пакистан призываются не увеличивать военный потенциал своих войск в княжестве, а также соглашение о прекращении огня были нарушены Пакистаном. Кроме того, раздел Е части I содержит призыв к обоим правительствам «помочь в создании и поддержании атмосферы, благоприятной для проведения дальнейших переговоров». Это тоже было нарушено Пакистаном.

451. Представитель Индии заявил, что согласно разделу А части II резолюции Комиссии от 13 августа 1948 года Пакистан был обязан отказаться от совершенной им агрессии и безоговорочно вывести свои войска из княжества. Нельзя считаться ни с одной частью этого соглашения, пока это требование не будет выполнено. Далее, представитель Индии отметил, что второе требование резолюции, т. е. вывод горцев и пакистанских граждан, обычно не проживающих в Джамму и Кашмире, не было выполнено. Индия согласилась начать вывод главной части своих вооруженных сил этапами, о которых должно было быть достигнуто соглашение с Комиссией толь-

ко тогда, когда горцы и пакистанские граждане будут выведены и, кроме того, когда будут выведены пакистанские войска и когда Комиссия сообщит об этом факте Индии. Мероприятия этого этапа не были осуществлены. Затем представитель Индии указал на то, что согласно пункту 2 раздела В резолюции на Индию возложены право и обязанность охранять законность и порядок в оккупированном районе. Из этого представитель Индии сделал заключение, что часть I резолюции Комиссии от 13 августа 1948 г. была нарушена в отношении двух главных разделов и что часть II не была проведена в жизнь. Что касается части III, то упомянутые в ней справедливые и правильные условия не могли быть обеспечены ввиду дальнейших событий.

452. Что касается резолюции от 5 января 1949 г., то она является неприменимой до тех пор, пока не будут проведены в жизнь части I и II резолюции от 13 августа 1948 г. и пока не произойдут консультаций и не будет достигнуто соглашение о справедливых условиях, которые должны быть установлены в соответствии с частью II той же резолюции.

453. Далее, представитель Индии заявил, что Совет должен читать обе резолюции Комиссии в свете следующих заверений, данных Комиссией Индии до принятия их Индией, каковы заверения были известны Пакистану до того, как он согласился подчиниться резолюциям: i) «ответственность за безопасность княжества возлагается на Индию»; ii) «суверенитет правительства Джамму и Кашмира над всей территорией княжества не должен подвергаться сомнению»; iii) «предложение о плебисците не является обязательным для Индии, если Пакистан не проведет в жизнь части I и II резолюции от 13 августа 1948 г.»; iv) «так называемое азад-кашмирское правительство не признается»; v) «территория, оккупированная Пакистаном, не будет объединена»; vi) «возвращение управления эвакуированным районом на севере правительству Джамму и Кашмира и возложение обязанности по его обороне на правительство Индии, с содержанием гарнизона для отражения вторжений горцев и охраны торговых путей»; vii) «вооруженные силы Азад-Кашмира будут распущены и разоружены»; viii) «исключение Пакистана из всех дел Джамму и Кашмира». Единственное, что осталось от двух резолюций и сопровождающих их заверений, это — прекращение огня. Линия прекращения огня соблюдалась и поддерживалась и, представитель Индии заверил Совет, что, независимо от своего законного права и своего желания ликвидировать агрессию, Индия не совершит ничего в нарушение соглашения о прекращении огня. В то же время Индия считает своим долгом охранять свою территорию от всякого нападения.

454. Представитель Индии затем перешел к рассмотрению доктрины *rebus sic standibus* и сказал, что он не помнит, чтобы Совет Безопасности когда-либо эту доктрину отрицал. Не полагаясь на доктрину, он указал, что изменение обстановки и условий и течение времени оказывают влияние на действительность политических соглашений. Он процитировал заявление самой Комиссии о том, что ситуация в княжестве изменилась, но что резолюция осталась без изменения.⁷ Далее Комиссия заявила:

«Схема, предусмотренная резолюцией от 13 августа 1948 г. по истечении длительного периода существования меняющейся и динамичной ситуации, будучи ограничена данными давно соответствующими разъяснениями, которые на деле оказались препятствием к достижению соглашения, перестала отвечать фактическим условиям в княжестве. Комиссия не могла поэтому выполнять роль посредника, выходящую в какой-либо значительной мере за пределы того, что в настоящее время представляет собой другую устаревшую схему».⁸

455. Представитель Индии подчеркнул, что Пакистан не только совершил проступок, не сообщив Совету Безопасности сведений о том, что он принимал участие во вторжении, но Пакистан также не провел в жизнь резолюцию Комиссии от 13 августа 1948 г., так как он не вывел своих войск из княжества, нарушал соглашение о прекращении огня, обучал нерегулярные войска Азад-Кашмира, ввозил вооружение и строил аэропорты, могущие служить для взлета реактивных самолетов-истребителей. Присоединение Читрала к Пакистану и подчинение территорий Гилгита, Балтистана, Хунзы и всего Западного Кашмира пакистанскому управлению представляют собой дальнейшие нарушения. Кроме того, Индия не может игнорировать постоянное подстрекательство в Пакистане к священной войне против Индии. Представитель Индии добавил, что Индия желает лишь одного — чтобы ее оставили в покое; Индия признает Пакистан в качестве суверенного государства и не имеет никакого желания отменить раздел.

456. Представитель Индии заявил, что единственная «претензия», которая может быть выдвинута от имени Пакистана в отношении Кашмира, это то, что большинство населения Кашмира мусульманское. Индия полностью отвергает так называемую теорию о двух нациях и поэтому не может принять религию народа в качестве основы государства.

457. Представитель Индии заключил свое выступление, указав, что, тогда как Индия стремится разрешить все проблемы мирными средствами, ее миролюбие ограничено тем фактом, что она не потерпит агрессии на своей территории. Кашмирская проблема такова, что любой неосторожный шаг может повергнуть весь континент в гражданскую войну и кровопролитие. Правительство Индии торжественно обещало, что оно всегда будет стремиться к изысканию способа достижения решения, но оно не может найти такого способа, когда в основе лежит первоначально совершенное зло.

458. Представитель Китая обратил внимание Совета на тот факт, что представитель Индии неправильно истолковал его предшествующее замечание относительно взаимных обвинений в совершении агрессии. Представитель Китая процитировал выдержки из отчета 765-го заседания Совета⁹ и заявил, что, когда он употребил слова «оставил в стороне», он хотел этим сказать, что Совет решил воздержаться от рассмотрения обвинений, выдвинутых обеими сторонами. Представитель Китая далее заявил, что Совет в 1952 году пришел к убеждению, что лучше сосредоточиться на настоящем и будущем, чем по-

⁷ S/1430, Дополнение № 7, пункт 249.

⁸ Там же, пункт 283.

⁹ S/PV.765, стр. 26 и 27 англ. текста.

связать время и энергию на распределение ответственности и порицание за прошлые события. Теперь, в 1957 году, после продолжительных прений, представитель Китая считает, что если Индия и Пакистан могут согласиться на иное решение проблемы а не на решение, основанное на плебисците, то безусловно никто этому не помешает. При отсутствии такого соглашения, однако, представитель Китая не видит иной альтернативы, как решение вопроса о присоединении посредством справедливого и свободного плебисцита.

7. **СОВМЕСТНЫЙ ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ (S/3787), ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ АВСТРАЛИЕЙ, КУБОЙ, СОЕДИНЕННЫМ КОРОЛЕВСТВОМ И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ**

459. На состоявшемся 15 февраля 1957 года 768-м заседании Совета представитель Соединенного Королевства, подчеркнув озабоченность своего правительства, стремящегося к достижению мирного, справедливого и приемлемого для обеих сторон урегулирования вопроса, отметил, что из заявлений сторон ясно, что имеется значительная область, в отношении которой существует согласие. Обе стороны признали срочную необходимость урегулирования и основную роль обеих резолюций Комиссии а также признали, что демилитаризация княжества Джамму и Кашмир должна быть следующим шагом на пути к достижению урегулирования.

460. Представитель Соединенного Королевства, упомянув о некоторых предшествующих усилиях, направленных на достижение демилитаризации и вызвавших надежду на урегулирование вопроса в соответствии с резолюциями Комиссии и Совета Безопасности, выразил сожаление по поводу того, что непосредственные переговоры между премьер-министрами Индии и Пакистана были прерваны вследствие расхождения во мнениях между ними относительно влияния на ситуацию некоторых внешних событий. При этих обстоятельствах Совет Безопасности должен попытаться найти пути к урегулированию. Полностью сознавая опасность какого-нибудь неправильного шага и отдавая себе полный отчет в лежащей на ней большой ответственности, делегация Соединенного Королевства совместно с делегациями Австралии, Кубы и Соединенных Штатов представила нижеследующий проект резолюции (S/3787):

«Совет Безопасности,

напоминая о своей резолюции от 24 января 1957 г. и о своих прежних резолюциях, а также о резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана относительно индо-пакистанского вопроса,

принимая во внимание заявления представителей правительств Индии и Пакистана,

отмечая с беспокойством недостаточный прогресс в урегулировании спора,

принимая во внимание важное значение, которое он придает демилитаризации княжества Джамму и Кашмир, считая ее мерой, способствующей разрешению спора,

отмечая, что демилитаризация, которая должна предшествовать проведению свободного и беспристрастного плебисцита под эгидой Организации Объединенных Наций, еще не осуществлена в соответствии с резолюциями Комиссии Органи-

зации Объединенных Наций для Индии и Пакистана.

отмечая предложение представителя Пакистана об использовании временных вооруженных сил Организации Объединенных Наций в связи с демилитаризацией,

придерживаясь мнения, что вопрос об использовании таких вооруженных сил следует рассмотреть, поскольку оно может способствовать осуществлению демилитаризации, предусмотренной в резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана и мирному разрешению спора,

1. *предлагает* Председателю Совета Безопасности, представителю Швеции, рассмотреть вместе с правительствами Индии и Пакистана те предложения, которые, по его мнению, могут способствовать осуществлению демилитаризации или установлению других условий для успешного разрешения спора, принимая во внимание прежние резолюции Совета Безопасности и Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана и учитывая заявления представителей правительств Индии и Пакистана, а также предложения об использовании временных вооруженных сил Организации Объединенных Наций;

2. *уполномочивает* его посетить субконтинент для этой цели;

3. *предлагает* ему представить доклад Совету Безопасности возможно скорее, но не позднее 15 апреля 1957 г.;

4. *просит* правительства Индии и Пакистана сотрудничать с ним при выполнении им этих функций;

5. *предлагает* Генеральному Секретарю и представителю Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана оказывать ему, по его просьбе, содействие».

461. Представитель Соединенного Королевства отметил, что обе стороны согласились с тем, что демилитаризация, предусматриваемая в двух резолюциях Комиссии, должна быть осуществлена как единая мера и должна проводиться непрерывно. Однако прогресс в отношении демилитаризации задерживало опасение обеих сторон, что может возникнуть угроза со стороны вооруженных сил другой стороны. Вот почему делегация Соединенного Королевства считает, что идея использования малочисленных временных вооруженных сил Организации Объединенных Наций заслуживает дальнейшего рассмотрения вместе с обоими правительствами. Цель этого предложения заключается в том, чтобы создать возможность проведения мероприятий по демилитаризации, изложенных в резолюции Комиссии. Внесенный на рассмотрение Совета проект резолюции ничего не отменяет в прежних резолюциях Совета и Комиссии. Помимо сотрудничества, требуемого от сторон в случае согласия на предлагаемый шаг, существует также настоятельная потребность разрядить напряженную атмосферу на субконтиненте. Имеются также и другие вопросы, как например вопрос об уточнении положения администратора плебисцита, которые должны быть рассмотрены вместе с обоими правительствами. Поручив Председателю Совета (представителю Швеции) рассмотреть вместе с правительствами Индии и Пакистана предложения о демилитаризации,

таризации Джамму и Кашмира, Совет сделает шаг вперед. Ввиду срочной необходимости достичь прогресса в этом вопросе, предельный срок был предложен для представления доклада Совету.

462. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что главные усилия Совета в связи с кашмирским вопросом всегда были направлены к достижению дружественного урегулирования приемлемого для обеих сторон. К счастью все еще существуют общие основания для соглашения. Одним таким основанием является продолжающееся признание сторонами своих международных обязательств в соответствии с резолюциями Комиссии от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г. Обе стороны также признали, что неуспех в осуществлении демилитаризации является одним из главных препятствий для полного проведения в жизнь указанных резолюций. Поэтому в пунктах преамбулы предложенного Совету проекта резолюции, основанного на вопросах, по которым имеется соглашение, подчеркивается важность осуществления демилитаризации. Именно в этом смысле в проекте резолюции учтено предложение представителя Пакистана об использовании временных вооруженных сил Организации Объединенных Наций. Не делается никакой попытки высказать окончательное суждение по этому предложению, и проект ограничивается заявлением, что вопрос об использовании таких вооруженных сил заслуживает рассмотрения, поскольку это может способствовать осуществлению демилитаризации и мирному урегулированию спора. Проект наделяет Председателя достаточно гибкими полномочиями для достижения положительных результатов в отношении сближения точек зрения сторон.

463. Представитель Австралии выразил свое убеждение в том, что в совместном проекте резолюции предлагается правильное решение, которое Совет мог бы принять на данной стадии рассмотрения кашмирского вопроса. Совет мог бы с успехом продолжать полагаться на демократический метод опроса населения посредством свободного плебисцита. Совет все время придавал большое значение демилитаризации княжества, и это и является той немедленной проблемой, на разрешение которой Совету следует направить свои усилия. В этой связи предложение об использовании временных вооруженных сил Организации Объединенных Наций заслуживает рассмотрения. Совет несомненно также пожелает получить более подробную информацию относительно действительных условий, существующих сейчас по обе стороны линии прекращения огня, а также относительно перспектив выработки некоторых согласованных мероприятий.

464. Представитель Колумбии, хотя и приветствовал мысль о том, чтобы просить Председателя Совета приложить усилия к разрешению кашмирского вопроса, в то же время указал, что было бы ошибочным предлагать Председателю действовать на основании содержания резолюции, отклоненной одной из сторон, как это имело место в отношении Комиссии. Те успехи, которые были достигнуты усилиями Комиссии, были осуществлены путем непосредственных переговоров, не предусмотренных в резолюции, и вследствие компромисса, на основании которого за прекращением огня должны последовать перемирие и плебисцит. Кроме того, Комиссия приняла как факт суверенитет княжества Джамму и Кашмир, при-

знавая, что также существует суверенитет де-факто Индии, и отказалась признать законность присутствия пакистанских войск в Кашмире. Индия получила заверение от председателя Комиссии, которым в то время был представитель Колумбии, что Индия не будет связана результатами плебисцита, если части I и II резолюции, принятой в августе Комиссией, не будут проведены в жизнь. В то время оба правительства ясно заявили и договорились, что части I и II принятой в августе резолюции должны быть осуществлены до того, как может быть проведен плебисцит. С тех пор никаких перемен в этом отношении не произошло, и резолюция от 24 января 1957 г. нисколько не изменяет положения. То, к чему стремится Совет, это — просить Индию согласиться, в соответствии с соглашением 1948 года, на проведение плебисцита в Кашмире.

465. Продолжая свое выступление представитель Колумбии заявил, что, к сожалению, ряд инцидентов нарушил атмосферу доверия, создавшуюся в то время, когда Комиссия достигла соглашения со сторонами. Первый из этих инцидентов был связан с назначением администратора плебисцита. В Комиссии представитель Колумбии настаивал на том, что администратор плебисцита должен быть гражданином нейтральной страны, так как только на этом основании можно было заручиться согласием Индии. Его делегация настаивала на назначении председателя Международного Красного Креста в качестве администратора плебисцита. Но большинство членов Комиссии настаивало на том, чтобы был назначен гражданин Соединенных Штатов. Если бы было принято колумбийское предложение, то плебисцит уже состоялся бы. Во-вторых, Комиссия предложила процедуру для быстрого осуществления демилитаризации. Вместо этого, вследствие затребования разных разъяснений, вопрос о демилитаризации с течением времени все более и более усложнялся. Согласно рассматриваемому Советом проекту резолюции Председателю Совета предлагается приложить новые усилия для посредничества. Однако следует указать, что по существу последние усилия д-ра Грэма были направлены к достижению соглашения о демилитаризации, которая была бы проведена одним этапом. Было бы неблагоприятно связывать руки Председателя Совета так, как это делается в преамбуле проекта резолюции, потому что тогда ему придется столкнуться с теми же препятствиями, которые Комиссия старалась преодолеть в 1948 году и которые также привели к недостижению генералом Макнотом и д-ром Грэмом поставленной цели. Кроме того, Совету не следует устанавливать предельного срока для представления доклада.

466. Представитель Колумбии заявил, что идея использования временных вооруженных сил Организации Объединенных Наций представляется отличной, но только при условии, что она будет сначала принята Индией. Совет не может навязывать ни одной стране присутствие этих вооруженных сил. Что касается плебисцита, то представитель Колумбии указал, что Организация Объединенных Наций не всегда предлагала проведение плебисцита для решения вопросов более или менее аналогичного характера. Поэтому делегация Колумбии предпочитала бы, чтобы преамбула проекта резолюции ограничивалась простым упоминанием прежних резолюций; иначе по окончании миссии Председателя, Совет будет нахо-

диться перед тем же положением, которое существует и сегодня.

467. Представитель Кубы придерживался того мнения, что решение вопроса о суверенитете Джамму и Кашмира зависит исключительно от населения этого княжества и что ему одному надлежит решить, должно ли указанное княжество присоединиться к Пакистану или оставаться частью Индии. Индия, по-видимому, признала этот принцип, так как в отношении Джунгарха и Хайдарабада она подвергла сомнению правильность действий их правителей и заявила, что они своими действиями нарушили принцип самоопределения. Отрадно было отметить заявление представителя Индии о том, что его страна не собирается не выполнять международных обязательств и что плебисцит может быть проведен, как только будут выполнены первые две части резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана. Однако представитель Индии заявил также, что условия изменились с того времени, когда впервые было достигнуто соглашение о проведении плебисцита, и что его правительство в значительной степени, или по крайней мере в некоторых отношениях, полагает, что именно ввиду происшедших перемен оно не считает себя более обязанным проводить плебисцит. До тех пор пока резолюции Совета и Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана остаются в силе, необходимо применять для разрешения кашмирской проблемы принцип самоопределения, совместимый с постановлениями Устава Организации Объединенных Наций. Если Индия категорически заявит, что она не соглашается на проведение плебисцита, и если она откажется от своего прежнего заявления по этому вопросу, тогда Совет окажется перед иной ситуацией. В настоящий момент, однако, дело обстоит иначе. Поэтому делегация Кубы полагает, что все, что требуется — это создание необходимых условий для проведения плебисцита.

468. Представитель Филиппин пожелал рассеять создавшееся впечатление будто самая последняя резолюция Совета была принята случайно; проект этой резолюции был внесен только после того, как представитель Индии уже сообщил мнение своего правительства по вопросу об учредительном собрании, к которому относился проект резолюции. Только на следующий день, после исчерпывающих прений, Совет принял этот проект резолюции. Представитель Филиппин отрицал также, что соображения, вызванные военными или другими союзами, оказали какое-либо влияние на принятое членами Совета решение.

469. Представитель Филиппин заявил затем, что в настоящее время от Совета не требуется вынесения каких-либо заключений по вопросу об агрессии, выдвинутому Индией. Обвинения и контробвинения в совершении агрессии утратили свое значение с момента, когда обе стороны признали приемлемыми резолюции Комиссии. Каждая из сторон имеет несомненно право настаивать на том, чтобы положение в Джамму и Кашмире было урегулировано на основании постановлений резолюций Комиссии. В этом именно и заключается суть дела, так как обе стороны не смогли прийти к соглашению о том, в чем именно состоит надлежащее проведение в жизнь этих резолюций. Один из принципов первостепенной важности, легший в основу всех резолюций Совета и Комиссии, заключается в том, что прежде всего следует

выяснить пожелания населения Джамму и Кашмира. Каковы бы ни были изменения в ситуации, которые могли произойти после принятия резолюций Комиссии, несомненно, что принципы, легшие в основу этих резолюций, не могут быть изменены, ибо они неизменны. Даже если стало необходимым внести в указанные резолюции некоторые изменения ввиду давности этих резолюций, не следует забывать, что такие изменения могут относиться лишь к процедуре, которой необходимо придерживаться, а не к принципам и целям. Именно это Комиссия и имела в виду, заявив, что, хотя ситуация и изменилась, резолюции остаются без изменений.

470. Правительство Филиппин надеялось, что обе заинтересованные стороны, не только в своих собственных интересах, но также в интересах Джамму и Кашмира, скоро придут к соглашению относительно плана демилитаризации, для того чтобы возможно скорее смог быть применен основной принцип самоопределения. Нет сомнений, в том, что чем дольше будет существовать настоящее положение, тем больше будет увеличиваться опасность его дальнейшего ухудшения, вследствие чего станет еще более трудным изменить статус-кво. Делегация Филиппин будет голосовать за совместный проект резолюции, так как он отвечает всем требованиям существующего в настоящее время положения и, по-видимому, может привести к окончательному разрешению данного вопроса.

471. Представитель Китая сказал, что цель находящегося на рассмотрении Совета проекта резолюции заключается в том, чтобы содействовать осуществлению резолюций, уже принятых Советом Безопасности и Комиссией. Предложение о том, чтобы поручить Председателю Совета Безопасности изучить положение на месте в Индии и Пакистане, конструктивно, поскольку оно покажет населению обеих стран то важное значение, которое Совет Безопасности придает разрешению этой проблемы. Что касается предложения о временном использовании вооруженных сил Организации Объединенных Наций, то оно все же может вызвать осложнения, хотя ясно, что это предложение должно быть рассмотрено обеими сторонами в интересах осуществления демилитаризации и обеспечения мира и безопасности как до плебисцита, так и во время его проведения. Такие вооруженные силы никем не могут быть заподозрены в намерении запугать избирателей или вынудить их голосовать в пользу той или иной стороны.

472. На 769-м заседании, состоявшемся 15 февраля 1957 г., представитель Ирака, заверив как Индию, так и Пакистан в дружественном и доброжелательном отношении своего государства, выразил надежду, что позиция его правительства в кашмирском вопросе не будет неправильно истолкована какой-либо из сторон в споре. Напомнив о событиях, в результате которых Индия и Пакистан приобрели независимость, и о процедуре присоединения различных княжеств к одному из двух доминионов, представитель Ирака заявил, что Кашмир является одним из трех княжеств, не решивших к 15 августа 1947 г. вопроса о своем присоединении. Правитель Кашмира, однако, заключил с Индией и Пакистаном соглашения о сохранении существующего положения. Это означало согласие соответствующих властей на отсрочку решения, касающегося присоединения указанного княжества. Однако под давлением обстоя-

тельств, а также в результате беспорядков и трагических событий, последовавших за разделом, правитель Кашмира решил присоединить Кашмир к Индии. Правитель Кашмира, тем не менее, дал ясно понять, что вопрос о присоединении будет решен народным волеизъявлением, после того как будут установлены законность и порядок. Таким образом акт о присоединении был условным, и предполагалось, что он будет впоследствии подтвержден референдумом или плебисцитом.

473. Когда этот вопрос был внесен на рассмотрение Организации Объединенных Наций, он заключался в одной главной проблеме, а именно в создании условий, при которых можно было бы провести свободный и беспристрастный плебисцит в Джамму и Кашмире. Несмотря на истекшее с тех пор время, основной вопрос остается в общем тем же. Все изменения, происшедшие по обе стороны линии прекращения огня, оказали несомненно известное влияние на общее положение, и по этой причине, вероятно, потребуется некоторый период успокоения после вывода вооруженных сил как одной так и другой стороны.

474. Все признают, продолжал представитель Ирака, что предыдущие резолюции Совета и Комиссии должны лечь в основу любого решения данного вопроса и что первая проблема — обеспечение демилитаризации. Переговоры об урегулировании разногласий с участием третьей стороны могут считаться целесообразной мерой для достижения справедливого решения, и по этой причине в проекте резолюции Председателю Совета с полным основанием предлагается рассмотреть ситуацию с обеими заинтересованными сторонами. Вопрос об использовании вооруженных сил Организации Объединенных Наций в связи с этой проблемой в ее совокупности и в соответствии с принципами Устава заслуживает рассмотрения. Правительство Ирака больше всего озабочено тем, чтобы были приняты меры к ослаблению трений между Индией и Пакистаном и чтобы между этими странами были установлены мирные взаимоотношения. Представитель Ирака полагает, что совместный проект резолюции содержит все необходимые в данный момент элементы для принятия некоторых положительных мер, направленных на разрешение кашмирского спора.

475. Представитель Франции указал, что в кашмирском вопросе Совет больше всего озабочен тем, чтобы предотвратить последствия, могущие привести к конфликту, и гарантировать, что решение указанной проблемы будет основано на принципах Устава. Делегация Франции будет голосовать за совместный проект резолюции, так как в нем Председателю Совета Безопасности вполне разумно предлагается исследовать все элементы возможного решения проблемы; хотя это решение и должно быть основано на предыдущих резолюциях, однако, при этом должны учитываться доводы, высказанные обеими сторонами в ходе настоящих прений.

476. Миссия Председателя будет, по-видимому, заключаться в собирании информации, а Совет вынесет свое окончательное решение после того, как он изучит доклад Председателя. Таким образом, хотя Председатель несомненно изучит с обоими правительствами все факторы, относящиеся к использованию временных вооруженных сил Организации Объединенных Наций, это предложение равносильно

простому указанию, и поэтому следует полностью резервировать все могущие возникнуть возражения до момента принятия Советом окончательного решения.

477. Председатель, выступая в качестве представителя Швеции, заявил, что его правительство не считает себя обязанным поддерживать какой-либо определенный способ действия при разрешении кашмирской проблемы. Шведское правительство считает, что в принципе имеется два пути к разрешению этой проблемы, причем конечной целью является заключение соглашения между двумя сторонами на политической основе. Один путь заключается в организации переговоров либо прямых, либо через посредника. Другой путь, который может быть полезен, если окажется, что вопрос в настоящее время не может быть разрешен путем переговоров, состоит в том, чтобы постепенно разрешать некоторые основные проблемы правового характера, с тем чтобы создать лучшие условия для заключения соглашения. Второй путь может быть лучше всего использован, если некоторые правовые аспекты вопроса будут переданы в Международный Суд для получения от него консультативного заключения. Однако все признают необходимость предпринять новые усилия, чтобы найти решение проблемы путем переговоров, и по этой причине шведская делегация вполне готова согласиться с мыслью, выраженной в проекте резолюции. Если, однако, в разрешении проблемы путем переговоров не будет достигнуто никакого прогресса, шведское правительство может признать желательным выяснение правовой стороны указанного вопроса.

478. Представитель Индии заявил, что его страна будет всегда рада приветствовать у себя Председателя Совета Безопасности, даже если его проезд будет связан с выполнением резолюции Совета, с которой правительство Индии может не согласиться. Он заявил затем, что считает себя обязанным отметить некоторые аспекты заявлений, сделанных в ходе прений, и проанализировать последствия, которые проект резолюции будет иметь в отношении мира и устойчивости на субконтиненте, а также отношение к нему общественного мнения не только в Индии, но и во всей Юго-Западной Азии.

479. Первым было заявление представителя Соединенного Королевства, и представитель Индии не выполнил бы своего долга, если бы он не сообщил о том, насколько сильно и остро Индия реагирует в настоящий момент на позицию, занятую Соединенным Королевством в кашмирском вопросе. Неотносящиеся к данному вопросу соображения, на которые представитель Соединенного Королевства указывал как на соображения, послужившие причиной провала прямых переговоров, касаются военного соглашения между Соединенными Штатами и Пакистаном. Что касается Индии, то нет сомнений в том, что увеличение численности вооруженных сил Пакистана безусловно изменило все положение. Этот факт, однако, был не единственным, способствовавшим провалу переговоров. Индия в то время заявила, что в кашмирском вопросе она не может считать позицию Соединенных Штатов нейтральной.

480. Что касается вопроса о «демилитаризации», которому придавалось столь большое значение, то представитель Индии сомневается в том, что этот вопрос упоминался в одной из резолюций. Вопрос о демилитаризации возник как один из методов со-

здания условий, предусмотренных в части II соглашения от 13 августа 1948 года. Не следует забывать, сказал представитель Индии, что индийская армия в Кашмире не является иностранной армией, точно так же как она не является иностранной армией в какой-либо другой части Индийского Союза. Численность этой армии, а также кашмирской милиции, насчитывающей шесть тысяч человек, гораздо менее значительна, чем она была ко времени прекращения огня. С другой стороны, имеется сорок пять батальонов «южнокашмирских» вооруженных сил; пакистанская армия снабдила их офицерским составом, обучила их и предоставила им обмундирование. Этих батальонов было только тридцать пять в момент прекращения огня. Кроме того, имеется еще пакистанская армия, как таковая. Затем с другой стороны, существуют также проходящие подготовку особые отряды «командо», представляющие собой другой военный элемент в данной ситуации. Необходимо учесть размер и численность пакистанской армии. Таким образом, прежде чем обсуждать вопрос о демилитаризации, следует принять во внимание все эти элементы.

481. Нельзя игнорировать еще один элемент в этом отношении, а именно непрерывную кампанию угроз и подстрекательства к «священной войне», которой постоянно руководит Пакистан. Теперешняя пропаганда Пакистана очень похожа на пропаганду, которая велась до первого вторжения. В противовес этому Индия проявила выдержку, и ее правительство призывало народ сохранить спокойствие.

482. Представитель Индии, продолжая свое выступление, указал на то, что, когда Совет Безопасности принял резолюции в результате которых в Пакистане, Кашмире и Индии произошли нарушившие порядок события, Совет принял на себя обязательство, которое ему не придется выполнять, так как всю тяжесть этого обязательства должен будет взять на себя индийский народ. Ввиду изменившейся ситуации все расчеты, основанные на различных предыдущих переговорах относительно численности вооруженных сил, подлежащих размещению в разных частях княжества, более не применимы. Непринятое предложение уже не обязательно.

483. Представитель Соединенного Королевства говорил также о двух резолюциях Комиссии от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г., как создавших общую почву для переговоров. Следует, однако, понять, что Индия пришла к заключению, что эти две резолюции формулируют только ее международные обязательства и что они находятся в зависимости от заявлений, сделанных в момент их принятия. С тех пор Пакистан нарушил соглашение о прекращении огня, послав в указанный район военный персонал и снаряжение и насильственно присоединив эту территорию. Поэтому, поскольку была нарушена первая часть соглашения, пересмотр второй его части является вполне логичным. Так как Совет Безопасности поддержал резолюции Комиссии, Индия запросила Совет о том, какие меры он предполагает принять в связи с нарушением Пакистаном части I соглашения о прекращении огня. Индия сама не внесла этого вопроса на рассмотрение Совета в качестве протеста, так как она считает кашмирскую проблему чрезвычайно сложной, затрагивающей целый ряд взаимоотношений между Индией и Пакистаном и связанной с различными другими мировыми факто-

рами; кроме того, Индия считает своим долгом не возбуждать заново эти вопросы. Это, однако, не означает, что Индия согласилась на любое изменение статуса территории княжества.

484. Тот факт, что вопрос о демилитаризации является основной темой проекта резолюции четырех держав, доказывает лишь неправильное истолкование всей ситуации. Предложения, внесенные по этому вопросу генералом Макнотом и сэрм Оуэном Диксоном, были *ultra vires* в отношении всех решений и принципов Совета. Они подошли к этой проблеме, как будто Кашмир никому не принадлежит и как будто в этом государстве может быть поэтому создано Организацией Объединенных Наций или какой-либо другой властью правительство в явное нарушение определенного обязательства Совета Безопасности. Таким образом, Совет совершил упущение, не обратив внимания другой стороны на нарушения и не требуя вывода войск из оккупированного ею района, и в то же время представители Совета представили Индии предложения, выполнение которых было бы нарушением его обязательств. Представитель Индии заявил далее, что Индия не обсуждала бы предложений, содержащихся в резолюции от 13 августа 1948 г., если бы существовало какое-либо сомнение в отношении ее правомочности в вопросе обороны княжества Джамму и Кашмир и в отношении суверенных прав последнего над всей территорией. Представитель Индии привел некоторые выдержки из докладов Комиссии, чтобы показать, что она признает, что суверенные права княжества Джамму и Кашмир над любой частью территории не должны быть затронуты.

485. Что касается предложения о вводе вооруженных сил Организации Объединенных Наций в княжество Джамму и Кашмир, то представитель Индии заявил, что его правительство получило просьбу о рассмотрении предложения, которое противоречит нормам международного права, его собственным суверенным правам и обязательствам Совета Безопасности и которое, по его мнению, не может способствовать разрешению проблемы. Нельзя проводить параллель между предложением, содержащимся в проекте резолюции четырех держав, и предложением о создании Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций в Египте, ввиду того что такая аналогия не имеет решительно никакого отношения к фактам. Представитель Индии спросил, может ли кто-нибудь в настоящий момент предложить, чтобы вооруженные силы Организации Объединенных Наций были отправлены в оккупированные Пакистаном районы, для того чтобы прекратить неправильные действия Пакистана и наблюдать за выводом его вооруженных сил.

486. Что касается заявления представителя Кубы о том, что присоединение территории магараджой неприемлемо, ибо суверенные права в действительности принадлежат народу, то представитель Индии заявил, что на основании действующего права присоединение территории одним только магараджой имеет законную силу. Индия согласна с тем, что она должна выполнять все взятые на себя обязательства, но она считает, что и Совет должен исполнять все лежащие на нем обязательства. Представитель Индии повторил, что предложение о проведении плебисцита, сделанное Пакистану в октябре 1947 года, утратило свою силу, потому что оно не было принято,

а дальнейшее согласие Индии на метод плебисцита было оговорено условиями, которые должны быть выполнены.

487. Ссылаясь на заявление представителя Швеции относительно попыток добиться соглашения между сторонами на политической основе, представитель Индии заявил, что он не видит иного пути для разрешения настоящей проблемы. Индия никогда не откажется от ведения переговоров или от попытки добиться примирения, но в то же время нельзя требовать от нее, чтобы она отказалась заранее от своего суверенитета или сняла обвинение в агрессии. Некоторые члены Совета указывали на контр-обвинения, выдвинутые Пакистаном относительно Кашмира. Пакистан не предъявлял никаких контр-обвинений относительно Кашмира. Он только отрицал обвинения Индии; однако заявление Пакистана, отрицавшего эти обвинения, впоследствии не было поддержано Комиссией, и, поэтому, остается факт вторжения и агрессии. Что касается мнения представителя Швеции о том, что было бы полезно уточнить некоторые основные проблемы правового характера, с тем чтобы создать лучшие условия для заключения соглашения, то правительство Индии не отказывается от этой мысли, но хотело бы иметь возможность рассмотреть этот вопрос исчерпывающим образом.

488. Высказываясь по поводу проекта резолюции четырех держав, представитель Индии заявил, что в первом пункте проекта упоминаются предыдущие резолюции, из которых некоторые не могли быть выполнены и были даже нарушены. Он полагает, что если бы обе стороны придерживались резолюции Совета Безопасности от 17 января 1948 г., то на основании этой резолюции уже приступили бы к разрешению проблемы. Представитель Индии затем заявил, что его делегация не может согласиться на включение слова «спор» в проект резолюции. Он считает, что речь идет о создавшейся ситуации, а не о территориальном споре.

489. Выражение «демилитаризация княжества Джамму и Кашмир» в проекте резолюции при том, что одна сторона, не имеющая ни правового, ни морального, ни какого-либо другого статуса, оккупирует часть упомянутой территории, является насмешкой над справедливостью и нормами международного права. Первым этапом в демилитаризации должно быть выселение тех лиц, которые не имеют основания оставаться на территории Джамму и Кашмира. Затем, хотя в проекте резолюции и отмечается, что демилитаризация, являющаяся подготовительным этапом перед проведением свободного и беспристрастного плебисцита, не была проведена, в нем не упоминается о том, что прекращение религиозной и расовой пропаганды является также одним из условий, которое необходимо удовлетворить до проведения плебисцита.

490. Что касается шестого пункта преамбулы, в котором отмечается предложение представителя Пакистана об использовании временных вооруженных сил Организации Объединенных Наций, то представитель Индии заявил, что это предложение может вызвать враждебное чувство; Совет должен был бы отметить такие моменты, как вторжение в княжество, кампания ненависти и усиление военного потенциала. Фактически, вопрос о проведении демилитаризации путем использования вооруженных сил Организации Объединенных Наций не возникал. Все, что

надлежит сделать, — это вывести пакистанскую армию и дать международную гарантию, что эта армия, если она и будет покидать место своего расположения, не будет продвигаться за пределы, которые будут установлены в интересах безопасности; что же касается индийской армии, размещенной на территории, являющейся частью территории Индии, то она должна быть размещена так, как она была бы размещена в мирное время. Таким образом, нет необходимости посылать туда вооруженные силы извне.

491. Выражение «демилитаризация, как она предусматривается в резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций», не соответствует действительности. В резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций предусматривается расформирование в крупном масштабе или полное расформирование и разоружение вооруженных сил Азад-Кашмира, а на дальнейшей стадии вывод основной части индийских вооруженных сил. Индия, несомненно, в различные моменты имела в виду синхронизированный вывод войск, но, так как не было получено согласия на проведение этой операции, она утратила всякое значение. Индия в настоящее время не имеет никаких обязательств в этом отношении, кроме тех, которые содержатся в резолюции от 13 августа 1948 года.

492. Представитель Индии затем указал на то, что утверждение, что такое предложение, как предложение о создании вооруженных сил Организации Объединенных Наций, в данном случае «заслуживает рассмотрения», означает, что это предложение достойно внимания. В действительности же, это предложение не заслуживает никакого внимания, так как оно противоречит Уставу, противоречит интересам мира и противоречит дружественным отношениям, существующим между Индией и авторами совместного проекта резолюции. Это предложение противоречит Уставу, потому что Организация Объединенных Наций, действуя на основании главы VI, не имеет права размещать какие бы то ни было воинские части на индийской территории, включая ту часть Джамму и Кашмира, которая находится под контролем Пакистана. Правительство Индии ни при каких обстоятельствах не допустит, чтобы иностранные войска вступили на ее территорию. Индия и в прошлом не раз отклоняла эту мысль, когда она высказывалась.

493. Представитель Индии, в заключение, заявил, что можно разрешить этот вопрос только путем прямых переговоров между Индией и Пакистаном в условиях взаимного уважения и доверия. Необходимо прекратить кампанию ненависти и угроз. Единственные международные обязательства, которые Индия приняла на себя в настоящем вопросе, были условными, и эти условия являются основными. На Совете Безопасности лежит обязанность рассмотреть эту ситуацию в свете событий, происшедших со времени принятия резолюции от 17 января 1948 года, с учетом скрытых фактов, увеличения военной мощи и кампании угроз. В заключение, представитель Индии заявил, что Индия намеренно избрала путь независимой внешней политики, и никакое давление извне не может изменить ее направление.

494. На 770-м заседании, состоявшемся 18 февраля, представитель Пакистана, в ответ на заявление представителя Индии, сказал, что вопросы, касаю-

щиеся «присоединения», «агрессии» и «суверенитета» в связи с кашмирской проблемой, были уже рассмотрены и разрешены и что, поэтому, повторение доводов, связанных с ними, представляется нецелесообразным. Совместный проект резолюции, находящийся на рассмотрении Совета, касается главным образом вопроса о проведении плебисцита, с тем чтобы решить вопрос о присоединении. Совет Безопасности, а также и стороны, участвующие в споре, пришли к заключению, что проведение демилитаризации в спорном районе является главным необходимым условием для проведения плебисцита. Совет должен, поэтому, в срочном порядке обратить все свое внимание на вопрос демилитаризации.

495. Что касается времени принятия условий резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций, то положение следующее: предложения этой Комиссии, предусматривающие полное соглашение о прекращении огня, условия перемирия и проведение плебисцита, были приняты Индией 23 декабря, а Пакистаном 25 декабря 1948 года. Предложения после их принятия были включены в резолюцию, которую Комиссия приняла 5 июля 1949 года. Представитель Индии отметил, что Пакистан принял резолюцию 13 августа с запозданием в несколько месяцев; однако на него, по-видимому, не произвел никакого впечатления тот факт, что Индия, приняв резолюцию Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана, в течение последних восьми или девяти лет ничего не сделала для проведения их в жизнь.

496. Представитель Индии утверждал, что его правительство приняло резолюции указанной Комиссии на основании некоторых полученных пояснений. В действительности же как Индия, так и Пакистан приняли эти резолюции на основании некоторых данных им заверений. Представитель Индии, однако, включил эти пояснения в такой контекст, который совершенно изменил их прежний смысл. Например, Индия заявила, что Комиссия заверила ее, что будет предпринято расформирование вооруженных сил Азад-Кашмира в большом масштабе; однако один важный пункт, о котором не упомянул представитель Индии, относится ко времени, когда такое расформирование должно состояться. Из письма Генерального Секретаря от 18 февраля 1949 г., адресованного индийскому министерству иностранных дел, ясно, что расформирование вооруженных сил Азад-Кашмира должно произойти одновременно с проведением плебисцита.

497. Представитель Пакистана заявил затем, что в числе заверений, данных Пакистану Комиссией Организации Объединенных Наций, были следующие: 1) ни одному служащему гражданской или военной службы правительства Индии или княжества Джамму и Кашмир не будет разрешено переходить линию прекращения огня или осуществлять какие-либо функции власти в районе Азад-Кашмира, 2) вооруженные силы Азад-Кашмира не будут расформированы или разоружены на стадии перемирия, 3) Комиссия вместе с высшим командованием обеих сторон организует вывод основной части индийской армии одновременно с выводом пакистанской армии, 4) Комиссии будет предоставлено право знакомиться с точкой зрения правительства Пакистана относительно вывода основной части индийских вооруженных сил, 5) постановление о том, что «администратор

плебисцита будет официально назначен на службу правительством Джамму и Кашмира», не означает, что он будет на службе правительства Джамму и Кашмира или что он будет ему подчинен, 6) постановление о том, что «администратор плебисцита получит от княжества Джамму и Кашмир полномочия, которые он сочтет необходимыми», означает, что администратор плебисцита будет иметь право пользоваться теми полномочиями, которые он сочтет необходимыми для организации и проведения плебисцита и для обеспечения проведения свободного и беспристрастного плебисцита, причем будет считаться, что эти полномочия будут предоставляться ему соответствующими властями, а организация и проведение плебисцита будут находиться исключительно в ведении администратора плебисцита. Эти полномочия не могут быть предоставлены администратору плебисцита ни Индией, ни Пакистаном, так как указанное княжество не присоединено ни к одному из этих государств. Суверенитет над княжеством не принадлежит ни Индии, ни Пакистану. Эти и другие заверения Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана содержались в трех представленных Совету Безопасности докладах Комиссии. Представитель Индии пытался придать резолюциям Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана тот смысл, который соответствует его интересам. Представитель Пакистана, напомнив, что линии прекращения огня были установлены 27 июля 1949 г., заявил, что не подлежит никакому сомнению, что в то время правительству Индии было разрешено пересекать линию прекращения огня и размещать свои войска на территории Азад-Кашмира. В подтверждение своего заявления представитель Пакистана сослался на документ S/AC.12/46 от 21 августа 1948 г., приведенный в первом предварительном докладе Комиссии Организации Объединенных Наций. Кроме того, вывод пакистанских войск не должен быть безоговорочным, как этого требовал представитель Индии. Комиссия заверила Пакистан, что вывод пакистанских войск должен произойти одновременно с выводом основной части индийской армии.

498. Представитель Пакистана заявил, что утверждение о том, что Пакистан присоединил к своей территории ряд районов княжества, совершенно не соответствует действительности. Что касается Читрала, то этот район является частью Джамму и Кашмира.

499. Что касается вопроса о том, почему в Азад-Кашмире не было выборов, то представитель Пакистана заявил, что его правительство со всей добросовестностью воздерживалось от вмешательства в управление Азад-Кашмиром; проведение выборов входит в обязанности местных властей, которые имели полное право провести их в Азад-Кашмире. Интересно отметить, что во время так называемых выборов, происходивших в оккупированном Индией Кашмире, не было подано ни одного голоса и что семьдесят пять кандидатов, выставленные на основании диктаторского распоряжения индийского правительства, были избраны без всякой оппозиции. Представитель Пакистана заявил далее, что применение во время выборов методов церковного осуждения и религиозных санкций с угрозой проклятия какого-либо определенного кандидата так же противозаконно в Пакистане, как и в Индии. Однако во-

прос, находящийся на рассмотрении Совета, касается проведения не «выборов», а «плебисцита». Проведение плебисцита стало необходимым вследствие осуществления среди населения различий, с точки зрения его религиозной, этнической, географической, языковой или иной принадлежности, и поэтому вполне законно в случае проведения плебисцита указывать на такие узы. Единственное, что должно быть запрещено, — это подстрекательство к незаконному или принуждению. Представитель Пакистана затем обратил внимание на высказанные соображения о том, что как Индия, так и Пакистан на основании международного соглашения приняли на себя обязательство проведения плебисцита, что ни одна из сторон не может односторонним актом отказаться от этого обстоятельства и что вопрос о присоединении указанного княжества нельзя считать решенным до тех пор, пока не будет проведен плебисцит для его решения.

500. Представитель Пакистана затем заявил, что данное представителем Индии толкование слова «ликвидация» в резолюции от 5 января 1949 г. в смысле определения местоположения, а не демобилизации, должно равным образом относиться и к вооруженным силам Азад-Кашмира, если представитель Индии последовательно применяет свое толкование.

501. Представитель Пакистана затем перешел к рассмотрению некоторых выставленных Индией обвинений против его правительства. Что касается обвинения Пакистана в том, что он скрыл от Организации Объединенных Наций, «что он является воюющей стороной и участником вторжения в княжество Джамму и Кашмир», то, по мнению представителя Пакистана, не следует забывать, что этот вопрос уже рассматривался Советом и что по нему было вынесено постановление. В своем постановлении от 17 января 1948 г. Совет потребовал от Индии и Пакистана, чтобы они воздерживались от принятия каких-либо мер, могущих осложнить положение. В нарушение этой резолюции Индия весной 1948 года организовала наступление в Кашмире. В результате этого наступления безопасность самого Пакистана находилась под угрозой, и вследствие этой угрозы некоторое количество пакистанских вооруженных сил было введено в пределы княжества. Индия в то время не уведомила Совет Безопасности ни о передвижении своих войск, ни о мерах, принятых ею в нарушение резолюции Совета.

502. Представитель Индии сослался на доклад сэра Оуэна Диксона в поддержку своего утверждения, что Пакистан был агрессором в Кашмире. Представитель Пакистана заявил, что при чтении относящихся к этому вопросу частей доклада в их контексте обнаруживается ошибочность утверждения Индии. Произошло только то, что, желая добиться соглашения Индии на проведение плана демилитаризации и добиться прогресса в вопросе о проведении плебисцита, сэр Оуэн Диксон был готов в порядке дискуссии теоретически допустить, что вступление отрядов горцев и пакистанских регулярных войск в Кашмир противоречит нормам международного права. Ничего другого он не имел в виду. В действительности, сэр Оуэн сам ясно заявил, что Совет Безопасности не сделал никаких деклараций по вопросу об агрессии и не требовал рассмотрения этого вопроса и что поэтому сэр Оуэн не изучал и не рас-

следовал этого вопроса и не в состоянии вынести по нему своего заключения.

503. Следующее так называемое нарушение, в котором Индия обвиняет Пакистан, заключается в том, что Пакистан не вывел своей армии из княжества. На это Пакистан возражает, что он никогда не отказывался от вывода своих войск из княжества и даже определенно хотел их вывести. Вывод пакистанских войск, однако, должен был произойти одновременно с выводом основной части индийских вооруженных сил. Индия до сих пор не проявляла готовности к выводу основной части своих войск. Представитель Пакистана заявил, что возросшая численность пакистанской армии в самом Пакистане не имеет никакого отношения к вопросу о демилитаризации Кашмира. Пакистан согласился принять военную помощь, для того чтобы усилить свою оборону, а не для целей агрессии. Индия также увеличивает свою военную мощь, закупая в большом масштабе бомбардировочные самолеты дальнего радиуса типа «Канберра» и тяжелые танки. Пакистанский оборонительный потенциал равняется только одной трети оборонительного потенциала Индии, и нелепо утверждать, что Пакистан готовит вторжение на территорию своего более могущественного соседа. Представитель Пакистана затем уведомил Совет о том, что Индия сосредоточивает свои вооруженные силы на индийской стороне Западного Пакистана, и просил Совет о принятии мер к прекращению этой опасности.

504. Представитель Пакистана отрицал, что в вооруженных силах Азад-Кашмира числится сорок пять батальонов, и заявил, что численность вооруженных сил Азад-Кашмира с момента вступления в силу постановления о прекращении огня не была увеличена ни на одного бойца. Представитель Пакистана добавил, что, как только пакистанские войска будут выведены из этого района, не останется ни одного пакистанского офицера во главе каких бы то ни было соединений вооруженных сил Азад-Кашмира. Он также отверг обвинение в том, что Пакистан нарушил соглашение о прекращении огня от 27 июля 1949 года.

505. Представитель Пакистана обвинил представителя Индии в искажении заявления Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана о том, что резолюции Комиссии остаются неизменными, в то время как положение в княжестве Джамму и Кашмир изменилось. На самом деле, Комиссия заявила, что положение больше не укладывается в рамки резолюции 13 августа 1948 года, причем она предложила внести изменения в двух направлениях, а именно: она предложила, чтобы демилитаризация была впредь проведена одним этапом и чтобы Комиссия была распущена и заменена одним лицом. Комиссия предложила только эти два изменения, и они были приняты Пакистаном. Индия, с другой стороны, до сих пор отказывалась дать свое согласие на какой бы то ни было приемлемый план демилитаризации, осуществимый в порядке одного непрерывного процесса. Не произошло никаких других изменений, которые могли бы освободить правительство Индии от его международного правового обязательства относительно проведения плебисцита.

506. Представитель Пакистана затем заявил, что Индия с помощью «марионеточного режима» в Каш-

мире проводит в этом княжестве террор против тех, кто требует свободы выбора. Эта кампания распространяется также на индийских граждан, которые требуют свободы Кашмира. Приведя много цитат из газетных сообщений, представитель Пакистана отметил, что мировая пресса почти единогласно осудила позицию, занятую Индией в кашмирском вопросе.

507. Высказывая свои соображения по поводу совместного проекта резолюции, представитель Пакистана заявил, что после пояснений, данных членами Совета на 768-м и 769-м заседаниях, его правительство готово принять проект резолюции и окажет всемерное содействие Председателю Совета. Правительство Пакистана с удовлетворением отметило, что Совет принял к сведению предложение о посылке в Джамму и Кашмир вооруженных сил Организации Объединенных Наций для облегчения демилитаризации княжества в соответствии с условиями международного соглашения. Возражая против этого предложения, представитель Индии заявил, что Индия ни при каких обстоятельствах не согласится на размещение иностранных войск на своей территории. Вопрос о размещении иностранных войск на индийской территории однако никогда не возникал, поскольку территория Джамму и Кашмира еще не принадлежит Индии.

508. Целью введения вооруженных сил Организации Объединенных Наций является лишь создание атмосферы доверия у обеих сторон и возможности выполнения их международных обязательств. Следует иметь в виду, что отправка вооруженных сил Организации Объединенных Наций в Кашмир будет произведена лишь с согласия обеих сторон в том смысле, что обе стороны согласятся на демилитаризацию и вывод своих войск. Войска Организации никому не навязываются. Они должны быть посланы только в том случае, если будет основание предполагать, что обе стороны готовы принять их в качестве средства осуществления демилитаризации. Пакистан готов их принять и надеется, что Председатель Совета во время его предстоящей миссии сумеет также заручиться согласием Индии.

509. Переходя к поправкам, предложенным представителем Союза Советских Социалистических Республик,¹⁰ представитель Пакистана заявил, что их принятие исключит из резолюции авторитетное и ценное суждение о нынешнем положении спора и тех основах, на которых надлежит искать его разрешения. Если эти поправки будут приняты, то останется без внимания важная область, относительно которой Совет Безопасности пытается добиться соглашения между Индией и Пакистаном. Кроме того, они сильно ограничат полномочия Председателя, когда он будет пытаться разработать предложения относительно демилитаризации княжества.

510. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что кашмирский вопрос по существу уже урегулирован самим народом Кашмира, который рассматривает свою территорию как неотъемлемую часть Индии. Совет допустил бы серьезную ошибку, если бы он рекомендовал принятие тех или иных мер без учета реальной обстановки в Кашмире и жизненных интересов его населения. Проведение в настоящее время плебисцита в Кашмире при внешнем вмешательстве в той или другой

форме может привести лишь к разжиганию местных противоречий и осложнить международную обстановку в этом районе.

511. Делегация Союза Советских Социалистических Республик также считала лишним ссылаться в проекте резолюции на предложение Пакистана о введении вооруженных сил Организации Объединенных Наций в княжество Джамму и Кашмир. Войска Организации Объединенных Наций, согласно Уставу, могут быть использованы только для отражения агрессии и восстановления международного мира и не могут быть использованы для какой-либо другой цели. Возражая против включения в проект резолюции постановлений, не отвечающих реальной обстановке в Кашмире и противоречащих принципам Устава, советская делегация однако готова поддерживать предложения о прекращении на некоторое время обсуждения в Совете кашмирского вопроса. В течение этого времени стороны в споре могли бы возобновить свои усилия к урегулированию существующих разногласий посредством прямых переговоров.

512. Делегация Союза Советских Социалистических Республик не возражает против командирования Председателя Совета в Индию и Пакистан. Однако нет никакой нужды связывать его предложениями, против которых одной из сторон уже выдвинуты возражения. В этом отношении советская делегация готова поддержать предложение представителя Колумбии¹¹ об исключении из преамбулы к проекту резолюции всех пунктов, кроме первого. Однако было бы предпочтительно изменить не только преамбулу к проекту резолюции, но также и пункт 1 ее резолютивной части, для того чтобы исключить постановления, против которых были сделаны возражения. Исходя из этих соображений, делегация Союза Советских Социалистических Республик предлагает внести следующие поправки к совместному проекту резолюции (S/3789):

1. Заменить преамбулу следующим текстом:

«*заслушав* заявления представителей правительств Индии и Пакистана».

2. Изменить пункт 1 резолютивной части так, чтобы он гласил:

«1. *предлагает* Председателю Совета Безопасности, представителю Швеции, рассмотреть вместе с правительствами Индии и Пакистана положение, создавшееся в отношении Джамму и Кашмира, и прогресс, который может быть достигнут в направлении урегулирования данной проблемы, учитывая заявления представителей правительств Индии и Пакистана».

3. Исключить из пункта 3 резолютивной части следующие слова:

«но не позднее 15 апреля 1957 года».

Поправки имеют целью устранить из проекта резолюции положения, вызывающие возражения одной из непосредственно заинтересованных сторон, сохраняя основное ядро предложений о посылке Председателя Совета Безопасности в Индию и Пакистан.

513. На 771-м заседании Совета, состоявшемся 18 февраля, представитель Колумбии внес следующие поправки к совместному проекту резолюции (S/3791/Rev.1 и Corr.1):

¹⁰ Поправки СССР указаны в пункте 512.

¹¹ Поправки Колумбии указаны в пункте 513.

1. Заменить преамбулу следующим текстом:

«Совет Безопасности,

напоминая о своих предыдущих резолюциях и о письме премьер-министра Индии на имя председателя Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 20 августа 1948 г.».

2. Изменить пункт 1 резолютивной части так, чтобы он гласил:

«предлагает Председателю Совета Безопасности, представителю Швеции, рассмотреть вместе с правительствами Индии и Пакистана те предложения, которые, по его мнению, могут способствовать достижению условий, предусмотренных в резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г., или созданию других условий для прогресса в направлении к урегулированию данной проблемы, учитывая заявления представителей правительств Индии и Пакистана, предложение об использовании временных вооруженных сил Организации Объединенных Наций, если оно будет принято сторонами, или возможность передачи проблемы на рассмотрение Международного Суда».

3. В пункте 3 резолютивной части заменить последние слова следующим текстом:

«по возможности не позднее 15 апреля 1957 г.».

514. Разъясняя свои поправки, представитель Колумбии указал, что его делегация не считала целесообразным исключение ссылки на ранее принятые резолюции. Делегация Колумбии высказалась также за включение в преамбулу проекта резолюции указания на письмо премьер-министра Индии от 20 августа 1948 г. на имя председателя Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана, так как по мнению делегации Колумбии это письмо является единственной юридической основой, на которой Совет может действовать в этом вопросе и настаивать на проведении плебисцита.

515. Хотя делегация Колумбии была против поправки, предложенной советской делегацией к резолютивной части проекта резолюции, она, тем не менее, высказалась за употребление слова «проблема», которое гораздо правильнее отражает положение вещей, чем слова «спор» или «ситуация». Что касается остального текста резолютивной части, то по мнению представителя Колумбии Председателю Совета должна быть предоставлена свобода рассмотрения, по своему усмотрению, любых предложений, в том числе предложения о прибытии в княжество вооруженных сил Организации Объединенных Наций. Совет не желает навязывать вооруженные силы Организации Объединенных Наций; он хочет только предложить Индии дать согласие на их прибытие.

516. Предложение, касающееся передачи вопроса в Международный Суд, может привести к поискам двух несовместимых решений. Согласно обеим резолюциям Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана правовой статус Кашмира не подлежит рассмотрению, но должна быть сделана попытка получения согласия Индии на плебисцит, при условии, что все необходимые предпосылки должны быть налицо, прежде чем будет решен вопрос о статусе Кашмира посредством плебисцита. Во всяком случае Председатель Совета не может в

одно и то же время искать и правового и политического решения проблемы. Ему придется сделать выбор между тем или другим. Совершенно ясно, что населению должно принадлежать последнее слово и что оно должно получить право высказать свое мнение.

517. На 772-м заседании Совета, состоявшемся 20 февраля, представитель Индии, в ответ на выступление представителя Пакистана, заявил, что факты, касающиеся присоединения, агрессии и суверенитета, безусловно относятся к рассматриваемому вопросу, поскольку они составляют самую основу кашмирского вопроса с того времени, когда Индия представила свою жалобу в Совет Безопасности. Индия не считает для себя возможным отказаться от занятой ею принципиальной позиции, согласно которой Кашмир составляет неотъемлемую часть Индийского Союза на основе его конституции, преимуществ от британского парламента и норм международного права.

518. Представитель Индии, отметив, что в заявлении представителя Пакистана многие факты были представлены неправильно, заявил, что в своем ответе он укажет только на некоторые из них. В докладе Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана опровергается утверждение Пакистана о том, что резолюция от 13 августа 1948 г. была принята ею после двух- или трехмесячной задержки. Для Индии вопрос этот имеет не только хронологическое значение. Резолюция от 13 августа была отклонена Пакистаном, так как в то время он не желал прекращения огня и надеялся добиться военных успехов.

519. Что касается данных Индии заверений, то представитель Индии указал, что они были даны в категорической форме и, став частью официальных документов Совета Безопасности, приобрели характер заверений, данных Индии самим Советом. За двумя исключениями Пакистану были даны заверения совершенно другого рода. Данные Индии заверения были опубликованы, и Пакистан знал о них до принятия им обеих резолюций Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана.

520. Что касается подпункта В (2) части II резолюции от 13 августа, то он является частью соглашения, по которому ответственность за безопасность всего княжества должна быть возложена на правительство Индии. Последнее должно оказывать помощь «местным властям», каковой термин применялся исключительно для подразделений оккупированного района, в то время как для остальной части территории речь идет о правительстве княжества Джамму и Кашмир. Индия должна была для охраны безопасности оставить свои вооруженные силы на линиях фронта, существовавшие в момент прекращения огня. Это также составляло одну из гарантий, данных Индии.

521. Представитель Пакистана оспаривал заявление представителя Индии относительно включения части территории Кашмира в территорию Пакистана. Однако в самой конституции Пакистана указывается, что всякая область, находящаяся под пакистанским управлением, составляет часть пакистанской государственной территории. Хорошо известно, что оккупированный Кашмир находился под пакистанским управлением, и этим определялось положение

вещей в отношении его включения в территорию Пакистана. Кроме того, Пакистан дал свое согласие на присоединение Читрала, на что он не имел никакого права, так как Читрал, находясь в суверенной зависимости от Кашмира, не имел права на присоединение.

522. Представитель Пакистана проводил разницу между выборами и плебисцитом. Он высказал мысль, что в то время как при выборах нельзя апеллировать к религиозным мотивам, это допустимо при плебисците. Подобное различие для Индии неожиданно, так как, по ее представлению, свобода от религиозной пропаганды является существенным элементом любых выборов или плебисцитов.

523. Представитель Индии указал, что по мнению его правительства резолюция Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 5 января 1949 г. представляет собой рабочую программу, уточняющую содержание части III резолюции от 13 августа 1948 г. Это совершенно согласуется с тем, что было сказано в третьем предварительном докладе Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана (S/1430/Add.1/-приложение 8), а именно «Г-н Лозано пояснил, что предложения не заменяют собой части III резолюции от 13 августа, но являются ее дальнейшим уточнением», и что, если после всех приложенных им усилий «администратор плебисцита придет к заключению о невозможности проведения плебисцита «по техническим или практическим причинам», он или Комиссия будут рекомендовать Совету Безопасности какой-либо другой отличный от плебисцита метод разрешения проблемы, приемлемый для правительств Индии и Пакистана». Приведенная цитата из третьего предварительного доклада делает совершенно ясным, что резолюция от 5 января 1949 г. становится беспредметной, если ее рассматривать вне связи с частью III резолюции от 13 августа.

524. Затем представитель Индии повторил, что непредставление Пакистаном информации внесло, как об этом было объявлено Комиссией Организации Объединенных Наций, существенное изменение в общее положение. Комиссия также заявила, что весь вопрос о демилитаризации после подписания документов осложнился, когда после 15 августа 1948 г. и даже после 15 января 1949 г. стало известно о создании вооруженных сил Азада, об аннексии территории и об оккупации северных районов. Этим объясняется, почему Комиссия должна была дать Индии дальнейшие заверения.

525. Представитель Индии далее заявил, что полученная Индией экономическая помощь не обращалась на какие-либо другие цели, в то время как предоставляемая Пакистану военная помощь настолько значительна, что угрожает безопасности Индии. Он добавил, что приобретение Индией самолетов-бомбардировщиков типа «Канберра» было произведено в порядке нормальной замены бомбардировочных самолетов военно-воздушных сил Индии. Он также заявил, что он уполномочен премьер-министром Индии категорически опровергнуть утверждение о сосредоточении Индией войск на индо-пакистанской границе, причем он указал, что все произведенные за последнее время передвижения войск имели чисто рутинный характер.

526. Представитель Индии сказал, что когда 1 января 1948 года Индия представила Совету Безопас-

ности формальную жалобу на основании главы VI Устава, она не просила Совет об урегулировании территориального спора, а добивалась содействия для отражения агрессии. По просьбе Совета Индией был рассмотрен ряд предложений о мирных способах разрешения проблемы. Однако существенное и основное значение при применении этих мирных способов имело признание того, что Кашмир составляет неотъемлемую часть Индийского Союза, что правительство Джамму и Кашмира является суверенным органом и что мирные условия должны быть восстановлены, прежде чем смогут быть предприняты какие-либо другие шаги. В целях применения этих мирных способов были приняты две резолюции. Индия в настоящее время просит Совет рассмотреть, не был ли нарушен упомянутый порядок мирного урегулирования, а также не потеряли ли мирные средства своей силы вследствие сокрытия определенных фактов, вследствие чего была уничтожена вся основа предусмотренной в них постановки вопроса. Поэтому Индия настаивает на соблюдении раздела В части I резолюции от 13 августа 1948 года и просит Совет, чтобы он, в качестве одного из участников соглашения, признал необходимым указать, что постановления раздела В части I, касающиеся прекращения огня, нарушены Пакистаном. Ввиду того что Индии на ее северо-западных границах угрожает армия, совершенно несоизмеримая с той, которая находилась там раньше, правительство Индии считает себя вправе защищать эти границы. Кроме того, нельзя применять мирные средства для разрешения спора под постоянной угрозой войны, и Совет должен добиться соблюдения также и раздела В части I соглашения.

527. Хотя Индия все еще считает возможным мирное разрешение кашмирской проблемы, она тем не менее не собирается отказываться от каких бы то ни было своих прав. Для такого разрешения проблемы необходим совершенно другой подход, при котором агрессор и жертва агрессии не должны находиться в одинаковых условиях. Индия твердо убеждена, что агрессору не должно быть разрешено пожирать плоды совершенного им вторжения.

528. Представитель Соединенных Штатов Америки, ссылаясь на внесенные представителем Союза Советских Социалистических Республик поправки, заявил, что, в то время как проект резолюции четырех держав может помочь сторонам продвинуться вперед, позиция Союза Советских Социалистических Республик является по существу отрицательной. Согласно поправкам Советского Союза Совету Безопасности предлагается игнорировать обязательства, которыми связаны как Индия, так и Пакистан на основании сохраняющих свою силу резолюций Комиссии и Совета. Кроме того, исключается всякое упоминание о важном значении проведения демилитаризации, т. е. о том ключевом пункте, которым блокируется дальнейший прогресс. Советские поправки имеют целью также исключить все ссылки на предложение, касающееся вооруженных сил Организации Объединенных Наций. Между тем, авторы проекта резолюции считали, что эта идея заслуживает рассмотрения. Наконец, в советских поправках предусматривается пользование словом «ситуация» вместо «спор»; хотя Совет Безопасности пользовался выражением «ситуация» в своих первых резолюциях, впоследствии он неуклонно пользовался словом

«спор», которое правильнее отражает существующее положение. Делегация Соединенных Штатов не считала, что поправки, внесенные Союзом Советских Социалистических Республик, представляют собой серьезную попытку продвинуть работу Совета Безопасности, и поэтому не могла их принять.

529. Что касается поправок, внесенных Колумбией, то представитель Соединенных Штатов заявил, что, как на это указывалось уже раньше, проект резолюции представляет собой единое целое и в данной ему редакции скорее приведет к конструктивным результатам, если предложенные представителем Колумбии поправки не будут в него включены.

530. Представитель Австралии отметил, что, в то время как на 770-м заседании Совета Безопасности представитель Советского Союза говорил о том, что по существу кашмирский вопрос уже разрешен народом Кашмира, он в то же время поддерживал предложение о посещении Председателем Совета субконтинента для расследования этого вопроса. Противоречие между этими двумя тезисами совершенно очевидно. Представитель Советского Союза также превратно истолковал предложение относительно вооруженных сил Организации Объединенных Наций, когда он сказал, что в Уставе не предусматривается использование войск Организации Объединенных Наций для целей «насильственного проведения плебисцита в Кашмире». В Совете Безопасности не делалось никаких предложений о том, чтобы войска Организации были использованы для проведения плебисцита в Кашмире. Австралийскую делегацию несколько не удивляет, что Советский Союз, предпочитающий иные методы, будет возражать против любого предложения о плебисците, которое даст возможность народу Кашмира свободно решить вопрос о своей будущей политической принадлежности.

531. Представитель Соединенного Королевства, напоминая о заявлении представителя Союза Советских Социалистических Республик, что идея плебисцита в Кашмире вызвала возражения одной из сторон и была ею отклонена, сказал, что, судя по заявлениям индийского представителя, Индия никогда не отклоняла идеи плебисцита. Разумеется он указывал на те условия, которые должны быть созданы, прежде чем проведение плебисцита окажется возможным. Если правительство Советского Союза держится того мнения, что кашмирский вопрос уже разрешен самим народом Кашмира, то предложение представителя Советского Союза о том, чтобы правительства Индии и Пакистана использовали настоящий момент, чтобы вновь попытаться урегулировать существующие разногласия посредством прямых переговоров, теряет всякий смысл. Делегация Советского Союза внесла также поправку к совместному проекту резолюции об исключении постановлений, относящихся к «демилитаризации». Однако нужно помнить, что под «демилитаризацией» имеется в виду просто процесс или порядок вывода войск, предусмотренный в резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана. Демилитаризация является важным процессом, на проведение которого согласились как Пакистан, так и Индия, как способ для урегулирования проблемы.

532. На 773-м заседании, состоявшемся 20 февраля, представитель Ирака заявил, что преамбула к проекту резолюции не только правильно отражает рассматриваемое положение, но также содержит пря-

мые директивы для Председателя Совета. Исключение преамбулы и замена ее предложенным в поправках Советского Союза текстом приведет к игнорированию некоторых исторических фактов спора и даст ему совершенно новое освещение. С другой стороны, настоятельно необходимо включить в резолютивную часть проекта резолюции постановление о том, что было названо единым и непрерывным процессом, т. е. постановление о демилитаризации, как предварительном условии для проведения плебисцита.

533. Колумбийская поправка к преамбуле проекта резолюции, хотя она и содержит напоминание о предыдущих резолюциях, тем не менее недостаточно отмечает важность, приписываемую Советом разрешению этого вопроса в настоящий момент. Из этой поправки также исключено какое-либо указание на отношение Совета к вопросу о методе урегулирования спора. Хотя делегация Ирака согласна с целым рядом пунктов, предложенных в колумбийских поправках к резолютивной части проекта резолюции, она, тем не менее, считает, что принятие поправки о возможности передачи проблемы на рассмотрение Международного Суда будет очевидным отступлением от порядка, принятого и до сих пор соблюдавшегося Советом Безопасности. С другой стороны, делегация Ирака согласна с третьей колумбийской поправкой относительно срока, предоставляемого Председателю для выполнения его миссии.

534. Представитель Союза Советских Социалистических Республик отметил, что делегации Австралии и Соединенного Королевства выразили сомнение в последовательности позиции, занятой советской делегацией в кашмирском вопросе. Фактически в советской позиции нет никакого противоречия. Советский Союз продолжает считать, что кашмирский вопрос был решен народом Кашмира; однако общее положение представляется более сложным ввиду того, что Кашмир расположен на границе между Индией и Пакистаном и часть территории Кашмира находится под управлением пакистанских властей. Это обстоятельство само по себе уже указывает на то, что между обоими правительствами существует разногласие, и, по мнению Советского Союза, это разногласие должно быть урегулировано путем двусторонних переговоров. В связи с этим делегация Советского Союза предлагала, чтобы Председатель Совета обсудил создавшееся положение с правительствами Индии и Пакистана и рассмотрел те методы, которые могут привести к мирному разрешению проблемы.

535. Однако делегация Советского Союза разошлась с авторами проекта резолюции в вопросе о задаче, которая должна быть возложена на Председателя. Хотя в проекте резолюции не указана цель, для которой вооруженные силы Организации Объединенных Наций будут отправлены в Кашмир, из заявлений авторов проекта резолюции совершенно ясно вытекает, что эти вооруженные силы должны прибыть в Кашмир для проведения плебисцита. В Уставе не содержится никаких постановлений, допускающих использование вооруженных сил Организации Объединенных Наций для проведения плебисцита. Советский Союз принимает основную идею проекта о том, чтобы Председатель Совета Безопасности обсудил с правительствами Индии и Пакистана возможные пути мирного урегулирования кашмирской проблемы. Вряд ли существуют сомнения в том, что

применение вооруженных сил не обеспечивает мирного урегулирования. Можно говорить о том, что об использовании таких войск не было принято никакого решения, но уже самый факт выяснения такой возможности равносителен одобрению Советом подобной мысли и может означать, что Совет намерен эту мысль осуществить. После этого представитель Советского Союза сказал, что, внося свои поправки, делегация Союза Советских Социалистических Республик руководствовалась желанием содействовать достижению решения, которое оказалось бы приемлемым для обеих сторон и могло бы привести к мирному урегулированию существующих разногласий.

536. Представитель Филиппин заявил, что в отношении полномочий Председателя Совета было бы желательно указать характер предложений, которые он должен рассмотреть с правительствами Индии и Пакистана. Совершенно ясно, что «осуществление демилитаризации» будет главной задачей, которую Председатель будет преследовать на субконтиненте. В этом отношении уже достигнут некоторый прогресс, и делегация Филиппин не может поддержать поправки Советского Союза, в которой предлагается исключить все ссылки на «осуществление демилитаризации». Однако выдвигались некоторые возражения против термина «демилитаризация», и в интересах достижения общего согласия делегация Филиппин не станет возражать против другого термина, если только он будет точно соответствовать выводу или расформированию вооруженных сил, предусмотренным в обеих резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана. В этом отношении формулировка, предложенная во второй поправке Колумбии, представляется предпочтительной. Она более широка и точна, чем термин «осуществление демилитаризации», и, во-вторых, в ней сохраняется принцип проведения плебисцита, определенно указанный в обеих резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана. Другой возможностью было бы использование термина «Соглашение о перемирии», которым озаглавлена часть II резолюции от 13 августа, касающаяся «демилитаризации».

537. Делегация Филиппин не может разделить взгляда, согласно которому размещение вооруженных сил Организации Объединенных Наций вводит «элементы войны». Ни один из членов Организации не вправе приравнивать вооруженные силы Организации Объединенных Наций, занятые выполнением мирной миссии, к вторгнувшимся иностранным войскам. Кроме того, суверенные права Индии и Пакистана не затрагиваются предложением об отправке вооруженных сил Организации Объединенных Наций в княжество Джамму и Кашмир для выполнения временной и строго ограниченной задачи. В соответствии с заверениями, данными Индии и Пакистану Комиссией Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана, правительства названных двух стран не могут претендовать на суверенитет над княжеством до проведения в нем плебисцита.

538. Представитель Филиппин добавил, что его страна не желала бы, чтобы Кашмир оказался замешанным в идеологическую войну нашей эпохи. Вопрос представляется простым и ясным. Народу Кашмира должна быть дана возможность свободно и беспрепятственно выразить свою волю. Организация Объединенных Наций встревожена несоблюдением

резолюций и должна добиться того, чтобы сторонами были выполнены принятые ими на себя обязательства в интересах сохранения международной законности и порядка.

539. Представитель Индии, высказываясь по проекту резолюции в свете сделанных заявлений, указал, что выражение представителя Ирака «единый и непрерывный процесс» основывается на неправильном толковании резолюций Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана. Кроме того, правительство Индии не связано более какими-либо посредническими дискуссиями, обращениями к нему гипотетическими предложениями или математическими расчетами, которыми занимался в разное время представитель Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана д-р Грэм. Все это было частью мирных способов разрешения проблемы. Если бы была достигнута договоренность, то Индия выполнила бы соглашение. Так как никакие из упомянутых предложений не были приняты, то нельзя говорить о том, что Индия ими связана. Представитель Филиппин неправильно понял позицию Индии, и сделанные им замечания противоречат основным соглашениям и основным принципам, сформулированным в резолюциях Совета и Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана, а также заверениям, данным правительству Индии. Представитель Филиппин сказал, что резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана ставят обе стороны в одинаковые условия. Именно этого в указанных резолюциях нет.

540. Представитель Индии затем снова изложил позицию своего правительства по вопросу об использовании вооруженных сил Организации Объединенных Наций в Кашмире. Цитируя выдержки из доклада Генерального Секретаря от 24 января 1957 г. (А/3512) об использовании вооруженных сил Организации Объединенных Наций, он указал, что в соответствии с принципами, изложенными в подпунктах *a*, *b* и *c* пункта 5 этого доклада, принятыми Организацией Объединенных Наций, использование таких вооруженных сил в кашмирском вопросе было бы неправильно, незаконно и совершенно неосуществимо. Кроме того, авторы совместного проекта резолюции заранее знали, что Индия не согласится на такое предложение. Поэтому совершенно бесцельно вносить предложение, очевидно требующее предварительного согласия обеих сторон, которого нет.

541. Представитель Индии отметил, что резолюции, которые приняты сторонами, и те, которые не приняты ими, должны расцениваться различно. Резолюции от 17 и 21 января 1948 г. и обе резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана вместе с данными заверениями составляют единственные обязательства Индии. Соблюдение резолюции от 17 января было бы началом урегулирования вопроса. Представитель Индии приветствовал заявление представителя Соединенного Королевства о том, что демилитаризация в контексте проекта резолюции четырех государств означает процесс или порядок вывода войск, предусмотренный в резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана. Ввиду этого заявления можно надеяться, что Соединенное Королевство будет поддерживать немедленное введение в действие статей В и Е части I резолюции от 13 ав-

густа. Индия держалась того мнения, что соглашение о прекращении огня не было в силе, поскольку не была в силе часть I резолюции. Это соглашение постоянно нарушалось.

542. Продолжая свою речь, представитель Индии заявил, что единственным приемлемым методом разрешения кашмирского вопроса является применение мирных средств, основанное на обоюдном согласии. После 21 января 1949 г. Совет неоднократно принимал резолюции, неприемлемые для Индии. Настоящий проект резолюции представляется еще менее приемлемым, так как в него включены предложения, выдвинутые главным образом одной стороной. Нельзя ожидать, что это приведет к разрешению проблемы. За девять лет, в течение которых кашмирский вопрос находился на рассмотрении Совета Безопасности, усилия Пакистана к закреплению его завоеваний представляли собой нарушение Устава, и Совет неоднократно призывался не к установлению мира, а к нанесению нового удара, направленного против Индии. Все наблюдаемые в настоящее время в Пакистане признаки военной пропаганды указывают на повторение того, что происходило в 1947 г. Хотя Индия не станет пользоваться силой, чтобы изменить существующее положение, она, однако, будет в случае нападения защищать свою территорию до последнего человека.

543. В заключение представитель Индии напомнил о сделанном им раньше заявлении, что проект резолюции не способствует примирению. Однако правительство Индии никогда не уклонялось от рассмотрения резолюций Совета Безопасности, как бы враждебны они ни были, и Председатель Совета будет в Индии желанным гостем, даже если круг его полномочий должен быть подвергнут анализу с политической точки зрения.

Решения: На 773-м заседании Совета 20 февраля поправки, внесенные Союзом Советских Социалистических Республик (S/3789) к совместному проекту резолюции, были отклонены двумя голосами (Куба и Филиппины) против одного (Союз Советских Социалистических Республик), при 8 воздержавшихся.

Поправки, внесенные Колумбией (S/3791/Rev.1 и Corr.1), были отклонены, так как за них был подан один голос (Колумбия), при 10 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Председатель после этого поставил на голосование совместный проект резолюции четырех держав (S/3787). За него было подано 9 голосов, против него один голос (Союз Советских Социалистических Республик), при одном воздержавшемся (Швеция). Проект резолюции не был принят, так как против него был подан голос одного из постоянных членов Совета.

8. РАССМОТРЕНИЕ СОВМЕСТНОГО ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ (S/3792 и Corr.1), ВНЕСЕННОГО АВСТРАЛИЕЙ, СОЕДИНЕННЫМ КОРОЛЕВСТВОМ И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ, И ЕГО ПРИНЯТИЕ

544. Представитель Соединенных Штатов Америки отметил, что из-за поданного советской делегацией отрицательного голоса оказались заблокированными мероприятия Организации Объединенных Наций для содействия установлению на индийском субконтиненте мирных условий и дружественных отношений между Индией и Пакистаном. С самого начала рас-

смотрения кашмирского вопроса подавляющее большинство членов Совета одобряло мероприятия, направленные на предоставление народу Кашмира возможности свободного выражения своей воли посредством беспристрастного плебисцита. Делегация Соединенных Штатов, считала, что, несмотря на наложенное советской делегацией вето, Совет должен обсудить вопрос о дальнейших мероприятиях, имеющих целью оказание сторонам содействия в разрешении проблемы. Исходя из этих соображений, делегация Соединенных Штатов вместе с делегациями Австралии и Соединенного Королевства внесла нижеследующий проект резолюции:

«Совет Безопасности,

напоминая о своей резолюции от 24 января 1957 г. и о своих прежних резолюциях, а также о резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана относительно индо-пакистанского вопроса,

1. предлагает Председателю Совета Безопасности, представителю Швеции, рассмотреть вместе с правительствами Индии и Пакистана любые предложения, которые, по его мнению, могут способствовать успешному разрешению спора, принимая во внимание прежние резолюции Совета Безопасности и Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана, посетить субконтинент для этой цели и представить доклад Совету Безопасности не позднее 15 апреля 1957 года;

2. просит правительства Индии и Пакистана сотрудничать с ним при выполнении этих функций и

3. предлагает Генеральному Секретарю и представителю Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана оказывать ему, по его просьбе, содействие».

545. Представитель Соединенного Королевства выразил сожаление британской делегации по поводу того, что советская делегация наложила вето на проект резолюции четырех держав. Правительство Соединенного Королевства, желая, тем не менее, достигнуть прогресса в этом вопросе, стало одним из соавторов нового проекта резолюции, который, как оно надеется, будет одобрен Советом. Согласно тексту проекта, составленному в общих выражениях, Председателю предоставляется возможность обсуждать, среди других вопросов, проблему предшествующей плебисциту демилитаризации, которая все это время занимала центральное место в прениях Совета.

546. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, разъясняя мотивы своего голосования, заявил, что Советский Союз был вынужден подать отрицательный голос ввиду того, что ни поправки, внесенные Советским Союзом, ни поправки, внесенные Колумбией, не были приняты авторами резолюции четырех держав. Советская делегация предложила свои поправки, для того чтобы исключить из проекта резолюции те положения, которые противоречат Уставу Организации Объединенных Наций, а также положение, неприемлемое для одной из сторон. Введение вооруженных сил для проведения плебисцита в Кашмире противоречило бы постановлениям Устава и было бы оскорбительно для национальных чувств народа Кашмира. Стремление навязать одному из членов Организации Объединен-

ных Наций решение, с которым он несогласен, с самого начала обрекало бы на провал миссию Председателя Совета Безопасности, относящуюся к мерам мирного урегулирования проблемы в пределах главы VI Устава Организации Объединенных Наций.

547. Представитель Австралии, сожалея о том, что представитель Советского Союза наложил вето, отрицал, что проект резолюции, который из-за него оказался непринятым, противоречил постановлению и духу Устава. Делегация Австралии была одним из соавторов нового проекта резолюции (S/3792), так как она желала способствовать реализации намерения Совета относительно содействия разрешению проблемы.

548. Председатель, выступая в качестве представителя Швеции, сообщил, что он воздержался от голосования, так как проект резолюции четырех держав ставит его лично в особое положение.

549. На 774-м заседании, состоявшемся 21 февраля, представитель Пакистана заметил, что пункты разногласия между Индией и Пакистаном по вопросу о присоединении княжества Джамму и Кашмир ограничиваются узкими пределами и что в официальных документах Совета Безопасности можно обнаружить гораздо более широкую область согласия как в отношении принципов, так и в отношении процедуры, чем можно предположить на основании происходящих прений. Индия полностью связана принципом, требующим, чтобы в тех случаях, когда в одном из государственных подразделений бывшей Британской Индии правитель принадлежит к одному из этнических коллективов, а большинство населения к другому, вопрос о присоединении должен определяться в соответствии с свободно выраженной волей населения этой государственной единицы. Кроме того, имеется соглашение относительно Джамму и Кашмира, предусматривающее, что после ухода горцев и восстановления законности и порядка правительство Индии выведет свои вооруженные силы и воля народа будет выяснена путем свободного и беспристрастного плебисцита.

550. После того как был достигнут некоторый успех в проведении в жизнь резолюций Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана в течение первых месяцев 1949 года, создался тупик по вопросу о демилитаризации княжества. Индия считала, что вопрос о плебисците не может быть продвинут до тех пор, пока не будут выведены пакистанские вооруженные силы. В этом отношении Пакистан был готов в любое время выполнить свои обязательства и хотел в этом вопросе действовать согласно любому из предложений, которые в прошлом были сделаны любыми представителями Организации Объединенных Наций, при условии, что одновременно с этим Индия будет согласна выполнять свои обязательства. Единственной целью предложения Пакистана о введении вооруженных сил Организации Объединенных Наций на ее собственную сторону линии прекращения огня было желание облегчить вывод пакистанских войск, для того чтобы можно было приступить к осуществлению процесса демилитаризации. Не было намерения использовать эти вооруженные силы для проведения плебисцита, как утверждал представитель Советского Союза. Задача организации и фактического проведения плебисцита была возложена на администратора плебисцита. Присутствие вооруженных сил

Организации Объединенных Наций свелось бы лишь к увеличению числа наблюдателей Организации Объединенных Наций, которые уже находились в этом районе, и было бы равносильно дальнейшему использованию мирных средств, которые применялись до сих пор на основании главы VI Устава. Пакистану совершенно непонятны соображения, вызвавшие возражение Советского Союза против такого предложения. Советский Союз выразил также мнение, что резолюция должна быть отклонена на том основании, что одна из сторон в споре возражала против нее. Следует напомнить, что при некоторых из прежних попыток Совета одна или другая из сторон, или обе стороны, не желали заранее заявлять о своем согласии, но тем не менее соответствующие резолюции принимались, и обе стороны после этого сотрудничали с представителем Организации Объединенных Наций.

551. Суммируя все сказанное, представитель Пакистана заявил, что спор между Индией и Пакистаном по вопросу о присоединении княжества Джамму и Кашмир по существу затрагивает право народа этого княжества на самоопределение. Невыполнение Индией и Пакистаном, в какой бы то ни было мере, своих обязательств не меняет того факта, что народу этого княжества принадлежит такое право, и он не может быть лишен возможности его свободного осуществления. Пока не будет проведен плебисцит, территория княжества не является ни частью Индии, ни частью Пакистана. Фактическое положение заключается в том, что Индия оккупировала некоторые части территории княжества, тогда как остальная территория находится под контролем властей Азад-Кашмира. Международное соглашение, связывающее Индию и Пакистан, должно рассматриваться как одно целое — ни одна из его частей не может применяться, отвергаться или замораживаться односторонними действиями. Всякая такая попытка равносильна отрицанию принципов Устава.

552. Представитель Индии заявил, что его делегация считает необходимым запротokolировать тот факт, что индийское правительство совершенно расходится со многими положениями, содержащимися в заявлении представителя Пакистана. Правительство Индии примет в соображение проект резолюции трех держав (S/3792) и те советы, которые оно получит от Председателя Совета. Однако необходимо повторить, что Индия считает себя связанной только теми резолюциями, которые были ею приняты. Индия сожалеет о том, что находящийся на рассмотрении Совета проект резолюции содержит определенное упоминание о резолюции от 24 января 1957 г. считая, что такая ссылка представляется излишней и имеет вызывающий характер.

553. Резюмируя позицию своего правительства, представитель Индии сказал, что подход Индии к кашмирскому вопросу, начиная с 1 января 1948 г., основывался на следующих соображениях: во-первых, княжество Джамму и Кашмир является по закону составной частью Индийского Союза, и только суверенному парламенту Индии принадлежит власть постановить о законном отделении этого княжества; во-вторых, территориальная неприкосновенность княжества не должна быть нарушена, и для Индии неприемлемо положение фактической оккупации, на которую указывал представитель Пакистана; суверенитет правительства Джамму и Кашмира распро-

страняется на всю территорию этого княжества, и ответственность правительства Индии за безопасность этой территории, наравне с территорией всего Индийского Союза, является фактором, имеющим для оценки положения основное значение; в свете тех обстоятельств, при которых происходило усиление военного потенциала Пакистана, Индия не может позволить себе пренебрегать своей внутренней и внешней безопасностью; в-третьих, Индия не откажется от обязательств, взятых ею на себя в связи с данными ей обдуманными и гласными заверениями, которые были одним из оснований для согласия Индии на сделанные ей предложения; в-четвертых, какое бы значение Индия ни придавала некоторым предложениям за последние семь или восемь лет, они больше не могут связывать ее, так как они делались в ходе длительных переговоров и в связи со всеми сопутствующими обстоятельствами и так как в настоящее время необходимо учитывать изменившееся положение.

554. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в соответствии с той позицией, которую делегация Советского Союза занимала в отношении кашмирского вопроса, она считает, что основная идея, из которой исходит совместный проект резолюции трех держав (S/3792), представляется приемлемой. Однако ссылка на прошлые резолюции Совета может создать препятствие для Председателя Совета, так как новые переговоры должны базироваться не на резолюциях, принятых несколько лет тому назад, а на реальных фактах нынешнего международного положения и, особенно, положения в данной части света. Советская делегация, тем не менее, надеется, что поездка Председателя Совета даст положительные результаты и приведет к возобновлению непосредственных переговоров между заинтересованными правительствами. Поэтому советская делегация не будет возражать против принятия проекта резолюции и воздержится от голосования.

555. Представители Ирака, Филиппин, Китая и Колумбии обещали поддержать проект резолюции трех держав (S/3792 и Corr.1).

556. Представитель Филиппин отметил, что в своем предыдущем выступлении он не говорил, как это утверждал представитель Индии, что резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана ставят обе стороны в одинаковое положение. Он только сказал, что если в проект резолюции будет включена ссылка на данные Индии заверения, то должна быть также включена аналогичная ссылка о заверениях, данных Пакистану, для того чтобы оба правительства «могли быть поставлены в одинаковые условия по отношению к обеим резолюциям Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана».

Решение: На 774-м заседании, 21 февраля, совместный проект резолюции (S/3792 и Corr.1) был принят 10 голосами при одном воздержавшемся (Союз Советских Социалистических Республик), причем никто не голосовал против.

557. Председатель, принимая порученную ему Советом Безопасности миссию, сказал, что она делает ему честь и что он рад предоставить себя в распоряжение Совета. Принятие им такой миссии основывается на прямо выраженном признании того, что обе

стороны заявили о своей готовности в соответствии с старым пунктом резолюции сотрудничать с ним при выполнении возложенных на него функций, и результат его миссии в значительной степени будет зависеть от того, в какой степени это сотрудничество будет ему оказано.

По приглашению Председателя, представитель Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана д-р Франк Грэм занял место за столом Совета.

558. Представитель Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана пожелал Председателю Совета успеха в его предстоящей миссии и заверил его в своей готовности сотрудничать с ним.

559. Представители Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Филиппин и Австралии также официально выразили свое удовлетворение по поводу того, что Председатель Совета согласился выполнить эту миссию, и от имени своих правительств пожелали ему успеха в его работе. Они также отметили с удовлетворением неустанные труды д-ра Грэма в качестве представителя Совета Безопасности для Индии и Пакистана.

9. ДОКЛАД Г-НА ГЮННАРА ЯРРИНГА — ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ В ФЕВРАЛЕ 1957 ГОДА (S/3821)

560. Во исполнение резолюции Совета Безопасности (S/3793) от 21 февраля 1957 г. г-н Гюннар Ярринг в качестве представителя Совета Безопасности посетил Индию и Пакистан в период с 14 марта по 11 апреля 1957 года. Он провел ряд совещаний с правительством Пакистана с 15 по 20 марта, со 2 по 5 апреля и 10 апреля и с правительством Индии с 24 по 28 марта и с 6 по 9 апреля. 29 апреля он представил доклад (S/3821) о результатах своих переговоров. Он сообщил, что переговоры происходили в атмосфере полной искренности и сердечности.

561. Г-н Ярринг сказал, что, ввиду заявлений представителей Индии и Пакистана в ходе прений в Совете Безопасности о том, что их правительства соглашались с положениями резолюций Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г., он считал целесообразным выяснить, что мешает полному проведению в жизнь этих резолюций, и направить свои усилия на изыскание способов урегулирования тех проблем, которые возникли в связи с этими резолюциями.

562. Что касается резолюции от 5 января 1949 г., в которой предусматривается проведение свободного и беспристрастного плебисцита для решения вопроса о присоединении княжества Джамму и Кашмира к Индии или к Пакистану, то г-н Ярринг сообщил, что при изучении этого вопроса он отдавал себе отчет в серьезности проблем, которые могут возникнуть в связи с плебисцитом и в результате его. Г-н Ярринг внес целый ряд предложений в целях устранения связанных с плебисцитом трудностей или, во всяком случае, в целях значительного смягчения их, но по разным причинам они не оказались обоюдно приемлемыми для обоих правительств.

563. Правительство Индии особо подчеркивало то, что два фактора препятствовали проведению в жизнь двух резолюций Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана. Во-первых, часть I резолюции от 13 августа 1948 г. и, в ча-

стности, ее разделы В и Е не были, по мнению правительства Индии, выполнены правительством Пакистана. В силу этого Индия считала преждевременным обсуждать выполнение частей II и III этой резолюции или резолюции от 5 января 1949 года. Во-вторых, Индия считала себя обиженной тем, что Совет до сих пор не высказался по поводу того, что Индия считала агрессивной, совершенной Пакистаном против Индии. С точки зрения Индии, Совет обязан был высказаться по этому вопросу, тогда как Пакистан в равной мере должен был «прекратить агрессию». Индия настаивала на том, что до выполнения этих требований Советом Безопасности и Пакистаном, она не может приступить к осуществлению своих обязательств по этой резолюции.

564. Г-н Ярринг сообщил, что он объяснил правительству Индии, что Совет учел соответствующим образом первоначальную жалобу Индии и что сам он не может высказаться по вопросу о том, являются ли резолюции Совета по этому вопросу достаточными. Он указал, что независимо от причин, которые заставили Индию занять теперешнюю позицию, нельзя забывать того, что Индия согласилась на две резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана. Что касается правительства Пакистана, то в переговорах с г-ном Яррингом оно указывало, что оно полностью и добросовестно выполнило постановления части I резолюции от 13 августа 1948 г. и что настало время перейти к проведению в жизнь части II.

565. Ввиду этого г-н Ярринг считал целесообразным подойти в первую очередь к вопросу о выполнении части I первой резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана, который, как ему было дано понять, был главным препятствием к проведению в жизнь этих резолюций. У него создалось впечатление, что, высказывая свое мнение, правительство Индии придавало особое значение отсутствию «благоприятной атмосферы для проведения дальнейших переговоров», как это предусматривалось в разделе Е этой части первой резолюции. Другое обстоятельство, которое неоднократно подчеркивалось правительством Индии, заключалось в том, что, по его мнению, предусмотренный в разделе В той же части резолюции военный статус-кво не был достигнут из-за политических целей, преследуемых правительством Пакистана.

566. Для того чтобы выйти из тупика, создавшегося в связи с частью I резолюции, г-н Ярринг запросил оба правительства, согласны ли они на арбитраж по вопросу о том, выполнена ли часть I резолюции. В представленном обоим правительствам предложении предусматривался не простой арбитраж, а такой порядок, при котором, в случае признания неполного осуществления этой части, арбитру или арбитрам предоставлялось право указать сторонам, какие меры

необходимо принять для полного проведения в жизнь этих постановлений. Далее предусматривалось, что арбитры по истечении определенного срока должны были также определить, были ли приняты рекомендованные меры и были ли осуществлены соответствующие постановления. Зная прежнее отрицательное отношение Индии к арбитражу по кашмирскому вопросу в целом, г-н Ярринг постарался разъяснить, что он вовсе не предлагает такой меры и что то, что им предлагается, хотя и называется арбитражем, будет, по всей вероятности, носить характер установления некоторых фактов, которые, по мнению Индии, являются неоспоримыми. Кроме того, предложенная им процедура могла бы привести к улучшению индо-пакистанских отношений вообще.

567. Тогда как правительство Пакистана, после некоторого колебания, в принципе согласилось с его предложением, правительство Индии считало, что арбитраж в предложенной г-ном Яррингом форме неприемлем. Индия объяснила, что, хотя она не возражает против принципа арбитража как метода примирения, она считает, что в данном случае спорные вопросы не могут быть разрешены арбитражем, потому что такого рода процедура несовместима с суверенитетом Джамму и Кашмира и правами и обязанностями Индийского Союза в отношении этой территории. Правительство Индии, кроме того, опасалось, что арбитраж даже по отдельной части резолюции может быть истолкован как указание на то, что у Пакистана в этом вопросе имеется *locus standi*.

568. Г-н Ярринг сообщил, что при тщательном изучении обсуждаемого теперь вопроса, он не мог не заметить того беспокойства, которое высказывалось в связи с изменяющимися политическими, экономическими и стратегическими факторами, имеющими отношение ко всему кашмирскому вопросу, а также в связи с изменяющимся соотношением сил в западной и южной Азии. Совету следует, кроме того, учитывать то обстоятельство, что, если особое международное соглашение не выполняется быстро с самого начала, проведение в жизнь его положения становится после этого еще более затруднительным ввиду того, что положение являющееся предметом этого соглашения, может измениться.

569. В заключение г-н Ярринг заявил, что, хотя он не может представить Совету какие-либо конкретные предложения, которые, по его мнению, могли бы в данный момент содействовать урегулированию спора, он считает, на основе изучения положения, которое в то время существовало, что, несмотря на тупик, обе стороны по-прежнему стремятся к урегулированию этого вопроса. В этой связи он полагал, что Совет мог бы пожелать принять к сведению выраженную обоими правительствами искреннюю готовность сотрудничать с Организацией Объединенных Наций в мирном урегулировании вопроса.

**ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ФРАНЦИИ ОТ 25 ОКТЯБРЯ 1956 г. НА ИМЯ
ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ С ПРОТЕСТОМ ПРОТИВ ОКАЗАНИЯ ЕГИП-
ЕТСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ВОЕННОЙ ПОМОЩИ ПОВСТАНЦАМ
В АЛЖИРЕ**

570. В письме от 25 октября 1956 г. (S/3689 и Corr.1) на имя Генерального Секретаря представитель Франции просил поставить на повестку дня одного из ближайших заседаний Совета Безопасности следующий вопрос: «Военная помощь, оказываемая египетским правительством повстанцам в Алжире». В препровожденном при этом письме меморандуме говорилось, что 16 октября французское военное судно задержало около мыса Трех Вил судно «Атос», называемое также «Сен-Бриавель», которое шло без флага. Было обнаружено, что «Атос» не имел никаких грузовых документов, был нагружен оружием и боеприпасами и что на его борту находилось шесть нелегальных пассажиров. Согласно заявлениям лиц, находившихся на судне, погрузка судна происходила в «запрещенной зоне» в Александрии в ночь с 3 на 4 октября, причем в погрузочных операциях принимали участие 150 египетских военнослужащих в форменной одежде. Оружие должно было быть доставлено главе подпольной организации в Тюрене, вблизи Тлемсена. Произведенное французскими властями расследование установило, что нелегальные пассажиры прошли курс военной подготовки в Египте. Оно также показало, что судно «Атос» было приобретено в июле 1956 года египетскими агентами. Владелец его работал в секции «Северная Африка» египетской разведывательной службы и ведал поставкой оружия алжирской подпольной организации, причем он находился в постоянной связи с египетскими военными властями.

571. На 747-м заседании Совета, состоявшемся 29 октября 1956 г., Председатель, выступавший в качестве представителя Франции, подтвердил обвинения, изложенные в меморандуме, приложенном к письму его делегации от 25 октября 1956 года. Он заявил, что все установленные французскими властями факты полностью доказывают, что французское правительство имеет дело с актом, определенно направленным против его суверенитета в нарушение основных норм международного права. Он просил Совет немедленно рассмотреть этот вопрос, для того чтобы положить конец положению, которое, если оно будет продолжаться, может угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

Решение:

572. *Совет Безопасности постановил без голосования включить этот вопрос в повестку дня.*

573. Затем Председатель заявил, что все члены Совета несомненно согласятся с тем, чтобы египетская делегация была приглашена принять участие в прениях. Поэтому он считал целесообразным отложить заседание Совета, чтобы дать египетской делегации время подготовиться к этому заседанию.

574. Совет еще не возобновил рассмотрения этого вопроса.

575. 4 февраля 1957 года представитель Франции представил на имя Председателя Совета Безопасности новое сообщение (S/3783), в котором давались дополнительные сведения относительно груза судна «Атос» («Сен-Бриавель»).

ЧАСТЬ II

ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

Глава 5

ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

А. ЗАЯВЛЕНИЕ МАРОККО

576. Письмом от 4 июля 1956 г. (S/3617) министр иностранных дел Марокко представил заявление своей страны о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций.

577. На 731-м заседании, состоявшемся 20 июля, Совет Безопасности рассмотрел следующий проект резолюции, внесенный представителем Франции (S/3620):

*«Совет Безопасности,
рассмотрев заявление Марокко,
рекомендует Генеральной Ассамблее принять
Марокко в члены Организации Объединенных
Наций».*

578. Заявление Марокко было поддержано всеми членами Совета.

Решение: На том же заседании проект резолюции (S/3620) был принят единогласно.

В. ЗАЯВЛЕНИЕ ТУНИСА

579. 14 июля 1956 г. министр иностранных дел Туниса представил заявление своей страны о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций (S/3622). На 732-м заседании, состоявшемся 26 июля, Совет рассмотрел следующий проект резолюции, внесенный Францией (S/3627):

*«Совет Безопасности,
рассмотрев заявление Туниса,
рекомендует Генеральной Ассамблее принять
Тунис в члены Организации Объединенных Наций».*

580. Заявление Туниса было поддержано всеми членами Совета.

Решение: На том же заседании проект резолюции (S/3627) был принят единогласно.

С. ЗАЯВЛЕНИЕ ЯПОНИИ

581. На 756-м заседании, состоявшемся 12 декабря и созванном по требованию представителя Ирана (S/3753), Совет Безопасности рассмотрел заявление Японии (S/3752) о пересмотре ее заявления о приеме в члены Организации Объединенных Наций, первоначально поданного 16 июня 1952 г. (S/2673). На этом заседании на рассмотрении Совета находился проект резолюции, внесенный Перу (S/3754):

*«Совет Безопасности,
рассмотрев заявление Японии,*

*рекомендует Генеральной Ассамблее принять
Японию в члены Организации Объединенных На-
ций».*

582. Заявление Японии было поддержано всеми членами Совета.

Решение: На том же заседании проект резолюции (S/3754) был принят единогласно.

Д. ЗАЯВЛЕНИЕ МОНГОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

583. На 756-м заседании, состоявшемся 12 декабря, Совет Безопасности рассмотрел следующий проект резолюции относительно заявления Монгольской Народной Республики (S/3755), внесенный Союзом Советских Социалистических Республик:

*«Совет Безопасности,
рассмотрев заявление Монгольской Народной
Республики о приеме ее в члены Организации
Объединенных Наций,*

*рекомендует Генеральной Ассамблее принять
Монгольскую Народную Республику в члены Ор-
ганизации Объединенных Наций».*

584. Представитель Союза Советских Социалистических Республик напомнил, что на десятой сессии Генеральной Ассамблеи огромное большинство государств-членов Организации рекомендовало принятие в члены Организации Монгольскую Народную Республику, а также и другие государства, и что в самом Совете было подано восемь голосов за принятие этой страны. Однако решение Совета было сорвано из-за вето представителя Чан Кай-ши.

585. С самого начала своего независимого существования, с 1921 года, Монгольская Народная Республика неизменно проводит политику мира и международного сотрудничества. Она отвечает всем условиям для приема, установленным в статье 4 Устава. Причиной, на основании которой некоторые государства, в частности Соединенные Штаты, до сих пор препятствовали приему Монгольской Народной Республики, было то, что в этой стране власть находится в руках трудящихся. Не случайно представитель Соединенных Штатов заявил на 429-м заседании Совета, что его страна будет приветствовать кандидатуру стран народных демократий, если они изменят свою политику. Это является еще одним проявлением политики вмешательства во внутренние дела государств. Представитель Союза Советских Социалистических Республик выразил надежду, что Совет положить конец несправедливому отношению к Монголь-

ской Народной Республике, и рекомендует принять ее в число членов Организации Объединенных Наций.

586. Представитель Югославии заявил, что заявление Монгольской Народной Республики остается без решения уже более десяти лет из-за сложных и заставляющих порицания интриг, основанных на политических соображениях, что она должна была быть давно принята и что делегация Югославии поддержит предложение Советского Союза о принятии Монгольской Народной Республики.

Решение: За проект резолюции (S/3755) было подано 4 голоса (Иран, Перу, Союз Советских Социалистических Республик и Югославия), против него — 2 голоса (Китай и Куба), при 5 воздержавшихся (Австралия, Бельгия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Франция); проект резолюции не был принят.

587. Представитель Соединенного Королевства заявил, что 13 декабря 1955 г. его делегация голосовала за прием Внешней Монголии, входившей в группу, состоявшую из восемнадцати кандидатов, ввиду желания Генеральной Ассамблеи выйти из тупика в вопросе о приеме новых членов, хотя она весьма сомневалась в квалификациях Внешней Монголии; за исключением этого случая, она всегда воздерживалась от голосования в этом вопросе.

588. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его страна против приема Внешней Монголии и что она воздержалась от голосования только потому, что действовала в соответствии с духом резолюции Ванденберга от 1948 года, которая призвала к добровольному соглашению между постоянными членами Совета Безопасности об отказе от применения вето в отношении приема новых членов.

589. Представитель Австралии напомнил о сомнениях, высказанных делегацией Австралии на десятой сессии Генеральной Ассамблеи относительно законности принятия в Организацию большого числа стран с различными квалификациями в отношении приема в Организацию. Австралийская делегация глубоко сомневается в том, что Внешняя Монголия сможет выполнять обязательства члена Организации.

590. Представитель Кубы считал, что Внешняя Монголия не отвечает ни одному из условий, изложенных в статье 4 Устава. С другой стороны, он готов голосовать за прием Корейской Республики и Вьетнама, которые полностью отвечают установленным требованиям.

591. Представитель Китая заявил, что Внешняя Монголия является колонией Советского Союза и использовалась им для агрессивных целей против Китая и впоследствии против Кореи и что она не отвечает ни одному из требований, установленных

для приема в члены Организации Объединенных Наций.

592. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что те, кто поддерживает представителя Чан Кай-ши, несут полную ответственность за непринятие в Организацию Монгольской Народной Республики. Еще раз Соединенные Штаты и их приспешники помешали приему государства в состав членов Организации Объединенных Наций, потому что им не нравится его политическая и экономическая система.

593. Представитель Франции заявил, что еще не наступило время для рекомендации о приеме Внешней Монголии. С прошлого года произошел ряд событий, которые заставили французскую делегацию занять позицию сдержанности и осторожности. Ошибочное утверждение, что отказ принять Монголию основывается на том, что некоторым странам не нравится ее идеология или уклад жизни, было полностью опровергнуто приемом, например Венгрии и Румынии.

Е. ЗАЯВЛЕНИЕ ГАНЫ

594. На 775-м заседании, состоявшемся 7 марта, Совет Безопасности имел на своей повестке дня заявление Ганы о приеме в члены Организации Объединенных Наций (S/3797). На этом заседании Совет рассмотрел следующий проект резолюции, внесенный Австралией и Соединенным Королевством (S/3800):

«Совет Безопасности,

рассмотрев заявление Ганы о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Гану в члены Организации Объединенных Наций».

595. Заявление Ганы было поддержано всеми членами Совета.

Решение: На том же заседании совместный проект резолюции (S/3800) был принят единогласно.

Г. РЕЗОЛЮЦИЯ 1017 (XI) (А и В) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАЯВЛЕНИЙ КОРЕЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И ВЬЕТНАМА

596. На 663-м пленарном заседании 28 февраля 1957 г. Генеральная Ассамблея приняла две резолюции (1017 (XI) (А и В), в которых она, подтвердив свои заключения, что Корейская Республика и Вьетнам полностью отвечают условиям, установленным для приема в члены Организации Объединенных Наций, просила Совет Безопасности пересмотреть заявления этих двух стран.

597. Текст этих двух резолюций был препровожден Генеральным Секретарем Совету Безопасности для его сведения с сопроводительным письмом (S/3803), датированным 4 марта 1957 года.

ВЫБОРЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ ВАКАНСИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ СУДЕ

598. На 733-м заседании, состоявшемся 6 сентября 1956 г., Совет Безопасности отметил, что в составе Международного Суда открылась вакансия вследствие смерти судьи Сюй Мо, 28 июня 1956 г., и постановил, в соответствии со статьей 14 Статута Суда, что для заполнения этой вакансии до окончания срока полномочий судьи Сюй Мо, т. е. до 5 февраля 1958 г., выборы должны состояться на одиннадцатой сессии Генеральной Ассамблеи.

599. На 757-м заседании, состоявшемся 19 декабря 1956 г., Председатель Совета Безопасности объявил, что в результате произведенной Советом баллотировки г-н В. К. Веллингтон Ку получил требуемое большинство. Ввиду того, что г-н Веллингтон Ку не получил требуемого большинства голосов в Генеральной Ассамблее, Совет Безопасности произвел дальнейшую баллотировку на 758-м и 759-м заседаниях, состоявшихся 19 декабря, и на 760-м заседании, состоявшемся 11 января. При каждой из этих баллотировок г-н Веллингтон Ку получил требуемое большинство в Совете.

600. На 637-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи, состоявшемся также 11 января, г-н Веллингтон Ку получил требуемое большинство и был в надлежащем порядке избран членом Международного Суда для заполнения вакансии, открывшейся вследствие смерти судьи Сюй Мо. В соответствии со статьей 15 Статута Международного Суда срок полномочий г-на Веллингтона Ку истекает 5 февраля 1958 года.

ЧАСТЬ III

ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ

Глава 7

РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

601. В течение отчетного периода Военно-штабной комитет продолжал регулярно функционировать в соответствии со своими временными правилами процедуры. В общей сложности Комитет провел двадцать шесть заседаний, не достигнув, однако, дальнейших положительных результатов по вопросам существа.

ЧАСТЬ IV

ВОПРОСЫ, ВНЕСЕННЫЕ НА РАССМОТРЕНИЕ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ПОСТАВЛЕННЫЕ НА ЕГО ПОВЕСТКУ ДНЯ

Глава 8

КАБЛОГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ОТ 5 НОЯБРЯ 1956 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ «О НЕВЫПОЛНЕНИИ АНГЛИЕЙ, ФРАНЦИЕЙ И ИЗРАИЛЕМ РЕШЕНИЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СПЕЦИАЛЬНОЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОТ 2 НОЯБРЯ 1956 ГОДА И О НЕ- МЕДЛЕННЫХ МЕРАХ К ПРЕСЕЧЕНИЮ АГРЕССИИ УКАЗАННЫХ ГОСУДАРСТВ ПРОТИВ ЕГИПТА»

602. В каблограмме от 5 ноября 1956 г. (S/3736) на имя Председателя Совета Безопасности министр иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, несмотря на решение чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи от 2 ноября о прекращении военных действий и выводе всех вторгшихся в Египет иностранных войск, агрессивная война против этой страны усиливается. Обстановка диктует необходимость принятия немедленных и эффективных мер к пресечению агрессии. Если в этот решающий момент Организация Объединенных Наций окажется не в состоянии обуздать агрессора, она подорвет к себе доверие среди народов всего мира. Советское правительство предложило немедленно обсудить в Совете Безопасности вопрос «О невыполнении Англией, Францией и Израилем решения чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи от 2 ноября 1956 г. и о немедленных мерах к пресечению агрессии указанных государств против Египта». Каблограмму сопровождал следующий проект резолюции:

«Совет Безопасности,

принимая во внимание, что резолюция чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи от 2 ноября 1956 г., рекомендовавшая правительствам Англии, Франции и Израиля немедленно прекратить военные действия против Египта и вывести свои войска с территории Египта, не выполнена указанными государствами и военные действия против Египта продолжаются,

исходя из необходимости принятия немедленных мер по пресечению агрессии, развязанной Англией, Францией и Израилем против Египта,

предлагает правительствам Англии, Франции и Израиля немедленно, но не позднее двенадцати часов с момента принятия настоящего решения, прекратить все военные действия против Египта и в трехдневный срок вывести вторгшиеся на территорию Египта войска.

Совет Безопасности в соответствии со статьей 42 Устава Организации Объединенных Наций

признает необходимым, чтобы все государства-члены Организации Объединенных Наций и в первую очередь Соединенные Штаты Америки и Союз Советских Социалистических Республик, как постоянные члены Совета Безопасности, располагающие мощными военно-воздушными и военно-морскими флотами, оказали вооруженную и другую помощь жертве агрессии — Египетской республике путем посылки военно-морских и военно-воздушных сил, воинских частей, добровольцев, инструкторов военной техники и других видов помощи, если Англия, Франция и Израиль не выполнят в указанный срок настоящего решения».

603. В каблограмме указывалось, что советское правительство, со своей стороны, готово было внести свой вклад в дело обуздания агрессора, защиты жертв агрессии и восстановления мира путем посылки в Египет необходимых для этой цели военно-воздушных и военно-морских сил. Оно выразило уверенность в том, что государства-члены Организации Объединенных Наций примут необходимые меры к защите суверенных прав египетского государства и к восстановлению мира.

604. На 755-м заседании, состоявшемся 5 ноября 1956 г., Генеральный Секретарь сообщил Совету, что в ответ на требование о прекращении огня 4 ноября в 24 00 часа по нью-йоркскому времени правительства Франции и Соединенного Королевства сообщили ему, что, как только правительства Израиля и Египта поддержат, а Организация Объединенных Наций утвердит план создания международных сил для осуществления предписанных функций, эти два правительства прекратят всякие военные действия. Он заявил, что принятием резолюции [1000 (ES-1)] от 5 ноября 1956 г. предусматривающей создание Командования Организации Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея сделала первый решительный шаг в осуществлении своего предыдущего принципиального согласия на создание вооруженных сил Организации Объединенных Наций для обеспечения прекращения военных действий в

соответствии со всеми условиями, предусмотренными по этому вопросу в резолюции [997 (ES-1)] от 2 ноября 1956 года. Египетское правительство согласилось выполнить резолюцию Генеральной Ассамблеи от 5 ноября и, кроме того, согласилось на требование Генерального Секретаря о прекращении огня без всяких дополнительных условий. Генеральным Секретарем было также получено сообщение от правительства Израиля, в котором говорилось, что в свете заявления Египта о готовности прекратить огонь Израиль подтверждает свою готовность согласиться на прекращение огня. Таким образом, условия для общего прекращения огня, по мнению Генерального Секретаря, зависели от возможности достижения соглашения относительно плана создания международных вооруженных сил. Он выразил надежду, что он сможет представить Генеральной Ассамблее на следующий день такой план создания международных сил.

Решение: На 755-м заседании, 5 ноября 1956 года, Совет Безопасности, 4 голоса (Австралия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Франция) против 3 (Иран, Союз Советских Социалистических Республик, Югославия), при четырех воздержавшихся (Бельгия, Китай, Куба, Перу), принял решение отклонить предварительную повестку дня (S/Agenda/755/Rev.1), содержащую каблогранму министра иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик (S/3736) от 5 ноября.

605. Представитель Соединенных Штатов Америки, выступивший для объяснения мотивов своего голосования, заявил, что советский проект резолюции (S/3736), который в свете событий в Венгрии является мрачным рекордом цинизма, содержит невысказанное предложение. Он напомнил о том, что вопрос о прекращении военных действий в Египте уже активно рассматривается Генеральной Ассамблеей и Генеральным Секретарем. По мнению Соединенных Штатов, предлагаемые Советским Союзом мероприятия препятствовали бы предпринимаемым усилиям.

606. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на первой чрезвычайной специальной сессии, еще не выполнены. В действительности, ничем не вызванная агрессия Соединенного Королевства, Франции и Израиля приобрела новый и даже еще более опасный характер, и существует серьезная опасность, что она может привести к другой мировой войне. По мнению советского правительства, нужно немедленно принять эффективные меры, предусмотренные в статье 42 Устава, чтобы прекратить агрессию против Египта и остановить расширение военных действий. Поэтому делегация Союза Советских Социалистических Республик представила по данному вопросу свой проект резолюции (S/3736).

607. Представитель Кубы заявил, что Совет не компетентен обсуждать этот вопрос. Заинтересованные стороны выразили готовность прекратить огонь, создаются международные вооруженные силы, но если будет принят проект резолюции Советского Союза, то будет необходимо начать все заново.

608. Представитель Соединенного Королевства заявил, что проект резолюции Союза Советских Социалистических Республик является неприемлемым

предложением для Организации Объединенных Наций, которая была создана на основе предположения, что единство будет преобладать среди постоянных членов Совета Безопасности. Он вновь повторил, что правительства Франции и Соединенного Королевства прекратят все военные действия, как только Организация Объединенных Наций одобрит план международных вооруженных сил.

609. Представитель Бельгии, заявив, что Генеральная Ассамблея обсудила и приняла рекомендации по египетскому вопросу в соответствии с резолюциями, принятыми Советом, за которые голосовала делегация Союза Советских Социалистических Республик, заявил, что предложение Союза Советских Социалистических Республик не может содействовать делу мира.

610. Представитель Китая пояснил, что он воздержался от голосования потому, что обсуждение предложения Союза Советских Социалистических Республик только замедлило бы процесс установления мира, столь успешно начатого Генеральной Ассамблеей.

611. Представитель Перу сказал, что, логически рассуждая, Совет не может рассматривать вопрос, ожидающий решения Ассамблеи, и особенно вопрос, направленный в этот орган в силу решения самого Совета. Очевидно, цель предложения Союза Советских Социалистических Республик заключается в том, чтобы, помешав применению статьи 40, потребовать вместо этого более решительных мер в то время, когда восстанавливается мир.

612. Представитель Австралии заявил, что шаг, предпринятый Советским Союзом, предложившим этот пункт, является грубой попыткой ввести советскую мощь в район Среднего Востока. Можно только удивляться тому, что Союз Советских Социалистических Республик, завершающий покорение Будапешта, выставляет себя в качестве защитника Устава и угнетенных народов.

613. Председатель, выступавший в качестве представителя Ирана, заявил, что по мнению его делегации, включение пункта в повестку дня никоим образом не предпринимает существа вопроса.

614. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Союз Советских Социалистических Республик представил свой проект резолюции, находящийся в полном соответствии с Уставом, только тогда, когда стало ясно, что моральное воздействие Генеральной Ассамблеи не оказало влияния на страны-агрессоры. От Генеральной Ассамблеи не требуется никаких действий, и согласно главе VII она не может действовать. Это ясно изложено в статье 11 Устава, где говорится, что «любой такой вопрос, по которому необходимо предпринять действие, передается Генеральной Ассамблеей Совету Безопасности...».

615. Представитель Франции заявил, что принятие советского плана подвергло бы серьезной опасности мир во всем мире. В настоящее время не существует опасности общей войны, и военные действия, по видимому, прекращаются. Если вмешается Советский Союз, положение вырождается в конфликт, который невозможно будет ограничить. Постановив не включать советское предложение в повестку дня, Совет принял единственное возможное при данных обстоятельствах решение.

ЧАСТЬ V

ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ

Глава 9

ОТЧЕТЫ, ОТНОсяЩИЕСЯ К ПОДОПЕЧНОЙ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА

616. Доклад Совета по Опеке Совету Безопасности о стратегической подопечной территории Тихоокеанские острова, охватывающий период с 23 июля 1955 г. по 14 августа 1956 г. (S/3636), был препровожден Совету Безопасности 15 августа 1956 года.

617. 14 мая 1957 г. Генеральный Секретарь препроводил Совету Безопасности полученный им от представителя Соединенных Штатов Америки отчет (S/3828) об управлении подопечной территорией Тихоокеанские острова за период с 1 июля 1955 г. по 30 июня 1956 года.

Глава 10

ДОКЛАД КОМИССИИ ПО РАЗОРУЖЕНИЮ

618. В своем письме от 20 декабря 1956 г. (S/3760) председатель Комиссии по разоружению препроводил Генеральному Секретарю для представления Совету Безопасности третий доклад Подкомитета Комиссии по разоружению (DC/83) с приложением стенографических отчетов и документов, относящихся к соответствующим заседаниям Комиссии.

Глава 11

СООБЩЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ

619. Согласно постановлению статьи 54 Устава, 3 мая 1957 г. председатель Совета организации американских государств препроводил Генеральному Секретарю для сведения Совета Безопасности резолюцию (S/3824), принятую 2 мая на специальном заседании Совета в ответ на просьбу правительств Гондураса и Никарагуа о созыве совещания министров иностранных дел государств, являющихся участниками Межамериканского пакта о взаимной помощи.

Глава 12

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В ЮЖНОЙ ЧАСТИ АРАВИЙСКОГО ПОЛУОСТРОВА

620. В письме (S/3773) от 14 января 1957 г. на имя Председателя Совета Безопасности представитель Йемена обвинил британские вооруженные силы в совершении актов агрессии против территории Йемена, выразившихся в нападении на город Сана и в бомбардировке 8 января соседнего города Каатаба. 9 января воздушной бомбардировке и наземному обстрелу подвергся Саума, и самолеты ле-

тали над аэродромом в Харебе. Он оговорил право правительства Йемена предложить Совету рассмотреть эту жалобу.

621. В письме (S/3777) от 21 января на имя Председателя Совета представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии препроводил меморандум относительно расследования инцидентов, якобы имевших место 8 и 9 января.

В меморандуме указывалось, что 8 января повстанцы, подстрекаемые правительством Йемена, обстреляли сторожевые посты протектората Аден и что войска безопасности преследовали повстанцев до пограничного пункта Сана, продолжая отвечать на их огонь по мере их отступления к Каатабе. Кроме того, в нем отрицалось, что какие-либо британские самолеты или наземные войска принимали участие в действиях у Саума и в полетах над аэродромом в Харебе. В меморандуме правительство Йемена обвинялось в том, что в течение длительного периода оно поощряло свои племена к нарушению границы протектората Аден, а также разлагало и вооружало подданных правителей небольших арабских государств, находящихся под британским протекторатом. В меморандуме выражалась надежда, что спорные пограничные проблемы могут быть урегулированы путем непосредственных переговоров.

622. В письме (S/3788) от 15 февраля представитель Соединенного Королевства направил еще один меморандум по этому вопросу, в котором он утверждал, что много новых нападений внутри протекто-

рата Аден было произведено йеменскими войсками и племенами. Что касается попыток вести непосредственные переговоры с представителями правительства Йемена, то в меморандуме указывалось, что, судя по последним заявлениям Йемена, он не признает никакой границы между своей территорией и протекторатом Аден. В ноте от 12 февраля правительство Соединенного Королевства настоятельно просило правительство Йемена согласиться на переговоры между представителями Йемена и правительства Адена. Надеясь получить в скором времени ответ на это предложение, правительство Соединенного Королевства не могло не выразить возмущения по поводу явного оказания странами советского блока и Египтом помощи Йемену оружием и военными материалами. Из йеменских источников в Каире поступили сведения, что чехословацкое оружие, на сумму в 8,5 млн. долл., уже прибыло в Йемен и что центры подготовки, укомплектованные египетскими инструкторами, созданы недалеко от Сана и Ходейда для обучения йеменской регулярной армии пользованию этим оружием.

Глава 13

СООБЩЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К КОРЕЙСКОМУ ВОПРОСУ

623. 3 июля 1957 г. представитель Соединенных Штатов Америки уведомил Генерального Секретаря (S/3848) о том, что 1 июля генерал Джордж Х. Декер сменил генерала Лаймэна Л. Лемнигера на посту командующего вооруженными силами, предоставленными членами Организации Объединенных Наций в распоряжение Объединенного командования в Корее, и что в тот же день штаб Командования Организации Объединенных Наций был переведен из Токио (Япония) в Сеул (Корея).

Глава 14

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СИРИИ ОТ 19 НОЯБРЯ 1956 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

624. В письме от 19 ноября 1956 г. (S/3745) представитель Сирии сообщил Председателю Совета Безопасности, что с самого начала вооруженных действий против Египта имели место нарушения воздушного пространства Сирии британскими, французскими и израильскими самолетами. Правительство Сирии заявило, что эти полеты, являющиеся нарушением Устава Организации Объединенных Наций и резолюции Генеральной Ассамблеи, ясно показывают, что Великобритания, Франция и Израиль не отказались от своих злостных агрессивных намерений.

Глава 15

СООБЩЕНИЯ, НАСАЮЩИЕСЯ АКАБСКОГО ЗАЛИВА

625. В письме от 7 мая 1957 г. (S/3825) представитель Саудовской Аравии, напоминая Генеральному Секретарю о меморандуме от 12 апреля (A/3575), препровожденном Саудовской Аравией, обвинил Израиль в том, что 1 мая израильский эскадренный миноносец вошел в Акабский залив, находился в пределах территориальных вод Египта и Саудовской Аравии и приблизился на расстояние одного километра от берега Саудовской Аравии, а

также что 30 апреля и 1 мая другие израильские военно-морские суда провели маневры вблизи западного берега Акабского залива и пересекли залив в направлении к его восточному берегу. Представитель Саудовской Аравии заявил, что подобное нарушение Израилем территориальных вод Саудовской Аравии и ее территориальной неприкосновенности является продолжением израильской агрессии, которая угрожает миру и безопасности данного района.

626. В последующих письмах от 27 мая (S/3833) и 5 июня (S/3835) представитель Саудовской Аравии заявил новые протесты по поводу нарушения военно-воздушными и военно-морскими вооруженными силами Израиля территориальных вод и воздушного пространства Саудовской Аравии.

627. 10 июня 1957 г. (S/3838) представитель Израиля заявил, что его правительство приняло к сведению ряд протестов Саудовской Аравии и категорически отрицает ее утверждения. Он заявил, что эти якобы происшедшие инциденты никогда не име-

ли места и что израильским вооруженным силам строго предписано не нарушать как территориальных вод, так и воздушного пространства Саудовской Аравии.

628. В письмах от 19 июня (S/3841) 24 июня (S/3843), 2 июля (S/3846) и 10 июля (S/3849) представитель Саудовской Аравии представил новые обвинения в нарушении израильским военным самолетом и военно-морскими судами воздушного пространства и территориальных вод Саудовской Аравии.

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. Представители и помощники, заместители и и.о. представителей, аккредитованные при Совете Безопасности

Нижепоименованные представители и помощники, заместители и и.о. представителей были аккредитованы при Совете Безопасности в течение отчетного периода времени:

<i>Австралия</i> ¹ Д-р Е. Рональд Уокер Г-н Брайан К. Хилл	<i>Колумбия</i> ³ Д-р Франсиско Уррутиа Г-н Карлос Весга Дуарте	<i>Союз Советских Социалистических Республик</i> Аркадий Александрович Соболев Георгий Филиппович Саксин Георгий Петрович Аркадьев
<i>Бельгия</i> ² Г-н Фернанд ван Лангенхове Г-н Жозеф Низо Г-н Жорж Касие	<i>Куба</i> ¹ Д-р Эмилио Нуньес-Портуондо Д-р Карлос Бланко Д-р Ульдарика Маньас	<i>Филиппины</i> ³ Генерал Карлос П. Ромуло Д-р Хосе Д. Инглес Г-н Мауро Мендес
<i>Ирак</i> ³ Г-н Хашим Джавад (до 23 апреля 1957 г.) Д-р Мусса Аль-Шабандар (с 24 апреля 1957 г.) Г-н Хадим М. Халаф	<i>Перу</i> ² Д-р Виктор А. Белаунде Г-н Карлос Ольгин де Лавалье	<i>Франция</i> Г-н Бернар Корню-Жантиль (до 7 ноября 1956 г.) Г-н Гийом Жорж-Пико (с 5 января 1957 г.) Г-н Луи де Гиренго Г-н Пьер Ордонно
<i>Иран</i> ² Г-н Насролла Энтезам Д-р Джедаль Абдо Д-р Мохамед Али-Массуд-Ансари	<i>Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии</i> Сэр Пирсон Диксон Г-н П. М. Кроствейт	<i>Швеция</i> ³ Г-н Гюннар В. Ярринг Г-н Клас Карбонье
<i>Китай</i> Д-р Цзян Тин-фу Г-н Цзян Цзи-пин	<i>Соединенные Штаты Америки</i> Г-н Генри Кабот Лодж Г-н Джеймс Дж. Вадсворт Г-н Джеймс В. Барко	<i>Югославия</i> ^{1, 2} Д-р Иова Брилей Д-р Джура Нинчич Г-н Димче Беловски

¹ В составе членов Совета с 1 января 1956 года.

² Срок пребывания в составе членов Совета закончился 31 декабря 1956 года.

³ В составе членов Совета с 1 января 1957 года.

II. Список председателей Совета Безопасности

Нижеследующие представители занимали должность Председателя Совета Безопасности в течение отчетного периода времени:

<i>Бельгия</i> Г-н Жозеф Низо (с 16 по 31 июля 1956 г.)	<i>Филиппины</i> Генерал Карлос П. Ромуло (с 1 по 31 января 1957 г.)
<i>Китай</i> Д-р Цзян Тин-фу (с 1 по 31 августа 1956 г.)	<i>Швеция</i> Г-н Гюннар В. Ярринг (с 1 по 28 февраля 1957 г.)
<i>Куба</i> Д-р Эмилио Нуньес-Портуондо (с 1 по 30 сентября 1956 г.)	<i>Союз Советских Социалистических Республик</i> Аркадий Александрович Соболев (с 1 по 31 марта 1957 г.)
<i>Франция</i> Г-н Кристиан Пино (с 1 по 18 октября 1956 г.) Г-н Бернар Корню-Жантиль (с 19 по 30 октября 1956 г.) Г-н Луи де Гиренго (с 30 по 31 октября 1956 г.)	<i>Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии</i> Сэр Пирсон Диксон (с 1 по 30 апреля 1957 г.)
<i>Иран</i> Г-н Насролла Энтезам (с 1 по 30 ноября 1956 г.)	<i>Соединенные Штаты Америки</i> Г-н Генри Кабот Лодж (с 1 по 31 мая 1957 г.)
<i>Перу</i> Д-р Виктор А. Белаунде (с 1 по 31 декабря 1956 г.)	<i>Австралия</i> Д-р Е. Рональд Уокер (с 1 по 30 июня 1957 г.)
	<i>Китай</i> Д-р Цзян Тин-фу (с 1 по 15 июля 1957 г.)

**III. Заседания Совета Безопасности за время
с 16 июля 1956 г. по 15 июля 1957 г.**

<i>Заседание</i>	<i>Предмет</i>	<i>Дата</i>	<i>Заседание</i>	<i>Предмет</i>	<i>Дата</i>
		1956 ГОД			1956 ГОД
		ИЮЛЬ			ОКТАБРЬ
731-е	Прием новых членов	20	741-е	Ситуация, созданная односторонни-	12
732-е	Прием новых членов	26	(закрытое)	ми действиями египетского прави-	
		СЕНТЯБРЬ		тельства, положившего конец си-	
733-е	Рассмотрение доклада Совета Без-	6		стеме международной эксплуата-	
(закрытое)	опасности Генеральной Ассамблеи			ции Суэцкого канала, которая бы-	
(открытое)	Назначение дня выборов для за-			ла подтверждена и окончательно	
	полнения вакансии в Международ-			установлена в Конвенции о Суэц-	
	ном Суде			ком канале 1888 года	
734-е	Ситуация, созданная односторонни-	26	742-е	Ситуация, созданная односторонни-	13
	ми действиями египетского прави-			ми действиями египетского прави-	
	тельства, положившего конец си-			тельства, положившего конец си-	
	стеме международной эксплуата-			стеме международной эксплуата-	
	ции Суэцкого канала, которая была			ции Суэцкого канала, которая бы-	
	подтверждена и окончательно уста-			ла подтверждена и окончательно	
	новлена в Конвенции о Суэцком			установлена в Конвенции о Суэц-	
	канале 1888 года			ком канале 1888 года	
	Направленные против Египта дей-		743-е	Ситуация, созданная односторонни-	13
	ствия некоторых стран, в частно-			ми действиями египетского прави-	
	сти Франции и Соединенного Ко-			тельства, положившего конец си-	
	ролевства, представляющие угрозу			стеме международной эксплуата-	
	международному миру и безопасно-			ции Суэцкого канала, которая бы-	
	сти и серьезное нарушение Устава			ла подтверждена и окончательно	
	Организации Объединенных Наций			установлена в Конвенции о Суэц-	
		ОКТАБРЬ		ком канале 1888 года	
735-е	Ситуация, созданная односторонни-	5	744-е	Палестинский вопрос	19
	ми действиями египетского прави-		745-е	Палестинский вопрос	25
	тельства, положившего конец си-		746-е	Положение в Венгрии	28
	стеме международной эксплуата-		747-е	Письмо представителя Франции от	29
	ции Суэцкого канала, которая бы-			25 октября 1956 г. на имя Гене-	
	ла подтверждена и окончательно			рального Секретаря с протестом	
	установлена в Конвенции о Суэц-			против оказания египетским пра-	
	ком канале 1888 года			вительством военной помощи по-	
				встанцам в Алжире	
736-е	Ситуация, созданная односторонни-	8	748-е	Палестинский вопрос: шаги, на-	30
	ми действиями египетского прави-			правленные на немедленное пре-	
	тельства, положившего конец си-			кращение военных действий Из-	
	стеме международной эксплуата-			раиля в Египте	
	ции Суэцкого канала, которая бы-		749-е	Палестинский вопрос: шаги, на-	30
	ла подтверждена и окончательно			правленные на немедленное пре-	
	установлена в Конвенции о Суэц-			кращение военных действий Из-	
	ком канале 1888 года			раиля в Египте	
737-е	Ситуация, созданная односторонни-	8	750-е	Палестинский вопрос: шаги, на-	30
	ми действиями египетского прави-			правленные на немедленное пре-	
	тельства, положившего конец си-			кращение военных действий Из-	
	стеме международной эксплуата-			раиля в Египте	
	ции Суэцкого канала, которая бы-			Письмо представителя Египта от	
	ла подтверждена и окончательно			30 октября 1956 г. на имя Пред-	
	установлена в Конвенции о Суэц-			седателя Совета Безопасности	
	ком канале 1888 года		751-е	Письмо представителя Египта от	31
738-е	Ситуация, созданная односторонни-	9		30 октября 1956 г. на имя Пред-	
	ми действиями египетского прави-			седателя Совета Безопасности	
	тельства, положившего конец си-				НОЯБРЬ
	стеме международной эксплуата-		752-е	Положение в Венгрии	2
	ции Суэцкого канала, которая бы-		753-е	Положение в Венгрии	3
	ла подтверждена и окончательно		754-е	Положение в Венгрии	4
	установлена в Конвенции о Суэц-		755-е	Утверждение повестки дня	5
	ком канале 1888 года				ДЕКАБРЬ
739-е	Ситуация, созданная односторонни-	9	756-е	Прием новых членов	12
(закрытое)	ми действиями египетского прави-		757-е	Выборы одного члена Международ-	19
	тельства, положившего конец си-			ного Суда для заполнения вакан-	
	стеме международной эксплуата-			сии, открывшейся вследствие смер-	
	ции Суэцкого канала, которая бы-			ти судьи Сюй Мо	
	ла подтверждена и окончательно				
	установлена в Конвенции о Суэц-		758-е	Выборы одного члена Международ-	19
	ком канале 1888 года			ного Суда для заполнения вакан-	
				сии, открывшейся вследствие смер-	
				ти судьи Сюй Мо	
740-е	Ситуация, созданная односторонни-	11	759-е	Выборы одного члена Международ-	19
(закрытое)	ми действиями египетского прави-			ного Суда для заполнения вакан-	
	тельства, положившего конец си-			сии, открывшейся вследствие смер-	
	стеме международной эксплуата-			ти судьи Сюй Мо	
	ции Суэцкого канала, которая бы-				
	ла подтверждена и окончательно				
	установлена в Конвенции о Суэц-				
	ком канале 1888 года				

Заседание	Предмет	Дата	Заседание	Предмет	Дата
1957 ГОД			1957 ГОД		
ЯНВАРЬ			АПРЕЛЬ		
760-е	Выборы одного члена Международного Суда для заполнения вакансии, открывшейся вследствие смерти судьи Сюй Мо	11	776-е	Письмо представителя Соединенных Штатов Америки от 24 апреля 1957 г. на имя Председателя Совета Безопасности по вопросу о Суэцком канале (пункт 28 перечня вопросов, рассматриваемых Советом Безопасности)	26
761-е	Индо-пакистанский вопрос	16	777-е	Письмо представителя Соединенных Штатов Америки от 24 апреля 1957 г. на имя Председателя Совета Безопасности по вопросу о Суэцком канале (пункт 28 перечня вопросов, рассматриваемых Советом Безопасности)	26
762-е	Индо-пакистанский вопрос	23			
763-е	Индо-пакистанский вопрос	23			
764-е	Индо-пакистанский вопрос	24			
765-е	Индо-пакистанский вопрос	24			
766-е	Индо-пакистанский вопрос	30			
ФЕВРАЛЬ			МАЙ		
767-е	Индо-пакистанский вопрос	8	778-е	Письмо представителя Франции от 15 мая 1957 г. на имя Председателя Совета Безопасности по вопросу о Суэцком канале (пункт 28 перечня вопросов, рассматриваемых Советом Безопасности)	20
768-е	Индо-пакистанский вопрос	15	779-е	Письмо представителя Франции от 15 мая 1957 г. на имя Председателя Совета Безопасности по вопросу о Суэцком канале (пункт 28 перечня вопросов, рассматриваемых Советом Безопасности)	21
769-е	Индо-пакистанский вопрос	15			
770-е	Индо-пакистанский вопрос	18			
771-е	Индо-пакистанский вопрос	18			
772-е	Индо-пакистанский вопрос	20			
773-е	Индо-пакистанский вопрос	20			
774-е	Индо-пакистанский вопрос	21	780-е	Палестинский вопрос	23
		МАРТ	781-е	Палестинский вопрос	28
775-е	Прием новых членов	7	782-е	Палестинский вопрос	28

IV. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета

(с 16 июля 1956 г. по 15 июля 1957 г.)

A. СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

	<i>Срок пребывания в должности с 16 июля 1956 г.</i>
<i>Китай</i>	
Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	с 16 июля 1956 г. по настоящее время
Капитан 2-го ранга Чень Цао-хо, военно-морской флот Китая	с 16 июля 1956 г. по 30 ноября 1956 г.
Капитан 1-го ранга У Цза-сюнь, военно-морской флот Китая	с 16 декабря 1956 г. по настоящее время
<i>Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии</i>	
Вице-адмирал Дж. Барнард, королевский военно-морской флот	с 16 июля 1956 г. по 14 сентября 1956 г.
Вице-адмирал Р. Ф. Элкинс, королевский военно-морской флот	с 15 сентября 1956 г. по настоящее время
Вице-маршал королевских военно-воздушных сил А. Д. Селвей	с 16 июля 1956 г. по настоящее время
Генерал-майор В. Бучер, армия Соединенного Королевства	с 16 июля 1956 г. по настоящее время
<i>Соединенные Штаты Америки</i>	
Генерал-лейтенант С. Б. Стоун, 3-й, военно-воздушные силы США	с 16 июля 1956 г. по 30 июня 1957 г.
Генерал-лейтенант Вильям Е. Холл, военно-воздушные силы США	с 1 июля 1957 г. по настоящее время
Вице-адмирал Ф. Б. Мак-Магон, военно-морской флот США	с 16 июля 1956 г. по настоящее время
Генерал-лейтенант Т. В. Херрен, армия США	с 16 июля 1956 г. по настоящее время

А. СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ (продолжение)

Срок пребывания
в должности
с 16 июля 1956 г.

Союз Советских Социалистических Республик

Генерал-майор И. М. Сараев, Советская армия	с 16 июля 1956 г. по настоящее время
Подполковник А. М. Кучумов, военно-воздушные силы СССР	с 16 июля 1956 г. по настоящее время
Капитан 2-го ранга Б. Ф. Гладков, военно-морской флот СССР	с 16 июля 1956 г. по 17 июля 1956 г.
Капитан-лейтенант И. Д. Квашнин, военно-морской флот СССР	с 18 июля 1956 г. по настоящее время

Франция

Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	с 16 июля 1956 г. по настоящее время
Капитан 1-го ранга Е. Кань, военно-морской флот Франции	с 16 июля 1956 г. по настоящее время

В. СПИСОК ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ

с 16 июля 1956 г. по 15 июля 1957 г.

Заседание	Дата	Председатель	Делегация
291-е	19 июля 1956 г.	Вице-адмирал Дж. Барнард, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
292-е	2 августа 1956 г.	Генерал-лейтенант Т. В. Херрен, армия США	США
293-е	16 августа 1956 г.	Генерал-лейтенант Т. В. Херрен, армия США	США
294-е	30 августа 1956 г.	Генерал-лейтенант С. Б. Стоун, 3-й, военно-воздушные силы США	США
295-е	13 сентября 1956 г.	Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	Китай
296-е	27 сентября 1956 г.	Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	Китай
297-е	11 октября 1956 г.	Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	Франция
298-е	25 октября 1956 г.	Капитан 1-го ранга Э. Кань, военно-морской флот Франции	Франция
299-е	9 ноября 1956 г.	Генерал-майор И. М. Сараев, Советская армия	СССР
300-е	23 ноября 1956 г.	Генерал-майор И. М. Сараев, Советская армия	СССР
301-е	6 декабря 1956 г.	Генерал-майор В. Бачер, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
302-е	20 декабря 1956 г.	Вице-адмирал Р. Ф. Элкинс, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
303-е	3 января 1957 г.	Генерал-лейтенант С. Б. Стоун, 3-й, военно-воздушные силы США	США
304-е	17 января 1957 г.	Генерал-лейтенант С. Б. Стоун, 3-й, военно-воздушные силы США	США
305-е	31 января 1957 г.	Генерал-лейтенант Т. В. Херрен, армия США	США
306-е	14 февраля 1957 г.	Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	Китай
307-е	28 февраля 1957 г.	Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	Китай
308-е	14 марта 1957 г.	Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	Франция
309-е	28 марта 1957 г.	Капитан 1-го ранга Э. Кань, военно-морской флот Франции	Франция
310-е	11 апреля 1957 г.	Генерал-майор И. М. Сараев, Советская армия	СССР
311-е	25 апреля 1957 г.	Генерал-майор И. М. Сараев, Советская армия	СССР
312-е	9 мая 1957 г.	Вице-маршал королевских военно-воздушных сил А. Д. Селвей	Соединенное Королевство
313-е	23 мая 1957 г.	Генерал-майор В. Бачер, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
314-е	6 июня 1957 г.	Вице-адмирал Ф. В. Мак-Магон, военно-морской флот США	США
315-е	20 июня 1957 г.	Генерал-лейтенант Т. В. Херрен, армия США	США
316-е	3 июля 1957 г.	Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	Китай

С. СПИСОК ГЛАВНЫХ СЕКРЕТАРЕЙ

с 16 июля 1956 г. по 15 июля 1957 г.

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Главный секретарь</i>	<i>Делегация</i>
291-е	19 июля 1956 г.	Подполковник К. Р. Фарквар, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
292-е	2 августа 1956 г.	Подполковник Р. Н. Липском, военно-воздушные силы США	США
293-е	16 августа 1956 г.	Подполковник Р. Н. Липском, военно-воздушные силы США	США
294-е	30 августа 1956 г.	Подполковник Р. Н. Липском, военно-воздушные силы США	США
295-е	13 сентября 1956 г.	Подполковник Лу Нго-мин, армия Китая	Китай
296-е	27 сентября 1956 г.	Подполковник Лу Нго-мин, армия Китая	Китай
297-е	11 октября 1956 г.	Подполковник Ж. Бюше, армия Франции	Франция
298-е	25 октября 1956 г.	Подполковник Ж. Бюше, армия Франции	Франция
299-е	9 ноября 1956 г.	Полковник В. А. Сажин, Советская армия	СССР
300-е	23 ноября 1956 г.	Полковник В. А. Сажин, Советская армия	СССР
301-е	6 декабря 1956 г.	Подполковник К. Р. Фарквар, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
302-е	20 декабря 1956 г.	Подполковник К. Р. Фарквар, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
303-е	3 января 1957 г.	Подполковник Р. Н. Липском, военно-воздушные силы США	США
304-е	17 января 1957 г.	Подполковник Р. Н. Липском, военно-воздушные силы США	США
305-е	31 января 1957 г.	Подполковник Р. Н. Липском, военно-воздушные силы США	США
306-е	14 февраля 1957 г.	Подполковник Джэксон Сун, армия Китая	Китай
307-е	28 февраля 1957 г.	Подполковник Джэксон Сун, армия Китая	Китай
308-е	14 марта 1957 г.	Подполковник Ж. Бюше, армия Франции	Франция
309-е	28 марта 1957 г.	Подполковник Ж. Бюше, армия Франции	Франция
310-е	11 апреля 1957 г.	Полковник В. А. Сажин, Советская армия	СССР
311-е	25 апреля 1957 г.	Полковник В. А. Сажин, Советская армия	СССР
312-е	9 мая 1957 г.	Подполковник К. Р. Фарквар, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
313-е	23 мая 1957 г.	Подполковник К. Р. Фарквар, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
314-е	6 июня 1957 г.	Подполковник Р. Н. Липском, военно-воздушные силы США	США
315-е	20 июня 1957 г.	Подполковник Р. Н. Липском, военно-воздушные силы США	США
316-е	3 июля 1957 г.	Подполковник Джэксон Сун, армия Китая	Китай

СКЛАДЫ ИЗДАНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

АВСТРАЛИЯ

H. A. Goddard, 255a George St., Sydney;
90 Queen St., Melbourne.
Melbourne University Press, Carlton N.3,
Victoria.

АВСТРИЯ

Gerald & Co., Graben 31, Wien, 1.
B. Wüllerstorff, Markus Sittikusstrasse 10,
Salzburg.

АРГЕНТИНА

Editorial Sudamericana S.A., Alsina 500,
Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ

Agence et Messageries de la Presse S.A.,
14-22 rue du Persil, Bruxelles.
W. H. Smith & Son, 71-75, boulevard
Adolphe-Max, Bruxelles.

БОЛИВИЯ

Librería Selecciones, Casilla 972, La Paz.

БРАЗИЛИЯ

Livraria Agir, Rio de Janeiro, Sao Paulo
and Belo Horizonte.

ВЕНЕСУЭЛА

Librería del Este, Av. Miranda, No. 52,
Edf. Galipán, Caracas.

ВЬЕТНАМ

Papeterie-Librairie Nouvelle, Albert Por-
tail, Boîte Postale 283, Saigon.

ГАИТИ

Librairie "La Caravelle", Boîte Postale
111-B, Port-au-Prince.

ГВАТЕМАЛА

Sociedad Económico Financiera, Edificio
Briz. Despacho 207, 6a Av. 14-33, Zona
1, Guatemala City.

ГЕРМАНИЯ

R. Eisenschmidt, Kaiserstrasse 49, Frank-
furt/Main.
Elwert & Meurer, Hauptstrasse 101, Berlín-
Schöneberg.
Alexander Horn, Spiegelgasse 9, Wies-
baden.
W. E. Saarbach, Gereonstrasse 25-29,
Köln (22c).

ГОНДУРАС

Librería Panamericana, Tegucigalpa.

ГОНКОНГ

The Swindon Book Co., 25 Nathan Road,
Kowloon.

ГРЕЦИЯ

Kauffmann Bookshop, 28 Stadion Street,
Athènes.

ДАНИЯ

Einar Munksgaard, Ltd., Norregade 6,
København, K.

ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Librería Dominicana, Mercedes 49, Ciu-
dad Trujillo.

ЕГИПЕТ

Librairie "La Renaissance d'Egypte", 9
Sh. Adly Pasha, Cairo.

ИЗРАИЛЬ

Blumstein's Bookstores Ltd., 35 Allenby
Road, Tel-Aviv.

ИНДИЯ

Orient Longmans, Calcutta, Bombay, Ma-
dras and New Delhi.
Oxford Book & Stationery Co., New
Delhi and Calcutta.
P. Varadachary & Co., Madras.

ИНДОНЕЗИЯ

Pembangunan, Ltd., Gunung Sahari 84,
Djakarta.

ИРАК

Mackenzie's Bookshop, Baghdad.

ИРАН

"Guity", 482 Avenue Ferdowsi, Teheran.

ИСЛАНДИЯ

Bokaverzlun Sigfusar Eymundssonar H.
F., Austurstraeti 18, Reykjavik.

ИСПАНИЯ

Librería Bosch, 11 Ronda Universidad,
Barcelona.
Librería Mundi-Prensa, Lagasca 38, Ma-
drid.

ИТАЛИЯ

Librería Commissionaria Sansoni, Via
Gina Capponi 26, Firenze.

КАМБОДЖА

Papeterie-Librairie Nouvelle, Albert Por-
tail, 14 Avenue Boulloche, Pnom-Penh.

КАНАДА

Ryerson Press, 299 Queen St. West,
Toronto.

КИТАЙ

The World Book Co., Ltd., 99 Chung
King Road, 1st Section, Taipeh, Taiwan.
The Commercial Press Ltd., 211 Honan
Rd., Shanghai.

КОЛУМБИЯ

Librería América, Medellín.
Librería Buchholz Galería, Bogotá.
Librería Nacional Ltda., Barranquilla.

КОСТА-РИКА

Trejos Hermanos, Apartado 1313, San
José.

КУБА

La Casa Belga, O'Reilly 455, La Habana.

ЛИБЕРИЯ

J. Momolu Kamara, Monrovia.

ЛИВАН

Librairie Universelle, Beyrouth.

ЛЮКСЕМБУРГ

Librairie J. Schummer, Luxembourg.

МЕКСИКА

Editorial Hermes S.A., Ignacio Mariscal
41, México, D.F.

НИДЕРЛАНДЫ

N.V. Martinus Nijhoff, Lange Voorhout
9, 's-Gravenhage.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ

United Nations Association of New Zea-
land, C.P.O. 1011, Wellington.

НОРВЕГИЯ

Johan Grundt Tanum Forlag, Kr. Au-
gustsgt. 7A, Oslo.

ПАКИСТАН

The Pakistan Co-operative Book Society,
Dacca, East Pakistan (and at Chittagong).
Publishers United Ltd., Lahore.
Thomas & Thomas, Karachi, 3.

ПАНАМА

José Menéndez, Plaza de Arango, Pan-
amá.

ПАРАГВАЙ

Agencia de Librerías de Salvador Nizza,
Calle Pte. Franco No. 39-43, Asunción.

ПЕРУ

Librería Internacional del Perú, S.A.,
Lima and Arequipa.

ПОРТУГАЛИЯ

Livraria Rodrigues, 186 Rua Aurea, Lis-
boa.

САЛЬВАДОР

Manuel Navas y Cia., 1a. Avenida sur
37, San Salvador.

СИНГАПУР

The City Book Store, Ltd., Winchester
House, Collyer Quay.

СИРИЯ

Librairie Universelle, Damas.

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО

H. M. Stationery Office, P.O. Box 569,
London, S.E.1 (and at H.M.S.O. shops).

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ

АМЕРИКИ

International Documents Service, Colum-
bia University Press, 2960 Broadway,
New York 27, N. Y.

ТАИЛАНД

Pramuan Mit Ltd., 55 Chakrawat Road,
Wat Tuk, Bangkok.

ТУРЦИЯ

Librairie Hachette, 469 Istiklal Caddesi,
Beyoglu, Istanbul.

УРУГВАЙ

Representación de Editoriales, Prof. H.
D'Elia, Av. 18 de Julio 1333, Monte-
video.

ФИЛИППИНЫ

Alemar's Book Store, 749 Rizal Avenue,
Manila.

ФИНЛЯНДИЯ

Akateeminen Kirjakauppa, 2 Keskuskatu,
Helsinki.

ФРАНЦИЯ

Editions A. Pédone, 13, rue Soufflot,
Paris V.

ЦЕЙЛОН

Lake House Bookshop, The Associated
Newspapers of Ceylon, Ltd., P. O. Box
244, Colombo.

ЧЕХОСЛОВАКИЯ

Ceskoslovensky Spisovatel, Národní Trida
9, Praha 1.

ЧИЛИ

Editorial del Pacifico, Ahumada 57,
Santiago.

Librería Ivens, Casilla 205, Santiago.

ШВЕЙЦАРИЯ

Librairie Payot S.A., Lausanne, Genève.
Hans Raunhardt, Kirchgasse 17, Zurich 1.

ШВЕЦИЯ

C. E. Fritze's Kungl. Hovbokhandel A-B,
Fredsgatan 2, Stockholm.

ЭКВАДОР

Librería Científica, Guayaquil and Quito.

ЮГОСЛАВИЯ

Cankarjeva Založba, Ljubljana, Slovenia.
Drzavno Preduzece, Jugoslovenska
Knjiga, Terazije 27/11, Beograd.

ЮЖНО-АФРИКАНСКИЙ СОЮЗ

Van Schaik's Bookstore (Pty.), Ltd., Box
724, Pretoria.

ЯПОНИЯ

Maruzen Company, Ltd., 6 Tori-Nichome,
Nihonbashi, Tokyo.

56 R1

Заказы и запросы, в странах где агентства еще не были установлены, следует направлять по адресу: Sales and Circulation Section, United Nations, New York, U.S.A.; или Sales Section, United Nations, Palais des Nations, Geneva, Switzerland.