



Четверг, 18 ноября 1976 года,
11 час. 05 мин.

Нью-Йорк

СОДЕРЖАНИЕ

Пункт 27 повестки дня:

Вопрос о Палестине (продолжение):

- а) доклад Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа;
б) доклад Генерального секретаря 549

Председатель: г-н Гамильтон Ширли
АМЕРАСИНГХЕ (Шри Ланка).

ПУНКТ 27 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Вопрос о Палестине (продолжение):

- а) доклад Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа;
б) доклад Генерального секретаря

1. Г-н ДА КОШТА ЛОБУ (Португалия) (*говорит по-французски*): Одним из вопросов, которому Организация Объединенных Наций уделяет большое и постоянное внимание в последние годы, является вопрос о Ближнем Востоке, а более точно — палестинский вопрос, и это вполне понятно.

2. Этот вопрос, один из наиболее серьезных вопросов с точки зрения международной безопасности, в то же время приобрел исключительно гуманный характер.

3. Что касается серьезности проблемы с точки зрения международной безопасности, то достаточно напомнить о том, что в этом районе в течение последних 20 лет имели место три войны, а подлинного мира там обеспечено не было. Положение является тем более серьезным, что этот район Ближнего Востока бесспорно рассматривается великими державами как стратегически важный, и в связи с этим то, что там происходит, и политические решения, которые могут быть приняты, рассматриваются как имеющие непосредственное отношение к международному равновесию сил. Вот почему любая война, кризис или продолжение явно нестабильного статус-кво особенно сильно отражаются во всемирном плане на международной безопасности. Другими словами, сейчас охотно соглашались с тем, что региональные кризисы могут привести к мировым кризисам, и в данном случае на Ближнем Востоке, и опасность этого особенно велика.

4. С другой стороны, то, что я назвал «гуманным» аспектом, а именно благополучие или страдания людей, включает различные характерные элементы, которые делают этот вопрос необычайно

Стр.

острым, поскольку, с одной стороны, мы видим людей, которые были вынуждены покинуть свою родину, свои дома и свою собственность или вынуждены жить на своей собственной земле как иностранцы, а с другой стороны, мы видим — и мы не должны забывать об этом — народ, который постоянно испытывает чувство отсутствия безопасности. Короче говоря, мы видим людей, которых мы можем считать жертвами искусственно созданных решений, жертвами иллюзий, того, что, возможно, ликвидирует несправедливости путем создания ситуаций, которые сами приведут к созданию новых несправедливостей.

5. Мы не думаем, что решение этой проблемы зависит от открытия рецепта, который в дальнейшем может быть предложен этой Ассамблее, а если необходимо, будет одобрен ею. Поэтому, несмотря на то, что делегация Португалии принимает сегодня участие в прениях по вопросу о Палестине, она совершенно не требует введения новой формулы решения этой проблемы. Мы, однако, уверены в необходимости того, чтобы любой план действий для принятия такого решения был основан на ряде основных принципов и чтобы все сознавали степень поддержки, которую может получить каждый из этих принципов. Поэтому нам кажется весьма целесообразным то, что каждая делегация на этой сессии Генеральной Ассамблеи излагает позицию своего правительства по данному вопросу. Со своей стороны правительство Португалии считает, что любое решение палестинской проблемы должно основываться на следующих принципах.

6. Во-первых, Израиль должен уйти с оккупированных территорий. Это принцип, теоретические обоснования которого, как нам кажется, трудно оспаривать. Действительно, он был включен в основные резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности по этому вопросу. Поэтому мне представляется, что нет необходимости продолжать говорить об этом, доказывая справедливость этого принципа.

7. Во-вторых, должны быть признаны права палестинского народа, в особенности его право на самоуправление и его право на независимость. Парадоксальным в некотором смысле является то, что на Ближнем Востоке в период после второй мировой войны — именно в то время, когда народы всех регионов стремились к признанию своего права на самоопределение и независимость, — произошли такие события, в результате которых народ Палестины не смог на практике

осуществить это право. В то время как, с одной стороны, зависимые народы, прежде всего африканского и азиатского континентов, создали независимые и суверенные государства, с другой стороны, народ Ближнего Востока, палестинский народ, был лишен своего права обрести независимость, права на выбор своих политических институтов и права на самоуправление.

8. Возможно, этот комплекс сложных проблем в значительной степени содействовал определенному развитию событий, в результате чего были принесены в жертву права народа. Но если этот комплекс сложных проблем может помочь нам в том, чтобы разъяснить развитие происходивших там событий, то он, конечно, не может служить оправданием такого положения и, более того, оправданием продолжения существования такого положения.

9. Мы полагаем, что в том, что касается признания этих прав в рамках Организации Объединенных Наций, принятие Генеральной Ассамблеей резолюции 3236 (XXIX) было шагом вперед, и важность этой резолюции нельзя не учитывать. Мне доставляет удовлетворение напомнить здесь о том, что делегация Португалии, участвуя впервые после революции 25 апреля 1974 года в работе этой Ассамблеи, проголосовала за принятие этой резолюции.

10. В-третьих, должно быть признано право перемещенных палестинцев вернуться к своим очагам. Речь идет о праве, которое также было подтверждено резолюцией 3236 (XXIX) Генеральной Ассамблеи. Это право, которое непосредственно отражает гуманные и гуманитарные аспекты этой проблемы, представляется нам также важной основой для решения некоторых политических аспектов проблемы. По сути дела, эти два аспекта настолько взаимосвязаны, что очень трудно провести четкую грань между ними.

11. В-четвертых, должно быть признано право всех государств этого региона существовать в качестве независимых государств в рамках безопасных и признанных границ. Логическим следствием нашей позиции является то, что мы продолжаем считать, что права какого-либо народа не могут быть признаны посредством нарушения или неуважения прав другого народа и что справедливость не может быть восстановлена в результате создания несправедливых ситуаций, даже если все это и может казаться справедливым. Мы считаем, что если последние события в этом регионе мира научили нас чему-нибудь, так это тому, что не может быть установлено стабильное положение, если мы будем рассматривать только отдельные аспекты, какими бы серьезными они ни казались в какой-то определенный момент, предавая забвению те аспекты, которые являются менее очевидными. Именно поэтому мы отстаиваем принцип, который фактически изложен в резолюции 242 (1967) Совета Безопасности, о том, что все государства этого региона, включая государство Израиль, имеют право жить в мире в качестве независимых государств.

12. Я считаю, что анализ политических и дипломатических событий, происшедших на Ближнем Востоке за последние годы, показывает, что, даже когда существует элемент согласия, основа для примирения между сторонами в конфликте, всегда исключительно трудно пройти этот путь, часто очень короткий, путь между положением, которое характеризуется некоторым равновесием — возможно, ненадежным, но все-таки равновесием, — и новым положением, которое представляет собой новый этап равновесия.

13. Делегация Португалии убеждена, что различные позиции в отношении решения этой проблемы, хотя они и реалистичны, являются не настолько глубокими, как те, которые имеют отношение к средствам достижения такого решения. По нашему мнению, это происходит потому, что каждая из сторон считает, что из ситуации, в которой она может оказаться в ходе этого процесса, другая сторона может извлечь выгоду, для того чтобы навязать радикальное решение в свою пользу. Такого положения, и вполне понятно, что это и должно иметь место в силу существования между сторонами в конфликте атмосферы недоверия. И это недоверие можно, конечно, рассматривать как одно из неизбежных последствий кризисов, которые там происходили, актов насилия, которые там совершались, и страстей, которые там бушевали.

14. Хотя анализ, который я только что сделал, приводит нас к пессимистическому выводу о том, что решение может быть найдено лишь с огромным трудом, тем не менее имеется также и элемент оптимизма: трудности, с которыми пришлось столкнуться, когда прилагались усилия, чтобы найти решение, не позволяют нам сделать вывод, что невозможно добиться решения этой проблемы.

15. Мы считаем, что незначительный прогресс, достигнутый в последние годы в отношении весьма ограниченных аспектов этой проблемы, является вкладом — небольшим, но позитивным — в безопасность этого региона. В этой связи я хотел бы напомнить о присутствии на Ближнем Востоке двух видов Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, что является позитивным элементом в этой ситуации.

16. Представляется трудным изолировать отдельные аспекты проблемы, по которым может быть достигнут некоторый прогресс, и кроме того мы отмечаем растущую озабоченность в силу отсутствия решения по наиболее сложным вопросам, но мы все же полагаем, что следует еще раз рассмотреть эту проблему в целом. Эта идея была высказана министром иностранных дел Португалии в ходе его выступления с этой трибуны 7 октября, когда он заявил:

«Мы выступаем за быстрейший созыв Женевской конференции и надеемся, что она признает законные чаяния палестинского народа, а также обеспечит безопасность для Израиля» [22-е заседание, пункт 275].

17. Португалия, не имеющая в этом регионе никаких интересов, придает огромное значение дружественным связям, которые она там имеет, и приложит все усилия, чтобы иметь возможность внести свой вклад в рамках Организации Объединенных Наций в поиски конструктивных, справедливых и прочных решений.

18. Г-н ГЕРЦОГ (Израиль) (*говорит по-английски*): Впервые в истории Организации Объединенных Наций специальный комитет Генеральной Ассамблеи преднамеренно искажает историю арабо-израильского конфликта, историю, в которой непосредственно замешана данная Организация. Он пытается повернуть вспять часы истории, с тем чтобы извратить историю конфликта на Ближнем Востоке.

19. Впервые в истории Организации Объединенных Наций Комитет Генеральной Ассамблеи сознательно проигнорировал Совет Безопасности и его резолюции и принял рекомендации, которые находятся в противоречии с существующими резолюциями Совета Безопасности, с явной целью действовать в обход.

20. Впервые в истории Организации Объединенных Наций Комитет ООН принял рекомендации, которые, в конечном счете, представляют собой по меньшей мере рецепт расчленения государства — члена Организации Объединенных Наций. Вопреки Уставу Организации Объединенных Наций и вопреки резолюциям Совета Безопасности специальный комитет Генеральной Ассамблеи допустил такое положение, когда эти рекомендации диктовались организацией, программа которой конкретно включает призыв к уничтожению государства — члена данной Организации.

21. Если отбросить юридические нюансы, присущие документу Организации Объединенных Наций, умышленные неясности и преднамеренные опущения, то рекомендации так называемого Комитета по Палестине, если они будут осуществлены, приведут к поэтапному распаду государства Израиль. И действительно, трагикомическим является тот факт, что Организация Объединенных Наций, возникшая как монумент на пепле более 6 млн. наших соотечественников, уничтоженных нацистами в Европе, вынуждена рассматривать рекомендации одного из ее специальных комитетов, который фактически призывает к поэтапному разрушению еврейского государства.

22. Рекомендации Комитета по Палестине, которые находятся сегодня на рассмотрении Генеральной Ассамблеи, направлены на то, чтобы осуществить политические цели так называемой Организации освобождения Палестины, как они изложены в ее Уставе и в политической программе. От имени правительства и народа Израиля, а также от имени всего еврейского народа я на чисто отвергаю рекомендации, содержащиеся в докладе Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа [A/31/35].

23. Израиль осуждает Комитет по Палестине за односторонность, предвзятость, интеллектуальную нечестность и конъюнктурность, а также за то, что он позволил себе стать инструментом в руках Организации освобождения Палестины и принять в качестве рекомендации политические цели этой организации. Таким образом, Комитет по Палестине позволил Организации освобождения Палестины внедрить нигилистические цели ее устава в документ Организации Объединенных Наций.

24. В 1947 году Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций в своем историческом акте подтвердила историческое право еврейского народа на собственное государство на его древней родине. План, выдвинутый Организацией Объединенных Наций [*резолюция 181 (II)*], предусматривал раздел страны на два государства — еврейское государство и арабское государство. Еврейский народ официально принял резолюцию Организации Объединенных Наций. Арабские страны полностью отвергли эту резолюцию.

25. 15 мая 1948 года, по истечении британского мандата, семь арабских армий вторглись в Палестину с явной целью уничтожить в зародыше государство Израиль. Эти арабские военные операции были охарактеризованы в Совете Безопасности тогдашним советским представителем в Организации Объединенных Наций г-ном Андреем Громыко как «военные мероприятия в целях удушения национально-освободительного движения в Палестине»¹.

26. Вопрос исключительно простой. Именно так было сказано, и правда не перестает быть правдой лишь потому, что тем, кто ее провозглашал, она теперь не по вкусу.

27. Незначительное еврейское население, которое противник превосходил численно и по количеству оружия, отчаянно и успешно боролось, потеряв 1 процент своей живой силы в этой борьбе, и государство Израиль было создано. Постоянно повторяемые безосновательные утверждения арабских представителей относительно изгнания палестинских арабов являются полной фальсификацией и представляют собой не что иное, как преднамеренную ложь. Палестинские арабы, как в этом может удостовериться каждый, кто прочитает книги об этих трагических днях, покинули свои дома, руководствуясь конкретными инструкциями своих лидеров, которые, между прочим, ушли первыми. Им было обещано возвращение вслед за победоносными арабскими армиями и получение добычи — имущества евреев, которых предполагалось уничтожить, сбросив в море.

28. Имеется множество книг, написанных самими палестинцами, которые рассказывают об этих трагических днях и о советах, которые они по-

¹ См. *Официальные отчеты Совета Безопасности, третий год*, № 71, 299-е заседание, стр. 4.

лучали от своих лидеров. Время от времени в течение многих лет мы предлагали компромисс. Однако арабские государства не соглашались, потому что они хотели увековечить конфликт и не хотели терять эту политическую позицию.

29. Мы предлагали компенсацию за их собственность, однако они отказывались, поскольку это предполагало признание государства Израиль. Любое предложение, которое мы вносили в течение многих лет, указывавшее на готовность к компромиссу, отвергалось арабами, которых неизменно контролировали и которыми управляли, — как вы должны были видеть, наблюдая за работой этой Ассамблеи, — наиболее экстремистские элементы.

30. Еще в 1947 году арабы отказались выполнить резолюции Генеральной Ассамблеи, основанные на рекомендациях Специальной комиссии Организации Объединенных Наций по вопросам Палестины, — в частности я имею в виду резолюцию 181 (II), известную как план раздела, — поскольку они воплощали общепризнанные принципы права еврейского народа на самоопределение и суверенитет на его древней родине, на земле Израиля — Палестине.

31. Историческим фактом является то, что в течение 29 лет арабы отказываются признать право еврейского народа на собственное государство. Не сумев согласиться с универсальным признанием этого права, они решили повернуть вспять часы истории, с тем чтобы переписать историю. Сейчас, когда арабы имеют автоматическое большинство в Организации Объединенных Наций и Генеральная Ассамблея находится в их руках, они решили вновь создать Комитет по Палестине, комитет, которому арабы могут диктовать приемлемые для себя рекомендации. Результаты его работы рассматриваются сейчас этой Ассамблеей — это рекомендации, содержащиеся в докладе Комитета по Палестине.

32. Комитет по Палестине был создан в силу резолюции Генеральной Ассамблеи 3376 (XXX), резолюции, которая была инспирирована арабами и которая была полностью односторонней, предвзятой и враждебной в отношении Израиля. Она содержала просьбу к Комитету по Палестине рекомендовать программу для осуществления резолюции Генеральной Ассамблеи 3236 (XXIX), резолюции, которая была инспирирована и фактически продиктована Организацией освобождения Палестины. Обе резолюции игнорируют существование государства Израиль и исторические права народа Израиля на его землю. Поэтому Израиль с самого начала отверг резолюции 3236 (XXIX) и 3376 (XXX).

33. Следует напомнить о том, что оговорки Израиля поддерживали другие страны, в минимальной степени сохраняя объективность и проницательность. Представитель Италии сказал об этом в свое время на Генеральной Ассамблее, выступая от имени девяти членов Европейского экономического сообщества. Логическим след-

ствием такой односторонней резолюции является состав Комитета по Палестине. Шестнадцать из двадцати членов этого Комитета не имеют дипломатических отношений с Израилем, а некоторые даже отвергают и по сей день право Израиля на существование.

34. В рекомендациях выдвигается тезис о том, что палестинский вопрос находится в «сердцевине ближневосточного конфликта». Те, кто знаком с этим конфликтом, хорошо знают, что центральным в арабо-израильском конфликте является не вопрос о палестинских арабах; это не вопрос о территориях, оккупированных Израилем в 1967 году в результате провала арабской агрессии. Каждый из этих вопросов, которые вместе с другими проблемами и составляют арабо-израильский конфликт, либо не существовал на том или ином этапе его двадцатидевятилетней истории, либо мог быть легко разрешен, если бы арабы со своей стороны проявили готовность сделать это. Таким образом, ни одна из этих проблем не может рассматриваться как «сердцевина ближневосточного конфликта».

35. Даже если каждая из этих второстепенных проблем и была бы решена, арабо-израильский конфликт по-прежнему создавал бы угрозу миру, потому что сутью конфликта является тот простой факт, что по сей день арабский мир не признал право Израиля на существование и продолжает отрицать за еврейским народом право на самоопределение и национальный суверенитет на своей древней родине. Яростные нападки арабов на сионизм — национально-освободительное движение еврейского народа — в течение тридцатой сессии Генеральной Ассамблеи являются свидетельством того, что по сей день арабские государства не признали права еврейского народа на национальную независимость.

36. Рекомендации Комитета, касающиеся палестинских арабских беженцев 1948 года и лиц, перемещенных в результате войны 1967 года, противоречат положениям резолюций Совета Безопасности 242 (1967) и 338 (1973). Резолюция 242 (1967) призывает к созданию справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке, который включал бы, помимо прочего, «справедливое урегулирование проблемы беженцев». Однако продолжающаяся война арабов против Израиля создала не только проблему арабских беженцев, но и проблему еврейских беженцев из арабских стран. В резолюции 242 (1967) Совета Безопасности содержится ссылка на проблему беженцев в целом, включая и еврейских беженцев. Рекомендации Комитета по Палестине полностью игнорируют права 800 тыс. евреев, которые бежали из арабских стран, чтобы спастись в Израиле. Сегодня половина граждан Израиля — это лица, которые вынуждены были бежать из арабских земель, или их дети — разве у них нет прав? Разве не следует создать комитет по защите их прав? Разве их права не являются неотъемлемыми?

37. Следует напомнить, что в период 1947—1948 годов лидеры палестинских арабов и арабские государства заявляли открыто перед всем миром и в Организации Объединенных Наций, что они намереваются начать войну, для того чтобы помешать возрождению государства Израиль. Они так и поступили, однако им не удалось выполнить свою объявленную цель — «сбросить евреев в море».

38. Яркое описание этого периода содержится в мемуарах первого Генерального секретаря г-на Трюве Ли в его книге, озаглавленной «На пути к миру». Агрессивные действия арабов, предпринятые семью арабскими армиями, были начаты 15 мая 1948 года. Трюве Ли описывает эти события совершенно определенным образом:

«В течение последующих часов и дней события нарастали. Арабские государства начали свое вторжение в Палестину, как только было прекращено действие мандата. Это был вооруженный вызов Организации Объединенных Наций. Они открыто заявили о своей агрессии, сообщив по телеграфу о ней в штаб-квартиру Организации Объединенных Наций»².

Далее он продолжает:

«Вторжение в Палестину арабских государств было первой арабской агрессией, свидетелем которой стал мир после конца второй мировой войны. Организация Объединенных Наций не могла позволить, чтобы эта агрессия увенчалась успехом, и в то же время ей самой надо было удержаться в качестве влиятельной силы в деле мирного урегулирования коллективной безопасности, а также в важных вопросах международного права»³.

И далее:

«...это была явная агрессия, и неспособность прекратить ее могла бы в конечном счете легко привести к краху Организации Объединенных Наций так же, как и неправильная реакция на маньчжурский и эфиопский кризисы 30-х годов, которые привели к краху Лиги Наций»⁴.

39. Совершенно очевидно, каким образом начался арабо-израильский конфликт и кто был агрессором в 1947—1948 годах. Поэтому я заявляю здесь вам, что не было бы ни одного, ни единого арабского беженца — ни одного, — если бы арабские государства не решили бросить вызов Организации Объединенных Наций и начать войну, нарушая резолюцию Организации Объединенных Наций, объявив в качестве своей цели уничтожение вновь возрожденного государства Израиль. Это является неопровержимым фактом, и никакие инсинуации и измышления арабов не могут изменить этого факта.

40. Несомненная ответственность арабов за создание проблемы арабских беженцев полностью подтверждается также арабскими лидерами в их заявлениях того времени. Таким образом, уже в марте этого года в статье, написанной Абу Мазеном и опубликованной в официальном издании Организации освобождения Палестины «Филастун ас-Саура», указывается:

«Арабские армии вступили в Палестину, для того чтобы защитить палестинцев от сионистской тирании, но вместо этого они оставили их, заставили их эмигрировать и покинуть свою родину, навязали им политическую и идеологическую блокаду и бросили их в тюрьмы, подобные гетто, в которых евреи обычно жили в Восточной Европе».

Это цитата из официального органа Организации освобождения Палестины.

41. В 1972 году в Бейруте были опубликованы мемуары Халеда аль-Азма, который в 1948 и 1949 годах был премьер-министром Сирии. Анализируя причины провала арабов в 1948 году, аль-Азм писал:

«С 1948 года мы требуем возвращения беженцев в их дома. Однако именно мы сами способствовали тому, что они покинули их. Лишь несколько месяцев разделяют наш призыв к ним покинуть их дома от нашего призыва к Организации Объединенных Наций принять резолюции по вопросу об их возвращении».

42. Вопрос о второй группе беженцев, которые вместе с палестинскими арабами-беженцами составляют так называемую проблему ближневосточных беженцев, и причины, заставившие их покинуть родину, весьма различны.

43. В ходе прений в Организации Объединенных Наций, касающихся резолюции о разделе, арабские лидеры предупреждали о том, что евреи в арабских странах будут использоваться в качестве заложников для борьбы против создания Израйля. С принятием резолюции и созданием Израйля эти зловещие угрозы были осуществлены в Адене, Египте, Ираке, Сирии и в других странах. Беспорядки и погромы вместе с массовыми арестами и законодательствами о конфискации еврейской собственности, об ограничении их найма на работу и об ограничении возможностей их образования и свободы передвижения имели место во многих арабских странах. В результате более 800 тыс. евреев бежали из этих стран в Израиль в период с 1948 по 1967 год.

44. К вопросу об израильских беженцах Израиль мог бы подходить так же, как арабские государства подходят к проблеме их беженцев. Мы могли бы держать этих беженцев в лагерях, финансируемых Организацией Объединенных Наций, и обращаться с ними как с пешками в политической игре. Вместо этого евреи всего мира с присущей нам гуманностью и цивилизованностью заботились о беженцах, обеспечивали их перевозку, их устройство и их жизнь как нужных и

² См. Trygve Lie, *In the Cause of Peace: seven years with the United Nations* (New York, the Macmillan Company, 1954), p. 173.

³ *Ibid.*, p. 174.

⁴ *Ibid.*, p. 182.

полезных граждан. И это по сравнению с той жестокостью, с которой большинство стран арабского мира обращались со своими беженцами!

45. В корне различный подход к беженцам Израиля, с одной стороны, и арабов — с другой, подробно охарактеризован первым Генеральным секретарем г-ном Трюгве Ли:

«Подход Израиля к проблеме еврейских беженцев был совершенно иной. Сотни евреев прибывают каждый день, особенно сейчас из арабских стран...

То, как этих иммигрантов принимали, производило большое впечатление...

Лично я, будучи в Израиле, был поражен как их достижениями, так и царящим среди них духом»⁵.

46. Ответственность, которую арабы несут за изгнание еврейского населения, так же хорошо документирована и в арабских источниках. Совсем недавно Сабри Джириис, исследователь, работающий в Институте по исследованию палестинских проблем в Бейруте, написал и опубликовал в бейрутской газете «Ан-Нахар» 15 мая 1975 года статью, и я хочу процитировать это очень важное заявление:

«Едва ли нужно здесь описывать, как изгнали евреев из тех арабских стран, в которых они жили на протяжении столетий, и как затем они были позорно депортированы в Израиль после того, как их имущество было конфисковано или приобретено по самой низкой цене.

Совершенно ясно, что Израиль поднимет этот вопрос в ходе любых серьезных переговоров, которые когда-нибудь могут начаться в отношении прав палестинцев.

...Начиная с 1948 года вы, арабы, добились изгнания из арабских государств столь же большого числа евреев, большинство из которых обосновались в Израиле, после того как их имущество было захвачено тем или иным путем. И действительно, то, что произошло, это своего рода «обмен населением и имуществом», и каждая сторона должна нести ответственность за последствия этого. Израиль принимает евреев, которые прибывают из арабских государств; арабские государства, со своей стороны, должны устроить палестинцев в своей среде и урегулировать их проблемы.

Нет никакого сомнения, что при первом серьезном обсуждении палестинской проблемы на международном форуме Израиль выступит с этими претензиями».

Это — арабское заявление, опубликованное в Бейруте в прошлом году известным Институтом по исследованию палестинских проблем.

47. Проблема арабских беженцев ничем не отличается от проблем многих других беженцев в мире, за исключением того факта, что она до сих пор не решена. Проблемы других беженцев,

хотя они и значительно шире по масштабу, почти во всех случаях были решены путем переселения и устройства беженцев с помощью соответствующих финансовых предложений. Именно это, например, произошло после греко-турецкого конфликта, после второй мировой войны в Западной Германии и в других местах, а также после индо-пакистанского конфликта. Ни одну из этих проблем беженцев, которые касались десятков миллионов людей, не пытались решать путем репатриации основной массы беженцев в страны и в дома, откуда они бежали.

48. Доклад Комитета пытается установить принцип «права на возвращение», стремясь таким образом придать видимость законности тому требованию, с которым арабы выступали несколько раз. Парламентарная ситуация в Генеральной Ассамблее такова, что сегодня арабские государства могут любые свои лозунги воплотить в резолюции Генеральной Ассамблеи и доклады Комитета, независимо от их последствий, независимо от того, соответствуют они или нет уже существующим резолюциям Совета Безопасности.

49. В резолюциях Организации Объединенных Наций нет никакой основы для так называемого «права на возвращение», и фактически это противоречит международному праву, основанному на принципе суверенитета государств. Этот так называемый принцип совершенно нереалистичен, поскольку Израиль не имеет никакого намерения совершить демографическое самоубийство. Проблема беженцев, как евреев, так и арабов, никогда не может быть решена таким образом.

50. Во всем мире проблемы беженцев решались путем интеграции.

51. Не пора ли Генеральной Ассамблее подойти к этой проблеме, впервые приняв во внимание две ее стороны. Две примерно равные группы населения подверглись перемещению в результате израильско-арабского конфликта — еврейские беженцы и арабские беженцы. О еврейском населении позаботились евреи всего мира, проявив гуманность, достоинство и чувства цивилизованных людей, не отдав его на милость мира. Арабское население было оставлено в лагерях, которые превратились в действительно военные центры, свидетельством чему является Ливан, и живет в невыносимых, ужасных и нечеловеческих условиях потому, что оно призвано быть политическими пешками в безжалостной игре, потому, что столь многие арабские руководители не могут покинуть игорные столы в Монте-Карло и Лас-Вегасе или же освободиться от своих забот, связанных с покупкой отелей в Лондоне и в других местах, с тем чтобы заняться делами своих менее счастливых собратьев.

52. Подумайте только, один-единственный день поставок нефти в арабском мире был бы достаточен для решения всей проблемы арабских беженцев. Но арабские лидеры не хотят решать эту проблему, а вместо этого продолжают просить международных благодетелей.

⁵ Ibid., pp. 196 and 197.

53. Только подумайте об этом. Когда 4 тыс. арабских семей перебравшись из лагерей в Газе, из самых нищенских, нездоровых, нечеловеческих условий, в нормальные дома, которые они приобрели на свои собственные сбережения, получив помощь в виде ипотечных займов от правительства Израиля, и за строительство которых в Газе эти беженцы громко ратовали, когда у них оказались деньги, Специальный политический комитет Организации Объединенных Наций на прошлой неделе принял большинством голосов проект резолюции [A/SPC/31/L.6], в которой содержался призыв к правительству Израиля вернуть беженцев из домов в Газе, где есть водопровод, электричество и сады, в примитивные берлоги, где гнездятся всякие болезни.

54. До какой бесчеловечности и унижения может дойти эта Организация?

55. Восемьсот тысяч еврейских беженцев были изгнаны из арабских стран, где они жили в течение тысячелетий; они вносили вклад в развитие культуры, торговли, науки, литературы и благосостояния этих стран. После себя они оставили значительное богатство. Однако ни в одном заявлении или резолюции Организации Объединенных Наций не говорится ни слова об их правах, об их собственности.

56. Позвольте мне со всей ясностью заявить, что мы никогда не будем считать действительным любое обсуждение проблемы беженцев Ближнего Востока, если вторая половина этой проблемы — проблема еврейских беженцев — будет игнорироваться.

57. Я опять возвращаюсь к высказыванию Сабри Джирииса из Института по исследованию палестинских проблем, на которого я уже ссылался:

«Совершенно ясно, что Израиль поднимет этот вопрос в ходе любых серьезных переговоров, которые когда-нибудь могут начаться в отношении прав палестинцев».

58. Поскольку Комитет по Палестине решил поднять этот вопрос, то я предлагаю поставить вопрос о еврейских беженцах, хорошо зная, что члены Комитета по Палестине в соответствии с инструкциями, которые этот Комитет получил от Организации освобождения Палестины, не собираются даже рассмотреть вопрос о еврейских беженцах.

59. Я обращаю ваше внимание на то, что мы намерены настаивать на правах и на возвращении имущества наших братьев, которые покинули арабские земли. Мы не согласимся с пристрастным отношением или дискриминацией.

60. Вопрос о выводе израильских вооруженных сил уже поднимался. После кампании в Синае в 1956 году Генеральная Ассамблея приняла резолюцию, которая включала в себя рекомендацию о полном выводе израильских войск. Мы ушли со всей территории, оккупированной в ходе этой кампании, а именно из всего Синае и Газы, исходя из того, что Чрезвычайные вооруженные

силы Организации Объединенных Наций будут размещены на нашей границе с Египтом вдоль Тиранского пролива в Акабском заливе и что судоходство в Акабский залив и из него будет свободным и беспрепятственным. Десять лет спустя, в мае 1967 года, президент Египта Насер распорядился, чтобы Чрезвычайные вооруженные силы Организации Объединенных Наций были выведены из этого района. Тогдашний Генеральный секретарь согласился вывести Вооруженные силы ООН без колебаний, даже не проконсультировавшись с Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей. Президент Насер затем закрыл Тиранский пролив для израильского судоходства, создав таким образом *casus belli*. Он провел парад своих войск на улицах Каира, когда они двигались в направлении Синае, объявив 26 мая 1967 года на съезде арабских профсоюзов, что на этот раз он ликвидирует палестинскую проблему, иными словами, он разрушит Израиль. Арабские войска численностью в четверть миллиона человек окружили Израиль. Арабский мир был охвачен массовой истерией. Мир смотрел на это с ужасом, не будучи в состоянии что-либо сделать. Совет Безопасности Организации Объединенных Наций снова превзошел себя в прениях, но не сделал ничего большего. Зловещие силы поощряли арабское нападение на Израиль. В мировой печати помещались хвалебные статьи об образцовом обществе и демократии, которая существовала в Израиле. Арабский мир ликовал и предвещал всем жителям Израиля, включая мужчин, женщин и детей, невообразимо страшную судьбу. Невиданная массовая истерия охватила арабский мир, в то время как его армии, размещенные вокруг Израиля, готовились нанести удар и, как заявляли арабы, сбросить евреев в море. Вновь мы боролись в весьма неравных условиях, и в течение недели объединенные арабские войска потерпели поражение, а территории, ныне управляемые Израилем на Западном берегу, Синае, Газе и на Голанских высотах, оказались в руках Израиля.

61. Мы не вели войну в целях завоевания. Мы не планировали войну. Мы не стремились и не стремимся к захвату территории или к экспансии. Все заявления, сделанные в то время арабами, официально зарегистрированы, и члены этой Ассамблеи могут их прочесть. Война, которую арабы навлекли на нас, а также на самих себя, привела к результатам войны 1967 года. Говорить об израильской агрессии, как делали здесь многие представители, — это ложь, и злая ложь. Говорить об израильской агрессии — значит повторять явную ложь, которая не выдерживает проверки перед лицом фактов. Все представители, присутствующие здесь, были взрослыми людьми и в 1967 году. Пусть они не делают вид, что они не могут вспомнить то, что произошло в 1967 году. Любая уважающая себя делегация, — к какой бы группе или блоку стран она ни принадлежала, — которая занимается циничным переписыванием истории, лишь осуждает себя своими собственными словами.

62. Менее чем через две недели после завершения военных действий в июне 1967 года — точнее 19 июня 1967 года — правительство Израиля предложило вернуть весь Синай Египту и все Голанские высоты Сирии в ответ на демилитаризацию этих районов и заключение мирного договора. Однако арабы получили иной совет, по словам президента Садата, со стороны своих советских консультантов и вновь не согласились на переговоры или компромисс. Их ответ появился в форме Хартумской резолюции: «...никакого мира с Израилем, никаких переговоров с Израилем, никакого признания Израиля...»⁶.

63. В одной из своих рекомендаций Комитет по Палестине призывает к созданию «независимого палестинского образования» в районах, оккупированных в 1967 году во главе с Организацией освобождения Палестины. Более того, получив контроль над этими территориями, Комитет затем рекомендует принять «дальнейшие меры для полного осуществления неотъемлемых прав палестинского народа» [A/31/35, пункт 72 g]. Таким образом, рекомендации Комитета об уходе Израиля не ограничиваются демаркационными линиями 1967 года, а предполагают поэтапное расчленение еврейского государства до его полного исчезновения. Следовательно, район «в Палестине», где палестинцы будут осуществлять так называемое «право» на национальную независимость, специально остается неопределенным и открытым.

64. Однако, хотя в рекомендациях Комитета содержится попытка скрыть подлинные намерения ООП за ширмой преднамеренных неясностей, те из нас, кому известны политические цели арабских государств и ООП, не питают никаких иллюзий. Поскольку эти рекомендации диктовались ООП, они должны восприниматься в тесной связи с уставом ООП и политической программой и заявлениями ее лидеров.

65. В своем уставе, разработанном в 1964 году и исправленном в 1968 году, ООП дает определение для Палестины в статьях 1 и 2. В статье 1 указывается: «Палестина — это родина арабского» — я повторяю, «арабского» — «народа Палестины... это неотъемлемая часть... арабской» — повторяю, «арабской» — «родины...» Таким образом, не может быть никаких сомнений, что согласно ООП только арабы имеют национальные права в исторической Палестине, нашей древней родине, где еврейская община жила на протяжении всей истории. В статье 2 дается географическое определение Палестины: «Палестина с границами, которые существовали под британским мандатом, — это неделимая территориальная единица». Подмандатная Палестина охватывала территорию, на которой сегодня находится не только Израиль и управляемые им территории, но также и Иорданское Хашимитское Королевство. Таким образом, цели ООП распространяются не только

на управляемые районы Западного берега и Газы, но также и на Израиль и Иорданию.

66. В статьях 9 и 10 выражается поддержка терроризму, и, действительно, ООП принесла бедствия, совершает убийства и покушения в районе Ближнего Востока и сделала терроризм международным понятием. Иордания лишь вчера оказалась ее жертвой.

67. Устав ясно излагает свои цели. Таким образом, в статье 15 содержится призыв к «ликвидации сионизма в Палестине». Статья 19 объявляет «создание Израиля полностью недействительным».

68. И если полное пренебрежение по отношению к Организации Объединенных Наций и полное отрицание права Израиля на существование не является достаточным, то в уставе имеется даже попытка отрицать Библию и существование на протяжении 4000 лет еврейской нации на основе отрицания — в статье 20 — существования и исторических и религиозных связей еврейского народа со Святой землей.

69. Изложив подробно основополагающий документ ООП — его конституцию, его библию, его программу, — я хотел бы на момент остановиться и задать вопрос членам Комитета по Палестине. Если говорить со всей должной справедливостью и честностью, не считаете ли вы, что ваш доклад, в котором якобы подробно изложены все аспекты палестинского вопроса, должен был бы хоть как-нибудь, даже самым косвенным образом, коснуться устава ООП, который можно охарактеризовать только как нацистский и расистский документ. Разве вы не считаете, что в рекомендациях Комитета должна содержаться ссылка на этот документ?

70. Объясняется такое упущение весьма просто. В то время как эти рекомендации на первый взгляд кажутся рекомендациями, предложенными Специальным комитетом Генеральной Ассамблеи, они по существу, если изучить протоколы его заседаний, являются рекомендациями, которые фактически продиктованы ООП. Они включают в себя лишь предложения, внесенные или одобренные ООП.

71. Представители могут, если пожелают, сравнить заявления ООП в Комитете и его рекомендации. Когда члены Комитета или наблюдатели, являющиеся государствами — членами Организации Объединенных Наций, выдвигали какое-либо предложение, не устраивавшее ООП, оно не включалось в эти рекомендации. Когда в первом проекте было выражение «палестинское государство» вместо нынешнего выражения «палестинское образование», ООП выступила с возражениями, и вновь Комитет уступил.

72. ООП возражала против употребления слова «государство» и успешно настояла на том, что должно употребляться слово «образование», чтобы это строго соответствовало политической программе ООП и чтобы не было опасности су-

⁶ Принята на арабской конференции на высшем уровне в Хартуме, проходившей с 29 августа по 1 сентября 1967 года.

существования даже намек на признание Израйля даже в части Палестины.

73. Таким образом, пункты 2, 3 и 8 программы ООП из 10 пунктов, принятой в июне 1974 года ⁷, следует читать вкпе с рекомендациями Комитета, в частности с теми, которые содержатся в пункте 72 *e* и *g* доклада, имея в виду тот факт, что нигде в этих рекомендациях ни разу не упоминается о праве Израйля на существование и на безопасные и признанные границы.

74. В пункте 2 программы ООП из 10 пунктов говорится:

«...Организация освобождения Палестины учредит народную, национальную, независимую и энергичную власть на всей палестинской земле, которая будет освобождена...»

В пункте 3 говорится:

«Организация освобождения Палестины будет вести борьбу против любых планов или проектов создания палестинского образования за счет признания [Израйля], примирения [с ним], безопасных границ [и] отказа от национального права...»

И, наконец, в пункте 8 объясняется намеренная неясность выражения «дальнейшие мероприятия», и в нем говорится:

«Палестинское национальное образование после его создания будет бороться за... завершение освобождения всей палестинской земли...»

Я говорил ранее о выражении «всей палестинской земли», то есть не только Западного берега реки Иордан и Газы, но также Израйля и Иордании.

75. И, действительно, двусмысленное выражение «дальнейшие мероприятия» относится не только к Израйлю, но также и к другому государству — члену Организации Объединенных Наций, а именно к Иордании. Как я говорил ранее, в уставе ООП определяются планы этой организации не только в отношении Израйля, но также и в отношении Иордании, поскольку в статье 2 этого устава говорится о подмандатной Палестине и поэтому также и об Иордании. Кроме того, в пункте 5 программы из 10 пунктов говорится:

«Организация освобождения Палестины будет вести борьбу с иорданскими силами за создание иордано-палестинского фронта, целью которого является создание национального демократического режима в Иордании, который сольется с палестинским образованием, созданным в результате борьбы».

Таков пункт 5 программы ООП, состоящей из 10 пунктов, на тот случай, если мои иорданские коллеги с ним не знакомы.

⁷ Переходная программа Организации освобождения Палестины, принятая на двенадцатой сессии Палестинского национального совета, состоявшейся в Каире с 1 по 8 июня 1974 года.

76. Еще более конкретное заявление было направлено Ясиром Арафатом Студенческому конгрессу Иордании, состоявшемуся в Багдаде в 1974 году:

«Иордания — наша, Палестина — наша, и мы будем строить наше национальное образование на всей этой земле после освобождения ее как от сионистского присутствия — то есть присутствия Израйля, — так и от реакционно-предательского присутствия — имеется в виду король Хусейн».

77. Таковы подлинное лицо ООП и действительные цели, лежащие в основе рекомендаций Комитета по Палестине. Нет необходимости говорить о том, что все это, мягко говоря, не делает чести Комитету и его членам.

78. Есть люди, которые могут с легкостью объяснить, что в конце концов устав ООП и ее программа из 10 пунктов, а также заявления ее лидеров — всего-навсего лишь слова и что намерения их иные. Если же слова их не убеждают, какими бы зловещими они ни были, то взгляните на дела: взгляните на Иорданию в сентябре 1970 года; взгляните на Ливан сегодня — страну, которая фактически истекает кровью, — и всему этому виной ООП.

79. Председатель ООП Ясир Арафат заявил на Генеральной Ассамблее ⁸, что у него есть «мечта» о Палестине как о демократическом и светском государстве, руководимом, безусловно, ООП. Более того, в интервью, данном лондонскому «Экономисту», он заявил: «На примере Ливана мы видим государство, близкое к государству со многими религиями, к созданию которого мы стремимся». Эта мечта ООП представляет собой кошмар для Ливана сегодня. Взгляните на сегодняшний Ливан: 50 тыс. убитых, 100 тыс. раненых, 1 млн. беженцев, покинувших страну, и сотни тысяч семей, изгнанных из своих деревень и вынужденных покинуть свои дома в поисках более безопасных мест. Нанесен колоссальный ущерб, экономика страны подорвана. Короче говоря, Ливан истекает кровью. Попытки ООП взять контроль в Ливане в свои руки сами по себе являются возмутительными, но когда они сопровождаются варварскими актами безжалостных массовых убийств и разрушений, возмущение усиливается во много раз.

80. Представитель Ливана представил Ассамблее всего лишь несколько недель назад исчерпывающую картину [31-е заседание], и я не буду цитировать его здесь. Однако картина, вырисовывающаяся на основе сообщений, поступающих из Ливана, еще более мрачна, чем нарисованная им. Названия многочисленных ливанских городов и деревень стали синонимами самых поразительных проявлений жестокости, совершения массовых убийств и трагедий.

⁸ См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать девятая сессия, Пленарные заседания, 2282-е заседание.

81. Заявление бывшего президента Ливана Франжье при подведении итогов своего срока полномочий является откровением. Он заявил: «Асад пробудился, Кувейт пробудился, а Иордания пробудилась еще до них». Израиль не спит, и мы не намерены засыпать.

82. Сейчас пробудился и Западный берег, там вполне сознают убийственный характер действий ООП. Более ясное осуждение ООП появилось в интервью с бывшим мэром Хеврона шейхом Мухаммедом Али ад-Джаабари, одним из руководителей Западного берега, который 14 октября 1976 года, лишь три недели тому назад, сказал:

«Пока существует организация, называемая Организацией освобождения Палестины, которая ведет себя известным нам образом, решения палестинского вопроса не последует. Я считаю, что арабам — жителям Западного берега следует быть достаточно мужественными, чтобы признаться в этом, достаточно мужественными, чтобы понять, в чем заключаются их подлинные интересы. Этот народ должен уполномочить Иорданию вести переговоры от его имени, с тем чтобы позднее иметь возможность достичь самоопределения. ООП должна быть также достаточно мужественной и реалистичной, для того чтобы признать, что она не достигла успеха. Этой организации следует обратиться к Иордании — или, возможно, к какой-либо другой арабской стране — и попросить ее вести переговоры от имени палестинцев. ООП не в состоянии договариваться. ООП принесла хаос в Иорданию, и сейчас она уничтожает Ливан. Она сделает то же самое и здесь, если ей будет дана эта возможность».

Это заявление было сделано одним из самых выдающихся руководителей Западного берега.

83. С самого основания в качестве современного государства в 1948 году политической целью Израиля являлось достижение мирного урегулирования с его арабскими соседями — урегулирования, основанного на взаимном уважении, признании согласованных международных границ и нормальных культурных, торговых и дипломатических отношений. В нашей декларации независимости мы протягиваем руку дружбы арабскому миру. Арабские государства, со своей стороны, никогда не соглашались пойти в направлении такого урегулирования, поскольку они отрицают право Израиля на какую бы то ни было государственность. Они, напротив, пользовались всяческой возможностью для того, чтобы попытаться уничтожить государственность Израиля.

84. Комитет по Палестине представил доклад, рассчитанный на то, чтобы сделать мир в нашем районе менее достижимым, поскольку в нем совершенно игнорируются резолюции 242 (1967) и 338 (1973) Совета Безопасности, — представьте, в докладе на них нет даже ссылки, поскольку против этого возражала ООП, — в нем совершенно игнорируются права Израиля, в нем игнорируется тот факт, что никакое продиктованное ре-

шение не будет признано Израилем, в нем игнорируется и основополагающий характер процесса переговоров при разрешении любого конфликта.

85. Если у кого-либо и могут быть малейшие сомнения относительно того, что доклад Комитета несет на себе отпечаток сильного влияния арабских настроений, то я хотел бы сослаться на контролируемую египетским правительством газету «Аль-Гумхурия» от 27 июня 1976 года, в которой говорилось:

«... в докладе Комитета Организации Объединенных Наций по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа содержатся важные рекомендации. Самой выдающейся из них является рекомендация, в которой говорится о создании палестинского государства, что фактически означает отрицание существования Израиля, и эта идея с каждым днем приобретает все больше и больше сторонников».

Это заявление официальной египетской газеты. Поэтому не приходится удивляться, что правительство Израиля всегда совершенно ясно заявляло, что оно не будет иметь ничего общего с так называемым Комитетом по Палестине и что оно категорически отрицает его рекомендации. Израиль никогда не считал, что национальное самодушество является международным обязательством, и это уже пора понять членам Ассамблеи.

86. Трагедия Ближнего Востока усугубляется тем, что все ищут легкого решения самой сложной проблемы. Поверхностный анализ большей части этих решений — таких, как находящиеся перед нами рекомендации, — вскрывает внушающую тревогу неосведомленность в отношении того, что происходит в нашем районе, и того, что вопросы являются настолько сложными, что никакая формула, какой бы благонамеренной она ни была, не может привести к какому-либо немедленному решению. Демаркационным линиям 1967 года придается мистический, священный характер. Если мы уйдем за эти линии, говорят нам, то все будет решено.

87. Я могу только повторить, уже не знаю, в который раз, что в течение 19 лет мы находились в пределах линий 1967 года, и за этот долгий период со стороны арабских правительств не предпринималось никаких шагов в направлении переговоров, договоренности с целью достижения мира.

88. Позиция правительства Израиля по вопросу о границах и территориях была надлежащим образом разъяснена в течение всех этих лет. Мы совершенно ясно заявляли, что мы рассматриваем резолюцию 242 (1967) Совета Безопасности как основу для переговоров по этому и другим вопросам, поскольку в ней требуется создание безопасных и признанных границ. Мы, конечно, не согласны с теми доводами, которые выдвигались многими в отношении демаркационных линий 1967 года. Но разрешите мне, просто интереса ради и не будучи пристрастным по отно-

шению к ясно определенной позиции Израиля по этому вопросу, обратить внимание членов Ассамблеи на тот факт, что, несмотря на их мнения, ни одно арабское правительство или делегация не заявляли официально о том, что линии 1967 года будут ими признаны в качестве окончательных мирных границ с Израилем. Я повторяю, мое замечание здесь не является пристрастным в отношении ясной и определенной позиции Израиля по этому вопросу. Но я считаю важным остановиться на этом, и делаю это для тех благонамеренных делегаций и для тех менее благонамеренных делегаций, которые с готовностью выдвигают доиюньские линии 1967 года в качестве панацеи от всех зол на Ближнем Востоке.

89. Здесь, в ходе этих прений, мы подвергались критике по вопросу о поселениях, созданных с целью безопасности. Однако некоторым удобно забыть об утверждениях арабских государств, что Израиль находится в состоянии войны. Тем не менее, когда мы предпринимаем подобные шаги для обеспечения нашей безопасности, эти шаги вызывают сожаление. Почему? Пока наши соседи утверждают, что существует состояние войны, разве мы не имеем права принимать все разумные меры для защиты нашего населения? Более того, разве от нашего правительства, в силу самого его характера, не требуется принятие таких мер?

90. Сколько мы должны еще ждать, пока арабы сядут к столу переговоров и приступят к переговорам? Я повторяю, в течение 19 лет мы находились в пределах линий 1967 года. В течение 19 лет мы не создали ни одного поселения на Западном берегу или где бы то ни было в управляемых нами территориях. Разве наши соседи обсуждали мир?

91. Годами мы ожидали переговоров. Как долго мы должны еще ждать? Разрешите мне со всей ясностью заявить: без непосредственных переговоров, основанных на взаимном признании и уважении и проводимых цивилизованным образом, никакого движения в сторону договоренности не будет. Естественно, от нас нельзя ожидать, чтобы мы считали, что время остановилось, и игнорировали требования нашей безопасности, пока мир ожидает, что тот или иной арабский руководитель соблаговолит начать переговоры, вместо того чтобы посылать сюда своего представителя для оскорблений и обвинений.

92. Я ни перед кем не должен извиняться за нашу государственность и за наш национальный суверенитет, освященные 4000 лет постоянных, непрерывных национальных, религиозных, политических и социальных переживаний, каких никогда не испытывала ни одна другая нация. Это получило признание как одно из величайших испытаний в истории человечества, воплощенных в книге книг — Библии.

93. Мы никогда не отрицали существующих проблем. Мы всегда стремились вести переговоры для их решения. Подход Израиля к проблемам, сто-

ящим перед нами, не является легковесным, и он не основывается на лозунгах. Речь идет о проблеме, которой озабочено все население Израиля, потому что мы единственная свободная страна в этом районе, где в публичных дискуссиях предлагаются самые разные решения.

94. Равным образом арабское население, которое живет с нами, — это единственно арабское население на Ближнем Востоке, которое имеет возможность свободно и открыто обсуждать различные решения, не соглашаться с ними и предлагать другие решения. Эта проблема затрагивает само наше существование, и мы не подходим к ней легковесно и поверхностно, как это делают столь многие делегации, сидящие в этом зале.

95. Но по одному вопросу в Израиле не ведутся дебаты и дискуссии, а именно — нет никакой альтернативы прямым непосредственным переговорам с нашими соседними государствами для достижения мира, подлинного мира.

96. Израиль остается верен принципу необходимости продвижения вперед в направлении всестороннего урегулирования конфликта на основе резолюций 242 (1967) и 338 (1973), на форуме, специально созданном для этой цели, а именно на Женевской мирной конференции в первоначальном составе или на любом другом форуме, где примут решение собраться государства — стороны конфликта. Израиль также выступает за урегулирование с учетом вопроса о сохранении национального лица палестинского народа. Как было указано нашим заместителем премьер-министра и министром иностранных дел г-ном Игалом Аллоном на Генеральной Ассамблее в 1975 году,

«...совершенно очевидно, что подлинный мир на Ближнем Востоке должен включать справедливое и конструктивное решение палестино-арабской проблемы. Израиль полностью понимает эту проблему, может быть лучше понимает ее, чем ... те, кто свободно высказывается по ней, и нас не нужно убеждать в необходимости решения ее мирным и достойным путем. Действительно, мы настаиваем на том, чтобы это было сделано»⁹.

97. Факт заключается в том, что из 2800 тыс. палестинских арабов более 1700 тыс., включая 650 тыс. человек на Западном берегу, — граждане Иорданского Королевства, и они имеют иорданские паспорта, в то время как более 500 тыс. являются гражданами Израиля, и они имеют израильские паспорта. Приблизительно 80 процентов палестинских арабов являются поэтому гражданами обеих стран — Иордании и Израиля.

98. Более того, 80 процентов территории подмандатной Палестины — это в настоящее время Иорданское Хашимитское Королевство. Только эти факты, помимо многочисленных других сведений, заставляют нас подтвердить убежденность правительства Израиля в том, что окончательное

⁹ Там же, тридцатая сессия, Пленарные заседания, 2368-е заседание.

решение палестинской арабской проблемы должно быть связано с контекстом мирного соглашения между Израилем и Иорданией.

99. Наконец, я принял к сведению заявление, сделанное вчера представителем Иордании, в котором он заявил, что у нас есть возможность достичь реального мира. Я с интересом отмечаю изменение тона и содержания его замечаний, сделанных здесь, в отличие от тех, которые сделал он всего несколько лет назад по иорданскому телевидению, обращаясь к палестинцам Иордании, когда он фактически призывал к ликвидации Израйля.

100. Я сожалею о том, что представитель Иордании отсутствует в этом зале, но я убежден, что он услышит мои слова.

101. Я готов здесь и сейчас же, г-н посол, присоединиться к вам, цитируя ваши собственные слова:

«...откажемся от конфликтов, трагедий и страданий нескольких последних десятилетий. Я говорю об условиях нового порядка в рамках подлинного мира, в котором трактор заменит танк как в образе жизни, так и в образе мышления» [69-е заседание, пункт 52].

Я согласен с вами, г-н посол, что, если наше «...решение будет в пользу мира, тогда нет необходимости тратить время на дальнейшую полемику, не имеющую отношения к этому» [там же, пункт 54].

102. Я заявляю здесь сейчас, что я готов встретиться с вами, протянуть вам руку и обсудить с вами вопрос о том, каким образом мы можем добиться установления нового порядка в рамках подлинного мира. Я готов встретиться с вами и начать обсуждение в конструктивном духе, в духе примирения и мира, подлинного мира в любое время и в любом месте.

103. Давайте же в качестве первого шага на нашем собственном и весьма ограниченном пути отбросим бесплодные и бессмысленные дискуссии в этом органе ООН и предпримем первые шаги в направлении конструктивного подхода, основанного на взаимном уважении и признании, с тем чтобы в конечном счете наши два народа и две культуры могли бы слиться вместе для восстановления величия нашей общей семитской цивилизации.

104. Я торжественно заявляю перед этой высокой Ассамблеей, что я готов предпринять этот шаг сейчас, без промедления.

105. Г-н ПАВЛАК (Польша) (*говорит по-английски*): Обсуждая вопрос о Палестине на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи, мы полностью понимаем, что немного было проблем, которые требовали такого сильного напряжения от Организации Объединенных Наций, как эта, и что многие проблемы такой важности остаются нерешенными. Вопрос о тяжелом положении палестинского народа Организация Объединенных

Наций рассматривает уже в течение четверти столетия. Однако лишь третий раз мы имеем возможность заслушать в этом зале представителей Организации освобождения Палестины, единственного и законного представителя палестинского народа. Выступление г-на Фарука Каддуми в начале наших прений [66-е заседание] искренне тронуло всех нас, поскольку трагедию палестинцев, вынужденных жить в лишениях и на положении беженцев, нельзя больше терпеть.

106. Наши прения стали также более значительными по содержанию, потому что нам представили важный доклад Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа. Я хотел бы выразить нашу благодарность Председателю Комитета послу Сенегала Медуну Фалю, Докладчику г-ну Гаучи, представителю Мальты, и другим членам Комитета за всеобъемлющий и хорошо сбалансированный документ. Рассмотрение Генеральной Ассамблеей этого доклада, по мнению делегации Польши, является новым и важным этапом на всем протяжении прений по проблеме Палестины.

107. Делегация Польши изучила доклад с большим интересом и пониманием. Он дает нам более четкое и глубокое понимание вопроса во всех его аспектах. Мы считаем, что он близко связан с мандатом резолюции 3376 (XXX) Генеральной Ассамблеи от 10 ноября 1975 года. Эта резолюция ясно и точно признает право палестинского народа на самоопределение без внешнего вмешательства и его право на национальный суверенитет.

108. В своем докладе, который основан на этой резолюции, Комитет правильно заявляет о том, что

«не может быть предусмотрено никакого решения на Ближнем Востоке, в котором в полной мере не были бы приняты во внимание законные чаяния палестинского народа» [A/31/35, пункт 59].

Он также правильно подчеркивает, что «... полное осуществление этих прав внесет решающий вклад во всеобъемлющее и окончательное урегулирование ближневосточного кризиса» [там же, пункт 60].

109. Действительно, Организация Объединенных Наций должна принять соответствующие меры, направленные на то, чтобы позволить палестинцам осуществлять в своем собственном государстве свои законные права, включая права на самоопределение, национальную независимость и суверенитет и право на возвращение к своим домам и собственности. Поэтому работа Комитета, созданного на тридцатой сессии, достойна похвалы и вносит положительный вклад в дело палестинского народа.

110. Прения в этом зале с участием выдающихся лидеров палестинского народа показали, что вопрос о Палестине не следует рассматривать

только в его гуманитарных аспектах, просто как проблему беженцев. Это серьезный политический вопрос, вопрос, который должен рассматриваться и должен быть решен путем политического процесса.

111. Характер этого вопроса был подчеркнут также в ходе прений по таким пунктам повестки дня, как «Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ» [пункт 53], а также по вопросу, касающемуся действий Израиля в отношении населения оккупированных территорий [пункт 55]. Эти прения дали возможность получить самую последнюю информацию о том, какая нищета, какие страдания по-прежнему являются уделом палестинского народа. Ни международное сообщество в целом, ни даже один человек не могут оставаться безразличными к трагедии народа Палестины.

112. Однако сострадание, благотворительность и филантропия — как подчеркивается в большинстве документов и заявлений — не приближают нас к решению этой проблемы, а также не приводят к осуществлению неотъемлемых прав и прав человека в том, что касается палестинского народа. Единственный путь решения вопроса заключается в рассмотрении его вместе со всеми его политическими последствиями. Организация Объединенных Наций может внести значительный вклад в достижение этого.

113. Однако в этой связи вызывает сожаление то, что Совет Безопасности, в силу вето одного из его постоянных членов, не смог добиться какого-либо прогресса в этом вопросе после обсуждения в июне 1976 года доклада Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа.

114. Делегация Польши, разделяя главный вывод доклада этого Комитета о том, что «не может быть предусмотрено никакого решения на Ближнем Востоке, в котором в полной мере не были бы приняты во внимание законные чаяния палестинского народа», хочет еще раз подчеркнуть, что главное препятствие на пути осуществления этих чаяний — это политика Израиля. Продолжающаяся оккупация арабских территорий Израилем и его упорный отказ уйти из всех арабских территорий, оккупированных с 1967 года, а также нарушение им прав палестинцев представляют собой главное препятствие на пути к любому прогрессу в решении вопроса о Палестине.

115. Более того, Израиль и его защитники разжигают разногласия между арабскими странами и направляют реакционные арабские силы против палестинцев и их движения сопротивления, которое является одной из наиболее прогрессивных, антиимпериалистических сил арабского мира. Мы были очевидцами такого рода заговора во время трагических событий в Ливане.

116. Польша испытывает глубокое удовлетворение в связи с тем, что наконец достигнуто согла-

шение о прекращении военных действий в Ливане и нормализации положения в этой стране. Мы уверены, что согласованное урегулирование не нанесет ущерба палестинскому народу и героическому движению сопротивления, направленному против израильского агрессора.

117. В своей резолюции 3376 (XXX) Генеральная Ассамблея признала право палестинского народа на независимость и суверенитет. Должное осуществление этого права требует создания независимого палестинского государства, давая таким образом палестинцам право «на возвращение к своим очагам и к своему имуществу, откуда они были перемещены и изгнаны».

118. В свете этой резолюции и доклада Комитета Генеральная Ассамблея должна принять надлежащие меры, для того чтобы прекратить дальнейшее создание израильских поселений на арабских территориях, оккупированных с 1967 года, с тем чтобы обеспечить ликвидацию существующих поселений, чтобы заставить Израиль воздержаться от любых демографических изменений на этих территориях и обеспечить такое положение, чтобы вся арабская собственность на этих территориях была целиком возвращена ее владельцам.

119. Подходя к рассмотрению этого вопроса, мы хорошо понимаем органическую связь между вопросом о Палестине и проблемой Ближнего Востока. Один вопрос не может быть решен без другого.

120. Министр иностранных дел Польши г-н Стефан Ольшовский заявил в этой связи в ходе общих прений на данной сессии следующее:

«Развитие событий на Ближнем Востоке, в том числе трагедия в Ливане, создает... угрозу миру. Единственный эффективный путь для урегулирования этой проблемы — это возвращение арабским странам территорий, оккупированных Израилем в 1967 году, и всеобщее политическое урегулирование, которое учитывало бы интересы и права всех государств и народов этого региона, включая Израиль, а также право палестинского народа на свое собственное государство» [5-е заседание, пункт 56].

121. Польша не сомневается в том, что единственным механизмом, который может представлять собой соответствующий форум для всеобъемлющего политического урегулирования, является Женевская мирная конференция по Ближнему Востоку. Вместе с другими социалистическими странами Польша считает советское предложение о возобновлении Женевской конференции очень своевременным. По сути дела, это предложение уже было поддержано многими другими странами.

122. Вполне логично, что такого рода многосторонние переговоры могут привести к ожидаемым результатам, если все заинтересованные страны будут участвовать в таких общих начинаниях. Таким образом, участие Организации освобо-

ждения Палестины в этой Конференции является необходимым условием.

123. В заключение я хотел бы подчеркнуть, что палестинский вопрос, благодаря тому, что его нельзя никоим образом отделить от ближневосточной проблемы, продолжает оставаться источником серьезной международной напряженности, воздействие которой не ограничивается регионом Ближнего Востока. Этот вопрос имеет негативные последствия в более широком масштабе, чем просто в географическом контексте. Ликвидация этого источника напряженности была бы огромным вкладом в международные отношения и в дальнейшее улучшение атмосферы разрядки и сотрудничества, что практически окажет влияние на все сферы международной жизни.

124. Г-н ОВИННИКОВ (Союз Советских Социалистических Республик): Генеральная Ассамблея приступила к обсуждению палестинского вопроса. Решение его имеет исключительно важное значение не только для арабского народа Палестины, но и для судеб мира и безопасности на Ближнем Востоке и во всем мире. Невозможность установления прочного мира на Ближнем Востоке без решения палестинского вопроса является сейчас общепризнанным фактом. Ведь прочным миром может быть только мир справедливый. Это означает, что незыблемым условием такого мира должна стать ликвидация того противоестественного положения, при котором трехмиллионный палестинский народ вот уже почти три десятилетия лишен неотъемлемого права на самоопределение, находится на положении народа-изгнанника.

125. Последние события на Ближнем Востоке вновь подтвердили, что палестинская проблема — это острая политическая проблема. Сейчас уже ни у кого не вызывает сомнений, что она не может рассматриваться лишь с точки зрения ее гуманитарных аспектов, то есть только как проблема беженцев. Обсуждение палестинской проблемы в ООН и принятие нашей Организацией в последние годы решения свидетельствует о том, что ныне практически все государства — члены ООН, кроме разве Израиля и его покровителей, признают неотъемлемые национальные права арабского народа Палестины, включая его право на создание собственного государства.

126. В резолюции 3236 (XXIX), имеющей принципиальное значение, Генеральная Ассамблея подтвердила неотъемлемые права арабского народа Палестины. Она подтвердила его право на самоопределение без внешнего вмешательства и право на национальную независимость и суверенитет. Она подтвердила также право палестинцев на возвращение к своим очагам и к своему имуществу.

127. В этой резолюции содержится и еще одно принципиально важное положение. В ней подчеркивается, что палестинский народ является одной из главных сторон в установлении справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. Эта пози-

ция Генеральной Ассамблеи была затем развита и конкретизирована. В своей резолюции 3375 (XXX) Ассамблея уже конкретно пригласила Организацию освобождения Палестины как представителя палестинского народа принять участие во всех международных усилиях по Ближнему Востоку на равных основаниях с другими участниками в соответствии с резолюцией 3236 (XXIX).

128. Это значит, что в решении палестинской проблемы, в судьбе арабского народа Палестины созданы предпосылки решающего перелома. Самый представительный форум современности — ООН — в лице ее Генеральной Ассамблеи твердо высказался за то, что палестинский вопрос является центральной политической проблемой ближневосточного урегулирования и что без палестинцев, без ООП, такое урегулирование невозможно.

129. Такой же вывод неизбежно вытекает и из работы Совета Безопасности в нынешнем году. В январе этого года в соответствии со своей резолюцией 381 (1975) Совет официально рассматривал уже палестинский вопрос как часть положения на Ближнем Востоке в целом. Он рассматривал ближневосточную проблему, включая палестинский вопрос.

130. Вторым новым фактором в работе Совета Безопасности в нынешнем году является то обстоятельство, что Организация освобождения Палестины признана теперь Советом в качестве непосредственно заинтересованной стороны на Ближнем Востоке. Именно поэтому ООП участвовала в пяти сериях заседаний Совета Безопасности в этом году по Ближнему Востоку. Наконец, третий новый фактор состоит в том, что Совет Безопасности занялся рассмотрением существа палестинской проблемы. В июне Совет рассмотрел доклад Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа, который был подготовлен и передан Совету в соответствии с резолюцией 3376 (XXX) Генеральной Ассамблеи. И хотя из-за негативного голосования делегации США соответствующие решения не были приняты, само обсуждение этих вопросов имеет исключительно важное значение. Оно свидетельствует о том, что препятствием к справедливому и прочному миру на Ближнем Востоке, включая обеспечение неотъемлемых национальных прав арабского народа Палестины, является лишь негативистская позиция Израиля и его покровителей.

131. Порочность и близорукость подобного курса Израиля и тех немногих, кто его поддерживает, очевидна. Нельзя обеспечить чье-либо право на существование, отвергая такое право для других, причем соседних, народов. Нельзя обеспечить чью-либо безопасность, пытаясь сделать это путем аннексии соседних территорий. Как не изгнать Израилью необходимости вывода своих войск со всех оккупированных в 1967 году арабских территорий, так не уйти ему и от признания законных национальных прав арабского народа

Палестины. Это — два основополагающих элемента урегулирования, если Израиль действительно хочет мира на Ближнем Востоке.

132. С этой точки зрения те, кто пытается игнорировать существование палестинской проблемы, существование арабского народа Палестины, существование Организации освобождения Палестины, строят свои планы на песке.

133. Позиция Советского Союза по палестинской проблеме, как и по всему комплексу ближневосточного урегулирования, принципиальна и последовательна.

134. Советский Союз уделяет постоянное внимание поискам урегулирования на Ближнем Востоке. XXV съезд Коммунистической партии Советского Союза поставил задачу сосредоточить усилия миролюбивых государств на ликвидации оставшихся военных очагов, и прежде всего на достижении справедливого и прочного урегулирования на Ближнем Востоке. Задача эта приобрела в последнее время особую — можно сказать, жгучую — актуальность. В докладе XXV съезду КПСС Генеральный секретарь ЦК КПСС г-н Брежнев дал следующую оценку положения на Ближнем Востоке:

«На Ближнем Востоке сейчас нет войны. Но нет там и мира, а тем более спокойствия. И кто отважится поручиться, что пламя военных действий не вспыхнет вновь. Такая опасность будет сохраняться, пока израильские армии остаются на оккупированных землях. Она будет сохраняться, пока лишены своих законных прав и живут в отчаянных условиях сотни тысяч палестинцев, изгнанных со своих земель, и арабский народ Палестины лишен возможности создать свое национальное государство».

135. Советский Союз активно поддерживает справедливую борьбу арабского народа Палестины за осуществление его неотъемлемых прав. Мы поддерживаем и оказываем помощь палестинскому движению сопротивления как активному отряду национально-освободительного движения арабских народов. В свою очередь, мы с удовлетворением констатируем, что последовательная солидарность Советского Союза с борьбой арабского народа Палестины вызывает глубокую признательность его руководителей. Председатель Исполнительного комитета ООП Ясир Арафат в интервью газете «Правда» 5 мая 1976 года заявил:

«Мы выражаем нашу большую признательность дружественному Советскому Союзу за помощь и поддержку. Эта солидарность будет несомненно способствовать дальнейшим успехам правого дела палестинской революции и арабского национально-освободительного движения».

136. Советский Союз выступает за решение палестинской проблемы на основе удовлетворения законных национальных требований арабского народа Палестины, включая его неотъемлемое

право на создание собственного государства. Такое решение должно быть осуществлено в рамках всеобъемлющего урегулирования на Ближнем Востоке, которое должно предусматривать также вывод израильских войск со всех арабских территорий, оккупированных в результате агрессии Израиля в 1967 году, и международные гарантии безопасности и неприкосновенности границ всех государств Ближнего Востока, их права на независимое существование и развитие. Международным механизмом для выработки соответствующих договоренностей является Женевская мирная конференция. Советский Союз выступает за возобновление ее работы с участием всех непосредственно заинтересованных сторон, включая Организацию освобождения Палестины.

137. Выступавший здесь представитель Израиля пытался исказить политику Советского Союза на Ближнем Востоке, стремясь доказать, что она будто бы изменилась. Нет, это изменилась политика самого Израиля. Существо этого изменения состоит в том, что Израиль перешел к систематической агрессии против арабских государств и народов.

138. Советский Союз никогда не ставил под сомнение право Израиля на существование. В своем выступлении на пятой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи в 1967 году Председатель Совета министров СССР г-н Косыгин подчеркивал, что не против Израиля выступает Советский Союз, а против агрессивной политики, проводимой этим государством¹⁰. Эта принципиальная позиция Советского Союза верна и сегодня.

139. Если только израильские руководители не хотят сознательно проявлять политическую близорукость, они не могут не видеть действительной альтернативы, стоящей сегодня перед Израилем. Это следующая альтернатива.

140. Во-первых, возможна одна ситуация, а именно: Израиль в соответствии с решениями ООН выводит свои войска со всех оккупированных в 1967 году арабских территорий и перестает блокировать осуществление неотъемлемых национальных прав арабского народа Палестины. В таком случае Израиль вправе ожидать, и он получит, международные гарантии своей безопасности.

141. Во-вторых, возможна иная ситуация. Если Израиль не пойдет на это добровольно, то он все равно будет вынужден вывести свои войска с оккупированных арабских территорий и все равно окажется перед лицом неизбежного создания палестинского государства. Однако в таком случае Израиль, разумеется, не получит никаких международных гарантий. Ответственность за такое развитие событий будут нести тогда те руководители Израиля, которые сегодня проявляют потрясающую политическую беззаботность и, я бы сказал, политическую безответственность.

¹⁰ Там же, пятая чрезвычайная специальная сессия, Пленарные заседания, 1526-е заседание, пункт 44.

142. Что касается Советского Союза, то он последовательно и принципиально выступает за политическое урегулирование на Ближнем Востоке — такое урегулирование, которое отвечало бы интересам арабских стран — жертв агрессии, такое урегулирование, которое отвечало бы интересам арабского народа Палестины, такое урегулирование, которое отвечало бы интересам и самого Израиля.

143. Необходимость всеобъемлющего урегулирования на Ближнем Востоке на основе указанных выше принципов разделяется и поддерживается всеми прогрессивными и демократическими силами, всеми миролюбивыми государствами, и прежде всего социалистическими и неприсоединившимися. Эти принципы отражены в документе «За мир, безопасность, сотрудничество и социальный прогресс в Европе» [см. A/31/124, приложение], единодушно принятом на Конференции коммунистических и рабочих партий Европы, состоявшейся в июне этого года в Берлине.

144. Эти принципы содержатся также в политической декларации пятой Конференции глав государств и правительств 86 неприсоединившихся стран в Коломбо, в которой, в частности, говорится:

«... справедливый и прочный мир на Ближнем Востоке может быть установлен лишь с помощью решения палестинского вопроса — основной причины конфликта в этом районе — в соответствии с резолюциями Организации Объединенных Наций, в которых признаются неотъемлемые национальные права палестинского народа» [A/31/197, приложение I, пункт 79].

145. Необходимость принятия решительных усилий в направлении всеобъемлющего политического урегулирования на Ближнем Востоке является особенно настоятельной в связи с взрывоопасным характером сложившейся там обстановки, которая усугубляется продолжающимся наращиванием Израилем вооружений и проводимой им жестокой оккупационной политикой на захваченных арабских землях.

146. Свой вклад в продвижение ближневосточного палестинского урегулирования в целом и решение палестинской проблемы в частности должна внести и Генеральная Ассамблея ООН.

147. По убеждению делегации СССР, представленный Генеральной Ассамблее содержательный, аргументированный доклад Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа содержит ряд конструктивных положений, осуществление которых способствовало бы решению ключевых проблем ближневосточного урегулирования. Делегация СССР поддерживает содержащиеся в докладе Комитета рекомендации, которые, по нашему мнению, являются конкретной программой осуществления основополагающих резолюций Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о Палестине. Генеральная Ассамблея должна утвердить эти рекомендации и принять

эффективные меры по их осуществлению. Мы исходим при этом также из того, что, как заявил глава палестинской делегации Фарук Каддуми, выступая в Генеральной Ассамблее 15 ноября, одобренные Комитетом принципы являются «...необходимой основой для выработки резолюции по палестинскому вопросу и достижению мира на Ближнем Востоке» [66-е заседание, пункт 71].

148. Одним из этих основополагающих принципов, выдвинутых Комитетом и отмеченных в выступлении г-на Каддуми, является участие ООП на равной основе с другими сторонами во всех усилиях и конференциях по Ближнему Востоку. По мнению советской делегации, подтверждение и конкретизация этого принципа в нынешних условиях является особенно необходимой.

149. Не только окрепшие позиции ООП в Организации Объединенных Наций, но и ход событий на Ближнем Востоке наглядно свидетельствуют о том, что Организация освобождения Палестины является представителем и испытанным руководителем палестинского народа, возглавляющим его справедливую борьбу за неотъемлемые национальные права. Палестинское движение сопротивления становится все более зрелым. Оно превратилось в органический фактор политической и иной обстановки на Ближнем Востоке. Недавно Организация освобождения Палестины получила полноправный статус члена Лиги арабских государств. ООП является полноправным членом движения неприсоединения. На пятой Конференции неприсоединившихся стран в Коломбо она была избрана в состав Координационного бюро неприсоединившихся стран.

150. Общее политическое урегулирование на Ближнем Востоке возможно, разумеется, только при полноправном участии представителей палестинского народа в таком урегулировании. Представители этого народа в лице делегации Организации освобождения Палестины должны принимать равноправное участие в усилиях по ближневосточному урегулированию на Женевской конференции.

151. «Женевская конференция без участия палестинцев», — подчеркнул министр иностранных дел СССР А. А. Громыко в своем письме от 17 февраля сего года на имя Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, «...была бы не форумом деловых переговоров, а камуфляжем с целью создать видимость переговоров» [см. A/31/53-S/11985, приложение].

152. В советско-югославском коммюнике, подписанном вчера, 17 ноября, в Белграде Генеральным секретарем ЦК КПСС г-ном Брежневым и президентом Социалистической Федеративной Республики Югославии, председателем Союза коммунистов Югославии г-ном Йосипом Броз Тито, обе стороны высказались за возобновление Женевской конференции по Ближнему Востоку с участием всех непосредственно заинтересованных сторон. При этом Советский Союз и Югосла-

вия выступили за то, чтобы Организация освобождения Палестины приняла участие в Конференции с самого начала и на основе равенства с другими ее участниками.

153. Вот почему, по мнению советской делегации, Генеральная Ассамблея поступила бы правильно, поддержав всем своим моральным и политическим авторитетом участие ООП в возобновленной Женевской конференции.

154. Г-н КИТ ЧХОН (Демократическая Кампучия) (*говорит по-французски*): Моя делегация хотела бы выразить через делегацию Организации освобождения Палестины свои братские поздравления от имени народа Демократической Кампучии мужественному народу и отважным борцам Палестины, которые ведут героическую борьбу на ужасном поле битвы против империализма, колониализма и сионизма.

155. Моя делегация хотела бы заверить делегацию ООП в том, что Демократическая Кампучия, которая всегда решительно поддерживала справедливую борьбу народа Палестины, будет по-прежнему оказывать эту поддержку до тех пор, пока палестинский народ не сможет осуществить свои неотъемлемые национальные права, в частности свое право быть хозяином своей судьбы без какого-либо иностранного вмешательства, осуществить свое право на независимость и суверенитет, до тех пор пока он не сможет осуществить свое право вернуться на родину.

156. Демократическая Кампучия также будет по-прежнему решительно поддерживать справедливую борьбу других арабских народов за возвращение своих территорий, которые были оккупированы силами израильского сионизма в 1967 году.

157. Палестинский народ — героический народ. На протяжении своей длительной и трудной борьбы со многими препятствиями он пережил всякого рода трудности — субъективные и объективные — и понес неисчислимые жертвы. Он поднялся на борьбу и боролся с врагом, не давая ему передышки и добившись значительных успехов. Он, таким образом, создал благоприятную обстановку, которая приведет его к неизбежной победе.

158. Своей борьбой, кровью, пролитой его мужественными сыновьями, и своими успехами на полях битвы палестинский народ завоевал симпатию народов стран «третьего мира», а также тех, кто выступает за мир и справедливость. Народы стран «третьего мира» и те, кто борется за дело мира и справедливости, считают, что героический палестинский народ будет находиться в первых рядах в совместной борьбе против империализма, колониализма, неоколониализма, сионизма, расизма, апартеида и всех форм вмешательства, агрессии, экспансии и иностранной эксплуатации, отстаивая независимость, суверенитет, территориальную целостность и право быть хозяином своей будущей судьбы и судьбы своей страны, а также стремясь к установлению нового международного

экономического порядка. Именно по этой причине справедливая борьба палестинского народа и борьба других арабских народов пользуются большой и активной поддержкой народов и правительств неприсоединившихся стран, стран «третьего мира» и тех стран, которые выступают за справедливость и мир. Сейчас международная позиция ООП постоянно укрепляется. ООП играет активную роль в Лиге арабских государств. Она признана в Организации африканского единства и в Организации Объединенных Наций; она является членом большой семьи неприсоединившихся стран.

159. Народ и правительство Демократической Кампучии глубоко удовлетворены этими значительными успехами палестинского народа в его борьбе.

160. Проблема Ближнего Востока возникла в результате агрессии сионизма и империализма. Вопрос о Палестине лежит в корне этой проблемы. Пока палестинский народ не обретет своих национальных прав, бесполезно надеяться на установление длительного мира в этом районе.

161. Моя делегация осуждает израильский сионизм, который, параллельно с интенсификацией своих варварских репрессий и с укреплением своих поселений на палестинской и арабской территориях, оккупированных силой, благодаря помощи Соединенных Штатов упорно проводит свою политику агрессии против палестинского и арабского народов и отказывает палестинскому народу в его неотъемлемых национальных правах, признанных в резолюции 3236 (XXIX) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

162. Такое упрямство не может не побудить решимости палестинского народа и других арабских народов упорно продолжать свою борьбу, окончательно и полностью победить империалистическую и сионистскую агрессию.

163. Моя делегация убеждена в том, что, извлекая ценный опыт из своей длительной борьбы, мужественный палестинский народ всегда будет идти по пути справедливости. Как это было и в прошлом, палестинский народ сможет преодолеть все трудности и сорвать коварные планы империалистов, которые делают все возможное, чтобы вмешаться в его внутренние дела, с тем чтобы отвлечь внимание от его целей и помешать ему в его борьбе, направленной на завоевание своих неотъемлемых национальных прав и права решать свою собственную судьбу.

164. В результате своей решительной и упорной борьбы, которая пользуется мощной поддержкой арабских братьев и народов Азии, Африки и Латинской Америки, а также всех тех, кто выступает за мир и справедливость, героический народ Палестины станет полноправным хозяином своей судьбы и одержит победу.

Заседание закрывается в 13 час. 15 мин.