

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

**ДОКЛАД
СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ**

за период времени
с 16 июля 1953 года по 15 июля 1954 года



**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДЕВЯТАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (А/2712)**

НЬЮ-ИОРК • 1954

ПРИМЕЧАНИЕ

Все документы Организации Объединенных Наций обозначаются условными знаками, состоящими из заглавных букв и цифр. Когда такой условный знак встречается в тексте, он означает ссылку на один из документов Организации Объединенных Наций.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Стр.</i>	<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
Введение	IV	
Часть I		
ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ		
<i>Глава</i>		
1. Назначение губернатора Свободной территории Триест	1	
2. Палестинский вопрос		
А. Соблюдение и принудительное осуществление Общих соглашений о перемирии с особым учетом недавних случаев насилия и, в частности, инцидента 14-15 октября 1953 г. в Кибии: доклад начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия	6	
В. Протест Сирии против производства Израилем работ в демилитаризованной зоне на западном берегу реки Иордана	18	
С. Протесты Израиля и Египта	34	
D. Протесты, поступившие от Ливана и Израиля	43	
Е. Сообщения, полученные Советом Безопасности	51	
3. Письмо и. о. постоянного представителя Таиланда при Организации Объединенных Наций от 29 мая 1954 г. на имя Председателя Совета Безопасности	51	
4. Каблограмма министра иностранных дел Гватемалы на имя Председателя Совета Безопасности от 19 июня 1954 года	56	
Часть II		
ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ		
5. Выборы для заполнения вакансии в Международном Суде, открывшейся ввиду выхода в отставку судьи Сергея Александровича Голунского	62	
6. Заявления Японии и Сан-Марино о приеме их в число участников Статута Международного Суда	—	
Часть III		
ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ		
7. Работа Военно-штабного комитета		63
Часть IV		
ВОПРОС, ВНЕСЕННЫЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ПОСТАВЛЕННЫЙ НА ЕГО ПОВЕСТКУ ДНЯ		
8. Марокканский вопрос		64
Часть V		
ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ		
9. Сообщения, относящиеся к корейскому вопросу		72
10. Отчеты об управлении подопечной территорией Тихоокеанских островов		—
11. Отчет об управлении англо-американской зоной Свободной территории Триест		—
12. Письмо от 28 октября 1953 года на имя Председателя Совета Безопасности с приложением текста резолюции 718 (VIII) Генеральной Ассамблеи по вопросу о приеме новых членов		—
13. Сообщение председателя Межамериканского комитета мира		—
14. Доклад Комиссии по разоружению		—
Приложения		
I. Представители, заместители представителей и и. о. представителей, аккредитованные при Совете Безопасности		73
II. Список председателей Совета Безопасности		—
III. Заседания Совета Безопасности за время с 16 июля 1953 года по 15 июля 1954 года		74
IV. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета		75

ВВЕДЕНИЕ

Совет Безопасности представляет Генеральной Ассамблее настоящий доклад в соответствии с пунктом 3 статьи 24 и с пунктом 1 статьи 15 Устава¹.

Будучи по существу сводкой, предназначенной для руководства и только в общих чертах обрисовывающей происходившие дебаты, доклад этот не может заменить собой отчеты Совета Безопасности, в которых дается единственное полное и аутентичное изложение имевших место в Совете прений.

Что касается состава членов Совета Безопасности в течение отчетного периода времени, то следует помнить, что на своем 450-м пленарном заседании, 5 октября 1953 года, Генеральная Ассамблея избрала Бразилию, Новую Зеландию и Турцию в качестве непостоянных членов Совета Безопасности сроком на два года, начиная с 1 января 1954 года, вместо Греции, Пакистана и Чили, вышедших из состава членов Совета Безопасности. Вновь избранные члены Совета Безопасности также заместили указанных членов Совета в Комиссии по разоружению, учрежденной Генеральной Ассамблеей в соответствии со своей резолюцией 502 (VI) от 11 января 1952 года для продолжения работы над заданием, первоначально порученным Комиссии по атомной энергии и Комиссии по вооружениям обычного типа, и подчиненной Совету Безопасности.

Настоящий доклад охватывает период времени с 16 июля 1953 года по 15 июля 1954 года. В течение этого времени состоялось пятьдесят девять заседаний Совета.

В части I доклада дается краткое изложение работы Совета Безопасности в связи с возложенной на него ответственностью за поддержание международного мира и безопасности.

Часть II посвящена другим вопросам, рассматривавшимся Советом Безопасности.

В части III дается отчет о работе Военно-штабного комитета.

В части IV дается отчет о вопросе, который был представлен на рассмотрение Совета Безопасности, но не был включен в его повестку дня.

Часть V касается вопросов, доведенных до сведения Совета Безопасности, но не обсуждавшихся в Совете.

¹ Настоящий годовой доклад Совета Безопасности является девятым по счету. Предшествующие доклады были выпущены под условными обозначениями А/93, А/366, А/620, А/945, А/1361, А/1873, А/2167 и А/2437.

ЧАСТЬ I

Вопросы, рассматривавшиеся Советом Безопасности в порядке возложенной на него ответственности за поддержание международного мира и безопасности

Глава 1

НАЗНАЧЕНИЕ ГУБЕРНАТОРА СВОБОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТРИЕСТ

Вступительное замечание: Как указывалось в предыдущих докладах, Совет Безопасности на своем 91-м заседании 10 января 1947 года принял резолюцию, в которой утверждались Положение о временном режиме Свободной территории Триест, Постоянный статут Свободной территории Триест и Положение о свободном порте Триест. В этой резолюции Совет Безопасности также принял на себя обязанности, возлагаемые на него вышеуказанными актами (S/224/Rev.1).

В письме от 13 июня 1947 года (S/374) представитель Соединенного Королевства предложил Совету Безопасности обсудить вопрос о назначении губернатора Свободной территории Триест в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Постоянного статута и с Положением о временном режиме Триеста. Совет обсуждал этот вопрос в 1947 и 1948 гг., но не вынес никакого решения.

Прения возобновились на 411-м заседании 17 февраля 1949 года в связи с предложением, поступившим от представителя Союза Советских Социалистических Республик в письме от 8 февраля 1949 года (S/1251). В приложении к этому письму препровождался проект резолюции о назначении полковника Флюкигера губернатором Свободной территории Триест. В результате голосования на 424-м заседании Совета Безопасности 10 мая 1949 года, проект резолюции Советского Союза принят не был.

1. В письме от 12 октября 1953 года (S/3105) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Союза Советских Социалистических Республик коснулся декларации по вопросу о Триесте, выпущенной правительствами Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства 8 октября 1953 года. Представитель Советского Союза просил Председателя созвать в связи с этой декларацией заседание Совета Безопасности для обсуждения вопроса о назначении губернатора Свободной территории Триест и препроводил при своем письме следующий проект резолюции:

«Совет Безопасности,

принимая во внимание, что Мирный договор с Италией, вступивший в силу 15 сентября 1947 года, до сих пор не выполнен в части, касающейся создания Свободной территории Триест, и район Триеста, в нарушение условий Мирного договора с Италией, превращен в незаконную иностранную военную и военно-морскую базу,

отмечая, что осуществляемый правительствами Соединенных Штатов и Великобритании, в нару-

шение Мирного договора с Италией, раздел Свободной территории Триест ведет к усилению трений в отношениях между государствами, прежде всего между странами, граничащими со Свободной территорией Триест, и создает угрозу миру и безопасности в этом районе Европы,

учитывая, что ввиду невыполнения Мирного договора с Италией в отношении Свободной территории Триест ее население лишено возможности пользоваться демократическими правами, предусмотренными Постоянным статутом Свободной территории,

учитывая положения статьи 11 приложения VI к Мирному договору с Италией, а также решение Совета министров иностранных дел Соединенных Штатов, Великобритании, Франции и СССР от 12 декабря 1946 года относительно назначения губернатора Свободной территории Триест,

постановляет

1. назначить губернатором Свободной территории Триест полковника Флюкигера;

2. немедленно ввести в действие Положение о временном режиме Свободной территории Триест;

3. создать в соответствии с условиями Мирного договора Временный правительственный совет Свободной территории Триест;

4. ввести в действие Постоянный статут Свободной территории в трехмесячный срок с момента назначения губернатора».

2. Совет Безопасности приступил к рассмотрению этого вопроса на своем 625-м заседании (15 октября 1953 года).

3. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что решение, принятое 8 октября 1953 года его правительством и правительством Соединенного Королевства относительно ликвидации Союзного военного управления в зоне А, вывода войск и передачи управления этой зоной итальянскому правительству, было честной и добросовестной попыткой повысить устойчивость в этом чрезвычайно важном районе Европы и найти прочное решение весьма неприятной проблемы. Вместе с тем, по мнению представителя Соединенных Штатов, предложение Советского Союза об обсуждении этого вопроса в Совете Безопасности было лишь пропагандной уловкой, рассчитанной на осложнение положения. Оно стоит в любопытном противоречии с позицией премьера Советского Союза. В августе г-н Маленков заявил, что нет таких спорных или неразрешенных вопросов, включая спорные вопросы, существующие между Соединенными Штатами и Советским Союзом, которых нельзя было бы разрешить мирным путем на основе взаимного со-

глашения, и что Советский Союз остается сторонником мирного сосуществования двух систем. Представитель Соединенных Штатов заявил, что в надежде на все большее и большее приближение точки зрения представителя Советского Союза к чувствам, выраженным г-ном Маленковым, он не будет возражать против включения предложенного пункта в повестку дня Совета Безопасности.

4. Представитель **СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК** отметил, что вопрос о Триесте и о назначении губернатора Свободной территории Триест уже стоит на повестке дня Совета Безопасности и что вопрос о его включении или невключении в повестку дня вообще не возникает. Поэтому суть заявления представителя Соединенных Штатов сводится к тому, что он не возражает против обсуждения Советом этого вопроса.

5. Представитель Советского Союза заявил, что толкование смысла решения от 8 октября, которое дается представителем Соединенных Штатов, совершенно расходится с фактами. Истинная цель этого решения, как то кратко указано в проекте резолюции Советского Союза, совершенно иная. Политическое положение в этом районе достигло крайнего напряжения и чревато самыми нежелательными для дела международного мира и безопасности последствиями. Обстановка требует принятия мер, могущих радикальным образом разрешить вопрос о Триесте, а первым шагом для достижения этой цели было бы назначение губернатора. Тем не менее, представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства последовательно саботировали его. Нынешняя попытка представить предложение Советского Союза о назначении губернатора в качестве пропагандного маневра вытекает из совершенно произвольной, необоснованной и ложной концепции недавних событий и неправильного понимания обязательств, принятых на основании Мирного договора с Италией. Указывалось даже на то, что предложение Советского Союза находится в противоречии с заявлениями премьера Советского Союза о мирном сосуществовании, тогда как верно совершенно обратное. Наоборот, решения западных держав, которые последние пытаются представить как меры, могущие ослабить напряжение и разрешить вопрос о Триесте, ведут в совершенно противоположном направлении.

6. Затем представитель Советского Союза подверг рассмотрению постановление Мирного договора с Италией и Постоянного статута Свободной территории Триест и заявил, что решение от 8 октября 1953 года, предвестником которого была декларация от 20 марта 1948 года, по существу равносильно разделу Свободной территории Триест и передаче Италии зоны А, т. е. находится в прямом противоречии с вышеуказанными постановлениями. Представитель Советского Союза также выдвинул обвинение в том, что американские и британские войска, находящиеся в пределах Свободной территории Триест, проводят маневры и другие военные мероприятия и что Триест превращен в незаконную иностранную военно-морскую базу в интересах стран Северо-атлантического блока. По его мнению, невозможно говорить о Свободной территории Триест, если не будут обеспечены права человека и основные свободы и если Территория не будет демилитаризована и демократизирована. Декларация от 8 октября 1953 года является очередным нарушением правительствами Соединенных Штатов и Соеди-

ненного Королевства обязательств, налагаемых на них Мирным договором с Италией.

7. В Мирном договоре с Италией, так же как и в Положениях о постоянном и временном управлении, особое место отводится вопросу о губернаторе Свободной территории Триест. Кроме того, Совет министров иностранных дел постановил 12 декабря 1946 г. принять меры для назначения губернатора Советом Безопасности одновременно с вступлением Мирного договора в силу 15 сентября 1947 года. Несмотря на это, все кандидаты, предлагавшиеся Советским Союзом, систематически отклонялись. Действительно, как только Советский Союз выражал согласие на назначение какого-либо кандидата, западные державы тотчас же объявляли этого кандидата неприемлемым. Таким образом, невозможно было сделать даже этот первый шаг для выполнения обязательств, вытекающих из Мирного договора с Италией.

8. Представитель Советского Союза заявил далее, что его правительство неоднократно призывало к безоговорочному выполнению Мирного договора с Италией и к проведению мероприятий, относящихся к Свободной территории Триест. Таким образом, совершенно нет оснований утверждать, как это сделали правительства Соединенных Штатов и Соединенного Королевства 8 октября, что предпринятые ими шаги объясняются невозможностью достижения соглашения по вопросу о введении постоянного режима с другими государствами, подписавшими Мирный договор. Западные державы явно делают все возможное, чтобы уклониться от осуществления постановлений этого договора, касающихся создания Свободной территории Триест и, прежде всего, назначения губернатора. Они пытаются использовать вопрос о Триесте как орудие давления, с тем чтобы обеспечить ратификацию итальянским парламентом Соглашения о европейском оборонительном содружестве, являющемся приложением к агрессивной Организации северо-атлантического пакта. Таков ответ на вопрос о том, действительно ли декларация от 8 октября назначена служить делу мира.

9. Как сообщается, вопрос о Триесте будет основным пунктом повестки дня на предстоящей лондонской конференции министров иностранных дел Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов. Однако правительство Советского Союза по-прежнему не может согласиться на попытки пересмотра какой бы то ни было части Мирного договора с Италией на основе обмена нотами или в результате частных совещаний. Вопрос о Триесте не может быть разрешен иначе, как на основании Мирного договора с Италией. Он, конечно, не может быть урегулирован путем обхода или нарушения этого договора или же на основе одностороннего соглашения.

10. В заключение представитель Советского Союза обратился к Совету с призывом положить прочную основу для урегулирования вопроса о Триесте в соответствии с принципами, на которых основывается Мирный договор с Италией, и с обязательствами, принятыми на себя государствами, подписавшими этот договор. Для этого необходимо без дальнейшего промедления принять проект резолюции СССР (S/3105).

11. В письмах от 19 октября (S/3112 и S/3115) государственный секретарь по иностранным делам Юго-

славии и постоянный наблюдатель Италии при Организации Объединенных Наций просили, в соответствии со статьей 32 Устава, о допущении их к участию в обсуждении данного вопроса в Совете Безопасности.

12. На 628-м заседании (20 октября) представитель КОЛУМБИИ напомнил о заявлении, выпущенном в Лондоне 18 октября 1953 года министрами иностранных дел трех западных держав о том, что они рассмотрели вопрос о Триесте и решили продолжать совместные усилия для окончательного урегулирования положения в этом районе. Ввиду этих новых усилий представитель Колумбии не считал уместным для Совета Безопасности обсуждать вопрос, предложенный Советским Союзом, и предложил отложить обсуждение его до 4 ноября.

13. Исходя из обстоятельств, упомянутых представителем Колумбии, представитель СОЮЗА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК сделал вывод, что Совету Безопасности надлежит немедленно приступить к обсуждению вопроса. Утверждая, что меры, предусмотренные в декларации от 8 октября 1953 года, не только не способствуют урегулированию вопроса о Триесте, но даже усугубляют существующие конфликты, представитель Советского Союза заявил, что Совет должен устранить препятствия, мешающие установлению мира в этом районе. Он заявил, далее, что дипломатические переговоры о Триесте имеют своей целью новое нарушение Мирного договора с Италией и позволят трем державам и впрямь уклоняться от выполнения обязательств, налагаемых на них этим договором. При таких обстоятельствах Совет Безопасности не должен откладывать прений, которые поведут к разрешению вопроса в соответствии с постановлениями Мирного договора. Первым шагом на пути к этому является назначение губернатора.

14. Представитель КОЛУМБИИ заявил, что его замечания основывались на коммюнике трех держав от 18 октября и что он вообще не касался декларации от 8 октября. Свое предложение об отсрочке прений он внес, будучи убежден в том, что с июня 1947 года по март 1948 года Совет Безопасности уже сделал все возможное для достижения цели, указанной представителем Советского Союза, а именно для назначения губернатора. Тогда представитель Советского Союза заявил, что дискуссия не будет иметь никакого смысла до тех пор, пока четыре великие державы не договорятся между собой. Теперь три из этих четырех держав договорились в Лондоне и обсуждают возможность достижения соглашения между Югославией и Италией. Предложение о непродолжительной отсрочке прений является поэтому конструктивной попыткой облегчить усилия трех великих держав.

15. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА согласился с тем, что начинать дискуссию относительно проведения в жизнь некоторых постановлений Мирного договора с Италией нежелательно для Совета Безопасности, в особенности потому, что надеяться на достижение в настоящее время в Совете соглашения относительно назначения губернатора — нет оснований. Искать выхода из положения следует иными путями, и главные заинтересованные державы фактически и занимаются этим. Поэтому представитель Соединенного Королевства поддержал предложение Колумбии.

16. Представитель СОЮЗА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК подчеркнул, что западные державы уже давно договорились между собой. Хотя и высказывается надежда на то, что они смогут договориться с Югославией и Италией, никакие пять государств не могут по праву рассматривать вопросы, уже разрешенные двадцатью одним государством в Мирном договоре с Италией. Совет Безопасности должен воспрепятствовать такого рода чисто произвольной линии поведения.

17. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ поддержал позицию представителя Колумбии, так же как и представитель ГРЕЦИИ, который, однако, предложил отложить прения только до 2 ноября.

18. Представитель ФРАНЦИИ также поддержал предложение КОЛУМБИИ. Он выразил уверенность в том, что ни одно из государств, подписавших Мирный договор с Италией, не будет препятствовать соглашению между тремя великими державами и сторонами в споре, так как такое соглашение было бы определенной гарантией устранения угрозы миру и безопасности на территории Триеста.

19. Представитель Франции напомнил, что существующее в районе Триеста положение вызывает некоторое беспокойство, но что положение это не было вызвано декларацией от 8 октября, которая наоборот имела целью его урегулировать. Он добавил, что усилия трех великих держав, стремящихся найти решение вопроса путем переговоров, входят в рамки статьи 33 Устава. Воздерживаясь от вмешательства в переговоры, Совет лишь применяет таким образом пункт 2 указанной статьи.

20. Ссылаясь на некоторые постановления Устава Организации Объединенных Наций, касающиеся ответственности Совета Безопасности в вопросах международного мира и безопасности, представитель СОЮЗА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что он не может найти оправдания отказу Совета рассмотреть создавшееся в Триесте серьезное положение. Такой отказ равносителен, по его мнению, невыполнению долга Совета и нарушению Устава Организации. Он заявил, что западные державы уже и без того допустили издевательство над Мирным договором с Италией, выступив с декларацией от 8 октября, подтвержденной в декларации от 18 октября, и что эти державы пытаются договориться с Италией и Югославией, которые в свою очередь желают нарушить Мирный договор. Советский Союз не согласен участвовать в подобного рода акции, предпринимаемой в отсутствие всех других государств, подписавших Мирный договор, и связанной с обязательствами, несовместимыми с Мирным договором и с Уставом Организации. Кроме того, ведущиеся переговоры явно усиливают международное напряжение. Поэтому представитель Советского Союза настаивал на немедленном рассмотрении Советом вопроса о Триесте с учетом конкретного предложения Советского Союза о назначении губернатора Свободной территории Триест.

Решение: На 628-м заседании Совета, 20 октября 1953 года, предложение Колумбии, измененное в соответствии с предложением Греции об отсрочке прений до 2 ноября, было принято 9 голосами против одного (СССР), при одном воздержавшемся (Ливан).

21. Представитель ЧИЛИ разъяснил, что он голосовал за предложение потому, что, по мнению его деле-

гации, целесообразно предоставить достаточное время для завершения предпринятых попыток к достижению соглашения. Он выразил надежду, однако, что, если события того потребуют, Председатель вновь созывает Совет для рассмотрения проблемы.

22. Представитель ПАКИСТАНА присоединился к заявлению представителя Чили.

23. Председатель, выступая в качестве представителя ДАНИИ, разъяснил, что он голосовал за отсрочку прений ввиду полученных сведений о происходящих переговорах, а также ввиду опасений, высказанных участвующими в этих переговорах державами, что обсуждение вопроса в Совете Безопасности может неблагоприятно отразиться на мирном урегулировании вопроса.

24. Представитель КИТАЯ разъяснил, что он голосовал за предложение, так как отсрочка может способствовать нахождению решения. Его голосование не должно толковаться в том смысле, что правительство Китая отказалось от своих прав как одной из сторон, подписавших Мирный договор с Италией.

25. На 634-м заседании (2 ноября) представитель ГРЕЦИИ отметил, что времени, истекшего после последнего заседания, оказалось недостаточно для непосредственно заинтересованных сторон и они не смогли полностью пожать плоды тех усилий, которые ими прилагались для разрешения вопроса нормальными дипломатическими путями. Полагая, что другие члены Совета также опасаются возникновения в Совете конфликта в результате пространных дебатов по предложению Советского Союза, конфликта, который может лишь неблагоприятно отразиться на положении в Триесте, представитель ГРЕЦИИ предложил отложить обсуждение рассматриваемого Советом вопроса до 23 ноября.

26. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК выступил против предложения Греции о дальнейшей отсрочке дискуссии. Он заявил, что ход событий в районе Триеста лишь подтвердил точку зрения, согласно которой ведущиеся переговоры имеют целью не мирное урегулирование вопроса о Триесте, а ликвидацию Мирного договора с Италией, освобождение подписавших его государств от принятых ими на себя обязательств и превращение района Триеста в интересах Северо-атлантического блока в трамплин для агрессии против Советского Союза и стран народной демократии. Соглашения о Триесте, которые пять держав стараются заключить и провести в жизнь путем этих переговоров, могут лишь усложнить международное положение и затруднить поддержание мира. Такие же последствия имеет договор между Грецией и Соединенными Штатами, цель которого состоит в создании Соединенными Штатами военных баз на греческой территории для подготовки к новой войне.

27. Мирный договор с Италией остается лучшим орудием мирного урегулирования спора между Югославией и Италией, если западные державы действительно этого хотят. Но эти державы, повидимому, хотят свести этот договор на нет. Советский Союз не может допустить нарушения договора, стороной в котором он является, другими сторонами или какого бы то ни было его изменения без согласия всех подписавших его государств. Независимо от результатов консультаций, проводящихся между пятью державами,

представитель Советского Союза считает, что эта проблема должна обсуждаться в Организации Объединенных Наций. Если Совет Безопасности будет руководствоваться соображениями удобства какого-либо одного государства или одной группы государств, то Совет, по мнению представителя Советского Союза, перестанет существовать как независимый орган. Поэтому он предостерегал против дальнейшей отсрочки рассмотрения вопроса о назначении губернатора Свободной территории Триест и протестовал против попытки предать Мирный договор забвению под предлогом содействия успеху переговоров, ведущихся за спиной Совета и других участников договора.

28. Представитель ГРЕЦИИ заявил, что, идя навстречу просьбе, высказанной Председателем во время выступления представителя Советского Союза, он воздержится от замечаний по вопросу о договоре между Грецией и Соединенными Штатами до тех пор, пока Совет не перейдет к рассмотрению обсуждаемого вопроса по существу.

Решение: На 634-м заседании Совета, 2 ноября 1953 года, предложение Греции об отсрочке прений до 23 ноября было принято 9 голосами против одного (СССР), при одном воздержавшемся (Ливан).

29. На 641-м заседании (23 ноября) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ сообщил, о том, что консультации продолжаются, и выразил надежду на принятие в ближайшем будущем определенных мер, которые помогут найти выход из создавшегося положения. Поэтому он предложил, чтобы Совет Безопасности назначил рассмотрение вопроса на неделю между 8 и 15 декабря.

30. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК высказался против попыток западных держав вновь отложить рассмотрение вопроса о назначении губернатора Свободной территории Триест. Ссылки на продолжающиеся консультации, которые якобы могут иметь какие-то положительные результаты, по его мнению, не меняют положения дела, так как сепаратное соглашение в результате незаконно ведущихся консультаций имело бы своим последствием раздел Свободной территории Триест вопреки условиям Мирного договора с Италией. По его мнению, систематические попытки западных держав отложить рассмотрение предложения Советского Союза не только не способствовали ослаблению напряжения в районе Триеста, но, как показали вспыхнувшие на днях беспорядки, еще более усугубили это напряжение. С другой стороны, назначение губернатора Свободной территории Триест было бы первым шагом на пути к осуществлению Мирного договора с Италией и тем самым к действительно мирному урегулированию вопроса о Триесте.

31. Однако западные державы фактически стараются вызвать отмену соответствующей части договора и превратить Свободную территорию Триест в военную базу, находящуюся в орбите Северо-атлантического блока, навязать этой территории милитаризм вместо демократии, разжигать споры, а не развивать доброжелательство и сотрудничество между Югославией и Италией, и, прибегая к террору, заставить молчать всех инакомыслящих.

32. Если Совет Безопасности желает укрепить, а не подорвать мир и международную безопасность, то, по

мнению представителя Советского Союза, он должен следовать по единственному конструктивному и законному пути, а именно — принять меры для проведения в жизнь постановлений Мирного договора с Италией, касающихся Свободной территории Триест, и, прежде всего, назначить губернатора Свободной территории.

33. Представитель КОЛУМБИИ заявил, что, по его мнению, затруднения, возникшие перед Советом Безопасности в деле назначения губернатора Триеста, объясняются не отложением рассмотрения вопроса, а следующими двумя обстоятельствами: во-первых, согласно Мирному договору с Италией существенно важно, чтобы четыре заинтересованных постоянных члена Совета Безопасности договорились о назначении губернатора, и, во-вторых, согласно постановлениям статьи 11 приложения VI к Мирному договору с Италией, назначение это требует предварительного согласия Италии и Югославии. По мнению представителя Колумбии, последнее условие остается существенной предпосылкой для разрешения проблем. Поэтому он считал логичным, чтобы Совет Безопасности отложил рассмотрение вопроса, пока прилагаются усилия для достижения соглашения между Италией и Югославией, и поддержал предложение Соединенных Штатов.

34. По мнению представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, заявление представителя Колумбии можно истолковать в том смысле, что конференция пяти держав созывается именно для того, чтобы добиться соглашения по вопросу о назначении губернатора Свободной территории Триест. Но у него создалось впечатление, что цель созыва конференции — решить, каким образом произвести раздел Свободной территории между Италией и Югославией. Иными словами, ее созывают для окончательного оформления того нарушения Мирного договора, о котором представитель Советского Союза уже говорил.

35. Он отметил, что, согласно статье 11 приложения VI к Мирному договору с Италией, Совет Безопасности назначает губернатора по консультации с правительствами Югославии и Италии. Но для того, чтобы сговориться о кандидате, Совет Безопасности должен обсудить вопрос. Советский Союз именно это и предлагает. Представитель Советского Союза предложил в качестве кандидата на должность губернатора полковника Флюкигера. Могут быть выдвинуты и другие кандидатуры. Пока Совет Безопасности не рассмотрел их и не договорился об определенной кандидатуре — отсутствуют необходимые данные для проведения консультации с правительствами Италии и Югославии. По его мнению, невозможно иначе толковать статью 11.

36. В ответ на это представитель КОЛУМБИИ напомнил, что сам Совет Безопасности в декабре 1947 года (223-е заседание) постановил прежде всего предложить Италии и Югославии провести между собой консультации, чтобы попытаться сговориться о кандидате на должность губернатора. Представитель Колумбии также отметил, что именно представитель Советского Союза тогда пришел к заключению о невозможности назначения губернатора Советом Безопасности до тех пор, пока четыре великие державы

не договорились между собой. Представитель Колумбии заявил, что, конечно, о порядке очередности этих шагов могут быть разные мнения, но назначить губернатора до достижения соглашения невозможно. Совету Безопасности лучше всего дать Югославии и Италии возможность провести переговоры и выждать их результатов.

37. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заметил, что представитель Колумбии неправильно толкует статью 11 приложения VI к Мирному договору с Италией. Рассмотрев обстоятельства, при которых в 1947 году Совет Безопасности принял решение, на которое ссылался представитель Колумбии, он отметил, что Совет Безопасности обсуждал кандидатов до того, как обратился с упомянутым предложением к правительствам Италии и Югославии. Тогдашний представитель Советского Союза вполне справедливо поддерживал предложение о сообщении вышеуказанным правительствам имен кандидатов, уже рассмотренных Советом, в соответствии с процедурой, предусмотренной в статье 11. Затем представитель Советского Союза повторил свое предложение относительно того, чтобы Совет Безопасности придерживался процедуры, установленной в имеющем законную силу документе, и приступил к обсуждению кандидатур. Если некоторые или все кандидатуры будут поддержаны членами Совета, то имена кандидатов можно будет сообщить правительствам Италии и Югославии.

Решение: На 641-м заседании Совета, 23 ноября 1953 года, предложение Соединенных Штатов о перенесении рассмотрения вопроса на неделю с 8 по 15 декабря было принято 9 голосами против одного (СССР), при одном воздержавшемся (Ливан).

38. На 647-м заседании (14 декабря) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ отметил, что произошло значительное ослабление напряжения, которое время от времени наблюдалось в районе Триеста. Ввиду того что все еще делаются попытки разрешить мирным путем, посредством дипломатических переговоров, трудности, связанные с проблемой Триеста, правительство Соединенных Штатов полагает, что обсуждение проблемы Триеста в Совете Безопасности в данный момент не даст никаких практических результатов. Представитель Соединенных Штатов, поэтому, предложил отложить дальнейшее рассмотрение вопроса о Триесте в ожидании результатов, которые могут быть достигнуты благодаря усилиям, направленным в настоящее время на разрешение этой проблемы.

39. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА также отметил с удовлетворением предпринятые недавно шаги в целях ослабления напряжения в районе Триеста и поддержал предложение Соединенных Штатов Америки.

40. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что в данный момент Совету Безопасности, быть может, более необходимо, чем когда-либо рассмотреть вопрос о назначении губернатора для Свободной территории Триест. Между тем, на рассмотрение Совета внесено предложение, равносильное отсрочке обсуждения этого вопроса на неопределенный срок, т. е. до тех пор, пока переговоры между отдельными заинтересован-

ными в этом вопросе странами не приведут к соглашению по вопросу, который целиком относится к компетенции Совета Безопасности. Фактически, пять держав пытаются прийти к соглашению относительно наиболее удобного способа обойти Совет Безопасности и покончить с Мирным договором с Италией раз навсегда. Совет Безопасности, однако, постановил включить этот вопрос в повестку дня и, поэтому, если он будет теперь настаивать на том, чтобы отложить обсуждение этого пункта, он проявит неуважение к самой Организации Объединенных Наций и нарушит свои права и обязанности, а также интересы всех миролюбивых народов.

41. Представитель Советского Союза напомнил, что ряд ораторов ссылались на то, что в Совете Безопасности до сих пор еще не удалось достигнуть соглашения относительно назначения губернатора, что является первым шагом к организации Свободной территории Триест. Хотя ранее невозможно было достигнуть общего решения, продолжал представитель Советского Союза, обстановка в настоящее время может оказаться иной. Советский Союз выдвинул на пост губернатора своего кандидата — полковника Флюкигера. Могут быть представлены и другие кандидатуры. Обсуждение вопроса об этих кандидатах не может ни в коем случае помешать переговорам, действительно направленным на мирное урегулирование данного вопроса. Представитель Советского Союза придерживался, однако, того мнения, что события последнего времени доказали, что переговоры между тремя западными державами, с участием Италии и Югославии, не имеют ничего общего с действительным, справедливым и мирным решением проблемы Триеста. В результате мероприятий, изложенных в заявлениях, сделанных западными державами 20 марта 1948 г. и 8 октября 1953 г., Мирный договор с Италией, а также права и интересы всех остальных подписавших этот Мирный договор государств превратились в посмешище. Волна недавних беспорядков в районе Триеста ясно указывает на то, что меры эти были рассчитаны на углубление национальных конфликтов и вражды между Югославией и Италией и, таким образом, представляют собой угрозу миру и международной безопасности. Эти мероприятия ни в коем случае не могут считаться предложением добрых услуг для мирного урегулирования данной проблемы. Они также не могут освободить заинтересованные державы от ответственности за возможные серьезные последствия их политики.

42. Своими усилиями созвать совещание пяти держав по вопросу о Триесте Соединенные Штаты, Соединенное Королевство и Франция пытаются принудить все остальные подписавшие Мирный договор с Италией страны к завершению процесса превращения Триеста в англо-американскую военную базу. Это является главной частью их плана, направленного на осуществление агрессивных намерений Северо-атлантического блока. С этой целью три западные державы пытаются созвать совещание пяти держав, на котором правительствам Югославии и Италии, вероятно, будет ясно указано, что главный стратегический план важнее их спора о границе. Их конечная цель заключается в том, чтобы укрепить военную систему Северо-атлантического блока и включить в нее Триест в качестве пограничного пункта.

43. Представитель Советского Союза настаивал на необходимости положить конец такому произвольному нарушению международного права, которое, к сожалению, встречает поддержку у большинства членов Совета Безопасности. Он утверждал, что переговоры о Триесте, которые ведутся правительствами трех западных держав с участием Италии и Югославии, незаконны, так как они противоречат Мирному договору с Италией и не имеют целью содействовать ни интересам населения Свободной территории Триест, ни укреплению мира и безопасности. Подчеркивая, что проблема Триеста может быть разрешена только на основе принципов и положений Мирного договора с Италией, а также, что главная обязанность Совета Безопасности заключается в обеспечении осуществления этого договора, представитель Советского Союза категорически высказался против дальнейшей отсрочки рассмотрения этого вопроса Советом Безопасности в рамках обсуждения вопроса о назначении губернатора для Свободной территории Триест.

Решение: На 647-м заседании Совета, 14 декабря 1953 года, предложение Соединенных Штатов об отсрочке дальнейшего рассмотрения данного вопроса в ожидании результата прилагаемых в настоящее время усилий, направленных на нахождение надлежащего решения вопроса, было принято Советом 8 голосами против одного (СССР), при одном воздержавшемся (Ливан). Один из членов Совета (Пакистан) — отсутствовал.

Глава 2

ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС

А. Соблюдение и принудительное осуществление Общих соглашений о перемирии с особым учетом недавних случаев насилия и, в частности, инцидента 14 — 15 октября 1953 г. в Кибии: доклад начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия

1. УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

44. В письме от 16 октября 1953 г. (S/3113) посланник Хашемитского Королевства Иордании в Соединенных Штатах Америки уведомил Председателя Совета Безопасности о том, что 14 октября 1953 г. израильские войска силою в один батальон напали на деревню Кибия в Хашемитском Королевстве Иордании. Израэли проникли в деревню и систематически перебили всех жителей, пользуясь при этом автоматами, гранатами и зажигательными бомбами. Обнаружены трупы сорока двух арабов из числа гражданского населения; под обломками находятся еще несколько тел. Сорок домов, деревенская школа и водохранилище разрушены. В деревне обнаружено некоторое количество неиспользованных взрывчатых веществ с пометками израильских вооруженных сил на еврейском языке (иврит). Для прикрытия своего отступления израильские вспомогательные войска с позиций, расположенных в Израиле, подвергли артиллерийскому обстрелу соседние деревни Вудрус и Шукба. В письме далее сообщалось, что на чрезвычайном заседании, состоявшемся 15 октября, Смешанная комиссия по перемирию на основании пунктов 2 и 3 статьи III соглашения о перемирии большинством го-

досов признала Израиль виновным в нападении частей израильской регулярной армии на Кибью и Шукбу и в артиллерийском обстреле Будруса отрядом, поддерживавшим нападавшие израильские войска. Комиссия вынесла резолюцию, требующую от правительства Израйля принятия немедленных и самых срочных мер для предупреждения возобновления подобных нападений. Иорданское правительство приняло меры, соответствующие чрезвычайному положению. Однако оно считает, что это преступное нападение Израйля настолько серьезно, что оно может вызвать войну в данном районе. Правительство Иордании поэтому придерживается того мнения, что изложенное положение настоятельно требует принятия немедленных и эффективных мер Организацией Объединенных Наций, в особенности со стороны государств, подписавших Тройственную декларацию от 25 мая 1950 г.

45. В тождественных письмах от 17 октября 1953 года представители Франции (S/3109), Соединенного Королевства (S/3110) и Соединенных Штатов (S/3111) потребовали у Председателя Совета Безопасности созыва чрезвычайного заседания Совета для обсуждения — под пунктом «Палестинский вопрос» — происходящих между Израйлем и соседними арабскими государствами трений, с особым учетом недавних случаев насилия и с точки зрения соблюдения и принудительного осуществления Общих соглашений о перемирии. Вышеупомянутые представители заявили, что их правительства считают необходимым в срочном порядке рассмотреть данный вопрос Советом для предотвращения возможной угрозы безопасности в данном районе, и в связи с этим полагали, что задача рассмотрения Советом могла бы, прежде всего, быть облегчена тем, чтобы начальник штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия сделал возможно скорее личный доклад Совету.

46. На 626-м заседании (19 октября 1953 г.) на рассмотрении Совета Безопасности находился в качестве пункта 2 его предварительной повестки дня (S/Agenda/626) следующий вопрос: «Палестинский вопрос: а) Письмо представителей Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов от 17 октября 1953 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/3109, S/3110, S/3111)».

47. Представитель ЛИВАНА сообщил, что не находит возможным голосовать по предварительной повестке дня в данной форме, утверждая, что Совету следовало бы вместо письма включить в свою повестку дня определенный вопрос. Он напомнил о том, что палестинский вопрос находится на повестке дня Совета в течение почти двух лет и что по нему не принималось никаких решений, и предложил представителям Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки разъяснить Совету причины, которые побудили их вернуться к этому вопросу. Представитель Ливана официально предложил (S/Agenda/627/Rev.1/Add.1), чтобы пункт 2 предварительной повестки дня гласил «Недавние случаи насилия, совершенные вооруженными силами Израйля против Иордании».

48. Против этой точки зрения возражали представители СЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, СЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ и ФРАНЦИИ, которых, в частности, поддержал представитель КИТАЯ. Эти представители

доказывали, что предложенный текст согласуется с установленными Советом прецедентами и создает удовлетворительный правовой базис для начала прений. Кроме того, ливанский проект повидимому предпрещает дискуссию.

49. Совет постановил перед закрытием своего заседания пригласить генерал-майора Вагна Беннике, начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине, предстать возможно скорее перед Советом.

50. На 627-м заседании (20 октября) прения по формулировке предварительной повестки дня продолжались. Была утверждена следующая редакция ее: «Палестинский вопрос: Соблюдение и принудительное осуществление Общих соглашений о перемирии с особым учетом недавних случаев насилия и, в частности, инцидента 14 — 15 октября в Кибии: доклад начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия».

2. ПРЕНИЯ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

51. Представитель СЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что его правительство серьезно встревожено инцидентами, произошедшими недавно в различных пунктах демаркационной линии между Израйлем и соседними с ним государствами. В особенности оно опечалено и потрясено событиями, которые достигли своего кульминационного пункта в актах насилия, совершенных в окрестностях Кибии. Не касаясь вопроса об ответственности, нет сомнения, что инциденты вроде того, который имел место в Кибии, серьезно угрожают безопасности данного района, и нельзя допустить, чтобы Совет оставил их без внимания. Однако для того, чтобы заняться этим вопросом, Совет должен располагать наиболее полной наличной информацией относительно того, что действительно произошло. Начальник штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия несомненно является наиболее квалифицированным лицом для сообщения Совету основной информации. После доклада генерала Беннике Совет сможет рассмотреть весь этот вопрос детально в целях формулировки конструктивных предложений. В заключение представитель Соединенного Королевства настаивал, чтобы Иордания и Израйль приняли тем временем все возможные меры, чтобы избежать дальнейших инцидентов и чтобы понизить существующее напряженное положение.

52. Представитель СЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что его правительство озабочено сообщениями, поступающими с Ближнего Востока относительно нарушения Общих соглашений о перемирии между Израйлем и арабскими государствами. Если эти сообщения получают подтверждение со стороны официального представителя Совета генерала Беннике, потребуется немедленное рассмотрение данного вопроса Советом в целях предотвращения дальнейшего расширения насильственных действий и возможной угрозы безопасности данного района. При этих условиях правительство Соединенных Штатов считает необходимым немедленное представление начальником штаба Организации Объединенных Наций в Палестине исчерпывающего доклада о господствующем там положении, доклада, который позволил бы Совету принять решение относительно необходимых мер. Сообщения, поступившие из данного района, встрево-

жили правительство Соединенных Штатов, которое в качестве члена Организации Объединенных Наций заботится о поддержании международного мира между всеми государствами. Отдельные государства-члены Организации, подписав Устав и присоединившись к нему, обязались воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения, а также разрешать мирными средствами свои международные споры таким образом, чтобы международный мир, безопасность и справедливость не подвергались угрозе. Государства не должны по собственному усмотрению творить правосудие.

53. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что в согласии с правительствами Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, также подписавшими Тройственную декларацию от 27 мая 1950 г., французское правительство считает, что участвовавшие за последнее время вдоль демаркационной линии между Израилем и соседними государствами инциденты, серьезность которых все возрастает, создают в этом районе положение, которое угрожает не только местному, но и международному миру и безопасности. Хотя на данном этапе французская делегация не может решить вопроса об ответственности, она вместе с делегациями Соединенного Королевства и Соединенных Штатов сочла необходимым и уместным обратить внимание Совета на создавшуюся ситуацию, чтобы дать ему возможность, по надлежащем изучении вопроса, указать те меры, которые он считает наиболее подходящими. Первой обязанностью Совета является получение, через посредство начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия, точной информации относительно фактического положения. Впредь до получения такого доклада для Совета нет смысла продолжать прения.

54. Представитель ЛИВАНА согласился с тем, что следует воздержаться от всяких пространственных замечаний до прибытия начальника штаба, чтобы Совет мог воспользоваться его указаниями в связи с недавними случаями насилия, особенно, в связи с нападением на Кибю. Представитель Ливана заявил, что арабы приветствуют максимальное разъяснение создавшегося положения; фактически они даже настаивают на нем. Он добавил, что, как всем известно, государство Израиль образовалось в результате насилия; теперь же Израиль с оружием в руках намерен бороться за свое дальнейшее существование, т. е. за установление нормальных отношений со своими непосредственными соседями. Нападением своих вооруженных сил на арабов и убийством шестидесяти шести невинных людей из числа гражданского населения Израиль желал достигнуть тройкой цели: 1) терроризировать арабов, проживающих вдоль границ, определенных соглашениями о перемирии; 2) вновь вызвать неустойчивость в общем политическом положении на Ближнем Востоке; 3) попытаться через посредство своих друзей за границей зафиксировать в пользу Израиля изменившееся таким образом положение. Однако для обеспечения условий дальнейшего существования и действительно мирных отношений со своими соседями нельзя прибегать к оружию: для этого требуются совершенно иные методы.

55. На 630-м заседании (27 октября) Председатель предложил генерал-майору Вагну Беннике, начальни-

ку штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине, и представителю Израиля занять места за столом Совета.

56. Прежде чем представить Совету начальника штаба, ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СЕКРЕТАРЬ выступил с заявлением, в котором он выразил особенную тревогу в связи со вспышками насилия и недавними инцидентами в Палестине, в результате которых на Среднем Востоке вновь возникло напряженное состояние. Эти инциденты являются серьезным нарушением Общих соглашений о перемирии, заключенных сторонами в 1949 году. Генеральный Секретарь заявил, что он считает своим долгом напомнить заинтересованным сторонам, что эти соглашения содержат твердые обязательства сторон не прибегать к каким-либо враждебным действиям друг против друга. Он также выразил надежду, что заинтересованные стороны будут полностью выполнять обязательства, которые они несут в силу соглашений о перемирии, и что они воздержатся от каких-либо мер, противоречащих этим соглашениям и могущих помешать установлению прочного мира в Палестине, что является конечной целью Организации Объединенных Наций на Среднем Востоке. В заключение Генеральный Секретарь обратился с энергичным призывом к заинтересованным сторонам воздерживаться от распространения слухов и от провокационных актов, которые содействовали бы усилению напряженного состояния в данном районе, а также, в особенности, избегать поспешных действий, могущих свести на нет нынешние усилия Совета.

57. НАЧАЛЬНИК ШТАБА Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия зачитал подробный доклад о деятельности и решениях смешанных комиссий по перемирию, а также о положении, существующем вдоль демаркационной линии между Израилем и Иорданией. Прежде чем перейти к рассмотрению инцидента в Кибю, начальник штаба упомянул о предыдущих инцидентах, которые, по его мнению, также являлись серьезными случаями нарушения соглашения о прекращении огня между Иорданией и Израилем.

58. Касаясь инцидента в Кибю, он заявил, что, по получении жалобы Иордании о совершении израильскими вооруженными силами налета на деревню Кибю в ночь с 14 на 15 октября, исследовательская группа Организации Объединенных Наций выехала рано утром 15 октября из Иерусалима в Кибю. Прибыв в деревню, исполняющий обязанности председателя смешанной комиссии по перемирию убедился в том, что от тридцати до сорока зданий было совершенно разрушено. К моменту отъезда и. о. председателя из Кибю из под развалин домов было раскопано двадцать семь трупов. Рассказы свидетелей о пережитом как о ночи ужаса — совпадают. Израильские солдаты проходили по деревне, взрывая постройки, стреляя из автоматов в двери и окна, а также бросая ручные гранаты. В деревне и ее окрестностях был обнаружен ряд неразорвавшихся ручных гранат, помеченных еврейскими буквами, указывающими на их недавнее производство в Израиле, и три сумки с толом. 15 октября, днем, состоялось чрезвычайное заседание смешанной комиссии по перемирию, на котором большинством голосов была принята резолюция, осуждающая регулярную армию Израиля за нападение на Кибю, нарушившее

положение пункта 2 статьи III Общего соглашения о перемирии между Иорданией и Израилем. Начальник штаба заявил, что он обсудил с и. о. председателя смешанной комиссии по перемирию причины, по которым этот последний поддержал резолюцию, осуждающую израильскую армию за произведенное нападение; технические доводы, приведенные и. о. председателя в его меморандуме, показали начальнику штаба убедительными.

59. Начальник штаба затем изложил историю возникновения соглашения между начальниками местных военных сил и его проведения в жизнь. Он заметил, что с 22 января 1953 г., когда истек срок соглашения о мерах для предупреждения попыток просачивания, число поступающих в смешанную комиссию по перемирию жалоб неизменно росло. Однако были приложены усилия к тому, чтобы убедить обе стороны снова согласиться на процедуру совещаний между начальниками местных военных сил, которая в прошлом оказалась столь полезной для скорого разрешения местных инцидентов, включая незначительные случаи просачивания. В заключение начальник штаба заметил, что, с практической точки зрения, совещания начальников местных военных сил по-прежнему более целесообразны, чем официальные заседания смешанной комиссии по перемирию. Несмотря на полезную работу, проведенную на совещаниях начальников местных военных сил, положение не стало менее напряженным; оно по-прежнему остается опасным, и за ним нужно пристально следить.

60. Говоря об инциденте в Кибии, начальник штаба заметил, что этот инцидент, равно как и другие, о которых он упоминал ранее, следует рассматривать не как изолированное явление, а как кульминационный пункт целого процесса развития или как признак достижения высшей точки напряжения. Он указывает на предельное напряжение в отношениях — как местных, так и общих — между обоими государствами. Начальник штаба также указал на то, что из обзора упомянутых им инцидентов видно, что каждому из них предшествовал период возрастающего напряжения.

61. Он затем описал те проблемы, с которыми все время приходится иметь дело остальным трем смешанным комиссиям по перемирию. Главные затруднения Египетско-израильской смешанной комиссии по перемирию встречаются вдоль демаркационной линии «Газской полосы», а также в связи с демилитаризованной зоной у Эль-Ауджи. Большинство затруднений в этом районе было следствием просачивания в направлении Израиля, с целью кражи предметов снабжения, скота и сельскохозяйственных продуктов в поселениях в Негеве. Египетские власти приняли меры, чтобы совладать с проблемой просачивания, однако присутствие двухсот тысяч палестинских беженцев в данном районе чрезвычайно затрудняет их задачу. Проведение в жизнь Общего соглашения о перемирии между Израилем и Ливаном сопровождалось относительно редкими и несерьезными затруднениями, благодаря тому, что демаркационная линия совпадает с международной границей между Ливаном и Палестиной. Наблюдались отдельные случаи просачивания, как правило — в направлении из Ливана в Израиль. Однако эти инциденты обыкновенно улаживались Подкомитетом по пограничным инцидентам.

Что касается выполнения Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией, то возникшие затруднения относились к проведению в жизнь положений, касающихся демилитаризованной зоны. Помимо недавних осложнений, возникших в связи с израильским проектом постройки канала в демилитаризованной зоне, остальные затруднения все те же, о которых докладывал в течение двух последних лет предыдущий начальник штаба, а именно: экономическое положение арабов в демилитаризованной зоне, посягательство на арабские земли, контроль, осуществляемый в наибольшей части зоны израильской полицией; противодействие со стороны Израиля выполнению председателем и наблюдателями Организации Объединенных Наций своих функций по проведению в жизнь постановлений статьи V Общего соглашения о перемирии. Начальник штаба указал на то, что эти затруднения можно было бы разрешить, если бы постановления статьи V Общего соглашения о перемирии применялись в свете авторитетного толкования и. о. посредника, принятого обеими сторонами в 1949 году в отношении некоторых ограничений гражданской деятельности и полного запрета всякой военной деятельности в демилитаризованной зоне. Полное соблюдение этих двух принципов в значительной степени разрядило бы атмосферу. В частности, это означало бы признание в демилитаризованной зоне особых полномочий председателя смешанной комиссии по перемирию и наблюдателей.

62. Резюмируя сказанное, начальник штаба заявил, что нынешнее положение на иорданско-израильской демаркационной линии в большой степени вызвано проблемой просачивания. Эта проблема является особенно сложной, ввиду того что демаркационная линия простирается приблизительно на 620 километров, а также вследствие того, что она разделяет на части бывшую подмандатную территорию Палестины, отделяя, например, произвольно многие арабские деревни от их земель. Для разрешения этой проблемы обе стороны располагают двумя методами. Первый из них заключается в том, чтобы обе стороны приняли меры против просачивания и сотрудничали друг с другом в отношении передачи информации. Это могло бы быть проведено в жизнь при помощи совещаний начальников местных вооруженных сил, результаты которых, быть может, не являются эффективными, но зато, на деле, насколько возможно, действительными. Вторая возможность — это прибегнуть к силе. Она отражает нетерпеливое отношение к методу мирного урегулирования и сознательное или бессознательное предпочтение метода репрессалий.

63. В заключение начальник штаба заявил, что он отдает себе отчет в существовании и других проблем, которые в большой мере содействуют поддержанию состояния напряжения. В Израиле наблюдается нетерпеливое отношение к Общим соглашениям о перемирии, ввиду того что они все еще не заменены окончательным урегулированием вопроса. Это нетерпеливое отношение отражается также и на сотрудниках Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия, в особенности, когда они пытаются осуществлять свои полномочия по контролю в демилитаризованной зоне. С арабской стороны обычная критика заключается в том, что Общии соглашения о перемирии не обеспечили арабам безопасности, а также, что Орган по на-

блюдению за выполнением условий перемирия не располагает достаточным авторитетом для предотвращения того, что, по мнению арабов, является нарушением соглашений о перемирии со стороны Израиля. Однако высказываемая обеими сторонами критика не должна привести к заключению, что следует отказаться от Общих соглашений о перемирии, прежде чем можно будет заменить их соглашениями о мире. Соглашения о перемирии находились в силе долгое время и, поэтому, отчасти потеряли свою эффективность. Однако они все еще являются препятствием на пути к нарушению мира на Среднем Востоке.

64. На 632-м заседании (29 октября) представители СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, ФРАНЦИИ, СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, ГРЕЦИИ, ЛИВАНА и ИЗРАИЛЯ поставили начальнику штаба ряд детальных вопросов, касавшихся множества тем и охватывавших общие условия и проведение в жизнь соглашений о перемирии, функционирование и улучшение контрольного аппарата и эффективность соглашения между начальниками местных вооруженных сил, причины и следствия состояния напряжения вдоль демаркационной линии, а также служивших к разъярению некоторых пунктов в докладе генерала Беннике.

65. На 635-м заседании (9 ноября) Совет предложил представителю Иордании принять участие в прениях. Им также были получены ответы от генерала Беннике, и Совет постановил присоединить их к Официальным отчетам (S/OR.635, приложение). Ниже дается краткая сводка основных пунктов ответов начальника штаба.

66. В ответ на вопрос представителя Соединенных Штатов Америки относительно пользы совещаний местных военных начальников, начальник штаба заявил, что он уверен, что продолжение этих совещаний поведет к более тесному сотрудничеству, смягчению напряженных отношений и сокращению числа инцидентов на границе, если только стороны уделят должное внимание подбору лиц с соответствующей квалификацией.

67. В ответ на вопрос представителя Соединенного Королевства относительно шагов, предпринятых в связи с убийством, произведенным, по имеющимся сведениям, просочившимися лицами, женщины и двух детей в деревне Яхуд, каковой инцидент, по имеющимся сведениям, мог вызвать в качестве репрессалий набег на Кибю, генерал Беннике ответил, что не обнаружено никаких данных, свидетельствующих о том, кто совершил это преступление; при этом Иордания полностью сотрудничала в попытках найти лиц, ответственных за это нападение, которые повидимому перешли через демаркационную линию в Иорданию. В ответ на другой вопрос генерал Беннике выразил мнение, что более тесный контакт между полицией с обеих сторон границы улучшит положение на границе. Чины полиции хорошо знакомы с местным положением и могут с успехом сотрудничать в выполнении своих функций. Уже несколько лет иорданские власти рекомендовали передать разрешение повседневных инцидентов на демаркационной линии местной полиции, расположенной вдоль всей границы. Они также полагали, что лица с преступными намерениями, убедившись в сотрудничестве полиции обеих государств, будут вынуждены ограничить свою деятельность. На дальнейшие вопросы относительно работы группы наблюдателей

генерал Беннике ответил, что в настоящее время при нем находится девятнадцать военных наблюдателей. Некоторые из них являются председателями смешанных комиссий по перемирию. Он добавил, что только пять наблюдателей было прикомандировано к Иорданско-израильской смешанной комиссии по перемирию. Имея в виду, что демаркационная линия между Израилем и Иорданией простирается на 620 километров и что по настоящее время в текущем году уже рассматривалось 345 жалоб, легко понять, что порученная наблюдателям задача далеко не из легких.

68. В ответ на вопрос представителя Франции относительно функционирования в настоящее время различных органов генерал Беннике указал, что работа смешанной комиссии по перемирию будет улучшена, если делегаты сторон перестанут действовать, как если бы они были защитниками в каком-то судебном деле, а будут соблюдать букву и дух соглашений о перемирии. Другой неудовлетворительной стороной работы комиссий является тот факт, что голосование происходит на основе проекта резолюции, представляемого одной из сторон. Хотя в некоторых отношениях положение председателя можно сравнить с положением судьи, председатель все же находится в невыгодном положении в том отношении, что он не может формулировать приговор, представив собственный проект резолюции, так как это было бы равносильно предварительному указанию на то, как он намерен голосовать. Генерал Беннике сделал несколько указаний относительно того, как можно улучшить работу комиссий.

69. В ответ на вопрос представителя Греции о желательности усилить группу представителей так, чтобы дать ей возможность играть превентивную роль, особенно в некоторых психологически опасных пунктах границы, генерал Беннике заявил, что опыт, приобретенный за первые годы Органом по наблюдению за соблюдением условий перемирия, повидимому подтверждает мнение, что присутствие наблюдателей в некоторых пунктах на линии прекращения огня способствует предупреждению возможных инцидентов. Он имеет намерение расположить небольшое число наблюдателей по обеим сторонам израильско-иорданской демаркационной линии. Однако, в какой степени они смогут способствовать предотвращению пограничных инцидентов будет зависеть от увеличения эффективности работы совещаний местных командующих, а также от сотрудничества, которое им будут оказывать власти обеих сторон. Генерал Беннике надеется, что благодаря такому расположению наблюдателей он сможет обеим сторонам предупреждать инциденты.

70. В ответ на вопрос представителя Ливана о том, подвергалась ли когда-либо опасности жизнь начальника штаба или какого-либо из его группы, генерал Беннике заявил, что он строго придерживается той позиции, что персонал Организации находится в Палестине в силу резолюции Совета и что он должен полагаться на заинтересованные правительства в отношении защиты жизни представителей Организации Объединенных Наций. Он убежден, что эти правительства полностью понимают свою ответственность в этом отношении. Он добавил, что за последнее время израильские власти сочли необходимым предоставить ему полицейский эскорт на территории Израиля и что вскоре после этого иорданские власти просили о разрешении патрулировать по ночам участок земли во-

круг его дома ввиду близости демаркационной линии. Генерал Беннике сказал, что в обоих случаях он дал свое разрешение, но что он не придает особого значения ни слухам о покушениях, ни предохранительным мерам правительства, которые эти последние могут счесть необходимыми принимать в своих собственных интересах. Дальше в своем ответе генерал Беннике признал, что возглавляемая им организация иногда была лишена возможности выполнять свои функции. В качестве примера он привел несколько случаев обструкции со стороны израильского гражданского населения и не в меру усердных должностных лиц в демилитаризованных зонах.

71. В ответ на вопросы представителя Израиля относительно видов оружия, используемых для набегов на границе, генерал Беннике заявил, что полученные с 1949 года Иорданско-израильской смешанной комиссией по перемирию жалобы и произведенные ею расследования не показали факта снабжения пограничных деревень минами типа «Бангалоре», двухдюймовыми и 81-миллиметровыми минометами и подрывными зарядами. История инцидентов не свидетельствует также о необходимости снабжать деревни таким оружием. Кроме того, изучение нападений на деревни и на отдельных лиц в Израиле показывает, что в большинстве случаев это были набеги, осуществляемые многочисленными группами вооруженных лиц, пользующихся удобным моментом. Для защиты от такого рода операций генерал Беннике считает полезным пулеметы, легкие автоматы и даже ручные гранаты, но отнюдь не минометы, мины «Бангалоре» и подрывные заряды. Кроме того, посетившие пограничные деревни наблюдатели Организации Объединенных Наций никогда не сообщали о том, что они видели какое-либо оружие кроме пулеметов, гранат, ружей и такого автоматического оружия, как автоматы системы Брен или Степ, ручные пулеметы Томпсона и личное оружие. В ответ на другой вопрос о том, обратил ли он внимание сторон на пункт в соглашении о перемирии, требующий мирного урегулирования положений в Палестине, генерал Беннике заявил, что он этого не делал, за исключением тех случаев, когда какой-либо из этих принципов мог иметь влияние на фактическое применение одного из соглашений о перемирии в каком-либо конкретном случае.

72. В заключение, отвечая на вопросы представителя Иордании, генерал Беннике заявил, что, учитывая события с начала года, можно считать, что нападения на отдельные части регулярной израильской армии на территории Иордании становятся более частыми и ведут к более серьезным последствиям в отношении потерь.

73. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что представленная начальником штаба информация позволит Совету сделать правильную оценку условий, в которых произошли трагические события в Кибии. Изучив подробный доклад и. о. председателя Иорданско-израильской смешанной комиссии по перемирию, а также дополнительную информацию, содержащуюся в ответах генерала Беннике, правительство Соединенного Королевства на основании представленных до сих пор данных заявляет о своем полном согласии с точкой зрения начальника штаба, а именно с тем, что технические доводы, доказывающие участие израильских военных сил в налете на Кибю, вполне убедительны. Заявление израильского

премьер-министра от 19 октября 1953 г. само по себе не исключает такого заключения, ввиду того что в нем лишь опровергается утверждение об участии в этой операции шестисот человек из состава израильских вооруженных сил и утверждается, что в ночь нападения на Кибю ни одна воинская часть не покидала своего расположения. Было ли это нападение совершено милицией или израильской регулярной армией — не имеет отношения к существу дела. В том или ином случае это были дисциплинированные, организованные и хорошо вооруженные израильские военные силы. Поэтому, по мнению правительства Ее Величества, израильскому правительству очень трудно уклониться от ответственности за произведенное нападение. Дальнейшая полученная информация и все растущее число установленных человеческих жертв могут лишь усилить отрицательное отношение правительства Ее Величества к этому нападению и укрепить его в том мнении, что это нападение является угрозой безопасности всего района. Кроме того, явное нежелание правительства Израиля наказать ответственных за это нападение лиц может лишь послужить поощрением к другим таким же инцидентам, а также способствовать росту духа насилия среди его граждан, что может быть чрезвычайно тяжелыми последствиями. Здесь утверждалось, что инцидент в Кибии был вызван провокацией просочившихся элементов. Хотя никто не может отрицать существования проблемы просачивания или того, что принятие правительством Израиля энергичных мер по борьбе с ним — оправдано, не всякий, кто переходит через установленную перемирием демаркационную линию, делает это с преступным умыслом. Хотя представителю Соединенного Королевства неизвестно ничего, что доказывало бы правильность утверждения о том, что переход демаркационной линии организуется и поощряется Иорданией, имеется, однако, достаточно доказательств того, что нарушители демаркационной линии делали это на свою ответственность, вполне сознавая, что они могут поплатиться за это своей жизнью. Веда в том, что вследствие репрессивного налета, вроде того, который был совершен на Кибю, число лиц, которые решатся на переход границы Израиля в целях мести, вероятно, лишь увеличится. Единственный выход из этого заколдованного круга состоит в сотрудничестве полиции и вооруженных сил обоих государств на местах друг с другом. Поэтому правительство Соединенного Королевства всегда положительно относилось к существованию и функционированию соглашений между начальниками местных вооруженных сил и предлагало свои добрые услуги для их возобновления в случае их нарушения.

74. Наконец, правительство Соединенного Королевства считает исключительно важным, чтобы стороны в соглашениях о перемирии относились с уважением к сотрудникам Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия и оказывали им всяческое содействие при выполнении ими своих обязанностей. В сочетании с надлежащим соблюдением соглашений между начальниками местных военных сил эта свобода производства исследований может привести к значительному улучшению в общей обстановке. В заключение представитель Соединенного Королевства заявил, что, если малая либеральная демократия, которую сыны Израиля пытаются создать в Палестине, желает сохранить симпатию своих друзей во всем мире, ей следовало бы не

пытаться доказывать, как это делает некоторая часть израильской печати, что разрушение деревни на иорданской территории и убийство ее жителей, большинство которых несомненно было ни в чем неповинно, совершенно оправдано и является на деле логическим и конечным результатом ряда инцидентов.

75. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что, как видно из разъяснений его правительства, данных незадолго до того, как Совет постановил включить этот вопрос в свою повестку дня, по видимому нет никаких сомнений относительно фактической стороны военной операции в Кибии. Свидетельство генерала Беннике подтверждает, что эта операция явилась нарушением резолюции Совета Безопасности от 15 июля 1948 г. о прекращении огня и Общего соглашения о перемирии между Иорданией и Израилем. Поэтому делегация Соединенных Штатов присоединяется в этом вопросе к заявлению представителя Соединенного Королевства.

76. Председатель, выступая в качестве представителя Франции, заявил, что его делегация вполне согласна с общим содержанием заявления представителя Соединенного Королевства и разделяет его чувства в отношении горестных и трагических инцидентов, вызвавших созыв заседания Совета. Если существует народ, который имеет меньше прав, чем какой-либо иной народ, на акты мести по отношению к невинным людям, то это тот народ, который связан расовыми и духовными узами с миллионами невинных жертв нацизма в недавнем прошлом. Поэтому с глубочайшей скорбью, хотя и не менее решительно, чем другие делегации, французская делегация вынуждена присоединиться к выраженному уже в Совете осуждению операции, предпринятой вооруженными силами Израиля против жителей деревни Кибия. То обстоятельство, что эта операция не может рассматриваться вне ее общего исторического контекста, не может служить ей оправданием.

77. На 637-м заседании (12 ноября) представитель Израиля, коснувшись истории соглашений о перемирии и их применения на практике, заявил, что уже давно следовало приступить к основательному и всестороннему обсуждению проблемы мира и безопасности на Среднем Востоке. Он подробно изложил проблему безопасности Израиля, отметив, что Израиль находится в пределах легкой досягаемости для его враждебно настроенных соседей, что арабы отказываются жить в мире с Израилем и, вопреки призывам Совета Безопасности, не желают вступать в переговоры об окончательном урегулировании вопроса о мире. Представитель Израиля далее указал, что существующая на границах Израиля политическая враждебность усугубляется яростной экономической войной и что, помимо общей конъюнктуры географической уязвимости, политической вражды и экономической войны, энергично проводится кампания угроз.

78. Вслед за тем представитель Израиля подробно остановился на истории напряженных отношений вдоль демаркационной линии, в особенности на израильско-иорданской границе, до инцидента в Кибии. Описав различные случаи нападений, вызвавших осуждения со стороны Иорданско-израильской смешанной комиссии по перемирию, представитель Израиля отметил, что все эти инциденты были сосредоточены в небольшом секторе, центром которого яв-

ляется Кибия; сверх того происходили многочисленные другие инциденты, имевшие менее трагические результаты, но оказавшие значительное влияние на состояние напряжения в этом районе. Представитель Израиля считал своим долгом разъяснить Совету странное, единственное в своем роде и запутанное положение вопроса о безопасности Израиля: географическая уязвимость, политическая борьба беспримерной жестокости, экономическая блокада, отсутствие каких-либо мирных тенденций в общей политике, постоянные угрозы насильственного вторжения и, наконец, проводимая в центральном секторе границы с Иорданией организованная кампания убийств, отражающаяся на всей атмосфере национальной жизни Израиля. Вот в каком положении приходится жить и работать населению Израиля и в особенности жителям пограничных районов. Так как подобное положение не встречалось в жизни какой-либо другой страны, у Израиля нет средств судить о том, могли ли бы другие страны вынести такую ужасную провокацию с большим терпением или с большим успехом или с меньшим числом неудач и случаев потери самообладания, чем население Израиля. Таким образом общую картину и историю инцидента в Кибии можно понять только в связи с той атмосферой, в которой проходит тяжелая борьба Израиля за мир и безопасность.

79. Представитель Израиля заявил, что его правительство испытывает чувство глубокого и искреннего сожаления по поводу невинных жертв в Кибии. Инцидент в Кибии явился результатом чрезвычайно прискорбной вспышки сдерживавшихся до того страстей и трагическим примером потери самообладания, причем все связанные с этим инцидентом обстоятельства были именно таковы, как они были изложены в заявлении г-на Бен-Гуриона от 19 октября 1953 года. Представитель Израиля подробно остановился, далее, на проблеме инфильтрации и мародерства, отметив усилия Израиля, направленные на обеспечение перехода от перемирия к прочному миру, и изложив планы Израиля, относящиеся к окончательному разрешению вопроса о мире.

80. Представитель Израиля заявил, что его правительство неоднократно изъявляло готовность заняться вопросом о все ухудшающемся положении в отношении безопасности вдоль иорданско-израильской границы и, с этой целью, несколько раз выражало свое желание вступить в переговоры с представителями иорданского правительства. Указанные предложения делались в связи с тем, что установленные пути контакта и принятая до того процедура не были достаточно эффективными и удовлетворительными ввиду все более усложняющегося положения. Исходя из этого, правительство Израиля предлагало, чтобы высшие политические и военные представители Израиля и Иордании возможно скорее собрались на совещание в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций для обсуждения вопросов перемирия и, в особенности, для предотвращения пограничных инцидентов и установления сотрудничества надлежащих представителей власти для поддержания безопасности на границах.

81. В заключение представитель Израиля заявил, что, по его мнению, Совет мог бы принять следующие меры: 1. Определить в правдивых выражениях состояние напряжения как угрозу безопасности, возникающую в результате отсутствия мирных отношений

между Израилем и арабскими государствами. Этой основной причине Совет должен по справедливости приписать все многочисленные проявления насилия, о которых было доведено до его сведения; он также должен наложить на стороны лежащей на них по Уставу обязанности согласовать свои усилия по установлению мира. 2. Обратит внимание сторон на то обстоятельство, что главная цель соглашений о перемирии, а именно — переход к прочному миру, не достигнута и что выполнение относящихся к этой цели постановлений соглашений о перемирии носит бесспорно срочный характер и имеет преимущество перед выполнением всех других дополнительных постановлений, которые, однако, также должны выполняться. 3. Обратит внимание сторон на то обстоятельство, что принятые в прошлом резолюции Совета Безопасности о мире и безопасности, включая, в частности, принятую 1 сентября 1951 г. резолюцию о блокаде и состоянии войны, не были проведены в жизнь. Совет также должен указать на отсутствие какого-либо усилия провести в жизнь статью VIII Общего соглашения о перемирии между Израилем и Иорданией, невзирая на текст самого соглашения и на предписание Совета от 17 ноября 1950 года. 4. Совет может также отметить единственное заключение, с которым были согласны как Израиль, так и арабские страны и которое очень ясно изложено в докладе генерала Беннике, а именно, что наиболее определенным источником существующего напряжения являются случаи мародерства и просачивания на территорию Израиля, в особенности, со стороны Хашемитского Королевства Иордании. Выразив свою глубокую тревогу по поводу всех совершенных актов насилия, Совет несомненно будет выраже подчеркнуть, что его особенно тревожит вопрос о тенденции к просачиванию, которая является первоначальной причиной кровопролития, а также реакция на просачивание, которая иногда переходит за пределы всего допустимого и которая сама по себе заслуживает порицания и сожаления. При этом Совет должен особо подчеркнуть постановления пункта 3 статьи IV Общего соглашения о перемирии, требующие контроля над незаконным переходом границы. 5. Начальнику штаба и председателям смешанных комиссий по перемирию следует предложить неуклонно стремиться к достижению высоких целей поддержания международного мира, содействуя применению на практике соглашений о перемирии, уделяя особое внимание содержащимся в этих соглашениях постановлениям и решениям Совета, которые еще не были проведены в жизнь, в частности, постановлениям, касающимся вопроса о переходе к постоянному миру. 6. Сторонам, подписавшим каждое соглашение о перемирии, должно быть предложено вступить в прямые переговоры о замене этих соглашений о перемирии окончательными мирными договорами.

82. Представитель ЛИВАНА отклонил доводы, приведенные представителем Израиля, в особенности, поскольку они касались вопроса о сотрудничестве Израиля с Иорданией в смешанной комиссии по перемирию, процитировав несколько выдержек из ответов начальника штаба на различные поставленные ему вопросы, в особенности самим представителем Израиля. Приведенные ниже заключения полностью оправдываются установленными фактами, изложенными в документах представителя Организации Объединенных Наций в Палестине: 1. Вооруженные силы

Израиля произвели 14 — 15 октября 1953 года по заранее составленному ими плану нападение на Кибю в Иордании. 2. Это нападение явилось актом агрессии против Иордании. 3. Указанный акт агрессии не был каким-либо обособленным инцидентом, а завершением обдуманной и преднамеренной политики нарушения Общих соглашений о перемирии, осуществляющейся вооруженными силами Израиля. 4. Подобная политика и приведенный выше акт агрессии поколебали мир на Ближнем Востоке. 5. Если такая политика не будет обуздана и если за совершение акта агрессии не будет наложено надлежащего наказания, поддержание международного мира и безопасности на Ближнем Востоке будет находиться под угрозой. 6. Повторение актов агрессии со стороны Израиля должно несомненно привести к нарушению мира на Ближнем Востоке. Ввиду такого положения Совет мог бы признать целесообразным: а) предложить Израилю принять все необходимые меры для привлечения к ответственности участников агрессии; б) обратиться с предложением общего характера, чтобы Израилю не предоставлялась военная или экономическая помощь без соответствующих гарантий в том, что Израиль впредь будет воздерживаться от совершения подобных актов, и с) дать Израилю понять, что, в случае повторения в какой бы то ни было форме актов агрессии, Совет будет вынужден принять надлежащие меры, предусматриваемые в главе VII Устава.

83. На 638-м заседании (16 ноября) представитель ИОРДАНИИ выступил с заявлением, в котором он вкратце высказал свои соображения по поводу заявления, сделанного представителем Израиля на предыдущем заседании. После этого представитель Иордании перешел к рассмотрению инцидента в Кибии и других актов агрессии и случаев нарушения соглашения о перемирии, которые, по его словам, были совершены Израилем. Он также провел различие между индивидуальными случаями просачивания иорданцев и актами агрессии, осуществлявшимися организованными вооруженными силами Израиля против Иордании, перечислив в кратких словах усилия иорданского правительства и предпринятые им срочные и чрезвычайные меры для предупреждения просачивания. Что касается предложения Израиля о совещании в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций между высшими политическими и военными представителями Израиля и Иордании для обсуждения связанных с перемирием проблем, представитель Иордании пояснил, что его делегация уполномочена выразить точку зрения своего правительства по поводу резни в Кибии, но не наделена полномочиями по обсуждению каких-либо иных проблем. Кроме того, по мнению представителя Иордании, если Израиль желает сделать Иорданию те или иные предложения, он должен передать их через начальника штаба. При согласии сторон, наиболее подходящим местом для таких переговоров по всей вероятности был бы Иерусалим, ввиду его близости к обоим заинтересованным правительствам и легкости сообщения с ними.

84. В заключение представитель Иордании предложил, 1) чтобы Израилю было выражено порицание за резню в Кибии в самых решительных выражениях, соответствующих жестокости и бесчеловечности совершенного вооруженными силами Израиля акта; 2) чтобы Израилю было предложено привлечь к судебной

ответственности и подвергнуть наказанию всех израильских должностных лиц как военных, так и гражданских, ответственных за это ужасное преступление; 3) чтобы Израилю было предложено принять меры для предупреждения в будущем агрессии в любой форме против Иордании, как его войсками, так и другими вооруженными силами; 4) чтобы Израилю не предоставлялось никакой военной или финансовой помощи без получения определенной гарантии в том, что такая помощь не будет использована для дальнейших актов агрессии со стороны Израиля, и 5) чтобы все другие мероприятия, могущие воспрепятствовать агрессивной и экспансионистской политике Израиля, были проведены без всякого промедления.

3. РЕЗОЛЮЦИЯ ОТ 24 НОЯБРЯ 1953 ГОДА

85. На 640-м заседании (20 ноября) представитель Соединенных Штатов внес от имени Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки следующий совместный проект резолюции (S/3139/Rev.2):

«Совет Безопасности,

напоминая о своих прежних резолюциях по палестинскому вопросу, в частности о резолюциях от 15 июля 1948 г., 11 августа 1949 г. и 18 мая 1951 г. относительно методов соблюдения перемирия и разрешения споров через посредство смешанных комиссий по перемирию,

отмечая доклады от 27 октября 1953 г. и от 9 ноября 1953 г., представленные Совету Безопасности начальником штаба Органа Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия, а также заявления, сделанные в Совете Безопасности представителями Иордании и Израиля,

А

считает, что репрессалии, проведенные в Кибии вооруженными силами Израиля 14 и 15 октября 1953 г., и все подобные действия являются нарушением постановлений о прекращении огня, содержащихся в резолюции Совета Безопасности от 15 июля 1948 г., и несовместимы с обязательствами, принятыми на себя сторонами на основании Общего соглашения о перемирии, и с Уставом;

выражает самое решительное порицание таких действий, могущих лишь повредить возможному мирному разрешению вопроса, к которому обе стороны согласно Уставу должны стремиться, и призывает Израиль принять эффективные меры к предупреждению всех подобных действий в будущем;

В

принимает к сведению, что имеются существенные доказательства, свидетельствующие о переходе через демаркационную линию не уполномоченных на то лиц, в результате чего часто совершаются акты насилия, и просит правительства Иордании продолжать применять и усиливать меры, которые им уже принимаются с целью предупреждения подобного перехода;

напоминает правительствам Израиля и Иордании о лежащих на них на основании резолюции Совета Безопасности и Общего соглашения о перемирии обязательствах по предупреждению всех актов насилия по обе стороны демаркационной линии;

призывает правительства Израиля и Иордании обеспечить эффективное содействие со стороны местных сил безопасности;

С

вновь подтверждает, что для достижения прогресса на пути к окончательному разрешению мирными способами неразрешенных между сторонами вопросов существенно необходимо, чтобы стороны выполняли обязательства, лежащие на них на основании Общего соглашения о перемирии и резолюций Совета Безопасности;

подчеркивает обязательство правительств Израиля и Иордании в полной мере сотрудничать с начальником штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия;

предлагает Генеральному Секретарю рассмотреть с начальником штаба вопрос о наилучших методах укрепления Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия и предоставить дополнительный персонал и содействие, которые начальник штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия может затребовать для выполнения возложенных на него обязанностей;

предлагает начальнику штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия представить Совету Безопасности не позднее чем через три месяца доклад, содержащий представляющиеся ему целесообразными рекомендации относительно соблюдения и принудительного выполнения постановлений общих соглашений о перемирии, с особым учетом постановлений настоящей резолюции и с принятием в соображение любых соглашений, достигнутых в связи с возбужденной правительством Израиля просьбой о созыве конференции на основании статьи XII заключенного между Израилем и Иорданием Общего соглашения о перемирии».

86. Представляя совместный проект резолюции, представитель Соединенных Штатов разъяснил, что, присоединяясь к инициативе Франции и Соединенного Королевства по внесению этого совместного проекта резолюции, правительство Соединенных Штатов считало, что Совет должен поддержать Общее соглашение о перемирии между Израилем и Иорданием. Совершенно очевидно, что недавние события создали в Палестине такую ситуацию, которая является серьезной угрозой нарушения мира. Совет Безопасности в качестве одного из главных органов Организации Объединенных Наций, ответственного за поддержание международного мира и безопасности, должен, по мнению делегации Соединенных Штатов, принять эффективные меры в отношении возникшей в связи с этим неотложной и чрезвычайно важной проблемы. Представитель Соединенных Штатов, далее, довольно подробно разъяснил отдельные пункты совместного проекта резолюции, отметив, что в части А резолюции признается, что инцидент в Кибии является одним из многих актов, препятствующих установлению мира в этом районе, что в части В отмечается, что насилие является обычным результатом нарушения условий поддержания безопасности в районе демаркационной линии и, наконец, что в части С выражаются мнения трех правительств-инициаторов настоящей резолюции о том, что только путем строгого соблюдения обязательств, принятых на себя сторонами в Общем согла-

шении о перемирии, а также резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, может быть достигнут прогресс на пути к разрешению мирными способами еще не урегулированных между сторонами вопросов.

87. В заключение представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство отдает себе отчет в тех серьезных и трудных проблемах, которые не могут быть разрешены даже при условии строжайшего соблюдения соглашений о перемирии. Правительство Соединенных Штатов крайне озабочено этими существенными и неотложными проблемами и искренно желает оказать свое содействие их справедливому разрешению. Вместе с тем, установленная система поддержания безопасности в данном районе должна быть сохранена и усилена, для того чтобы можно было достигнуть разрешения упомянутых основных проблем в духе справедливости и доброй воли. Хотя соблюдение соглашения о перемирии само по себе не может еще привести к миру, невозможно достигнуть мира без соблюдения соглашения.

88. В дальнейших заявлениях представитель Соединенного Королевства и Председатель Совета, выступавший в качестве представителя ФРАНЦИИ, выразили свое полное согласие с высказанными представителем Соединенных Штатов соображениями, относящимися ко внесению совместного проекта резолюции.

89. Представитель ПАКИСТАНА подверг подробному рассмотрению заявление представителя Израиля и, коснувшись истории палестинского вопроса, подчеркнул, что те, кто первоначально отстаивал план раздела Палестины, несут ответственность за существующее в настоящее время там положение. Представитель Пакистана пытался также определить соответствующую долю ответственности обеих сторон в связи с недавними инцидентами. После этого он перешел к инциденту в Кибии, цитируя обширные выдержки из докладов начальника штаба, которые, по его мнению, доказывают отсутствие какого-либо желания со стороны Израиля выполнять соглашение о перемирии, а также доказывают, что нападение на Кибию было произведено регулярными вооруженными силами Израиля. Что касается совместного проекта резолюции, то представитель Пакистана считал первый абзац части А этой резолюции совершенно неудовлетворительным и, поэтому, неприемлемым. Кроме того, он не мог найти в совместном проекте ни одного постановления, относящегося к возмещению за смертные случаи и ранения в Кибии.

90. На 642-м заседании (24 ноября) представитель ИЗРАИЛЯ сообщил Совету, что 23 ноября он обратился с письмом к Генеральному Секретарю (S/3140), в котором заявил, что так как внесенное им на 637-м заседании Совета предложение о созыве совещания между высшими политическими и военными представителями Иордании и Израиля было отклонено представителем Иордании в заявлении последнего, сделанном на 638-м заседании, то он, формально ссылаясь на статью XII Общего соглашения о перемирии между Израилем и Иорданией, просил Генерального Секретаря созвать конференцию представителей обеих сторон для пересмотра этого соглашения в порядке, предусмотриваемом в пункте 3 упомянутой выше статьи.

Согласно статье XII, участие сторон в таком совещании обязательно. Представитель Израиля пояснил, что его правительство было принуждено прибегнуть к такой мере, ввиду растущей тревоги за будущую безопасность в этом районе, тревоги, которая значительно усугубляется содержащимися в совместном проекте резолюции отрицательными элементами, в особенности тем, что впервые за все время существования Совета Безопасности в этой резолюции отсутствовал открытый призыв к переговорам о мире. Помимо этого непосредственного мотива, имелось также и общее соображение, в полной мере отвечающее твердо установленной политике и убеждению Израиля, а именно соображение о том, что для улучшения положения на Среднем Востоке не существует каких-либо иных радикальных средств, кроме непосредственных сношений и переговоров как в целях достижения окончательного урегулирования вопроса о мире, так и, по меньшей мере, для пересмотра взаимоотношений между Израилем и его соседями. Подробно высказавшись по каждой части совместного проекта резолюции, представитель Израиля в заключении заявил, что проект этот страдает неточностью в некоторых отношениях, в особенности в постановлениях, содержащихся в части А; что, с другой стороны, проект носит дискриминационный характер, в особенности в том, что в его преамбуле не делается каких-либо определенных указаний на резолюции, возлагающие обязательства на арабские государства; таким образом, общее содержание проекта носит дискриминационный и предвзятый характер. Кроме того, по мнению представителя Израиля, содержащееся в части А описание событий в Кибии выходит из рамок практики и традиции, установленных Советом Безопасности, и ввиду этого придает совершенно несоответствующее значение этому несомненно прискорбному инциденту, преуменьшая вместе с тем значение всех других инцидентов, из коих многие, не в пример Кибии, отличались определенно агрессивным характером и повлекли за собой гораздо более значительное число невинных жертв. Далее, делегация Израиля самым энергичным образом возражает против текста части В проекта резолюции, который представляется почти равносильным одобрению и потворству политике Иордании по отношению к просачиванию и нападениям, составляющим в настоящее время главную проблему безопасности Израиля. Наконец, по мнению правительства Израиля, огромная ошибка, могущая иметь исторические последствия для Совета, заключается в том, что в этой наиболее важной стадии в жизни Среднего Востока, в тот момент, когда был сделан первый шаг от перемирия к постоянному миру, Совет отказался от своей неизменной политики обращения к заинтересованным правительствам с призывом вступить в переговоры об окончательном разрешении всех неразрешенных между ними вопросов.

91. Перед тем как приступить к голосованию, Председатель, выступая в качестве представителя ФРАНЦИИ, пожелал высказать следующие соображения: 1. Необходимо обсудить все акты, подобные тем, которые имели место в Кибии и которые могут быть совершены в будущем другими сторонами. 2. Соглашения о перемирии не могут ни оправдывать, ни разрешать репрессалий, ни служить для них извинением. 3. В будущем стороны должны подчиняться обязательствам,

налагаемым на них Общим соглашением о перемирии и резолюциями Совета Безопасности. 4. В распоряжение начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия должны быть предоставлены материальные средства, дающие ему возможность выполнять порученную ему задачу. 5. Начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия следует просить представить в трехмесячный срок доклад о соблюдении Общего соглашения о перемирии и о его применении.

Решение: На 642-м заседании Совета, 24 ноября 1953 г., пересмотренный совместный проект резолюции (S/3139/Rev.2) был принят 9 голосами при двух воздержавшихся (Ливан и СССР), причем голосов против подано не было.

92. На 643-м заседании (25 ноября) различные представители сделали заявления по мотивам голосования. Представитель ЛИВАНА обратил внимание Совета на анализ обстоятельств налета на Кибю, содержащийся в меморандуме, озаглавленном «Кибю — это система» (The System of Qibya), и просил, чтобы текст последнего был приложен к отчету заседаний Совета. Он добавил, что из беспристрастного рассмотрения содержащихся в этом меморандуме четырнадцати предложений выявится, что Совет осудил Израиль в весьма мягкой форме, так как объективные факты дают полное основание для более строгого осуждения. Что касается более широкого вопроса о мире на Среднем Востоке, то представитель Ливана счел нужным сделать следующие замечания: 1. Представитель Израиля сослался на статью XII Общего соглашения о перемирии между Иорданией и Израилем повидимому для того, чтобы подвергнуть пересмотру отношения между этими двумя странами, но на основании такого пересмотра будет только установлено, что соглашение о перемирии систематически нарушалось Израилем. 2. Арабские государства не будут вести переговоры с Израилем, какое бы на них не оказывалось давление, покуда Израиль коренным образом не изменит своего духа и своего мировоззрения. 3. Представитель Израиля предупреждал, что принятие проекта резолюции трех держав будет пагубным для дела мира и неблагоприятно отразится на общей обстановке и на всей работе по установлению мира, тогда как в действительности произойдет именно обратное. 4. Требуемое Израилем разрешение вопроса о мире путем переговоров возможно только в том случае, если а) Израиль будет добросовестно соблюдать соглашения о перемирии, б) Израиль проведет в жизнь действующие постановления Организации Объединенных Наций относительно границ, интернационализации Иерусалима и арабских беженцев и с) если арабы усилятся настолько, чтобы не чувствовать себя отданными на милость Израиля. 5. До тех пор, пока политика и настроения Израиля будут базироваться на безграничном честолюбии и наглости, надо считаться с тремя основными и неизбежными фактами, от которых полностью зависит положение, а именно: а) арабы не вторгались ни на чью территорию; евреи приплыли и отобрали часть арабской территории и прогнали коренных арабских жителей этой территории; б) Израиль нуждается в арабах, тогда как арабы не нуждаются в Израиле, и с) будучи теперь сильным, Израиль может гордиться и угрожать, но арабы не вечно будут слабыми. 6. Мир будет результатом спра-

ведливого, твердого и правдивого отношения как к Израилю, так и к арабам. Таким образом, мир на Ближнем Востоке находится в зависимости от мирового морального кризиса.

93. Переходя затем к резолюции, представитель Ливана заявил, что она страдает следующими недостатками: а) в ней не предлагается Израилю предать суду тех, кто ответствен за резню в Кибии; б) в ней не предлагается Израилю уплатить компенсацию за смертные случаи и за вред, причиненный имуществу в результате этой агрессии; с) в ней нет предупреждения Израилю о том, что, в случае если такого рода нападения будут в будущем повторяться, Совету придется рассматривать этот вопрос на основании главы VII Устава; d) в ней не говорится о необходимости соблюдения резолюции Генеральной Ассамблеи о Палестине как об условии для мирного и окончательного урегулирования еще неразрешенных между обеими сторонами вопросов; e) в ней не подчеркивается того обстоятельства, что только правительство Израиля в полной мере не сотрудничало с начальником штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия. С другой стороны, принятая Советом резолюция имеет следующие определенные достоинства: а) в ней осуждается инцидент в Кибии как нарушение постановлений о прекращении огня, содержащихся в резолюции Совета от 15 июля 1948 года, соглашения о перемирии и Устава; б) в ней только Израиль призывается принять эффективные меры к предупреждению всех подобных актов в будущем, что указывает, что только Израиль в состоянии и готов повторить подобные акты; с) в ней признается тот факт, что правительство Иордании уже приняло меры к предупреждению перехода границы; d) в ней принимается тезис Иордании и генерала Беннике о целесообразности содействия со стороны местных сил безопасности для прекращения всякого просачивания; e) в ней подчеркивается то обстоятельство, что соблюдение и выполнение постановлений Общего соглашения о перемирии является единственным условием для окончательного разрешения мирными способами неразрешенных между обеими сторонами вопросов, и f) в ней предусматриваются меры по укреплению Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия.

94. Представитель ГРЕЦИИ заявил, что, представляя Совету свой совместный проект резолюции, три его автора стремились к тому, чтобы найти наилучший выход из создавшегося печального положения. Они старались быть беспристрастными и справедливыми, включив во второй пересмотренный ими текст резолюции пункт, касающийся предложения Израиля относительно проведения в жизнь статьи XII Израильско-иорданского соглашения о перемирии. Аксиомой является то, что Совет Безопасности — это орудие, содействующее делу мира, мира, служащего не только интересам одной из сторон. Для достижения этой цели заинтересованные стороны должны приложить усилия к тому, чтобы сдерживать опасное и постоянно возникающее у них чувство обиды, даже если последнее и могло бы им казаться правильным и обоснованным. Не теряя надежды, что вскоре можно ожидать окончательного разрешения палестинского вопроса, в принятой Советом резолюции учитывается создавшееся положение, в особенности, существующее соглашение о перемирии и трагический инцидент в Кибии. В за-

ключение представитель Греции выразил искреннюю надежду, что эта резолюция будет в более широкой и полной степени соответствовать действительным интересам обеих сторон.

95. Представитель КОЛУМБИИ заявил, что, голосуя за совместный проект резолюции, его делегация хотела официально заявить о своей точке зрения, согласно которой произошедшее в Кибии кровопролитие было чрезвычайно печальным событием и, как это указывается в докладах начальника штаба, явилось грубым нарушением соглашения о перемирии. Он добавил, что Колумбия ничем особенным не связана, политически или экономически, ни с одной из заинтересованных сторон и относится к вопросу с полной беспристрастностью. Наконец, делегация Колумбии верит, что в ближайшем будущем окажется возможным подписать мирный договор между Израилем и Иорданией в соответствии со статьей XII соглашения о перемирии, положив таким образом конец создавшемуся ненормальному и тревожному положению, и обеспечить окончательное разрешение всех трех проблем, которые нарушают добрые отношения между этими двумя странами.

96. Представитель КИТАЯ заявил, что имеющиеся в распоряжении Совета фактические данные относительно инцидента в Кибии, хотя и не полные, все же достаточно обширны и заслуживают доверия. По мнению представителя Китая, эти данные оправдывают часть А принятой Советом резолюции. Хотя на израильско-иорданской границе происходили и другие инциденты, инцидент в Кибии занимает особое место как по своей серьезности, так и по своей бессмысленности. Совет имел полное основание выделить этот инцидент чтобы выразить свое особое порицание. Далее, представитель Израиля неоднократно просил Совет принять те или иные меры, имеющие целью способствовать разрешению вопроса о мире. Делегация Китая готова содействовать достижению этой цели. Когда состояние перемирия чрезмерно затягивается, оно становится ненормальным. Однако представитель Китая считает настоящий момент для заключения мира неподходящим, потому что вследствие инцидента в Кибии создалась неблагоприятная для урегулирования вопроса о мире атмосфера. Если бы правительство Израиля само расследовало обстоятельства этого инцидента, обнаружило ответственных за него лиц, должным образом наказало виновников и предложило бы надлежащую компенсацию пострадавшим, то это, по мнению представителя Китая, было бы шагом к созданию атмосферы, способствующей урегулированию вопроса о мире.

97. Представитель ИЗРАИЛЯ заявил, что, по его мнению, излишне что-либо добавлять для уточнения тех критических замечаний, которые он уже сделал по поводу принятой резолюции. Однако он считает своим долгом выразить свое удовлетворение по поводу того, что Совет в своем решении упомянул о ссылке правительства Израиля на статью XII Израильско-иорданского соглашения о перемирии. Его правительство проявило в этом отношении инициативу отчасти для того, чтобы исправить то, что, по его мнению, было основным недостатком в нынешнем функционировании международных органов и, конечно, во всей обстановке и атмосфере региональных взаимоотношений, а имен-

но, отсутствие в районе Среднего Востока непосредственного контакта и отсутствие в последних постановлениях определенного требования об установлении такого контакта.

98. Представитель ПАКИСТАНА напомнил о том, что он считал резолюцию в некоторых отношениях неудовлетворительной и обещал представить свои собственные соображения относительно того, как придать ей больше силы. Тем не менее его делегация голосовала за резолюцию, не предложив к ней никаких поправок. Это объясняется тем, что первое возражение его делегации отпало ввиду того, что было определено установлено, что агрессия в Кибии была предпринята армией Израиля, повидимому выполнявшей общие директивы, данные ей согласно политике израильского правительства, или же его особое предписание. Полное отсутствие каких бы то ни было объяснений со стороны представителя Израиля относительно установления личности тех, кто участвовал в налете, в свете произведенного правительством Израиля расследования, убедило делегацию Пакистана в правильности сделанного ею заключения.

99. Представитель ДАНИИ заявил, что проявленная тремя авторами резолюции инициатива в требовании срочного созыва Совета в результате ужасных событий в Кибии была правильным шагом. Принятая Советом резолюция повидимому является логическим следствием взятой им на себя инициативы. Ввиду того что заключенное между Иорданией и Израилем Общее соглашение о перемирии не дает права на репрессалии, порицание такого акта должно быть выражено в решительной форме. Упомянув о случае в Кибии, в резолюции совершенно правильно заявляется, что все подобные акты являются нарушением резолюции Совета от 15 июля 1948 г., равно как и Общего соглашения о перемирии. Поэтому, не ответив в свою очередь репрессивными мерами, правительство Иордании поступило в соответствии с принятыми им на себя обязательствами. Что касается части В резолюции, то представитель Дании считал вполне правильным, чтобы Совет просил правительство Иордании продолжать применять и усиливать меры, которые им уже принимаются с целью предупреждения упомянутых случаев перехода демаркационной линии. Однако наиболее сильная часть резолюции содержится в ее части С. Представитель Дании выразил надежду, что дополнительный персонал, который будет предоставлен в распоряжение начальника штаба, окажется достаточным и будет иметь практическое значение. Он также выразил надежду, что, представляя не позднее чем через три месяца свой доклад Совету, начальник штаба будет иметь возможность сообщить Совету об улучшении общей обстановки, чтобы Совет мог снова поверить в готовность обеих сторон идти по пути мира, основанного на предвидении будущего, богатого широкими возможностями для сокращения людского горя и страданий.

100. Представитель ЧИЛИ заявил, что, голосуя за совместный проект резолюции, его делегация выразила свое искреннее пожелание, чтобы возможно скорее было достигнуто окончательное разрешение всех разделяющих Израиль и арабские государства вопросов. Правительство Чили с искренним дружелюбием относится к этим двум странам и горячо желает, чтобы среди них преобладал дух мира и международного со-

трудничества. Принятая Советом резолюция дает полную возможность достигнуть эти цели.

В. Протест Сирии против производства Израилем работ в демилитаризованной зоне на западном берегу реки Иордана

1. ВКЛЮЧЕНИЕ ВОПРОСА В ПОВЕСТКУ ДНЯ

101. В письме на имя Генерального Секретаря от 12 октября 1953 г. (S/3106) постоянный представитель Сирии при Организации Объединенных Наций заявил, что 2 сентября 1953 г. израильские власти приступили к работам по изменению русла реки Иордана на центральном участке демилитаризованной зоны между Сирией и Израилем с целью отвести течение реки в новое русло, с тем чтобы река текла по территории, находящейся в ведении израильских властей. Эти работы сопровождались военными операциями в центральном секторе и частичной мобилизацией в расположенном за ним районе. Действуя таким образом, израильские власти нарушили постановления Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией и, в частности, статью V этого соглашения. На основании весьма ясного и подробного текста этого соглашения в указанной зоне не могут находиться никакие воинские части. Кроме того, обязанность по управлению этой зоной лежит на местных властях, подчиненных председателю смешанной комиссии по перемирию. Таким образом, указанная зона не находится под властью ни одной из сторон и, следовательно, израильские власти не имеют права предпринимать никаких работ ни на каком участке демилитаризованной зоны. В результате этих работ жители прибрежной полосы реки Иордана лишились воды, необходимой для орошения их земли. В статье V Общего соглашения о перемирии подробно предусматривается обеспечение населения демилитаризованной зоны нормальных условий жизни. Лишать население воды, этого жизненного элемента, значит не давать им возможности заниматься своими повседневными делами в нормальных условиях. В письме заявлялось, что сирийские землевладельцы прибрежной полосы издавна имеют права на воды Иордана, и эти права никогда не оспаривались. Однако, вопреки их законным правам, указанные землевладельцы были лишены этой воды.

102. Кроме того, в статье II Общего соглашения о перемирии предусматривается, что ни одна из сторон в соглашении не должна приобретать никаких военных преимуществ; пытаясь изменить направление течения Иордана, израильские власти приобрели такое преимущество в нарушение статьи II.

103. Сирийское правительство довело эти факты до сведения начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине, который в качестве председателя Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию и в соответствии с постановлениями соглашения о перемирии обратился к израильским властям с требованием приостановить работы, начатые 2 сентября 1953 года в демилитаризованной зоне. Несмотря на вполне определенную формулировку этого требования, израильские власти отказались его выполнить. Такого рода позиция носит произвольный и незаконный характер; она также доказывает, что израильские власти не желают соблюдать условий со-

глашения о перемирии, которое было ими подписано 20 июля 1949 года.

104. В другом письме от 16 октября 1953 года (S/3108/Rev.1) постоянный представитель Сирии обратился к Председателю Совета Безопасности с аналогичной жалобой и просил его созвать заседание Совета, с тем чтобы указанный вопрос был включен в повестку дня и чтобы по нему было вынесено немедленное решение.

105. 23 октября 1953 г. начальник штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия препроводил Генеральному Секретарю для сведения Совета Безопасности доклад (S/3122), содержащий текст принятого им 23 сентября 1953 г. решения относительно того, что властям, начавшим 2 сентября 1953 г. работу в демилитаризованной зоне, было отдано распоряжение прекратить всякие работы в зоне впредь до заключения соответствующего соглашения. Доклад содержал также письмо израильского министра иностранных дел от 24 сентября и замечания по нему начальника штаба. В своем докладе начальник штаба заявлял, что со стороны Израиля поступили разъяснения относительно работ, о которых идет речь; работы эти были начаты на центральном участке демилитаризованной зоны и являются подготовительными к прорытию канала между рекой Иорданом и Тивериадским озером. В своей значительно большей части канал будет проходить к западу от демилитаризованной зоны. Предполагается сооружение водохранилища на высоте 40 метров над уровнем моря. Приблизительно в двух километрах к западу от устья реки Иордана на высоте 200 метров ниже уровня моря проектируется постройка силовой станции. Предполагается, что падение воды на 240 метров между водохранилищем и силовой станцией будет давать электроэнергию количеством в 24 000 киловатт в час. Работы эти ведутся под руководством Планового бюро по использованию водных ресурсов при израильском правительстве в рамках концессии, данной 5 марта 1926 года Палестинской электрической корпорации на эксплуатацию воды рек Иордана и Ярмука для производства электрической энергии и снабжения ею. По проведению общего расследования и по ознакомлении с точкой зрения сторон в соглашении о перемирии начальник штаба пришел к следующим выводам:

a) Работы на западном берегу реки Иордана были начаты, как ему было заявлено, исключительно на израильской земле, однако, этот факт в настоящее время оспаривается.

b) Утверждение, будто арабские водяные мельницы в данном районе перестали работать из-за недостатка воды, вследствие производимых Израилем работ в русле реки, повидимому, является правдоподобным.

c) Что касается вероятности нарушения нормальных условий жизни гражданского населения в демилитаризованной зоне в связи с сооружением проектируемого канала, то понижение уровня воды реки Иордана должно отразиться на жизни населения арабских деревень, зависящих от этой реки. В частности, понижение уровня воды нарушит работу водяных мельниц, которыми пользуются жители этих деревень.

d) В связи с этим особо важную роль играет вопрос об орошении земель, принадлежащих землевладельцам-сирийцам. Плодородные земли фермы Бутейха,

дающие три урожая в год, всецело зависят от сложной системы орошения.

В октябре 1951 года в течение двухдневного испытания регулирующих шлюзов, произведенного израильтянами к югу от озера Хуле, эта система орошения потеряла 70 процентов своей воды. Хотя правительство Израиля заявило, что вода реки Иордана будет обеспечена землевладельцам-арабам, пользующимся ею в настоящее время для орошения, в том же объеме, что и теперь, все же сирийцы возражали против того, чтобы орошение их земель зависело в будущем от доброй воли Израиля. Независимо от такой сирийской точки зрения можно утверждать, что уровень воды в русле реки Иордана сильно понижается в засушливое время года, и вполне возможно, что, если не будет выработано особого соглашения, проектируемые канал и силовая станция будут иногда забирать из Иордана всю, или почти всю, воду.

е) Что касается военного аспекта данного вопроса, то река Иордан, протекая по глубокой долине, представляет собой серьезную преграду для войск любой стороны, в особенности для моторизованных частей при любой попытке форсировать эту долину. Любая сторона в Общем соглашении о перемирии, которая имела бы возможность посредством канала регулировать течение реки Иордана в демилитаризованной зоне, изменяя уровень воды в реке и, возможно даже, лишая ее, по своему желанию, всей воды, смогла бы изменить, для другой стороны, по своему усмотрению, значение демилитаризованной зоны «установленной в целях разъединения вооруженных сил обеих сторон таким образом, чтобы сократить возможность трений и инцидентов...».

106. Ввиду вышеизложенного, исходя из соображений как охраны нормальных условий жизни гражданского населения в районе демилитаризованной зоны, так и значения этой зоны для обеих сторон в смысле разъединения их вооруженных сил, начальник штаба считал недопустимым, чтобы одна из сторон, при отсутствии соответствующего соглашения, производила в демилитаризованной зоне работы, идущие во вред целям демилитаризованной зоны, указанным в пункте 2 статьи V Общего соглашения о перемирии.

107. Высказываясь по поводу решения начальника штаба (S/3122/Annex II), министр иностранных дел Израиля заявил, что взгляды начальника штаба по существу впрямую и предпосылка, на которых они основываются, повидимому, заметным образом отличаются от той позиции, которую до сих пор занимали компетентные органы Организации Объединенных Наций в отношении такого рода работ в демилитаризованной зоне. Министр иностранных дел напомнил о том, что исполняющий обязанности посредника своим письмом от 26 июня 1949 г. заверил как Израиль, так и Сирию в том, что Организация Объединенных Наций примет меры для обеспечения того, чтобы указанная зона не превратилась в безлюдный или опустошенный район. Бывший начальник штаба генерал Райли также заявил в ходе обсуждения вопроса об озере Хуле в Совете Безопасности в 1951 году, что в ведении смешанной комиссии по перемирию находились только вопросы, связанные с землей, принадлежащей беженцам-арабам в пределах самой демилитаризованной зоны. Кроме того, указанные работы выполнялись на основе существующих в пределах демилитаризованной зоны частных прав, в том числе и концессии, принадлежа-

щей Палестинской электрической корпорации; охрана этих прав возложена на Орган Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия. Были также приняты все меры для обеспечения того, чтобы работа ни в коей мере не затрагивала никаких частных арабских земель в этом районе, а также чтобы возможность пользования водой для орошения землевладельцами и земледельцами в пределах демилитаризованной зоны не была сокращена. При этих обстоятельствах было бы только естественно, чтобы председатель Комиссии, когда его уведомили о начале работ по этому проекту, дал на это свое согласие.

108. Что касается вопроса о ферме Бутейха, то решающим соображением являлось то, что в соглашении о перемирии предусматривается восстановление нормальных условий жизни гражданского населения — а, тем самым, защита его частных прав — лишь в пределах демилитаризованной зоны, а не за ее пределами, будь то в Сирии или в Израиле. Заверения Израиля о том, что ферме Бутейха и впредь будет обеспечено для орошения количество воды из Иордана, которым она пользовалась до сих пор, были актом *ex gratia*. Что касается действия регулировочных шлюзов, то это было также делом внутреннего управления демилитаризованной зоны и не касается Сирии.

109. Исходя из вышеизложенного, министр иностранных дел высказал следующие соображения: 1) Ввиду неоднократных заверений со стороны Израиля о том, что производящиеся работы не влекут за собой и в будущем не повлекут за собой использования принадлежащих арабам в демилитаризованной зоне земель, очевидно, что эта возможность, на которую указывает Сирия, является чистой гипотезой; такая obstructive позиция Сирии не дает достаточных оснований для прекращения работы по столь жизненно важному проекту. 2) Что касается водяных мельниц, то ни со стороны Организации Объединенных Наций, ни со стороны Сирии никогда не предъявлялось никаких притязаний на воду реки Иордана, необходимую для работы мельниц на ее восточном берегу. Помимо того, что эти две мельницы фактически не работают уже в течение нескольких лет, канал, ведущий к этим мельницам, отходит от реки Иордана к северу от того пункта, где производятся работы по прорытию нового канала, являющегося предметом спора, так что как прорытие самого канала, так и отвод туда воды не могут оказать никакого влияния на работу этих мельниц. 3) На вопрос, касающийся возможности нарушения нормальных условий жизни гражданского населения демилитаризованной зоны в результате постройки проектируемого канала, Израиль ясно ответил определенными заверениями о том, что количество воды реки Иордана, которым в настоящее время пользуются арабские землевладельцы и земледельцы для орошения, останется в их распоряжении и в будущем. 4) Что касается отсутствия военных преимуществ для каждой из сторон в пределах самой зоны, то прорытие канала, идущего параллельно руслу Иордана, может только способствовать разъединению вооруженных сил обеих сторон, так как склонная к агрессии сторона встретит на своем пути еще одно препятствие. 5) Право Сирии возбуждать вопрос о военных преимуществах спорно в самом принципе, так как согласно пункту 1 статьи II соглашения о перемирии принцип, исключаящий возможность достижения любой из сторон

каких-либо военных преимуществ, был действителен лишь в течение предшествовавшего заключению перемирия периода прекращения военных действий.

110. Согласно толкованию, которое правительство Израиля дает соглашению о перемирии и которое подтверждается прежней практикой и решениями Организации Объединенных Наций, единственным могущим возникнуть вопросом является вопрос о соглашении с местными жителями демилитаризованной зоны относительно их частных прав. Что касается, в частности, обстоятельств данного случая, то вопросов, требующих такого соглашения, не существует, и следовательно продолжение работы не может обуславливаться достижением такого соглашения. Наконец, Израиль полагает, что функции председателя комиссии, которая является органом, назначенным в результате заключенного между сторонами соглашения, в точности соответствуют тем, которые были ими определены. Таким образом, он не может давать обязательных предписаний тем самым правительствам, которые установили его функции.

111. В своих замечаниях по письму министра иностранных дел Израиля (S/3122/Annex III) начальник штаба заявил, что он изучил все принятые начиная с 1949 года и относящиеся к делу решения и заявления компетентных органов Организации Объединенных Наций и полагает, что занятая им позиция в отношении проекта канала соответствует этим решениям и заявлениям. После посещения данного района и изучения и израильского проекта начальник штаба не только пришел к заключению, что уже произошло некоторое вмешательство в нормальную жизнь гражданского населения, но также и то, что осуществление проекта может повести к еще более серьезным пертурбациям, если не будут приняты определенные обязательства, имеющие целью их предотвратить. В случае отсутствия таких обязательств некоторые земли арабов, орошение которых на протяжении многих лет зависело от вод Иордана, могут превратиться в безлюдные или опустошенные.

112. Учитывая обязательства по охране соответствующих прав, начальник штаба заявил, что он, однако, не согласен с утверждением, будто на основании соглашения о перемирии надлежащая защита существующих частных прав в зоне при выполнении проектов развития является единственной заботой представителя Организации Объединенных Наций. Он напомнил о том, что вопрос о военных преимуществах, которые мог бы получить Израиль в результате работ в районе Хуле, был решен в отрицательном смысле на основании заключения начальника штаба по этому поводу, затребованного в соответствии с согласованной между сторонами процедурой. Однако отсутствие такой согласованной процедуры в связи с работами по данному израильскому проекту, который должен значительно изменить течение реки Иордана в демилитаризованной зоне, не освобождает, по его мнению, председателя смешанной комиссии по перемирию от обязанности рассмотреть военные последствия проекта в свете постановлений Общего соглашения о перемирии.

113. Начальник штаба полагал, что вопрос об обеспечении пользования водой является одним из тех вопросов, которые следовало бы обсудить прежде, чем приступить к проведению работ по проекту. Он вы-

сказал убеждение в том, что, если не будут приняты определенные обязательства, для того чтобы охранить существующие водные права, проект постройки канала лишит нынешнее русло реки всей или почти всей воды в засушливое время года, когда земля больше всего нуждается в орошении.

114. Значение демилитаризованной зоны в качестве буферной зоны будет иным, если одна из сторон, при помощи канала, будет контролировать течение реки Иордана в зоне. С чисто военной точки зрения существование такого канала позволит стороне, контролирующей его, сэкономить свои силы в этом районе и увеличить их где-либо в другом месте.

115. Что касается утверждения, что после подписания соглашения о перемирии утрачивает свое значение тот принцип, согласно которому перемирие не должно давать никаких преимуществ военного или политического характера, то начальник штаба напомнил о том, что в феврале 1951 года как Израиль, так и Сирия решили запросить мнение начальника штаба по поводу того, дадут ли работы в районе Хуле какое-либо военное преимущество любой из сторон. В то время как озеро и болота Хуле находятся за пределами демилитаризованной зоны, река Иордан, на протяжении между озерами Хуле и Тивериадским, протекает по указанной зоне. Поэтому начальник штаба рассмотрел проект канала с военной точки зрения в соответствии с предоставленными ему статьей V полномочиями, а не на основании пункта 1 статьи II. Позиция начальника штаба в отношении существующих частных прав остается той же, что и у его предшественников, иначе говоря, он считает, что права, связанные с концессией, предоставленной в 1926 году Палестинской электрической корпорации Верховным комиссаром для Палестины, не входят в компетенцию ни смешанной комиссии по перемирию, ни ее председателя. Начальника штаба интересовало лишь проведение в жизнь статьи V Общего соглашения о перемирии, которая предусматривает охрану прав арабов-собственников, на землях которых не должно производиться никаких работ и земли которых не должны затопляться или лишаться воды без их на то согласия, а также охрана ранее приобретенных прав на воды реки Иордана, которая протекает в зоне и которой они до тех пор пользовались для того, чтобы орошать земли, поить скот и приводить в действие мельницы.

116. Между планом осушки района Хуле и нынешним планом постройки канала существует огромное различие. В результате первого плана количество воды, протекающей в русле Иордана в пределах демилитаризованной зоны, не уменьшилось, а также не было причинено никакого ущерба орошаемым землям. Однако постройка проектируемого канала навсегда изменит течение Иордана и, если только не будут приняты определенные обязательства, по всей вероятности пагубно отразится на условиях жизни населения, зависящего от воды этой реки.

117. Что касается заявления, согласно которому было бы вполне естественным, чтобы председатель Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию, будучи уведомлен о начале производства работ в связи с этим проектом, дал на то свое согласие, то начальник штаба указал, что и. о. председателя этой комиссии был уведомлен о начале работ в связи с

этим планом 2 сентября, когда работа уже началась. 3 сентября и. о. председателя получил от представителя Израиля письмо, в котором последний просил его подтвердить в письменной форме свое согласие на выполнение плана. И. о. председателя затребовал более подробные данные об этом плане, и 7 сентября ему была показана намеченная трасса канала. 9 сентября он послал представителю Израиля сообщение с уведомлением, что ввиду важности проекта, а также того обстоятельства, что он является лишь исполняющим обязанности председателя, он передал все это дело начальнику штаба. Из вышеуказанного вовсе не следует, что было получено необходимое согласие в связи с планом постройки канала.

118. Что касается заявления о том, что никакая принадлежащая арабам земля не была загрохнута, то было доказано, что арабам принадлежат четыре участка земли, расположенные на правом берегу Иордана в том месте, где израильские инженеры построили плотину, необходимую для начала работ в связи с проектом. Кроме того, вопреки данному Израилем в этом отношении заверению, эта земля была использована при постройке плотины.

119. Начальник штаба заявил, что, ввиду того что его осмотр двух арабских водяных мельниц был беглым, одна из них могла быть в то время в бездействии, но вторая работала в течение данного сезона. Фактически, когда он ее посетил, он нашел, что ведущий к ней канал не содержал достаточно воды, необходимой для ее работы. Наблюдатель Организации Объединенных Наций подтвердил, что уровень воды упал до одной трети его бывшего уровня вследствие разрушения израильскими рабочими плотины, которая была построена на реке для отвода воды в канал до постройки новой плотины через ее западный рукав.

120. Что касается фермы Бутейха, то согласие Сирии было основано на том обстоятельстве, что франко-британским соглашением от 1923 года охранялись существующие права жителей Сирии на пользование водами Иордана. Поэтому это право не зависит от того, что, по мнению Израиля, было *actum ex gratia* с его стороны.

121. Наконец, что касается утверждения Израиля, что председатель не может располагать более широкими полномочиями, чем те, которые были ему предоставлены обеими сторонами в соглашении о перемирии, то, по мнению начальника штаба, эта точка зрения не может толковаться в том смысле, что любой из сторон принадлежит право решить, поступает ли председатель в соответствии с возложенными на него обеими сторонами функциями. Если имеется расхождение в толковании постановлений статьи V или какой-либо иной статьи, то в пункте 8 статьи VII соглашения указано, что в тех случаях, когда возникает спор по поводу смысла того или иного конкретного постановления соглашения, принимается толкование самой Комиссии. Равным образом, что касается утверждения Израиля, будто председатель смешанной комиссии по перемирию не должен давать обязательных предписаний тем самым правительствам, которые установили его функции, то начальник штаба считал нужным напомнить о том, что в двух отдельных случаях генерал Райли давал такие предписания и что Израиль так-же выполнил.

2. РЕЗОЛЮЦИЯ ОТ 27 ОКТЯБРЯ 1953 ГОДА

122. На 629-м заседании Совета Безопасности (27 октября 1953 года) представителям Сирии и Израиля было предложено занять место за столом Совета.

123. Представитель ПАКИСТАНА заявил, что было бы со стороны Совета предусмотрительным поддержать предложение, сделанное председателем Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию 23 сентября 1953 года, чтобы таким образом работы могли быть приостановлены впредь до рассмотрения вопроса Советом Безопасности. Он затем внес следующий проект резолюции (S/3125):

«Совет Безопасности,

принимая к сведению доклад начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия от 23 октября 1953 года (S/3122),

желая облегчить рассмотрение вопроса и не предпринимая его по существу,

предлагает Израилю распорядиться, чтобы орган власти, приступивший 2 сентября 1953 года к работам в демилитаризованной зоне, прекратил работы в указанной зоне впредь до рассмотрения данного вопроса Советом Безопасности».

124. На 631-м заседании (27 октября) представитель ИЗРАИЛЯ сообщил Совету, что он уполномочен заявить, что его правительство готово распорядиться о временном прекращении работ в демилитаризованной зоне, с тем чтобы облегчить Совету рассмотрение вопроса, не предпринимая его по существу.

125. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что сообщение представителя Израиля повидимому лишает смысла проект резолюции Пакистана. Он считал, что Совет должен принять к сведению в виде резолюции принятое делегацией Израиля обязательство, выразить по этому поводу свое удовлетворение, а также предложить Органу по наблюдению за выполнением условий перемирия следить за проведением его в жизнь во время рассмотрения вопроса Советом. Он внес следующий проект резолюции (S/3128):

«Совет Безопасности,

принимая к сведению доклад начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия от 23 октября 1953 года (S/3122),

желая облегчить рассмотрение вопроса, не предпринимая ни в какой степени вопроса о правах, притязаниях или позициях сторон,

считает желательным, чтобы в этих целях начатые в демилитаризованной зоне 2 сентября 1953 г. работы были приостановлены на время рассмотрения данного вопроса Советом Безопасности, которое последует без промедления;

принимает к сведению с удовлетворением заявление, сделанное делегатом Израиля на 631-м заседании Совета относительно принятого правительством Израиля обязательства приостановить работы, о которых идет речь, на время указанного рассмотрения вопроса;

предлагает начальнику штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия осведомлять его о выполнении указанного обязательства».

Решение: *Проект резолюции был принят единогласно.*

126. На 633-м заседании (30 октября) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ уведомил Совет о получении им от начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия письма во исполнение предложения Совета от 27 октября с уведомлением, что работы в связи с проектом были приостановлены в полночь 28 октября.

3. МНЕНИЯ СТОРОН И ЧЛЕНОВ СОВЕТА

127. На 633-м заседании (30 октября) представитель СИРИИ разъяснил причины, по которым его правительство просило включить данный вопрос в повестку дня Совета. Он вкратце изложил историю возникновения спора, касающегося характера соглашения о перемирии, в частности, его статьи V; напомнил о том, при каких обстоятельствах была создана демилитаризованная зона, изложил военные преимущества, которые получает Израиль в связи с проектом. В заключение он заявил, что: 1. Цель этих работ сводится к тому, чтобы отвести реку Иордан на находящуюся в руках Израиля территорию, а также придать этой реке значение военного фактора в пределах Израиля, завладев ее водами, которые являются существенным элементом в жизни гражданского населения демилитаризованной зоны. Все это делается в ущерб военным и иным связанным с ними соображениям. 2. Работа эта выполнялась вопреки соглашению о перемирии и постановлениям генерала Беннике и привела к серьезным последствиям, которые побудили начальника штаба принять изложенное в его докладе решение. 3. Эти работы являются результатом политики Израиля, игнорирующего аппарат Организации Объединенных Наций и не считающегося с соглашением о перемирии.

128. Представитель Сирии затем указал, что Совету следовало бы предложить Израилю вести себя так, чтобы гарантированные соглашением о перемирии права, претензии или позиции другой стороны не страдали. Положение в демилитаризованной зоне вообще и, в частности, в отношении рассматриваемых неразрешенных работ может быть восстановлено в своем первоначальном виде и характере. Кроме того, международный аппарат для содействия наблюдению за выполнением Общего соглашения о перемирии и проведению его в жизнь мог бы быть усилен на местах, с тем чтобы он имел возможность выполнить возложенные на него функции надлежащим, быстрым и эффективным образом. Один из методов усиления этого аппарата состоит в том, чтобы Совет поддержал представителей международной организации на местах своими практическими, ясными и недвусмысленными решениями, а второй метод состоит в расширении этого аппарата путем увеличения числа его участников и предоставления в его распоряжение достаточных средств, позволяющих ему успешно и должным образом выполнять свою задачу.

129. Представитель ИЗРАИЛЯ вкратце представил вопрос в его историческом освещении и напомнил, что Совет Безопасности уже в 1951 году в своем решении относительно вопроса о болотах Худе не признал права Сирии налагать вето на осуществление Израилем своих законных проектов строительства. Израильский представитель сказал, что его делегация приписывает огромное значение этому решению. Система перемирия не сможет справедливо и эффективно функционировать, если выносимые в ее рамках решения будут

лишены логики и последовательности. В 1951 году было признано законным для концессионера, имеющего законные и действительные права на землю в демилитаризованной зоне, изменять русло реки Иордана в целях ее осушения, с тем условием, чтобы не было нанесено ущерба частным земельным интересам. Тогда считалось в равной мере законным для правомочного концессионера сооружать в том же районе — на основании столь же действительных прав на собственность — канал в целях обеспечения электрической энергии, при условии, что это не причинит ущерба другим частным правам. Поскольку возражения Сирии против выполнения в демилитаризованной зоне работ, ведущих к осушению болот вне этой зоны, были отклонены в 1951 году, они не могут быть приняты в соображение в настоящее время в отношении выполнения в демилитаризованной зоне работ, которые повлекут за собой сооружение силовых и ирригационных установок вне данной зоны. Если проект осушения в 1951 году был обусловлен лишь ограждением частных прав, то другой проект в том же районе не может сегодня обуславливаться новыми и более далеко идущими оговорками. Совет никак не может, не нарушив принципов чести и справедливости, признать незаконным сегодня то, что он признавал законным вчера; он не может, по своему усмотрению, применять или не применять установленные принципы. Если Организация Объединенных Наций и заинтересованные правительства останутся верными тем идеям и принципам, которые они провозгласили летом 1951 года, то на пути к мирному осуществлению гидроэлектрического проекта — с полной гарантией других законных интересов — не останется никаких непреодолимых препятствий.

130. В заключение израильский представитель заявил, во-первых, что гидроэлектрический проект, требующий сооружения иорданского канала, является законным, не носящим военного характера проектом, на осуществление которого Палестинская электрическая корпорация имеет полное право. Проект, как таковой, является с экономической точки зрения жизненно важным; канал же, когда он будет закончен, сможет быть легко включен либо в национальную, либо в региональную систему водоснабжения, представляющую общий интерес. Во-вторых, водные пути, о которых идет речь, нигде не проходят через сирийскую территорию и что, ввиду этого, жалобы Сирии совершенно необоснованы. Кроме того, согласно принципам и порядку, установленным в 1951 году Советом Безопасности и генералом Райли, Организация Объединенных Наций твердо стала на ту точку зрения, что Сирия не имеет законного права пользоваться вето в связи с законными проектами развития, осуществляемыми в демилитаризованной зоне. По соображениям высшей справедливости не следует поощрять Сирию, которая сама не имеет физической возможности использовать воды Иордана и которая располагает обширными водными ресурсами, отказывать в доступе к водам Иордана Израилю, по территории которого протекает эта река и для которого она является единственным источником водоснабжения. В-третьих, полномочия начальника штаба в этом отношении, изложенные в письме генерала Беннике от 20 октября, заключаются в охране земельных и водных интересов в демилитаризованной зоне и в обеспечении того, что-

бы зона играла ту роль, которая ей предназначается соглашением о перемирии. В этом письме ясно говорится, что таковы единственные условия, определяющие право продолжать осуществление проекта. Что касается земельных прав, то выполнение проекта не требует какого-либо нарушения земельных прав арабов без разрешения на то собственников земли. Что же касается случаев, когда было доказано, что использование права прохода нарушало земельные права, хотя бы в малейшей степени, израильское правительство обязуется избегать нарушения такого рода в будущем. Что касается воды, то не подлежит сомнению, что обсуждаемый в настоящее время гидроэлектрический проект может быть осуществлен таким образом, чтобы полностью удовлетворить все существующие нужды в орошении. Правительство Израиля готово принять на себя обязательство в этом отношении и обсудить такой порядок, при котором на это обязательство можно было бы автоматически ссылаться, даже в тех районах, в отношении которых Израиль не несет никаких законных обязательств такого рода. В отношении военных аспектов демилитаризованной зоны правительство Израиля придерживается постановлений соглашения о перемирии, согласно которым вопрос о военных преимуществах относился только к временному перемирию, которое было заменено соглашением о перемирии. С той оговоркой, что никто не имеет права поднимать этот вопрос, так как он тем самым дискредитировал бы основные принципы соглашения о перемирии, правительство Израиля отмечает, что на практике, в результате наличия нового канала, всякое агрессивное движение вооруженных сил через демилитаризованную зону в том или другом направлении будет более трудным, чем в настоящее время, и что ни та, ни другая сторона не имеет права требовать, чтобы топография зоны не подвергалась ни малейшему изменению.

131. На 636-м заседании (10 ноября) Совет пригласил начальника штаба Органа Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине, генерал-майора Вагна Беннике, принять участие в прениях Совета.

132. Представитель СИРИИ настаивал на различии между тем положением, которое существовало в Хуле в 1951 году, и ныне обсуждаемым положением. Он отметил, что израильский тезис, повидимому, заключается в следующем: Сирия не имеет права ни возражать против действий Израиля, ни соглашаться с ними; начальник штаба Органа Объединенных Наций не имеет подлинной власти, чтобы заставить Израиль подчиниться своим решениям; нормальная жизнь гражданского населения в демилитаризованной зоне может быть восстановлена лишь поскольку она обеспечит власть Израиля в этой зоне; не признаются никакие международные права других стран на международную реку; и никакие соображения военного характера не имеют отношения ни к какому перемирию. Такой ряд негативных соображений ведет к единственному конкретному результату, а именно, к возможности для Израиля проводить в отношении всего этого вопроса односторонние мероприятия и продолжать в демилитаризованной зоне отвод реки Иордана. Кроме того аргументация представителей Израиля не основана на соглашении о перемирии, о котором он почти не упомянул. Не имея возможности опереться

на международные соглашения или на решения генерала Беннике, израильский представитель отбросил их, ограничившись словесным признанием авторитета международных органов. Израильский представитель, видимо, считает, что проект должен рассматриваться исключительно с точки зрения экономических и военных преимуществ для народа Израиля, пренебрегая многочисленными другими возможными международными экономическими проектами, которые обсуждаются в настоящее время. Представитель Сирии заявил, что текущий проект заслуживает обсуждения лишь поскольку его военные, юридические, экономические и прочие последствия влияют на проведение в жизнь соглашения о перемирии и, в частности, постановлений соглашения относительно гражданской жизни в демилитаризованной зоне и прав Сирии. Если бы израильские власти предприняли осуществление такого рода проекта, пользуясь ресурсами территории, находящейся в их руках, а не ресурсами демилитаризованной зоны, то у Сирии не было бы повода протестовать.

133. Представитель Сирии утверждал, что Израиль пытался заручиться заблаговременным согласием начальника штаба, но не получил его. Сирийский представитель настаивал, что намечаемый канал несовместим с так называемым Объединенным проектом Управления долины реки Теннесси (T.V.A.), относящимся к реке Иордану. Представитель Сирии также настаивал на том, что Израиль пытается исказить и представить в неправильном свете полномочия начальника штаба Органа Объединенных Наций, равно как и военные последствия существующей ситуации. В заключение, он заявил, во-первых, что мероприятия Израиля в связи с отводом реки Иордана из ее нынешнего русла без всякого предварительного соглашения, одобренного обеими подписавшими перемирие сторонами, являются недопустимым односторонним актом, чреватых серьезными военными и прочими последствиями. Как самый этот акт, так и его последствия являются нарушением перемирия; во-вторых, данный израильский проект не является единственным проектом, который израильские или другие власти могут пожелать осуществить, пользуясь водами реки Иордана. Если же данный проект будет выполнен, то он помешает выполнению многих других планов, которые окажутся неосуществимыми. Все такого рода проекты и планы, независимо от того, исходят ли они от Сирии, израильских властей или Соединенных Штатов Америки, или же еще от какой-либо другой страны, должны оставаться на бумаге до тех пор, пока не будут заключены надлежащие международные соглашения, основанные на согласии законных заинтересованных властей. Сирия не возражает против такого рода планов, как таковых; она лишь возражает против односторонних мероприятий, которые наносят несправедливый ущерб всем остальным намечаемым проектам, равно как и ее стремлению оградить права, вытекающие из соглашения о перемирии. В-третьих, как только перемирие будет полностью, решительно и безоговорочно проведено в жизнь, в двух основных отношениях будет достигнут результат, являющийся необходимой предпосылкой для поддержания мира в этом районе: а) Будет закрыт путь к наглым односторонним мероприятиям и *faits accomplis*. Когда путь к этому будет окончательно закрыт, тогда можно будет

серьезно подумать о том, чтобы выработать такой порядок, при котором будут эффективно учитываться законные права всех заинтересованных сторон. б) Вторым достижением будет то, что полное проведение в жизнь соглашения о перемирии не только будет действовать в поддержку мира, но также укрепит доверие к международным соглашениям и к авторитету международных институтов и международного права. В такого рода доверии ощущается крайняя нужда; оно является необходимой предпосылкой для урегулирования создавшейся на Ближнем Востоке ситуации. В-четвертых, израильские власти несомненно пытаются освободиться от обязательств, вытекающих из соглашения о перемирии, истолковывая его постановления по-своему или изменяя их смысл всякий раз, когда им это удобно. При подобном положении вещей нельзя избежать возникновения все более серьезных и в высшей степени отрицательных событий. Если Израилю угодно дать правильное толкование соглашению о перемирии, то ему может быть полезна статья VII; если же он желает в надлежащем порядке изменить соглашение или его цели, то ему следует воспользоваться положениями статьи VIII. Однако Израиль не делает ни того, ни другого. Он избрал путь односторонних толкований и изменения соглашения, путь, который должен быть окончательно закрыт Советом. В-пятых, Совет, несомненно, не поступится своим высоким авторитетом, чтобы изменить соглашение своими решениями или пренебречь согласием сторон и заменить его своими постановлениями; совершенно ясно, что решения Совета будут направлены на проведение в жизнь соглашения о перемирии. Различные интересы Сирии, израильских властей, Соединенных Штатов Америки или какой-либо другой страны не составляют элементов стоящего перед Советом вопроса, если не считать, что эти интересы могут затронуть соглашение о перемирии, как таковое, и те права, претензии и позиции, которые гарантированы соглашением впредь до заключения других соглашений, основанных на взаимном и добровольном согласии обеих подписавших соглашение о перемирии сторон.

134. На 639-м заседании (18 ноября) представитель ЛИВАНА заявил, что внимательное и объективное изучение доклада начальника штаба, а также различных заявлений, сделанных в Совете, дало возможность установить семь следующих несомненных фактов: 1. В демилитаризованной зоне, созданной на основании соглашения о перемирии между Израилем и Сирией, были предприняты работы крупного масштаба. Эти работы проводились под руководством и защитой и при поддержке одной из сторон в соглашении, причем другая сторона не только не дала согласия на начало и ведение работ, но даже не была предварительно проконсультирована. 2. Работы в демилитаризованной зоне начались и проводились без предварительного разрешения со стороны начальника штаба, ответственного за проведение в жизнь статьи V соглашения о перемирии, касающейся этой зоны. 3. Предпринятые в демилитаризованной зоне работы отражаются на водных и земельных ресурсах и имуществе жителей зоны. Несмотря на это, работы начались без предварительного соглашения с жителями зоны относительно их прав на эти воды, земли и имущество. 4. Предпринятые в демилитаризованной зоне работы поведут к значительному изменению гео-

физических особенностей зоны, о чем свидетельствует пункт 4 приложения III к документу S/3122. 5. Эти работы повлекут за собой последствия военного характера, которые, по словам начальника штаба, являющегося в этом вопросе единственным объективным и нейтральным официальным лицом, всецело послужат интересам одной из сторон в соглашении. 6. Если эти работы будут продолжаться, то указанная зона окажется окончательно включенной в экономическую и гидроэлектрическую систему одной из двух сторон в соглашении о перемирии, что не предусмотрено и не разрешено в последнем. 7. Упомянутые работы поведут к полному изменению течения международной реки — Иордана — в демилитаризованной зоне и вне ее.

135. Негативные аспекты этих неоспоримых фактов сводятся к нарушению соглашения о перемирии между Израилем и Сирией; их позитивные последствия равносильны радикальному изменению положения в демилитаризованной зоне, что по соглашению о перемирии не должно иметь места без взаимного согласия обеих сторон в соглашении. Ответственная за семь вышеуказанных бесспорных фактов сторона, независимо от того, Сирия ли это или Израиль, виновна в нарушении буквы и духа соглашения о перемирии. Совет не должен давать этой стороне разрешения на возобновление работ в демилитаризованной зоне, пока она не договорится с другой стороной в соглашении.

136. Может показаться, что вышеизложенные взгляды идут дальше, чем в случае созданного Советом при аналогичном положении прецедента, а именно в вопросе о Хуле. Это объясняется тем, что начальник штаба, в соответствии со своими правами и обязанностями, обусловленными в соглашении о перемирии, указал на огромное различие между двумя этими вопросами, что было подтверждено в резолюции Совета по вопросу о Хуле. Начатая и проведенная работа оказывает влияние на окончательное урегулирование положения в стране, что совершенно исключается согласно пункту 2 статьи V соглашения о перемирии. Вышеизложенные взгляды выходят также за рамки простого толкования соглашения, так как в них ставится вопрос о цели создания и существования демилитаризованной зоны, а также затрагивается проблема суверенитета в этой зоне. Таким образом налицо одностороннее изменение некоторых положений соглашения. Решение Совета в вопросе о Хуле оказалось к тому же безрезультатным. В самом деле, объективное изучение вопроса о характере выполнения этого решения Израилем показало бы, что Израиль отнюдь не придерживался его надлежащим образом.

137. Затем представитель Ливана остановился на военных аспектах строительства канала и на последствиях этого проекта для признанного юридического статуса демилитаризованной зоны. Он пытался доказать наличие противоречия во взглядах Израиля на существующий по его словам принцип, согласно которому военная оккупация какого-либо района не создает с юридической точки зрения суверенитета в этом районе. Во-первых, независимо от претензий Израиля или Сирии на суверенитет в демилитаризованной зоне, на основании толкования должностными лицами Организации Объединенных Наций и Советом постановлений соглашения о перемирии, касающихся

зоны, было установлено, что, пока между Сирией и Израилем не достигнуто окончательного соглашения, зона не находится под суверенитетом ни одного из этих государств. Во-вторых, так как ни одно государство не пользуется суверенными правами в зоне, то в настоящее время не имеется никакого органа власти, который мог бы считать себя преемником Великобритании как мандатария и который мог бы на основании своих суверенных прав решить, остается ли в зоне в силе концессия Палестинской электрической корпорации или нет и служит ли эта концессия интересам населения зоны. В-третьих, Орган Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия не пользуется в демилитаризованной зоне правами, принадлежащими суверенному государству; его задача ограничивается наблюдением за выполнением постановлений соглашений о перемирии, касающихся зоны. В-четвертых, так как еще не решено, окажется ли демилитаризованная зона сирийской или израильской территорией, столь радикальные изменения положения в зоне, как те, которые намечаются Палестинской электрической корпорацией, нарушают интересы государства, не давшего на них согласия. В результате таких изменений создается фактическое положение, которое предпринимает в пользу одной из двух сторон вопрос о суверенитете над зоной. Поэтому делегация Ливана считала необходимым прекращение работ, проводящихся Палестинской электрической корпорацией в демилитаризованной зоне, до тех пор пока в результате окончательного урегулирования всей проблемы между Сирией и Израилем не будет разрешен вопрос о суверенитете над демилитаризованной зоной, или же пока Сирия и Израиль не придут к соглашению о юридической стороне и о целесообразности проводящихся работ.

138. Этому правовому подходу к проблеме резко противопоставляется иной, не основанный на праве и как будто бы динамический экономический подход. Утверждается, будто от этого проекта зависит вся экономическая жизнь государства. В связи с этим представитель Ливана напомнил, как подчеркивалась принципиальная сторона при обсуждении вопроса о Хуле. Выполнение международных обязательств имеет столь же насущное значение для жизни государства, как и так называемый экономический динамизм.

139. Представитель ИЗРАИЛЯ заявил, что Сирия не имеет никакого права влиять на проект постройки канала в силу географических и исторических причин, текстов соглашений о перемирии и относящихся к ним документов, в силу всех международных договоров и соглашений, касающихся Среднего Востока, независимо от времени их заключения, а также ввиду целей и принципов регионального развития. В дополнение к этим тезисам он отметил, что Иордан протекает через Израиль, а не через Сирию, и течет в некоторых местах через демилитаризованную зону, которая сама по себе определенно не принадлежит Сирии и в которой приобретенные права гражданского населения действительны с учетом обязанности начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия, охранять и другие законные права гражданского населения. Кроме того, соглашение о перемирии между Сирией и Израилем предусматривает вывод сирийских войск из демилитаризованной зоны.

В результате Франко-британского соглашения от 1923 года вся река Иордан оказалась вне территории, находящейся под сирийской властью. Что касается утверждения, будто постройка канала несовместима с намеченным по образцу Т.В.А. проектом, то представитель Израиля заявил, что его правительство провело консультации с тремя выдающимися специалистами по вопросам использования водных ресурсов, и они заявили, что проектируемый канал вполне совместим с планом Т.В.А. и с любым другим планом орошения долины Иордана.

140. Представитель ПАКИСТАНА поставил ряд вопросов, на которые, как он полагал, ответить мог бы либо начальник штаба, либо Секретариат Организации Объединенных Наций. Он просил дать ему сведения об использовании вод Иордана прежде и в настоящее время, об орошении и вообще о пользе, которую сирийским гражданам на территории Сирии приносит спорный отрезок реки Иордан. В частности он просил сообщить, какую часть площади фермы Бутейха орошают воды Иордана, какова общая площадь, занимаемая этой фермой, какая часть этой площади могла бы орошаться, если бы течение реки не изменялось, а также имеются ли другие земли, не только земли, принадлежащие арабам в демилитаризованной зоне, но любые другие земли в Сирии, которые орошаются водами этой части реки Иордан или извлекают какие-либо другие преимущества из нее. На случай осуществления проекта канала он просил сообщить следующие сведения: можно ли позднее использовать этот канал для ирригации; в этом случае, повлияет ли это в какой-либо степени на объем воды в Тивериадском озере и, если повлияет, как это отразится на содержании солей в водах Тивериадского озера и реки Иордан ниже озера. Наконец, в случае каких-либо перемен такого рода, каковы будут последствия для нынешнего использования Иорданской реки Иордан или как это отразится на той пользе, которую это государство извлекает из нее.

141. Представитель СИРИИ заявил, что Совет не рассматривает, как утверждал представитель Израиля, вопрос о социальном и экономическом прогрессе, а вопрос о поддержании мира в соответствии с соглашением о перемирии. Дело не в желаниях Израиля и преимуществах, которые он может извлечь из осуществления того или иного проекта. Имеется много других конструктивных проектов, которые могли бы принести пользу этому району при условии их законного проведения и соблюдения норм, принятых в международных отношениях. Речь идет о том, должны ли международные отношения регулироваться международными соглашениями, должно ли проводиться в жизнь соглашение о перемирии, должны ли соблюдаться международные договоры и следует ли признавать авторитет Организации Объединенных Наций или же пренебрегать им. Представитель Израиля говорил о демилитаризованной зоне как об израильской территории. Но статус этой зоны определяется на основании соглашения о перемирии и письма д-ра Бонча; это должно оставаться в силе до тех пор, пока стороны не договорятся о внесении каких-либо изменений.

142. Что касается утверждения о включении проектируемого канала в план, намечаемый к проведению по образцу Т.В.А., то разница заключается в том, что,

тогда как последний должен основываться на международном соглашении того или иного рода, нынешний проект Израиля намечается как односторонний акт, в результате которого Иордан обмелеет или в нем вообще не останется воды.

143. На 645-м заседании (3 декабря) **НАЧАЛЬНИК ШТАБА** Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия отвечал на некоторые вопросы, поставленные представителем Пакистана. Он разъяснил, что вода из этого отрезка реки Иордана, на котором отразилась бы постройка намеченного канала, используется для орошения земельных участков, для водопоя скота и для работы мельниц, расположенных в пределах Сирии. Орошаемые земли и работающие водяные мельницы — общим числом в семь — расположены в районе фермы Бутейха. По полученным им сведениям, площадь орошаемой земли этой фермы в настоящее время достигает 18 280 дунамов, что равняется приблизительно 4 570 акрам; орошаемые земли составляют лишь небольшую часть всей площади, занимаемой фермой Бутейха. Начальник штаба сказал, что он не может указать, каковы размеры площади неорошаемой в настоящее время земли, которая вообще могла бы воспользоваться орошением. Насколько ему известно, орошаемые земли фермы Бутейха являются единственными землями в Сирии, орошение которых зависит от вышеуказанного отрезка реки Иордана. Что касается демилитаризованной зоны, то, по полученным начальником штаба сведениям, около 5 000 дунамов земли — 2 924 из числа которых принадлежат владельцам ферму Бутейха — орошаются водой из этого отрезка реки. На последние вопросы начальник штаба не может дать надлежащего ответа. Однако из израильского проекта, который был ему изложен, следует, что вода реки Иордана, отведенная в проектируемый канал, должна снова вернуться в Тивериадское озеро, так что постройка канала отразилась бы только на отрезке реки к северу от Тивериадского озера. При этих условиях, возникшая проблема касается вопросов о нынешнем использовании отрезка реки к северу от Тивериадского озера и о вытекающих отсюда преимуществах. Другая проблема возникла бы в случае, если бы, в результате превращения израильского проекта в ирригационный проект, объем воды в Тивериадском озере и в реке Иордане уменьшился и содержание соли в ней вследствие этого увеличилось. В этом случае были бы задеты интересы государства Иордании.

144. Представитель **ПАКИСТАНА** заметил, что основной вопрос заключается не в том, выгоден ли этот проект для Израиля, но в том, противоречит ли он соглашению о перемирии. Он указал на то, что на основании соглашения о перемирии вопрос о суверенитете в демилитаризованной зоне остается неразрешенным, если только по нему не последует соглашения сторон в ином смысле. Точно так же, только путем такого рода соглашения возможно изменение каких-либо условий перемирия. Начальник штаба заявил, что проведение в жизнь этого проекта в пределах демилитаризованной зоны явилось бы серьезным нарушением соглашения о перемирии, и отметил, что проект этот предоставил бы Израилю военные преимущества, дав ему возможность контролировать течение реки, пользуясь каналом, и что таким образом военное значение реки для Сирии было бы сведено на нет. Представитель Пакистана также подчеркнул, что

проект этот отразится неблагоприятно на орошении арабских земель и на снабжении водой арабских водяных мельниц, а также что израильская полиция продолжает осуществлять прерогативы суверенной власти в демилитаризованной зоне, нарушая тем соответствующие постановления соглашения о перемирии. В заключение представитель Пакистана заявил, что он считает требование генерала Беннике о том, чтобы работы по проведению проекта были приостановлены, пока обе стороны не придут по данному вопросу к соглашению, более чем оправданным и что Совету следует его подтвердить.

145. На 646-м заседании (11 декабря) представитель **ЛИВАНА** подчеркнул, что, по его мнению, дать разрешение на возобновление работ по проекту постройки канала в демилитаризованной зоне без взаимного соглашения по этому поводу между Израилем и Сирией фактически равносильно признанию аннексии этой зоны одной из сторон в соглашении о перемирии. Требование, чтобы возобновление работ было обусловлено предварительным заключением соглашения между Израилем и Сирией, нельзя рассматривать как идущее вразрез с прежними решениями Совета в вопросе о Хуле, а наоборот — как совместимое с этими решениями и с теми постановлениями соглашения о перемирии, которые применимы к данному вопросу. Если Совет разрешит возобновить работы без согласия на то обеих сторон в соглашении о перемирии, то это будет равносильно поощрению экспансионистских стремлений Израиля, направленных на завладение водами этого района, или, по крайней мере, снисходительному к ним отношению. Проект постройки канала является очевидно шагом вперед в проведении в жизнь одностороннего израильского плана относительно отвода вод Иордана. Всякое содействие осуществлению этого проекта явилось бы таким образом укреплением принципа односторонней эксплуатации этих вод и подрывом всякой возможности регионального сотрудничества в будущем. В заключение представитель Ливана заявил, что разрешение на одностороннее возобновление работ было бы на руку тем, кто в целях самооправдания выдвинул опасную доктрину достижения прогресса любой ценой, даже если для этого приходится жертвовать правами человека, международным порядком и священным характером международных соглашений.

4. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ, ВНЕСЕННЫЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СОВЕТА

146. На 648-м заседании (16 декабря) представитель **СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ** внес от имени Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции нижеследующий совместный проект резолюции (S/3151):

«Совет Безопасности,

напоминая о своих предыдущих резолюциях по палестинскому вопросу,

принимая во внимание заявления представителей Сирии и Израиля и доклады начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия по вопросу о протесте Сирии (S/3108/Rev.1),

1. отмечает, что 23 сентября 1953 года начальник штаба просил правительство Израиля «принять меры к отдаче распоряжения органу, предпринявшему работы в демилитаризованной зоне 2 сентября

1953 года, о приостановке работ в зоне, пока не будет достигнуто соглашения»;

2. *поддерживает* это решение начальника штаба;

3. *напоминает* о своей резолюции от 27 октября 1953 года, в которой принималось к сведению заявление представителя правительства Израиля о том, что работы, предпринятые Израилем в демилитаризованной зоне, будут приостановлены впредь до рассмотрения вопроса Советом в срочном порядке;

4. *заявляет*, что для облегчения восстановления постоянного мира в Палестине крайне важно, чтобы Общее соглашение о перемирии между Сирией и Израилем от 20 июля 1949 года строго и неуклонно соблюдалось сторонами;

5. *напоминает* сторонам, что согласно пункту 8 статьи VII Соглашения о перемирии в тех случаях, когда толкование смысла какого-либо из положений соглашения, за исключением преамбулы и статей I и II, стоит под вопросом, принимается толкование Смешанной комиссии;

6. *отмечает*, что статья V Общего соглашения о перемирии между Сирией и Израилем возлагает на начальника штаба, как председателя Сирийско-израильской смешанной комиссии по перемирию, ответственность за общий надзор в демилитаризованной зоне;

7. *призывает* начальника штаба поддерживать демилитаризованный характер зоны, как это определяется в пункте 5 статьи V соглашения о перемирии;

8. *призывает* стороны выполнять все его решения и требования, сформулированные во исполнение полномочий, полученных им на основании соглашения о перемирии;

9. *просит и уполномочивает* начальника штаба изучить возможности примирения затронутых в этом споре интересов, включая права в демилитаризованной зоне и полное удовлетворение существующих прав на орошение во все времена года, и предпринять все шаги, которые он считает необходимыми, для осуществления примирения, учитывая необходимость разработки соответствующих естественных богатств справедливым и планомерным образом в интересах общего благополучия;

10. *призывает* правительства Израиля и Сирии сотрудничать с начальником штаба для достижения этих целей и воздерживаться от всех односторонних действий, ставящих эти цели под угрозу;

11. *предлагает* Генеральному Секретарю предложить в распоряжение начальника штаба достаточное число экспертов, в частности гидротехников, для предоставления ему необходимых технических сведений в целях полной оценки данного проекта и оказываемого им влияния в демилитаризованной зоне;

12. *предлагает* начальнику штаба представить Совету Безопасности в течение девяноста дней доклад о мерах, принятых в целях выполнения настоящей резолюции».

147. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что американская делегация следила за прениями с напряженным интересом. Она пришла к следующим заключениям: во-первых, строгое соблюдение

соглашения о перемирии между Израилем и Сирией имеет жизненное значение для мира в этом районе. Во-вторых, главная обязанность Совета в связи с этим вопросом заключается в поддержании соглашения о перемирии, которое Совет одобрил в своей резолюции от 11 августа 1949 г. как замену ранее заключенного соглашения о временном перемирии, которая должна облегчить переход к прочному миру; представителем Совета для этой цели является начальник штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия. В-третьих, следует поощрять осуществление проектов развития, совместимых с обязательствами, принятыми на себя сторонами в силу соглашения о перемирии, и представляющих общий интерес и не нарушающих существующих прав и обязательств. Решение начальника штаба относительно продолжения работ по осуществлению проекта отвода реки Иордана должно исходить из этих соображений. Начальник штаба, в качестве лица, на котором лежит обязанность по общему надзору за демилитаризованной зоной, является надлежащей властью для разрешения вопроса о том, отвечает ли данный проект упомянутым требованиям. Любой односторонний акт, от кого бы он ни исходил, не считающийся с этими правами начальника штаба, представляет собой угрозу успешному применению и приведению в исполнение соглашения о перемирии. Равным образом, ни одно правительство не должно, по мнению американской делегации, пользоваться правом вето в отношении осуществляемых на законном основании проектов в демилитаризованной зоне. Основываясь на этих заключениях, делегация Соединенных Штатов Америки совместно с делегациями Соединенного Королевства и Франции внесла упомянутый проект резолюции. Американская делегация полагает, что совместный проект резолюции дает ясный ответ на следующее: а) компетентной властью по вопросам, касающимся демилитаризованной зоны, является, на основании статьи V соглашения о перемирии, начальник штаба, действующий в качестве председателя Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию; б) вопросы, возникающие в связи с проектом отвода реки Иордана, должны разрешаться начальником штаба в силу предоставленных ему на основании соглашения о перемирии полномочий; и с) в этом вопросе и в других вопросах, относящихся к статусу демилитаризованной зоны, важным соображением является правильное и планомерное развитие природных ресурсов, с надлежащим учетом общего благосостояния и интересов непосредственно заинтересованных сторон и отдельных лиц.

148. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА выразил мнение, что доклад начальника штаба, равно как и различные сделанные в Совете заявления установили следующие основные факты: 1) Палестинская электрическая компания приступила к постройке канала в демилитаризованной зоне, который снабжал бы водой электростанцию, расположенную на территории Израиля; 2) узнав об этих работах спустя некоторое время, генерал Беннике предложил израильскому правительству принять меры к тому, чтобы начавшим работы властям были даны инструкции прекратить работы в зоне впредь до достижения соглашения; и 3) после переписки с генералом Беннике правительство Израиля не выполнило этого требования. Нельзя не сожалеть о том, что Израиль счел возможным игнорировать требование генерала Беннике.

Вследствие этого перед Советом встает вопрос не о том, является ли постройка канала сама по себе обоснованным и полезным предприятием, а только о том, что одна из сторон, заключивших соглашение о перемирии между Израилем и Сирией, отказалась выполнить требование председателя смешанной комиссии по перемирию, т. е. единственного органа власти в данном районе, стоящего на страже какого-то порядка и, вероятно, являющегося единственным препятствием к воцарению полного хаоса. Правительство Соединенного Королевства полагает, что на основании соглашения о перемирии генерал Беннике имеет полное право обратиться с таким требованием к правительству Израиля и что Совет имеет полное основание рассчитывать на то, что израильское правительство не возобновит работ на канале без разрешения генерала Беннике. Делегация Соединенного Королевства не считает убедительными доводы тех, кто пытается доказать, что работы не могут продолжаться без согласия сирийского правительства. Вопрос заключается в том, разрешают ли ныне действующие постановления перемирия производство этих работ. Согласно соглашению о перемирии, этот вопрос входит в круг ведения генерала Беннике. Важно поэтому, чтобы Совет приложил старания к тому, чтобы дать генералу Беннике наиболее важные указания и оказать ему самое полное содействие для урегулирования этого вопроса. Хотя представитель Соединенного Королевства высказал мнение, что ни одна из сторон, заключивших соглашение о перемирии, не имеет права производить какие-либо работы, противоречащие условиям перемирия, — как бы заинтересованная сторона ни считала эти работы полезными, — он отметил, что, по его мнению, необходимо прилагать все усилия к тому, чтобы примирять противоположные интересы во всех случаях, когда это может быть сделано без нарушения условий перемирия. Он считает, как общее правило, что чем дольше будут действовать временные постановления о перемирии, тем более желательно будет найти какие-то способы, которые позволили бы приступить в этом районе к выполнению конструктивных проектов, поскольку будет доказано, что тем самым не нарушаются ничьи интересы.

149. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что на Совете вне всякого сомнения лежит обязанность подтвердить решение начальника штаба. Хотя и утешительно отметить, что сторона, к которой относится протест, заявила в Совете, что она приостановит работы, пока продолжается обсуждение этого вопроса, необходимо понять, что, по мнению Совета, работы должны быть приостановлены без ограничения срока; их следует прекратить не только до окончания прений в Совете, но и до тех пор, пока решение начальника штаба, принятое им 23 сентября 1953 г., не потеряет свою силу. Совет обязан поддерживать престиж начальника штаба со всей силой своего собственного авторитета. Всякий другой подход нанесет серьезный ущерб интересам сторон и интересам мира на Среднем Востоке, которые должны быть поставлены выше всего. Полномочия, которыми располагает генерал Беннике, фактически принадлежат Совету Безопасности, и, хотя по соглашению о перемирии верховным судьей является Совет, последний не может разрешать сторонам подвергать полномочия начальника штаба сомнению в Совете.

150. Если отбросить политический элемент, то вопрос, который надлежит разрешить начальнику штаба,

заключается в наилучшем использовании в интересах обеих сторон одного из редких в этой части Палестины источников воды. Необходимо, конечно, соблюдать права всех тех, кто заинтересован в этом вопросе, а права эти переплетаются в весьма сложный узел. Сирия и Израиль имеют одинаковое право требовать строгого применения соглашения о перемирии; частные лица имеют право на соблюдение их имущественных прав; прибрежные жители, как например жители фермы Бутейха, имеют право пользоваться водой для целей орошения. Прения в конечном итоге показали, что удовлетворение прав одной из сторон не должно обязательно препятствовать удовлетворению прав другой стороны. Часть вод реки Иордана может быть отведена, а в то же время можно обеспечить путем надлежащего контроля приток воды в оросительные каналы. Отвод вод может производиться таким образом, чтобы не нарушать прав владельцев без их согласия. Можно также дать торжественное обязательство, в случае надобности гарантированное Советом Безопасности, что разрешение какой-либо установки не будет иметь с правовой точки зрения значения обязательства, могущего дать тому или иному заинтересованному в этом вопросе государству преимущественные права при окончательном разрешении территориального вопроса, которое рано или поздно должно произойти. Делегация Франции не отвергает даже возможности раздела этих демилитаризованных зон, статус которых так часто вызывает затруднения, с которыми Совет хорошо знаком; в сущности говоря, французское правительство считает такой раздел весьма желательным. Одним из его последствий могло бы быть именно разрешение вопроса о водах реки Иордана.

151. По указанным соображениям делегация Франции считает необходимым попытаться хотя бы прозондировать возможность мирного разрешения вопроса, с учетом всех связанных с этим вопросом интересов и вытекающих из него прав. Начальник штаба является для этой задачи единственным компетентным лицом. Делегация Франции находит желательным предоставить в его распоряжение экспертов, с тем чтобы эти эксперты могли пользоваться содействием всех, заинтересованных в выполнении ими своей задачи. При выборе экспертов Генеральный Секретарь несомненно пожелает обеспечить себе сотрудничество специалистов с репутацией, признанной обеими сторонами. Мало имеется таких затруднений, которые не могут быть устранены при наличии искреннего взаимопонимания и сотрудничества. Конечно, если уменьшить количество воды в реке Иордане, эта река стала бы с военной точки зрения более легко преодолимым препятствием. Но, в конце концов, опыт последней войны показал, с какой легкостью хорошо обученная армия преодолевает водные потоки, даже более широкие чем река Иордан. По мнению делегации Франции было бы несправедливым и противным духу Организации Объединенных Наций разрешать вопрос о будущей судьбе и об экономическом развитии какого-либо района путем теоретических военных упражнений на карте. Израиль, планируя постройку вблизи своей границы гидроэлектрических установок, имеющих существенное значение для экономики страны, тем самым несомненно доказал, что он доверяет миролюбию своих соседей и в нем уверен.

152. На 649-м заседании (17 декабря) представитель Израиля и представитель Сирии изложил соответ-

ственно мнение их правительств в отношении проекта резолюции, внесенного перед тем делегациями Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции.

153. Представитель ИЗРАИЛЯ заявил, что его делегация рассматривает совместный проект резолюции со смешанным чувством ввиду того, что, несмотря на различные его недостатки, в нем, все же, как будто выражается желание со стороны Совета пересмотреть этот вопрос в конструктивном плане, причем не делается упора на возможность войны, а подчеркиваются скорее принципы прогрессивного мирного строительства.

154. Представитель СИРИИ сделал ряд замечаний по совместному проекту резолюции, в ходе которых он перечислил различные положения, которые его делегация подчеркивала в своих предыдущих выступлениях и которые, по ее мнению, следовало включить в любую резолюцию, которую Совет Безопасности может принять.

155. На 650-м заседании (18 декабря) представитель КИТАЯ, анализируя совместный проект резолюции, выразил готовность своей делегации поддержать авторитет начальника штаба. Он, однако, выразил сомнение в том, что предлагаемая в пункте 9 проекта резолюции процедура является правильной. Этот пункт должен быть более определенным по своему смыслу и более ограниченным по своему охвату. Совет должен определенно заявить, что на начальнике штаба лежит обязанность достигнуть согласия обеих сторон путем примирения; в том случае, если ему не удастся получить необходимого согласия обеих сторон, начальник штаба должен обратиться за окончательным решением к Совету. Представитель Китая также считал, что вторая часть пункта 9, в которой говорится о разработке естественных богатств, может быть выделена в особый пункт, причем для этого могут быть использованы слова представителя Соединенных Штатов о том, что следует поощрять проекты развития, которые совместимы с обязательствами сторон, налагаемыми на них соглашением о перемирии, и которые представляют общий интерес и не нарушают существующих прав и обязательств. Начальник штаба, принимая свое решение от 23 сентября, определенно считал, что возражения Сирии против плана развития были обоснованными и серьезными, такое же отношение к ним наблюдается и в резолюции Совета от 27 октября. Поэтому, было бы лишь правильным, что первая попытка Совета разрешить проблему была направлена на получение согласия Сирии, в особенности в связи с тем, что в Совете делались заявления о том, что возражения Сирии могут быть во всяком случае в значительной степени удовлетворены. Было бы весьма прискорбно и совершенно излишне, если бы какая-либо резолюция была составлена в таких выражениях, в которых имелось бы в виду, что начальник штаба может разрешить продолжение работ по плану развития без согласия Сирии. Авторы совместного проекта резолюции повидимому опасаются того, что Сирия может прибегнуть к тактике явной обструкции. Представитель Китая указал, что поведение сирийского правительства до сего времени нельзя назвать обструкцией. Хотя он и согласен с представителем Ливана в том, что опасная доктрина прогресса любой ценой не должна быть принята Советом, однако, повидимому, является доказанным тот факт, что в современной истории те нации,

которые стали на путь прогресса, владеют всем миром, те же, кто пошел иным путем, потеряли даже то, чем они владели. Наилучшим выходом для Совета будет следить за тем, чтобы этот прогресс осуществлялся планомерно и в соответствии с международным правом и постановлениями Устава. В заключение представитель Китая заявил, что пункт 9 является неудовлетворительным и что если он не будет изменен, то это повлияет на отношение его делегации к проекту резолюции в целом.

156. Представитель ПАКИСТАНА заявил, что он не уполномочен поддержать совместный проект резолюции в его настоящем виде. Отрицательное отношение его делегации вызвано следующими двумя причинами: принимая во внимание те обстоятельства, при которых данный вопрос был передан на рассмотрение Совета правительством Сирии, с первого же взгляда ясно, что проект резолюции не относится к существу дела; далее, при более тщательном ознакомлении с ним, оказывается, что в нем содержится целый ряд опасных неясностей. В нем ничего не говорится относительно жалобы Сирии на нарушение соглашения о перемирии. В проекте резолюции внимание обращено, главным образом, на экономическое разрешение вопроса, хотя он был внесен в Совет в качестве вопроса, относящегося к безопасности. Более того, в совместном проекте резолюции, повидимому, игнорируется содержание и значение доклада генерала Беннике и не принимаются во внимание военные аспекты вопроса, которые являются важным элементом в решении начальника штаба. То, что это не было принято во внимание, вряд ли повысит военный авторитет начальника штаба.

157. Пункт 9 является шедевром запутанности. Представитель Пакистана не мог, например, понять, что имеется в виду под интересами, о которых упоминается в этом пункте: являются ли они интересами населения демилитаризованной зоны или интересами Сирии? Если интересы, о которых идет речь, не являются интересами Сирии, то совместный проект резолюции совершенно непригоден, так как Совет рассматривает жалобу Сирии.

158. Он считал, что дискуссия, происходившая в Совете, ничего не дала в смысле руководства работой генералу Беннике; наоборот, Совет оставил без внимания не только его указания, но и военные аспекты положения. Совет Безопасности не может подчеркивать только экономическую проблему и делать вид, что политических затруднений, таким образом, не существует. Все те, кто заботится о процветании района, о котором идет речь, и кому дорого благосостояние проживающего в нем населения, должны обратить внимание на те политические затруднения, с которыми связан данный вопрос.

159. Представитель ЛИВАНА заявил, что его делегация не может поддержать совместный проект резолюции в его настоящем виде. По его мнению, на данной стадии обсуждения необходимо обеспечить следующие три основных положения: во-первых, следует самым категорическим образом указать на недопустимость нарушения постановлений соглашения о перемирии; во-вторых, следует указать на то, что это первое положение тесно связано с принципом недопустимости нарушения статуса демилитаризованной зоны, так как создание этой зоны является существенной

и нераздельной частью соглашения о перемирии; в-третьих, необходимо принять меры к тому, чтобы не закрывать путей для региональных мероприятий, могущих быть выработанными в дальнейшем, независимо от того, какие планы экономического развития имеются в виду для этого района, в особенности планы, связанные с использованием наличных водных ресурсов. Поэтому представитель Ливана внес следующий проект резолюции (S/3152):

«Совет Безопасности,

напоминая о своих предыдущих резолюциях по палестинскому вопросу,

принимая к сведению заявления представителей Сирии и Израиля и доклады начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за перемирием по вопросу о жалобе Сирии (S/3108),

напоминая о заключении начальника штаба, изложенном в пункте 8 его доклада (S/3122), что, исходя из соображений как охраны нормальных условий жизни гражданского населения в районе демилитаризованной зоны, так и значения этой зоны для обеих сторон в смысле разъединения их вооруженных сил, начальник штаба считает, что при отсутствии соответствующего соглашения ни одна из сторон не должна производить в демилитаризованной зоне работ, идущих во вред целям демилитаризованной зоны, указанным в пункте 2 статьи 5 Общего соглашения о перемирии, а также напоминая о требовании, обращенном начальником штаба к правительству Израиля, о том, чтобы последнее приняло меры к отдаче распоряжения органу, предпринявшему работы в демилитаризованной зоне 2 сентября 1953 года, о приостановке работ в зоне, пока не будет достигнуто соглашение,

1. поддерживает это решение начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия и призывает стороны подчиниться этому решению;

2. заявляет, что неподчинение этому решению и дальнейшие односторонние действия Израиля и нарушения соглашения о перемирии способны повести к нарушению мира;

3. просит и уполномочивает начальника штаба приложить усилия к достижению соглашения между заинтересованными сторонами и призывает стороны сотрудничать со Смешанной комиссией и начальником штаба Органа Организации Объединенных Наций в достижении такого соглашения».

160. На 651-м заседании (21 декабря) представитель Соединенных Штатов Америки предложил внести в совместный проект резолюции (S/3151/Rev.1) от имени трех его авторов следующий дополнительный пункт:

«Никакие постановления настоящей резолюции не должны толковаться как заменяющие собой условия соглашения о перемирии или как изменяющие установленный этим соглашением статус демилитаризованной зоны».

161. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, по тщательном рассмотрении совместного проекта резолюции, трудно не согласиться с теми возражениями, которые

были уже высказаны против него в Совете. Почти половина преамбулы состоит из ссылок на другие документы и, следовательно, не имеет самостоятельного значения. Резолютивная часть содержит такие неудовлетворительно формулированные пункты как пункт 9, который не может быть принят в его настоящем виде. Представитель Советского Союза сказал далее, что он не видит, как этот проект можно исправить, так как весь его текст от начала до конца совершенно неудовлетворителен. По мнению советской делегации, в нем совершенно упускается из виду то, что является важнейшим условием при урегулировании любого вопроса, имеющего отношение к целям и задачам демилитаризованной зоны, а именно, что никакие отдельные мероприятия не могут проводиться без согласия обеих сторон. Нигде в проекте резолюции нет упоминания ни о Сирии или Израиле, хотя вопрос затрагивает в первую очередь интересы этих сторон, ни о том споре, который послужил основанием для рассмотрения всего вопроса Советом. В пункте 9 достаточно ясно говорится о необходимости принятия мер, рассчитанных на примирение затронутых в этом споре интересов, но если эти интересы Израиля и Сирии, то почему не сказать об этом открыто? Если же речь идет о каких-либо других интересах, то необходимо точно указать, чьи интересы имеются в виду. Тот факт, что в данном случае затронуты не столько интересы Израиля и Сирии, сколько интересы некоторых других государств, находит свое подтверждение дальше в том пункте, где говорится о необходимости разработки естественных богатств «в интересах всеобщего благополучия». Конечно, никто не будет возражать против содействия всеобщему благополучию, но совершенно ясно, что пункт 9 абсолютно не способствует разрешению проблемы, стоящей перед Советом, который взял на себя обязательства по урегулированию некоторых неразрешенных вопросов, возникших между Израилем и Сирией в связи с постройкой канала в демилитаризованной зоне. Делегация Советского Союза считает, что, ввиду этих серьезных недостатков проекта резолюции трех держав и ввиду отсутствия соглашения между обеими сторонами по спорным вопросам, принятие этой резолюции может привести лишь к дальнейшему ухудшению взаимоотношений между данными государствами, что противоречит интересам поддержания мира в этом районе.

162. Представитель Франции указал, что трудно согласиться с точкой зрения, изложенной представителем Союза Советских Социалистических Республик, а именно, что единственное разрешение вопроса должно заключаться в непосредственном соглашении между сторонами, которых нельзя заставить принять то или иное решение. Делегация Франции отметила, что происходившие уже два месяца прения не создавали впечатления о желании сторон обсудить между собой вопрос. Было бы тщетно надеяться, что подобные переговоры могут начаться без настояний со стороны Совета Безопасности. Предусмотренная в соглашении о перемирии процедура касается именно того положения, при котором, ввиду отсутствия согласия между сторонами, приходится признать, что Совет Безопасности и начальник штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия вынуждены навязать сторонам некоторое решение.

163. Представитель ЛИВАНА, подробно проанализировав весь проект резолюции, заявил, что на данной стадии он не видит вообще основания для включения пунктов 9, 10 и 11. Если авторы проекта резолюции будут настаивать на сохранении пункта 9, то в нем должно быть точно определено, что именно понимается под «затронутыми интересами» и «соответствующими естественными богатствами». В связи с этим, представитель Ливана сказал, что он категорически возражает против всякой мысли о том, что начальник штаба может, на основании совместного проекта резолюции или любой резолюции, касающейся соглашения о перемирии между Сирией и Израилем, настолько расширить область своего исследования или изучения, чтобы включить в нее какие-либо вопросы, касающиеся Ливана. Далее, представитель Ливана настаивал на том чтобы в тексте было дано определение понятия «общего благополучия». Пункт 9 носит столь общий характер, что он является для представителя Ливана неприемлемым, так как последствия его — чего ливанская делегация реально опасается — могут быть очень рискованными. Что касается пункта 11, то, по мнению представителя Ливана, начальнику штаба должна быть предоставлена возможность самому решить, как ему следует закончить свой доклад. Помимо того, в пункте 11 не предусматривается необходимость согласия обеих сторон в споре на назначение упомянутых в этом пункте экспертов. Наконец представитель Ливана указал, что если согласие Сирии необходимо для изменения каких-либо положений соглашения о перемирии, то ее согласие необходимо также для проведения каких-либо намечаемых изменений в демилитаризованной зоне.

164. На 653-м заседании (22 декабря) Совет постановил освободить генерала Беннике от обязанности присутствовать на заседаниях и дать ему возможность вернуться в свою штаб-квартиру в Палестине.

165. Несмотря на трехкратный перерыв заседания не удалось достигнуть никакого соглашения относительно текста резолюции, приемлемой для сторон. Представитель Ливана отметил, однако, что несколько раз соглашение казалось очень близким».

166. На 654-м заседании (29 декабря) Совет получил сообщение от представителя ДАНИИ относительно того, что все старания выработать текст, который был бы приемлем для всех или почти всех членов Совета, не привели ни к какому результату.

167. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК предложил, чтобы авторы совместного проекта резолюции взяли свой текст обратно и попытались внести новый проект, содержащий ответ на вопросы, находящиеся на рассмотрении Совета. Делегация Советского Союза не может поддержать проекта резолюции трех держав, так как он не относится непосредственно к обсуждаемой проблеме, а является скорее попыткой подменить ее вопросом о том, каким образом возможно будет монополиям Соединенных Штатов добиться господства над всей экономической структурой Среднего и Ближнего Востока, используя для этого в качестве предлога спор, возникший между Сирией и Израилем относительно постройки канала и гидроэлектрической станции.

168. На 655-м заседании (21 января 1954 года) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (Ливан) на январь месяц внес предложение, с которым Совет согласился, чтобы, в соответствии с правилом 20 временных правил процедуры Совета, представитель Новой Зеландии принял на себя председательские обязанности на время обсуждения палестинского вопроса.

169. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА внес на рассмотрение Совета вторую пересмотренную редакцию совместного проекта резолюции трех держав (S/3151/Rev.2), в которой пункт 7 первоначального проекта был опущен, а пункт 9 (в новом тексте пункт 8) в измененном виде гласил:

«просит и уполномочивает начальника штаба изучить возможности примирения израильских и сирийских интересов, затронутых в споре относительно отвода вод у Банат-Якуба, включая полное удовлетворение существующих прав на орошение во все времена года, при условии обеспечения прав отдельных лиц в демилитаризованной зоне, и предпринять в соответствии с соглашением о перемирии те шаги, которые он считает целесообразными для осуществления указанного примирения;».

170. Представитель ЛИВАНА заявил, что возражения, выдвинутые им против первой пересмотренной редакции проекта резолюции трех держав, сохраняют свою силу и в отношении его второй пересмотренной редакции. Хотя он приветствует исключение предшествующего пункта, однако, по его мнению, новая редакция пункта 9, сделавшегося пунктом 8, — неудовлетворительна, и вопрос рассматривается в ней вне всякой зависимости от соглашения о перемирии. Ввиду этого, представитель Ливана внес следующий проект резолюции (S/3166):

Совет Безопасности,

1. *напоминая* о прежних резолюциях Совета по палестинскому вопросу,

2. *принимая к сведению* заявления представителей Сирии и Израиля, а также доклад начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия, касающийся представленной Сирией жалобы,

3. *утверждает* действия начальника штаба, изложенные в его докладе от 23 октября 1953 года;

4. *предлагает* начальнику штаба выяснить возможность достижения примирения между сторонами в настоящем споре и представить Совету доклад о результатах его усилий в течение 90 дней;

5. *постановляет* не снимать настоящего вопроса с повестки дня и держать его открытым для рассмотрения».

171. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что его делегация не находит во второй пересмотренной редакции текста каких-либо коренных улучшений, которые позволили бы ей изменить свое прежнее отрицательное отношение к совместному проекту резолюции. В проекте нет ни слова о том, что является основным условием для урегулирования любого вопроса, касающегося производства работ в демилитаризованной зоне, именно, что ничто не может делаться без согласия на то Сирии и Израиля. В тексте нет упоми-

нения об обязанности заручиться согласием обеих сторон на меры, предусмотренные в новом пункте 8. Кроме того, предоставление начальнику штаба столь широких полномочий представляет собой неправильный метод разрешения проблемы.

172. Представитель БРАЗИЛИИ сделал обзор позиции, занимаемой его делегацией в палестинском вопросе, начиная с 1948 года. Касаясь протеста Сирии, он подтвердил правильность заявления израильского представителя о том, что Иордан протекает исключительно через территорию государства Израиль, начиная от того пункта, где он входит в эту территорию, к северу от озера Хуле, и вплоть до того пункта, где он вступает на территорию Хашемитского Королевства Иордании, в 8 милях к югу от Тивериадского озера. Однако надо признать, что, даже если не считаться с франко-британским соглашением, устанавливающим права Сирии на воды озера Хуле, Тивериадского озера и реки Иордана, все же нельзя забывать того, что в статье V Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией предусматривается демаркационная линия и демилитаризованная зона, относительно которых права договаривающихся сторон точно определены. Председатель Смешанной комиссии по перемирию и наблюдатели Организации Объединенных Наций несут, на основании соглашения, обязанности по обеспечению полного проведения в жизнь условий соглашения. Доклад генерала Беннике убедил бразильскую делегацию в том, что отвод течения реки Иордан имел бы своим следствием целый ряд военных преимуществ для Израиля. То экономическое значение, которое приобретает этот район в результате постройки намечаемой гидроэлектрической силовой станции, должно быть также учтено.

173. Бразильская делегация возлагала свои надежды на такую формулу, которая могла бы оказаться приемлемой для обеих сторон, тем более что она внесла поправки в пункты 8 и 12 пересмотренного проекта резолюции трех держав. Усилия бразильской делегации в этом направлении, имевшие первоначально некоторый успех, натолкнулись на непреодолимые затруднения, что помешало дальнейшему прогрессу.

174. Председатель смешанной комиссии по перемирию, имевший возможность судить о фактах на основании непосредственного наблюдения, пользующийся благодаря своей примерной позиции вполне заслуженным престижем, мог бы, без сомнения, склонить Сирию и Израиль к признанию преимуществ, связанных с достижением соглашения, особенно ввиду важного значения затронутой проблемы.

175. При таких обстоятельствах бразильская делегация воздержится от голосования по пункту 8 проекта резолюции.

176. На 656-м заседании (22 января) и. о. председателя, выступая в качестве представителя НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ, заявил, что все стороны в Общем соглашении о перемирии не только обязаны подчиняться решению председателя смешанной комиссии по перемирию, но и в своих собственных интересах должны сообщать ему о любом мероприятии, которое они намерены провести в районе демилитаризованной зоны или которое затрагивает этот

район до его проведения, а не после. Со своей стороны, Совет должен, когда это требуется, оказывать необходимую поддержку решениям начальника штаба, а также, где это необходимо, руководить им и направлять его работу. Хотя первая задача Совета состоит в поддержании в Палестине авторитета Организации Объединенных Наций, вопрос этим отнюдь не исчерпывается. Обсуждаемый в настоящее время спор возник на почве соглашений временного характера, в которых предусматривалось скорое заключение окончательного соглашения. Тот прискорбный факт, что такое соглашение не было достигнуто и что в этом направлении не было сделано заметных успехов, придает этим временным соглашениям такой постоянный характер, на который они никогда не были рассчитаны. Это обстоятельство вызывает трения, которые начальник штаба должен устранять при поддержке Совета.

177. Однако Совет не должен препятствовать возможности развития демилитаризованной зоны. Положения Израильско-сирийского соглашения о перемирии должны, конечно, строго соблюдаться; интересы обеих сторон и их признанные права должны уважаться. Но с соблюдением этих условий планы развития, которые совместимы с общим развитием всего этого района, следует скорее поощрять, а не ставить на их пути препятствия. Хотя такого рода планы должны проводиться на основе сотрудничества, их проведение отнюдь не следует полностью приостанавливать, если одна из сторон отказывается по политическим мотивам согласиться на то, чтобы другая сторона что-либо делала в демилитаризованной зоне. Из этого следует, что Совет не может стать на ту точку зрения, что любой план развития, затрагивающий район демилитаризованной зоны, требует обязательного согласия обеих сторон, хотя это согласие и желательно. Что существенно важно это — то, чтобы права и интересы обеих сторон охранялись и чтобы не нарушалось соглашение о перемирии. Если эти вопросы служат предметом спора, то найти на них ответ должен начальник штаба.

178. Однако прежде чем определить принципиальный вопрос, следует рассмотреть ряд практических вопросов. Одним из важных вопросов является вопрос о том, могут ли быть гарантированы существующие права Сирии на воды Иордана, главным образом право на орошение фермы Бутейха. На 633-м заседании представитель Израиля заявил о готовности его правительства гарантировать эти права и включить их в формальный акт, на который заинтересованные стороны могут ссылаться в международном плане. Если будет принят проект резолюции трех держав, генерал Беннике несомненно рассмотрит не только непосредственные последствия постройки канала, но также и конечный результат израильских планов по использованию отведенных вод. Результат этого рассмотрения и характер гарантий и обеспечения, о которых может быть достигнуто соглашение, также могут явиться полезными факторами при окончательном решении генералом Беннике другого важного затронутого им вопроса, а именно трудного вопроса о том, изменит ли постройка канала военное положение в такой мере, что этим будут нарушены соответствующие положения соглашения о перемирии.

179. Для разрешения этих проблем требуется дальнейшее ознакомление с положением на местах с помощью экспертов по техническим вопросам. При существующих обстоятельствах делегация Новой Зеландии согласна с тем, чтобы этот вопрос был передан генералу Беннике, чтобы начальнику штаба было предоставлено право предпринять шаги, предложенные в пункте 8 пересмотренного проекта совместной резолюции, и чтобы ему было предложено представить Совету по истечении соответствующего срока доклад.

180. Сравнение последовательно внесенных вариантов проекта резолюции трех держав указывает на те старания, которые прилагались авторами этого проекта, для того чтобы удовлетворить в рамках указанных представителем Новой Зеландии основных принципов, различные точки зрения, высказанные в ходе прений. Несомненно, что пересмотренный проект резолюции не удовлетворяет полностью ни одну из сторон. Однако в нем были достигнуты значительные улучшения. Представитель Новой Зеландии полагал, что последний текст проекта резолюции в значительной мере отвечает требованиям существующего положения.

181. Отвечая на слова представителя Новой Зеландии, представитель ЛИВАНА заявил, что представитель Новой Зеландии выдвинул те тезисы, которые представитель Израиля вместе с другими все время навязывает Совету, а именно, что для Израиля наступило время перейти от его существующего положения, в котором он оказался, к более постоянному урегулированию отношений с арабским миром, среди которого он находится. Однако простое повторение этих тезисов без выдвигания каких-либо конструктивных идей относительно того, как может быть осуществлен этот переход от временного положения вещей к более постоянному состоянию, не приведет к урегулированию вопроса. Если представитель Новой Зеландии и другие считают, что Израиль может безнаказанно воспользоваться тем, чего он уже добился, безоговорочно и без значительных уступок тому миру, с которым он хочет достигнуть постоянного соглашения, то они ошибаются.

182. Кроме того, если ни одно государство не имеет права запретить проведение какого-либо проекта строительства в демилитаризованной зоне, то в одинаковой мере верно и то, что ни Израиль, ни Сирия не имеют никакого права создавать какие-либо односторонние изменения в зоне, которые затрагивают договоры, заключенные в отношении этой зоны. Что касается охраны прав и интересов обеих заинтересованных сторон, то представитель Ливана заявил, что он настаивает на том, что было бы неправильно и несправедливо разрешать на этой стадии какой-либо третьей стороне, даже самому начальнику штаба, определять права и интересы обеих сторон; он должен пытаться при помощи существующего аппарата свести обе стороны вместе и определить, что может быть сделано, для того чтобы достигнуть соглашения между ними.

183. Что касается охраны существующих сирийских прав на орошение, то его делегация категорически отклоняет теорию о том, будто интересы Сирии ограничиваются только уже существующими у нее правами на Иордан. Если у Израиля имеются по-

тенциальные права на использование вод Иордана в демилитаризованной зоне, то у Сирии также имеются потенциальные права на использование этих вод.

184. Представитель Новой Зеландии не принял в достаточной мере во внимание следующие положения: 1) что палестинские арабские беженцы имеют преимущественное право на воды Иордана в демилитаризованной зоне; 2) что израильский проект приведет к коренным изменениям в статусе демилитаризованной зоны с военной точки зрения в отношении потенциальных прав Сирии на воды Иордана также с точки зрения того влияния, которое этот проект окажет на окончательное решение всего вопроса; 3) что данный вопрос совершенно отличен от вопроса о болотах Хуле; 4) что совершенно бесполезно надеяться на какого-либо рода региональный совместный план развития, разрешая в то же самое время Израилю принимать односторонние меры, и 5) что у Израиля нет никаких суверенных прав на демилитаризованную зону, которыми в равной мере не располагает и Сирия.

185. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК повторил свои прежние возражения в отношении проекта резолюции трех держав. Он заявил, что пересмотренный совместный проект является неудовлетворительным, потому что в нем содержится попытка обойти вопрос и потому что он противоречит основным принципам, которыми должен руководствоваться Совет Безопасности при решении такого рода проблем, а именно принципам международного права и Устава. Он заявил, что позиция его делегации в этом вопросе основывается на принципе уважения суверенных прав государств и на признании необходимости обоюдного согласия в отношении любого мероприятия, которое затрагивает интересы любого другого государства, в особенности в таких вопросах, как демилитаризованная зона. Совет столкнулся с положением, при котором невозможно сохранить нормальные условия в демилитаризованной зоне и нельзя устранить недоразумения, которые неизбежны в том случае, если существующие условия подвергаются изменениям без согласия на то обеих сторон. Представитель Советского Союза затем подверг детальному анализу Общее соглашение о перемирии, указывая на то, что в пересмотренном проекте резолюции трех держав, для того чтобы дать Совету возможность уклониться от разрешения вопроса, предоставляются начальнику штаба слишком широкие полномочия при разрешении спора; полномочия, которые не были предоставлены ему даже в самом соглашении о перемирии. В пункте 8 пересмотренного проекта резолюции не только не принимается во внимание точка зрения делегации Советского Союза относительно принципа взаимного согласия двух сторон, но даже не делаются попытки разрешить этот вопрос. Проект резолюции Ливана (S/3166) в большей мере соответствует задаче, стоящей перед Советом.

186. После некоторой дискуссии о том, следует ли проект резолюции поставить на голосование по частям или целиком, Совет приступил к голосованию.

Решение: На 656-м заседании Совета, 22 января 1954 года, пересмотренный проект резолюции трех держав (S/3151/Rev.2) был поставлен на голосо-

ние. В пользу проекта было подано 7 голосов, против него — 2 голоса (Ливан и СССР), при 2 воздержавшихся (Бразилия и Китай). Проект резолюции не был принят, ввиду того что против него был подан голос одного из постоянных членов Совета.

187. Представитель СООБЩЕСТВА отметил, что Совет был снова свидетелем применения Советским Союзом вето в Совете Безопасности, причем это вето было впервые применено в отношении дел Среднего Востока. Это обстоятельство печально и зловеще. Конструктивное предложение, внесенное после продолжавшихся недели и месяцы переговоров и содержащее некоторые из мыслей, защищавшихся представителем Советского Союза, не было принято из-за оппозиции этого же самого представителя. Представитель Советского Союза отказался признать, что этот вопрос не может найти свое решение путем простого соглашения обеих сторон, а представляет собой сложную проблему, возникшую вследствие проведения в жизнь в демилитаризованной зоне условий соглашения о перемирии между Израилем и Сирией и могущую быть разрешенной только председателем смешанной комиссии по перемирию. Представитель Советского Союза пытался замутить воду, и для этой цели все аргументы оказались подходящими.

188. Представитель ДАНИИ заявил, что он вполне сочувствует идее, лежащей в основе пункта 8 проекта резолюции, так как Совет Безопасности обязан предпринимать шаги к облегчению достижения согласия в таких ситуациях, в которых правительства находят трудным вести переговоры между собой. Так же, он особенно поддерживает пункт 10. Он сожалеет об отклонении проекта резолюции, содержащего положения, столь близкие духу и букве Устава.

189. ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СЕКРЕТАРЬ заявил, что время является весьма важным фактором в данном вопросе и дальнейшее промедление может привести к большим осложнениям. Будучи весьма обеспокоен происходящими событиями, он был того мнения, что на данной стадии ему следует указать, что с точки зрения Генерального Секретаря весь вопрос требует срочного принятия двух следующих решений: одобрить первоначальную позицию, занятую генералом Беннике в консультации с Секретариатом, и предоставить генералу Беннике возможность попытаться выработать соглашение, которое воспрепятствовало превращению данного вопроса в источник постоянных трений между Израилем и Сирией. В связи с этим он просит Совет самым серьезным образом рассмотреть возможность принятия скорого решения, которое даст начальнику штаба необходимую поддержку и авторитет.

С. Протесты Израиля и Египта

1. ВКЛЮЧЕНИЕ ПУНКТА В ПОВЕСТКУ ДНЯ

190. В письме от 28 января 1954 г. (S/3168) постоянный представитель Израиля просил Председателя Совета Безопасности включить в повестку дня Совета для срочного рассмотрения следующий пункт: «Протест Израиля против а) введенных Египтом ограничений прохода через Суэцкий канал торговых судов, направляющихся в Израиль; б) препятствий, чинимых

Египтом в отношении судов, направляющихся в израильский порт Элат в Акабском заливе. В письме далее говорилось, что эти акты составляют нарушение резолюции Совета Безопасности от 1 сентября 1951 г. и египетско-израильского Общего соглашения о перемирии от 24 февраля 1949 года. В объяснительном меморандуме, датированном 29 января 1954 года (S/3168/Add.1), представитель Израиля, рассмотрев создавшееся после 1 сентября 1951 г. положение в вопросе о торговом мореплаваннии через Суэцкий канал, заявил, что египетское правительство продолжает осуществлять принятые им меры в отношении прохода судов, направляющихся в Израиль, несмотря на постановление Совета, и что недавно список контрабандных материалов был расширен Египтом, с тем чтобы он охватывал продовольствие и другие товары. Этим самым египетское правительство открыто игнорирует решение Совета Безопасности, нарушает Устав Организации Объединенных Наций и Общее соглашение о перемирии между Израилем и Египтом, так как оно, во-первых, продолжает применять правила и проводить практику, которые признаны Советом Безопасности незаконными, и, во-вторых, распространило эти правила на Акабский залив с целью воспрепятствования проходу судов в израильский порт Элат. Представитель Израиля напоминал, что Совет Безопасности уже отклонил притязания Египта на осуществление прав войны, признав тем самым незаконной практику проведения блокады. В заключение в меморандуме говорилось, что если эти акты войны будут продолжаться, то это неизбежно ослабит значение соглашения о перемирии, лишит решения Совета Безопасности их должного веса и увеличит угрозу миру и безопасности на Среднем Востоке.

191. Письмом от 3 февраля 1954 г. (S/3172) на имя Председателя Совета Безопасности постоянный представитель Египта просил включить в повестку дня Совета Безопасности для рассмотрения его в срочном порядке следующий вопрос: «Протест Египта против нарушения Израилем Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем в районе демилитаризованной зоны Эль-Ауджа». Это нарушение, помимо прочего, заключается в следующем: а) во вступлении вооруженных сил в демилитаризованную зону и нападении этих вооруженных сил на живущих в этом районе бедуинов, в убийствах бедуинов и уничтожении их скота и в недопущении их к источникам воды в этом районе; б) в создании израильских поселений в демилитаризованной зоне. В письме говорилось, что эти действия являются открытым нарушением Общего соглашения о перемирии и резолюции Совета от 17 ноября 1950 года.

192. Письмом от 4 февраля 1954 г. (S/3174) постоянный представитель Израиля препроводил замечания делегации Израиля по протесту, представленному постоянным представителем Египта (S/3172).

193. На 657-м заседании (4 февраля 1954 г.) предварительная повестка дня Совета содержала только протест Израиля (S/Agenda/657). После непродолжительного обсуждения представитель СООБЩЕСТВА ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ШТАТОВ АМЕРИКИ предложил включить в повестку дня Совета оба протеста, внесенные соответственно Израилем и Египтом, и рассмотреть эти

два пункта повестки дня в последовательном порядке. Это предложение было принято.

2. ПРЕНИЯ В СОВЕТЕ

194. На 658-м заседании (5 февраля) представитель ИЗРАИЛЯ, кратко изложив историю вопроса и дав обзор прений по такому же протесту в 1951 году, которые привели к принятию Советом Безопасности резолюцию от 1 сентября 1951 г., заявил, что протест правительства Израиля против введенных Египтом ограничений прохода судов через Суэцкий канал и Акабский залив охватывает следующие вопросы: а) свобода морей и суверенное право морских государств на свободное торговое мореплавание в открытом море, каналах и проливах; б) соблюдение международных конвенций, включая нормы международного права и Устав; в) юридическое и политическое значение Соглашения о перемирии между Египтом и Израилем; д) будущее израильско-египетских отношений и е) полномочия Совета Безопасности в вопросах, затрагивающих международный мир и безопасность. Развивая эти пять тезисов, он заявил, что если определенные суверенные государства хотят торговать с Израилем, а другие суверенные государства предоставляют свои суда для этой цели, то Египет не имеет права навязывать свою волю этим странам или препятствовать такой законной торговле, используя свою близость к Суэцкому каналу. Серьезный ущерб, наносимый этими ограничениями экономике Израиля и других стран, является возмутительной несправедливостью с о стороны одного государства-члена Организации по отношению к другим.

195. Кроме специальных постановлений соглашения о перемирии и резолюций Совета Безопасности, принятая Египтом практика нарушает также общие принципы международного права, которые защищают право всех наций на свободное мореплавание в открытом море, проливах и каналах. Так как все члены Организации Объединенных Наций навсегда отказались от использования вооруженных сил как орудия национальной политики, ни одно государство не может добиваться признания прав воюющей стороны, так как состояние войны является не чем иным, как политической и юридической формулой, определяющей угрозу использования или использование вооруженных сил. Поэтому в Уставе нет места для классической концепции законного одностороннего состояния войны, особенно в отношении военных действий, не санкционированных Организацией Объединенных Наций и фактически проводимых против ее явно выраженной воли. Кроме того, хотя возражения против египетской блокады основаны главным образом и непосредственно на соглашении о перемирии, на резолюции Совета Безопасности и Уставе Организации Объединенных Наций, такая практика, по мнению многих делегаций, является также несовместимой с Константинопольской конвенцией 1888 г.

196. Действия Египта составляют враждебный акт, несовместимый с пунктом 2 статьи II Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем, которое было добровольно подписано обеими сторонами на Родосе 24 февраля 1949 года. Следует поддержать точку зрения д-ра Бонча и генерала Райли, заключающуюся в том, что ни одна из сторон не сохранила, если она фактически когда-либо обладала

им, права на совершение военных актов — таких как блокада — против другой стороны. Более того, вторжение Египта в государство Израиль в 1948 году, в нарушение постановлений Совета Безопасности, не предоставляет Египту особых привилегий и прав войны, которые теперь должен признать Совет Безопасности. Египет не может ссылаться на право «самообороны» или «самосохранения», как на оправдание этого действия на основании постановлений статьи 51 Устава, так как на Египет не было совершено вооруженного нападения, а Совет Безопасности не отказался рассматривать создавшееся положение. Наконец, независимо от того, что разрешали и запрещали соглашения о перемирии в прошлом и настоящем, Общее соглашение о перемирии 1949 года прямо запрещает любое действие, основанное на праве войны или на предположении о возобновлении военных действий.

197. Совет Безопасности в своих резолюциях от 11 августа 1949 г. и 17 ноября 1950 г. правильно определил соглашение о перемирии как обещание всегда воздерживаться от всех враждебных актов. Поэтому если бы считалось, что Египет имеет право совершать по своему усмотрению враждебные акты против Израиля, то Израиль имел бы право совершать враждебные акты по своему усмотрению и ссылаться на «состояние войны» как законное основание для таких действий. Поэтому любое молчаливое признание проводимой Египтом практики или доктрины, на которой эта практика основана, неизбежно должно привести к крушению мира и безопасности на Среднем Востоке.

198. Представитель Израиля заявил, что по всем этим основаниям Совет Безопасности и имеет право и обязан потребовать от Египта воздерживаться от такого вмешательства в торговлю Израиля и других стран и в права морских держав. Более того, Совет должен вынести решение, направленное не только против египетской блокады, как таковой, но также и против самой концепции состояния войны, в которой Египет стремится найти единственное оправдание своей практики. Он добавил, что правила, осужденные Советом еще 1 сентября 1951 г., полностью сохранены в силе и стала еще более строго проводиться блокада, преследующая цели запугивания. Неоднократно создавались препятствия к прохождению судов многих стран. В самом Суэцком канале были введены новые ограничения, и оскорбительная практика досмотра, обыска и захвата была распространена на более широкую категорию товаров, включая продовольствие. Сообщают, что были введены особые правила для препятствия проходу судов, направляющихся через Суэцкий канал и Акабский залив в Элат.

199. В заключение представитель Израиля просил Совет Безопасности добиться немедленного и окончательного прекращения всех враждебных актов и ликвидации ограничений как в канале, так и в Акабском заливе. Он настаивал на том, чтобы Совет Безопасности защитил свое собственное достоинство, приняв меры к тому, чтобы резолюцией, принятой ранее, не пренебрегали, и заявил, что Совет не может пройти мимо того, что его решением пренебрегают в течение такого длительного времени, и должен выразить решительное порицание. Представитель Израиля заявил далее, что, по его мнению, Совет должен

создать аппарат и выработать процедуру, которые дадут ему возможность придерживаться пути, который указан в его резолюциях, и получать по этому вопросу регулярные доклады.

200. В ходе 658-го, 659-го, 661-го и 662-го заседаний представитель ЕГИПТА сделал несколько заявлений в ответ на заявления представителя Израиля, а также с целью разъяснения точки зрения правительства Египта относительно направленной против него жалобы.

201. Представитель Египта утверждал, что между Египтом и Израилем существовало и продолжает существовать состояние войны и что соглашение о перемирии не прекратило этого состояния войны. Такое положение дает воюющим сторонам определенные права, в частности неоспоримое право досмотра и обыска кораблей в территориальных водах, портах, в открытом море и в территориальных водах противника с целью конфискации того, что может на законном основании считаться военной контрабандой. Когда Совет Безопасности рассматривал это положение в 1948 году, он считал, что положение в Палестине говорит о наличии вооруженного конфликта между воюющими сторонами, и принял меры на основании главы VII Устава. Если бы не было состояния войны, то естественно не могло бы быть и перемирия. Наконец, Общее соглашение о перемирии между Египтом и Израилем не положило конца юридическому состоянию войны, существующему между двумя сторонами. В соглашении неоднократно заявляется, что оно является только переходным шагом от прекращения военных действий к постоянному миру, но не самим миром. Египет не нарушал ни соглашения о перемирии, ни Устава. В окончательном решении Специального комитета Египетско-израильской смешанной комиссии по перемирию, датированном 12 июня 1951 г., говорится, что Комиссия не имеет права требовать от египетского правительства воздерживаться от создания препятствий проходу судов с грузами для Израиля через Суэцкий канал. Кроме того, соглашение о перемирии не направлено на то, чтобы воспрепятствовать одной или обеим сторонам осуществлять право досмотра и обыска; если в соглашении о перемирии такие ограничения прямо не оговорены, то необходимо полностью соблюдать права обеих сторон в этом отношении. Кроме того, обыск и досмотр осуществляются гражданскими таможенными чиновниками. Египет желал бы знать, какую статью Устава он нарушает осуществлением полномочий, принадлежащих ему в силу его государственного суверенитета.

202. Египет не нарушает ни международного права, ни Константинопольской конвенции 1888 года. Эта Конвенция не лишила Египта права досмотра, обыска и права конфискации военной контрабанды, провозимой через его собственную территорию — через Суэцкий канал. Кроме того, статьи IX и X Конвенции полностью охраняют права Египта в отношении постановлений статей IV, V, VII и VIII, касающихся мер, которые Египет может считать необходимыми для обеспечения обороны своей территории и поддержания общественного порядка, а также для выполнения Конвенции.

203. Египет никогда не провозглашал и не применял блокады, а также не злоупотреблял своим правом

досмотра, обыска и конфискации контрабанды; его действия ограничивались посещением и инспектированием таможенными чиновниками очень незначительного числа подорезаемых торговых судов. Неверно, что все суда, проходящие через канал, подлежат произвольному аресту и обыску. Фактически с сентября 1951 года только 0,17% общего числа судов, прошедших через канал, подверглось инспектированию вследствие подозрений, и из 267 судов, которые прошли через Акабский залив, только на трех был произведен досмотр и обыск, и ни единая партия товаров не была конфискована. Более того, в соответствии с современными концепциями международного права, проводящееся несомненно рассматривается как военная контрабанда, и при составлении списка товаров, рассматриваемых как контрабанда, Египет предусмотрел только захват и конфискацию тех видов продовольствия, которые направляются для израильских вооруженных сил, исключив продовольствие, направляемое для гражданского населения.

204. В пункте 3 статьи I соглашения о перемирии признается «право той и другой стороны на собственную безопасность и на отсутствие опасности наступательных действий противной стороны». Вследствие различных актов агрессии, совершенных Израилем, Египет был вынужден принять необходимые меры с целью предотвращения поступления в Израиль продовольствия и других товаров, которые могут усилить его военный потенциал. До тех пор, пока не будет восстановлен мир, и до тех пор, пока самому существованию Египта не будет угрожать агрессивное и враждебное сионистское движение, правительство Египта будет пользоваться своими суверенными правами, с тем чтобы обеспечить свою самозащиту и самосохранение.

205. Далее представитель Египта заявил, что резолюция Совета Безопасности, принятая в сентябре 1951 года, является политической резолюцией. Совет не высказался по вопросу о праве Египта на объявление состояния войны. Кроме того, как заявил представитель Египта во время прений в 1951 году, Египет убежден, что обсуждение вопроса еще не закончилось, что вопрос не закрыт и что решение, принятое 1 сентября 1951 г., не опирается ни на твердое или окончательное заключение, ни на исчерпывающее изучение вопроса, ни на ясную точку зрения. Кроме того, не Египту, а Израилю напоминалось о необходимости выполнить давно принятые решения Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи.

206. В заключение представитель Египта заявил, что решение Совета, принятое в 1951 году, привело к усилению агрессии Израиля и расширению сионистского движения. Он выразил надежду, что отношение Совета будет определяться только фактами, имеющими отношение к данному вопросу, и что он не будет принимать решения о правах суверенных правительств, осуществляемых в пределах их собственной юрисдикции и в соответствии с международным правом.

207. В своем ответе представитель ИЗРАИЛЯ заявил, что ключ к пониманию проблемы заключается в том, что ее надо понять не в узком смысле, как конфликт между Египтом и Израилем, а как конфликт между мнением Совета Безопасности и политикой

враждебности к Израилю, которой, к сожалению, продолжает придерживаться Египет. Египет просто пришел в Совет и заявил, что он намерен вести активные военные действия, что он будет осуществлять право досмотра, обыска и захвата и что, несмотря на мнение Совета Безопасности, он считает, что он преследует законную цель самообороны через пять лет после прекращения военных действий в результате заключения соглашения, которое предусматривает окончательное прекращение всех военных действий, и через два с половиной года после того, как Совет полностью отклонил все юридические доводы, на которых покоятся эти ограничения мореплавания.

208. Представитель Израиля заявил, что законодательство Египта, которое Совет заклеил как законодательство, наносящее незаконный ущерб Израилю, в течение последних пяти лет сократило на 95 процентов объем торговли товарами, которые должны были проходить через канал и которые в период между 1945 и 1947 годом обычно направлялись в Израиль этим путем. Также был полностью прекращен импорт нефти в Израиль, ибо если бы канал был открыт и если бы Израиль имел законный доступ к танкерам, проходящим через канал, которым располагают все другие страны, то он закупал бы каждый год миллионы тонн сырой нефти для Хайфы; это законное право Израиля было подтверждено резолюцией Совета.

209. На 661-м заседании (12 марта) представитель ЛИВАНА заявил, что основными проблемами палестинского вопроса являются не только проблемы, относящиеся к решениям Совета Безопасности, но также и проблемы, которые были обсуждены и по которым было принято политическое решение в Генеральной Ассамблее и в других органах Организации Объединенных Наций. Эта проблема носит нераздельный характер. Вопросы, которые рассматривал Совет, такие как вопрос о реке Иордан, жалоба Хашемитского Королевства Иордании или вопрос о Суэцком канале, являются отдельными аспектами значительно большей и общей проблемы, которая уходит корнями в основные решения, неоднократно принимаемые Генеральной Ассамблеей. Предположение о том, что палестинский вопрос мог бы быть решен в будущем на разумной основе только силами и полномочиями Совета Безопасности, никогда не оправдывается.

210. Представитель Ливана добавил, что мир на Ближнем Востоке никогда не будет достигнут, если Израиль и его друзья будут пользоваться каждым затруднением, которое возникает на территории их арабских соседей. Если Совет Безопасности желает мира на Ближнем Востоке, то важно не столько принимать какую-либо резолюцию или угождать Израилю или арабам, сколько всегда помнить о более глубоких и более широких аспектах основного вопроса.

3. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ, ВНЕСЕННЫЙ НОВОЙ ЗЕЛАНДИЕЙ

211. На 662-м заседании (23 марта) представитель НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ заявил, что для морских держав, — таких как его собственная страна, — процветание и существование которых зависят от их морской торговли, сохранение свободы мореплавания в открытом море и на признанных международных водных

путях является серьезным вопросом. Он представил Совету следующий проект резолюции (S/3188/Corr.1):

«Совет Безопасности,

1. рассмотрев жалобу Израиля на Египет в отношении:

а) введенных Египтом ограничений прохода через Суэцкий канал торговых судов, направляющихся в Израиль;

б) препятствий, чинимых Египтом в отношении судов, направляющихся в израильский порт Элат в Акабском заливе (S/3168),

2) отмечая заявления, сделанные в Совете представителями Египта и Израиля,

3. ссылаясь на свою резолюцию от 1 сентября 1951 г. (S/2298/Rev.1),

4. отмечает с серьезной тревогой, что Египет не выполняет этой резолюции;

5. призывает Египет, в соответствии с его обязательствами по Уставу, выполнять указанную резолюцию;

6. считает, что без ущерба постановлением резолюции от 1 сентября 1951 г. жалоба, упоминаемая выше в пункте 1б, должна в первую очередь рассматриваться смешанной комиссией по перемирию, созданной на основании Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем».

212. Представитель Новой Зеландии указал, что проект резолюции касается главным образом вопроса о несоблюдении резолюции Совета от 1 сентября 1951 года; это несоблюдение является не номинальным, а существенным. Факт несоблюдения не был оспорен египетским представителем. Хотя представитель Египта и заявил Совету, что правительство Египта не настаивает на полном выполнении введенных им перопрятий, и хотя Совет приветствовал бы любые шаги, направленные на понижение напряжения, остается неоспоримым факт, что ясные и четкие постановления резолюции 1951 года не были выполнены. Число судов, проход которых вызвал вмешательство, незначительно, и это увеличивает силу довода о том, что существование ограничительных правил оказывает отрицательное влияние на проход судов всех государств как в Суэцком канале, так и в Акабском заливе. Изменения в правилах, произведенные всего несколько месяцев тому назад, расширили пределы действия и видимый географический охват ограничительных мер.

213. Правительство Новой Зеландии считает, что выполнение резолюций Совета соответствует как интересам Египта, так и интересам арабского мира в целом. Совет несет главную ответственность за наблюдение за сохранением мира в Палестине; если мир не будет сохранен и будет существовать состояние активных военных действий, то фактически не будут разрешены трудные проблемы, связанные с палестинским вопросом, включая те проблемы, для разрешения которых арабские государства считают необходимым проведение некоторых изменений в политике Израиля.

214. В резолюции Совета Безопасности от 1 сентября 1951 года специально указывается, что Совет отрицает законность утверждения о том, что Египет

имеет право, ввиду существования состояния войны, вводить определенные ограничения прохода судов. Что касается каких-либо оговорок, которые могут быть у Египта, то эта резолюция была законно и надлежащим образом принята установленным большинством Совета, причем ни один постоянный член Совета не голосовал против нее. На основании Устава прямой обязанностью всех государств-членов Организации Объединенных Наций является соблюдение резолюций Совета.

215. Представитель Новой Зеландии напомнил, что в 1951 году начальник штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия заявил, что Египетско-израильская смешанная комиссия по перемирию не правомочна рассматривать этот вопрос, так как это вмешательство не осуществляется вооруженными силами Египта. Однако, если обвинение Израиля в том, что ограничения в Акабском заливе осуществляются в результате фактического использования артиллерии и военно-морского флота, является обоснованным, то один отсутствующий элемент, — элемент вооруженных сил — на основании которого отрицалась юрисдикция Смешанной комиссии по перемирию в вопросе о Суэцком канале, имеется в вопросе об Акабском заливе.

216. Давая объяснения по проекту резолюции, представитель Новой Зеландии выразил мнение, что выражение серьезных опасений в пункте 4 представляет собой наиболее умеренное изложение позиции Совета перед лицом признанного факта несоблюдения резолюции 1951 года. В пункте 5 Египет призывается соблюдать положения всей резолюции в целом, отменить ограничения и прекратить чинение препятствий проходу судов через Суэцкий канал, а также соблюдать принципы, содержащиеся в этой резолюции, путем отказа от действий, представляющих собой вмешательство в свободное мореходство где бы то ни было и основанных на заявлении относительно состояния войны и требований самообороны. Делегация Новой Зеландии не может согласиться с доводами, приведенными представителем Египта в целях оправдания вмешательства в свободное судоходство в Акабском заливе. Однако аппарат, созданный в Общем соглашении о перемирии, должен быть использован во всех случаях, когда это возможно, для рассмотрения жалоб обеих сторон. Жалоба относительно положения в Акабском заливе не была представлена смешанной комиссии по перемирию, но сообщенные Совету сведения свидетельствуют, на основании имеющихся данных, о ситуации, входящей в компетенцию Комиссии. Пункт 6 проекта резолюции, в котором говорится, что жалоба должна рассматриваться в первую очередь Комиссией, несколько не умаляет власти Совета и не затрагивает уже изложенных Советом принципов. По существу, тот факт, что декларация принципов, содержащаяся в резолюции 1951 года, продолжает быть в полной мере действительной, очевиден вследствие упоминания об этой резолюции в пункте 6.

217. В заключение представитель Новой Зеландии заявил, что в любом беспристрастном обзоре событий после принятия резолюции от 1 сентября 1951 г. должно быть отмечено, что египетское правительство, очевидно, умышленно игнорировало запрещение Совета Безопасности. Каждый член Совета сожалеет о

тех инцидентах, которые в течение столь длительного периода времени нарушают спокойствие на границах между Израилем и его соседями. Но ни эти инциденты, ни другие поводы, которые могут быть у Египта и его союзников для недовольства против Израиля, не могут служить оправданием дальнейшего нарушения резолюции Совета, подтверждающей свободное право прохода судов всех государств по морям и по одному из крупнейших водных путей мира.

218. Представитель ЕГИПТА заявил, что в проекте резолюции Новой Зеландии, как и в резолюции от 1951 года, совершенно не учитывается юридический элемент, который является основой проблемы. Представитель Египта специально уполномочен своим правительством заявить о готовности Египта сократить в некотором отношении эти ограничения. Однако он не встретил поддержки в этом отношении, и вместо этого был представлен текст Новой Зеландии. При таких обстоятельствах представитель Египта хотел бы знать, находится ли фактически обращение к компетенции Совета в соответствии с постановлениями Устава. Совет действует не от имени правительств, которые послали своих представителей в Совет, а от имени всего международного коллектива, представленного в Организации Объединенных Наций. Проект резолюции Новой Зеландии является неприемлемым для Египта, и делегация Египта со всей решительностью отклоняет его, точно так же как она отклонила резолюцию 1951 года. Кроме того, она убеждена, что в этих двух резолюциях вопрос не рассматривается таким образом, каким его следует рассматривать; юридический элемент, который является основным в этом споре, полностью игнорируется в этих двух резолюциях.

219. Египет является объектом постоянных актов агрессии со стороны Израиля. В поведении Израиля все время проявляется стремление к экспансии. Готовность Израиля применить силу является причиной серьезного беспокойства, ощущаемого на всем Ближнем Востоке. Если необходимо прекратить осуществление мероприятий, проводимых Египтом, то также необходимо прекратить нападения и нарушения со стороны Израиля, а Египет должен иметь формальные гарантии, что такие нападения и нарушения не будут повторяться.

220. Представитель ЛИВАНА сказал, что он не сомневается в добрых намерениях Новой Зеландии, но оказывается, что в проекте резолюции в значительной степени защищается точка зрения Израиля. В нем отсутствует элемент беспристрастности и равновесия. С самого начала и до конца чувствуется, что текст составлен с целью оказания давления на Египет. Он был бы более уравновешенным, беспристрастным и более приемлемым, если бы в нем содержалось предложение Израилю разморозить двенадцать миллиардов долларов, составляющих ценность арабской собственности, захваченной Израилем и незаконно используемой им в течение последних семи лет. Если бы это было сделано, то Совет действительно сделал бы вклад в дело мира и в урегулировании разногласий на Ближнем Востоке.

221. На 663-м заседании (25 марта) представитель СООБДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что перед Советом стоит вопрос о соблюдении государств-

вом-членом Организации Объединенных Наций решения, принятого Советом два с половиной года тому назад. Резолюция от 1 сентября 1951 года была принята Советом после изучения фактов и доводов, представленных обеими сторонами, и после того, как обе стороны сами заключили между собой Общее соглашение о перемирии, одной из главных целей которого было способствовать установлению постоянно-го мира в Палестине. Основные вопросы остаются такими же, и ничего не изменилось с 1949 года, когда было подписано соглашение о перемирии, или с 1951 года, когда была принята указанная резолюция, что могло бы изменить их обоснованность или их значение для дела мира в этом районе.

222. В течение всей истории рассмотрения палестинского вопроса Организация Объединенных Наций стремилась к мирному, справедливому и беспристрастному разрешению многочисленных и сложных проблем, вытекающих из этого конфликта. Хотя решения различных органов Организации Объединенных Наций не всегда полностью соответствовали точке зрения Соединенных Штатов Америки, тем не менее они постоянно стремились соблюдать и выполнять эти решения, которые выражают общее мнение.

223. Соединенные Штаты Америки считают также, что заинтересованные в этих вопросах стороны в равной степени обязаны уважать общее решение Организации Объединенных Наций и прилагать все разумные усилия для осуществления этого решения независимо от того, выражено ли оно в Совете Безопасности, в Генеральной Ассамблее или в других компетентных органах. По мнению делегации Соединенных Штатов, стороны в палестинском вопросе, игнорируя точку зрения большинства государств-членов Организации, упускают из виду огромные преимущества, вытекающие для них из этого процесса. Такое пренебрежение мнением Совета в одном случае вызывает неподчинение в другом, в результате чего неизбежно страдает вся система международного сотрудничества.

224. Кроме того, разногласия, возникающие между сторонами в соглашении о перемирии, всегда должны рассматриваться наиболее полным образом и прежде всего при посредстве аппарата смешанной комиссии по перемирию. Исключение из этого правила может ослабить эффективность этого аппарата. Делегация Соединенных Штатов считает, что смешанная комиссия по перемирию при рассмотрении конкретных жалоб относительно действий в Акабском заливе не только должна руководствоваться постановлениями Общего соглашения о перемирии, но также действовать в свете пункта 5 резолюции от 1 сентября 1951 года. По всем этим мотивам делегация Соединенных Штатов Америки поддерживает проект резолюции Новой Зеландии.

225. Представитель ДАНИИ подчеркнул, что малые государства, подобные Дании, Египту и Израилю, должны быть особенно заинтересованы в поддержании международного мира, — и, в первую очередь, положений Устава, — так как они не могут полагаться на свою военную мощь в той же степени, как и великие державы, для защиты своих интересов. Из статьи 24 совершенно ясно, что Совет Безопасности, принимая решение согласно соответствующим поста-

новлениям Устава, действует от имени всех членов Организации Объединенных Наций, даже от имени того государства, против которого решение направлено. Обязательство членов Организации Объединенных Наций, содержащееся в статье 25, подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их, не относится только к тем решениям, с которыми сами члены Организации согласны или которые они считают законными. Фактом ратификации Устава все государства-члены Организации согласились на ограничение своего суверенитета. Если Совет признает, что государство-член Организации, не согласное с одним из решений Совета, не связано таким решением просто потому, что оно называет его незаконным, то в работе Совета вопарится хаос, так как, естественно, каждое государство, готовое взять на себя ответственность за агрессию, очень охотно обвинит Совет в незаконных действиях. В отношении других принципов международного права едва ли может быть какое-либо сомнение в том, что все государства должны быть живо заинтересованы в поддержании свободы мореплавания вообще и, разумеется, через Суэцкий канал. В 1951 году Совет подверг исчерпывающему обсуждению аналогичный протест Израиля, и сейчас Совет не имеет никакого основания изменять свою позицию. Чрезвычайно прискорбно, что Египет не выполнил резолюции Совета от 1 сентября 1954 г., как каждый член Организации обязан делать согласно статье 25 Устава. По мнению датского правительства, для утверждения Египта о том, что он является воюющей стороной и в качестве таковой имеет право осмотра, обыска и захвата, нет никакого основания. В этом отношении представитель Дании особо подчеркнул пункт 2 статьи II Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем, а также то обстоятельство, что прошло уже пять лет со времени окончания военных действий.

226. По мнению датского правительства, принятые египетским правительством меры и проводимая им практика не могут быть совместимы с Общим соглашением о перемирии, общими нормами международного права относительно свободы мореплавания и торговли с Конвенцией 1888 года о свободном мореплавании в Суэцком канале, с резолюцией Совета Безопасности от 1 сентября 1951 года и, наконец, с Уставом.

227. Представитель СЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что условия в этом районе несомненно ухудшатся, и последствия этого ухудшения трудно предвидеть, если будет подорван авторитет Совета в отношении Палестины либо в результате действий сторон, либо по какой-нибудь другой причине. Например, без поддержки Совета начальник штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия не может предпринимать эффективных действий.

228. Делегация Соединенного Королевства хотела бы включить в проект резолюции Новой Зеландии постановление, в котором предусматривалось бы дальнейшее рассмотрение Советом этого вопроса в течение ограниченного периода времени. Представитель Соединенного Королевства полагает, что приемлемым периодом был бы период в девяносто дней. Однако он не хочет настаивать на своем предложении, если другие члены Совета не считают его необходимым. Во всяком случае, вопрос о выполнении решений Совета

является настолько важным, что Совет должен быть готовым вернуться к этому вопросу в течение разумного периода времени, если это окажется необходимым.

229. Представитель Соединенного Королевства полагал, что жалоба, касающаяся препятствий судоходству в Акабском заливе, должна быть рассмотрена прежде всего смешанной комиссией по перемирию. Если Совет установит порядок рассмотрения этих жалоб в Совете, как в первой инстанции, то тем самым он подорвет весь аппарат, созданный самими сторонами по соглашению о перемирии.

230. В заключение представитель Соединенного Королевства заявил, что наиболее важной частью проекта резолюции Новой Зеландии является та часть, в которой подтверждается принятая в 1951 году резолюция и высказывается согласие с ней. Эта резолюция вполне обоснована, и он не слышал доводов, которые могли бы поколебать эту точку зрения или оправдать невыполнение ее Египтом.

231. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что с момента обсуждения этого вопроса Советом в 1951 году не было приведено никаких новых юридических доводов. Остается фактом, что не была выполнена резолюция, принятая Советом на основании предоставленных ему прав. Только это определяет позицию делегации Франции. Представитель Франции напоминает, что во время обсуждения этого вопроса в 1951 году делегация Франции придерживалась принципов международного права, в частности принципа свободы морей и международных водных путей, и постановлений Конвенции 1888 года о Суэцком канале. Позиция Франции не изменилась.

232. Французская делегация все еще считает Конвенцию 1888 года действительной. Тем не менее, она на этой Конвенции не основывает компетенции Совета в этом деле, ибо Совет не призван, в частности, рассматривать обвинения в нарушении обязательств, принятых в силу какого бы то ни было договора. Главной задачей Совета является устранение угроз миру; он осуществляет свою компетенцию лишь в том случае, если такая угроза установлена в условиях, предусмотренных статьями 33 и последующими статьями Устава. На этом основании Совет может вмешаться в спор между Египтом и Израилем.

233. Настоящий спор касается вопроса о выполнении соглашения о перемирии, гарантом которого является Совет. Так как условия соглашения не соблюдаются и так как нарушение соглашения о перемирии явно создает опасность миру, этот вопрос на вполне законных основаниях был передан в Совет.

234. Хотя представитель Египта утверждал, что, несмотря на перемирие, Египту по отношению к Израилю принадлежат общие права воюющей стороны, в обычном и договорном праве не содержится ничего такого, что могло бы дать основания какому-либо государству продолжать совершать акты военного характера. Это можно было оспаривать в 1951 году, но не в 1954 году. Совету следует отметить, что резолюция от 1951 года не была выполнена, и сделать из этого факта неизбежные выводы. В заключение представитель Франции заявил, что следует высоко оценить умеренность проекта резолюции Новой Зеландии и что обязанность Совета заключается в том,

чтобы обратить внимание на свои предыдущие резолюции и обратиться с серьезным призывом действовать в духе этих резолюций, для того чтобы не нужно было ставить этот вопрос перед Советом в третий раз.

235. Представитель ЛИВАНА заявил, что фактическим источником беспокойства в Палестине является то, что торжественные решения, принятые в каждом случае большинством более двух третей членов Организации Объединенных Наций и торжественно подтвержденные Организацией, не выполнялись одной стороной в споре. Представитель Соединенных Штатов Америки значительно способствовал успешному рассмотрению этого вопроса, обратив внимание на этот важный аспект дела, а также тем, что он имел мужество впервые в Совете Безопасности обратить внимание на решения различных органов Организации Объединенных Наций.

236. Центральный вопрос палестинской проблемы заключается в следующем: как сделать Израиль приемлемым для этой части мира и как создать условия взаимопонимания и взаимного доверия между сторонами конфликта. Если не применять силы, то подходить к решению этого вопроса можно только на основании законно принятых решений Организации Объединенных Наций по вопросу о границах Израиля, интернационализации Иерусалима и по вопросу об арабских беженцах.

237. На 664-м заседании (27 марта) представитель КИТАЯ заявил, что доводы представителя Египта в Совете Безопасности, касающиеся общих норм международного права, относящихся к состоянию войны и праву досмотра и обыска судов, производят чрезвычайно большое впечатление. По своему характеру Совет не может рассматривать сложные правовые вопросы этого спора. Не имея твердого юридического основания для своих решений, Совет может, как и в 1951 году, перейти к рассмотрению вопроса с политической точки зрения. Этот переход от юридического к политическому рассмотрению полностью поддерживается делегацией Китая, но она сомневается в том, что в проекте резолюции предлагается правильный подход к этому вопросу.

238. В проекте резолюции, преследующем цель найти политическое решение вопроса, должны приниматься во внимание важные изменения в политике Египта. Но введенное в начале года смягчение ограничений, о чем сообщил Совету представитель Египта на заседании 15 февраля, было полностью игнорировано, а предложение ввести новые смягчения ограничений, о чем было заявлено тем же представителем на заседании 23 марта, было отклонено до того, как оно было серьезно изучено. Вместо простого повторного изложения существующего положения, Совет должен признать добрую волю, проявленную представителем Египта, и детально изучить это предложение. Но предложение Новой Зеландии подтверждает существующий тупик и закрывает двери к компромиссу. По этим мотивам делегация Китая оказывается вынужденной воздержаться от голосования по проекту резолюции.

239. Представитель БРАЗИЛИИ напоминает, что его делегация голосовала за проект резолюции 1951 г. потому, что хотя в принципе перемирие является временным прекращением военных действий, вполне

очевидно, что до тех пор, пока оно продолжается, сторонам запрещается совершение любых актов, которые могут привести к возобновлению вооруженного конфликта. Кроме того, резолюция Совета от 11 августа 1949 года превратила временное перемирие в постоянное.

240. Египет не выполнил резолюции Совета 1951 г., и представитель Египта недавно сделал в Совете формальное заявление об этом, ссылаясь на суверенитет своей страны. Следует помнить, что, осуществляя те же самые суверенные права, государства-члены Организации решили твердо придерживаться постановлений Устава. Кроме того, египетское правительство в ноябре 1953 года, т. е. после принятия Советом резолюции 1951 года, включило продовольствие в список товаров военной контрабанды. Однако представитель Египта заявил в Совете, что он официально уполномочен своим правительством заявить о намерении правительства смягчить ограничения относительно некоторых товаров. Это дает делегации Бразилии надежду на то, что нетрудно будет достигнуть окончательного соглашения по этому вопросу.

241. Что касается жалобы относительно прохода судов в Акабском заливе, то делегация Бразилии признает, что ввиду заявления начальника штаба от 12 июня 1951 года пункт 6 проекта резолюции Новой Зеландии может вызвать некоторые трудности. Однако очевидно, что смешанная комиссия по перемирию должна выяснить, состояло ли вмешательство в Акабском заливе только из актов, совершенных таможенными чиновниками, или имело место вмешательство вооруженных сил, в каком случае смешанная комиссия по перемирию имеет право рассматривать этот вопрос. После того как Совету станет известна точка зрения Комиссии, он сможет принять окончательное решение по этому вопросу. Но всем этим мотивам делегация Бразилии будет поддерживать проект резолюции Новой Зеландии.

242. Представитель КОЛУМБИИ заявил, что хотя Колумбия не была членом Совета Безопасности в сентябре 1951 года, когда была принята резолюция Совета, Колумбия обязана, в соответствии со статьей 25 Устава, поддержать эту резолюцию. Кроме того, вследствие своего особого географического положения, учитывая, что берега Колумбии омываются Атлантическим и Тихим океанами, и вытекающей отсюда зависимости ее международной торговли от Панамского канала, Колумбия всегда поддерживала, как часть своей обычной правовой доктрины, принцип свободной навигации по международным каналам. Дружба с Египтом и со всеми другими арабскими странами является традиционной особенностью внешней политики правительства Колумбии, и Колумбия была бы чрезвычайно удовлетворена, если бы спор между Египтом и Израилем разрешился таким дружеским образом, который установил бы мир и добрые отношения между этими двумя странами. По этим мотивам делегация Колумбии будет поддерживать проект резолюции Новой Зеландии.

243. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что в проекте резолюции Новой Зеландии не содержится ничего относящегося к разрешению палестинского вопроса, хотя в его заголовке ясно говорится, что он направ-

лен на рассмотрение этого вопроса. Неурегулированность палестинского вопроса неизбежно вызывает всякого рода недоразумения, столкновения и конфликты, осложняющие эти отношения и общее положение на Ближнем Востоке в ущерб кровным интересам народов арабских стран, равно как и народа Израиля, в ущерб интересам всех миролюбивых народов, интересам поддержания мира и международной безопасности. Два года, прошедшие с 1951 года, доказали справедливость позиции Советского Союза, которая заключается в том, что резолюция 1951 года не может обеспечить удовлетворительного решения вопроса.

244. Проект резолюции Новой Зеландии, поддержанный представителями различных стран, вызвал серьезные и довольно обоснованные возражения со стороны представителей арабских стран. Принятие такой резолюции вместо того, чтобы помочь арабским странам и Израилю вступить в условия нормального сосуществования, установить мир и дружбу между собой, только усложнит отношения между Израилем и Египтом. По мнению делегации Советского Союза, проект резолюции Новой Зеландии основан на совершенно ошибочной предпосылке, которая заключается в том, что он упускает из виду невозможность решения международных проблем методом навязывания одной из сторон решения, которое объявляется заранее этой спорящей стороной совершенно неприемлемым. Было бы более поэтому правильным прибегнуть к общепринятому методу международного права и Устава, обратившись с призывом к обеим сторонам принять меры к урегулированию своих разногласий по данному вопросу путем непосредственных переговоров. Приняв неудовлетворительную резолюцию в 1951 году, Совет теперь хочет принять столь же неудовлетворительную резолюцию, копируя резолюцию 1951 года.

245. Представитель Советского Союза заявил также, что, хотя принцип свободного судоходства, установленный Константинопольской конвенцией 1888 г., должен, конечно, соблюдаться, принятие мер для обеспечения свободного судоходства через Суэцкий канал является делом тех государств, которые подписали эту конвенцию, а не случайной группы государств, как группа, которая составляет большинство Совета. В заключение представитель Советского Союза заявил, что советская делегация считает новозеландский проект резолюции, как и резолюцию 1951 года, неудовлетворительными и не видит оснований поддерживать их.

246. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что вопрос о выполнении резолюций Совета Безопасности настолько важен, что, по мнению правительства Соединенного Королевства, Совет должен продолжать следить за этим вопросом и, в случае невыполнения Египтом резолюции в девятистодневный срок, Совет должен быть готов вновь заняться этим вопросом.

247. Председатель, выступая в качестве представителя ТУРЦИИ, заявил, что чрезвычайно желательно, чтобы непосредственно заинтересованные стороны сами пришли к компромиссному разрешению своих разногласий. Вопрос, стоящий перед Советом, заключается не в том, чтобы попытаться возложить вину на какую-либо сторону, ибо, конечно, желательно и не-

обходимо, чтобы решения не только Совета Безопасности, но и всех различных органов Организации Объединенных Наций выполнялись этими сторонами. В данном конкретном случае необходимо попытаться установить господство принципов равенства и справедливости. Несомненно, что господство этих принципов легче всего может быть достигнуто при условии стабильности и мира.

248. Продолжение этого и подобных споров не является здоровым признаком с точки зрения стабильности на Среднем Востоке. При отсутствии компромиссного урегулирования вопроса сторонами у Совета не имеется другой возможности, кроме как потребовать выполнения своей предыдущей резолюции. В соответствии с этим, делегация Турции будет голосовать за проект резолюции Новой Зеландии.

Решение: На 664-м заседании Совета, 27 марта 1954 года, за проект резолюции Новой Зеландии (S/3188 и Corr.1) было подано 8 голосов против 2 (Ливан и СССР), при 1 воздержавшемся (Китай). Проект резолюции не был принят, так как против него был подан голос одного из постоянных членов Совета

249. Представитель **НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ** заявил, что он считает, что сильная поддержка, оказанная проекту резолюции Новой Зеландии, означает, что эта резолюция по существу разумна. Основой ее является подтверждение резолюции 1951 года, и очевидно, что из этого подтверждения следует, что Совет должен рассматривать дальнейшее нарушение резолюции 1951 года серьезным вопросом и что Египту следует предложить выполнить резолюцию 1951 года. Последнее постановление проекта резолюции, естественно, следует из условий соглашения о перемирии. Делегация Новой Зеландии не может не выразить серьезного беспокойства в связи с тем, что опять было наложено вето на умеренную резолюцию, направленную на уменьшение напряжения на Среднем Востоке. Тот, кто серьезно относится к вопросу о полномочиях, престиже и будущем Совета Безопасности, не может не рассматривать это вето как имеющее самые тяжелые последствия или иначе чем вето, которое не помогает, а должно нанести вред будущим усилиям Совета.

250. Представитель **СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА** заявил, что так как Советский Союз не наложил вето на резолюцию 1951 года, то трудно понять, почему он пожелал наложить вето на проект резолюции, который напоминает о предыдущей резолюции и выражает серьезное беспокойство Совета в связи с невыполнением Египтом этой резолюции и твердо, но в очень умеренных выражениях предлагает Египту выполнить ее. Такое вето может привести Совет к бессилию в палестинском вопросе, так же как вето Советского Союза привело его к бессилию во многих других вопросах. Так как Совету не указаны другие причины этого акта, он против своего желания приходит к заключению, что таковым должно быть желание правительства Советского Союза.

251. Представитель **ЛИВАНА** заявил, что безнадежно пытаться навязать Ближнему Востоку решение, которое расколется со взглядами подавляющего большинства населения этой части мира. Из результатов голосования следует сделать вывод, что не нужно ломать копья относительно употребления или

злоупотребления правом вето, а нужно, чтобы каждая заинтересованная сторона приложила все усилия к тому, чтобы достигнуть согласованного решения.

252. Представитель **СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК** заявил, что вето не роняет авторитета Совета, а наоборот спасает его. Принятием ничемной, пустой, неудовлетворительной резолюции Совет уронил бы свой престиж и свой международный авторитет. Лучшим методом разрешения проблемы было бы обращение к представителям Израиля и Египта с предложением сесть рядом и попытаться решить вопросы, которые не может разрешить Совет.

253. Советская делегация юридически имеет то же самое право, как и все другие члены Совета, голосовать за, воздерживаться или голосовать против какого-либо предложения. И она будет продолжать пользоваться этим правом. Она воздержалась при проведении голосования по резолюции 1951 года, надеясь на то, что это предложение может дать какие-либо положительные результаты. Но так как за эти два года никаких положительных результатов не было достигнуто и поскольку сейчас нельзя надеяться на достижение таких результатов, делегация Советского Союза не видит, почему она должна поддерживать предложение Новой Зеландии.

254. Представитель **ФРАНЦИИ** сказал, что представитель Советского Союза, конечно, имеет право на основании Устава голосовать против. Но частые повторения этого вызывают предположения, что этим правом до некоторой степени злоупотребляют. Делегация Франции обеспокоена тем, что после такого длительного рассмотрения этого вопроса и по прошествии трех лет Советский Союз считает возможным голосовать против чрезвычайно умеренного текста, что во всяком случае не может аннулировать законно принятую резолюцию. Более того, представитель Советского Союза утверждал, что следует отказаться от резолюции, если она не принимается сторонами. Такое отношение абсолютно противоречит положениям Устава, в частности статье 25. Представитель Советского Союза призывает к прямым переговорам как к средству разрешения спора, но Совету хорошо известно о трудностях, встречающихся на этом пути, в частности в связи с тем, что представитель Советского Союза считает, что должен быть разрешен палестинский вопрос в целом. Голосование Советского Союза подвергает опасности всю деятельность Комиссии по перемирию и участие Совета в разрешении спора.

255. Представитель **ИЗРАИЛЯ** заявил, что, видимо, в любом споре между Израилем и любым из его арабских соседей возражение арабов должны иметь больший вес, чем точка зрения Израиля, независимо от объективной стороны дела и от желания большинства Совета.

256. Касаясь двух пунктов повестки дня Совета, представитель Израиля заявил, что законом Организации Объединенных Наций в вопросе о Суэцком канале и Акабском заливе является не проект резолюции Новой Зеландии, как это могло бы быть, а действительная и неотмененная резолюция от 1 сентября 1951 года. Эта резолюция лишает Израиль и Египет права на ведение активных военных действий, в

частности права досмотра, обыска и конфискации, и призывает к прекращению всех ограничений, которые применяются против торговли и судоходства на основании состояния войны. По мнению правительства Израиля, обе стороны обязаны соблюдать это постановление. В соответствии с этим правительство Израиля не признает ни на словах, ни на деле права Египта осуществлять контроль или налагать ограничения на торговлю или судоходство Израиля. Правительство Израиля считает, что ничто не может воспрепятствовать любой морской державе пользоваться свободой, которую предоставляют ей нормы международного права, включая резолюцию 1951 года. И конечно Израиль, как любая морская держава, намерен ввозить и вывозить товары из своих портов.

257. В заключение, представитель Израиля заявил, что его правительство желает внимательно изучить обстановку, созданную тем, что Совет, повидимому, не может принять ни одной резолюции, признающей основные права Израиля на основании Общего соглашения о перемирии, даже если большинство поддерживает ее. С другой стороны, свободно принимаются резолюции, против которых решительно возражает Израиль. Если вопрос идет о том, принять ли резолюцию, приемлемую для арабов, или не приминать резолюции совсем, то любое правительство должно серьезно задуматься над вопросом о том, существуют ли основные условия юридического равенства, при которых Израиль может обращаться к Совету Безопасности.

258. Представитель ЕГИПТА повторил, что правительство Египта не согласно с тем, что резолюция 1951 года соответствует духу Устава. Если бы это было так, Египет первым бы выполнил решение Совета. Не такими средствами, как проект резолюции Новой Зеландии, следует устранять раскол между Израилем и Египтом и другими арабскими странами, ибо раскол слишком велик для этого. Теперь, когда Египет свободен от давления, оказывавшегося с тем, чтобы проталкивать проект резолюции Новой Зеландии, и от угрозы, содержащейся в предложении Соединенного Королевства о сохранении этого пункта повестки дня Совета в течение девяти дней, Египет по своей собственной воле будет проявлять терпимость.

D. Протесты, поступившие от Ливана и Израиля

1. СООБЩЕНИЯ ОТ 30 МАРТА И 1 АПРЕЛЯ 1954 ГОДА

259. В каблогамме от 30 марта 1954 г. (S/3192) на имя Генерального Секретаря министр иностранных дел Хашемитского Королевства Иордании утверждал, что 28 марта крупная израильская военная часть напала на иорданскую деревню Нахалин, причем было убито девять человек и ранено четырнадцать человек из гражданского населения, в том числе женщины и дети. В тот же день Израильско-иорданская смешанная комиссия по перемирию приняла резолюцию, в которой она самым резким образом осудила Израиль за этот акт агрессии, являющийся явным нарушением пункта 2 статьи III Общего соглашения о перемирии, и потребовала от израильских властей принять самые решительные меры для предупреждения в будущем таких и иных актов агрессии против Иордании и для задержания и наказания от-

ветственных за них лиц. Далее в каблогамме указывалось, что этот грубый акт агрессии, происшедший через четыре месяца после инцидента в Кибби, является достаточным доказательством агрессивных намерений Израиля и прямым вызовом решению Совета Безопасности от 24 ноября 1953 г., а также авторитету и достоинству Организации Объединенных Наций. Если последняя не примет немедленно суровых и действительных мер, Израиль будет и далее саботировать, игнорировать и обходить все решения такого рода.

260. В письме от 1 апреля 1954 года (S/3195) заместитель представителя Ливана в Совете Безопасности сообщил Председателю о внесении по поручению своего правительства, от имени Хашемитского Королевства Иордании, нижеследующего протеста для срочного рассмотрения его Советом Безопасности: «Явное нарушение пункта 2 статьи III Общего соглашения о перемирии между Израилем и Хашемитским Королевством Иордании в результате перехода демаркационной линии крупной группой знакомых с военным делом израэли, которые залпанировали и провели нападение на деревню Нахалин 28-29 марта 1954 года».

261. В письме от 5 апреля 1954 г. (S/3196) представитель Израиля просил Председателя включить в повестку дня Совета Безопасности для срочного рассмотрения четыре протеста Израиля против того, что Израиль считал невыполнением Иорданием обязательств, налагаемых на нее на основании Общего соглашения о перемирии между Израилем и Иорданией, и выразившимся, в частности, в нарушении статей I, III, IV, VIII и XII этого соглашения, а также в вооруженном нападении 17 марта 1954 г. на автобус вблизи ущелья Скорпиона. В объяснительной записке (S/3196/Add.1) представитель Израиля пояснил, что Иордания нарушила обязательства, налагаемые на нее в статье XII соглашения о перемирии, отказавшись от участия в конференции, созванной Генеральным Секретарем на основании вышеуказанной статьи. Далее Израиль утверждал, что следы, оставленные нападавшими, так же как и все обстоятельства нападения у ущелья Скорпиона, свидетельствуют о том, что нападавшие появились из Иордании и вернулись в нее. Иордания виновна в нарушении статей I, III и IV Общего соглашения о перемирии в связи с различными враждебными актами, в частности, в окрестностях Киссалона, повлекшими за собой человеческие жертвы, и своими постоянными угрозами безопасности Израиля. Наконец, Иордания виновна в нарушении статьи VIII соглашения, ввиду ее отказа выполнять налагаемые на нее этой статьей обязательства.

262. Позднее, представители Египта, Ирака, Саудовской Аравии, Сирии и Йемена (S/3198) и представитель Пакистана (S/3204) присоединились к протесту ливанского правительства, поданному от имени правительства Иордании.

2. ВКЛЮЧЕНИЕ ВЫШЕУПОМЯНУТЫХ ВОПРОСОВ В ПОВЕСТКУ ДНЯ

263. На 665-м заседании (8 апреля) на рассмотрении Совета находилась предварительная повестка дня, на которой, в качестве подпункта а, значился

протест Ливана, а в качестве подпункта *b* — протесты, поступившие от Израиля.

264. Представитель ЛИВАНА обратился к Председателю с вопросом, собирается ли Совет рассматривать эти подпункты по отдельности, как в том, что касалось вопроса о Суэцком канале.

265. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ответил, что обычно все пункты обсуждаются в том порядке, в котором они значатся на повестке дня, и, следовательно, вопрос, поднятый представителем Ливана, представляется в настоящий момент беспредметным, так как при отсутствии каких-либо иных предложений эти вопросы должны обсуждаться в том порядке, в котором они включены в предварительную повестку дня.

266. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что он готов высказаться за принятие предварительной повестки дня в том случае, если Совет, ввиду связи между двумя подпунктами, будет рассматривать их совместно.

267. Он напомнил, что прошлой осенью Совет весьма подробно обсудил положение на границе между Израилем и Иорданией и принял резолюцию в надежде на то, что это поведет к улучшению положения в этом районе. Несмотря на это, произошло много прискорбных событий. С одной стороны, попытки правительства Израиля провести конференцию с правительством Иордании согласно статье XII Общего соглашения о перемирии не увенчались успехом, несмотря на настойчивые попытки Генерального Секретаря созвать эту конференцию на условиях, приемлемых для обеих сторон. С другой стороны, продолжались в высшей степени серьезные акты насилия, имевшие весьма тревожные последствия. Два инцидента носили особенно тяжелый характер. 17 марта в пустынной части Негева в попавшем в засаду автобусе было убито одиннадцать израильтян. Вполне понятно, что это ужасное преступление вызвало волну возмущения в Израиле. Смешанная комиссия по перемирию произвела срочное расследование, причем иорданские власти оказали ей в этом полное содействие. Однако, за отсутствием достаточных доказательств, смешанная комиссия по перемирию не смогла установить, кто совершил преступление. 28-29 марта было произведено организованное нападение на деревню Нахалин в Иордании, повлекшее за собой многочисленные человеческие жертвы. Смешанная комиссия по перемирию признала виновным Израиль, и это нападение, естественно, вызвало возмущение в Иордании. Правительство Соединенного Королевства считает, что Иордания поступила в духе своих международных обязательств, доведя до сведения Совета об этом нападении. Оно надеется, что пока Совет будет рассматривать вопрос, не произойдет новых инцидентов или нападений, так как положение и без того достаточно серьезно. Однако правительство Ее Величества, заключившее с Иорданией союзный договор и желающее сохранить хорошие отношения с Израилем, весьма обеспокоено положением, создавшимся на границе между этими двумя странами. Вот почему правительство Соединенного Королевства придает столь большое значение общему рассмотрению двух упомянутых пунктов. Верно, что, как об этом сообщил в Палате общин г-н Иден, правительство

Ее Величества обсуждало совместно с правительствами Франции и Соединенных Штатов Америки вопрос о желательности скорого созыва Совета Безопасности для обсуждения положения. Но ввиду того, что обе стороны подали в Совет различные жалобы, трем правительствам не пришлось брать на себя инициативу в этом деле.

268. Представитель ЛИВАНА не согласился с точкой зрения представителя Соединенного Королевства, заявив, что если у какого-либо представителя имеются другие жалобы, которые он желает представить в Совет, он может это сделать, включив их в порядке их поступления. По его мнению, прежде всего надлежит отдельно обсудить подпункт *a* и покончить с ним, руководствуясь исключительно обстоятельствами этого дела. Он напомнил, что, когда Израиль представил протест на действия Египта в связи с судоходством в Суэцком канале, представитель Соединенного Королевства настаивал на том, чтобы этот пункт обсуждался сам по себе и не ставился в связь с более широкими проблемами, несмотря на то, что тогда не имелось человеческих жертв и речь шла не об акте агрессии. Представитель Соединенного Королевства так настаивал на этом, что Председатель вынес постановление о том, что он будет призывать к порядку любого представителя, который выйдет за рамки первого вопроса.

269. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что его делегация присоединяется к взглядам, высказанным представителем Соединенного Королевства. Подпункты *a* и *b* являются частью более общего вопроса, а именно палестинского вопроса, и было бы неправильно мешать любой делегации касаться любого из этих двух вопросов в том порядке, в котором она найдет это нужным, в рамках общей темы дискуссии. В связи с этим представитель Франции напомнил, что во время прений о судоходстве в Суэцком канале представители Ливана и Советского Союза настаивали на желательности одновременного обсуждения жалоб как Египта, так и Израиля.

270. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что каждый, кто следил за последними событиями в Палестине, сразу может понять, что дело не только в заключениях комиссий по перемирию, принятых по отдельным жалобам на нарушение соглашений о перемирии. Включенные в повестку дня жалобы нельзя поэтому полностью отделить друг от друга. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что его правительство испытывает серьезное беспокойство, когда какое-либо государство, в особенности государство, состоящее членом Организации Объединенных Наций и связанное соглашениями, одобренными Советом Безопасности, и своими вытекающими из Устава обязательствами, прибегает к самоуправству и к политике репрессалий. Этот принцип был совершенно ясно выражен, когда Совет обсуждал инцидент в Кибии, и правительство Соединенных Штатов продолжает считать необходимым пресечь дальнейшие случаи применения репрессалий.

271. Ряд представителей сослался на заключение смешанной комиссии по перемирию относительно нападения на деревню Нахалин, которое является, по мнению делегации Соединенных Штатов, крайне серь-

езным и несомненно заслуживающим осуждения инцидентом. Но недостаточно обсуждать подобные инциденты, делать заключения и высказывать осуждение. Положение на границе между Израилем и Иорданией не улучшилось после принятия 24 ноября 1953 г. резолюции относительно инцидента в Кибии. Тогда Совет указал на обязанность как Израиля, так и Иордании, вытекающую из резолюций Совета Безопасности и из Общего соглашения о перемирии, предупреждать все акты насилия по обе стороны демаркационной линии и подтвердил, что для работы по окончательному урегулированию спорных вопросов мирным путем крайне важно, чтобы стороны выполняли свои обязательства. Именно в связи с этим Совет признал необходимым укрепить Орган по наблюдению за выполнением условий перемирия и обсудить возможные дополнительные мероприятия, необходимые для проведения в жизнь резолюции об инциденте в Кибии.

272. По мнению делегации Соединенных Штатов, уже не подлежит никакому сомнению, что жалобы, подобные включенным в предварительную повестку дня, связаны между собой. Для принятия конструктивных мер, могущих помочь сторонам и способствовать укреплению мира в этом районе, Совет должен признать, что между двумя рассматриваемыми подпунктами существует связь. Хотя Совет и не обязан руководствоваться прецедентами, имевшими место в аналогичных вопросах, веский прецедент был создан, когда Совет на своем 514-м заседании (20 октября 1950 г.) счел возможным касаться любого из находившихся тогда на повестке дня шести подпунктов, касавшихся имевших якобы место нарушений двух различных соглашений о перемирии.

273. Представитель КИТАЯ предложил, чтобы Совет, приняв повестку дня, начал с обсуждения подпункта *a*. Во время прений можно будет вносить резолюции по любому подпункту, и любой представитель будет иметь право предлагать отложить рассмотрение этих резолюций и голосование по ним. По мнению представителя Китая, Совет должен начать с обсуждения подпункта *a*, так как различные практические вопросы, которые могут возникнуть, можно будет разрешить на основании правил процедуры.

274. Представитель БРАЗИЛИИ заявил, что позиция его делегации в этом вопросе объясняется исключительно желанием соблюсти полное беспристрастие. Если не удастся договориться о том, как вести дискуссию, и, в особенности, если расхождение во взглядах представителя Ливана и других представителей не будет устранено, быть может придется испробовать другой подход, подобный тому, который предложил представитель Китая. Хотя бразильской делегации и представляется, что включенные в предварительную повестку дня вопросы тесно связаны между собой, пограничные инциденты быть может следовало бы рассмотреть совместно, а затем Совет мог бы одновременно обсудить два других пункта, касающихся функционирования аппарата по обеспечению перемирия и носящих более общий характер. Если Совет будет соединять обсуждаемые вопросы, то не следует ли разрешить всем членам Совета и представителям заинтересованных сторон касаться в своих замечани-

ях некоторых аспектов всего палестинского вопроса в целом.

275. Представитель НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ заявил, что его делегация поддерживает предложение Соединенного Королевства об одновременном обсуждении подпунктов *a* и *b*, так как благодаря такой процедуре можно будет своевременно рассмотреть функционирование аппарата, созданного на основании Общего соглашения о перемирии между Израилем и Иорданией. Его делегация считает, что две представленные жалобы охватывают возникающие в связи с каждодневным осуществлением соглашения о перемирии проблемы. Всем известно, что вдоль демаркационной линии между Израилем и Иорданией создается напряженное положение, и поданные в Совет жалобы свидетельствуют об этом. Положение требует внимательного и спокойного обсуждения со стороны Совета, причем одновременное рассмотрение двух жалоб позволит провести такое обсуждение. Представитель Новой Зеландии просил, чтобы его слова не были поняты как доказательство недостаточно серьезного отношения к вопросам, затронутым в жалобе Ливана. Наоборот, позиция делегации Новой Зеландии в вопросах процедуры служит доказательством ее искреннего беспокойства по поводу событий, которые вызвали жалобу, стоящую на предварительной повестке дня. Задача Совета заключается в том, чтобы не допустить ничего подобного в будущем. Совет имеет дело уже не с отдельным обособленным инцидентом или даже с двумя-тремя инцидентами, а скорее с ситуацией, которая может повести к чрезвычайно серьезным последствиям.

276. Представитель ТУРЦИИ заявил, что по опыту, приобретенному Советом при прежних дебатах по палестинскому вопросу, известно, что ораторы не всегда могут оставаться в узких рамках того или иного подпункта повестки дня.

277. Представитель ЛИВАНА отметил, что Совет имеет дело с инцидентом в Нахалине, по которому соответствующий орган Организации Объединенных Наций принял определенное решение. Жалоба была представлена надлежащим образом и с соблюдением должных формальностей. Всем известно, однако, что жалобы, представленные Израилем через пять дней, имеют своей целью затушевать инцидент в Нахалине. Совет допустит несправедливость, если позволит этому маневру достигнуть своей цели.

278. Представитель ДАНИИ заявил, что ухудшение отношений между Израилем и Хашемитским Королевством Иордании настолько серьезно, что Совет не может ограничиться в высшей степени прискорбными случаями, представленными на его рассмотрение, а должен иметь возможность рассмотреть широкие аспекты проблемы. Поэтому он поддерживает точку зрения, высказанную представителем Соединенного Королевства.

279. На 666-м заседании (12 апреля) представитель БРАЗИЛИИ заявил, что он не настаивает на своем прежнем предложении. По его мнению, Совет не должен в самом начале дискуссии предопределять сущность, условия и характер своих решений. Иными словами, широкий характер дискуссии не может предопределить вопрос о том, примет ли Совет в конечном

счете решение частного или общего характера. В конце общих прений Совет может склониться к обсуждению полной резолюции, касающейся всех включенных в повестку дня вопросов. Он может пожелать принять частные резолюции по отдельным жалобам; наконец, он может постановить принять резолюции по жалобам двух сторон, касающимся пограничных инцидентов и вооруженных конфликтов, с одной стороны, и по вопросам функционирования аппарата, созданного на основании соглашений о перемирии, с другой. Поэтому представитель Бразилии предложил от имени своей делегации и делегации Колумбии, во-первых, принять предварительную повестку дня; во-вторых, провести общие прения, во время которых ораторы смогут касаться любого из пунктов, включенных в повестку дня, или всех этих пунктов; и, в-третьих, не предопределять в данный момент вопроса о том, будут ли резолюция или резолюции, принятые в конечном счете, носить частный или общий характер.

280. Представитель КОЛУМБИИ присоединился к взглядам, высказанным представителем Бразилии.

281. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК признал, что на 657-м заседании он высказался за одновременное рассмотрение двух вопросов, поставленных соответственно Израилем и Египтом. Но он стал на эту точку зрения потому, что обе жалобы касались нарушения Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем от 24 февраля 1949 года. В настоящем случае центр тяжести переместился и находится в том, что Иордания, как утверждается, нарушила свои обязательства, вытекающие из Общего соглашения о перемирии, так как в жалобе Израиля говорится об общей враждебной политике Иордании в отношении Израиля, которая поддерживается и углубляется кампанией ненависти и разжигания войны. Это не означает, что все жалобы, которые будут когда-либо возбуждены в связи с взаимоотношениями между Израилем и арабскими государствами, должны без исключения рассматриваться одновременно, независимо от своего содержания. Поэтому он считал бы более правильным обсуждать два включенные в повестку дня пункта по отдельности, так как они по своему существу касаются различных вопросов: тогда как центр тяжести жалобы Израиля заключается в общем отношении Иордании к ее вытекающим из соглашения о перемирии обязательствам, жалоба Ливана, поданная от имени Иордании, указывает на явное нарушение определенной статьи Общего соглашения о перемирии между Израилем и Иорданией и касается определенного инцидента. В ней не упоминается о политике Израиля по отношению к Иордании или к какому-либо другому государству и не говорится об общем пересмотре соглашений или каких-либо более широких или общих вопросах.

282. Коснувшись заявления, сделанного представителем Соединенного Королевства о том, что его правительство намеревалось предложить созвать заседание Совета для специального рассмотрения всей палестинской проблемы в целом, представитель Советского Союза спросил, логично ли в таком случае заниматься общим рассмотрением вопроса в связи с отдельными инцидентами. По его мнению, после пред-

варительного рассмотрения конкретных фактов, можно было бы сделать определенные общие выводы, и тогда Совет мог бы обсудить общий вопрос политического характера. Если Совет согласится поочередно обсуждать каждый отдельный пункт, это еще не означает, что представители, говоря об этом вопросе, вообще не смогут касаться других пунктов. При обсуждении пунктов по отдельности важно, чтобы Совет имел возможность в надлежащей мере и в границах целесообразности касаться более общих и широких политических вопросов, не подменяя, однако, одного вопроса другим.

283. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА признал анализ, произведенный представителем Советского Союза, правильным, но выразил удивление его заключениям. Представитель Советского Союза в своем анализе вполне правильно подчеркнул, что Совет не должен себя чрезмерно связывать прецедентами, решая, рассматривать ли связанные между собой пункты по отдельности или вместе. Затем он привел другие случаи, имевшие место в прошлом, когда члены Совета высказывались против соединения связанных между собою вопросов, тогда как теперь они настаивают именно на их соединении, что нелогично. Однако нельзя обвинять Соединенное Королевство в непоследовательности, так как, по мнению его делегации, положение, создавшееся на неспокойных границах Израиля и Иордании, требует широкого рассмотрения поступивших в Совет жалоб.

284. Делегация Соединенного Королевства не намерена предлагать Совету начинать дискуссию такого рода, которую можно было бы считать попыткой выработать окончательное решение палестинского вопроса. До достижения этой цели, к сожалению, еще очень далеко, и сперва необходимо обеспечить большее доверие между сторонами, чем существует в настоящее время. Его делегация не предлагала также созывать специального заседания Совета. Она считает, что несистематическое обсуждение отдельных инцидентов не послужит интересам дела. Обращаясь к представителю Ливана, представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что вопрос о Нахалине, который стоит на первом месте в предварительной повестке дня, не должен быть ни забыт, ни отодвинут на задний план в результате общего обсуждения всех касающихся пограничной зоны проблем. Нет никакого сомнения в том, что инцидент, подобный нападению на Нахалин, в котором смешанная комиссия по перемирию признала вину Израиля, и представляющийся, насколько известно, весьма сходным с инцидентом в Кибии, подлежит рассмотрению Советом. Две внесенные в Совет жалобы могут послужить подходящей отправной точкой для общего рассмотрения положения. Представитель Соединенного Королевства поддерживает предложение Бразилии и Колумбии именно потому, что надеется и верит, что рассмотрение данного вопроса даст Совету возможность сделать ценные практические выводы и таким образом создать предпосылки для улучшения положения в пограничном районе.

285. Представитель ФРАНЦИИ считал, что предложение Бразилии и Колумбии вполне удовлетворяет все законные претензии арабских государств, изложенные представителем Ливана. Он сказал, что желает присоединиться к словам представителя Соеди-

ненного Королевства и заверить представителя Ливана, что его делегация отнюдь не намерена упускать из виду в общих прениях инциденты, подобные нахалинскому. Его делегация, конечно, не согласится на такую процедуру, которая имела бы следствием менее строгое обсуждение Советом этого ответного инцидента, чем инцидента в Кибии.

286. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ приветствовал предложение, внесенное представителем Бразилии и Колумбии. Представитель Советского Союза пытался доказать, что представитель Соединенных Штатов занял на 657-м заседании (4 февраля 1954 г.) позицию, несовместимую с позицией Соединенных Штатов в вопросе о предварительной повестке дня. Но сам советский представитель говорил на 657-м заседании о необходимости одновременного обсуждения находившихся тогда на рассмотрении двух пунктов. Представитель Соединенных Штатов отметил, что нет ничего необычного в том, что народы и правительства меняют свою точку зрения, и вполне откровенно признал, что взгляд правительства Соединенных Штатов на этот вопрос действительно эволюционировал. Когда Совет имел дело с первым случаем насилия, подобным инциденту в Кибии, представлялось вполне уместным и желательным рассматривать каждый инцидент в отдельности. Но когда на Ближнем Востоке произошел целый ряд инцидентов, стало ясно, что такой подход не может разрешить вопроса. Позиция правительства Соединенных Штатов изменилась потому, что изменилось само положение.

287. Представитель ЛИВАНА сказал, что его делегация заявила законный протест, и требовал, чтобы этот протест разбирался в надлежащем порядке. Ливанская делегация не желает, чтобы данный вопрос рассматривался в более широком плане, так как это лишит нахалинский инцидент всей его остроты и ужаса. Во-вторых, в отношении прецедента, упомянутого представителем Соединенных Штатов, на 514-м заседании шесть совершенно отдельных вопросов разбирались как одно целое, причем никто из членов Совета не возражал против такого рода общих прений. Однако это исключается в данном случае, так как против подобного порядка были выдвинуты самые решительные возражения. В-третьих, ливанский представитель напомнил членам Совета, что они были избраны Генеральной Ассамблеей для того, чтобы представлять интересы Организации Объединенных Наций в целом. Членам Совета Безопасности не подобает пытаться навязывать какое-либо решение, не подвергнув вопроса подробному обсуждению, с необходимой гибкостью и без всякого предубеждения. В-четвертых, что касается заверений представителей Соединенного Королевства и Франции относительно попыток заглушить нахалинский инцидент, то представитель Ливана отметил, что инцидент этот носит весьма своеобразный характер и, по существу, не имеет ничего общего со всеми другими вопросами, которые имел в виду представитель Соединенных Штатов, говоря о вспышке инцидентов. То, что произошло в Нахалине было рассчитанной, подготовленной из центра акцией военного характера, которая должна рассматриваться Советом Безопасности независимо от всех других инцидентов. Представители

Соединенного Королевства и Франции заявили, что они не намерены заглушать нахалинский инцидент. В связи с этим представитель Ливана ответил, что он считает в высшей степени странным сходство между политикой, которую представители Соединенного Королевства и Франции пытаются проводить в отношении вопроса процедуры, и тем порядком, которому следует Израиль в этом отношении.

288. Наконец, ливанский представитель выразил предположение, что существуют люди, считающие, что арабские государства уступят только силе и что для того, чтобы заставить их принять участие в конференции, необходима вторая Кибия. Это абсолютно неверно. Представитель Соединенных Штатов сказал в Совете, что положение изменилось. Представитель Ливана хотел, чтобы это заявление было сделано до нахалинского инцидента. Заявлять же это после того, что произошло в Нахалине, равносильно подтверждению того мнения, которого придерживаются некоторые, а именно, что арабы примут участие в конференции только если против них будет применена сила.

289. Что же касается предложения Бразилии и Колумбии, то, хотя подобную инициативу и следует приветствовать, ливийский представитель тем не менее осведомился, не может ли Совет либо сначала провести общие прения, а затем обсудить отдельно подпункты *a* и *b* либо сначала обсудить подпункт *a*, а затем приступить к общим прениям.

290. На 667-м, 668-м и 669-м заседаниях (22 и 29 апреля и 3 мая) Совет продолжал обсуждение вопроса о том, следует ли рассматривать подпункты *a* и *b* одновременно или же последовательно.

291. На 670-м заседании (4 мая) представитель ЛИВАНА внес некоторые поправки к совместному предложению Бразилии и Колумбии.

292. Представитель КИТАЯ заявил, что если предложение Бразилии и Колумбии будет поставлено на голосование по пунктам, то его делегация будет голосовать за пункты 1 и 3 и воздержится от голосования по пункту 2. Однако он также указал, что его делегация воздержится от голосования по предложению в целом.

293. Представитель КОЛУМБИИ сказал, что предложение, внесенное его делегацией и делегацией Бразилии, во многом отличается от предложения представителя Соединенного Королевства. В своем предложении делегации Колумбии и Бразилии пытались примирить различные точки зрения или же согласовать те различные позиции, которые заняли представители Ливана и Соединенного Королевства. Делегации Колумбии и Бразилии никак не могут согласиться с поправками Ливана, поскольку эти поправки отразились бы на самой сути их предложения. Однако они согласны с тем, чтобы их предложение было поставлено на голосование по пунктам.

Решение: На 670-м заседании Совета, 4 мая 1954 года, первый пункт предложения Бразилии и Колумбии был принят единогласно. Поправка Ливана, в которой предлагалось включить новый пункт после первого пункта и изменить второй пункт, была отклонена 4 голосами (Бразилия, Дания, Колумбия, Новая Зеландия) против 2 (Ливан, СССР), при 5 воздержавшихся. Третий пункт предложения

Бразилии и Колумбии был принят 9 голосами, при одном воздержавшемся (СССР), причем голосов против подано не было. Наконец, предложение в целом было принято 8 голосами против 2 (Ливан, СССР), при одном воздержавшемся (Китай).

294. Вслед за утверждением повестки дня Председатель предложил представителям Израиля и Иордании принять участие в прениях.

295. Представитель ЛИВАНА отметил, что недостаточно внимания было уделено целому ряду важных вопросов, которые он поднял в ходе прений. После шести заседаний, посвященных чисто процедурным вопросам, Совет утвердил официальную повестку дня, которая могла быть утверждена ее авторами в самом начале прений. Ливанский представитель также напомнил, что его делегация пыталась пойти на некоторые уступки, стремясь к достижению компромисса и сближению различных точек зрения. Однако эти уступки не были отмечены ни одним членом Совета. Делегация Ливана с сожалением отмечает, что, поскольку рассмотрение этого сложного вопроса началось в атмосфере разлада и никому не нужных недоразумений, оно, быть может, и впоследствии не будет протекать в соответствующей атмосфере. Совершенно бессмысленно надеяться на то, что арабы сговорятся с Израилем только потому, что их возьмут за горло, и ни Израиль, ни кто-либо из его советников не должен думать, что Израилю удастся добиться окончательного соглашения на Ближнем Востоке при помощи террора. Единственным путем к действительному и окончательному урегулированию ситуации на Ближнем Востоке является путь мира и доброй воли. В арабском мире пробудилась новая воля, с которой должны считаться остальные народы. Это — воля к независимости, достоинству и самоуважению, а также решительный отказ подчиняться чьему бы то ни было господству. Этот независимый дух стремится также к признанию равенства государств Среднего Востока как с политической, так и с моральной точки зрения. Таким образом, все надежды на то, что политическая атмосфера 1947 года, при которой великие державы могли по своему усмотрению манипулировать правительствами и народами, может все еще быть восстановлена, должны быть окончательно похоронены. Появились новые молодые вожди, которые ревниво защищают свои права и права своих народов и которые заслуживают всяческого уважения. В арабском мире произошло общее стихийное пробуждение народов, преисполненных решимостью управлять самими собой, осуществлять свои права в экономической и социальной областях, установить между собой возможно тесную естественную связь и защищать свои права в Палестине.

296. Теперь, поскольку Совет Безопасности утвердил свою повестку дня, Ливан оставляет за собой полную свободу действий, причем его будущая политика будет зависеть от того, что восторжествует в конечном итоге — подлинная и явная справедливость или несправедливость.

297. Представитель ХАШЕМИТСКОГО КОРОЛЕВСТВА ИОРДАНИИ заявил, что его правительство заявило протест против действий Израиля в связи с открытой агрессией и военным нападением на территорию Иордании, которые принесли деревне Нахалин

смерть, кровопролитие и разорение. Для его правительства крайне важно, чтобы Совет полностью рассмотрел его жалобу, обсудил ее отдельно в рамках общих прений и вынес в результате этого обсуждения отдельную резолюцию по поводу нахалинского инцидента. Представитель Иордании в подробности описал нападение на Нахалин, отметив, что устройство засады, приближение к деревне и организованный отход свидетельствуют о наличии хорошо разработанного военного плана. Луки крови вдоль дороги, по которой происходил отход, доказывают, что среди налетчиков были жертвы.

298. 30 марта 1954 г. смешанная комиссия по перемирию приняла резолюцию, в которой Израилю выражалось строгое порицание за переход демаркационной линии крупной группой знакомых с военным делом израэли, которые запланировали и осуществили нападение. В этой резолюции также предлагалось Израилю принять эффективные меры для розыска и наказания виновников этих действий и для предупреждения таких действий в будущем.

299. Некоторые представители, повидимому, полагают, что акты насилия, совершаемые на границе между Израилем и Иорданней, являются симптомом, а не причиной существующего напряжения. Однако без этих серьезных инцидентов не было бы созданной этим напряжением проблемы. Инциденты создают напряжение, а не напряжение — инциденты. Поэтому, разбирая эти инциденты, Совет пытается лечить не симптом, а причину болезни.

300. Зачем же Израиль запланировал эту агрессию и совершил это нападение? Созданный Организацией Объединенных Наций аппарат по наблюдению за выполнением условий перемирия является вполне работоспособным органом, благодаря которому пограничные споры между Израилем и Иорданней до сих пор разрешались более или менее удовлетворительно. Этот аппарат был эффективен пока Иордания и Израиль подчинялись его авторитету. Однако с тех пор, как Израиль переменил свои намерения и поставил себе новые задачи, этому порядку наносятся серьезные удары, которые направлены на то, чтобы совсем отменить его. Израиль, по словам своего премьер-министра, считает соглашения о перемирии достижениями постольку, поскольку в них установлены точные демаркационные линии, носящие характер международных границ. Соответствует ли эта концепция Израиля резолюциям Организации Объединенных Наций или нет, не имеет в глазах Израиля жизненной важности. Израиль успешно игнорировал решения Организации Объединенных Наций по другим аспектам палестинской проблемы, как, например, по вопросу о беженцах, и это ему всегда проходило безнаказанно.

301. Израиль считает пограничный вопрос последним аспектом палестинской проблемы; этот вопрос должен быть разрешен и зафиксирован не на основании резолюций Организации Объединенных Наций, а на базе статус кво. Таким образом, 800 000 арабских беженцев более или менее забыты, Израиль объявил Иерусалим своей столицей, работа Палестинской согласительной комиссии блокирована, приток взносов, компенсаций и финансовой помощи в Израиль не прекращается, и планируются работы по водоснабжению для удовлетворения нужд Израиля.

Орган Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия остается единственным препятствием с точки зрения проводимой Израилем политики. Поэтому, почему бы не освободиться от этого органа раз и навсегда, даже если это вызовет многочисленные порицания со стороны Совета Безопасности? Израиль фактически приступил к осуществлению этого плана: 31 марта 1954 года он объявил бойкот Иорданско-израильской смешанной комиссии по перемирию в связи с нападением на израильский автобус в пределах Израйля, виновники которого не были установлены. Несколько дней спустя Израиль совершил предусмотренное нападение на Нахалин.

302. Объективный разбор пограничных конфликтов между Иорданией и Израилем явно свидетельствует о том, что Израиль пытается оправдать свои собственные нарушения перемирия или же игнорировать их и в то же время преувеличивает военный характер арабской инфильтрации. Но какое может быть сравнение между переходом через демаркационную линию одного проживающего вблизи границы палестинского беженца, направляющегося на свою собственную ферму или в свой собственный дом, и организованным нарушением границы, носящим официальный или полуофициальный характер? Тем не менее, что касается иорданского правительства, то оно приняло эффективные меры, чтобы предотвратить переход демаркационной линии его собственными гражданами. Об этом даже упоминается в докладе генерала Беннике от 24 февраля 1954 года.

303. Инциденты в Нахалине и аналогичные прошлые и будущие нападения приобретают характер чего-то гораздо более значительного с политической точки зрения. Хотя это и представляется несколько паракодсальным, назначением вооруженного нападения на Нахалин было заставить арабов принять новую формулу для общего соглашения с Израилем. Однако ни одна из арабских стран не пойдет на непосредственное или косвенное соглашение с Израилем ни под угрозой вооруженной силы, ни в ущерб законным правам и интересам арабов. Если не будет принято отдельной резолюции, посвященной исключительно нападению на Нахалин, то Израиль воспользуется таким положением вещей, чтобы создавать дальнейшие инциденты и планировать будущие нападения, пытаясь вызывать общие прения и обеспечивать принятие резолюций общего характера по всякому вопросу, который он захочет поставить на рассмотрение. Подобная тактика создает серьезный прецедент в отношении других международных споров и сокращает возможности подавления агрессии.

304. Представитель ИЗРАИЛЯ отметил, что выступление представителя Иордании свидетельствует о той общей интенсивной враждебности, против которой государство Израйля борется в интересах безопасности и мира. В будущем у его делегации будет немало что сказать по поводу нахалинского инцидента в свете предшествовавших ему событий. Однако на настоящей стадии, как заявил представитель Израйля, его делегация считает нарисованную картину фантастической и нелепой, поскольку она выделяет нахалинский инцидент из длинной и мрачной истории иорданских нападений и нарушения границ Иорда-

нией, которые предшествовали этому инциденту, и, поскольку Иордания в первую очередь пытается затупевать главный аспект создавшейся на Среднем Востоке ситуации, а именно отказ одной из сторон, подписавших соглашение о перемирии, как полностью и безоговорочно провести в жизнь положения этого соглашения, так и вступить на путь, ведущий к прочному миру. Никто из членов Совета, слушавших речь представителя Иордании, вероятно не представляет себе, что со времени подписания Иорданско-израильского соглашения о перемирии было убито 218 и ранено 300 израильских граждан и что из 977 вооруженных нападений на территорию Израйля, организованных Иорданией после перемирия, 118 имели место в течение четырех месяцев, последовавших за последним обсуждением палестинского вопроса в Совете Безопасности.

305. Проблема Иорданско-израильской границы является, в первую очередь, проблемой злостной враждебности, направленной против небольшого государства мощной коалицией, превосходящей Израиль в тридцать раз по численности населения и в триста раз — по своей площади. Эта враждебность проявляется в первую очередь непрекращающимися смертоносными нападениями, происходящими на иорданской границе и стоившими немало человеческих жизней. Израильская делегация испытывает глубокое беспокойство в связи с повышением напряжения на иорданской границе со времени резни израильских граждан у прохода Скорпиона и в Киссалоне и отказа Иордании соблюдать положения статьи XII соглашения о перемирии с Израилем. Эти два обстоятельства, во-первых, физическая угроза безопасности Израйля и, во-вторых, поход против его законных прав, создали опасность для поддержания мира на этой границе, что свидетельствует о непрочности того равновесия, на котором покоится безопасность на Среднем Востоке. Мировое общественное мнение ожидает от Совета Безопасности как анализа минувших событий, так — в первую очередь — принятия мер для улучшения в рамках соглашения о перемирии всей системы взаимоотношений Израйля и Иордании и господствующей в этих взаимоотношениях атмосферы. Поэтому израильская делегация представит конкретные предложения в целях устранения напряжения на иорданско-израильской границе путем восстановления во всей его силе соглашения о перемирии, заключенного сторонами пять лет тому назад в качестве временной меры для обеспечения перехода к постоянному миру.

306. Израильский представитель сказал, что он хотел бы предложить вниманию Совета один предварительный вопрос огромного политического и юридического значения, который необходимо выяснить как можно скорее. Поскольку в Уставе предусматривается точный порядок обсуждения в Совете Безопасности споров между государствами-членами Организации и государствами, не состоящими ее членами, израильский представитель формально и официально запрашивает, удостоверялся ли Совет Безопасности, предлагая иорданскому представителю выступить в Совете с целью представления протеста против действий Израйля, что положения пункта 2 статьи 35 были соблюдены, т. е., что правительство Иордании объявило

или объявит о своей готовности принять на себя заранее обязательства мирного разрешения споров, предусмотренные в Уставе. В связи с этим израильский представитель напомнил, что на 511-м заседании Совета (16 октября 1950 г.), когда Иордания заявила протест против действий Израиля, обвиняя его в оккупации Нагараима, Председатель Совета заявил, что представитель Иордания представил нужный документ в соответствии со статьей 2 и с пунктом 2 статьи 35 Устава, согласно которому Иордания приняла на себя обязательства мирного разрешения споров, предусмотренные в Уставе.

307. Представитель ЛИВАНА заявил, что цифры, указанные представителем Израиля, не соответствуют цифрам, приведенным в докладе генерала Беннике (630-е заседание). В докладе указано, что с июня 1949 года по 15 октября 1953 года, т. е. в течение четырех лет и нескольких месяцев, согласно выдвинутым Израилем обвинениям, в результате иорданских нападений, на территории Израиля было убито 89 израэли и 68 иорданцев и ранено 110 израэли и 18 иорданцев. Однако в докладе генерала Беннике было отмечено, что смешанная комиссия по перемирию установила, что на территории Израиля было убито только двадцать четыре израэли и два иорданца, а ранено только 30 израэли и один иорданец.

308. Представитель Ливана отметил, что израильский представитель высказал мнение, согласно которому прения, по всей вероятности, приведут к переговорам, а также к пересмотру и изменениям соглашения о перемирии, но неужели же он полагает, что Иордания или какое-либо другое арабское государство пойдет на какие-либо переговоры, пересмотр или изменения соглашения после того, что произошло в Нахалине и в Кибии? Ввиду того что было сказано в Совете представителем Иордания и во избежание всяких недоразумений в будущем, представитель Ливана внес следующий проект резолюции (S/3209):

«Совет Безопасности,

принимая во внимание свои предыдущие резолюции по палестинскому вопросу, касающиеся споров поддержания состояния перемирия и разрешения споров через посредство Смешанных комиссий по перемирию,

принимая во внимание в особенности свою резолюцию от 24 ноября 1953 года, в которой признается, что репрессивные меры в Кибии, принятые вооруженными силами Израиля, и все подобные мероприятия образуют нарушение постановлений о прекращении огня, содержащихся в резолюции Совета Безопасности от 15 июля 1948 года, и в которой высказывается строгое осуждение этих мер и Израиль призывается принять эффективные шаги к предупреждению подобного рода выступлений в будущем,

отмечая доклады начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия от 27 октября 1953 года, от 9 ноября 1953 года и, в особенности, от 24 февраля 1954 года, представленные Совету Безопасности, а также заявления, сделанные в Совете Безопасности представителями Иордания и Израиля,

принимая к сведению резолюцию Иорданско-израильской смешанной комиссии по перемирию от 30 марта 1954 года,

отмечая далее, что Иордания придерживается постановлений резолюции Совета Безопасности от 24 ноября 1953 года и принимает необходимые меры для проведения их в жизнь,

признает, что военные действия, предпринятые вооруженными силами Израиля 28—29 марта 1954 года, образуют явное нарушение постановлений о прекращении огня, содержащихся в резолюции Совета Безопасности от 15 июля 1948 года, пункта 2 статьи III Общего соглашения о перемирии между Израилем и Хашемитским Королевством Иордания, обязательств, принятых на себя Израилем согласно Уставу, и резолюции Совета Безопасности от 24 ноября 1953 года;

выражает строжайшее порицание и осуждение этих действий;

призывает Израиль принять эффективные меры для розыска и наказания виновников этих действий и для предупреждения таких действий в будущем;

предлагает Израилю уплатить вознаграждение за случаи смерти и ущерб, нанесенный имуществу, имевшие место в Нахалине в результате указанных действий;

призывает государства-членов Организации Объединенных Наций применить, в соответствии со статьей 41 Устава, такие меры в отношении Израиля, которые они сочтут необходимыми для предупреждения возобновления такого рода действий и ухудшения положения».

309. В начале 671-го заседания (12 мая) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ сказал, что прежде чем пригласить представителей Иордания и Израиля занять места за столом Совета, Совет должен заняться требованием, представленным представителем Израиля на предыдущем заседании и повторенным в письме от 5 мая (S/3210).

310. Председатель считал полезным довести до сведения членов Совета о некоторых прецедентах, относящихся к принятию на себя обязательств государствами, которые, не будучи членами Организации Объединенных Наций, приглашались тем не менее занять места за столом Совета, и при этом отметить некоторые правовые вопросы, возникшие в связи с этим. Поскольку Председателю удалось выяснить, Совету до сих пор не приходилось иметь дела с протестом, заявленным одним из государств-членов Организации от имени правительства, не являющегося ее членом. Имелся ряд случаев, когда государства, не состоявшие членами Организации, либо добровольно, либо по приглашению принимали на себя обязательства, вытекающие из Устава, так как либо они сами доводили до сведения Совета о каких-либо спорах, либо являлись сторонами в спорах, находившихся на рассмотрении Совета.

311. С одной стороны, можно утверждать, что ни один из этих случаев не должен рассматриваться как прецедент в отношении вопроса, на который обратил внимание Совета представитель Израиля, поскольку протест был заявлен в Совете не представителем Иор-

дании, а представителем Ливана и, следовательно, в данном случае применим пункт 1, а не пункт 2 статьи 35 Устава. Если же Совет решит применить в настоящем случае постановления пункта 1 статьи 35, то он может пожелать рассмотреть вопрос о том, не следует ли известным образом обусловить участие представителя Иордании в прениях Совета. С другой стороны, можно утверждать, что в данном случае применимы постановления пункта 2 статьи 35, поскольку едва ли может быть заявлен протест от имени суверенного государства, — независимо от того, является ли это государство членом Организации Объединенных Наций или нет — без полученных на то полномочий и согласия данного государства. Такого рода аргументация ведет к заключению, что то конкретное заявление протеста, которое включено в повестку дня Совета, исходит, по существу, от Иордании, а потому Совет должен применять положения пункта 2 статьи 35.

312. Совет на своих дальнейших заседаниях не возвращался к этому вопросу.

313. Впоследствии в своем письме от 17 мая 1954 г. (S/3215) представитель Израиля изложил некоторые соображения относительно законности включения этих пунктов в повестку дня Совета. В письме сделаны следующие два вывода: 1) пока не будут соблюдены условия, содержащиеся в пункте 2 статьи 35 Устава, подпункт а не может быть в законном порядке включен в повестку дня Совета; 2) пока Иордания не выполнит условий, которые должны быть формулированы Советом в соответствии со статьей 32 и с пунктом 2 статьи 35 Устава, не будет законной базы для участия этой страны в прениях Совета.

314. Письмом от 26 мая 1954 г. (S/3219) посол Хашемитского Королевства Иордании в Соединенных Штатах, действуя по инструкции своего правительства, уведомил Председателя Совета о том, что он не уполномочен представлять свое правительство в Совете Безопасности или же принимать участие в текущих прениях.

315. 19 июня начальник штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине препроводил Генеральному Секретарю доклад об инциденте в проходе Скорпиона (S/3252) и доклад о нахалинском инциденте (S/3251).

316. В первом из этих докладов начальник штаба указал, что 17 марта представитель Израиля в Иорданско-израильской смешанной комиссии по перемирию заявил протест против нападения иорданского отряда на израильский пассажирский автобус, которое произошло на израильской территории вблизи прохода Скорпиона, на шоссе на дороге, ведущей из Элата в Вирсавию. Расследование, произведенное наблюдателями Организации Объединенных Наций совместно с израильскими и иорданскими властями, равно как и показания очевидцев, не дали конкретных результатов. На экстренном собрании Комиссии, состоявшемся 22 марта, представители Израиля придавали особое значение тем доказательствам, которые, по их мнению, определяют военный характер нападения, и внесли проект резолюции, в котором выдвигалось обвинение, что нападение было совершено вооруженной и организованной бандой иорданцев и является нарушением пункта 2 статьи III Иордан-

ско-израильского соглашения о перемирии. Проект резолюции не был принят ввиду отсутствия председателя, который выразил сожаление в связи с тем, что, несмотря на его пожелания, оказалось невозможным закончить расследование, и заявил, что Комиссия будет всегда избегать осуждения какого-либо правительства на основании недостаточных доказательств. Вслед за этим заявлением председателя, делегация Израиля объявила, что она считает для себя невозможным при создавшихся обстоятельствах принимать дальнейшее участие в работе Иорданско-израильской смешанной комиссии по перемирию.

317. В своем втором докладе начальник штаба сообщил, что 29 марта иорданская делегация при смешанной комиссии по перемирию заявила протест против нападения на деревню Нахалин, где было убито девять человек и ранено четырнадцать. Было немедленно предпринято расследование, вслед за которым было созвано экстренное заседание, состоявшееся 30 марта, после временной отсрочки, в надежде, что представители Израиля будут на нем присутствовать. В конце концов была принята резолюция, содержащая протест против того, что крупная группа знакомых с военным делом израэли совершила нападение на Нахалин. После того как было произведено голосование, председатель заявил, что представленные доказательства являются неоспоримым подтверждением вины и что, повидимому, налетчики даже не пытались скрыть, кто они такие. Председатель выразил мнение, что израильским властям было бы нетрудно разыскать виновников преступления и привлечь их к ответственности.

Е. Сообщения, полученные Советом Безопасности

318. В течение отчетного периода времени Советом Безопасности были получены и разосланы в виде его документов различные сообщения, касающиеся палестинского вопроса. Эти сообщения относились, среди прочего, к следующим вопросам: ссылке Израиля на статью XII Иорданско-израильского общего соглашения о перемирии и мерам, принятым в связи с этим вопросом Генеральным Секретарем; докладу начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций в связи с решением, принятым Советом Безопасности 24 ноября 1953 г. по вопросу о Кибии; обвинениям, выдвинутым Израилем в связи с иорданскими нападениями, в частности у Хирбет-Иллина; замечания Сирии относительно заседания Сирийско-израильской смешанной комиссии по перемирию, состоявшегося 30 апреля 1954 г., равно как и позиции начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия, с одной стороны, и сирийского правительства, с другой, относительно компетенции комиссии; и к перестрелке, имевшей место в начале июля в городе Иерусалиме между частями вооруженных сил Израиля и Иордании.

Глава 3

ПИСЬМО И. О. ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ТАИЛАНДА ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 29 МАЯ 1954 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

319. Письмом от 29 мая 1954 г. (S/3220) на имя Председателя Совета Безопасности и. о. постоянного представителя Таиланда довел до сведения Совета

Безопасности, в соответствии со статьей 34 и пунктом 1 статьи 35 Устава, о существовании ситуации, которая, по мнению его правительства, представляет собой угрозу безопасности Таиланда и продолжение которой может угрожать поддержанию международного мира и безопасности. В непосредственной близости от таиландской территории происходят время от времени вооруженные столкновения значительного масштаба, и не исключается возможность прямого вторжения в нее иностранных войск. О создавшемся положении доводится до сведения Совета Безопасности, для того чтобы Совет мог позаботиться о производстве наблюдения Комиссией по наблюдению за поддержанием мира.

320. На 672-м заседании Совета Безопасности (3 июня) представитель **СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК** возражал против включения в повестку дня вопроса о письме представителя Таиланда. Хотя Индокитай и не был определенно упомянут в этом письме, совершенно очевидно, что в этом письме имеется в виду именно Индокитай. Однако вопрос о восстановлении мира в Индокитае рассматривается конференцией министров иностранных дел в Женеве, на которой участвуют все постоянные члены Совета Безопасности, а также другие заинтересованные государства. Рассмотрение письма представителя Таиланда не только не будет способствовать восстановлению мира в Индокитае, но может помешать успешному разрешению вопроса в Женеве. Странным совпадением является то, что Таиланд обратился к Совету Безопасности именно в тот момент, когда на Женевской конференции выявился целый ряд благоприятных факторов. Хорошо известно, что агрессивные круги, в особенности в Соединенных Штатах Америки, недавно удвоили свои усилия, чтобы сорвать Женевскую конференцию. Это «обращение» к Совету может быть истолковано только как попытка помешать переговорам в Женеве. Ввиду того что Соединенные Штаты прилагают все возможные усилия к тому, чтобы осложнить положение в Индокитае, вряд ли может возникнуть какое-либо сомнение в отношении того, кто является действительным инициатором обращения Таиланда.

321. Представитель **ФРАНЦИИ** заявил, что опасения представителя Советского Союза не имеют никаких оснований. Таиланд испытывает некоторую вполне законную тревогу и, по мнению представителя Франции, вовсе не намерен внести вопрос об Индокитае в целом на рассмотрение Совета Безопасности. Он стремится лишь к тому, чтобы в качестве известной меры предосторожности в Таиланд была командирована миссия Комиссии по наблюдению за поддержанием мира. Имея в виду эту строго ограниченную цель, просьба Таиланда представляется вполне естественной и уместной, и во время обсуждения вопроса вполне возможно избежать всего того, что может осложнить переговоры в Женеве и быть им помехой.

Решение: Повестка дня была принята 10 голосами против одного (СССР).

322. Разъясняя мотивы своего голосования, представитель **КИТАЯ** заявил, что так как Совет Безопасности несет главную ответственность за поддержание мира и безопасности, то именно ему таиландское пра-

вительство и должно было направить свое обращение. Опасения Таиланда вполне разумны и естественны. Он добавил, что представитель Советского Союза ошибается в своем заявлении о том, что все пять постоянных членов Совета Безопасности участвуют на Конференции в Женеве. Делегация Китая не принимает в ней участия. Китайские коммунисты находятся там в качестве источника осложнений и агрессии, а отнюдь не постоянных членов Совета Безопасности.

323. Представитель **ТАИЛАНДА**, которому в соответствии с правилом 37 временных правил процедуры было предложено принять участие в обсуждении вопроса, разъяснил, что, хотя до сих пор на его страну не было совершено прямого нападения, положение в соседних с ней территориях стало столь напряженным, что имеется вполне реальная опасность того, что вооруженные столкновения распространятся и на Таиланд. Война в Вьетнаме продолжается почти восемь лет, но до апреля 1953 года она лишь косвенным образом отражалась на непосредственных соседях Таиланда, т. е. Лаосе и Камбодже, в которых банды вьетминских партизан действовали в глухих районах, тогда как вьетминские повстанцы в Вьетнаме пытались создать впечатление, что эти банды были союзниками так называемых туземных национальных движений сопротивления в Лаосе и Камбодже. Однако в начале 1953 года более дивизии регулярных вьетминских войск перешло северную границу Лаоса. Вследствие наступления дождливого сезона им не удалось дойти до намеченной ими, повидимому, цели, т. е. до границы Таиланда у Паксана. Тем не менее, их отход, как оказалось, был только временным, и в декабре 1953 года регулярные вьетминские войска снова начали наступление в центральном Лаосе. В конечном счете вооруженные силы Французского Союза их отбросили, но создано весьма опасное для Таиланда положение, которое усугубляется еще вследствие того, что 60 000 лиц вьетнамского этнического происхождения живет в Таиланде вдоль границы, разделяющей Таиланд и Лаос, т. е. в районе, который находится вблизи театра военных действий.

324. В конце января 1954 года регулярные вьетминские войска предприняли новую операцию в северном Лаосе. В то время как большая часть этих иностранных войск была вынуждена отступить, находившиеся в центре Лаоса вьетминские войска продолжали продвигаться к югу и были направлены против королевства Камбоджи. Оставшиеся в Лаосе и Камбодже вьетминские войска многочисленны, сильны и хорошо организованы, и имеются существенные доказательства того, что им оказывается материальная и политическая поддержка извне Индокитая. Вполне очевидно, что положение все ухудшается и что вьетминские войска имеют в виду свергнуть законные правительства Камбоджи и Лаоса.

325. Следует отметить, что вьетминцы одного этнического происхождения с вьетнамцами, но отличаются в этом отношении от населения Камбоджи и Лаоса; у них совершенно различный язык, культурные и политические учреждения. Следует также отметить, что в пропаганде, распространяемой Вьетмигом и находящимися с ним в связи иностранными правительствами, возводятся серьезные и ложные обвинения против Таиланда. В пределах самого Таиланда пови-

нующиеся политическим идеям Вьетмина и его руководителям чужеземные элементы продолжали вызывающую опасения деятельность, непосредственно связанную с войной. Таиланд считает, что ему непосредственно угрожают недавно имевшие место военные и политические события, заставившие его осознать явную опасность дальнейшего расширения войны. Правительство Таиланда приняло все имеющиеся в его распоряжении меры в связи со все осложняющимся положением, но оно считает, что оно также обязано обратиться к Организации Объединенных Наций, так как главная цель Организации состоит в том, чтобы охранять мир, а не откладывать объединенных усилий до тех пор, когда мир уже фактически нарушен.

326. Голосуя за часть В резолюции «Единство в пользу мира» (резолюция 377 (V) Генеральной Ассамблеи), все великие державы признали тот общий принцип, что Организация Объединенных Наций нуждается в установлении надлежащей системы наблюдения, чтобы наиболее эффективным образом предотвратить возможность агрессивных действий. Основываясь на этом принципе, поросьба о производстве наблюдения действительно не представляет собой ничего необычного и не может быть истолкована как недружелюбный акт в отношении любого другого государства. Напоминая об успешной работе Балканской комиссии по наблюдению за поддержанием мира, представитель Таиланда предложил, чтобы была учреждена подкомиссия Комиссии по наблюдению за поддержанием мира для командирования наблюдателей в любую часть широкого района расположения Таиланда по требованию любого или любых заинтересованных государств, но только на территорию тех государств, которые дадут на то свое согласие. Такого рода требование не может ни при каких условиях неблагоприятно отразиться на работе Женевской конференции, а, напротив, в случае неуспеха последней, может дать возможность предотвратить дальнейшее ухудшение положения, расширение конфликта и кровопролитие.

327. Представитель ЛИВАНА заявил, что в тех случаях, когда государство-член Организации или любое суверенное государство решает представить протест на рассмотрение Организации Объединенных Наций, этот вопрос, по мнению его правительства, должен быть немедленно поставлен на повестку дня. По этой причине он голосовал за утверждение повестки дня. Однако, принимая также во внимание соображения, высказанные представителем Советского Союза, он считает, что, после того как Совет принял вопрос на рассмотрение и выслушал заявление представителя Таиланда, он должен закрыть заседание, чтобы члены Совета могли продумать этот вопрос и провести по нему консультации. Время созыва следующего заседания должно быть оставлено на усмотрение Председателя, в зависимости от хода работы в Женеве.

Решение: Предложение Ливана о закрытии заседания было принято 10 голосами, причем голосов против подано не было, а также не было воздержавшихся.

328. По требованию представителя Таиланда (S/3228) Совет снова рассматривал этот вопрос на своем 673-м заседании (16 июня). Представитель ТАИ-

ЛАНДА заявил, что, по мнению его правительства, было вполне достаточно времени для изучения этого вопроса, а также для выяснения хода дела в Женеве и в других местах. К сожалению ничего обнадеживающего еще не произошло; напротив, те «благоприятные факторы», которые, как предполагалось, должны были выявиться, повидимому до сих пор проявились только в форме усилившейся военной деятельности. Таиланд просит только, чтобы ему была дана простая и естественная возможность воспользоваться существующим аппаратом, который помог бы предотвратить внезапные агрессивные действия. С этой целью и в соответствии с правилом 38 временных правил процедуры, представитель Таиланда внес следующий проект резолюции (S/3229):

«Совет Безопасности,

отмечая просьбу Таиланда,

напоминая о резолюции 377 (V) Генеральной Ассамблеи (Единство в пользу мира), в разделе В части А которой учреждается Комиссия по наблюдению за поддержанием мира, на каковую Комиссию возлагается задача по наблюдению за положением в любом районе, где возникает напряженность международных отношений, продолжение которой может поставить под угрозу поддержание международного мира и безопасности, и по представлению докладов о таком положении,

принимая во внимание законные опасения правительства Таиланда о том, что касается его собственной безопасности, опасения, вызываемые состоянием международной напряженности в широком районе расположения Таиланда, причем продолжение такого состояния может поставить под угрозу международный мир и безопасность,

предлагает Комиссии по наблюдению за поддержанием мира учредить подкомиссию в составе не менее трех и не более пяти членов со следующими полномочиями:

a) командировать по возможности скорее в Таиланд, в соответствии с приглашением таиландского правительства, таких наблюдателей, которые ей представляются необходимыми;

b) посетить Таиланд, если она найдет необходимым;

c) рассматривать все те данные, которые могут быть представлены ей ее членами или наблюдателями, и представлять Комиссии по наблюдению за поддержанием мира и Совету Безопасности все те доклады и рекомендации, которые она найдет необходимыми. Если Подкомиссия будет того мнения, что она не может должным образом выполнить возложенную на нее задачу без производства наблюдения также и в государствах, прилегающих к Таиланду, или без посещения их, она должна обратиться к Комиссии по наблюдению за поддержанием мира или к Совету Безопасности за соответствующими инструкциями».

329. Представитель Таиланда отметил, что, хотя он первоначально и высказал мысль, что Подкомиссия должна иметь право командировать наблюдателей в любую часть общего района расположения Таиланда по требованию любого заинтересованного государст-

ва, в проекте резолюции обусловлено, что эти наблюдатели могут быть посланы в находящиеся вне пределов Таиланда районы только в том случае, если Комиссия по наблюдению за поддержанием мира или Совет Безопасности сочтут это необходимым и по приглашению или с согласия заинтересованного государства. Это изменение было сделано не по желанию его правительства, а в результате компромисса. Его правительство не может не считаться с возможностью того, что Подкомиссия выедет на место, где происходят беспорядки, с тем чтобы ее донесения основывались на проверенных фактах и отражали реальное положение вещей.

330. Представитель **НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ** заявил, что просьбу государства-члена Организации о принятии мер предосторожности нельзя оставить без внимания или отстранить. От Совета никто не требует рассмотрения обсуждающихся в настоящее время в Женеве вопросов. В связи с этим делегация Новой Зеландии возражает против утверждения, будто речь идет о диверсионном маневре по наущению Соединенных Штатов. Изложенное представителем Таиланда положение дает полные основания для производства наблюдения Организацией Объединенных Наций. Наблюдатели Организации Объединенных Наций выполнили полезную работу в Греции, Палестине и Кашмире. Даже если наблюдение и не может предотвратить агрессии, оно все же имеет важное значение при определении подлежащих принятию мер. Наличие напряженного положения в широком районе расположения Таиланда является вопросом, в сильной мере тревожащим его правительство и все народы в районе Тихого океана. Новая Зеландия придает огромное значение праву малых государств просить о поддержке и помощи международного общения, когда они считают, что их безопасность подвергается угрозе.

331. Представитель **ТУРЦИИ** также был того мнения, что события последних месяцев вполне оправдывают испытываемые Таиландом опасения, а также полагал, что следует послать наблюдателей, которые будут непрерывно снабжать Организацию Объединенных Наций информацией из первоисточника относительно действительного характера существующей угрозы. Было бы также целесообразным, чтобы Совет уполномочил Подкомиссию осуществлять, в случае необходимости, свои функции по наблюдению и на смежных с Таиландом территориях, конечно, при условии согласия на это заинтересованных стран.

332. По мнению представителя **БРАЗИЛИИ**, достаточно одного взгляда на карту, чтобы убедиться в том, что опасения Таиланда заслуживают должного внимания. Таиланд отнесся к этой проблеме осторожно, и испрашиваемая им мера носит умеренный характер и ни в какой степени не противоречит общей цели Женевской конференции. Ни одну из испрашиваемых мер нельзя истолковать как направленную против какой-либо страны.

333. Представитель **КИТАЯ** заявил, что проект резолюции Таиланда вполне отражает традиционный дух умеренности и благоразумия этой страны. Однако он выразил сомнение в разумности компромисса в вопросе послышки наблюдателей в соседние страны.

Тень призрачных правительств Лаоса и Камбоджи угрожающе нависла над Женевой. Достаточно ли известно, что китайские коммунисты уже учредили так называемое правительство свободного Таиланда в пограничном с Таиландом районе?

334. Представитель **СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА** отметил, что обращение представителя Таиланда, который счел уместным довести до сведения Совета Безопасности о своей тревоге, не только правильно, но и заслуживает одобрения. Согласно резолюции «Единство в пользу мира» Комиссия по наблюдению за поддержанием мира может быть использована для производства наблюдения за положением в любом районе, где возникает напряженность международных отношений, продолжение которой может поставить под угрозу поддержание международного мира и безопасности. Такое положение несомненно существует в районе, в котором находится Таиланд.

335. Председатель, выступая в качестве представителя **СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ**, придерживался того мнения, что было бы благоразумно и в высшей степени желательно уполномочить Комиссию по наблюдению за поддержанием мира следить за развитием событий в районе Таиланда. Поскольку силы Вьетмина теперь снабжены иностранным оружием самого современного образца, располагают большей возможностью массивного нападения и обладают большей подвижностью, опасность вторжения в Таиланд иностранными вооруженными силами возросла. Коммунистическая пропаганда используется для поощрения антитайландской деятельности среди беженцев в пограничных районах Таиланда. Комиссия по наблюдению за поддержанием мира, вообще говоря, была учреждена именно для такого рода положения. Представитель Соединенных Штатов затем сообщил, что, на основании правила 38, он намерен потребовать голосования по проекту резолюции в свое время. Совету не следует принимать каких-либо мер, могущих даже в слабой степени неблагоприятно отразиться на переговорах в Женеве. Однако в данном случае Совет просит только о посылке исследовательской группы в район, где наблюдается напряжение. Срочный характер этого обращения очевиден.

336. На 674-м заседании (18 июня) представитель **ДАНИИ** поддержал проект резолюции, заявив, что он считает его умеренным и вполне правильным. Указав, что он намерен голосовать за проект резолюции Таиланда, представитель Дании присоединился к заявлению, сделанному представителем Новой Зеландии на предыдущем заседании, относительно того, что его страна, будучи сама малой страной, придает огромное значение праву других малых стран требовать поддержки и помощи всего международного общения, когда они считают, что их безопасность подвергается угрозе.

337. По мнению представителя **КОЛУМБИИ**, заявление представителя Китая относительно так называемого правительства свободного Таиланда носит чрезвычайно серьезный характер и служит лишним основанием для требования Таиланда.

338. Представитель **ФРАНЦИИ** с удовлетворением отметил мудрый пример тайландской делегации и поданный ею пример дипломатичности, когда она согла-

силась на компромиссное решение относительно круга ведения наблюдателей. Подробности, сообщенные представителем Таиланда относительно цели и охвата его обращения, способствовали тому, что французская делегация оказала ему свою поддержку. По его мнению, от Совета даже не требуется установить, существует ли определенная угроза. Этот вопрос может быть решен лишь после того, как наблюдатели сообщат свое мнение. Совет не может отказать Таиланду в тех мерах предосторожности, которых он добивается, не предвещая вопроса об обоснованности опасений Таиланда. Благоприятный оборот, который приняли женевские переговоры, дает основание надеяться, что границе Таиланда больше ничто не будет угрожать. В этом случае таиландское правительство, конечно, не преминет вывести из этого соответствующие заключения.

339. Представитель **СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК** повторил, что предложение Таиланда явно непосредственно связано с обсуждаемым в настоящее время в Женеве индокитайским вопросом и является замаскированной попыткой Соединенных Штатов углубить конфликт. Никто не угрожает Таиланду; если говорить об угрозе, то самый факт возбуждения этого вопроса Соединенными Штатами составляет угрозу для народов Индокитая, которые в течение долгих лет были жертвой колониальной войны, которую Соединенные Штаты теперь пытаются расширить для того, чтобы подавить индокитайское национально-освободительное движение.

340. Агрессивные американские руководящие круги уже давно требуют военного вмешательства в индокитайские дела. Американские войска и технический персонал были посланы в Индокитай на американских военных судах и самолетах. Год тому назад представитель Таиланда публично заявил, что он собирается обратиться, по получении инструкций, с особой просьбой к Совету Безопасности. Однако он получил инструкции лишь год спустя, в тот момент, когда переговоры в Женеве успешно продвинулись. Представитель Советского Союза затем привел ряд статей из американской печати, которые, как он заявил, доказывают, что Соединенные Штаты пытаются организовать новую военную интервенцию под прикрытием флага Организации Объединенных Наций и по образцу корейской авантюры. Требуемые наблюдатели должны будут послать Совету Безопасности доклад о вторжении в Таиланд, после чего Совет или специальная сессия Генеральной Ассамблеи решат начать вооруженное вторжение в Индокитай.

341. Ложность опасений Таиланда доказывается тем обстоятельством, что в их подтверждение не было представлено никаких доказательств. Утверждение, что организовано правительство свободного Таиланда, является совершенной ложью и выдумкой гоминдана. Посылка наблюдателей в Таиланд показалась бы особенно странной в свете заявления нового премьер-министра Франции г-на Мендес-Франса о том, что переговоры по индокитайскому вопросу должны быть закончены в течение одного месяца.

342. Представитель **СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА** заявил, что представитель Советского Союза сам себе противоречит, утверждая, что не следует обсуждать одновременно в Нью-Йорке вопроса, обсуж-

даемого в Женеве, а затем касаясь именно того вопроса об Индокитае, которого никто иной не возбуждал в Совете Безопасности. Резкие и неоправданные нападки Советского Союза на политику Соединенных Штатов, нападки, о которых едва ли можно сказать, что они не вредят переговорам в Женеве, являются еще одним противоречием в позиции Советского Союза. Предложение Таиланда — суверенного государства — совершенно независимое, оно носит в высшей степени умеренный характер и никоим образом не может помешать переговорам в Женеве. Точку зрения Советского Союза тем более трудно понять, что Советский Союз является членом Комиссии по наблюдению за поддержанием мира и, казалось бы, должен желать, чтобы эта Комиссия выполняла те функции, для которых она была создана.

Решение: В пользу проекта резолюции Таиланда (S/3229) было подано 9 голосов, против него — 1 (СССР), при одном воздержавшемся (Ливан). Проект резолюции не был принят, так как против него был подан голос одного из постоянных членов Совета.

343. Представитель **КИТАЯ** сделал заявление относительно так называемого правительства свободного Таиланда, состоящего из лиц, принадлежащих к этнической группе Тай, из Индокитая, Бирмы и Таиланда. Существование этого правительства указывает на план создания своего рода федерации Тай в Юго-Западной Азии, федерации, которая, согласно надеждам и планам коммунистов, войдет когда-нибудь в качестве составной части в Китайский коммунистический союз.

344. Представитель **ТАИЛАНДА**, отвечая на обвинения представителя Советского Союза, заявил, что Таиланд лучше кого бы то ни было может судить о том, существует ли угроза его безопасности.

345. Председатель, выступая в качестве представителя **СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ**, заявил, что обвинения представителя Советского Союза особенно нелепы ввиду коммунистической деятельности, выражающейся в помощи агрессорам в Юго-Западной Азии. Соединенные Штаты пытаются удовлетворить просьбы о помощи тех народов и их правительств, которые стремятся защитить свою независимость от того колониализма двадцатого века, которым является империалистический коммунизм. Поступая таким образом, Соединенные Штаты действуют всецело в соответствии с духом и принципами Устава Организации Объединенных Наций. Последнее «вето», направленное против интересов народов Азии, может, если ему не будет оказано противодействие, облегчить агрессию на границах Таиланда, который несомненно будет искать помощи в другом органе Организации Объединенных Наций и получит в этом поддержку Соединенных Штатов.

346. Представитель **НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ** заметил, что неискренность позиции Советского Союза доказывается тем обстоятельством, что представитель Советского Союза обвиняет Соединенные Штаты во вмешательстве в Индокитае и в то же время возражает против посылки наблюдателей, которые могли бы установить действительные факты и расследовать обвинения Советского Союза. Вызванное глубокою тревогою выступление представителя Советского Союза

послужило указанием на то, что Советский Союз испытывает лишь презрение к правам малых государств Азии и вообще к правам, которые имеет любое малое государство по Уставу.

347. Представитель **СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК** заявил в ответ, что решение о посылке наблюдателей в район Индокитая было бы совершенно неуместным в момент, когда после семилетней войны начались переговоры по индокитайскому вопросу в целях изыскания мирного разрешения его. Представитель Советского Союза выразил свое удовлетворение по поводу того, что он своим голосованием предотвратил принятие Светом Безопасности пагубного решения.

Глава 4

КАБЛОГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ГВАТЕМАЛЫ НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОТ 19 ИЮНЯ 1954 ГОДА

348. В каблограмме от 19 июня 1954 г. (S/3232) министр иностранных дел Гватемалы просил Председателя Совета Безопасности в срочном порядке созвать заседание Совета, для того чтобы им были приняты, в соответствии со статьями 34, 35, и 39 Устава, необходимые меры для предотвращения нарушения мира и международной безопасности в этой части Центральной Америки, а также для того, чтобы пресечь агрессию, которая совершается против Гватемалы. В каблограмме указывалось, что Гватемала сделала представления правительству Гондураса с требованием обуздать экспедиционные силы, готовившиеся к вторжению в Гватемалу из Гондураса, и подчинить их своему контролю. Несмотря на эти требования, экспедиционные силы 17 июня захватили различные гватемальские пограничные пункты и продвинулись примерно на пятнадцать километров вглубь территории Гватемалы. 19 июня самолеты, появившиеся со стороны Гондураса и Никарагуа, сбросили бомбы на склады горючего в порту Сан-Хосе, а также произвели налет на город Гватемалу и на другие города, обстреляв пулеметным огнем правительственные здания и частные зоны и сбросив бомбы на военные базы.

349. Эта каблограмма была поставлена на предварительную повестку дня 675-го заседания Совета (20 июня 1954 года). После принятия повестки дня Председатель пригласил, согласно статье 32 Устава, представителей Гватемалы, Гондураса и Никарагуа принять участие в прениях.

350. Представитель **ГВАТЕМАЛЫ** заявил, что в его страну вторглись экспедиционные силы, участвующие в противозаконной международной агрессии, организованной в результате широкого международного заговора под видом восстания эмигрантов. Гватемальская армия решила не принимать энергичных мер для удержания агрессии в пунктах, расположенных вблизи от гондурасской границы, чтобы избежать кровопролития и обвинений в провоцировании пограничных инцидентов. Кампания, начатая по почину United Fruit Company и других монополий и поддержанная государственным департаментом Соединенных Штатов, базируется на совершенно ложных и тенденциоз-

ных сообщениях; она ведется уже долго для подготовки открытого вмешательства во внутренние дела Гватемалы. Гватемалу изображают как форпост советского коммунизма на американском материке и как острое копьё, направленного Советским Союзом против Соединенных Штатов. Представитель Гватемалы обратил внимание Совета на заявление, которое его правительство передало 1 апреля 1953 года в Совет Безопасности (S/2988) и в котором разъяснялось, как некоторые международные круги готовят интервенцию в его стране. В феврале 1954 года правительство Гватемалы узнало о заговоре, подготовлявшемся в столицах других стран. Представитель Гватемалы сообщил Совету различные подробности об этом заговоре. Армия Гватемалы была долгое время фактически разоружена; неоднократные просьбы о поставке вооружения, обращенные к правительству Соединенных Штатов, отклонялись несмотря на нависшую угрозу вторжения. Государственный секретарь Соединенных Штатов усиленно пытался вмешаться во внутренние дела Гватемалы на десятой Межамериканской конференции.

351. Правительство Гватемалы просит Совет, во-первых, направить в Гватемалу комиссию по наблюдению, чтобы произвести опросы и расследование и выслушать представителей дипломатического корпуса. На основании доклада комиссии по наблюдению Совет должен будет сделать предупреждение Гондурасу и Никарагуа и потребовать от них задержания эмигрантов и наемников, вторгшихся в Гватемалу и имеющих свои базы в Гондурасе и Никарагуа. Во-вторых, правительство Гватемалы просит учредить в Гватемале, а если потребуется, то и в других странах, наблюдательскую комиссию Совета и поручить ей проверить факт поддержки вторжения странами, которые в этом обвиняются Гватемалой. Представитель Гватемалы добавил, что Комитет мира Организации американских государств собрался накануне, но правительство Гватемалы воспользовалось своим правом выбора и официально отказалось разрешить Организации американских государств и Комитету мира заниматься рассмотрением этого вопроса.

352. Представитель **ГОНДУРАСА** заявил, что рассматриваемым вопросом вне всякого сомнения должна заняться Организация американских государств.

353. Представитель **НИКАРАГУА** также считал, что урегулировать вопрос надлежит Организации американских государств, в которой его правительство может быть выслушано и может выступить в свою защиту.

354. Представитель **БРАЗИЛИИ** заявил, что по традиции, давно установившейся между американскими государствами, все споры между ними должна рассматривать созданная для этой цели организация. В главе VIII Устава этот принцип признается в статье 52, в особенности, в пункте 3 этой статьи. Представитель Бразилии внес совместный проект резолюции Бразилии и Колумбии (S/3236), гласивший:

«Совет Безопасности,

рассмотрев в срочном порядке сообщение правительства Гватемалы на имя Председателя Совета Безопасности (S/3232),

принимая к сведению, что правительство Гватемалы направило аналогичное сообщение Межамериканскому комитету мира, являющемуся органом Организации американских государств,

учитывая положения главы VIII Устава Организации Объединенных Наций,

принимая во внимание наличие межамериканского аппарата, способного эффективно решать проблемы, связанные с поддержанием мира и безопасности на американском континенте,

передает заявление правительства Гватемалы на рассмотрение Организации американских государств в срочном порядке;

предлагает Организации американских государств уведомить Совет Безопасности в кратчайший срок о принятых ею в связи с данным вопросом мерах».

355. Представитель КОЛУМБИИ, поддерживая проект резолюции, указал на постановления статьи 33, в которой говорится об использовании региональных органов и соглашений, и на постановления статьи 52. В пункте 2 последней статьи членам Организации вменяется в обязанность прибегать прежде всего к региональным органам, которые по необходимости являются первой инстанцией.

356. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что он считает, что Межамериканский комитет мира с основанием может считаться компетентным органом для представления Совету Безопасности доклада по рассматриваемому вопросу и что, передавая заявление Гватемалы в этот Комитет, Совет отнюдь не пытается избавиться от ответственности. По получении доклада Комитета Совет должен будет принять окончательное решение. Однако Совет не может уклониться от одной непосредственной обязанности: он должен вынести решение о немедленном прекращении кровопролития. Поэтому представитель Франции предложил включить в проект резолюции Бразилии и Колумбии следующий заключительный пункт:

«Призывает, не предпринимая мер, которые могут быть приняты Организацией американских государств, немедленно прекратить все действия, могущие привести к кровопролитию, и предлагает всем членам Организации Объединенных Наций воздержаться, в соответствии с духом Устава, от содействия подобным действиям».

357. Представители БРАЗИЛИИ и КОЛУМБИИ приняли это предложение, и проект резолюции был соответствующим образом изменен (S/3236/Rev.1).

358. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что Совет Безопасности никак не может оставаться безучастным в этом вопросе. В Уставе указываются различные пути, по которым Совет может следовать. В главе VIII предусматривается применение региональных соглашений в вопросах, связанных с поддержанием международного мира и безопасности. Обращение в Организацию американских государств вполне соответствует этим постановлениям, и в совместном проекте резолюции предлагается следовать указаниям этой части Устава. Представитель Соединенного Королевства отметил, что значение, придаваемое Советом поддержанию мира и безопасности, вытекает в проекте резолюции из об-

ращенной к Организации американских государств просьбы об уведомлении Совета в кратчайший срок о принятых ею мерах.

359. По мнению представителя НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ, который считал, не предпринимая дела по существу, что Гватемала имеет право обратиться в Совет, хотя его делегация в такой короткий срок и не могла составить себе мнение о фактическом положении, составители Устава, вырабатывая главу VIII, имели главным образом в виду региональные соглашения в Западном полушарии. Кроме того, в подобных случаях региональные организации могут лучше всего установить факты и рекомендовать надлежащие меры. Передачу вопроса в Организацию американских государств с просьбой возможно скорее представить Совету доклад вполне можно считать правильной с точки зрения обязанностей Совета.

360. Представитель ГВАТЕМАЛЫ заявил, что он отнюдь не обвинял в попустительстве ни народ, ни правительство Соединенных Штатов. Он говорил лишь о United Fruit Company и о некоторых официальных кругах в Соединенных Штатах, заинтересованных в поддержке этой компании.

361. Он добавил, что статья 33 не имеет совершенно никакого отношения к делу, так как речь идет не о споре, а об агрессии. Статья 52 недействительна по той же самой причине. Требования Гватемалы основываются на статьях 34, 35 и 39, которые дают его правительству неоспоримое право обращения в Совет Безопасности.

362. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что Совет имеет перед собой явный и бесспорный случай агрессии со стороны соседних государств. Гватемала, которую можно пересечь в течение одного дня, может оказаться разбитой, пока вопрос будет передаваться на рассмотрение в Организацию американских государств. Во всяком случае это именно та организация, в которой господствуют Соединенные Штаты и которую эта страна собирается использовать для сведения своих счетов с Гватемалой. Гватемала виновна лишь в том, что она пытается положить предел аппетитам американской фруктовой компании. Вот яркий пример политики, проводимой Соединенными Штатами по отношению к малым государствам. Сегодня это — Гватемала, а завтра это будет Коста-Рика или еще какая-либо другая из стран Латинской Америки. Сам Совет должен немедленно принять решение о прекращении агрессии в Гватемале.

363. Представитель ЛИВАНА, коснувшись вопроса о вето, выразил надежду на то, что члены Совета смогут договориться и прения в Совете не останутся безрезультатными. По его мнению, Организация американских государств и Совет могут рассматривать вопрос одновременно.

364. Представитель ТУРЦИИ был того мнения, что члены Совета не должны постоянно менять свою линию поведения, для того чтобы избежать вето. Ответственность за вето должна лежать на тех, кто им пользуется.

365. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что в пункте 2 статьи 52 имеется в виду положение, когда агрессия не имеет места. В статье 24 на Совет возлагается от-

ветственность за защиту интересов всех членов, включая государства Латинской Америки. По его мнению, желательно принять резолюцию примерно такого содержания, как поправка, предложенная Францией.

366. Председатель, выступая в качестве представителя **СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ**, заявил, что Соединенные Штаты придерживаются того основного принципа, что любое государство имеет право на срочный созыв заседания Совета Безопасности, если оно считает, что ему угрожает опасность, даже если Совет Безопасности и не является наиболее подходящим органом для непосредственного урегулирования создавшейся ситуации. В данном случае обвинения Гватемалы затрагивают Гондурас и Никарагуа, и создавшееся положение является проблемой, которая прежде всего и в срочном порядке должна рассматриваться соответствующим органом Организации американских государств, о чем Гватемала уже просила. Из информации, имеющейся в распоряжении Соединенных Штатов, вытекает, что создавшаяся ситуация отнюдь не является агрессией, а восстанием гватемальцев против гватемальцев.

367. Представитель Гватемалы ясно заявил, что он ни в чем не обвиняет правительство Соединенных Штатов. Он, действительно, привел неблагоприятные отзывы о некоторых американских должностных лицах. В своем выступлении он уделил больше места цитатам из газетных статей и слухам, чем обвинениям, собственно говоря. Представитель Гватемалы ни разу не указал имен, дат или других подробностей, из которых следовало бы, что государственный департамент действовал надлежащим образом.

368. Представитель Соединенных Штатов далее заявил, что за речью представителя Гватемалы, корректной по форме, последовала неслыханная клевета в отношении Соединенных Штатов со стороны представителя Советского Союза, который заявил, будто Соединенные Штаты готовили вооруженную интервенцию; это заявление совершенно ложное.

369. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что Советский Союз наложил вето на предложение об обращении к Организации американских государств, с тем чтобы она попыталась разрешить проблему и дала отчет о своих усилиях Совету Безопасности. В проекте резолюции не заключалось попытки снять с Совета Безопасности лежащую на нем ответственность; предложение это было в полном соответствии с пунктом 2 статьи 52 Устава. Всякий непредубежденный наблюдатель придет к выводу, что, налагая свое вето на предложение такого рода, Советский Союз выдал, что у него имеются некоторые планы в отношении Западного полушария.

370. Представитель **СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК** обратил внимание Совета на последний пункт статьи 52 Устава, в котором говорится, что эта статья ни в коей мере не затрагивает применения статей 34 и 35. Агрессия остается агрессией, в каком бы полушарии она ни происходила, и Совет не имеет права умыть руки в этом вопросе.

371. Представитель **ГВАТЕМАЛЫ** заявил, что его народ, который подвергается бомбардировкам и пулеметному обстрелу, не сомневается в том, что имеет место вторжение. Лучше всего послать в Гватемалу комиссию из наблюдателей для выяснения, верно ли это или нет. Он также обратил внимание Совета на ста-

тью 103, в которой предусматривается, что, в случае противоречий, обязательства членов Организации по Уставу имеют преимущественную силу перед любым другим международным соглашением.

372. Представитель **ГОНДУРАСА** высказал мнение, что французская поправка может вызвать некоторые подозрения по отношению к его стране. Поэтому он считал своим долгом немедленно опровергнуть все подобные подозрения.

Решение: За измененный совместный проект резолюции Бразилии и Колумбии (S/3236/Rev.1) было подано 10 голосов за и 1 против (СССР). Проект резолюции не был принят, так как против него был подан голос одного из постоянных членов Совета.

373. Представитель **Франции** затем внес свою поправку в качестве отдельного проекта резолюции (S/3237), гласящего:

«Совет Безопасности,

рассмотрев в срочном порядке сообщение правительства Гватемалы на имя Председателя Совета Безопасности (S/3232),

призывает немедленно прекратить все действия, могущие привести к кровопролитию, и предлагает всем членам Организации Объединенных Наций воздержаться, в соответствии с духом Устава, от содействия подобным действиям».

374. По словам представителя **Франции**, было бы неправильно считать, что проект резолюции бросает тень на Межамериканский комитет мира или же, что Гондурас, Никарагуа или какие-либо другие страны несут прямую или косвенную ответственность за события, происходящие в Гватемале.

Решение: Проект резолюции Франции был единогласно принят.

375. На 676-м заседании (25 июня), созванном по требованию представителя Гватемалы (S/3241 и S/3244) и представителя Союза Советских Социалистических Республик (S/3247), Совету Безопасности была представлена, в числе прочих документов, каблограмма Межамериканского комитета мира от 23 июня 1954 г. (S/3245), в которой этот комитет сообщал Совету, что представитель Никарагуа, поддержанный представителем Гондураса, предложил немедленно создать при Межамериканском комитете мира Комитет по расследованию и направить его в Гватемалу, Гондурас и Никарагуа. Комитет единогласно постановил сообщить правительству Гватемалы об этом решении и выразить надежду, что оно согласится с этой процедурой.

376. Представитель **БРАЗИЛИИ**, выступая по вопросу об утверждении повестки дня, снова сослался на статью 52 Устава, а также на статью 2 Межамериканского договора о взаимопомощи, согласно которой все участники договора обязались разрешать любые возникающие между ними споры в соответствии с процедурой, действующей в системе американских государств, прежде чем передавать такие споры в Организацию Объединенных Наций. Ему стало неофициально известно, что министр внешних сношений Гватемалы согласился принять информационный комитет, организуемый Межамериканским комитетом мира. Совету следовало бы выждать доклад этого органа, так как в данное время без надлежащей ин-

формации не только принятие решений, но даже обсуждение может лишь повести к недоразумениям.

377. Представитель **СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК** заявил, что выступление представителя Бразилии свидетельствует о том, что Совет уже приступил к обсуждению по существу и предполагается принятие очень серьезного решения без участия в дискуссии представителя Гватемалы. В связи с этим он протестует против такого ведения заседания и предлагает пригласить к столу Совета представителя Гватемалы.

378. **ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** заявил, что Совет Безопасности никогда не приглашал государства, не состоящие членами Совета, к участию в работе Совета до принятия повестки дня. Поэтому он вынес постановление против приглашения в данное время Гватемалы, Гондураса и Никарагуа.

379. Представитель Советского Союза опротестовал постановление Председателя, поскольку он считал, что на данной стадии дискуссии, когда вопрос уже обсуждается по существу, Гватемала, являющаяся жертвой агрессии, должна принять участие в обсуждении.

Решение: Протест Советского Союза был отклонен 10 голосами против 1, причем воздержавшихся от голосования не было.

380. Представитель **КОЛУМВИИ** изложил историю развития межамериканской системы. Он обратил внимание на статью 2 Боготского устава, согласно которой договаривающиеся стороны признали «обязательство разрешать международные споры путем региональной процедуры примирения, прежде чем обращаться в Совет Безопасности Организации Объединенных Наций». Делегация Колумбии считала своим долгом воспрепятствовать тому, чтобы вето нанесло ущерб авторитету и престижу региональной системы; поэтому она будет голосовать против принятия повестки дня.

381. Представитель **СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА**, касаясь предложения Бразилии, согласно которому Совет не должен обсуждать этот вопрос, потому что Организация американских государств уже занимается им, заявил, что фактическое положение вещей в отношении утверждений Гватемалы, отрицаемых Гондурасом и Никарагуа, далеко не ясно. На первый взгляд данная ситуация не может быть оставлена без расследования и рассматриваться как чисто внутреннее дело, и Совет Безопасности не может уклониться от лежащей на нем конечной ответственности. Налицо положение вещей, которое не может Советом Безопасности быть оставлено без внимания. Однако представляется ясным, что без более широкого знакомства с фактами Совет не может предпринять никаких дальнейших шагов. Вопрос сводится к тому, каким путем можно выяснить фактическое положение вещей. Межамериканский комитет мира уже по собственной инициативе постановил принять меры к выяснению фактов, готов выехать на место событий и, по словам представителя Бразилии, намерен держать Совет Безопасности в курсе дела. Это не означает, что Совет Безопасности уклоняется от лежащей на нем конечной ответственности в данном вопросе.

382. Делегация Соединенного Королевства не видит никаких возражений, которые могли бы быть выдвинуты против включения жалобы, подобной представленной, в повестку дня Совета Безопасности. Пред-

ставитель Соединенного Королевства не может, поэтому, полностью согласиться с представителем Бразилии, но согласен с тем, что Совету надлежит быть осторожным, чтобы не рисковать осложнением вопроса или умалением шансов на успех ценной инициативы Организации американских государств. Голосование против принятия бразильского предложения было бы равносильно выражению недоверия Организации американских государств, к которой правительство Ее Величества питает глубокое уважение. Представитель Соединенного Королевства, поэтому, воздержится от голосования. Он, однако, не считает, что Совет Безопасности, в случае отказа включить этот вопрос в данный день в повестку дня Совета, в какой-либо мере уклонился бы от лежащей на нем конечной ответственности.

383. Представитель **ФРАНЦИИ** присоединился к точке зрения представителя Соединенного Королевства.

384. Представитель **ЛИВАНА** высказал то мнение, что если в Совет поступает жалоба, то он должен рассматривать ее. Кроме того, Совет уже утвердил повестку дня на своем предыдущем заседании. Отклонение повестки дня явилось бы опасным прецедентом. Лучше было бы утвердить ее, а затем отложить прения.

385. Представитель **ТУРЦИИ** заявил, что будет голосовать против утверждения повестки дня, так как семейные споры лучше всего разрешать в лоне семьи.

386. Представитель **КИТАЯ** заявил, что на предыдущем заседании он голосовал за утверждение повестки дня потому, что тогда ему не было ясно, обязаны ли члены Организации американских государств, с юридической точки зрения, прежде всего передавать свои споры в эту организацию. Затем он убедился, что этот пункт не вызывает сомнений. Поэтому он будет голосовать против утверждения повестки дня до тех пор, пока не станет ясно, что усилия Организации американских государств остались безрезультатными.

387. Представитель **НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ** приветствовал решение Межамериканского комитета по поддержанию мира относительно назначения следственной комиссии и выразил надежду, что Совет будет полностью держаться в курсе положения. Он не считает целесообразным продолжать в данное время прения по рассматриваемому вопросу, а предпочел бы, чтобы Совет, утвердив повестку дня, принял к сведению шаги, предпринятые Организацией американских государств, и затем отложил заседание. Своим решением Совет не должен создавать впечатление, что он уклоняется от высшей своей ответственности и от использования полномочий, предоставленных ему Уставом.

388. Представитель **ДАНИИ** заявил, что он в значительной мере согласен с позицией представителя Новой Зеландии. Гватемальский вопрос вызвал такой большой интерес в Дании, что на основании имеющихся данных датское правительство считает, что для Организации Объединенных Наций, вероятно, совершенно правильно самой расследовать этот вопрос или каким-то образом принять участие в его расследовании иным путем. Однако ввиду положений главы VIII Устава и принимая во внимание твердо установленную практику в отношении способов, которыми разбираются споры, возникшие на американском континенте, он не намеревался возражать против предло-

жения о том, чтобы Межамериканский комитет по поддержанию мира расследовал фактическую сторону, при условии, что это расследование закончится в течение сравнительно короткого срока. По мнению представителя Дании, правильная процедура для Совета Безопасности заключалась бы в том, чтобы включить вопрос в повестку дня для выяснения того, может ли представитель Гватемалы представить какие-либо новые сведения или предложения. Если ничего нового не выяснится, то представитель Дании согласится на отсрочку и на передачу вопроса на изучение Межамериканским комитетом по поддержанию мира, надеясь, что последний сумеет осуществить эту задачу. Крайне важно, чтобы любой член Организации, желающий быть выслушанным, имел на это право.

389. Представитель **СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК** заявил, что, так как Совет принял на предыдущем заседании резолюцию, призывающую остановить агрессию и прекратить огонь, предметом дискуссии, собственно говоря, должно было бы быть немедленное принятие мер, направленных на осуществление этого решения. Государство, состоящее членом Организации, оказалось жертвой агрессии. На его столицу сбрасываются бомбы, в то время как здесь пытаются путем процедурных ухищрений снять с обсуждения в Совете Безопасности жалобу жертвы агрессии. Так как Гватемала не согласилась на передачу спора на рассмотрение Организации американских государств, то такая передача, если Совет насильно примет эту процедуру, явится нарушением пункта 2 статьи 36.

390. Председатель, выступая в качестве представителя **СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ**, заявил, что в настоящем случае возникает вопрос настолько фундаментальный, что им затрагивается вся система международного мира и безопасности, созданная Уставом в Сан-Франциско в 1945 году. Когда составлялся Устав, то наиболее критическим отдельным вопросом был вопрос о взаимоотношениях Объединенных Наций как международной организации с региональными организациями, в частности с уже существующей Организацией американских государств. Статьями 51 и 52 Устава была установлена формула равновесия между универсальностью, ограниченной правом вето, и региональными соглашениями. Без этой формулы Организация Объединенных Наций не была бы создана. Если теперь окажется невозможным эту формулу претворить в жизнь, то Организация Объединенных Наций сама себя разрушит в 1954 году, подобно тому, как она разрушила бы себя в 1945 году, еще не образовавшись. Если Совет Безопасности не будет считаться с правами Организации американских государств в деле мирного разрешения спора между Гватемалой и ее соседями, то это вызовет катастрофу такого масштаба, что будущая эффективность как Организации Объединенных Наций, так и региональных организаций будет значительно ослаблена.

391. Гватемала утверждает, что война в этой стране является результатом агрессии со стороны Гондураса и Никарагуа. Гватемала, Гондурас и Никарагуа — все обратились за помощью к Межамериканскому комитету по поддержанию мира для разрешения проблемы, а Комитет согласился послать комиссию для установления фактов в район конфликта. Гватемала попыталась этому помешать, во-первых, взяв свою петицию обратно, а во-вторых — отказавшись дать согласие на то,

чтобы Комиссия по установлению фактов приступила к выполнению своей задачи. Гватемала постоянно пользовалась привилегиями и преимуществами члена Организации американских государств. Теперь же она утверждает, что с юридической точки зрения членом этой организации она не является. Либо она является ее членом и связана статьей 52 (2) Устава, либо она грешит двоедушием. Утверждение повестки дня фактически дало бы одному государству, а именно Гватемале, право вето в отношении Организации американских государств.

392. Соединенные Штаты не оспаривают правильности того, что вопрос об угрозе миру в Гватемале предлагается вниманию Совета Безопасности в соответствии со статьей 35 Устава. Соединенные Штаты, однако, связаны как с юридической точки зрения, так и с точки зрения своей чести обязательствами, налагаемыми на них статьей 52 (2) Устава Организации Объединенных Наций и статьей 20 устава Организации американских государств, и вынуждены возражать против обсуждения Советом Безопасности гватемальского спора, пока вопрос этот сначала не будет разобран Организацией американских государств, которая, через посредство своих законно учрежденных органов, активно занимается этой проблемой.

393. Предложение Гватемалы, энергично поддержанное Советским Союзом, — который уже в шестидесятый раз использовал свое право вето, — является попыткой скорее создать в международных отношениях анархию, нежели установить международный порядок. Жалоба Гватемалы используется в качестве средства для нарушения основных принципов Устава Организации Объединенных Наций; поэтому Соединенные Штаты Америки вынуждены возражать против шага, который, под видом обоснованности и либерализма, на самом деле поставит Организацию Объединенных Наций и на путь дезорганизации и провокации — на путь, который угрожает самому будущему Организации Объединенных Наций и Организации американских государств и является шагом назад в процессе установления международного порядка.

394. Представитель **СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК** заявил, что в Совете Безопасности делается попытка урезать права Организации Объединенных Наций, права Совета Безопасности. Здесь пытаются представить дело таким образом, что расположенные на американском континенте страны в вопросах мира и безопасности должны придерживаться иной процедуры, чем все остальные члены Организации Объединенных Наций, что Устав Организации перестает действовать, как только агрессия совершается на американском континенте. Попытка отстранить Организацию Объединенных Наций и Совет Безопасности от принятия мер по пресечению агрессии, совершенной на американском континенте, противоречит Уставу Организации Объединенных Наций, согласно которому на Совет Безопасности возложена основная ответственность за поддержание мира и безопасности во всем мире.

395. Делегация Советского Союза настаивает на том, чтобы вопрос об агрессии против Гватемалы, являющейся членом Организации Объединенных Наций, был включен в повестку дня Совета Безопасности и чтобы Советом были приняты меры по пресечению агрессии.

Решение: Предварительная повестка дня была отклонена 5 голосам против 4 (Дания, Ливан, Новая Зеландия, СССР), при двух воздержавшихся (Соединенное Королевство, Франция).

396. После заседания Совета, состоявшегося 25 июня, от председателя Межамериканского комитета мира поступило три сообщения: от 27 июня, 5 июля и 8 июля (S/3256, S/3262, и S/3267). Первое из них касалось посылки в Гватемалу, Гондурас и Никарагуа комитета по установлению фактов, во втором сообщалось, что эти три государства довели 2 июля до

сведения Комитета, что спора между ними уже не существует, а при третьем препровождался доклад Межамериканского комитета мира.

397. В каблограмме от 9 июля (S/3266) министр иностранных дел Гватемалы сообщил Председателю Совета Безопасности, что в его стране восстановлен мир и порядок и что Правительственная Хунта (Junta de Gobierno) Гватемалы не считает нужным, чтобы гватемальский вопрос оставался на повестке дня Совета.

ЧАСТЬ II

Другие вопросы, рассматривавшиеся Советом Безопасности

Глава 5

ВЫБОРЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ ВАКАНСИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ СУДЕ, ОТКРЫВШЕЙСЯ ВВИДУ ВЫХОДА В ОТСТАВКУ СУДЬИ СЕРГЕЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА ГОЛУНСКОГО

398. На 618-м заседании (12 августа 1953 года) Советом был рассмотрен меморандум Генерального Секретаря (S/3078), в котором сообщалось, что Председатель Международного Суда, на основании пункта 4 статьи 13 Статута Суда, письмом от 27 июля 1953 года уведомил Генерального Секретаря о выходе в отставку по причине расстроенного здоровья члена Суда Сергея Александровича Голунского. Совет принял к сведению открывшуюся вакансию и, на основании статьи 14 Статута Международного Суда, постановил, что выборы на эту должность для заполнения вакансии до истечения срока полномочий судьи Голунского, т. е. до 5 февраля 1961 года должны состояться во время восьмой сессии Генеральной Ассамблеи.

399. На 644-м заседании (27 ноября) Совет Безопасности избрал Федора Ивановича Кожевникова из списка кандидатов, разосланного Генеральным Секретарем 27 октября (S/3127, S/3127/Add.1 и S/3127/Add.2).

400. Генеральная Ассамблея, которая провела независимое голосование в тот же день, также избрала Ф. И. Кожевникова, и Председатель Ассамблеи, ввиду избрания Ф. И. Кожевникова как Советом Безопасности, так и Генеральной Ассамблеей, объявил его избранным на должность члена Суда для заполнения открывшейся вакансии.

Глава 6

ЗАЯВЛЕНИЯ ЯПОНИИ И САН-МАРИНО О ПРИЕМЕ ИХ В ЧИСЛО УЧАСТНИКОВ СТАТУТА МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА

401. Совет Безопасности на 641-м заседании (23 ноября 1953 года) постановил передать Комитету экспертов на рассмотрение и для представления доклада письмо постоянного наблюдателя Японии при Организации Объединенных Наций (S/3126) от 26 октября 1953 года на имя Генерального Секретаря с препровождением каблогаммы министра иностранных дел Японии от 24 октября, в которой последний выражает желание ознакомиться с условиями, на которых Япония могла бы стать участником Статута Международного Суда.

402. На том же заседании Совет Безопасности в том же порядке постановил передать Комитету экспертов письмо от 6 ноября 1953 года (S/3137), в котором государственный секретарь по иностранным делам Республики Сан-Марино уведомляет Генерального Секретаря о желании Сан-Марино стать участником Статута Международного Суда и просит, чтобы ему были сообщены условия этого.

403. На 645-м заседании (3 декабря) на рассмотрении Совета были представлены соответствующие доклады Комитета экспертов (S/3146 и S/3147), в которых Совету предлагалось препроводить в Генеральную Ассамблею две рекомендации. Первая из них, относящаяся к Японии гласила:

«Совет Безопасности рекомендует Генеральной Ассамблее, в соответствии с пунктом 2 статьи 93 Устава, определить следующим образом условия, на которых Япония может стать участником Статута Международного Суда, а именно:

Япония становится участником Статута со дня вручения Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций акта, подписанного уполномоченным японского правительства и ратифицированного в соответствии с требованиями японской конституции и содержащего:

а) заявление о принятии постановлений Статута Международного Суда;

б) заявление о принятии всех обязательств, налагаемых на члена Организации Объединенных Наций в силу статьи 94 Устава, и

с) обязательство нести свою часть расходов Суда в справедливом размере, периодически устанавливаемом Генеральной Ассамблеей после консультации с японским правительством».

Рекомендация, касающаяся Сан-Марино, была составлена в аналогичных выражениях.

404. При представлении докладов Комитета экспертов председатель Комитета отметил, что эти условия совпадают с теми, которые были установлены для Швейцарии и Лихтенштейна, и, в одинаковой с ними степени, не должны рассматриваться как прецедент.

Решение: На 645-м заседании, 3 декабря 1953 г. Совет принял предложение Комитета экспертов относительно заявления Японии 10 голосами при 1 воздержавшемся (СССР). Рекомендация относительно заявления Сан-Марино также была принята 10 голосами при 1 воздержавшемся (СССР).

ЧАСТЬ III

Военно-штабной комитет

Глава 7

РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

А. Работа Военно-штабного комитета

405. В течение отчетного периода Военно-штабной комитет продолжал регулярно функционировать в соответствии со своими временными правилами процедуры. В общей сложности Комитет провел двадцать шесть заседаний, не достигнув, однако, дальнейших положительных результатов по существу вопросов.

В. Письмо Председателя Военно-штабного комитета от 24 июня 1954 г. на имя Главного директора Департамента по политическим вопросам и Совета Безопасности

В соответствии с требованием представителя Союза Советских Социалистических Республик, настоящим имею честь препроводить при сем копию заявления, сделанного делегацией Советского Союза в связи с годовым докладом о работе Военно-штабного комитета за период времени с 16 июля 1953 года по 15 июля 1954 года.

С. Ч. ЮЗ-ХАЛЛЕТТ

Вице-адмирал, Королевский
военно-морской флот
Председатель Военно-штабного
комитета

ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИИ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, СДЕЛАННОЕ 24 ИЮНЯ 1954 Г. НА ЗАСЕДАНИИ ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА ПО ВОПРОСУ О ГОДОВОМ ДОКЛАДЕ О РАБОТЕ ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА ЗА ПЕРИОД ВРЕМЕНИ С 16 ИЮЛЯ 1953 Г. ПО 15 ИЮЛЯ 1954 ГОДА

Делегация Союза Советских Социалистических Республик в Военно-штабном комитете уже не раз заявляла, что она не признает представителей гоминдана в качестве представителей Китая в Военно-штабном комитете и считает их пребывание в Комитете незаконным.

Делегация Советского Союза заявляла и заявляет, что представлять Китай в Военно-штабном комитете, так же как и в других органах Организации Объединенных Наций, могут только лица, назначенные Центральным народным правительством Китайской Народной Республики.

В связи с вышеизложенным делегация Советского Союза в Военно-штабном комитете не может дать своего одобрения тех мест в приложениях А, В и С доклада (Приложение IV), в которых незаконно значатся в качестве представителей Китая представители гоминдана.

Прошу это заявление включить в доклад Военно-штабного комитета.

С. Письмо Председателя Военно-штабного комитета от 9 июля 1954 г. на имя Главного директора Департамента по политическим вопросам и Совета Безопасности

В соответствии с требованием представителя Китайской Республики, настоящим имею честь препроводить при сем копию заявления, сделанного делегацией Китайской Республики в связи с годовым докладом о работе Военно-штабного комитета за период времени с 16 июля 1953 г. по 15 июля 1954 года.

24 июня заявление представителя Советского Союза было подобным же образом препровождено Председателем.

А. Д. СТРУБЛЬ

Вице-адмирал
Военно-морской флот США
Председатель Военно-штабного
комитета

Заявление, сделанное делегацией Китайской Республики в ответ на заявление делегации Союза Советских Социалистических Республик

Ссылаясь на замечания, сделанные советской делегацией 24 июня 1954 г. на 236-м заседании Военно-штабного комитета по вопросу о годовом докладе Военно-штабного комитета за период времени с 16 июля 1953 г. по 15 июля 1954 г., я желаю сделать следующее заявление.

Когда советская делегация на 236-м заседании Военно-штабного комитета подняла вопрос о представительстве моего правительства и высказала пожелание, чтобы ее заявление было включено в годовой доклад Военно-штабного комитета, Председатель вынес решение, что эта дискуссия не относится к порядку дня заседания, и заявил далее, что Комитет не компетент обсуждать вопрос о представительстве. Комитет также постановил, что вопрос о представительстве не имеет никакого отношения к докладу, и отказался включить его в указанный доклад.

Китайская делегация указала на то, что советской делегации хорошо известно, что Комитет не компетент обсуждать этот вопрос и таким образом, подняв его, советская делегация сделала это исключительно с целью пропаганды и с тем, чтобы задержать работу Комитета. Китайская делегация отметила также, что марионеточный режим в Пекине, так называемая Китайская Народная Республика, в действительности представляет только советское правительство в Китае. На его ответственности лежат преследования и избивание китайского народа. Китайская делегация также указала на то, что у всякого, кто читал книгу Юджина Лайонса «Наши тайные советники», или у того, кто слышал о непрекращающемся «невозвращенчестве» среди высших должностных лиц Советского Союза, невольно теперь возникает сомнение, представляет ли советское правительство советский народ.

Китайская делегация вновь категорически заявляет, что правительство Китайской Республики является единственным законным правительством Китая.

ЧАСТЬ IV

Вопрос, внесенный на рассмотрение Совета Безопасности, но не поставленный на его повестку дня

Глава 8

МАРОККАНСКИЙ ВОПРОС

А. ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АФГАНИСТАНА, БИРМЫ, ЕГИПТА, ИНДИИ, ИНДОНЕЗИИ, ИРАКА, ИРАНА, ЙЕМЕНА, ЛИБЕРИИ, ЛИВАНА, ПАКИСТАНА, САУДОВСКОЙ АРАВИИ, СИРИИ, ТАИЛАНДА И ФИЛИППИН ОТ 21 АВГУСТА 1953 ГОДА

406. В письме от 21 августа 1953 года (S/3085) представители Афганистана, Бирмы, Египта, Индии, Индонезии, Ирака, Ирана, Йемена, Либерии, Ливана, Пакистана, Саудовской Аравии, Сирии, Таиланда и Филиппин, в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Устава, просили Председателя Совета о срочном созыве заседания Совета для рассмотрения вопроса о международных трениях и об угрозе для международного мира и безопасности, которые, по словам авторов письма, возникли в результате незаконной интервенции Франции в Марокко и свержения там законного монарха, и для принятия надлежащих мер, предусмотренных в Уставе. Упомянутые представители, за исключением представителей двух государств, входящих в состав членов Совета Безопасности, именно Ливана и Пакистана, обратились с просьбой о разрешении им, согласно постановлению правила 37 временных правил процедуры Совета, принять участие в обсуждении этого вопроса (S/3088).

В. УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

407. С 619-го по 624-е заседание 26 августа — 3 сентября 1953 года Совет рассматривал вопрос о включении вышеуказанного пункта в свою повестку дня.

408. На 619-м заседании (26 августа) представитель ФРАНЦИИ заявил, что его делегация выскажется против включения вопроса в повестку дня. Он объявил, что его правительство, по соображениям правового характера, — как на это подробно указал французский министр иностранных дел в своем выступлении 10 ноября 1952 года в Генеральной Ассамблее, — всегда высказывалось против того, чтобы Организация Объединенных Наций вмешивалась во взаимоотношения между Францией и находящимися под ее протекторатом государствами — Тунисом и Марокко. Если — заявил он далее — французская делегация желает остаться вполне верной этому принципу, то она должна лишь указать, что эти соображения действительно и в данном случае. Однако Совет должен в точности знать, какова та ситуация, о которой говорится в письме пятнадцати делегаций и которая в нем представляется в искаженном виде.

409. В течение целого ряда лет в широких кругах марокканского населения нарастало недовольство своим монархом. Традиционные религиозные и политиче-

ские вожди обвиняли султана в том, что он не придерживается более своей первоначальной роли высшего арбитра над всеми партиями, что он поддерживает одну партию в ущерб другим и что он ставит под угрозу чистоту мусульманской религии. Публичное проявление этого чувства имело место 29 мая 1953 г., когда из общего числа в 350 марокканских кайдов и пашей 270 подало петицию французскому Генеральному резиденту с требованием о низложении монарха. Скоро после того другие кайды и паши и ряд шейхов присоединились к первоначальным подателям этой петиции, и в августе французским властям была передана петиция, под которой стояло 356 подписей и в которой содержалось требование о низложении султана. Перед лицом этой опасности султан обратился к Франции, хотя фактически ничего не препятствовало ему апеллировать к Организации Объединенных Наций или к тем правительствам, представители которых потребовали созыва Совета Безопасности. Франция выступила тогда в качестве посредника между двумя враждующими группами. Она настаивала на том, чтобы султан даровал те реформы, которых требовал его народ. Она советовала марракешскому паше и его сторонникам сохранять спокойствие и терпение. 15 августа султан и Генеральный резидент издали совместную прокламацию, в которой указывалось, что проблемы, возникшие в результате развития Шерифской империи, по существу относятся к юрисдикции Франции и Марокко, и объявлялось о предстоящем опубликовании султанских «дахиров» (декретов), касающихся демократических реформ. Между тем, однако, более 4 000 вождей и нотаблей, враждебных султану, объединились вокруг марракешского паши Эль-Глауи. Несмотря на попытки посредничества со стороны французских властей, они упорно отказывались признавать далее султана религиозным вождем Марокко и провозгласили своим религиозным вождем Сиди Мохамеда бен-Мулэй Арафа. Это решение носило чисто религиозный характер, и французское правительство не считало себя вправе примкнуть к той или другой партии.

410. Хотя сторонники султана в более крупных городах и инсценировали несколько незначительных демонстраций в его пользу, в сельских районах и среди горных племен марокканцы и их лидеры в течение ближайших дней почти единодушно сплотились вокруг своего нового религиозного вождя. При существующем теократическом режиме такое отделение светской власти от духовной являлось чем-то недопустимым, и в то время, как на протяжении всей империи с неостановимой силой стало развиваться движение, направленное на лишение султана той власти, которая с точки зрения правоверных была незаконной, так как она не была связана с религией, — в это же время султан

обратился с последним призывом к Франции. Французское правительство дало Генеральному резиденту инструкции охранять султана всеми имеющимися в его распоряжении мирными средствами. Прибыв в Рабат Генеральный резидент нашел город фактически осажденным всеми племенами, собравшимися для низложения султана. 20 августа Генеральный резидент прибыл в Марракеш с целью в последний раз попытаться добиться примирения, но папа абсолютно отверг его предложения. Стало ясно, что султан может быть спасен только ценой кровавого и разорительного столкновения между населением Марокко и французскими войсками. Когда французская попытка посредничества закончилась неудачей, Франция сочла недопустимым прибегнуть к силе, чтобы навязать народу власть того монарха, который был этим народом отвергнут. Единственная обязанность французских властей заключалась теперь в том, чтобы обеспечить личную безопасность султана и продолжение династии Алауитов. По требованию Генерального резидента, султан, без всякого протеста с его стороны, был перевезен на самолете на Корсику. В тот же самый вечер правительство Шерифской империи в полном составе провозгласило Сиди Мохамеда бен-Мулай Арафа — из династии Алауитов — единственным законным монархом Шерифской империи. На следующий день на протяжении всей территории имела место церемония принесения присяги на верность новому монарху, без всякого нарушения при этом общественного порядка. Таким образом Франция выполнила свое тройное обязательство, предусмотренное в статье 3 Фецского договора 1912 года. Она приняла меры к охране личной безопасности султана, обеспечила непрерывность престолонаследия и династии Алауитов, а также сохранила мир внутри Шерифской империи, избавив ее от вооруженной междоусобной борьбы.

411. Франция отрицает за Организацией Объединенных Наций какое-либо право на вмешательство в ее взаимоотношения с Тунисским регентством, равно как и с Марокканской империей. Оставаясь суверенным государством, Марокко по Фецскому договору передало Франции осуществление своих суверенных прав в международной области и обязалось не вступать в непосредственные отношения с какой-либо державой, кроме Франции, или с международным общением. По условиям этого договора спор между Францией и Марокко не мог быть передан последним на рассмотрение какого-либо международного судебного или политического органа. Все вопросы, подпадающие под действие договора о протекторате, по существу своему, относятся к внутренней компетенции Франции и не являются делом Организации Объединенных Наций.

412. Создавшееся в Марокко положение является вопросом внутренним в двойном смысле: не только он, в силу Фецского договора, входит по существу во внутреннюю компетенцию Франции, но он относится к области национальной компетенции Марокко, которое не переставало быть суверенным государством. Поэтому всякое вмешательство Организации Объединенных Наций в такого рода вопрос было бы двойным нарушением пункта 7 статьи 2 Устава. Требование о включении этого вопроса в повестку дня лишено основания. Между Францией и правительством Шерифской империи не существует спора, и конечно не существует никакой угрозы поддержанию международного мира

и безопасности, как утверждают податели заявления, ссылаясь на статью 35 Устава.

413. Представитель ПАКИСТАНА заявил, что его делегация участвовала, совместно с делегациями четырнадцати других азиатских и африканских стран, во внесении марокканского вопроса на рассмотрение Совета Безопасности, так как, по ее мнению, ниспровержение правительства другой страны при помощи сомнительных средств, грубое игнорирование явно выраженной воли народа и низложение законного марокканского монарха являются точно такой же агрессией, как и попытка добиться этих целей путем применения насилия. Общий ход событий в Марокко за последнее время истолковывался широкими кругами мирового общественного мнения как нечто подготовленное и подстроенное Францией для саботажа марокканского национального движения. Ввиду глубокого чувства негодования, охватившего широкие круги, вопрос этот был передан Совету для немедленного расследования его и для вмешательства, в случае принятия Советом, по надлежащем его рассмотрении, такого решения.

414. Представитель Пакистана заявил, что великие державы, заседающие в Совете, не должны, руководствуясь своими личными мотивами и исходя из соображений целесообразности, игнорировать идеалы Организации Объединенных Наций; они не могут прикрываясь разными мелкими техническими соображениями, уклониться от выполнения своих обязанностей. Очень часто случалось, что великие державы после заявлений о том, что Организация Объединенных Наций не есть суд, превращали ее в таковую для того, чтобы защитить свои собственные реальные интересы от критики со стороны мирового общественного мнения. Пунктом 7 статьи 2 Устава слишком много пользовались для этой цели. Статья эта предназначена для того, чтобы ею пользовались в рамках Устава; она представляет собой не что иное, как предохранительную оговорку широкого и общего характера, которая не лишает действующих положений Устава их силы. В тексте этого пункта проводится различие между вопросами, подлежащими компетенции данного государства вообще, и вопросами, входящими во внутреннюю компетенцию этого государства. Для того чтобы входить во внутреннюю компетенцию государства, вопрос должен иметь отношение к делам, касающимся подданных и территории этого государства, и быть связанным непосредственно с его законодательством.

415. В рассматриваемом вопросе мы имеем дело с подданными и территориями государства Марокко, которое не является частью Франции. Международный Суд в своем решении от 27 августа 1952 года постановил, что Франция не правомочна издавать законы, относящиеся к Марокко. Следовательно, нельзя утверждать, что внутренние марокканские дела по существу входят во внутреннюю компетенцию Франции, и нельзя ссылаться на пункт 7 статьи 2, чтобы запретить Совету Безопасности подвергнуть расследованию серьезное положение, создавшееся в Марокко. Далее, Алжирский акт 1906 года, в котором участвовало двенадцать государств, обеспечил суверенитет и независимость султана, неприкосновенность его владений и экономическую свободу, не допуская неравен-

ства. Согласно этому акту, Марокко оставалось суверенным государством и марокканцы не делались французскими подданными. Поэтому существующий сейчас в Марокко тяжелый кризис носит международный характер.

416. В своей резолюции 612 (VII), принятой значительным большинством, Генеральная Ассамблея обратилась к Франции с призывом приступить к переговорам в целях примирения и тем самым признала то обстоятельство, что вопрос этот не входит во внутреннюю компетенцию Франции в том смысле, который этому придается в пункте 7 статьи 2 Устава. Однако, игнорируя эту резолюцию, Франция усилила свои репрессивные меры, увеличила свои вооруженные силы в Марокко и всячески старалась инсценировать восстание против султана, которого она 26 лет тому назад сама возвела на престол.

417. В противоположность поведению французского правительства после принятия вышеуказанной резолюции, султан направил три меморандума президенту и правительству Французской Республики. Он пытался дать конкретное осуществление надеждам, выраженным Генеральной Ассамблеей, предложив Франции начать переговоры в срочном порядке, с целью развития свободных политических учреждений марокканского народа, при условии должного соблюдения всех законных прав и интересов согласно установленным нормам и практике международного права.

418. Азиатско-африканская группа стран была сильно встревожена ходом событий в Марокко, особенно непосредственно перед тем как французское правительство добилося окончательного низложения султана. Она послала телеграмму Председателю Генеральной Ассамблеи с просьбой предложить свои добрые услуги французскому правительству, а на следующий день делегация от этой группы посетила Председателя Генеральной Ассамблеи, чтобы высказать ему свое серьезное беспокойство относительно благополучия султана и Марокко. Все эти ходатайства оказались тщетными. Французское правительство продолжало добиваться своей намеченной цели — низложения султана и превращения Марокко в фактическую колонию.

419. Представитель ЛИВАНА, отмечая, что на данной стадии Совет только рассматривает вопрос о том, следует ли включить марокканский вопрос, внесенный совместно пятнадцатью членами Организации Объединенных Наций, в повестку дня Совета, разъяснил, что его делегация выступает, по крайней мере частично, от имени этой группы.

420. Ливан гордится своей дружбой с Францией, но именно подобно тому, как французское общественное мнение само далеко не единодушно в этом вопросе, так и все те, кто относится к Франции с величайшим уважением, могут иначе рассматривать и истолковывать недавние события в Марокко, чем это делают официальные французские круги. Азиатские и африканские страны, выражая по данному поводу свою тревогу, руководствуются при этом не чем иным, как стремлением к установлению лучших, более счастливых и более творческих взаимоотношений между Францией и Марокко.

421. Представитель Ливана заявил, что султан Мохаммед бен-Юсеф является законным сувереном ма-

рокканского народа. Согласно марокканским законам, правителя выбирают улемы, ученые доктора мусульманского права, а не кайды, как это заявил представитель Франции. Мохаммед бен-Юсеф был избран законным образом в 1927 году и с тех пор царствовал в Марокко до момента своего изгнания на Корсику. В Фецском договоре 1912 года французское правительство обязалось обеспечить авторитет султана и его традиционный престиж, а также дало торжественное обещание оказывать ему постоянную поддержку против всех опасностей, могущих угрожать ему или его трону, или порядку в его владениях; та же поддержка должна была оказываться наследнику престола и его наследникам. Кроме того, согласно постановлению Международного Суда от 27 августа 1952 года, Марокко на основании вышеупомянутого договора осталось суверенным государством, которое, однако, заключило с Францией соглашение договорного характера, в силу которого Франция обязалась осуществлять некоторые суверенные права от имени и в интересах Марокко.

422. Первая неудачная попытка устранить монарха имела место в 1951 году. В своем докладе французскому министерству иностранных дел генеральный секретарь протектората указал на необходимость устранения Мохаммеда бен-Юсефа как на условие продолжения французского владычества в Марокко. Можно было бы привести многочисленные выдержки из заявлений представителей ответственных французских кругов, чтобы доказать, как началось и как развивалось движение, имевшее целью свержение султана. Это движение началось потому, что султан не уступил французским требованиям, а выдвинул собственные, самостоятельные требования, носившие националистический характер. В момент, когда станет возможным обсуждать этот вопрос по существу, будет легко раскрыть, как выдвинулся Эль-Глауи, папа Марракеша, не игравший прежде сравнительно большой роли, и показать, кто является подлинным закулисным двигателем так называемого берберского повстанческого движения.

423. В 1951 году, когда султан отказался дезавуировать националистическую партию Истиклаль, французский Генеральный резидент генерал Жуэн угрожал ему свержением. Однако султан не капитулировал, и в апреле 1953 года в Фецце состоялся так называемый «конгресс», на котором присутствовал Эль-Глауи, наряду с некоторыми французскими офицерами. Этот конгресс публично высказал осуждение партии Истиклаль. Немедленно началась энергичная народная реакция против этого конгресса и его заявлений. Однако администрация не отказалась от своих намерений. Вскоре была составлена петиция, которую подписали 270 кайдов и помощников кайдов, требовавших свержения султана. Из подписавших эту петицию было опубликовано лишь одно имя Эль-Глауи. Собрание улема, являющееся единственным органом, имеющим право судить политическую и религиозную деятельность султана, а также единственным органом, уполномоченным возводить султана на престол или низлагать его, обратилось 31 мая с телеграммой протеста на имя президента Французской Республики и других должностных лиц французского правительства. Некоторые французские организации также подчеркнули значение тех последствий, которые неминуемо повлечет за

собой нарушение марокканских религиозных традиций. Однако, когда султан отказался подписать некоторые декреты, власти приказали так называемому «Верховному совету двенадцати кайдов и папеш», под председательством Эль-Глауи, избрать нового султана. Затем последовал ряд событий, приведших к изгнанию султана. Из этого перечня фактов ясно следует, что движение против султана было искусственно инспирировано; даже если оно возникло естественным образом, оно представляло лишь незначительное меньшинство населения. Фактически имелись весьма основательные причины предполагать, что вдохновителями этого движения были сами французские власти, и поэтому изгнание законного монарха явилось тройным правонарушением: нарушением Фецского договора 1912 года, нарушением международного Алхесирасского договора 1906 года и невыполнением резолюции 612 (VII) Генеральной Ассамблеи, в последнем пункте которой содержится призыв Организации Объединенных Наций.

424. Кризис в Марокко сопряжен с серьезными международными последствиями. События эти не носят чисто местного характера; они имеют определенные международные аспекты, как правовые, так и политические. Правда, что в этом отношении Марокко из-за своего характера протектората не может непосредственно внести на рассмотрение Совета Безопасности свой спор с Францией. Однако подписавшие настоящее требование утверждают именно, что речь идет о самом договоре 1912 года, а это означает, что данная проблема уже перестала носить чисто местный характер, ввиду того что договор этот был подписан двумя суверенными государствами. Кроме того, когда султан собирался сесть в самолет, отправлявшийся на Корсику, он передал Генеральному резиденту или тому лицу, которое находилось с ним в тот момент, меморандум с обращением к Совету Безопасности. К тому же Алхесирасский договор 1906 года был подписан двенадцатью государствами. Таким образом, всякая коренная перемена в Марокко затрагивает, по меньшей мере, двенадцать государств. Свержение султана несомненно является коренной переменной и следовательно сопряжено с определенными международными последствиями. Эту точку зрения поддерживает также постановление Международного Суда, а также то обстоятельство, что Генеральная Ассамблея сочла себя компетентной рассматривать марокканский вопрос.

425. Данный вопрос сопряжен, таким образом, с определенными международными последствиями и, кроме того, носит такой характер, что может вызвать международные трения. Юрисдикция марокканского султана распространяется не только на французскую часть Марокко, но также и на испанскую зону. Свержение султана следовательно не может не затронуть вопроса об испанском протекторате и не коснуться тем самым самой Испании. События в Марокко неизбежно оказывают влияние на Танжер, а Танжер имеет международный статус. Кроме того, учитывая стратегические интересы Соединенных Штатов Америки в Марокко, неустойчивое положение в протекторате не может не встревожить Соединенные Штаты. Наконец, существуют тесные культурные и политические узы между марокканским народом и, вообще, арабскими, мусульманскими и восточными народами.

426. На 620-м заседании (27 августа) представитель Соединенных Штатов Америки заметил, что, переходя к вопросу о включении данного пункта в повестку дня, Совет должен решить, являются ли события в Марокко ситуацией, продолжение которой может угрожать международному миру и безопасности. Соединенные Штаты горячо надеются на развитие самоуправления в Марокко и в других странах. Однако всякому человеку, смотрящему на факты без предвзятого мнения, ясно, что положение в Марокко фактически не угрожает международному миру и безопасности. Также должно быть ясно, что самый верный способ ослабить позицию Совета заключается в том, чтобы отклонить его от первоначальной задачи поддержания всеобщего мира и использовать его для рассмотрения других вопросов под предлогом охраны международного мира и безопасности. Аргумент, согласно которому один лишь факт протеста пятнадцати государств против недавних событий в Марокко указывает на существование международных трений, а следовательно уполномочивает Совет расследовать вопрос о том, может ли продолжение данного положения угрожать международному миру, дал бы возможность устранить во всех случаях различие между вопросами, входящими во внутреннюю компетенцию государств, и вопросами, входящими в международную компетенцию.

427. Представитель Соединенного Королевства заявил, что в апреле 1952 года, когда перед Советом возник почти аналогичный вопрос о Тунисе, Совет решил не включать данный пункт в свою повестку дня. Это не означает, что Совету непременно следует принять теперь такое же решение, однако, ввиду большого сходства между этими двумя вопросами, необходимы новые и веские доводы, чтобы побудить Совет прийти к иному заключению. Правительство Ее Величества считает, что этот вопрос не входит в компетенцию Совета. Его рассмотрение потребовало бы вмешательства во внутренние дела государства-члена Организации, а такое вмешательство могло бы серьезно отозваться даже на самом существовании Организации. Марокканский вопрос находится в сфере внутренних дел Франции. Эта точка зрения основана на особых взаимоотношениях Марокко с Францией согласно Фецскому договору, действительность которого была признана как Постоянной палатой международного правосудия, так и Международным Судом. Главной характерной чертой этих взаимоотношений было возложение на Францию полного и исключительного руководства иностранными сношениями Марокко. Неизбежным последствием этого решения в международном отношении явилось перемещение взаимоотношений между Францией и Марокко в сферу внутренних дел. Франция не требовала вмешательства Совета, а Марокко может требовать этого только через посредство Франции. Различные делегации, предложившие этот пункт на рассмотрение Совета, не являются участниками Фецского договора. Поэтому этот пункт не подлежит рассмотрению ни с какой точки зрения. То обстоятельство, что Марокко является государством, или даже суверенным государством, не меняет положения, так как его суверенитет ограничен вышеупомянутым договором.

428. Отметив, что со времени восшествия на престол нового султана внутреннее положение в Марокко

успокоилось, представитель Соединенного Королевства заявил, что действительная функция Совета Безопасности заключается в устранении реальной или потенциальной угрозы международному миру и безопасности. В Марокко такой угрозы не только не существует, но, как показал опыт, обсуждение в Организации Объединенных Наций как вопроса о Тунисе, так и вопроса о Марокко, к сожалению, обычно сопровождается немедленными актами насилия в обеих этих странах. Поэтому вмешательство со стороны Организации Объединенных Наций легко может не ускорить, а задержать переход к самоуправлению, который должен носить мирный и планомерный характер, и оно может таким образом вызвать как раз те самые международные трения, которые оно должно было бы устранить.

429. На 621-м заседании (31 августа) представитель ГРЕЦИИ заявил, что Организация Объединенных Наций должна давать свое согласие на рассмотрение любого вопроса, входящего в круг ее целей и деятельности, при условии, конечно, что это не противоречит регулирующим данный вопрос статьям Устава. Делегация Греции не возражала против включения вопроса о Марокко в повестку дня седьмой сессии Генеральной Ассамблеи, и на предстоящей сессии она отнесется к подобной просьбе совершенно непредвзято. Тем не менее, принцип открытых дверей применим в тех случаях, когда можно разумно допустить, что он принесет пользу. В этом отношении опыт прошлых лет к сожалению показал, что между обоими политическими органами Организации Объединенных Наций необходимо проводить строгое различие. То обстоятельство, что ответственность за поддержание международного мира и безопасности лежит в первую очередь на Совете, еще не означает, что вмешательство Совета всегда, при всех обстоятельствах и во всех случаях является наилучшим способом разрешения вопроса. Ранее высказанные взгляды не подают много надежды на то, что на следующей стадии будет достигнуто позитивное решение. Кроме того, препирательства и взаимные обвинения, которые неизбежно вызовут любое обсуждение по существу марокканского вопроса, заведут этот вопрос в тупик, ввиду специальных прав в отношении голосования, предусмотренных в пункте 3 статьи 27 Устава. Такой оборот не может принести пользы тому делу, на защиту которого выступили представители Ливана и Пакистана. Греческая делегация поэтому воздержится от голосования по вопросу о включении марокканского вопроса в повестку дня.

430. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что, несмотря на оппозицию колониальных держав, вопрос о Марокко уже рассматривался по существу Генеральной Ассамблеей, которая приняла по этому вопросу резолюцию 612 (VII). Напряженность ситуации, которая уже тогда потребовала, чтобы Организация Объединенных Наций обратила на нее свое внимание, с тех пор угрожающим образом усилилась. Совет Безопасности не может поэтому отказаться от рассмотрения марокканского вопроса, тем более, что пятнадцать государств-членов Организации, не считая других государств-членов Организации, поддерживающих это предложение или могущих его поддержать, просили Совет рассмотреть этот вопрос. Делегация Франции основны-

вала свои возражения против рассмотрения этого вопроса Советом главным образом на доводе, что те важные события, которые происходят в Марокко, являются внутренними делами Франции и что, согласно постановлению Фецского договора, никакой спор между Францией и Марокко не может быть передан последним на решение международного судебного органа или международного политического органа. Но договор 1912 года ограничивает суверенитет Марокко только во внешних делах, и из него, конечно, не вытекает, что никакой спор между Марокко и Францией не может выйти из рамок французского протектората над Марокко. Кроме того, Алжирский акт 1906 года, ограничивающий в своей преамбуле суверенитет Марокко, устанавливает статус Марокко не только в отношении Франции и Испании, но также и в отношении ряда других стран. Этот акт представляет собой многостороннее международное соглашение, не лишающее Марокко его суверенитета и следовательно не препятствующее рассмотрению Организацией Объединенных Наций существующего там положения.

431. Так как Марокко является одной из территорий, к которой относятся постановления главы XI Устава, Организация Объединенных Наций имеет право интересоваться положением в этой территории, и она тем более имеет право вмешаться, поскольку заинтересованное государство нарушило свои обязательства, особенно если это может привести к нарушению международного мира и безопасности.

432. Компетенция Организации Объединенных Наций уже была подтверждена Генеральной Ассамблеей. Что касается компетенции Совета Безопасности по производству расследования положения, то представитель Ливана уже доказал, что в Марокко произошли важные события, могущие вызвать международные трения. Совет Безопасности вполне компетентен расследовать ситуацию в силу статьи VI Устава.

433. Председатель, выступая в качестве представителя КИТАЯ, высказался за рассмотрение этого вопроса, что не должно, однако, предрешать вопрос о компетенции Совета. Основным фактом является то, что волнения в Марокко касаются франко-марокканских взаимоотношений. Совет Безопасности пожертвовал бы дух Устава его букве, если бы высказался против рассмотрения этого вопроса, руководствуясь соображениями юридических тонкостей. Совет может окончательно решить, является ли он компетентным, только после более детального обсуждения вопроса. Представитель Франции утверждает, что события, недавно имевшие место в Марокко, являются внутренними событиями в двойном отношении, т. е. также и потому, что они в значительной мере касаются взаимоотношений между различными группировками марокканского народа. Тем не менее было бы весьма странным, если бы можно было свергнуть султана и если бы можно было назначить его преемника вопреки желанию французского правительства. Указывалось на то, что события в Марокко никоим образом не угрожают миру и безопасности, но там, где глубоко укоренившиеся национальные чаяния не находят реального удовлетворения, временное спокойствие нельзя приравнять к мирному положению. Равным образом утверждалось, как это утверждалось в прошлом году в отношении Туниса, что Совет Безопасности не может ничего сделать в отношении Марокко. Одна-

ко, если на этом основании методически снимать с рассмотрения различные вопросы, то во всем мире может создаться впечатление, что Совет Безопасности и вся Организация Объединенных Наций не могут ничего сделать в целях содействия миру.

434. На 622-м заседании (1 сентября) представитель ЛИБАНА отметил, что, несмотря на все их значение, упомянутые прецеденты не носят решающего характера. Кроме того тунисский вопрос не является единственным прецедентом, на который может быть сделана ссылка. Ливанский представитель процитировал ряд заявлений, сделанных различными членами Совета Безопасности в ходе прений по чехословацкому вопросу, а также в связи с протестом Соединенного Королевства по поводу того, что иранское правительство не провело тех предварительных мероприятий, которые были рекомендованы Международным Судом; из этого ясно вытекает, что, согласно установленному в Совете Безопасности порядку, когда возникает нарушение в этом вопросе, соответствующий пункт сначала включается в повестку дня, чтобы позволить заинтересованным сторонам высказаться по нему в Совете Безопасности. Нет никаких оснований изменять этот порядок в связи с обсуждаемым вопросом.

435. Ливанский представитель сказал, что он разделяет точку зрения представителя Соединенного Королевства относительно того, что прогресс в направлении к самоуправлению должен осуществляться мирным и планомерным образом, отметив, однако, что в тех случаях, когда не наблюдается никакого прогресса, это правило может быть легко нарушено; поэтому он настаивал на том, чтобы Соединенное Королевство предприняло все от него зависящее, чтобы способствовать — всюду, где это необходимо — мирному и планомерному прогрессу. Что касается заявлений, сделанных представителями Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, то ливанский представитель привел различные выдержки из печати, из которых ясно вытекает, что настоящий вопрос чреват международными последствиями такого сложного характера, что он затрагивает мир и безопасность всего земного шара.

436. Представитель ПАКИСТАНА выразил сожаление в связи с позицией, занятой делегацией Соединенных Штатов, которая, хотя и признала, что Совет должен решить, создают ли события в Марокко такую ситуацию, которая, если бы она продолжилась, могла бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, но тем не менее указала, что она будет голосовать против включения данного пункта в повестку дня. Такая непоследовательная позиция, которая помешает обсуждению вопроса, независимо от того, достоин ли он обсуждения, полностью противоречит всему тому, за что Соединенные Штаты боролись в Организации Объединенных Наций, а также истории и традициям американского народа.

437. Касаясь выступления представителя Соединенного Королевства, представитель Пакистана подчеркнул, что если даже, как это утверждалось, внешняя политика Марокко и находится в руках Франции, то, согласно Фесскому договору, правительство Франции является лишь выразителем внешней политики правительства Марокко, и роль его в этом отношении ограничивается передачей иностранным правительствам пожеланий марокканского правительства. Поскольку представитель Ливана сообщил Совету Без-

опасности, что одним из последних актов султана, до его свержения, было вручение Генеральному резиденту письменного требования, адресованного Совету Безопасности, о производстве расследования того серьезного положения, которое существует в Марокко, то можно утверждать, что требование о рассмотрении данного вопроса было передано Совету в должном порядке и через посредство официальной инстанции.

438. Пакистанский представитель напомнил о предостережении представителя Соединенного Королевства о том, что обсуждение этого вопроса в Совете подаст повод к беспорядкам. Если бы Совет руководствовался подобными соображениями, то он лишь в самых редких случаях принимал бы во внимание какую-либо ситуацию, так как одна из сторон, находящаяся в более выгодном положении, всегда могла бы сослаться на наличие риска беспорядков в том или ином месте.

439. Представитель Франции пытался убедить Совет в том, что многочисленные кайды и пашы, находящиеся на гражданской службе по назначению правительства, являются, по существу, представителями и вождями народа и что французское правительство действовало в качестве посредника между официальной главой государства, т. е. султаном, с одной стороны, и чиновником Эль-Глауи и его бандой, с другой. Логическим следствием такой позиции было бы, чтобы, в том случае, если бы какая-либо политическая организация в Марокко, как, например, Истикляль, обратилась с петицией к французскому правительству, это последнее и его представители в Марокко ограничились бы ролью посредников между этим органом и султаном, тем самым ставя их обоих на равную ногу. Однако, когда в 1944 году Истикляль обратился с петицией к французскому правительству, это повлекло за собой ссылки и массовые избиения. Поскольку некоторые из лиц, подписавших направленную против султана петицию, сделали это под давлением и поскольку вся банда Эль-Глауи состояла приблизительно из 4 000 человек, из которых лишь небольшая горсточка была вооружена, делегации Пакистана трудно поверить, что французские власти при некотором желании не могли бы очень быстро справиться с так называемым восстанием, если учесть, что им за некоторое время до того удалось подавить народное восстание в Касабланке.

440. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что он уполномочен Генеральным резидентом Франции в Марокко опровергнуть сообщение о том, что какое-либо ходатайство, адресованное Организации Объединенных Наций или Совету Безопасности, было передано ему султаном либо непосредственно, либо через кого-либо другого, перед тем как султан покинул Марокко.

441. На 623-м заседании (2 сентября) Председатель, выступая в качестве представителя КОЛУМБИИ, возражал против повторно выдвинутой аргументации, что Международный Суд своим заключением от 1952 года и Генеральная Ассамблея своей резолюцией 612 (VII) разрешили вопрос о компетенции, постановив, что франко-марокканские взаимоотношения не являются вопросом внутреннего порядка. Согласно системе протектората, государство, находящееся под протекторатом, сохраняет свой полный внутренний суверенитет, предоставляя государству-протектору право осуществлять его суверенитет в отношении внешней политики. В действительности за-

ключение Суда относилось исключительно к финансовым и правовым вопросам, которые всегда входили во внутреннюю компетенцию отдельных государств. Суд не заявил и не мог заявить, что суверенитет, который Марокко осуществляет в отношении этих вопросов, является доказательством того, что оно вновь приобрело право на суверенитет и в отношении своей внешней политики. В своей резолюции 612 (VII) Генеральная Ассамблея лишь выразила надежду, что Франция будет и впредь выполнять свои обязательства, вытекающие из статей 73 и 74 Устава. Ни в коем случае нельзя толковать эту резолюцию в том смысле, что Марокко вновь приобрело право осуществлять суверенитет в отношении своих внешних сношений, право, от которого оно отказалось, согласно Фецскому договору.

442. Поскольку Марокко никогда не отказывалось от суверенитета в отношении своих внутренних дел, Совет не может выносить суждения по поводу того, какой метод марокканский народ решил применять при выборах своего нового правительства, не вмешиваясь при этом во внутренние дела Марокко, которое имеет право совершенно самостоятельно определять свою внутреннюю политику.

443. Говорилось, что Франция нарушила статью III Фецкого договора, по которому она обязалась защищать суверенного монарха против любой угрозы его личности или трону. Но подобная трактовка этой статьи, согласно которой защита должна якобы предоставляться исключительно одному определенному монарху, поставила бы Францию в необходимость вмешиваться во внутренние дела Марокко, поддерживая этого монарха против его собственного народа, если бы этот последний решил когда-либо восстать против него. Если же существует предположение, что Фецкий договор был нарушен, и если подписавшие этот договор державы признают Статут Международного Суда, то надлежало бы, в соответствии со статьей 36 Статута, передать вопрос на рассмотрение Международного Суда. Делегация Колумбии высказала то мнение, что на основании пункта 7 статьи 2 Устава Совет Безопасности не компетентен разбирать данный вопрос.

444. Представитель ЧИЛИ сказал, что едва ли можно отрицать, что существующее в Марокко напряжение сильно повлияло на дружественные взаимоотношения Франции и этой страны, равно как и на взаимоотношения Франции и Испании, из чего вытекает, что события в Марокко представляют серьезную угрозу международному миру и гармоническим взаимоотношениям народов. Кроме того эта проблема вызвала глубокую тревогу среди группы в пятнадцать государств из числа членов Организации Объединенных Наций. Поэтому не подлежит сомнению, что эти события угрожают международному миру и безопасности, поддержание которых является главной задачей Совета Безопасности. Следовательно, Совет должен включить этот вопрос в свою повестку дня.

445. Представитель ФРАНЦИИ напомнил, что Алхесирасский договор был подписан 7 апреля 1906 г. тринадцатью державами и включал заявление об организации полиции в Марокко, постановления о надзоре за контрабандным провозом оружия и о мерах его пресечения и четыре статьи экономического содержания. Фраза относительно тройственного принципа суверенитета султана, неприкосновенности его вла-

дений и экономической свободы в условиях равенства содержится в преамбуле к этому договору. Алхесирасский договор все еще находится в силе; его постановления носят обязательный характер для сторон в нем, но только для них одних. Для всех других государств и международных организаций, как например, Организация Объединенных Наций, постановления Алхесирасского договора являются *res inter alios acta*: они не могут служить оправданием для вмешательства любой третьей стороны или же источником полномочий для вмешательства Организации Объединенных Наций в марокканские дела. Фецкий договор от 31 марта 1912 года, установивший протекторат, представляет собой двусторонний договор между Францией и Марокко. Он также является *res inter alios acta* в отношении всех держав, за исключением Франции и Марокко.

446. Хотя оба упомянутые договора носят различный характер, они основываются на тех же принципах. Только исходя из признанного за ним Алхесирасским договором суверенитета, султан имел возможность достигнуть соглашения, в договоре с Францией, относительно методов использования своих суверенных прав. Международный Суд в своем решении от 27 августа 1952 г. определенно признал этот принцип. Все подписавшие Алхесирасский договор стороны определенно признали Фецкий договор. Следовательно, оба акта вполне совместимы. Единственные ограничения, устанавливаемые Алхесирасским договором в отношении прав Франции в Марокко, касались только тех экономических прав, которые вытекали из принципа открытых дверей.

447. Если, наконец, верно, что взаимоотношения Франции и Марокко регулируются договором, то тем не менее и в силу именно этого договора эти взаимоотношения с точки зрения третьих лиц не носят международного характера. Кроме того, компетенция Организации Объединенных Наций не распространяется *ipso facto* на все международные вопросы.

448. Представитель ЛИВАНА заявил, что имеется еще другая версия того, что произошло, помимо той, которую изложил представитель Франции. Эта другая версия выявляется в расхождении между точками зрения, высказанными г-ном Шуманом вначале в Генеральной Ассамблее в 1951 году, а затем в 1952 году, когда он уже не был министром иностранных дел. Из этих двух заявлений выясняется, что после двух лет ожидания, что что-то может произойти, г-н Шуман почти пришел в отчаяние, ввиду отсутствия точного определения пределов ответственности и иерархической структуры в отношениях между Францией и ее собственными протекторатами. Это обстоятельство — а вовсе не позиция султана — явилось причиной ухудшения положения в Северной Африке.

449. Представитель Ливана привел после этого несколько выдержек из французских газет, отмечая в них, среди прочего, указания на то, что лица, подписавшие упомянутую представителем Франции петицию, сделали это под давлением и что они никого не представляют. Собрание улема в Феце, в телеграмме от 31 мая 1953 г. на имя президента Французской Республики, выразило глубокое возмущение марокканского народа в связи с этой петицией. Французская печать сама признала, что подписавшие петицию лица фактически находятся на иждивении французских властей и что трудно рассматривать эту петицию

как выражение марокканского общественного мнения. Движение племен против Рабата, по словам представителя Ливана, оказалось бы вряд ли возможным без потворства французских властей, на которых лежит полная ответственность за поддержание безопасности и общественного порядка в Марокко. Из содержания интервью, данного французским Генеральным резидентом в Марокко, также с ясностью вытекает, что французские власти изгнали султана, хотя они не имели никакого права свергать его с престола.

450. Не дело Совета решать в настоящее время, какая из этих двух версий отвечает действительности. Совету достаточно знать, что существуют две такие версии. Если Совет считает, что расхождение между ними имеет важное значение и что этот вопрос входит в сферу его компетенции, он должен поставить вопрос на свою повестку дня, с тем чтобы быть в состоянии прийти к тому или другому решению по существу дела.

451. В ходе прений представителя Ливана и Пакистана пытались убедить Совет выслушать взгляды остальных тринадцати делегаций, присоединившихся к ним для внесения этого вопроса в Совет, заявляя, что создавшееся в Марокко серьезное положение настолько тревожит эти делегации, что они имеют право быть выслушанными Советом. Представители ссылались на прецеденты, дающие основание для удовлетворения просьбы этих делегаций. Занятая ими позиция была поддержана представителями Союза Советских Социалистических Республик и Чили, однако остальные члены Совета возражали против ее на том основании, что это может повлечь за собой затяжные прения и явится отступлением от принятой Советом практики, не допускающей к участию в заседании лиц, не состоящих членами Совета, при рассмотрении вопросов процедуры.

452. На 624-м заседании (3 сентября) представитель ЛИВАНА вновь подчеркнул основательность требования о заслушании, обращенного к Совету Безопасности тринадцатью государствами-членами Организации. Он заявил о своем намерении, в случае если требование этих делегаций не будет удовлетворено,

внести предложение, чтобы Совет поручил этим тринадцати делегациям избрать из своей среды двух представителей, которые могли бы быть выслушаны Советом по данному вопросу.

Решение: На 624-м заседании Совета, 3 сентября 1953 года, внесенное Пакистаном предложение (S/3088) относительно того, чтобы тринадцать делегаций, совместно подавшим указанное требование и не являющимся членами Совета Безопасности, было предложено выступить в Совете для дачи разъяснений по их делу, было поставлено на голосование и не было принято. За это предложение было подано 4 голоса (Ливан, Пакистан, СССР и Чили), против него — 5, при 2 воздержавшихся (Греция и Китай).

Предложение Ливана с внесенной к нему поправкой представителя Греции относительно того, чтобы Совет согласился выслушать двух представителей указанной группы в тринадцать делегаций, если они того потребуют, также не было принято. За это предложение было подано 5 голосов (Греция, Ливан, Пакистан, СССР и Чили), против него — 5, при 1 воздержавшемся (Китай). После этого на голосование была поставлена предварительная повестка дня которая не была утверждена. За нее было подано 5 голосов (Китай, Ливан, Пакистан, СССР и Чили), против нее — 5, при 1 воздержавшемся (Греция).

453. Представитель ДАНИИ, выступая по мотивам голосования, заявил, что его правительство пришло к заключению, что положение в Марокко не может считаться угрожающим поддержанию международного мира и безопасности и, следовательно, рассмотрение его не входит в компетенцию Совета Безопасности. Он, однако, учитывает тот факт, что любое государство имеет право пытаться убедить Генеральную Ассамблею заняться обсуждением данного положения на своей восьмой сессии.

454. Представитель ПАКИСТАНА еще раз отметил, что, поскольку этот вопрос не касается внутренних дел Франции, он не входит в ее внутреннюю компетенцию. Это вопрос внутреннего управления Марокко, составляющий угрозу для международного мира.

ЧАСТЬ V

Вопросы, доведенные до сведения Совета Безопасности, но не обсуждавшиеся в Совете

Глава 9

СООБЩЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К КОРЕЙСКОМУ ВОПРОСУ

455. В течение отчетного периода времени переговоры о перемирии, которые, как было указано в предшествующем докладе Совета, начались 10 июля 1951 года между представителями военного командования обеих враждующих сторон, привели к соглашению. Соглашение о перемирии было заключено 27 июля 1953 года между Главнокомандующим вооруженными силами Организации Объединенных Наций, с одной стороны, и Верховным командующим корейской Народной армии и Командующим китайскими народными добровольцами.

456. При письме от 7 августа 1953 года (S/3079 и Add.1) на имя Генерального Секретаря делегация Соединенных Штатов препроводила специальный доклад Объединенного командования о деятельности Организации Объединенных Наций в Корее, вместе с копией официального текста Соглашения о перемирии.

457. В течение указанного периода времени представитель Соединенных Штатов Америки попрежнему передавал Совету доклады Объединенного командования, включая информацию о переговорах по перемирию и о проведении в жизнь Соглашения о перемирии. Официальные сообщения (коммюнике) за время от 15 июля 1953 года до 27 июля 1953 года, выпущенные главной квартирой Объединенного командования, также передавались Совету представителем Соединенных Штатов.

Глава 10

ОТЧЕТЫ ОБ УПРАВЛЕНИИ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИЕЙ ТИХООКЕАНСКИХ ОСТРОВОВ

458. Согласно пункту 2 резолюции, принятой Советом Безопасности на его 415-м заседании, и резолюции 45 (IV) Совета по Опеке относительно функций Совета Безопасности и Совета по Опеке, соответственно, в отношении стратегических районов под опекой, Генеральный Секретарь препроводил Совету Безопасности, в качестве приложения к меморандумам от 24 июля 1953 года (S/3065 и S/3066), вопросник, утвержденный Советом по Опеке на его 414-м заседании 6 июня 1952 года, и доклад Совета по Опеке, касающийся подопечной территории Тихоокеанских островов, за период времени от 2 апреля 1952 года до 21 июля 1953 года.

459. 4 июня 1954 года Генеральный Секретарь препроводил Совету Безопасности отчет об управлении подопечной территорией Тихоокеанских островов (S/3223) за период времени с 1 июня 1952 г. по 30 июня 1953 года, полученный от представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций.

Глава 11

ОТЧЕТ ОБ УПРАВЛЕНИИ АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ЗОНОЙ СВОБОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТРИЕСТ

460. Письмом от 23 декабря 1953 года (S/3156) на имя Председателя Совета представители Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки препроводили отчет об управлении англо-американской зоной свободной территории Триест. Указанный отчет охватывает период времени с 1 января по 31 декабря 1952 года.

Глава 12

ПИСЬМО ОТ 28 ОКТЯБРЯ 1953 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ С ПРИЛОЖЕНИЕМ ТЕКСТА РЕЗОЛЮЦИИ 718 (VIII) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ПО ВОПРОСУ О ПРИЕМЕ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

461. При письме от 28 октября 1953 года (S/3131) на имя Председателя Совета Безопасности Генеральный Секретарь препроводил для информации членов Совета текст резолюции, озаглавленной «Прием новых членов», которая была принята Генеральной Ассамблеей на 453-м пленарном заседании 23 октября 1953 года. В этой резолюции Генеральная Ассамблея 1) учреждала Комитет добрых услуг в составе представителей Египта, Нидерландов и Перу, уполномоченный совещаться с членами Совета Безопасности в целях выяснения возможности достижения соглашения, которое облегчило бы прием новых членов в соответствии со статьей 4 Устава, и 2) предлагала Комитету добрых услуг представить Генеральной Ассамблее на ее восьмой сессии или не позднее ее девятой сессии доклад о своей работе.

Глава 13

СООБЩЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МЕЖАМЕРИКАНСКОГО КОМИТЕТА МИРА

462. Письмом от 2 февраля 1954 года (S/3176) на имя Генерального Секретаря председатель Межамериканского комитета мира довел до сведения Совета Безопасности текст заключений Комитета по делу, которое было передано на его рассмотрение Колумбией 17 ноября 1953 года.

Глава 14

ДОКЛАД КОМИССИИ ПО РАЗОРУЖЕНИЮ

463. При письме от 20 августа 1953 года (S/3087 и Rev.1) на имя Генерального Секретаря председатель Комиссии по разоружению препроводил Совету Безопасности третий доклад Комиссии о ходе ее работы, в соответствии с пунктом 3 резолюции 704 (VII) Генеральной Ассамблеи.

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. Представители, заместители представителей и и. о. представителей, аккредитованные при Совете Безопасности

Нижепоименованные представители, заместители представителей и и. о. представителей были аккредитованы при Совете Безопасности в течение отчетного периода времени:

*Бразилия:*¹

Эрнесто Леме
Уго Гутьер

*Греция:*²

Алексей Киру

Дания:

Вильям Борберг
Биргер Донс-Меллер

Китай:

Цзян Тин-фу
Сюй Шу-си
Цзян Цзи-пин

Колумбия:

Франциско Уррутиа (с 30 июля 1953 г.)
Карлос Эчеверри-Кортес
Эдуардо Каррисоса

Ливан:

Шарль Малик
Карим Азкуль (до 15 сентября 1953 г.)
Эдуард Ризк

*Новая Зеландия:*¹

Лесли Нокс Мунро
А. Р. Перри

*Пакистан:*²

Ахмед С. Бохари
Ахмед Хамдани

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии:

Сэр Гладвин Джебб (до 4 марта 1954 г.)
Сэр Пирсон Диксон (с 22 марта 1954 г.)
П. М. Кроствейт

Соединенные Штаты Америки:

Генри Кабот Лодж младший
Джемс Дж. Вадсворт
Джон К. Росс

Союз Советских Социалистических Республик:

Андрей Януарьевич Вышинский
Семен Константинович Царапкин

*Турция:*¹

Селим Сарпер
Адил Деринсу (с 24 июня 1954 г.)

Франция:

Анри Опшено
Шарль Люсе
Пьер Ордонно

*Чили:*²

Рудесиндо Ортега-Массон
Луис Мело-Лекарос (с 10 сентября 1953 г.)
Альфонсо Грес (с 10 сентября 1953 г.)

¹ В составе членов Совета с 1 января 1954 года.

² Срок пребывания в составе членов Совета закончился 31 декабря 1953 года.

II. Список председателей Совета Безопасности

Нижеследующие представители занимали должность Председателя Совета Безопасности в течение отчетного периода времени:

Чили:

Рудесиндо Ортега-Массон (с 16 по 31 июля 1953 г.)

Китай:

Цзян Тин-фу (с 1 по 31 августа 1953 г.)

Колумбия:

Франциско Уррутиа (с 1 по 30 сентября 1953 г.)

Дания:

Вильям Борберг (с 1 по 31 октября 1953 г.)

Франция:

Анри Опшено (с 1 по 30 ноября 1953 г.)

Греция:

Алексей Киру (с 1 по 31 декабря 1953 г.)

Ливан:

Шарль Малик (с 1 по 31 января 1954 г.)

Новая Зеландия:

Лесли Нокс Мунро (с 1 по 28 февраля 1954 г.)

Турция:

Селим Сарпер (с 1 по 31 марта 1954 г.)

Союз Советских Социалистических Республик:

Андрей Януарьевич Вышинский (с 1 по 30 апреля 1954 г.)

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии:

Сэр Пирсон Диксон (с 1 по 31 мая 1954 г.)

Соединенные Штаты Америки:

Генри Кабот Лодж младший (с 1 по 30 июня 1954 г.)

Бразилия:

Эрнесто Леме (с 1 по 15 июля 1954 г.)

**III. Заседания Совета Безопасности за время с 16 июля 1953 г.
по 15 июля 1954 года**

<i>Заседание</i>	<i>Предмет</i>	<i>Дата</i>	<i>Заседание</i>	<i>Предмет</i>	<i>Дата</i>
618-е	Доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи (закрытое)	1953 г. АВГУСТ 12	652-е	Палестинский вопрос	1953 г. ДЕКАБРЬ 22
	Дата избрания кандидата для заполнения вакансии в Международном Суде (открытое)		653-е	Палестинский вопрос	22
619-е	Марокканский вопрос	26	654-е	Палестинский вопрос	29
620-е	Марокканский вопрос	27	655-е	Палестинский вопрос	1954 г. ЯНВАРЬ 21
621-е	Марокканский вопрос	31	656-е	Палестинский вопрос	22
		1953 г. СЕНТЯБРЬ	657-е	Палестинский вопрос	1954 г. ФЕВРАЛЬ 4
622-е	Марокканский вопрос	1	658-е	Палестинский вопрос	5
623-е	Марокканский вопрос	2	659-е	Палестинский вопрос	15
624-е	Марокканский вопрос	3	660-е	Палестинский вопрос	24
		1953 г. ОКТАБРЬ	661-е	Палестинский вопрос	1954 г. МАРТ 12
625-е	Назначение губернатора Свободной территории Триест	15	662-е	Палестинский вопрос	23
626-е	Палестинский вопрос	19	663-е	Палестинский вопрос	25
627-е	Палестинский вопрос	20	664-е	Палестинский вопрос	29
628-е	Назначение губернатора Свободной территории Триест	20			1954 г. АПРЕЛЬ 8
629-е	Палестинский вопрос	27	665-е	Палестинский вопрос	12
630-е	Палестинский вопрос	27	666-е	Палестинский вопрос	22
631-е	Палестинский вопрос	27	667-е	Палестинский вопрос	27
632-е	Палестинский вопрос	29	668-е	Палестинский вопрос	1954 г. МАЙ 3
633-е	Палестинский вопрос	30			4
		1953 г. НОЯБРЬ	669-е	Палестинский вопрос	12
634-е	Назначение губернатора Свободной территории Триест	2	670-е	Палестинский вопрос	1954 г. ИЮНЬ 3
635-е	Палестинский вопрос	9	671-е	Палестинский вопрос	4
636-е	Палестинский вопрос	10			12
637-е	Палестинский вопрос	12	672-е	Письмо и. о. постоянного представителя Таиланда при Организации Объединенных Наций от 29 мая 1954 г. на имя Председателя Совета Безопасности	3
638-е	Палестинский вопрос	16			16
639-е	Палестинский вопрос	18	673-е	Письмо и. о. постоянного представителя Таиланда при Организации Объединенных Наций от 29 мая 1954 г. на имя Председателя Совета Безопасности	18
640-е	Палестинский вопрос	21			20
641-е	Заявления Японии и Сан-Марино о приеме их в число участников Статута Международного Суда	23	674-е	Письмо и. о. постоянного представителя Таиланда при Организации Объединенных Наций от 29 мая 1954 г. на имя Председателя Совета Безопасности	18
	Назначение губернатора Свободной территории Триест	24			20
642-е	Палестинский вопрос	24	675-е	Каблограмма министра иностранных дел Гватемалы от 19 июня 1954 г. на имя Председателя Совета Безопасности	25
643-е	Палестинский вопрос	25			
644-е	Избрание члена Международного Суда	27			
		1953 г. ДЕКАБРЬ	676-е	Каблограмма министра иностранных дел Гватемалы от 19 июня 1954 г. на имя Председателя Совета Безопасности	
645-е	Заявление Японии и Сан-Марино о приеме их в число участников Статута Международного Суда	3			
	Палестинский вопрос	11			
646-е	Палестинский вопрос	11			
647-е	Назначение губернатора Свободной территории Триест	14			
648-е	Палестинский вопрос	16			
649-е	Палестинский вопрос	17			
650-е	Палестинский вопрос	18			
651-е	Палестинский вопрос	21			

**IV. Представители, председатели и главные секретари
Военно-штабного комитета**

(с 16 июля 1953 г. по 15 июля 1954 г.)

A. СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

<i>Делегация Китая</i>	<i>Срок пребывания в должности</i>
Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	с 16 июля 1953 г. по настоящее время
Коммодор Гао Жу-фень, военно-морской флот Китая	с 16 июля 1953 г. по 28 сентября 1953 г.
Капитан 2-го ранга Чэнь Цао-хо, военно-морской флот Китая	с 29 сентября 1953 г. по настоящее время
<i>Делегация Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии</i>	
Генерал-майор В. А. Димолайн, армия Соединенного Королевства	с 16 июля 1953 г. по 11 октября 1953 г.
Генерал-майор В. Н. Страттон, армия Соединенного Королевства	с 12 октября 1953 г. по 21 декабря 1953 г.
Бригадир И. Г. Гуд, армия Соединенного Королевства	с 22 декабря 1953 г. по 28 февраля 1954 г.
Генерал-майор Дж. Е. Прайор-Пальмер, армия Соединенного Королевства	с 1 марта 1954 г. по настоящее время
Капитан 2-го ранга Р. Г. Грэм, Королевский военно-морской флот	с 16 июля 1953 г. по 31 июля 1953 г.
Вице-адмирал С. Ч. Юз-Халлетт, Королевский военно-морской флот	с 1 августа 1953 г. по настоящее время
Вице-маршал военно-воздушных сил Дж. Д. Брикэй	с 16 июля 1953 г. по 28 февраля 1954 г.
Вице-маршал военно-воздушных сил Р. Л. Р. Атчерли	с 1 марта 1954 г. по настоящее время
<i>Делегация Соединенных Штатов Америки</i>	
Генерал-лейтенант В. А. Беррес, армия США	с 16 июля 1953 г. по настоящее время
Вице-адмирал А. Д. Струбль, военно-морской флот США	с 16 июля 1953 г. по настоящее время
Генерал-лейтенант Л. В. Джонсон, военно-воздушные силы США	с 16 июля 1953 г. по настоящее время
<i>Делегация Союза Советских Социалистических Республик</i>	
Генерал-майор И. А. Скляр, армия СССР	с 16 июля 1953 г. по 6 апреля 1954 г.
Генерал-майор И. М. Сараев, армия СССР	с 7 апреля 1954 г. по настоящее время
Генерал-лейтенант А. Р. Шаратов, военно-воздушные силы СССР	с 16 июля 1953 г. по 6 апреля 1954 г.
Капитан 2-го ранга Б. Ф. Гладков, военно-морской флот СССР	с 7 января 1954 г. по настоящее время.
<i>Делегация Франции</i>	
Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	с 16 июля 1953 г. по настоящее время
Капитан 2-го ранга М. Саноэ, военно-морской флот Франции	с 16 июля 1953 г. по настоящее время

B. СПИСОК ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ

(с 16 июля 1953 г. по 15 июля 1954 г.)

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
212-е	23 июля 1953 г.	Полковник М. Г. Мартынов, армия СССР	СССР
213-е	6 августа 1953 г.	Генерал-майор В. А. Димолайн, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
214-е	20 августа 1953 г.	Вице-адмирал С. Ч. Юз-Халлетт, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
215-е	3 сентября 1953 г.	Вице-адмирал А. Д. Струбль, военно-морской флот США	США
216-е	17 сентября 1953 г.	Вице-адмирал А. Д. Струбль, военно-морской флот США	США
217-е	1 октября 1953 г.	Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	Китай
218-е	15 октября 1953 г.	Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	Китай

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
219-е	29 октября 1953 г.	Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	Китай
220-е	12 ноября 1953 г.	Капитан 2-го ранга М. Санонэ, военно-морской флот Франции	Франция
221-е	25 ноября 1953 г.	Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	Франция
222-е	10 декабря 1953 г.	Полковник М. Г. Мартынов, армия СССР	СССР
223-е	23 декабря 1953 г.	Полковник М. Г. Мартынов, армия СССР	СССР
224-е	7 января 1954 г.	Вице-маршал военно-воздушных сил Дж. Д. Брикэй	Соединенное Королевство
225-е	22 января 1954 г.	Вице-адмирал С. Ч. Юз-Халлетт, королевский флот	Соединенное Королевство
226-е	4 февраля 1954 г.	Вице-адмирал А. Д. Струбль, военно-морской флот США	США
227-е	18 февраля 1954 г.	Вице-адмирал А. Д. Струбль, военно-морской флот США	США
228-е	4 марта 1954 г.	Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	Китай
229-е	18 марта 1954 г.	Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	Китай
230-е	1 апреля 1954 г.	Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	Франция
231-е	15 апреля 1954 г.	Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	Франция
232-е	29 апреля 1954 г.	Капитан 2-го ранга М. Санонэ, военно-морской флот Франции	Франция
233-е	13 мая 1954 г.	Генерал-майор И. М. Сараев, армия СССР	СССР
234-е	27 мая 1954 г.	Генерал-майор И. М. Сараев, армия СССР	СССР
235-е	10 июня 1954 г.	Коммодор военно-воздушных сил Ф. Р. Д. Свейн, королевские военно-воздушные силы	Соединенное Королевство
236-е	24 июня 1954 г.	Вице-адмирал С. Ч. Юз-Халлетт королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
237-е	8 июля 1954 г.	Вице-адмирал А. Д. Струбль, военно-морской флот США	США

С. СПИСОК ГЛАВНЫХ СЕКРЕТАРЕЙ

(с 16 июля 1953 г. по 15 июля 1954 г.)

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Главный секретарь</i>	<i>Делегация</i>
212-е	23 июля 1953 г.	Подполковник Д. Ф. Поляков, армия СССР	СССР
213-е	6 августа 1953 г.	Капитан 2-го ранга Р. Г. Грэм, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
214-е	20 августа 1953 г.	Капитан 2-го ранга Р. Г. Грэм, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
215-е	3 сентября 1953 г.	Полковник Г. Дж. Ньюгарт, морская пехота США	США
216-е	17 сентября 1953 г.	Полковник К. Е. Лейдекер, армия США	США
217-е	1 октября 1953 г.	Майор Шао Мин-гао, армия Китая	Китай
218-е	15 октября 1953 г.	Майор Шао Мин-гао, армия Китая	Китай
219-е	29 октября 1953 г.	Майор Шао Мин-гао, армия Китая	Китай
220-е	12 ноября 1953 г.	Майор Ж. Брошен, армия Франции	Франция
221-е	25 ноября 1953 г.	Капитан 2-го ранга М. Санонэ, военно-морской флот Франции	Франция
222-е	10 декабря 1953 г.	Подполковник Д. Ф. Поляков, армия СССР	СССР
223-е	23 декабря 1953 г.	Подполковник Д. Ф. Поляков, армия СССР	СССР
224-е	7 января 1954 г.	Капитан 2-го ранга В. А. Джюнипер, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
225-е	22 января 1954 г.	Капитан 2-го ранга В. А. Джюнипер, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
226-е	4 февраля 1954 г.	Капитан Ф. Г. Хоган, военно-воздушные силы США	США
227-е	18 февраля 1954 г.	Полковник К. Е. Лейдекер, армия США	США
228-е	4 марта 1954 г.	Майор Шао Мин-гао, армия Китая	Китай
229-е	18 марта 1954 г.	Майор Шао Мин-гао, армия Китая	Китай
230-е	1 апреля 1954 г.	Эскадронный командир Ж. Бюше, армия Франции	Франция
231-е	15 апреля 1954 г.	Эскадронный командир Ж. Бюше, армия Франции	Франция
232-е	29 апреля 1954 г.	Эскадронный командир Ж. Бюше, армия Франции	Франция
233-е	13 мая 1954 г.	Майор И. Е. Приходько, армия СССР	СССР
234-е	27 мая 1954 г.	Подполковник А. П. Коряковский, армия СССР	СССР
235-е	10 июня 1954 г.	Капитан 2-го ранга В. А. Джюнипер, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
236-е	24 июня 1954 г.	Капитан 2-го ранга В. А. Джюнипер, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
237-е	8 июля 1954 г.	Капитан 2-го ранга П. А. Дилли, военно-морской флот США	США

СКЛАДЫ ИЗДАНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

- АВСТРАЛИЯ**
H. A. Goddard (Pty.), Ltd., 255a George Street, Sydney, N.S.W.
- АРГЕНТИНА**
Editorial Sudamericana S.A., Calle Alsina 500, Buenos Aires.
- БЕЛЬГИЯ**
Agence et Messageries de la Presse S.A., 14-22 rue du Persil, Bruxelles.
W. H. Smith & Son
71-75 Boulevard Adolphe-Max, Bruxelles.
- БОЛИВИЯ**
Librería Científica y Literaria, Avenida 16 de Julio 216, Casilla 972, La Paz.
- БРАЗИЛИЯ**
Livreria Agir, Rua Mexico 98-B, Caixa Postal 3291, Rio de Janeiro.
- ВЕНЕСУЭЛА**
Escritorio Pérez Machado, Conde a Piñango 11, Caracas.
- ГАИТИ**
Max Bouchereau, Librairie "A la Caravelle," Boite postale 111-B, Port-au-Prince.
- ГВАТЕМАЛА**
Goubaud & Cia. Ltda., 5a. Sur No. 6 y 9a. C.P., Guatemala.
- ГРЕЦИЯ**
"Eleftheroudokis," Librairie Internationale, Place de la Constitution, Athènes.
- ДАНИЯ**
Einar Munksgaard, Nørregade 6, København.
- ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА**
Librería Dominicana, Calle Mercedes No. 49, Apartado 656, Ciudad Trujillo.
- ЕГИПЕТ**
Librairie "La Renaissance d'Egypte," 9 St. Adly Pasha, Cairo.
- ИЗРАИЛЬ**
Leo Blumstein, P.O.B. 4154
35 Allenby Road, Tel-Aviv.
- ИНДИЯ**
Oxford Book & Stationery Co., Scindia House, New Delhi.
- ИНДОНЕЗИЯ**
Jajasan Pembangunan, Gunung Sahari 84, Djakarta.
- ИРАК**
Mackenzie's Bookshop, Booksellers and Stationers, Baghdad.
- ИРЛАНДИЯ**
Hibernian General Agency Ltd., Commercial Buildings, Dame Street, Dublin.
- ИСЛАНДИЯ**
Bokaverzlun Sigfusar Eymundssonar Austurstreti 18, Reykjavik.
- ИТАЛИЯ**
Calibri S.A., Via Chiossetto 14, Milano.
- КАНАДА**
The Ryerson Press, 299 Queen Street West, Toronto.
- КИТАЙ**
The Commercial Press, Ltd., 211 Nanan Road, Shanghai.
- КОЛУМБИЯ**
Librería Latina Ltda., Apartado Aéreo 4011, Bogotá.
- КОСТАРИКА**
Tres Hermanos, Apartado 1313, San José.
- КУБА**
La Casa Belga, René de Smedt, O'Reilly 455, La Habana.
- ЛИВАН**
Librairie universelle, Beyrouth.
- ЛЮКСЕМБУРГ**
Librairie J. Schummet, Place Guillaume, Luxembourg.
- НИДЕРЛАНДЫ**
N.V. Martinus Nijhoff, Lange Voorhout 9, 's-Gravenhage.
- НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ**
United Nations Association of New Zealand, G.P.O. 1011, Wellington.
- НОРВЕГИЯ**
Johan Grundt Tahnem Forlag, Nr. Augustgt. 7A, Oslo.
- ПАКИСТАН**
Thomas & Thomas, Fort Mansion, Frere Road, Karachi.
- ПЕРУ**
Librería Internacional del Perú, S.A., Casilla 1417, Lima.
- ПОРТУГАЛИЯ**
Livreria Rodrigues 186, Rua Aurea, 188 Lisboa.
- СИРИЯ**
Librairie Universelle, Damas.
- СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО**
H.M. Stationery Office, P. O. Box 569, London, S.E. 1 (and at H.M.S.O. Shops at London, Belfast, Birmingham, Bristol, Cardiff, Edinburgh, and Manchester).
- СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ**
International Documents Service, Columbia University Press, 2960 Broadway, New York 27, New York.
- ТАЙЛАНД**
Pramuan Mit Ltd., 333 Charoen Krung Road, Bangkok.
- ТУРЦИЯ**
Librairie Hachette, 469 Istiklal Caddesi, Beyoglu, Istanbul.
- УРУГУВАЙ**
Oficina de Representación de Editoriales, Prof. Héctor D'Elia, Av. 18 de Julio 1333 Esc. 1, Montevideo.
- ФИЛИППИНЫ**
D. P. Pérez Co., 132 Riverside, San Juan, Rizal.
- ФИНЛЯНДИЯ**
Akafeeminen Kirjakauppa, 2, Keskuskatu, Helsinki.
- ФРАНЦИЯ**
Editions A. Pedone, 13, rue Soufflot, Paris V.
- ЦЕЙЛОН**
The Associated Newspapers of Ceylon, Ltd., Lake House, Colombo.
- ЧЕХОСЛОВАКИЯ**
F. Topic, Narodni Trida 9, Praha 1.
- ЧИЛИ**
Librería Ivens, Calle Moneda 822, Santiago.
- ШВЕЙЦАРИЯ**
Librairie Payot S.A., Lausanne, Genève.
Buchhandlung Hans Raunhardt
Kirchgasse, 17, Zurich 1.
- ШВЕЦИЯ**
C. E. Fritze's Kungl. Hofbokhandel A-B Fredsgatan 2, Stockholm.
- ЭКВАДОР**
Muñoz Hermanos y Cia., Plaza del Teatro, Quito.
- ЭФИОПИЯ**
Agence Ethioipienne de Publicité, Box 8, Addis-Abeba.
- ЮГОСЛАВИЯ**
Drzavno Preduzece Jugoslovenska Knjiga, Marsala Tita 23-11, Beograd.
- ЮЖНО-АФРИКАНСКИЙ СОЮЗ**
Van Schaik's Bookstore (Pty.), Ltd. P.O. Box 724, Pretoria.

Издания Организации Объединенных Наций можно получить у следующих книгопродавцев:

АВСТРИЯ B. Wüllerstorff Waagplatz, 4 SALZBURG.	ГЕРМАНИЯ (продолжение) W. E. Saarbach Frankenstrasse, 14 KOEIN — Junkersdorf.	ИСПАНИЯ Organización Técnica de Publicidad y Ediciones Sainz de Baranda 24 — MADRID.	ЯПОНИЯ Maruzen Company, Ltd., 6 Tori-Nichome Nihonbashi TOKYO Central.
ГЕРМАНИЯ Buchhandlung Elwert & Meurer Hauptstrasse, 101 BERLIN — Schöneberg.	Alexander Horn Spiegelgasse, 9 WIESBADEN.	Librería Bosch 11 Ronda Universidad BARCELONA.	

51 (R) 1

Заказы и запросы, в странах где агентства еще не были установлены, следует направлять по адресу: Sales and Circulation Section, United Nations, New York, N. Y., U.S.A.; или Sales Section, United Nations Office, Palais des Nations, Geneva, Switzerland.