



大会

Distr.
GENERAL

A/HRC/4/39
9 March 2007

CHINESE
Original: ENGLISH

安全理事会
第四届会议
临时议程项目 2

大会 2006 年 3 月 15 日题为“人权理事会”的
第 60/251 号决议的执行情况

非洲人后裔问题专家工作组第六届会议报告
(2007 年 1 月 29 日至 2 月 2 日，日内瓦)*

主席兼报告员：彼得·莱萨·卡桑达先生

概 要

非洲人后裔问题专家工作组第六届会议研讨了种族貌相问题。工作组认识到，种族貌相是对不受歧视的权利的侵犯，并指出，国际和区域规范明确规定，司法过程中的种族歧视属于非法行为。工作组敦促各国制定并通过禁止种族貌相的明确法规；采取积极行动，确保非洲人后裔和其他弱势群体真正全面参加各级执法机构；并且请各国建立打击种族貌相做法的分类数据收集机制和监督机制。工作组还欢迎大会决定在 2009 年举行一次《德班宣言和行动纲领》执行情况审查会议。

* 本报告迟交，因为工作组是在 2007 年 1 月，即在原定日期之后举行的会议。

目 录

	<u>段 次</u>	<u>页 次</u>
导 言.....	1 - 3	3
一、会议的组织.....	4	3
二、审议情况实质性摘要.....	5 - 52	3
A. 一般性发言.....	5 - 26	3
B. 主题分析：种族貌相问题讨论和分析	27 - 52	6
三、结论和建议.....	53 - 78	15
A. 结论.....	53 - 74	15
B. 建议.....	75 - 78	17

附 件

I. Agenda.....	18
II. List of participants.....	19

导 言

1. 非洲人后裔问题专家工作组于 2007 年 1 月 29 日至 2 月 2 日在联合国日内瓦办事处举行了第六届会议。
2. 人权事务高级专员路易丝·阿尔布尔宣布会议开幕。工作组选举彼得·莱萨·卡桑达担任主席兼报告员。
3. 本报告介绍这次会议总的讨论情况。

一、会议的组织

4. 第六届会议期间，工作组共举行了六次公开会议和三次非公开会议。工作组成员彼得·莱萨·卡桑达(主席兼报告员)、Joe Frans、Georges Nicolas、Irina Moroianu-Zlătescu；60 个会员国的观察员和一个非会员国观察员、12 个非政府组织代表以及两个政府间组织的代表，出席了这届会议。与会者名单和议程见附件。专家和与会者提交的所有工作文件，可向秘书处索取或查阅人权高专办网站。¹

二、审议情况实质性摘要

A. 一般性发言

5. 人权事务高级专员致开幕词。
6. 高级专员说，《德班宣言和行动纲领》不仅记录了各国作出共同努力的庄严承诺，而且还为国际社会提供了一项打击各种形式的种族主义的切实有效的共同议程。
7. 高级专员强调了德班会议取得的重要成绩，这次会议检讨了令人震惊的奴隶制悲剧。她祝贺大会第 61/19 号决议获得通过，大会在该决议中一致宣布将 2007 年 3 月 25 日定为纪念废除跨大西洋贩卖奴隶二百周年国际日，以便确认德班会议作出的抛弃奴隶制这一严重侵犯人权的做法的承诺。
8. 高级专员对种族貌相做法表示关切，这种做法构成对某些基本的人权保障规定的违反。她强调说，种族貌相做法违反了法律面前人人平等原则，也违反了旨

¹ 见 www.ohchr.org/english/issues/racism/groups/african/4african.htm。

在消除种族主义和种族歧视的国际法律规范。她重申了《世界人权宣言》第一条所载的基本前提，并再次强调，种族貌相做法是与尊重人权和不歧视原则相违背的。她鼓励工作组通过实际建议，协助政府处理种族貌相问题。

9. 工作组选举彼得·莱萨·卡桑达担任主席兼报告员。

10. 主席兼报告员感谢高级专员支持工作组的工作。工作组通过了临时议程和工作计划。

11. 主席兼报告员在介绍议程项目 5 时说他认为，在世界许多地区，非洲人后裔仍然遭受着种族歧视和排斥，尤其是在享有卫生保健、获得生计、享有社会保障、教育及从事创收活动等方面。

12. 主席兼报告员祝贺大会第 61/149 号决议获得通过，大会在该决议中决定，最晚于 2009 年举行一次《德班宣言和行动纲领》执行情况审查会议。大会还请人权理事会筹备这项活动，制订具体计划，并从 2007 年起，每年提供最新情况和报告。

13. 他说，工作组迄今为止努力执行其任务，对与非洲人后裔相关的问题作实质性的专题分析，这些问题包括使他们免于遭受社会排斥的措施，以及有利于他们参与他们所处社会的基本政治、经济、社会活动的行动和政策等。

14. 主席兼报告员强调，工作组将在第六届会议上，侧重于就消除影响到世界各地的非洲人后裔和非洲人的种族貌相做法问题，提出实际建议。

15. 在一般性讨论过程中，一些政府观察员和非政府组织代表就国家一级为执行《德班宣言和行动纲领》开展的活动和采取的措施，并就第六届会议将讨论的专题，谈了一些情况和看法。

16. 阿尔及利亚观察员代表非洲集团发言，强调了工作组工作的重要性。他重申，非洲集团支持工作组的工作，并鼓励工作组进行更多的国别访问，在访问过程中，工作组成员将有机会同有关方面如公务部门、学校、医院以及执法机构代表等，讨论重要的问题。他强调，尽管作出了多项国际努力，但非洲人后裔仍在为以往的做法付出高昂的代价，他们没有能够真正融入社会。他指出，《德班宣言和行动纲领》的切实执行是一个长期的过程，迄今为止，在执行方面只作出了少量有效的努力。他强调，货币基金和世界银行应当参与制定切实有效的措施，打击种族主义、种族歧视、仇外心理和相关的不容忍现象。他还说，政府也有必要制定打击种族主

义、种族貌相、仇外心理和相关的不容忍现象的国家行动计划和战略。他补充说，应当特别重视非洲裔妇女的状况。

17. 一个非政府组织的一名观察员强调说，过去几年中，美洲的种族貌相做法的频率上升。她强调说，会员国和其他代表有必要认识到，由于经费缺乏，代表拉丁美洲非洲人后裔的非政府组织和民间社会没有人前来与会。

18. Frans 先生提到了高级专员就关于纪念废除跨大西洋贩卖奴隶二百周年的大会第 61/19 号决议所谈的看法。他公开郑重地请求会员国提高人们对废除奴隶制的认识，并将其作为进一步讨论种族主义、种族歧视、仇外心理和相关的不容忍现象的基础。他说，政府应当作出最大努力确保少年儿童了解过去，而且必须将奴隶制和贩卖奴隶的历史纳入学校课程。关于打算举行的《德班宣言和行动纲领》审查会议，Frans 先生强调说，各利害关系方有必要花时间思考这一问题，并向工作组提交实际建议，从而为这次审查会议的有效组织作出积极贡献。Frans 先生还强调，需要对奴隶制问题作进一步研究。他指出，极有必要让非政府组织和民间社会代表出席工作组的会议。他还说，今后几天中，如果一些国家和非政府组织能够向工作组专家通报《德班宣言和行动纲领》的执行进展情况，这将会非常有益。

19. 一个非政府组织的一名观察员赞同 Frans 先生的看法，即有必要让非政府组织和民间社会参加这种协商会议。

20. Jabbour 先生说，在审查会议方面，区域组织可发挥特殊作用。这些组织应当举办区域会议，以便审查《德班宣言和行动纲领》的执行情况。

21. Zlatescu 女士呼吁工作组努力工作，以便提出一个关于种族貌相的更好的定义。

22. 南非观察员赞同阿尔及利亚代表的发言。她强调说，种族貌相是一个严重问题，也使非洲人后裔受害和遭到社会排斥。在 2001 年 9 月 11 日的恐怖主义袭击事件之后，世界各地的种族貌相做法增多。除了肤色和血统之外，宗教标记和宗教信仰也成了种族貌相的依据。许多人，因被怀疑从事恐怖主义活动而遭到警方的无端盘问、逮捕、关押和其他形式的处置。她强调，仅靠国际文书是不够的。她还表示，应当铭记的是，《德班宣言和行动纲领》还提到了“政治意愿”。

23. 一个非政府组织的一名观察员指出，会员国不愿执行国际标准，种族貌相现象的出现便是这种态度的结果。他建议工作组与各有关条约机构密切合作。

24. 卡桑达先生指出，越来越多的国家已经签署和批准各项有关国际条约，这表明，各国日益重视终止种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍现象。他指出，如果与会者能够报告德班会议结果执行情况，这将会非常有益。

25. 埃及观察员指出，工作组的建议有时不够明确，或者不是对相关机构提出。为此，工作组有必要与条约监督机制密切合作，从而便利建议的有效执行。他还说，他赞同阿尔及利亚观察员的发言。

26. 一个非政府组织的一名观察员代表出席第六届会议的所有非政府组织，宣读了一份对工作组表示支持并载有一些向其提出的建议的声明。首先，他强调，需要提请国际社会注意世界各地侵犯非洲人后裔的人权现象不断增多这一情况。他指出，工作组必须成为国际社会的代言人，确定和倡导旨在消除影响到世界各地非洲人后裔的一切形式种族主义、种族歧视和仇外心理的恰当、可持续以及有效的解决办法。他说，工作组开展的工作非常重要，并强调，工作组必须继续在非洲人后裔的人权方面开展工作。他强调，工作组的预算应当由联合国经常支出负担。当前，由于经费缺乏，工作组在种族主义受害者本国直接向其提供援助的能力受到限制。他还说，民间社会参加工作组会议非常重要，为此，需要设立一个基金，向与会者提供旅费支助，从而使非洲人后裔能更多地参与。

B. 专题分析：种族貌相问题讨论和分析

27. 主席兼报告员介绍了议程项目 6, 提请工作组注意需要就消除种族貌相做法提出实际建议。他说，世界各地区都存在种族貌相现象，缺乏信息并不表明不存在这种现象。

项目 6(a)：种族貌相的定义和禁止种族貌相的国际框架

28. 任意拘留问题工作组主席兼报告员 Leïla Zerrougui 提出了一份侧重讨论种族貌相定义的文件。她强调指出，种族貌相是对免遭歧视权利的侵犯，这项权利已在国际法中得到牢固确立，因为它被视为习惯国际法的一个组成部分。她说，种族貌相方面的一个问题是缺乏一个得到广泛接受的定义。实际情况是，现在有多个定义，这就更加难以证明种族貌相做法的发生。她指出，关于种族貌相，现在出现了两类非常不同的定义，一类是狭义的，另一类则相当广义。根据狭义定义，种族貌

相是指执法人员完全依据种族作出的行为。另一类为广义的定义，除了种族以外，所有可能据以实行歧视的理由都考虑在内。此外，Zerrougui 女士还强调，种族貌相和罪犯剖绘这两者是有差别的。主要差别在于：种族貌相依据的是种族；而罪犯剖绘依据的是行为。她说，种族貌相统计资料非常重要，有助于确定问题的严重程度、总的趋势以及能以最佳方式用来打击这种现象的方法。

29. 非洲人后裔问题工作组成员 Irina Moroianu-Zlătescu 在发言时，首先概述了禁止种族貌相做法方面的联合国国际框架，包括文书、机制和程序。她说，国际人权文书所载条款只是为处理种族貌相问题提供了一个总体框架。她强调，为了切实禁止此种做法，以便铲除这一现象，需要制定具体的立法措施。还需要推广良好做法，尤其是向执法机构推广此种做法。

30. 非洲人后裔问题工作组成员 Georges Jabbour 回顾了两个种族貌相定义：警方所用的定义和司法过程中所用的定义。他强调指出，种族貌相做法无助于打击犯罪，而且，还违反国际人权法。他说，国内立法应当将种族貌相定为刑事罪。

项目 6(b)：司法过程中的种族貌相问题

31. 消除种族歧视委员会主席 Régis de Gouttes，详细介绍了该委员会关于刑事司法制度的司法和运作中预防种族歧视的第三十一号一般性建议。他说，这项一般性建议涵盖非洲人后裔，它不仅涉及种族貌相，而且还涉及司法制度的司法和运作过程中的一切形式种族或族裔歧视。这项一般性建议第 20 段明确述及种族貌相做法。他说，《德班行动纲领》第 72 段所载种族貌相定义的范围，要宽于该一般性建议第 20 段所载定义。

项目 6(c)：区域一级在种族貌相问题方面的工作和经验

32. Claudia Lam，欧洲反对种族主义和不容忍委员会的一名律师，就该委员会与种族貌相问题有关的工作做了介绍。这项工作开始时针对各个国家展开，现在将通过提出一般性政策建议来处理这一问题。欧洲反对种族主义和不容忍委员会采用的种族貌相暂行定义草案，侧重执法人员采取种族貌相做法问题。该委员会选择使用种族貌相概念而不是族裔貌相概念，因为后者的范围过于狭窄。委员会将种族

歧视界定为基于种族、肤色、语言、宗教、国籍、民族或族裔血统的歧视。这一定义强调，根据欧洲反对种族主义和不容忍委员会关于种族歧视的定义，种族貌相属于一种种族歧视，种族歧视定义本身依据的是欧洲人权法院的判例法。该定义没有像许多其他定义那样提及一些成见。

33. Lam 女士说，一般性政策建议草案载有以下建议：明确界定并禁止种族貌相做法；就种族貌相做法收集数据资料、开展研究并对其进行监测；采用合理的怀疑标准；在界定种族貌相方面为警员提供培训。她解释说，禁止并不一定意味着制定刑法条款，因为宪法、民法和/或行政法在某些情形中可能是比较恰当的手段。

项目 6(d)：种族貌相做法对人的影响

34. 瑞士反思和采取行动打击反黑人的种族主义组织秘书长 **Gérôme Topka**，就瑞士针对非洲人后裔的种族貌相问题作了介绍。**Topka** 先生强调，针对非洲人后裔的种族主义是一种具体形式的种族主义现象。他介绍了瑞士目前的状况，提到了瑞士法院受理的几起引人注目的案件，以及瑞士媒体对种族主义的态度。他还提及了对非洲人后裔的种族偏见和成见，并谈到了非洲人后裔遭受歧视现象没有受到重视这一问题。他提出了以下建议：在学校、警察部门、公营部门和司法系统内开展更多的反对种族主义宣传教育；吸收更多不同种族的人员加入警察部队；制定反歧视宪章；建立种族主义问题监督机构；采取更多新做法打击歧视非洲人后裔的现象；采取措施，提高社会对非洲人后裔遭受种族主义伤害问题的认识。他介绍了该组织在与媒体和警方合作下开展的积极工作的情况，并表示，为改善瑞士境内非洲人后裔的状况，有必要开展进一步合作。

35. 非洲人后裔问题专家工作组成员 **Joe Frans**，就种族貌相做法对欧洲的非洲人后裔造成的影响问题作了介绍。他说，种族貌相是一个严重的人权问题，影响到欧洲境内的数百万非洲人后裔。他认为，多数欧洲国家都具备充分的宪法和法律框架，能够质疑对非洲人后裔的种族貌相做法的合法性。他强调，有不容置疑的证据证明，种族貌相做法并不有助于执法人员打击犯罪。种族貌相做法会产生反效果，因为这样做会造成执法资源使用不当，而且还会使一部分人受到伤害，而这些人合作对于有效侦察犯罪行为来说是必不可少的。

36. Frans 强调了种族貌相对受害者造成的心理、社会和经济影响。此外，显然，种族貌相做法最为明显和可能长期的影响之一，是对青年和儿童的影响。他指出，种族貌相做法可能产生的副作用，是整个群体可能被认定有罪。他说，由于一些欧洲国家的官方数据收集工作缺乏或者成效低下，种族貌相做法的真实程度和性质仍然难以估量。许多国家不具备记录和公布种族貌相做法信息的恰当的官方数据收集机制。种族貌相造成的后果影响远远超出执法部门。这一做法使整个族群受到种族歧视的不利影响。

37. Frans 先生提出以下建议供工作组研究：有系统地收集有关种族主义犯罪和种族貌相的分类数据资料；制定并通过禁止种族貌相做法的法规；制订和执行招聘居住在欧洲的非洲人后裔到执法部门任职的战略；加强社区关系；委托开展一项关于种族貌相对居住在欧洲的非洲人后裔的影响问题的特别研究。

38. 非洲人后裔问题工作组主席兼报告员彼得·莱萨·卡桑达先生，就种族貌相对人的影响问题作了介绍。他强调，种族貌相做法违反人权法。他还强调，种族貌相做法并不仅仅针对非洲人后裔。他还表示，种族歧视做法存在于许多情形中。接着，他概要介绍了不同国家进行的种族貌相问题的研究情况。

39. 卡桑达先生说，种族貌相是对人的尊严的侵犯，对受害者造成身心痛苦。种族貌相使受害者感到愤怒、失望和受侮辱。他说，种族貌相做法会降低公众特别是青少年对立法机构的信任程度。这种做法会削弱受害者的公民意识，因为他们会觉得与社会疏远。由于将整个群体视为嫌疑人，这种做法会伤害所涉群体与执法人员之间的关系，同时促使遭受歧视的居民对执法机构持有偏见。

项目 6(e)：与种族貌相行为有关的法不治罪和责任问题

40. 华盛顿 Venable LLP 合伙人 Robert L. Wilkins，介绍了美利坚合众国在种族貌相方面打击执法部门的法不治罪现象并在该部门推行问责制的情况。他说，虽然在某些方面有了一些改善，但种族貌相仍是美国的一个严重问题。Wilkins 先生着重谈到了拦截和搜查车辆问题。他叙述了他和他的家人曾经历的一次种族貌相事件，以及之后他的家人对执法机构提起诉讼的情况。接着，他提出了他认为成功地开展问责行动必须具备的要素。在他看来，一项成功的战略包括三项主要内容：首先，必须作出共同努力，使公民、政界领导人和执法部门人员重视种族貌相问题；

其次，有必要开展数据收集工作；第三，一项切实有效的战略必须设法在执法部门内创造一种问责气氛。

41. 加拿大黑人法律事务所的 Margaret Parsons，就与种族貌相行为有关的责任问题作了介绍。她说，为了打击与种族貌相行为有关的法不治罪现象，有必要建立独立的问责机构，负责进行组织改组并追究一些单位和个人的责任。Parsons 女士谈到了加拿大黑人团体为加强公共机构和国家行为者的问责制而采取的一些措施，这些措施有：提高警员对种族主义问题的认识，对警员进行反种族主义培训，以及要求对合理怀疑作出明确界定等。她讨论了问责制方面的最佳做法，强调需要建立监督机制，让不同种族的人员加入警察部队，并且在合理怀疑方面制定更加明确的警员准则。她说，反种族歧视工作审查，是使警察部队达到公众期望和法律要求的一项重要手段。没有审查，执法机构就无法正确看待它们对它们服务的群体造成的影响。为了做到切实有效，反种族歧视工作审查必须侧重在总体上转变警员内部的气氛。Parsons 女士说，审查还能够有助于评估为警员开展的教育和培训工作的有效性和效果。她还说，使关于种族貌相问题的讨论由空谈和列举事例转向有利于问责制和透明度的理性对话的唯一途径，是收集将会减轻群体的关切、并且有助于非洲人后裔和执法机构明确问题的范围和严重程度的分类信息。

42. 里约热内卢州立大学社会科学系教授 Ignacio Cano，就巴西警方的致死性行动中的种族偏见问题作了介绍。Cano 先生说，巴西是一个社会经济差别十分突出的社会，关于不平等和歧视问题的讨论往往围绕这些差别源于阶层还是源于种族这一问题进行。他论述了巴西公安系统的种族偏见问题，并且大致介绍了种族偏见的不同表现。接着，他提出了他开展的一项研究的结论。他指出，需要开展数据收集工作，以便确定执法机构中的种族貌相做法的存在及其造成的影响。

项目 6(f)：法律上的歧视以及警方和其他执法部门的 歧视做法所涉的体制问题

43. 任意拘留问题工作组主席兼报告员 Leïla Zerrougui，就法律上的歧视及警方和其他执法部门的歧视做法所涉的体制问题作了介绍。Zerrougui 女士说，世界各地许多国家的司法和执法系统常常实行歧视。易于识别的歧视做法往往与普遍存在的多种形式的种族主义相关。分析一下司法过程中的歧视性做法就能发现，歧视不

仅是负责适用法律的个人的行为造成的，而且还可能是法律上和体制性的，在结构上被纳入警察部队、司法系统和监狱部门的组织和运作中。她说，一些政策可能或是明确具有歧视性质(直接的和法律上的歧视)，或是属于间接歧视(体制性歧视)。间接歧视在实际上具有直接歧视的效果。她指出，现在需要把眼光放到正式的平等概念以外，注重实际政策的效果。Zerrougui 女士强调，种族貌相所涉体制方面是通过统计资料实际上得到显示的。她认为，少数群体在执法机构中的代表性不高，致使基于种族、民族血统，肤色或宗教信仰的成见难以消除。

项目 6(g): 恐怖行为、犯罪与被怀疑群体：警方的 种族貌相做法的证据和解决办法

44. 开放社会伸张正义行动组织的 Rachel Neild，提交了一篇关于欧洲警方的种族貌相做法的论文。欧洲目前普遍存在的，是基于种族、民族、国籍或宗教信仰的种族貌相做法。她指出，虽然这一做法在欧洲十分普遍，但没有得到充分纪录，也没有被欧洲法律明确禁止。另外，她说，恐怖分子貌相做法主要依据的是宗教信仰。她提出的另一个令人关切的问题是激进化概念，这一概念的目的在于发现处在“激进化”过程中的人员。Neild 女士说，在实施一项歧视性措施之前，有必要评估这项措施的相称性，即其代价和有效性。被提及的种族貌相做法产生的负面影响有：整个被怀疑群体遭受歧视，对警方的信任降低造成犯罪和骚乱增加，公民与警方的合作减少等。她指出，有些大致特征是很容易识别的，而且恐怖主义团体已经表明，它们能够逃避识别。她说，需要在法律上禁止种族貌相做法，开展种族数据收集工作，改善少数群体待遇，并且发展警方与少数群体的关系。

项目 6(h): 反恐中的貌相做法

45. 反恐中注意增进与保护人权和基本自由问题特别报告员 Martin Scheinin，再次提出了貌相做法界定问题的重要性。他说，他认为，在大致特征在统计上得到证明的情况下，貌相做法是一种可以接受的执法手段。Scheinin 先生说，在反恐活动中，必须采取的貌相做法应当以相称性原则和目标的合法性为基础。他还指出，由于在许多情形中，宗教信仰并不容易识别，因此，执法人员采用基于民族和国籍

的貌相做法。他强调说，就反恐而言，任何貌相做法都会产生适得其反的结果，而且也是徒劳无益的，因为恐怖分子团伙善于随机应变，而且采用通常的带有偏见的做法是无法查获这些团伙的。他认为，由专业人员进行普遍或随机搜查要比貌相做法更为有效，因为前者不具歧视性质，而且恐怖分子无法躲避这种搜查。Scheinin 先生说，如采用貌相做法，应当依据行为而不是依据种族或宗教信仰特性。在这方面，国家需要就在反恐行动中允许采取的措施，为执法工作制定明确的指导方针。他还表示，需要记录和监测恐怖分子貌相做法，对执法机构进行监督，并确保这些机构遵守人权标准。

项目 6(i)：种族主义现象加剧背景下种族貌相的含义

46. 德班后续行动独立知名专家 Edna Santos Roland 表示，种族貌相做法的表现方式各区域不一定相同。她说，在拉丁美洲，各国社会长期存在着种族歧视现象，非洲人后裔遭受种族主义的伤害最大。德班会议为非洲人后裔和政府之间的对话提供了机会。尽管进行了这种对话，但非洲人后裔仍然遭受着种族歧视，而且非洲人后裔的代表并没有一直在关注由于反恐战争的实施而造成的种族貌相做法的增加。

47. 当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关的不容忍现象问题特别报告员 Doudou Diène 说，种族貌相做法能够表明种族主义、歧视、仇外心理和相关不容忍现象的程度。他说，某些群体因其成员成为种族貌相的对象而变得引人注目。他指出，种族主义是基于认同概念的社会构建。此外，种族主义的“天然化”——它使人们相信种族主义是人性的一部分——是一种十分危险、涉及思想意识并且可以左右人们的言行的手段。他说，种族主义的每一种趋势的起因，都可以追溯到认同的社会构建，因此，有必要对这种构建进行拆析。他认为，种族主义现象在过去几年中之所以加剧，原因在于一些陈旧观念的重新抬头。在他看来，认同危机致使种族貌相做法增加。关于移民问题，他说，移民接收国往往实行迫使人们遗忘和放弃过去的文化特性，以证明他们已经融入接收国社会的政策。他认为，以交互、民主和非歧视方式创建多元文化，是消除种族主义和歧视的途径。

项目 6(j): 打击种族貌相做法的措施, 包括积极的预防措施

48. 欧洲安全和合作组织(欧安组织)轮值主席负责打击不容忍和对穆斯林的歧视现象事务的个人代表 **Ömür Orhun**, 就打击种族貌相做法的积极的预防措施作了侧重穆斯林问题的介绍。他说, 仇视伊斯兰现象的加剧极为令人关注。为纠正这种消极的、令人不安的现象, 必须制订并严格执行合理的战略和宣传教育方针。加深对不同文化和宗教的了解和尊重, 将是确定和完善打击对穆斯林的不容忍和歧视现象方面的良好做法标准的第一个步骤。为了切实做到这一点, 除了对这种行为予以谴责以外, 还必须制订切实有效的立法和司法措施, 并开展宣传教育。

49. 欧安组织轮值主席负责打击种族主义、仇外心理和歧视现象事务以及负责处理对基督教徒和其他教派成员的不容忍和歧视问题的个人代表、欧洲联盟种族主义和仇外现象监测中心主席 **Anastasia Crickley**, 在演讲时首先强调, 在同种族主义作斗争方面, 人们不应感到满足, 现在还有大量工作要做。她谈到了创建一个公正、平等的多元文化社会的努力。她说, 在打击种族貌相做法方面, 需要最大限度地利用现行国际和区域公约。为此, 她提到了《德班宣言和行动纲领》, 并对国家行动计划在处理种族貌相问题方面的重要性发表了看法。她表示, 需要处理直接和间接歧视, 具体做法是在国内法律框架中将这项工作置于重要位置, 同时开展宣传教育。在这方面, 政治意愿和领导对于切实打击种族貌相做法来说至关重要。**Crickley** 女士还说, 在处理种族貌相问题方面, 不能把眼光停留在警察部队上, 还需要注重移民机构和监狱系统及司法部门。需要将处理种族貌相问题的一整套体制机构做法纳入主流, 以便不仅包括任职前培训, 而且还包括在职培训。此外, 建立领导文化的工作需要以反种族歧视价值标准为基础。她表示, 需要将对付种族貌相做法的行动根植于处理种族主义和种族歧视的法律中, 同时认识到, 直接和间接的种族主义以种种方式根深蒂固地存在于我们各个系统的结构中。她补充说, 需要在执法机构采取积极行动, 确保受扶持的少数群体成员能够在各级真正参与。另外, 各级利害关系方都需要参与采取处理种族貌相做法的行动。她说, 任何处理种族貌相做法的行动都需要辅之以独立的数据收集机制。最后, **Crickley** 女士表示, 不能把眼光停留在种族主义和歧视上面, 还需要研讨种族貌相与贫困和排斥之间的相似之处。此外, 她强调, 需要认识到, 不同群体经历的种族歧视和种族貌相做法的复杂性可能有所不同, 因此需要采用不同的应对办法。

项目 6(k): 种族貌相方面的数据收集

50. 欧洲种族主义和仇外现象监测中心研究和数据收集股负责人 Panagiotis Dimitrakopoulos, 就该中心的工作和研究活动作了介绍。他介绍的重点是欧洲的种族貌相做法方面的数据收集工作。他大致介绍了这一中心的情况, 表示, 该中心的主要目的, 是收集和分析有关种族主义、仇外和反犹现象的数据和信息, 以便在共同体及其成员国在各自主管领域采取措施或制订行动方针时, 向其提供支持。他强调统计资料在同种族主义作斗争方面的重要性, 此种资料有助于记录种族主义现象的范围和性质, 并且为制定和执行打击种族主义的政策提供指导。他说, 近年来, 欧洲联盟境内的种族貌相现象日益突出, 这主要表明: 欧盟各国面临着恐怖主义威胁, 在采取安全措施, 并对非法移民日增感到忧虑。

项目 6(l): 警察系统和刑事司法系统中的全面代表性的益处

51. 贝尔法斯特女王大学法律教授 Tom Hadden, 就制订同种族貌相做法作斗争方面的预防战略作了介绍。他说, 对于诸如种族貌相等做法, 设法改革相关机构而不是简单地谴责和禁止此种做法, 要更为有效。他在介绍中提到了英国警察机构中的机构性种族主义状况和北爱尔兰的群体问题。他说, 种族貌相做法显然具有歧视性质而且会产生事与愿违的结果。他强调, 貌相或差别待遇不一定构成法律所不允许的歧视。如果差别待遇的实行依据的是一项基本目标和合理理由(不论是统计资料上的还是其他方面的理由), 差别待遇是可以接受的。

52. Hadden 先生就为不让一些可接受的罪犯剖绘和安全风险评估做法变成不可接受的种族或群体貌相做法可制订的策略, 谈了一些一般性意见。他指出, 需要开展数据收集工作, 以便弄清警察机构是否以歧视某些种族或群体的方式行使权力。他强调, 有必要确保执法机构充分代表它们所服务的群体。如果在实际情形中无法做到这一点, 就需要建立与少数群体的代表协商和联络的渠道。为做到在更大程度上对少数群体负责, 可建立国家或区域机制, 监督和检查治安政策的全面实施状况, 并对某些事件或问题作更为详细的调查。

三、结论和建议

A. 结 论

53. 工作组认识到，种族貌相做法是对免遭歧视权利的侵犯，这项权利已在国际法中得到牢固确立。种族貌相做法违反了多项国际法规则，因为禁止歧视不仅在《联合国宪章》第五十五条(寅)款中得到提及，而且还在几乎所有保护人权的国际文书中得到提及。

54. 工作组指出，国际和区域规范明确规定，司法过程中的种族歧视是违法的。工作组敦促各国确定并通过禁止种族貌相做法的明确的法规。

55. 工作组重申《德班行动纲领》第 72 段所载的种族貌相定义，根据该定义，种族貌相是指警察和其他执法人员在任何程度上只根据种族、肤色、族裔或原国籍或民族血统来对人们进行调查或确定一个人是否从事犯罪活动的做法。

56. 工作组强调，种族貌相已经被确认为由于非洲人后裔在以往不断遭受伤害而造成一个特殊问题，这一问题引起了以下严重后果：非洲人后裔遭受的严重歧视难以消除，而且被认为有犯罪倾向。

57. 工作组认识到，宗教信仰应当列为一项被禁止用于表现种族貌相的依据。

58. 工作组申明，在多数采取种族貌相做法的情形中，在加强安全方面并没有取得明显效果，相反，非洲人后裔和其他弱势群体却遭受了严重伤害。

59. 工作组欢迎大会决定于 2009 年举行一次《德班宣言和行动纲领》执行情况审查会议。

60. 工作组确信，国家必须采取行动并奉行相关政策，以便减轻事实上的不平等状况，并帮助遭受根深蒂固的歧视的群体消除其相对于社会其他成员的不利状况。

61. 工作组认为，政府应当执行并加强防止种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍行为的恰当、有效法规，以便防止侵犯人权现象的发生。

62. 工作组认为，国家应当审查并修改移民法和移民惯例，以便使此种法律和惯例与国际人权标准相一致。

63. 工作组重申，多样性是一种资产。工作组认为，相互了解和相互交流是打击种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍现象的重要手段，而且能够防止种族貌相做法。

64. 工作组认为，内部和外部的反种族歧视检查和监测是确保执法人员遵守不歧视原则的重要手段，执法人员遵守不歧视原则，将有助于提高民众的信任和合作程度，也将有助于提高执法人员行动的效率。

65. 工作组认为，容忍和共存是没有种族主义和歧视现象的社会的最低共同标准。国家应当采取恰当措施，以便建立和/或加强有凝聚力的社会，使每个人都有真正属于其社区和国家的归属感，而且与其福祉利害攸关。

66. 工作组谴责政界和社区领导人利用种族主义和歧视性概念的做法。他们的领导对于优先重视与同种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍现象作斗争相关的问题来说至关重要。

67. 工作组认为，在短期内，国家应当将改进执法人员在拦截和搜查过程中的职业行为作为优先事项。工作组认识到，与此同时，为了表明以负责和公平方式维持治安的真正承诺，必须建立包含外来的、由文职人员负责的组成部分的切实有效的申诉机构。

68. 工作组确信，申诉机制应当得到加强，而且，相关机构应当对非洲人后裔遭受执法人员歧视的申诉进行最为严肃认真的调查。

69. 工作组谴责体制化歧视，并认为，国家应当作为紧急事项铲除此种做法。

70. 工作组强调，需要搜集相关的、详细的分类数据资料，以便监测种族貌相现象的发生情况，并提出纠正措施。为此，工作组敦促国家和相关机构收集并公布有关其行动和这些行动的对象的情况的数据资料，同时遵循保护个人资料方面的国际最佳做法。

71. 工作组鼓励执法机构和外部独立行为者开展研究，以便发现并证明种族貌相做法的存在。

72. 工作组认为，在为了确定犯罪行为的发展趋势或违法行为的倾向的警方程序中采用种族、宗教信仰、民族、国籍或肤色等标准，使以往曾遭受歧视而且在社会中地位低下的非洲人后裔和其他群体遭受侮辱。工作组重申，这种做法违反不歧视和平等原则。

73. 工作组申明，基于种族的恐怖分子貌相做法违反国际人权标准。

74. 工作组申明，对穆斯林的歧视和不容忍不仅对穆斯林群体的日常生活有着破坏性影响，而且也对他们所处的社会有着破坏性影响。为了消除这种有害的、令人不安的现象，必须制订合理的战略和宣传教育计划，同时大力执行这些战略和计划。加深对多种不同文化和宗教的了解和尊重，将是为确定和完善打击对穆斯林的不容忍和歧视方面的最佳做法而迈出的第一步。

B. 建 议

75. 工作组敦促各国：

- 设计并实施一项执法人员和军事人员教育和培训制度，确保这些人员熟悉禁止种族主义、歧视、仇外心理和相关不容忍现象的国际人权规范，并知道种族貌相做法违反某些国际法律条款；
- 确保将种族貌相和不歧视问题全面纳入执法机构的培训和教育、包括持续进行的培训和职业发展。这应当包括相关标准和种族貌相替代做法方面的全面培训；
- 废除并禁止国内立法中的任何歧视做法，规定种族貌相须承担刑事责任，同时考虑对违法人员实行制裁，并确保为受害者采取补救措施。

76. 工作组请各国建立分类数据收集机构和监察机制，以便监测并打击种族貌相现象。这些机制应当既包含执法机构内部程序，又包含有社区参与的外部监察机构程序。

77. 工作组敦促执法机构采取积极行动，确保非洲人后裔和其他弱势群体在整个执法机构的各级有真正的参与。这应当包括为此种机构的领导职位制定具体的招聘、任用和提升目标。

78. 工作组重申，德班会议后续行动独立知名专家提出的建立种族平等指数的建议非常重要，此种指数有助于更好地评估影响到非洲人后裔和其他脆弱群体的歧视状况，还有助于为执行改善非洲人后裔和其他脆弱群体状况的政策提供指导。

Annex I

Agenda

1. Opening of the session.
2. Election of the Chairperson-Rapporteur.
3. Adoption of the agenda.
4. Organization of work.
5. General statements: exchange of information on the implementation activities of participants and debate on issues of general interest to the implementation process.
6. Thematic analysis: discussion on and analysis of racial profiling:
 - (a) The definition of racial profiling and the international framework prohibiting racial profiling;
 - (b) The problem of racial profiling in the administration of justice;
 - (c) Regional work on and experience of the issue of racial profiling;
 - (d) The human impact of racial profiling;
 - (e) The problem of impunity and accountability relating to acts of racial profiling;
 - (f) De jure discrimination and the institutional dimension of the discrimination ascribed to the police and other law enforcement services;
 - (g) Terror, crime and suspect communities: evidence of and solutions to ethnic profiling by police;
 - (h) Profiling in countering terrorism;
 - (i) The meaning of racial profiling in the context of the increase of racism;
 - (j) Measures to combat racial profiling, including preventive positive measures;
 - (k) Data collection on ethnic profiling;
 - (l) The benefits from overall representativeness in the police and criminal justice systems.
7. Adoption of conclusions and recommendations.
8. Other matters.
9. Closing of the session.

Annex II

LIST OF PARTICIPANTS

A. Members

Mr. Peter Lesa Kasanda (Chairperson-Rapporteur)

Mr. Joe Frans

Mr. Georges Nicolas Jabbour

Ms. Irina Moroianu-Zlătescu

B. States Members of the United Nations represented by observers

Algeria, Argentina, Austria, Belgium, Bosnia and Herzegovina, Burkina Faso, Canada, Chile, China, Congo, Côte d'Ivoire, Croatia, Denmark, Dominican Republic, Ecuador, Egypt, El Salvador, Estonia, Finland, France, Germany, Ghana, Guatemala, Guinea, Haiti, Hungary, Indonesia, Iran (Islamic Republic of), Ireland, Italy, Japan, Lesotho, Libyan Arab Jamahiriya, Madagascar, Mauritania, Mauritius, Mexico, Morocco, Nepal, Nigeria, Philippines, Poland, Republic of Korea, Romania, Russian Federation, Senegal, Serbia, Slovakia, South Africa, Spain, Sudan, Sweden, Syrian Arab Republic, Thailand, Tunisia, Turkey, Uganda, Venezuela (Bolivarian Republic of), Yemen, Zambia.

C. Non-member States represented by observers

Holy See

D. Intergovernmental organizations

African Union, Organisation internationale de la Francophonie

E. United Nations

Office of the United Nations High Commissioner for Refugees

F. Non-governmental organizations in consultative status with the Economic and Social Council

Anti-Racism Information Service, December Twelfth Movement International Secretariat, Interfaith International, International Association Against Torture, International College of Surgeons, International Commission of Jurists.

**G. Non-governmental organizations not in consultative
status with the Economic and Social Council**

Asociación de Afrocolombianos Desplazados, Conseil national des citoyens et citoyennes d'origine haïtienne, Diaspora Afrique, Espacio Afroamericano, Mouvement international pour les réparations, National Consultative Committee on Racism and Interculturalism.

H. Panellists and presenters

Mr. Ignacio Cano, Ms. Anastasia Crickley, Mr. Panagiotis Dimitrakopoulos, Mr. Régis de Gouttes, Mr. Tom Hadden, Ms. Claudia Lam, Ms. Rachel Neild, Mr. Ömür Orhun, Ms. Margaret Parsons, Ms. Edna Santos Roland, Mr. Martin Scheinin, Mr. Gêrôme Topka, Mr. Robert L. Wilkins, Ms. Leïla Zerrougui.

-- -- -- -- --