



人权理事会

第二十三届会议

议程项目 3

增进和保护所有人权——公民权利、政治权利、
经济、社会和文化权利，包括发展权

教育权问题特别报告员基肖尔·辛格的报告

教育权的可诉性*

概要

本报告是根据人权理事会第 8/4 号和第 17/3 号决议并依照特别报告员的初次报告(A/HRC/17/29 和 Corr.1)提交的，特别报告员在该报告中确定教育权的可诉性是他任期内应予研究的一项主题。本报告审查了与执行教育权和司法与准司法机制有关的一些问题。报告还着重强调了国家、区域和国际各级的现有判例，而重点是教育权的某些关键层面。

最后，特别报告员针对使得教育权的可诉性和教育权的执行更行之有效的问题提出了一些建议。

* 迟交。

目录

	段次	页次
一. 导言.....	1-3	3
二. 特别报告员的活动	4-12	3
三. 教育权的可诉性和裁决的作用	13	5
四. 教育权的法律框架	14-24	5
A. 国际法律文书	15-16	5
B. 国际人权法规定的对教育权的国家义务	17-20	6
C. 对教育权的国内法律义务	21-24	7
五. 国内司法体系中教育权的可诉性	25-26	8
六. 教育权的可诉性和执行	27-18	9
七. 司法和准司法机制促进执行教育权	29-43	9
A. 司法机制	33-35	10
B. 准司法机制	36-43	10
八. 教育权判例实例	44-66	12
A. 教育机会平等	45-46	12
B. 保护边缘化和弱势群体	47-50	13
C. 执行优质教育权	51-53	13
D. 少数群体的权利, 包括语言权利	54-55	14
E. 女孩和教育权	56-58	15
F. 教育资金	59-62	15
G. 管制私人教育提供者	63-66	16
九. 本着保护和促进的精神执行教育权	67-71	17
十. 教育权的可诉性和指标	72-73	18
十一. 可诉性面临的挑战	74-80	18
A. 对于这项权利的认识	75	18
B. 法律障碍	76	19
C. 文化障碍	77	19
D. 程序障碍	78	19
E. 诉讼费用和法律援助	79-80	19
十二. 结论和建议	81-83	19

一. 导言

1. 本报告是按照人权理事会第 8/4 号和第 17/3 号决议以及特别报告员初次报告(A/HRC/17/29 和 Corr.1)提交的,特别报告员在该报告中确定教育权的可诉性是他任期内应探讨的一个问题。特别报告员审查了与执行教育权有关问题,并强调了国家、区域和国际各级的现有判例。本报告着眼于教育权的某些关键层面。最后,特别报告员针对使教育权的可诉性和执行教育权更行之有效的问题提出了一些建议。
2. 那些最需要教育权的人—弱势群体和边缘化群体,尤其是贫穷家庭的子女往往最无法享受教育权。因此在出现侵权和违约情况下就需要强制执行。这些行为可能是许多理由导致产生的,因此涉及到所有教育提供者。甚至连初等教育也并非在世界各地都普遍提供,尽管这是各国的一项核心义务。教育权还包括中等和高等教育,在无法立即实现这项权利的情况下,必须逐步地执行这项权利。不歧视和教育机会平等的基本原则必须在所有情况下都得到尊重,而所提供的教育必须具有良好的质量。所有教育提供者,不管是公共和私营提供者,都对于尊重教育权的各方面负有责任。
3. 因此特别报告员希望强调裁决在有效实现教育权以及在确保执行教育权方面的重要作用。他认为必须改进所有教育权没有得到充分保护和尊重的人取得司法救助的机会。

二. 特别报告员的活动

4. 在报告所涉期间,特别报告员对突尼斯和厄瓜多尔进行了访问。他还向大会第六十七届会议提交了报告(A/67/310)。他的报告从教育权的角度阐述技术和职业教育与培训的问题。报告详细叙述了教育权和主要在中学提供技术和职业教育和培训背后的人权义务。
5. 特别报告员参加了一些公共教育活动,并继续与各国、国际组织和非政府组织合作。
6. 2012 年 3 月,他在印度新德里全国儿童权利保护委员会的创建日庆祝活动中做了创建日讲演。同一周,他以讲演者身份出席了由新德里教育权利论坛组织的一次关于优质教育权利的磋商会。
7. 5 月,特别报告员在中国上海出席了技术和职业教育与培训第三次国际大会,并在关于技术和职业教育国际文书和规范行动方面新的发展动态的会议上担任主持人。他在一次平行会议上做了讲演,题为:“2015 年以后:技术和职业教育与技能开发在国际发展议程中的作用展望”。5 月底,他在印度政府与联合国教育、科学及文化组织(教科文组织)合作在印度新德里举办的“第四次国际政策对话论坛:全民教育面临的教师挑战”开幕式上做了主旨发言。6 月,他以主

旨发言者身份出席了由教育权和教育自由国际组织(教育权组织)主办的一次旨在促进优质教育的会外活动。7 月,特别报告员在巴黎教科文组织会见了泰国教育部的一个高级代表团,就教师的教育、质量的要求和教育领域里的规范行动进行了对话。随后讨论了泰国 2015 年以后教育议程(审议千年发展目标和承诺)以及该国 15 年全民免费教育方案。

8. 9 月,他在欧洲想法网络与布鲁塞尔的欧洲议会的欧洲人民党合作主办的一次研讨会上做了一次主旨讲演,讨论优质教育的重要性。他还在纽约的教育至高无上组织发行出版物“在不安全和冲突的情况下保护教育:一本国际法手册”的仪式上作为一位主要讲演者。他在纽约州伊萨卡的康乃尔法学院做了一次题为“优质教育权—准则和标准”的讲演,随后出席了联合国秘书长的全球教育—教育第一倡议的高级别启动仪式,并做了发言。

9. 11 月,他在秘鲁国立皮乌拉大学和西班牙里奥哈大学联合主办的关于国际合作与公共政策中的人权办法的圆桌会议“人权和发展合作”上做了发言。他还出席了第五次布达佩斯人权论坛,并担任人权教育和培训小组成员。他还作为特邀嘉宾出席了在卡塔尔多哈举行的世界教育创新峰会,会上启动了谢哈·莫扎宾特·纳赛尔王妃殿下下的“教育一个孩子倡议”。同月,他在巴黎教科文组织第一次全民教育会议上做了发言,会上将各国政府召集起来,目的是争取在 2015 年之前向所有儿童、青年和成年人提供优质基本教育。12 月,特别报告员出席了在恩贾梅纳(乍得)举行的法语国家教育部长大会第 55 届会议,并就教育办法多样化和教育权问题做了发言。他还出席了教科文组织与巴基斯坦合作在巴黎组织的纪念人权日的高级别倡导活动“支持马拉拉—女孩教育是一项权利”。同月,他参加了在塞夫尔(法国)举行的非洲教育发展协会指导委员会研讨会,并就教育权领域的关键问题和国际倡议与该学会主席团举行了对话。

10. 2013 年 1 月,特别报告员作为主旨讲演者出席了教育权论坛在新德里举行的关于“可诉性作为执行教育权的一种工具”的研讨会。他作为一个小组成员参加了第一次人权教育和道德研讨会,这是第二巴黎大学人权与人道主义法研究中心在教科文组织法国全国委员会支持下组织的,作为《联合国人权教育和培训宣言》(2011 年)执行情况系列研讨会的一个组成部分。他还参加了法国外交部教育和发展处与法国开发署(Agence Française de développement)合作举办的关于“教育和发展”的工作组会议,反思 2015 年以后千年发展目标议程。

11. 3 月,特别报告员出席了人权理事会主办的着重讨论教育权领域问题的人权主流化高级别小组会议。他在促进教育权组织为了落实联合国秘书长教育第一倡议而于 3 月 11 日在日内瓦举办的全球公民教育的会外活动上作了开幕词。他在实习生无国界组织于 3 月 12 日在日内瓦举办的一次职业教育会外活动上作了主旨发言。

12. 4 月,特别报告员出席了题为“公正对待优质教育—优质教育促进民主”的国际学术研讨会,并作了开幕词。这次研讨会由圣保罗法官学院和圣保罗大学法律系以及其他伙伴一起组织,将专家和学者、法官、律师、政府官员和民间社

会伙伴召集起来。会上发布了题为“公正对待教育质量”的出版物。特别报告员在国际研讨会上作了闭幕词，深入阐述了如何加强教育权的可诉性和执行这项权利的问题。

三. 教育权的可诉性和裁决的作用

13. 对教育权的法律保护的基础在于国家、区域和国际立法和标准以及这些法律所规定的国家义务。关于公共和私营教育的政府政策和规定须受到司法和准司法机构的复审和裁决。裁决的作用是确保教育权作为许多条约和立法规定的一项国际认可的权利而得到尊重、保护和实现。其最基本的原则是普遍公认的，即向所有人提供免费和义务初等教育，逐步实现中等和高等教育，在实行这些原则时尽可能做到不歧视。

四. 教育权的法律框架

14. 国际、区域和国家法律框架中规定了教育权。

A. 国际法律文书

15. 一些国际人权公约规定了教育权。教科文组织的《取缔教育歧视公约》(1960 年)和《经济、社会、文化权利国际公约》(1966 年)第十三条和第十四条全面阐述了这项权利。¹ 其他几项人权公约确认了特定群体的教育权。这些公约包括：(a)《儿童权利公约》第 28-30 条；(b)《消除对妇女一切形式歧视公约》第 10 条；(c)《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》第 12 条和第 30 条；(d)《消除种族歧视公约》第五条(辰)项；以及《残疾人权利公约》第 24 条。

16. 区域性人权条约也对教育权作出了规定。在欧洲，《欧洲保护人权和基本自由公约第一议定书》(1952 年)规定：“任何人不得被剥夺教育权”。《订正欧洲社会宪章》(1996 年)² 载有关于免费初等和中等教育的规定。³《美洲国家组织宪章》(1948 年)规定了与教育有关的许多权利。⁴《美洲人权公约关于经济、社

¹ 关于《经济、社会、文化权利国际公约》和包括教育权在内的国家义务的准备工作的说明，见 Philip Alston and Gerard Quinn, “The Nature and Scope of States Parties' Obligations under the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights” *Human Rights Quarterly*, Vol. 9, No. 2 (May 1987), pp. 156-229.

² Revised European Social Charter (1996), CETS No. 163.

³ 同上，第 17.2 条。

⁴ 特别是第 31 条、第 47 条、第 48 条和第 49 条，其中规定了三级教育，并要求为了满足教育需要而制订计划并展开国际合作。

会和文化权利领域的附加议定书》(《萨尔瓦多议定书》，1999 年)第 13 条和第 16 条详尽确定了教育权的定义。⁵最后，《非洲人权和人民权利宪章》(1981 年)规定人人应享有教育权，⁶而《非洲儿童权利和福利宪章》第 11 条规定所有儿童均应享有教育权。

B. 国际人权法规定的对教育权的国家义务

17. 正如美利坚合众国最高法院在对布朗诉教育委员会一案的历史性判决(1954 年)中所指出，“提供公共学校是国家的最高职能，”以及“教育也许是国家和地方政府最重要的职能”。⁷教育权对多重利益攸关方规定了复杂和相互交织的义务和责任。国家的首要责任是实现其领土上和受其管辖的所有个人的教育权。它们必须建立一个尊重教育权的教育系统，⁸而且必须避免采取任何可能会妨碍或限制取得教育的行动。国家在教育私营化方面也负有义务。国家必须确保提供和增进教育权；它们必须确保教育权得到尊重和实现，⁹既作为普遍取得基本教育方面的一项权利，又作为取得知识、技能和能力及其质量和标准方面的一项赋权。

18. 正如特别报告员在其向人权理事会提交的专题报告(2012 年)¹⁰中所强调指出，对教育权的国家义务必须从优质教育权的角度加以理解。正如特别报告员在其提交大会的报告¹¹中所强调指出，这些义务也使得国家有责任为实现这项义务提供必要的资源，包括教育资金。

19. 确保享受教育权而不受歧视或排斥极为重要。国家对于教育权负有直接的义务，例如“保障”这项权利“不受任何歧视地得到行使”。¹²

20. 对于教育权的国家义务¹³按照国际人权法得到了解释，被确定为一项可以诉讼的权利。现有文献阐明了确定经济、社会和文化权利中“可以诉讼的部分”

⁵ 例如见《美洲人的权利和义务宣言》第十二条(人人享有教育权)；《萨尔瓦多议定书》第 13 条(规定应该向所有人提供义务和免费初等教育，并提供高等教育)。

⁶ OAU Doc. CAB/LEG/67/3 rev. 5, 21 I.L.M. 58 (1982), article 17.

⁷ *Wisconsin v. Yoder*, 406 U.S.205, 92 S. Ct. 1526, 32 L.Ed.2d 15 (1972), as cited in Education Law, Education Series, Chapter 4, “Students Rights”, Law Journal Press, New York, 2002.

⁸ 经济、社会和文化权利委员会 1999 年第二十一届会议通过的关于教育权(《公约》第十三条)的第 13 号一般性评论。E/C.12/1999/10, 1999 年 12 月 2 日。

⁹ 实现的义务既包括促进的义务，又包括提供的义务。关于教育权(《公约》第十三条)的第 13 号一般性评论，E/C.12/1999/10, 1999 年 12 月 2 日(第 46 和第 47 段)。

¹⁰ A/HRC/20/21, 2012 年 5 月 2 日。

¹¹ 教育权：秘书长的说明，A/66/269, 2011 年 8 月 5 日。

¹² 关于教育权(《公约》第十三条)的第 13 号一般性评论，E/C.12/1999/10, 1999 年 12 月 2 日，第 43 段。

的重要性，其中包括教育权及其在国际一级的执行，以及各国保护、尊重和实现这些权利的义务。¹⁴ 实际上，法院已经审议了提交它们的一些教育问题，而教育权的一些关键层面已经受到司法或准司法审查。许多司法机构认为，对于教育权是完全可以提起诉讼的。¹⁵

C. 对教育权的国内法律义务

21. 国际人权条约的缔约国负有法律义务，在其国内法律秩序中执行各项条约。¹⁶ 宪法和法律应该按照这些条约规定的国家义务规定教育权。¹⁷ 如果这项既定的权利已经列入得到正当批准的一项公约或纳入一国的国内秩序，人们就可以利用一切现有的法律手段，通过诉诸法院来确保遵守义务。《公约》规定的各项权利应该可以在法庭上直接援引，并由国家当局付诸实施，如果与国内立法或共同惯例发生冲突时，应以公约为准。¹⁸ 鉴于《维也纳条约法公约》第 27 条，¹⁹ 如果国家立法和条约之间发生任何冲突，国际义务应该始终占主导地位。

22. 国内法应该充分详尽地规定“权利”，使得对于违约行为的补救能够做到行之有效。²⁰ 关于教育权的国内法律应该规定，认为其教育权没有充分实现的个人或团体享有“起诉权”，²¹ 并规定“司法补救”。²²

¹³ Klaus Dieter Beiter, “The Protection of the Right to Education by the International Law”, Martinus Nijhoff Publishers, 2005.

¹⁴ Antônio Augusto Cançado Trindade, “A justiciabilidade dos direitos economicos, sociais e culturais no plano internacional” in *Ensayos en Honor a Fernando Volio Jiménez*, 1997, Brasília pp. 214-215.

¹⁵ Fons Coomans, “Justiciability of the Right to Education”, *Erasmus Law Review*, Vol. 2, No. 4, pp. 427-443, 2009.

¹⁶ 建议或宣言构成软法律，并不具有拘束力。它们具有道德力量和明示的政治承诺。会员国通过这些建议或宣言则应该采取行动在政策中加以执行或制定国内立法。

¹⁷ 各国提交人权条约机构的报告的编写准则要求这些报告表明国际人权公约规定的教育权如何反映在其各自的宪法和立法中。

¹⁸ 第 5(2003)号一般性评论“关于执行《儿童权利公约》的一般性措施” CRC/GC/2003/5, 2003 年 11 月 27 日。如果国家向联邦制地区或地方政府授予立法权，它还必须要求这些附属政府在《公约》的框架内制定立法，并确保有效的执行。

¹⁹ 同上。

²⁰ 同上，第 25 段。

²¹ 第 3 号一般性评论“缔约国义务的性质”(第二条第 1 款): 经济、社会和文化权利委员会第五届会议(1990)第 6 段。

²² 同上，第 5 段。

23. 《经济、社会、文化权利国际公约》第十三条第二款(甲)项、第十三条第三款和第十三条第四款以及一些其他条款规定的教育权似乎可以由许多国家法律系统中的司法和其他机关直接应用。任何关于这些条款本身不是自动执行的说法似乎难以成立。²³

24. “要使权利具有现实的意义，就必须规定有效的补救措施来纠正侵权行为”。²⁴ 这些补救措施应该包括“利用独立的申诉程序和诉诸法院，并得到必要的法律和其他援助。”²⁵ 如果确定权利遭到侵犯，则应该提供适当的赔偿，包括补偿。

五. 国家法律体系中教育权的可诉性

25. 教育权体现在许多国家的宪法中——这是当今世界上各国宪法中最普遍承认的一项权利。对各国宪法的一项研究发现，世界上 90% 的宪法载有一个关于教育权的条款。在载有教育规定的宪法中，56% 的宪法规定到某一层次为止的教育为义务教育。此外，65% 的宪法规定，到某一层次为止的教育应该为免费教育。²⁶ 此外，多数国家制订了关于教育的国家立法。

26. 因此在以上提到的对“起诉权”规定“理由”的国家法律体系中也找到了教育权的可诉性的依据。例如《南非宪法》在第 38 节(权利的执行)中规定：“本节中所列的任何人均有权诉诸一个主管法院，声称《民权法典》中的一项权利遭到侵犯或受到威胁，法院可以准许适当的补救，包括发布一项权利宣言。²⁷ 在印度，基本权利构成《宪法》的“基本和主要特性”，任何公民对于侵权或违约行为可以直接向印度最高法院提起起诉。巴西法官、检察官和儿童与青年公共维护者协会也对人权作出了坚决承诺，特别是优质教育权和权利的执行。²⁸

²³ 同上，第 5 段。

²⁴ 第 5 号一般性评论，同上，第 24 段。

²⁵ 同上。

²⁶ Comparative Constitutions Project, directed by Professors Zachary Elkins, University of Texas, Tom Ginsburg, University of Chicago, and James Melton, IMT Institute for Advanced Studies, available at <http://www.comparativeconstitutionsproject.org>.

²⁷ 在直接审理对教育政策是否可以提起诉讼的少数案件之一中，西非国家经济共同体共同体法院认定，根据《非洲人权和人民权利宪章》，对于教育权是完全可以提起诉讼的。SERAP 诉尼日利亚联邦共和国和普遍基本教育委员会(2009 年 10 月 27 日口头裁决)，ECW/CCJ/APP/08/08。

²⁸ 出版物“公正对待教育的质量”(Editora Saraiva S.A., 2013 年)反映了这一点，这是承诺保护和增进全民优质教育权的教育工作者和法律专业人员的集体反应。

六. 教育权的可诉性和执行

27. “[一项权利]的基本要素是法律秩序赋予[个人]的法定权力，作为对不履行义务行为的一种反应，通过诉讼争取执行制裁。”²⁹ 由于教育权是一项国际公认的权利，因此对于其任何或所有层面都是可以提起诉讼的。“如果可以就某一事项向法院提起诉讼，而且能够通过司法手段处理，该事项就可以被认为是可予诉讼的。”³⁰ 在剥夺和侵犯权利的案件中，公民必须能够根据国际法律义务以及关于教育权的现有宪法或立法规定，向法院提起诉讼。各区域法院决定表明，它们如何维护教育权的各个层面。

28. 即使宪法中没有加以明确规定，教育权仍然可以被视为享受其他权利的一个主要构成部分。印度最高法院在一项历史性裁决中裁定，教育权(即使印度宪法中未加以规定)是生命权的一个组成部分，³¹ 因此是可以强制执行的。根据这项裁决和最高法院的其他裁决，《印度宪法》得到了修正，规定 6-14 岁的儿童有权享受免费和义务教育。

七. 司法和准司法机制促进执行教育权

29. 教育权可以通过广泛的司法和准司法机制得到执行。

30. 国家、区域和国际法院等司法机制对于根据国家或国际法裁决申诉具有关键重要性。这些法院的判决对于确定根据国家和国际法向公民们提供的特定权利极为重要。地方行政机构等准司法机制、监察官或人权委员会等国家人权机构以及人权条约机构等国际人权机制也可以审查侵犯教育权的案件，进行询问和调查，并建议地方、地区或国家当局采取适当的措施。

31. 在利用国际机制之前，通常必须首先用尽国内司法机关提供的补救。

32. 作为一个先决条件，必须指出，一个独立的司法系统是可诉性的一种“必要前提”。最为重要的是，司法机构必须维护“法治”，并确保在司法裁判中没有任何歧视。”³²

²⁹ Cited by Philip Alston and Gerard Quinn “The Nature and Scope of States Parties’ Obligations under the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights”, *op. cit.*, p. 169.

³⁰ Black’s Law Dictionary (9th ed. 2009).

³¹ Unni Krishnan, J.P. v. State of A.P. (1993 I. SCC 645).

³² 联合国大会 2012 年 9 月 24 日通过的《国内和国际的法治问题大会高级别会议宣言》(A/RES/67/1)。

A. 司法机制

33. 对于指称的侵犯受教育权行为的诉讼通常在国内法院进行。一旦所有各级上诉手段已经用尽，或者有证据可以表明，在国内法院中已无法提起诉讼，就可以诉诸区域或国际法院。

34. 正如上文所提到，欧洲人权法院、美洲人权法院和非洲人权与人民权利法院就是为了执行区域性条约而设立的此类区域性人权法院。

35. 最后就国家间冲突而言，按照教科文组织《取缔教育歧视公约》的规定，一国为了保护其公民的教育权，可以对另一国向国际法院提起诉讼。³³ 在这方面，联合国大会鉴于国际法的规则和原则，就以色列在巴勒斯坦被占领土上建造隔离墙所产生的法律后果通过了一项决议，而国际法院就这项决议提出的咨询意见是一种历史性范例，表明教育权如何可以得到世界法院的保障。国际法院认定，在巴勒斯坦被占领土上建造隔离墙违反了国际法，而且妨碍了享受各种人权，包括教育权。³⁴

B. 准司法机制

36. 准司法机制，例如监察官，³⁵ 以及国家人权机构通过监督国家一级执行教育权的情况，在保护教育权方面发挥了重要的作用。许多国家都有这种机制。尽管这些机制的结论并不具有法律拘束力，³⁶ 这种国家一级的准司法机构的决定和建议是重要的，因为它们可以对当局和机构施加政治和法律压力。这种机制还可以同司法机构联系，在教育权没有得到保护的情况下提供救助。例如，圣保罗(巴西)的公共辩护机构向教育权受到侵犯的贫困公民提供法律支持，甚至连圣保罗(巴西)的检察官也就此类侵权行为与政府当局交涉，并在法院进行诉讼，争取执行这项权利。印度儿童权利保护委员会的任务是保护受教育权，并从基于福利的办法转向基于权利的视角。许多人对在应该提供免费教育的情况下对初等教育收取费用提出了申诉，而该委员会在审查以后得出结论，因此通过随后的法院诉讼，这些家长付出的款项得到了偿还。

³³ Yves Daudet and Kishore Singh, "The Right to Education: an Analysis of UNESCO's Standard-setting Instruments", UNESCO, Paris 2001, p. 41.

³⁴ 在巴勒斯坦被占领土上建造隔离墙的法律后果，国际法院的咨询意见，请查阅 <http://www.icj-cij.org/docket/index.php?pr=71&p1=3&p2=1&case=131&p3=6>.

³⁵ 例如在毛里求斯，监察官被授权调查任何类型的教育歧视行为。挪威的平等和反歧视监察官和瑞典的平等机会监察官是值得注意的其他事例。

³⁶ 例如，南非人权委员会负有监督所有人权的作用，特别是社会经济权利，包括教育权。该委员会的决定不具有法律拘束力，因此可以被称为“软”执法机制。

37. 欧洲、非洲和美洲的区域人权机构发展了执行区域文书的准司法机制。例如，教育权在美洲国家间系统中得到美洲人权委员会的保障。《萨尔瓦多议定书》具体规定，个人可以就侵犯教育权的行为向该委员会提出请愿。³⁷ 同样，非洲人权和人民权利委员会在按照《非洲人权和人民权利宪章》(第 17 条)的规定调查侵犯教育权控诉方面发挥了重要的作用。欧洲社会权利委员会在审查报告以后作出决定(称为“结论”)，断定所涉国家的情况是否符合《欧洲社会宪章》。

38. 区域和国家一级的准司法机构可以被授权自行进行调查，以增进和保护教育权，并对指称的侵权行为进行调查，例如通过公开听证会。

39. 由于准司法机构的决定并不是可以直接强制执行的，它们的结论可以作为在国内法院提起诉讼的依据。国家人权机构³⁸ 和区域人权准司法机制³⁹ 的结论转交相应的司法机构供其执行。

40. 人权条约机构在执行教育权和教育权的可诉性方面发挥了非常重要的作用。它们就执行教育权方面取得的进展与各缔约国保持对话，对话的内容包括宪法和国家法律以及这项权利在国家法律系统中没有得到保护的情况。例如，经济、社会和文化委员会请各国提供资料，说明它们认为对于这些权利可以提起诉讼的程度。⁴⁰

41. 关于侵犯个人教育权的案件的来文是准司法程序促进执行教育权的另一个重要的渠道。

42. 教科文组织公约和建议委员会是执行理事会的一个附属机构，它认为，该组织收到的关于指称侵犯人权的案件和问题的来文属于教科文组织的职权范围。⁴¹ 因此，公约和建议委员会审查了该组织收到的所有此类来文。因此教育权在一些侵犯教育权的案件中得到了执行。从 1978 年到 2009 年，公约和建议委员会处理

³⁷ 见《萨尔瓦多议定书》第 19(6)条，其中提到第 13 条载列的权利。

³⁸ 例如，印度儿童权利保护全国委员会可受理提交它的申诉，也可自行审理案件，并向国家政府提出建议。随后该委员会可以同国家法院交涉，争取该法院发出它认为必要的指示、命令或令状。

³⁹ 例如，1997 年 Yakye Axa 土著社区(一个游牧部落)的代表提出了关于教育基础设施的申诉，但于 1999 年被巴拉圭最高法院驳回，美洲人权委员会根据两个非政府组织于 2000 年 1 月向委员会提交的声称《美洲人权公约》第 25 条遭到违反的控诉审查该案件，并将该案转交美洲人权法院。该法院在其裁决中认定，该国未履行其义务，以确保 Yakye Axa 社区的特殊脆弱性的情况不会影响到该土著社区的儿童的发展和未来。它命令设立一个教育项目基金，而该国必须向该社区的成员提供教育材料。美洲人权法院，Yakye Axa 诉巴拉圭，2005 年，请参阅 http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_125_ing.doc。

⁴⁰ 第 3 号一般性评论“缔约国义务的性质”(第二条第 1 款): 经济、社会和文化权利委员会第五届会议(1990 年)第 6 段。

⁴¹ See 104 EX/Decision 3.3, adopted by UNESCO's Executive Board in 1978, UNESCO, Paris.

了十件案件，使受害者能够得益于歧视族裔或宗教少数群体的某些教育法的修改，并处理了另外 14 件案件，使受害者能够恢复其教育。⁴²

43. 最后，2013 年 5 月 5 日生效的《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》规定个人和个人群体有权就指称的侵犯《公约》承认的权利，包括教育权的行为对已批准《任择议定书》的国家提出申诉。审查此类申诉的经济、社会和文化权利委员会，如果收到关于严重或系统侵犯权利的可靠的资料，也可以进行调查。然而各国在批准时必须明确宣布接受这项程序的约束。另外还有一项国家间来文程序，使各国可以指称其他国家没有履行公约规定的义务。教科文组织(公约和建议委员会)/经济及社会理事会(经济、社会和文化权利委员会)监督教育权问题联合专家组在这方面可以发挥重要的潜在作用。⁴³

八. 教育权判例实例

44. 一套精选案件说明世界各地的法院如何解释教育权。

A. 平等教育机会

45. 尊重平等教育机会的基本原则的国家义务方面积累了丰富的经验。特别报告员在 2011 年提交人权理事会的关于促进平等教育机会的报告中强调一些主要的案件。⁴⁴ 公正和平等地取得教育的权利受到广泛的裁决。美国最高法院在布朗诉教育委员会一案中裁定，为白人和黑人儿童分别设立教育设施“具有内在的不平等性”。即使有形设施和其他客观因素是同等的，但分隔学校系统剥夺了少数群体的平等教育机会。

46. 印度最高法院解释说，《印度宪法》第 14 条规定的法律面前人人平等的原则是为了促进法律和事实上的平等。印度最高法院宪法审判庭认定，“作为我国政策的一种持久的价值，最为重要的是保障人人享有充分发挥其个性潜力的平等机会”。⁴⁵ 其他几起案件表明，法院可以如何保障平等教育机会。⁴⁶

⁴² “Conventions and Recommendations,” UNESCO Paris, 2010, para. 26.

⁴³ Report on the fourth meeting of the Joint Expert Group UNESCO (CR)/ECOSOC (CESCR) on the monitoring of the right to education (2006), 175 EX/28, UNESCO, Paris.

⁴⁴ A/HRC/17/29, 第 66-68 段。

⁴⁵ *Km. Chitra Ghosh and Another vs. Union of India and Others* (1969) 2 SCC 228.

⁴⁶ See *S. Tengur v. the Minister of Education and Anor.* See also judgment of the Constitutional Court of Moldova of 4 November 2004-Case 72/1995 published in Romanian Official Gazette, 167/31.07.1995; Judgment of the Constitutional Court of Romania of 18 July 1997 (Case 72/1995) Published in Romanian Official Gazette, 167/31.07.1995.

B. 保护边缘化和弱势群体

47. 司法和准司法机制的一些决定表明可以如何保护边缘化和弱势群体的教育权。

48. 在欧洲自闭症协会为了维护欧洲的残疾人权利而提出的“集体申诉”一案中，⁴⁷ 欧洲社会权利委员会裁定，法国政府在这方面完全缺乏进展，这违反了《欧洲社会宪章》。法国全国人权咨询委员会通过一系列咨询意见，也维护了残疾儿童的教育权。⁴⁸

49. 对于精神残疾罗姆人的歧视性做法被认定侵犯了《欧洲人权公约》规定的教育权。⁴⁹ 欧洲人权法院认定，罗姆儿童必须纳入主流班级；将罗姆裔克罗地亚人安排在只有罗姆人的班级里，而不是安排在族裔“混合班级”里，这侵犯了他们的教育权。⁵⁰ 在另一起关于仅仅招收罗姆儿童的学校的案件中，匈牙利平等待遇局得出结论，实行学生分隔制的地方系统的负责当局违反了平等待遇的原则。⁵¹ 此外，法院裁决表明，可以如何维护农村地区儿童的基本教育权利。

50. 根据国家立法作出的判例也可以促使人们采取平等权利行动来支持教育权。在南非，东开普区学校协会指控省政府未能支付必要的寄宿舍、交通和膳宿补贴，因而妨碍该地区的农村儿童上学，因此南非人权委员会认定，这侵犯了受影响学生取得基本教育的权利，因而建议支付这些补贴。

C. 执行优质教育权利

51. 提供优质教育是所有教育提供者的一项责任，而教育权的可诉性在教育质量普遍下降因而人们对此普遍关注的情况下保持教育的质量和标准至关重要。2010 年千年审查峰会进一步呼吁提供优质教育，并表示，国际社会重新承诺：“向所有儿童提供公平的教育和学习机会”并“通过学校系统确保优质教育 and 专业”。⁵²

⁴⁷ *International Association Autism Europe vs. France*, Complaint No. 13/2002. European Committee on Social Rights, 4 November 2003. Available at http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/socialcharter/complaints/CC13Merits_en.pdf.

⁴⁸ See <http://www.cncdh.fr/fr/publications/avis-sur-la-scolarisation-des-enfants-handicapes>.

⁴⁹ *Horvath and Kiss v. Hungary*, Application no. 11146/11, January 29, 2013, available at <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-116124>, accessed February 24, 2013.

⁵⁰ *Orsus and Others v. Croatia*, 16 March 2010.

⁵¹ Law No. 23/2007 amending Law No. 26 of 1998 on assuring equal opportunity for disabled people.

⁵² 联合国大会第 65/1 号决议——“履行诺言：团结一致实现千年发展目标”（2010 年 9 月）。

52. 至于质量要求，纽约州解释说，宪法中的教育条款应包括高质量教育，并裁定，政府必须提供“健全的基本教育”⁵³和“切实的中等教育”。⁵⁴该法院认定，教育质量不够标准，而纽约市的大型班级对学生的成绩产生了不利的影响。⁵⁵尽管该法院在认定纽约州资金系统未能提供健全的基本教育方面考虑了其他因素，但教师质量问题显然被视为可予起诉的。

53. 优质教育权意味着各国义务确保课程达到教育的基本目标。在菲律宾私立学院和大学就赋予教育部长法定权利提起的诉讼中，⁵⁶菲律宾最高法院裁定，政府有充分的理由(公共福利)管制私立教育，而教育部长在确定学校课程、日历和考试程序方面没有不当地行使权力。⁵⁷

D. 少数群体的权利，包括语言权利

54. 许多案件涉及到少数群体的权利及其语言权利。例如，欧洲人权法院认定，教育权⁵⁸并不保障以某种语言接受教育的权利，或者保障国家补贴某种教育。⁵⁹然而第一号议定书第14条以及第2条遭到了违反，因为立法规定，仅仅由于其父母的居住点，某些地区的儿童而不得上法语学校。⁶⁰

55. 加拿大最高法院裁定，《加拿大权利和自由宪章》规定对法语社区的保障，而该宪章第23节规定的少数群体语言教育权利被认为是可予起诉的。⁶¹南非法院的其他裁决保护教育权和语言权利。⁶²

⁵³ Board of Education, *Levittown Union Free Speech District v. Nyquist*, 57 N.Y.S.2d 27, 48 (N.Y. 1982).

⁵⁴ *Campaign for Fiscal Equity, Inc. v. State of New York*, 801 N.E.2d 326, 332 (N.Y. 2003).

⁵⁵ *See Campaign for Fiscal Equity*, 100 N.Y.2d at 912.

⁵⁶ *Philippine Association of Colleges and Universities v. Secretary of Education*, G.R. No. L-5279 (October 31, 1955), available at http://www.lawphil.net/judjuris/juri1955/oct1955/gr_l-5279_1955.html, accessed 3 May 2013.

⁵⁷ 同上。

⁵⁸ Under art. 2 of the Protocol to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms as amended by Protocol No. 11, Paris, 20.III.1952. European Court of Human Rights.

⁵⁹ *Belgian Linguistic Case (No. 2)*, (1968) 1 EHRR 252.

⁶⁰ 同上。

⁶¹ *Doucet-Boudreau v. Nova Scotia (Minister of Education)*, [2003] 3 S.C.R. 3, available at <http://scc.lexum.org/decisia-scc-csc/scc-csc/scc-csc/en/item/2096/index.do>, accessed February 23, 2013.

⁶² *Gauteng Provincial Legislature In re: Gauteng School Education Bill of 1995* (CCT39/95) [1996] ZACC 4; 1996 (4) BCLR 537; 1996 (3) SA 165 (4 April 1996).

E. 女孩和教育权

56. 妇女历来是社会不公正和教育剥夺的受害者。当今被剥夺教育的人多数是女孩和妇女，而她们像男孩一样有权取得教育。在有些情况下，她们的父母认为送女儿上学没有意义，因此她们无法上学，或者由于宗教极端分子威胁她们而无法上学。暴力侵害妇女和女孩的行为损害了她们的教育权。

57. 消除对妇女歧视委员会呼吁缔约国：“谴责并惩处这种暴力行为，并继续采取一切必要的行动，包括消除父权制障碍和根深蒂固的性别定型观念，保障并确保世界所有地区的女孩都能够享受取得教育的基本人权。”⁶³

58. 这项声明以及现有判例法有助于保障女孩的教育权。例如，哥伦比亚最高法院维护怀孕女孩的教育权，并废除学校作出的任何相反的规定，⁶⁴ 而博茨瓦纳上诉法院亦作出如此裁定。⁶⁵

F. 为教育提供资金

59. 一般人权使各国有义务为实现人权提供资源。特别报告员在其提交大会的报告中审查了关于为基本教育提供资金的国家义务以及确保为这种教育提供国内资金的法律框架的重要性。⁶⁶

60. 判例表明，法院可以命令政府对教育机构投资所需要资源进行成本研究，并按照宪法要求审查政府提案。⁶⁷

61. 例如，在肯塔基最高法院就向所有学校提供平等资金展开了诉讼。⁶⁸ 就对学校供资系统提出的违宪上诉而言，州教育供资被认定违宪，因为它没有向州里所有学校提供基本上平等的资金。⁶⁹

⁶³ 消除对妇女歧视委员会关于“保护女孩的教育权”的声明，2012年10月19日第五十三届会议上通过，第1页。

⁶⁴ Case No. T-177814, *Crisanto Arcangel Martinez Martinez y Maria Eglina Suarez Robayo v. Colegio Ciudad de Cali*, 11 November 1998; See also Fons Coomans, “Justiciability of the Right to Education”, p. 437; “Rhetoric or Rights? When Culture and Religion Bar Girls’ Right to Education”, *Virginia Journal of International Law*.

⁶⁵ *R. v. Tatu Shabani*, Criminal Sessions Case No. 322 of 2003 (PC) (Unreported); See Fons Coomans, “Justiciability of the Right to Education” p. 437; See also, “Is the Right to Get Pregnant a Fundamental Right Human Right in Botswana?” (1995) 39 *Journal of African Law* 97, p. 99.

⁶⁶ A/66/269, 2011年8月5日。

⁶⁷ Elizabeth Brundige, Sital Kalantry “Sandra Liebenberg, *Socio-Economic Rights: Adjudication Under a Transformative Constitution*” (book review), *Human Rights Quarterly*, Volume 34, Number 2, May 2012.

⁶⁸ *Rose v. Council for Better Education*, 790 S.W.2d 186 (Ky. 1989).

⁶⁹ *Ibid.*, p. 216.

62. 由于印度尼西亚最高法院作出了一系列决定，政府必须按照宪法规定和《国家教育系统法》(2003 年)，逐步增加对教育的国民预算，因为后一项法律规定，国家必须将国家和地区预算的 20% 用于教育。⁷⁰

G. 管制私营教育提供者

63. 特别报告员希望强调，必须承认教育是一种公益，并必须维护教育方面的公共利益。承认教育方面的普遍公共利益，这意味着，任何实体或个人都能够代表由于国家不履行对教育权的义务而受到损害的人主张这项权利。⁷¹ 为此目的，应该促进“所有人诉诸司法，包括取得法律援助”的机会。⁷²

64. 1997 年，哥伦比亚宪法法院裁定，仅仅由于经济原因而不准学生上学，则侵犯了他们的教育权。⁷³ 该法院还裁定，基于教育权的根本性质，私立学校须承担特定的义务。这些义务涉及到其惩戒权及其终止与学生或其家长的契约关系的能力。⁷⁴

65. 新出现的案例法对于在教育方面维护社会利益具有重要意义。例如，2012 年 4 月，印度最高法院作出裁决，判定 2009 年《儿童取得免费和义务教育权利法》的规定合宪有效，其中强制规定，国内私立学校的 25% 的名额应该保留给社会和经济上较弱的社会阶层。⁷⁵

66. 同样，尼泊尔最高法院最近作出的一项决定中有一项裁决，要求教育机构制订管制私立学校的改革方案——管制费用、禁止销售未经注册和定价过高的教

⁷⁰ Decision Number 13/PUU-VI/2008 Available at http://www.mahkamahkonstitusi.go.id/putusan/putusan_sidang_eng_13-PUU-VI-2008%20_Eng_.pdf.

⁷¹ 当个人无法维护其权利时，法律援助和公益诉讼就至关紧要：具有法律地位和在这问题上具有利害关系的团体(工会、公共服务用户或家长协会等)可代表其成员采取这些行动。

⁷² 《国内和国际的法治问题大会高级别会议宣言》，2012 年 9 月 24 日大会通过，A/RES/67/1，同前。

⁷³ Sentencia C-560/97, Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 203 (parcial) de la Ley 115 de 1994.

⁷⁴ Colombian Constitutional Court, *Case T-211/95*, May 12, 1995. See also *T-377/95*, *T-145/96*, *T-180/96*, *T-290/96*, *T-667/97* and *T-580/98*. And Colombian Constitutional Court, *Case T-065/93*, February 26, 1993. Cited in “Courts and the Legal Enforcement of Economic, Social and Cultural Rights: Comparative experiences of justiciability”, International Commission of Jurists, Geneva, 2008.

⁷⁵ *Society for Unaided Private Schools of Rajasthan v. Union of India*, (2012) 6 SCC 1.

科书，并限制取得认证的私立学校的数量。由于私营教育提供者收取高昂的费用，劳动阶级和中产阶级之间的社会和经济的差别正在扩大。⁷⁶

九. 本着保护和促进的精神执行教育权

67. 保护和促进是国家法律体系所依赖的人权系统的两个支柱。司法和准司法机制在保障和执行教育权方面既发挥保护作用，又发挥促进作用。促进教育权的义务意味着逐步实行免费教育，而国家必须将提供免费初等教育作为优先事项。各国应采取的步骤必须是争取充分实现教育权的“审慎、切实和有针对性的”的措施。⁷⁷

68. 为了促进平等和切实地享受教育权，各国必须采取平等权利行动措施，以满足属于处境不利或边缘化群体的人的教育需要，包括贫困者的教育需要。这可能适合于长期或历来已久的歧视性案件。⁷⁸ 因此，巴西最高法院的最近一项决定裁定支持在大学里对白种人、混血儿(梅蒂斯人)和土著学生实行种族配额制。⁷⁹ 《巴西联邦宪法》第 208 条第七节规定了国家通过学校课本、教育供应品、交通、食品和保健援助的补充方案向小学生提供援助的义务。

69. 国家有义务采取促进性措施，包括通过实行对教育权的财政支持的方案。《经济、社会、文化权利国际公约》第十三条在其关于教育权的条款中规定了“适当的奖学金制度”。同样，教科文组织《取缔教育歧视公约》对“向学生发放奖学金或其他形式援助”规定了“成绩或需要”的标准。

70. 促进措施对于确保由于贫困，特别是由于极端贫困而被剥夺教育权的人取得这项权利特别重要。前面已经提到，联合国大会通过了《法治宣言》，这是维护穷人取得公理并执行教育权的各项权利——包括教育权——方面的一个里程碑。

71. 美国法院也以保护和促进性办法为依据，按照承认教育权的地方宪法规定，广泛地审议了对政府资助公共教育提出的质疑。所涉及的问题是，由于未能向不同教育地区提供同等的资金(公平上诉)，或提供充分的资金以确保教育方面的最低质量标准(充足性上诉)，州预算拨款具有歧视性。基本公共教育的大量资

⁷⁶ Open Equal Free <http://www.openequalfree.org/nepali-private-schools-banned-from-raising-fees/19112>.

⁷⁷ 关于教育权(《公约》第十三条)的第 13 号一般性评论，(第 43-44 段)。

⁷⁸ 南非宪法法院认定：“《宪法》第 9(2)节支持教育方面的平等权利行动，这种行动将优先考虑原先处境不利者入学(上大学)的机会”。*Motala 和另一人诉纳塔尔大学*，1995(3)BCLR 374 (D)。

⁷⁹ Nina Ranieri, “Affaires problématiques dans le domaine du droit à l’éducation au Brésil : les quotas raciaux”, *Analele Universitatii din Bucuresti, Seria Drept*, 2010, III, p. 3/13.

金来自城市或地区税收，导致贫穷和富有县或地区资源之间出现差别。⁸⁰ 不平等的资源分配使得最贫困地区的最贫困人口要么为同样的教育质量支付较高的费用，要么承受较差的教育质量。因此这些法院命令州立法机构重新制定预算拨款并为公共教育提供资金，即重新分配州的资源，而不是依赖城市或地区的资金，以便达到教育的平等标准。⁸¹

十. 教育权的可诉性和指标

72. 如果诉讼人提出了明确的诉求，法院就可以根据侵犯教育权的情况对申诉作出更好的裁决。人权指标和关于教育系统的质量和量化资料可以支持关于侵犯教育权的申诉。这些指标和资料可以成为一种非常强有力的工具，因为它们可以扩展对侵权行为的程度和深度的理解。⁸² 对于根据系统性或集体性歧视提出的申诉，指标可以表明各群体之间的不平等现象，例如女孩和男孩之间的辍学率，从而表明教育方面的性别歧视。

73. 人权事务高级专员办事处的最近一本出版物指出，法院确实利用统计资料来裁决侵权案件。⁸³ 结构性程序以及结果指标有利于确定发生了何种侵权行为，并向司法和准司法机构提供国家在教育权方面违反其义务的实例的证据，从而可以提高教育权的可诉性。

十一. 可诉性面临的挑战

74. 法院和裁决机制在进一步确定和裁决教育权方面的作用是明确的。然而特别是处境不利群体向法院提起侵权起诉方面仍然存在严重的挑战。

A. 对于这项权利的认识

75. 处境不利群体往往难以或无法提出不歧视的诉求，部分原因是他们缺乏索取法律补救的知识和财力。不管在什么国家，很少有人充分意识到他们在教育权之下享有的保护。更糟糕的是，他们对他们可尝试实现其权利的现有机制一无所知。

⁸⁰ Cited in “Courts and the Legal Enforcement of Economic, Social and Cultural Rights: Comparative experiences of justiciability”, International Commission of Jurists, Geneva, 2008. p. 58

⁸¹ 同上。

⁸² 更详尽的分析，见 Sital Kalantry, *et al.*, “Enhancing Enforcement of Economic, Social, and Cultural Rights Using Indicators: A Focus on the Right to Education in the ICESCR”, 32 *Human Rights Quarterly*, pp. 253-310 (2010).

⁸³ 人权指标，衡量和执行指南，2012 年，第 3 页，请查阅 <http://www.ohchr.org/EN/Issues/Indicators/Pages/HRIndicatorsIndex.aspx>.

知。没有教育系统的改革以及一个提高公众认识运动，处境不利群体极有可能遭到侵权，而这种侵权行为会导致他们继续受到边缘化，而无人提出指责。

B. 法律障碍

76. 如果国家未能将教育权纳入其国家立法，即使能够支付法律咨询费的人也可能无法找到一位通晓区域和国际法律办法和国家义务的律师。

C. 文化障碍

77. 特别是处境不利群体的人可能不愿意将侵犯他们权利的案件提交准司法或司法机制，因为他们的语言技能很差，担心罪犯或国家机构进行报复，或者文化障碍限制妇女在这种诉讼中自行诉讼的权利。

D. 程序障碍

78. 法院，甚至裁决机构有时可能坚持认为其程序具有正式性质，这对于没有合法代表性的人产生了严重的不利影响。对于没有律师代理的申诉人，提出申诉的程序必须简化，而对于准司法机构来说，申诉程序应该尽可能非正式化。关于提出申诉的法律资格的规则必须规定，不仅儿童及其父母，而且第三方也可以根据指称的侵权行为提出申诉，以确保文化障碍或对受害者的威胁不会阻碍受害人提起起诉。

E. 诉讼费用和法律援助

79. 提出申诉的费用，不管如何低廉，都会产生使申诉人望而却步的效应。这种效应对于贫困者来说更为显著，而他们往往是受侵权行为影响最严重的人。准司法机制绝不应该要求支付申诉费用，而对于法院诉讼的补贴应该在评估需求的基础上提供。

80. 任何法院的法律程序都具有复杂性，这就要求提供法律咨询。寻求确保公民能够维护其教育权的国家应该在测试需求的基础上在民事法院中提供合格的法律援助，以确保这项基本人权得到维护。

十二. 结论和建议

81. 国际、区域和国家判例表明，教育权是一项法律上可强制执行的权利。在遭到侵犯的情况下，可以通过裁决机制来保护和执行教育权。这些机制对于公民能够以公正和客观的方式解决侵权行为来说是十分宝贵的。教育权的可诉性应该得到公开承认，并由政府在宪法和国内立法中加以重申。

82. 鉴于教育权的可诉性和教育权的执行具有关键重要性，并为了推动裁决机制的保护性以及促进作用，特别报告员谨提出以下建议：

在立法中规定教育权

(a) 各国必须充分履行其尊重、保护和实现教育权的义务。各国在这方面的首要义务是在其国内法律秩序中执行这项权利，并通过国家、区域和国际司法和准司法机制在侵权案件中确保切实地执行这项权利。按照国内立法和国际法的规定，个人作为教育权的受益人，必须能够针对侵犯教育权的行为提起法律诉讼。

(b) 教育权应该得到尽可能广泛和强有力的法律保护。具有双重法律传统的国家应该确保修正其本国的宪法和国内立法，以便直接规定教育权。这一点很重要，因为不愿意解决侵权行为的法院、准司法机制或政府都无法无视宪法保护。

(c) 国内立法应该确定所有利益攸关方对于教育权的权利和责任。至少这种立法应该为小学、中学、大学和职业教育系统创建法律框架。国内立法还应该制定监督和报告机制，规定必要的指标和统计数据，以便评价和执行教育权。另外还应该提到法律申诉机制和程序，着重强调处理指称侵权行为的行政和法律机制。

体制加强

(d) 国家人权机构、法庭、委员会和监察官对于许多与教育权有关的申诉来说，是关键的一审机构。因此，各国政府必须尽一切努力确保这些机构充分遵守《巴黎原则》，⁸⁴ 特别是使之并被看成是独立于任何政府机构。这些机构还应该被授权自行对侵权行为发起调查，以便使它们能够跟踪受害人本人没有提出而在媒体上或其他场合提出的严重的指控。对法院和准司法机制工作人员的任命应该受到立法的保护，免遭任意政府干扰或出于政治动机的解聘。

司法机构和准司法机构的独立性

(e) 有效监督和复审的一个先决条件是法律体系尊重法治和司法机关以及国家人权机构和其他准司法机制的独立性。裁决指称的侵犯教育权案件的目的是建立一个可信和独立的机构以监督国家行为者在教育领域遵守法律的情况。如果这些机制被视为受到不当的政府或私人的影响，它们的价值就会被否定，因为它们的判决可能得不到公众的尊重。通过确保独立性，就可以增强公众对这些机构的结论的信任，而公民将更加尊重经过严格审查的政府的法律和行动。因此，裁决机制的独立性应该得到保障。

⁸⁴ 联合国人权委员会在 1992 年第 1992/54 号决议中通过，并由联合国大会在 1993 年第 48/134 号决议中通过。

培训法律专业人员

(f) 由于涉及到宪法、国内和国际法律，教育诉讼权可能是复杂的。对教育权纠纷进行裁决，就需要在法学院、律师协会和持续的法律教育的要求的支持下对律师和法官进行专门培训。特别是在教育权立法模糊不清或落后的情况下，必须提供指导和培训以协助法院和准司法机制执行这项权利。

(g) 各国必须确保就实行包括国际人权法在内的教育法的权利的应用和解释向律师、法院，特别是准司法机制提供充分的培训。法律学会、民间社会组织和学术机构在这方面可以成为宝贵的伙伴。

民间社会的重要性

(h) 儿童和成年人是教育权的主要受益人，但往往没有意识到这项权利。在许多情况下，家长尽管有此愿望，但缺乏信息或财力在法庭上保护其教育权。民间社会和媒体可以发挥重要的作用，向父母、教师和学校管理人员传播关于教育权的信息，并查明和揭露侵犯教育权的行为。

面对私营教育提供者维护教育方面的社会利益

(i) 旨在执行享受教育权的法律申诉包括要求针对政府和教育机构采取补救措施的个人或团体申诉。然而正如几个国家中的案例法所表明，这还包括针对私营教育提供者和由私营部门经营的学校采取补救措施的申诉。私营教育提供者在自己的立场辩护方面具有更多的资源。在针对它们的诉讼中，政府应该进行适当的干预，以维护教育权和教育方面的社会利益，以便使教育成为一种公益，而不会变成纯粹的商业企业。

公益诉讼和取得教育权

(j) 促进教育权的诉讼符合公众利益。侵犯教育权的行为可以在媒体上加以揭露，但必须也受到有效的裁决。为此原因，应该尽可能广泛地解释法律资格，因而不只受影响的儿童，而且其父母和其他教育利益攸关方都能够向司法机构和准司法机构提出申诉。贫困者和处境不利者可能由于担心受到报复，缺乏财力，或者不愿意对政府当局的行为提出质疑，因而可能不愿意利用其权利。准司法机构应该被授权自行展开调查，而第三方，包括非政府行为者，在得到现有证据支持的情况下，应该能够向法院和人权机构提起诉讼。

法律援助

(k) 联合国大会于 2012 年 9 月 24 日通过的《联合国法治宣言》强调指出，各国应该“推动所有人诉诸司法，包括取得法律援助”。为了便利这项工作，被剥夺教育权且无力支付诉讼费用的个人或团体应该取得免费的法律援助以支持他们的申诉。各国应该将向法院提起的所有与权利有关的申诉的费用降低到最低限度，同时应该确保申诉人向准司法机制提出的申请是免费的。保护穷人的教育权应该成为减贫战略的中心要素。

议员的作用

(l) 议员在促进对教育权的可诉性的民主认识方面可以发挥重要的作用。他们的首要作用是推动将执行教育权的立法纳入国内法律框架。然而他们还可以鼓励各国政府请法院针对指称的立法缺陷提供咨询，他们可以支持和促进国家人权机构和民间社会行为者，并且还可以推动向基于权利的申诉提供公共法律援助。也许最重要的是，他们可以通过推动政府就各项建议和法律结论采取行动，从而使法律和准司法决定具有民主合法性。在许多情况下，法律决定责成政府颁布政策并实行法律改革，以保护公民的权利。立法部门的支持为这些决定提供了民主效力，并在民众中间宣传教育权的重要性。

教育公众

(m) 有些人最需要了解裁决侵犯人权行为的手段，而他们往往最缺乏这方面的知识。处境不利和边缘化社会群体无力利用法律援助，而而且往往对准法律机制一无所知，例如《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》规定的个人申诉程序。

(n) 政府对于传播此类信息负有首要责任。然而媒体和民间社会在与处境不利群体分享信息方面可以发挥重要的作用，因此应该在可能情况下尽量动员和支持它们。国家教育系统还应该向学生、教师和家长通报其各自的权利和义务，并说明在发生侵权行为时如何加以解决，方法包括家长—教师会面制和学校行政申诉程序，国家人权机制，在适用的情况下甚至可以利用国际机制。特别是应该广泛宣传费用低廉或免费的机制，包括通过国家或区域人权机构提供的机制，教科文组织的申诉和来文程序以及《任择议定书》。

推动关于可诉性的调研和研究以及与学术机构的合作

(o) 研究界，特别是大学可以通过公布关于国家法律和国际法适用于国内教育实践的研究，从而有力地增进教育权。

(p) 法律教育工作者，特别是法律系教员，应该推动关于教育权，特别是关于教育权的执行和可诉性的教学、调研和研究。可以集中研究如何将教育权作为基本权利的国际法律义务纳入宪法和法律，以及如何针对国内判例创建保护教育权的切实的执行机制。知识界可以发挥重要的作用，促进人们更好地了解为保障教育权而提供的实质性以及程序性事项和渠道。学术机构和民间社会组织之间的合作在这方面可以发挥非常有益的作用。

83. 实行上述建议的目的是加强关于教育权的可诉性的法律、机制和程序。然而必须承认，如果国家拒绝执行法院或准司法机制的结论和建议，所有这些措施都是形同虚设的。一个国家的发展源自于不仅对全面的教育系统，而且对监督和保障教育权所必需的机制和程序的初步投资，而教育权本身不仅是一项人权，而且对于行使所有其他人权来说是必不可少的。
