



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
10 November 2020
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Пятьдесят четвертая сессия
Вена, 28 июня — 16 июля 2021 года

Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее тридцать четвертой сессии (Вена, 28 сентября — 2 октября 2020 года)

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	4
III. Ход обсуждения и принятые решения	6
IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий: проект руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью.	6
A. Представление документа A/CN.9/WG.I/WP.118	6
B. Доля участников в ЮНООО и использование термина «доля».	7
C. Передача прав	8
D. Общие положения	8
E. Организация ЮНООО	13
F. Права участия и принятие решений в рамках ЮНООО	14
G. Управление ЮНООО	16
H. Взносы участников в ЮНООО	19
I. Распределение средств	19
J. Передача прав	20
K. Отделение или выход	21
L. Преобразование или реструктуризация	22
M. Роспуск и прекращение деятельности	22
N. Ведение учета, проверка и раскрытие информации	23
O. Урегулирование споров.	23
P. Типовые правила организации	23



I. Введение

а) Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий

1. На своей сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия просила приступить в рамках рабочей группы к работе по уменьшению количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия (ММСП) на протяжении своего жизненного цикла¹. На той же сессии Комиссия решила, что рассмотрение вопросов, касающихся создания благоприятной правовой среды для ММСП, следует начать с правовых вопросов, связанных с упрощением процедур регистрации предприятий². Комиссия подтверждала мандат Рабочей группы на своих сорок седьмой — пятьдесят второй сессиях с 2014 по 2019 год, выражая признательность Рабочей группе за проделанную работу³.

2. На своей двадцать второй сессии (Нью-Йорк, 10–14 февраля 2014 года) Рабочая группа I (ММСП) приступила к работе в соответствии с мандатом, полученным от Комиссии. Рабочая группа предварительно обсудила ряд общих вопросов, связанных с разработкой правового текста об упрощенном порядке учреждения предприятий⁴, а также форму, в которой можно было бы разработать такой текст⁵, и при этом было отмечено, что особое значение в ходе дальнейшего обсуждения Рабочей группой будет иметь вопрос о регистрации предприятий⁶.

3. С двадцать третьей сессии (Вена, 17–21 ноября 2014 года) по тридцатую сессию (Нью-Йорк, 12–16 марта 2018 года) Рабочая группа продолжала рассмотрение двух основных тем, нацеленных на создание благоприятных правовых условий для ММСП: правовые вопросы, связанные с упрощением процедур учреждения предприятий, и успешные виды практики в области регистрации предприятий⁷. На своей двадцать третьей сессии Рабочая группа приступила к обсуждению правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, начав с рассмотрения круга вопросов, определенного в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.86](#), и решила возобновить рассмотрение этого документа с пункта 34 на своей двадцать четвертой сессии.

4. На своей двадцать четвертой сессии (Нью-Йорк, 13–17 апреля 2015 года) после первоначального рассмотрения вопросов, изложенных в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.86](#), Рабочая группа решила продолжить работу посредством рассмотрения первых шести статей проекта типового закона и относящихся к ним комментариев, представленных в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), без ущерба для окончательной формы законодательного текста, решение о которой пока не было принято. В соответствии с предложением, поступившим от нескольких делегаций, Рабочая группа решила продолжить

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, п. 321.

² Историю развития этой темы в рамках повестки дня ЮНСИТРАЛ см. в документе [A/CN.9/WG.I/WP.97](#), пп. 5–20.

³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17)*, п. 134; там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пп. 225 и 340; там же, *семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, п. 347; там же, *семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, п. 235; там же, *семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, п. 112; и там же, *семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17)*, п. 155.

⁴ См. доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать второй сессии, [A/CN.9/800](#), пп. 22–31, 39–46 и 51–64.

⁵ Там же, пп. 32–38.

⁶ Там же, пп. 47–50.

⁷ Поскольку Комиссия приняла Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по ключевым принципам создания регистра предприятий на своей пятьдесят первой сессии в 2018 году, в пунктах 4–11 говорится лишь об истории обсуждения Рабочей группой темы упрощения процедур учреждения предприятий.

обсуждение документа [A/CN.9/WG.I/WP.89](#) с учетом общих принципов, изложенных в этом предложении, включая принцип «начинай с малого», и уделить первостепенное внимание тем аспектам проекта текста, содержащегося в документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), которые являются наиболее значимыми для упрощенных коммерческих образований. Рабочая группа также решила обсудить альтернативные законодательные модели для ММСП, представленные в документе [A/CN.9/WG.I/WP.87](#), на более позднем этапе.

5. На своей двадцать пятой сессии (Вена, 19–23 октября 2015 года) Рабочая группа возобновила рассмотрение проекта типового закона об упрощенном коммерческом образовании, содержащегося в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), начав с обсуждения главы VI, касающейся организации упрощенного коммерческого образования, и затем обсудив главу VIII о роспуске и ликвидации, главу VII о реструктуризации и проект статьи 35 о финансовых ведомостях (в главе IX о прочих вопросах)⁸.

6. На своей двадцать шестой сессии (Нью-Йорк, 4–8 апреля 2016 года) Рабочая группа рассмотрела главы III и V, изложенные в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#). Обсудив вопросы, рассматриваемые в этих главах⁹, Рабочая группа решила, что разрабатываемый текст об упрощенных коммерческих образованиях следует оформить в виде руководства для законодательных органов, и просила Секретариат подготовить для обсуждения на одной из будущих сессий проект такого руководства, оразив в нем концептуальные соображения, высказанные в ходе проведенных Рабочей группой обсуждений (см. [A/CN.9/WG.I/WP.99](#) и [Add.1](#))¹⁰.

7. На своей двадцать седьмой сессии (Вена, 3–7 октября 2016 года) Рабочая группа рассмотрела вопросы, которые затрагиваются в рабочих документах [A/CN.9/WG.I/WP.99](#) и [Add.1](#) об обществах ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью (ЮНООО), начав с раздела А об общих положениях (проекты рекомендаций 1–6), раздела В о создании ЮНООО (проекты рекомендаций 7-10) и раздела С об организации ЮНООО (проекты рекомендаций 11–13). Рабочая группа заслушала также краткое сообщение о рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.94](#), в котором изложен законодательный подход Франции, известный как «индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью» (или ИПОО), который представляет собой возможную альтернативную законодательную модель, применимую к микро- и малым предприятиям.

8. На своей двадцать восьмой сессии (Нью-Йорк, 1–9 мая 2017 года) Рабочая группа продолжила работу, начатую на ее двадцать седьмой сессии, и рассмотрела рекомендации (и относящийся к ним комментарий) проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО, изложенные в разделах D, E и F в документах [A/CN.9/WG.I/WP.99](#) и [Add.1](#).

9. Рабочая группа посвятила свои двадцать девятую сессию (Вена, 16–20 октября 2017 года) и тридцатую сессию (Нью-Йорк, 12–16 марта 2018 года) рассмотрению и окончательной доработке проекта руководства для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий.

10. После принятия Комиссией Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий в июле 2018 года Рабочая группа возобновила обсуждение проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО на своей тридцать первой сессии (Вена, 8–12 октября 2018 года). На этой сессии Рабочая группа рассмотрела пересмотренный проект руководства для законодательных органов (изложенный в документе [A/CN.9/WG.I/WP.112](#)), включая изменения, внесенные в результате работы, проведенной ею на двадцать седьмой и двадцать восьмой сессиях. Состоялось

⁸ [A/CN.9/860](#), пп. 76–96.

⁹ См. доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать шестой сессии, [A/CN.9/866](#), пп. 23–47.

¹⁰ Там же, пп. 48–50.

обсуждение следующих отдельных рекомендаций и сопроводительного комментария: рекомендаций 7–12 (раздел В о создании и раздел С об организации), за исключением рекомендации 10 и комментария к ней; рекомендации 15 (раздел D об управлении), а также рекомендаций 16 и 17 (раздел Е о собственности ЮНООО и взносах участников).

11. На своей тридцать второй сессии (Нью-Йорк, 25–29 марта 2019 года)¹¹ Рабочая группа продолжила обсуждение проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО, рассмотрев вопросы, включенные в рабочий документ [A/CN.9/WG.I/WP.114](#). Сначала Рабочая группа обсудила несколько определений, включенных в раздел «Терминология», а затем перешла к рассмотрению других аспектов проекта руководства и внесла дополнительную ясность в некоторые рекомендации, обсуждавшиеся на ее предыдущей сессии. Были обсуждены следующие рекомендации и относящийся к ним комментарий: рекомендация 9 (раздел В о создании), рекомендация 10 (раздел С об организации), рекомендации 11–16 (раздел D об управлении ЮНООО) и рекомендация 17 (раздел Е о доле участников и их взносах в ЮНООО).

12. На тридцать третьей сессии (Вена, 7–11 октября 2019 года) Рабочая группа завершила первое чтение проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО (содержится в документе [A/CN.9/WG.I/WP.116](#)), обсудив следующие рекомендации и комментарии к ним: рекомендацию 1 (раздел А об общих положениях), рекомендацию 10 (раздел С об организации ЮНООО), рекомендацию 11 (раздел D об участии в ЮНООО), рекомендацию 18 (раздел F о доле участников и их взносах в ЮНООО), рекомендации 19–21 (раздел G о распределении средств), рекомендацию 22 (раздел H о передаче прав), рекомендацию 23 (раздел I о реструктуризации или преобразовании), рекомендацию 24 (раздел J о роспуске и прекращении деятельности), рекомендацию 25 (раздел K об отделении или выходе), рекомендации 26 и 27 (раздел L о ведении учета, проверке и раскрытии информации) и рекомендацию 28 (раздел M об урегулировании споров).

13. Тридцать четвертая сессия Рабочей группы, первоначально запланированная на 23–27 марта 2020 года в Нью-Йорке, была отложена в связи с распространением коронавирусной инфекции 2019 года (COVID-19).

II. Организация работы сессии

14. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела свою тридцать четвертую сессию в Вене 28 сентября — 2 октября 2020 года в соответствии с решением о формате, должностных лицах и методах работы рабочих групп ЮНСИТРАЛ во время пандемии коронавирусной инфекции 2019 года (COVID-19), принятым государствами — членами ЮНСИТРАЛ 19 августа 2020 года (содержится в документе [A/CN.9/1038](#)). Принятые организационные меры позволили делегациям участвовать в работе сессии как лично, так и дистанционно.

15. В работе сессии приняли участие представители следующих государств — членов Рабочей группы: Австрии, Алжира, Аргентины, Бельгии, Бразилии, Венгрии, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Вьетнама, Германии, Гондураса, Доминиканской Республики, Зимбабве, Израиля, Индии, Индонезии, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Кении, Китая, Колумбии, Кот-д'Ивуара, Ливии, Малайзии, Мексики, Нигерии, Перу, Республики Корея, Российской Федерации, Румынии, Сингапура, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Украины, Финляндии, Франции, Хорватии, Чехии, Чили, Шри-Ланки и Японии.

¹¹ Первые два дня работы тридцать второй сессии (25 и 26 марта) были посвящены коллоквиуму по договорным сетям и другим формам межфирменного сотрудничества (см. документ [A/CN.9/991](#)). Заседания Рабочей группы проходили 27–29 марта.

16. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Анголы, Боливии (Многонациональное государство), Буркина-Фасо, Египта, Замбии, Марокко, Мьянмы, Нидерландов, Парагвая, Сальвадора, Сент-Люсии, Сьерра-Леоне, Туркменистана, Уругвая и Эфиопии.

17. На сессии присутствовали наблюдатели от Святого Престола.

18. На сессии присутствовали также наблюдатели от Европейского инвестиционного банка (ЕИБ).

19. На сессии также присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Группа Всемирного банка (ВБ) и Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО);

б) *межправительственные организации*: Мексиканская секция Секретариата ТМЕК и Секретариат Карибского сообщества;

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Ассоциация «Мут Алумни», Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО), Европейская ассоциация студентов-юристов, Международный союз нотариусов (МСН), Совет нотариусов Европейского союза (СНЕС) и Центр национального права им. Козольчика (NatLaw).

20. В соответствии с решением, принятым государствами — членами Комиссии (см. п. 14 выше), следующие лица продолжили исполнение своих обязанностей:

Председатель: г-жа Мария Кьяра Малагути (Италия)

Докладчик: г-жа Беула Ли (Сингапур).

21. В дополнение к документам, представленным на предыдущих сессиях, Рабочей группе были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.I/WP.117/Rev.1*](#));

б) записка Секретариата о проекте руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью ([A/CN.9/WG.I/WP.118](#));

в) подборка замечаний по проекту руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью, содержащемуся в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.118](#) ([A/CN.9/1009](#) и [Add.1](#));

г) замечания правительства Италии о возможных изменениях проекта руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью ([A/CN.9/WG.I/WP.120](#)); и

д) записки Секретариата о доступе к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП) ([A/CN.9/WG.I/WP.119](#) и [Add.1](#)).

22. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Утверждение повестки дня
3. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий.

III. Ход обсуждения и принятые решения

23. Рабочая группа обсудила подготовку правовых стандартов, направленных на создание благоприятной правовой среды для ММСП, в частности на основе проекта руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью (A/CN.9/WG.I/WP.118). Ход обсуждения этих вопросов Рабочей группой излагается ниже.

24. Рабочая группа рассмотрела вопрос о целесообразности принятия доклада в ходе сессии. Было упомянуто решение («Решение»), принятое государствами — членами ЮНСИТРАЛ 19 августа 2020 года (см. приложение I к документу A/CN.9/1038), согласно которому председатель и докладчик подготовят проект резюме с изложением основных моментов обсуждения и выводов, сделанных в ходе сессии. Резюме, отредактированное с учетом комментариев, полученных от делегаций, будет представлено в качестве такового пятьдесят четвертой сессии Комиссии в 2021 году, если Рабочая группа не примет решение утвердить его в качестве своего доклада. Несмотря на то, что были высказаны различные мнения и предпочтения, Рабочая группа, отметив исключительный и временный характер Решения и сделав акцент на транспарентности процесса принятия решений, постановила следовать этому Решению и, соответственно, попросила председателя и докладчика в надлежащем порядке распространить проект резюме для комментариев. Рассмотрев проект резюме, распространенный председателем и докладчиком, Рабочая группа решила утвердить его для препровождения Комиссии в качестве своего доклада. Рабочая группа согласилась также с возможностью проведения неофициальных консультаций для обсуждения тем, которые были включены в предварительную повестку дня этой сессии, но которые не обсуждались¹².

IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий: проект руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью

A. Представление документа A/CN.9/WG.I/WP.118

25. Внимание Рабочей группы было вновь обращено на то, что она завершила первое чтение проекта руководства для законодательных органов на своей тридцать третьей сессии и что после глобальной вспышки пандемии COVID-19 и переноса тридцать четвертой сессии Рабочей группы, которую планировалось провести в Нью-Йорке 23–27 марта 2020 года Секретариат организовал в режиме онлайн две неофициальные консультации по этому проекту руководства. Рабочая группа также заслушала краткое сообщение об основных изменениях в проекте руководства (содержащемся в документе A/CN.9/WG.I/WP.118), которые были внесены в результате обсуждений в Рабочей группе на ее тридцать третьей сессии. Помимо этих изменений, Секретариат внес также дополнительные коррективы, способствующие обеспечению последовательности и согласованности текста.

¹² Для большей ясности доклада Секретариат переместил пункт, ранее содержащийся в разделе «Прочие вопросы», в начало доклада и включил перед последним предложением предложение «Рассмотрев... в качестве своего доклада». Раздел «Прочие вопросы» был исключен.

В. Доля участника в ЮНООО и использование термина «доля»

26. Рабочая группа рассмотрела вопрос о доле участника в ЮНООО и использовании термина «доля» в проекте руководства для законодательных органов. Было высказано общее мнение, что предпочтительным вариантом является использование в зависимости от обстоятельств терминов «участие» или «права участия» вместо термина «доля».

27. Было достигнуто общее согласие с тем, что права участия как стандартная норма должны включать в себя как финансовые права, так и права на принятие решений. Было высказано мнение о том, что права участия должны быть определены в широком смысле, с тем чтобы охватить другие права, обсуждаемые в проекте руководства для законодательных органов, например право на проверку документации ЮНООО. В этой связи было выражено общее предпочтение сохранению ссылки на «права» в нынешнем варианте проекта рекомендации 11, поскольку она является достаточно широкой и охватывает все виды прав, рассматриваемых в проекте руководства для законодательных органов.

Рекомендации 21, 24 и 25

28. В отношении проекта рекомендации 21 было высказано мнение о том, что термин «доля» следует заменить термином «финансовые права», а не термином «права участия», поскольку речь идет только о распределении средств. Другое мнение заключалось в том, что в таком уточнении нет необходимости, поскольку «права участия» будут охватывать «финансовые права». Кроме того, было отмечено, что данный проект рекомендации уже позволяет участникам договориться о распределении средств в правилах организации, с тем чтобы любой остаток средств можно было разделить любым способом по их выбору. Поддержку получило предложение сделать ссылку на «права участия».

29. Что касается предложения заменить термин «доля» в проекте рекомендации 25 термином «финансовые права», то более предпочтительным был признан термин «права участия», поскольку при определении справедливой стоимости доли участника в ЮНООО важное значение будут иметь также права на принятие решений. Поддержку получило мнение о том, что в соответствующий комментарий можно было бы включить разъяснение термина «права участия» в данном контексте. Была высказана обеспокоенность по поводу того, что определение справедливой стоимости «прав участия» может быть проблематичным для ММСП.

30. Рабочая группа сочла целесообразным продолжить обсуждение терминов «участие» и «права участия» и при необходимости включить соответствующие определения, решив вернуться к этому вопросу на более позднем этапе.

31. Рабочая группа продолжила обсуждение терминов «участие» и «права участия» и заслушала разные предложения по возможным определениям этих двух терминов. Было выражено мнение, что значение термина «участие» следует четко определить, поскольку он встречается по всему тексту проекта руководства. Согласно другому мнению, наличие определения не имеет принципиального значения, поскольку достаточная информация уже содержится в комментарии. В связи с проектом рекомендации 24 отмечалось, что было бы полезно дать определение термина «права участия», чтобы разъяснить, что конкретно подразумевает их передача. Было предложено несколько вариантов определения терминов «участие» и «права участия», однако Рабочая группа в итоге решила использовать в соответствующих случаях формулировку «права участников» или «права и обязанности участников» (как в проекте рекомендации 24), и не давать определения этих терминов.

С. Передача прав

Рекомендация 24(а)

32. Рабочая группа рассмотрела проект рекомендации 24(а), касающийся передачи прав в соответствии с проектом руководства для законодательных органов. Было отмечено, что права участия должны передаваться в целом, и общую поддержку получило предложение о том, что проект рекомендации 24(а) не должен предусматривать возможность частичной передачи прав участия и что термин «или их часть» следует исключить в целях упрощения. Некоторые делегации, поддержавшие это предложение, отметили, что передача части, например половины, прав участия какого-либо участника лицу, не являющемуся участником, изменяет распределение прав на принятие решений в результате увеличения числа участников и, таким образом, может нанести ущерб другим участникам. В то же время было выражено мнение, что в таком случае другие участники могут защитить себя, выступив против такой передачи в соответствии с рекомендацией 24(а).

33. Было высказано мнение о том, что проект рекомендации 24(а) должен допускать передачу финансовых прав без передачи прав на принятие решений, с тем чтобы участники могли извлекать максимальную экономическую выгоду из своего участия (например, использовать финансовые права в качестве залога для целей обеспечения). Еще одно мнение заключалось в том, что в некоторых правовых системах финансовые права могут только совместно использоваться, но не передаваться. Было разъяснено, что, хотя в одних правовых системах права участия имеют делимый характер, что позволяет отделить финансовые права от прав на принятие решений, в других правовых системах это необязательно так. Было предложено нейтральным образом отразить в соответствующем комментарии к проекту рекомендации 24(а) положения различных правовых систем, касающиеся частичной передачи прав. Было предложено также указать в комментарии, что государства, возможно, пожелают разъяснить в своем национальном законодательстве, допускается ли передача части прав участия в ЮНООО.

34. Было высказано пожелание, чтобы в случае добровольной передачи проект рекомендации 24(а) допускал передачу только части прав участия, включающих как финансовые права, так и права на принятие решений, с тем чтобы участник мог получать наличные деньги, в которых он нуждается, без потери статуса участника, а также без создания финансового бремени для ЮНООО. Было также высказано пожелание, чтобы передача прав не зависела от согласия других участников ЮНООО.

35. Рабочая группа решила, что из проекта рекомендации 24(а) следует исключить формулировку «или их часть» и что в соответствующем комментарии следует рассмотреть вопросы, касающиеся возможности частичной передачи прав в одних юрисдикционных системах и уступки финансовых прав в других юрисдикционных системах.

Д. Общие положения

Рекомендация 2 и пункты 24 и 25

36. Было высказано мнение, что проект рекомендации 2 не отражает рекомендацию в соответствующем комментарии, согласно которой государства, желающие запретить ЮНООО участвовать в определенных регулируемых секторах, например в сфере банковской деятельности и микрокредитования, могут перечислить те сектора или виды деятельности, в которых не могут участвовать ЮНООО. Возобладало мнение, что, поскольку проект рекомендации направлен на обеспечение широкого круга деятельности, в которой могут участвовать ЮНООО, он не должен содержать такой прямой оговорки. Было также отмечено, что в соответствующем комментарии дано достаточное разъяснение.

37. В отношении беспокойности по поводу того, что использование довольно синонимичных терминов «предпринимательская» и «коммерческая» деятельность может показаться излишним, было отмечено, что эти термины не только указывают на широкий круг деятельности, в которой могут участвовать ЮНООО, но также позволяют исключить непредпринимательские и некоммерческие виды деятельности.

38. В отношении пункта 24 было отмечено, что в двух последних предложениях, как представляется, смешиваются уставная и юридическая цели ЮНООО. Было предложено заменить два последних предложения следующей формулировкой: «В отношении положения о целях руководство оставляет на усмотрение участников ЮНООО решение вопроса о включении или невключении такого положения в свои правила организации, если законодательство государства не содержит императивной нормы по этому вопросу». Это предложение не получило поддержки.

39. После обсуждения Рабочая группа одобрила рекомендацию 2 и соответствующий комментарий без изменений.

Рекомендация 3 и пункты 26–28

40. Несмотря на предложение исключить из проекта рекомендации 3 формулировку «отдельной от его участников», поскольку она является излишней, было высказано общее мнение, что такое, возможно, излишнее добавление позволяет указать на основополагающую концепцию отдельной правосубъектности, которая, возможно, не является универсальным стандартом.

41. Рабочая группа одобрила рекомендацию 3 без изменений.

42. Было предложено либо поместить пункт 28, подтверждающий отсутствие в проекте руководства положений о внутренней налоговой политике в отношении такой организационно-правовой формы, как ЮНООО, во введение к проекту руководства, либо исключить его, поскольку в нем затрагивается общий вопрос, в то время как в предыдущих пунктах речь идет об отдельной правосубъектности ЮНООО по отношению к ее участникам. Было отмечено, что в ряде стран режим налогообложения может зависеть от структуры коммерческого предприятия и может иметь особое значение для упрощенных структур.

43. Рабочая группа просила Секретариат подготовить проект пункта о налогообложении, который можно было бы включить во вступительную часть руководства, и, соответственно, внести необходимые изменения в пункт 28, включая любую ссылку на этот пункт.

Рекомендация 4 и пункты 29–33

44. Несмотря на выраженную поддержку в отношении сохранения в проекте рекомендации 4 существующего текста, было предложено разработать новую рекомендацию или комментарий, с тем чтобы уточнить, будет ли участник, действовавший от имени будущего ЮНООО в период его создания, нести личную ответственность за такие действия, а также могут ли такой участник и третья сторона согласовать в договоре, что ЮНООО после его создания принимает на себя все или часть их личных обязательств, возникших в период создания ЮНООО. В ответ было отмечено, что в некоторых правовых системах ЮНООО может быть запрещено принимать на себя личные обязательства какого-либо участника перед третьей стороной, возникшие до создания ЮНООО. Было также отмечено, что эти вопросы тесно связаны с проектом рекомендации 8, касающимся создания ЮНООО, и поэтому могут быть рассмотрены в той части комментария, которая касается проекта рекомендации 8.

45. Поскольку в пункте 32 уже затрагиваются вопросы, касающиеся договоров, заключенных с третьей стороной до создания ЮНООО, было предложено разделить этот пункт на две части и включить во вторую часть, в которой обсуждается вопрос о том, могут ли договоры, заключенные с третьей стороной до создания ЮНООО, стать основанием для возникновения личной ответственности его

участников и будет ли ЮНООО принимать на себя права и обязательства, согласованные от его имени, ссылку на проект рекомендации 8, касающийся создания ЮНООО. Это предложение получило поддержку.

46. В отношении пункта 29 было предложено исключить ссылку на неправомерное или мошенническое использование участниками правосубъектности ЮНООО. Было разъяснено, что весьма похожий вопрос уже рассматривается в пункте 33, но в более четкой форме. Было предложено также пересмотреть последнее предложение в пункте 29, с тем чтобы разъяснить, что проект рекомендации 4 содержит императивное положение только «в том смысле, что в ограниченной ответственности участников не может быть отказано в целом на основании какого-либо положения в правилах организации ЮНООО». После обсуждения было поддержано предложение исключить из пункта 29 формулировку «за исключением случаев ненадлежащего или мошеннического использования участниками правосубъектности ЮНООО». Было также отмечено, что в пункт 33 можно (в случае необходимости) внести небольшие поправки, чтобы отразить содержание исключенной формулировки.

47. В отношении пункта 33 была выражена обеспокоенность в связи с использованием формулировки «снятие корпоративной защиты», поскольку она не отражает концепцию, используемую во всех правовых системах, и, следовательно, не является нейтральной. Предложение исключить формулировку «снятие корпоративной защиты» из этого пункта получило поддержку.

Рекомендация 5 и пункты 34–37

48. Рабочая группа одобрила рекомендацию 5 и соответствующий комментарий без изменений.

Рекомендация 6 и пункты 38–40

49. Рабочая группа не одобрила предложение пересмотреть проект рекомендации 6, с тем чтобы указать, что ЮНООО во всей переписке следует использовать свое сокращенное название или другое сокращение. Было отмечено, что императивность такого положения для ЮНООО должна определяться во внутреннем законодательстве государств.

50. Рабочая группа также заслушала предложения о следующих изменениях пункта 39:

- i) заменить слова «во всей переписке» словами «в оборотных документах, договорах, счетах и заказах на поставку товаров и услуг»;
- ii) заменить второе предложение пункта 39 следующим текстом: «Соответствующие санкции будут определяться судами на основании фактов и обстоятельств дела»; и
- iii) исключить комментарий в предпоследнем предложении, из которого, как представляется, следует, что использование отличительного сокращенного названия или сокращения во всей переписке может быть обременительным для ЮНООО. В этой связи был задан вопрос о том, подтверждается ли формулировка «увеличивая его административные расходы, связанные с соблюдением и проверкой» конкретными фактами.

51. Эти изменения получили определенную поддержку, хотя было отмечено важное значение того, чтобы третьи стороны были осведомлены о том, что ЮНООО является субъектом с ограниченной ответственностью. Была также выражена обеспокоенность в связи с тем, что замена термина «вся переписка» конкретным перечнем документов может оказаться нежелательной, поскольку такой перечень не может быть исчерпывающим. После обсуждения Рабочая группа высказалась за включение в комментарий изложенного выше подпункта (ii). Было также сочтено, что последнюю часть пункта 39 следует переформулировать, с тем чтобы дополнительно указать на важность использования ЮНООО

определенного обозначения или сокращения, которые в максимально возможной степени идентифицируют его в качестве ЮНООО в его коммерческих операциях, без какого-либо указания на то, что такая практика может оказаться обременительной для ЮНООО.

Рекомендация 7 и пункты 41–44

52. Предложение о пересмотре проекта рекомендации 7(a) принято не было. Была высказана обеспокоенность по поводу того, что смысл проекта рекомендации 7(b) неясен в отношении того, должно ли законодательство разрешать создание ЮНООО только с участием физических лиц, только с участием юридических лиц или с участием по меньшей мере одного физического лица и одного или нескольких юридических лиц. Было разъяснено, что цель проекта рекомендации заключается в том, чтобы лучше учесть обеспокоенность государств в связи с участием в ЮНООО юридических лиц. Было также отмечено, что проект рекомендации 7(b) имеет достаточно разрешительный характер, позволяя каждому государству самостоятельно решать, следует ли разрешить создание ЮНООО только с участием юридических лиц.

53. В этой связи было предложено рассмотреть вопрос о том, может ли само ЮНООО стать участником другого ЮНООО или юридическим лицом или иным образом участвовать в их создании. Было высказано общее мнение о том, что этот вопрос будет решаться по усмотрению соответствующих государств и что его лучше разъяснить в соответствующем комментарии, а не в самом проекте рекомендации 7.

54. Рабочая группа согласилась с проектом рекомендации 7(b) по существу, однако просила Секретариат более четко разъяснить в тексте рекомендации варианты, изложенные в пункте 52 выше, и включить в комментарий краткую информацию о том, в каком случае одно ЮНООО инвестирует в другое ЮНООО, с тем чтобы стать участником последнего.

Рекомендация 9 и пункты 47–53

55. В отношении сноски 86 было выражено мнение, что в проект руководства для законодательных органов следует включить отдельную рекомендацию о подлежащей обнародованию информации о ЮНООО, а не ссылку на Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий (2019 год) («Руководство по регистру»). В обоснование этой точки зрения было отмечено, что Руководство по регистру касается регистрации всех видов предприятий, а не только ЮНООО. Поскольку то, какая информация подлежит обнародованию, зависит от типа коммерческого предприятия, целесообразнее перечислить такую информацию в проекте руководства для законодательных органов. Было отмечено также, что проект руководства для законодательных органов по ЮНООО является документом, отдельным от Руководства по регистру предприятий, и некоторые государства могут принять решение о принятии проекта руководства только в том случае, если у них уже есть исправно функционирующая система регистрации предприятий. С учетом интересов таких государств вопрос о том, какая информация требуется для образования ЮНООО, целесообразнее рассмотреть непосредственно в тексте проекта руководства для законодательных органов. Была подчеркнута важность требования о предоставлении информации относительно идентификационных данных учредителей ЮНООО.

56. В этой связи было предложено включить новую рекомендацию 9-бис, предусматривающую, что «в законодательстве следует указать, какая информация о ЮНООО передается гласности, если законодательство о регистрации предприятий не содержит перечня такой информации». В ответ было указано, что изложенное в проекте рекомендации 29 требование о том, что ЮНООО следует хранить список «участников и бенефициарных владельцев», позволяет снять основания для выраженного беспокойства в отношении информации об

идентификационных данных учредителей ЮНООО. Было указано также, что пункт 53 в существующей редакции уже предусматривает, что «Руководство исходит из мнения о том, что информация, необходимая для образования ЮНООО, должна быть общедоступной». Предложение включить новую рекомендацию 9-бис не получило поддержки. В качестве альтернативного варианта было предложено добавить перекрестную ссылку на пункт 128, в котором подробно рассматривается вопрос о требованиях в отношении раскрытия информации, применимых к ЮНООО в контексте проекта рекомендации 29.

57. В отношении текста рекомендации 9 было предложено включить во второе предложение вводной части слова «по меньшей мере», чтобы указать, что перечень требуемой информации не являлся исчерпывающим. Было предложено также расширить этот перечень и включить информацию, касающуюся идентификационных данных лица, осуществляющего регистрацию, и уникального идентификатора ЮНООО, во избежание возможного несоответствия между проектом руководства для законодательных органов и рекомендацией 21 Руководства по регистру предприятий. Хотя предложение переработать проект рекомендации 9 с учетом положений Руководства по регистру предприятий получило определенную поддержку, было подчеркнуто, что соответствующую формулировку из Руководства по регистру предприятий необходимо будет скорректировать с учетом специфики ЮНООО.

58. После обсуждения Рабочая группа решила добавить в соответствующий комментарий проекта руководства для законодательных органов перекрестную ссылку на пункт 128 и рассмотреть вопрос об изменении формулировки проекта рекомендации 9 в соответствии с положениями рекомендации 21 Руководства по регистру предприятий¹³.

59. Рабочая группа продолжила обсуждение проекта рекомендации 9. С учетом формулировки рекомендации 21 Руководства по регистру предприятий текст этой рекомендации было предложено изменить следующим образом: «В законодательстве следует предусмотреть, что требуемая информация для образования ЮНООО должна быть сведена к минимуму. Такая информация должна включать: а) название ЮНООО; б) адрес предприятия или, если у предприятия нет адреса в стандартной форме, — точное географическое местонахождение ЮНООО; с) идентификационные данные лица (лиц), осуществляющего (осуществляющих) регистрацию [или: идентификационные данные лица, регистрирующего предприятие]; d) идентификационные данные каждого лица, которое управляет ЮНООО; и е) [организационно-правовую форму предприятия и] его уникальный идентификатор, если такой идентификатор уже присвоен».

60. Было высказано мнение, что в пункте (е) предлагаемого текста не следует требовать представления информации об организационно-правовой форме предприятия, поскольку в пункте (а) уже четко указано, что регистрируемое предприятие будет представлять собой ЮНООО. Что касается пункта (с), то, по общему мнению, его формулировка должна соответствовать формулировке рекомендации 21(с) Руководства по регистру предприятий. В этой связи Рабочая группа решила исключить слова «организационно-правовую форму предприятия и» в пункте (е), подтвердила формулировку пункта (с) «идентификационные данные лица (лиц), осуществляющего (осуществляющих) регистрацию», а также одобрила другие пункты пересмотренного проекта рекомендации 9.

61. Было вновь предложено включить во второе предложение вводной части этого проекта рекомендации слова «по меньшей мере». Было также отмечено, что такое дополнение позволит разъяснить, что государства могут потребовать представления дополнительной информации. Хотя одни делегации поддержали это предложение, другие делегации высказали мнение о том, что добавлять

¹³ Секретариат исключил предложение «Рабочая группа решила вернуться к обсуждению этого вопроса на более позднем этапе» в конце этого пункта, поскольку оно является избыточным с учетом пункта 59.

слова «по меньшей мере» не нужно, поскольку в первом предложении уже указано, что рекомендация предусматривает представление лишь минимального объема информации, необходимой для создания ЮНООО. Было отмечено, что в соответствующем комментарии содержится достаточно ясная формулировка по этому вопросу. Было отмечено также, что данную рекомендацию и соответствующий комментарий следует рассматривать вместе и читать как единое целое. Отмечалось также, что использование во вводной части слова «включать» означает допустимость и включение слов «по меньшей мере» может даже размыть понятие, изложенное в комментарии, а другое мнение заключалось в том, что использование существующей формулировки «такая информация должна включать» может привести к тому, что в силу языковых различий данный перечень будет считаться исчерпывающим.

62. Рабочая группа одобрила содержание вводной части проекта рекомендации 9 по существу, однако просила Секретариат пересмотреть ее формулировку, с тем чтобы лучше отразить свободу усмотрения государств, как это предусмотрено в пункте 50.

63. Продолжив обсуждение проекта рекомендации 9, Рабочая группа рассмотрела пересмотренный текст. Было выражено общее мнение, что эту рекомендацию не следует толковать как поощряющую государства требовать представления большей информации, чем в ней указано.

64. После обсуждения Рабочая группа одобрила проект рекомендации 9 следующего содержания:

«В законодательстве следует предусмотреть, что для регистрации ЮНООО необходимо представить следующую информацию и подтверждающие документы:

- a) название ЮНООО;
- b) адрес предприятия или, если у предприятия нет адреса в стандартной форме, — точное географическое местонахождение ЮНООО;
- c) идентификационные данные лица (лиц), осуществляющего (осуществляющих) регистрацию;
- d) идентификационные данные каждого лица, которое управляет ЮНООО; и
- e) его уникальный идентификатор, если такой идентификатор уже присвоен.

В законодательстве следует предусмотреть, что требуемая дополнительная информация, если таковая указана, должна быть сведена к минимуму».

Е. Организация ЮНООО

Рекомендация 10 и пункты 54–61

65. Было предложено исключить пункт 55(d), поскольку существующее положение, естественно, должно сохраняться в случае возникновения «ситуаций, в которых решение не может быть принято» участниками или управляющими и отсутствия критериев для урегулирования таких ситуаций. Вместе с тем было отмечено, что в таком контексте могут быть использованы альтернативные механизмы урегулирования споров, поскольку участники, возможно, не смогут прийти к мирному урегулированию споров, касающихся управления и деятельности ЮНООО. В этой связи Рабочая группа просила Секретариат улучшить формулировку пункта 55 (d).

66. В отношении проекта рекомендации 10(a) было предложено четко указать, что правила организации должны быть зафиксированы. Было разъяснено, что

фиксация правил организации либо во внутренней документации ЮНООО, либо в государственном реестре предприятий будет отвечать интересам участников ЮНООО и третьих сторон, включая публичные органы. В ответ была высказана обеспокоенность по поводу того, что данное предложение не учитывает тот факт, что некоторые правовые системы допускают фиксацию правил организации в устной форме. В этой связи было отмечено, что пункты 57 и 58 уже должным образом отражают решения Рабочей группы по этому вопросу. В качестве альтернативы было предложено изменить комментарий в пункте 126 в отношении проекта рекомендации 29, с тем чтобы подчеркнуть важность фиксации правил организации. Хотя это предложение получило определенную поддержку, Рабочая группа сочла целесообразным обсудить этот вопрос на более позднем этапе в контексте проекта рекомендации 29.

67. Было также предложено заменить слово «могут» в проекте рекомендации 10(a) словом «должны» на том основании, что участники не должны пользоваться никакой свободой усмотрения в отношении принятия формы правил организации, предусмотренных в законодательстве. Несмотря на согласие с тем, что участники не должны обладать какой-либо свободой усмотрения в этом отношении, было отмечено, что государства должны иметь возможность предусматривать несколько вариантов и не ограничиваться выбором только одной формы. Рабочая группа постановила заменить проект рекомендации 10(a) текстом следующего содержания: «указать, какие формы правил организации являются допустимыми».

68. В связи с проектом рекомендации 10(b) было упомянуто предложение, изложенное в сноске 97 к документу [A/CN.9/WG.I/WP.118](#), о включении слов «другие применимые нормы права» для разъяснения того, что участники не могут по своей договоренности обходить другие применимые законы соответствующего государства. Предложение разъяснить, что в правилах организации «могут рассматриваться любые вопросы при условии соблюдения законодательства» получило широкую поддержку.

69. После обсуждения Рабочая группа одобрила проект рекомендации 10(b) в следующей редакции: «предусмотреть, что в правилах организации могут рассматриваться любые вопросы, касающиеся ЮНООО, при условии соблюдения законодательства».

F. Права участия и принятие решений в рамках ЮНООО

Рекомендация 11 и пункты 62–64

70. Была выражена обеспокоенность в отношении формулировки «финансовые права на долю в прибылях и активах ЮНООО во время существования предприятия» во втором предложении пункта 63. Вместо этого было предложено ссылаться на финансовые права на «получение средств, распределяемых ЮНООО», поскольку участники не могут напрямую получить активы ЮНООО без декларации о распределении средств в соответствии с проектом рекомендации 22. Предложение исключить слово «активах» получило поддержку.

71. Что касается пункта 64, то было предложено исключить формулировку «принимать на себя долю потерь» во втором предложении, поскольку участники ЮНООО не должны нести такого юридического обязательства перед ЮНООО. Было отмечено, что ответственность участников не должна выходить за рамки их взносов и что ограниченная ответственность должна быть следствием того, что участники отделены от ЮНООО. Хотя в целом было сочтено, что в случае банкротства предприятия его участники так или иначе понесут убытки, некоторые делегации высказали мнение, что формулировка «принимать на себя долю потерь» не является самым точным термином. Рабочая группа одобрила рекомендацию 11 в существующей формулировке и просила Секретариат внести изменения в пункты 63 и 64, с тем чтобы избежать любого упоминания о доле в

«активах» и заменить формулировку «принимать на себя долю потерь» более нейтральной формулировкой, которая будет понятна с учетом всех правовых традиций и не будет порождать какую-либо неопределенность в отношении ограниченной ответственности партнеров.

Рекомендация 12 и пункты 65–67

72. Было предложено исключить пункты (b), (c) и (d) проекта рекомендации 12, поскольку эти вопросы должны быть рассмотрены в правилах организации и, следовательно, уже охвачены пунктом (a). Было высказано противоположное мнение, согласно которому важно четко указать на необходимость перечисления важных вопросов, которые должны решаться участниками. Поддержку получило предложение включить в конце пункта (a) слова «в частности» и перечислить пункты (b), (c) и (d) в качестве подпунктов пункта (a).

73. По поводу формулировки пункта (c) проекта рекомендации было замечено, что Рабочая группа ранее договорилась заменить слово «доля» формулировкой «права участников» или в соответствующих случаях «права и обязанности участников». В этой связи был задан вопрос, какой формулировкой будет заменено слово «доля» в этом пункте. Было высказано мнение, что в данном случае лучше подходит формулировка «права участников», поскольку пункт (c) изначально предназначался для ситуаций, когда участники желают отступить от принципа равноправия, закрепленного в проекте рекомендации 11. Вместе с тем было отмечено, что даже эта формулировка имеет слишком широкое значение, поскольку в данном контексте речь идет только о финансовых правах. Было высказано и противоположное мнение, что более подходящей является формулировка «права и обязанности участников», учитывающая возможность распределения убытков между участниками.

74. Предложение заменить слово «ропуск» словами «добровольный ропуск» в пункте (f) проекта рекомендации не было принято.

75. После обсуждения Рабочая группа решила внести в пункт (a) изменения, упомянутые в пункте 72 выше, и переформулировать пункт (c) следующим образом: «права участников ЮНООО, если они не являются равными».

Рекомендация 13 и пункты 68–69

76. Было отмечено, что перечень вопросов, право на принятие решений по которым принадлежит участникам, в проекте рекомендации 13(a), по сути, идентичен перечню, содержащемуся в проекте рекомендации 12. Было поддержано мнение о том, что, во избежание повторов, в проекте рекомендации 13(a) лучше просто дать ссылку на перечень, содержащийся в проекте рекомендации 12. Было предложено несколько вариантов, и предпочтение было отдано формулировке «решения по соответствующим вопросам, право на принятие которых принадлежит участникам согласно рекомендации 12».

77. Относительно проекта рекомендации 13(b) было замечено, что слово «количественный» является избыточным, поскольку в разделе «Терминология» уже сказано, что «большинство» означает «более половины участников ЮНООО, определяемой по их количеству». Предложение исключить это слово получило поддержку. В этой связи было также поддержано предложение переформулировать определение термина «большинство» следующим образом: «более половины участников ЮНООО, определяемой по количеству участников».

78. Было отмечено, что проект рекомендации 13(b), предусматривающий принятие любых других решений большинством участников, противоречит проекту рекомендации 17(a), согласно которому ответственность за все вопросы, право на принятие решений по которым не принадлежит только участникам, несут управляющие. Это противоречие обусловлено тем, что в существующем варианте проекта руководства для законодательных органов предусмотрено три разных механизма принятия решений: i) для решений по важным вопросам,

перечисленным в проекте рекомендации 13(a), право на принятие которых принадлежит участникам, ii) для любых других решений, которые упомянуты в проекте рекомендации 13(b), и iii) для решений по всем вопросам, право на принятие решений по которым не принадлежит только участникам, — о них сказано в проекте рекомендации 17 (a). Для устранения противоречия между вышеперечисленными пунктами (ii) и (iii) в проекте рекомендации 13(b) было предложено добавить после слов «любые другие решения» следующую формулировку: «право на принятие которых принадлежит только участникам согласно законодательству или правилам организации».

79. К числу вопросов, решение по которым должно приниматься участниками единогласно, было предложено добавить вопрос о приеме новых участников. Хотя важность этого вопроса была широко признана, некоторые делегации придерживались мнения о том, что добавлять его в перечень вопросов, решения по которым должны приниматься участниками на единогласной основе, нет необходимости, поскольку этот перечень не носит исчерпывающего характера. Другие делегации предложили подготовить отдельную рекомендацию по вопросу о приеме новых участников или, по меньшей мере, прямо рассмотреть этот вопрос в комментарии к рекомендации 12 в качестве еще одного возможного вопроса, право на принятие решений по которому принадлежит участникам ЮНООО.

80. Рабочая группа решила пересмотреть проект рекомендации 13(a) следующим образом: «решения по вопросам, право на принятие решений по которым принадлежит участникам согласно проекту рекомендации 12, принимаются единогласно». Рабочая группа также решила исключить слово «количественным» из пункта (b) и внести в формулировку этого пункта другие необходимые редакционные изменения для обеспечения согласованности с другими рекомендациями проекта руководства для законодательных органов.

81. Продолжив обсуждение вопроса о возможном несоответствии между проектами рекомендаций 13 и 17, Рабочая группа заслушала следующее редакционное предложение по проекту рекомендации 13: «В законодательстве следует указать, что если иное не согласовано в правилах организации, то: а) решения по ЮНООО, право на принятие которых принадлежит только участникам согласно этому законодательству в соответствии с рекомендацией 12, принимаются единогласно, если в законодательстве не предусмотрено правило особого большинства; и б) любые другие решения, право на принятие которых принадлежит только участникам согласно правилам организации, принимаются большинством участников». Рабочая группа одобрила данный текст, поскольку, по ее мнению, такая редакция позволит избежать несоответствия между проектами рекомендаций 13 и 17.

G. Управление ЮНООО

Рекомендация 14 и пункты 70–73

82. Были высказаны различные мнения относительно предложений о включении в текст этой рекомендации ссылки на юридические требования, предъявляемые к лицам, занимающим должность управляющего. В соответствии с этими предложениями предполагалось пересмотреть проект рекомендации 14, с тем чтобы четко указать, что ЮНООО будет управляться исключительно всеми его участниками, «которые отвечают юридическим требованиям, установленным для лиц, занимающих должность управляющего», и что участникам не будет разрешено договориться об ином в правилах организации. В этой связи предлагалось также разделить проект рекомендации 14 на два пункта и изложить его следующим образом: «В законодательстве следует указать, что: а) если иное не согласовано в правилах организации, то ЮНООО управляется исключительно всеми его участниками; и б) лица, которые управляют ЮНООО, должны отвечать юридическим требованиям, предъявляемым к лицам, занимающим должность управляющего».

83. Хотя одни делегации поддержали это предложение, другие делегации высказали мнение, что предложенный пункт (b) не следует включать в проект рекомендации 14 и что вместо этого его следует перенести в проект рекомендации 16 или выделить в отдельную новую рекомендацию. Были выражены сомнения относительно необходимости и желательности ссылки в пункте (b) на юридические требования, поскольку в связи с этим потребуется добавить аналогичные ссылки в другие рекомендации, например в проект рекомендации 16, касающийся назначенных управляющих. В качестве альтернативного варианта было предложено включить ссылку на юридические требования, установленные для управляющих и назначенных управляющих, в соответствующие части раздела «Терминология». Вместе с тем, по мнению некоторых делегаций, включение новой рекомендации о том, что государствам следует предусмотреть в законодательстве юридические требования, предъявляемые к управляющим, является наиболее подходящим способом решения этого вопроса.

84. В отношении вопроса о том, может ли юридическое лицо быть назначено управляющим ЮНООО, было высказано общее мнение, что этот вопрос не следует рассматривать в самой рекомендации. Вместо этого в соответствующем комментарии можно было бы разъяснить, что государствам следует указать в законодательстве, может ли быть назначено управляющим юридическое лицо, ставшее участником. В этой связи было отмечено, что в некоторых правовых системах юридические лица могут назначаться управляющими и что, как правило, они назначают физическое лицо для решения вопросов, касающихся повседневной деятельности компании. Вместе с тем было отмечено, что этот вопрос будет регулироваться также с учетом установленных государствами юридических требований, предъявляемыми к управляющим.

85. После обсуждения Рабочая группа решила подготовить проект новой рекомендации, с тем чтобы уточнить, что в законодательстве следует предусмотреть, что лица, управляющие ЮНООО, должны отвечать юридическим требованиям, установленным для лиц, занимающих должность управляющего, а также пояснить в соответствующем комментарии, что проект руководства для законодательных органов оставляет на усмотрение государств решение вопроса о том, в чем будут состоять такие юридические требования.

86. Что касается существующего проекта рекомендации 14, то широкую поддержку получило предложение заменить слова «если в правилах организации не указано» словами «если участники не согласовали в правилах организации», в то время как предложение об исключении слова «исключительно» принято не было. С учетом такого изменения Рабочая группа одобрила этот проект рекомендации. Рабочая группа поддержала также предложение заменить во втором предложении пункта 70 комментария слова «внешнего управляющего» словами «управляющего, не являющегося участником,» и включить после слова «назначит» в пункте 72 слова «какое-либо другое лицо в качестве».

Рекомендация 15 и пункты 74–77

87. Рабочая группа поддержала предложение исключить проект рекомендации 15(b), предоставляющий участникам «совместные и равные права» как управляющим, поскольку это противоречит проекту рекомендации 18, согласно которому «каждый управляющий индивидуально имеет полномочия принимать обязательства от имени ЮНООО». С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила пересмотренный проект рекомендации 15.

88. Что касается комментария к проекту рекомендации 15 и использования термина «управляющий(ие)» в случае ЮНООО, которое управляется исключительно всеми его участниками, то было вновь отмечено, что Рабочая группа ранее приняла решение не использовать такой термин. Было отмечено также, что в противном случае следует дать определение термина «управляющий», охватывающее как управляющих ЮНООО, которым управляют исключительно все участники, так и назначенных управляющих. Рабочая группа признала эту

озабоченность и просила Секретариат устранить любую двусмысленность в использовании термина «управляющий» в проекте руководства для законодательных органов.

Рекомендация 16 и пункты 78 и 79

89. Рабочая группа заслушала предложение об изменении проекта рекомендации 16 следующим образом: «В законодательстве следует предусмотреть, что в тех случаях, когда ЮНООО не управляется исключительно всеми участниками, один или несколько назначенных управляющих могут назначаться и отстраняться от должности решением большинства участников, если иное не согласовано в правилах организации». Некоторые делегации не поддержали обеспокоенность в связи с тем, что предложенный текст, как представляется, не охватывает случаев, когда ЮНООО управляются некоторыми участниками и внешними управляющими, поскольку определение термина «назначенные управляющие» уже предусматривает возможность сочетания управляющих, являющихся и не являющихся участниками. Хотя было высказано мнение, что в рекомендации не следует повторять то, что уже включено в определение, Рабочая группа поддержала предложенный выше текст.

90. Что касается комментария, то было предложено разделить первое предложение пункта 79 на две части, поскольку в нем рассматриваются два разных понятия: назначение нового управляющего и указание идентификационных данных такого управляющего в соответствии с проектом рекомендации 9(с). Было также отмечено, что второе понятие в этом предложении было бы полезно переформулировать следующим образом: «В некоторых государствах может требоваться представление в регистр предприятий идентификационных данных управляющего» (со ссылкой на пункт 52 документа [A/CN.9/WG.I/WP.118](#)).

Рекомендация 17 и пункты 80 и 81

91. Рабочая группа одобрила рекомендацию 17 и соответствующий комментарий без изменений.

Рекомендация 18 и пункты 82–84

92. Было внесено несколько предложений об изменении формулировки первого предложения этой рекомендации. Поддержку получило предложение включить ссылку на термин «индивидуально», а также включить слова «в правилах организации» после слов «если не согласовано иное». Было внесено предложение дать определение термину «управляющий», однако одна из делегаций выступила против, заявив, что под таким лицом может в целом пониматься лицо, которое управляет ЮНООО. Другое предложение о том, чтобы уточнить, что управляющий должен принимать обязательства от имени ЮНООО только «для целей его деятельности», также не получило поддержки, поскольку такое указание может привести к путанице, так как цели деятельности ЮНООО не обязательно будут очевидны для третьих сторон.

93. В отношении второго предложения было предложено заменить слова «без надлежащего уведомления» оговоркой, постоянно встречающейся в других текстах ЮНСИТРАЛ, «если третья сторона знала или должна была знать». Хотя была выражена определенная поддержка, было указано, что такое отклонение от требования «надлежащего уведомления» ослабит защиту третьих сторон, которую предполагается обеспечить в проекте руководства для законодательных органов. Было указано также, что требуемый уровень знания будет отличаться в зависимости от конкретной юрисдикционной системы. Вместе с тем была выражена озабоченность по поводу того, что ссылка на «надлежащее уведомление» в проекте рекомендации 18 может привести к различным толкованиям, и на эту рекомендацию, возможно, будет распространяться последнее предложение пункта 61. Преобладающее мнение заключалось в том, что в соответствующем комментарии, в частности в последнем предложении пункта 84, уже четко

указано, что государства должны определять, каким образом следует уведомлять третьи стороны. По общему мнению, цель данной рекомендации, которая заключается в обеспечении защиты третьих сторон, достигается надлежащим образом.

94. После обсуждения Рабочая группа решила разделить два предложения проекта рекомендации 18, поскольку это позволяет лучше выделить защиту третьих сторон, а также прояснить диспозитивный характер первой части и императивный характер второй части и одобрила следующий текст: «В законодательстве следует предусмотреть, что: а) каждый управляющий имеет полномочия принимать обязательства от имени ЮНООО, если иное не согласовано в правилах организации; и б) ограничения применительно к таким полномочиям не будут иметь силы в отношении третьих сторон, имеющих дело с ЮНООО, без надлежащего уведомления».

Рекомендация 19 и пункты 85–90

95. Было указано, что в первой строке пункта 86 формулировку «утверждений о фидуциарной обязанности» следует изменить на «утверждений о нарушении фидуциарной обязанности».

96. Была выражена обеспокоенность в связи тем, что слова «как правило» во втором предложении пункта 87 могут вводить в заблуждение, поскольку исключение (например, право участника подавать производный иск от имени ЮНООО) рассматривается только в конце этого пункта. Было поддержано предложение включить после слов «как правило» сноску для разъяснения этого исключения. В отношении того же предложения было высказано мнение о том, что ссылку на «участника» в этом контексте следует изменить, чтобы разъяснить, что речь идет об участнике, действующем в качестве управляющего. В третьем и четвертом предложениях пункта 87 термин «управляющий» было предложено заменить термином «любой управляющий» или «управляющие», так как этот термин должен относиться к любому управляющему.

97. Рабочая группа одобрила рекомендацию 19 в ее существующей формулировке и просила Секретариат пересмотреть соответствующие части пунктов 86 и 87, как это предлагается в пунктах 95 и 96 выше.

Н. Взносы участников в ЮНООО

Рекомендация 20 и пункты 91–95

98. Что касается проекта рекомендации 20, то предложение об исключении формулировки «в правилах организации», заключенной в квадратные скобки, не было принято, поскольку, по мнению ряда делегаций, любое последующее изменение взносов должно производиться путем внесения поправок в правила организации. Рабочая группа решила сохранить текст проекта рекомендации 20 без квадратных скобок.

I. Распределение средств

Рекомендация 21 и пункты 96–97

99. Рабочая группа напомнила о своем решении заменить термин «доля» формулировками «права участников» или «права и обязанности участников», в зависимости от обстоятельств. В этой связи было отмечено, что формулировку «пропорционально их соответствующей доле в ЮНООО» в этом проекте рекомендации следует заменить словами «пропорционально их правам в ЮНООО».

100. Предложение заменить слово «права» словами «финансовые права» не получило поддержки. Было также предложено изменить формулировку этой рекомендации, чтобы предусмотреть равное распределение в качестве стандартного

правила, поскольку в соответствии с проектом рекомендации 11 участники обладают равными правами. Было отдано предпочтение сохранению этого принципа в том виде, в котором он изложен в настоящее время, поскольку в комментарии четко указано, что распределение будет проводиться в равном размере, если участники согласятся не отходить от принципа равенства в соответствии с проектом рекомендации 11.

101. Рабочая группа одобрила эту рекомендацию с учетом изменения термина «доля», о котором упоминается в пункте 99 выше.

Рекомендация 22 и пункты 98–99

102. Было высказано мнение, что в качестве союза между пунктами (а) и (b) следует использовать «или» вместо «и», поскольку распределение средств должно быть запрещено, если оно нарушает любой из этих двух стандартов. Было разъяснено, что в этих пунктах определяются два разных стандарта открытия производства по делу о несостоятельности в соответствии с национальным законодательством, и данная рекомендация должна позволить государствам принять либо один из них, либо оба стандарта. Рабочая группа решила заменить слово «и» словом «или» и с учетом этого изменения одобрила данную рекомендацию. Рабочая группа поддержала также предложение разъяснить в комментарии, что государствам разрешено применять оба критерия.

Рекомендация 23 и пункты 100–103

103. Рабочая группа одобрила рекомендацию 23 и соответствующий комментарий в существующей редакции.

Ж. Передача прав

Рекомендация 24 (b) и пункты 104–109

104. Рабочая группа продолжила обсуждение проекта рекомендации 24, сосредоточив внимание на пункте (b) и соответствующем комментарии. В качестве общего замечания было отмечено, что формулировку «участие в прибылях и убытках» в первом предложении пункта 104 следует изменить, с тем чтобы отразить изменение, которое будет внесено в пункт 64 (см. пункт 71 выше), и что слова «часть своих прав» следует заменить более подходящим термином.

105. Хотя в отношении размещения и формулировки пункта (b) этой рекомендации мнения разошлись, было высказано общее мнение о том, что в этой рекомендации следует сформулировать принцип неавтоматического роспуска в случае смерти участника в целях сохранения самой сути ЮНООО и обеспечения защиты оставшегося участника (оставшихся участников) путем предоставления возможности наложить вето на прием наследника (наследников) усопшего участника (участников) в качестве участника (участников). Было отмечено, что в обоих случаях, когда в состав ЮНООО входят один или несколько участников, права участия усопшего участника должны быть передаваемыми в пользу наследника (наследников) в соответствии с применимым законодательством, и, таким образом, последнее предложение рекомендации 24 (b) должно предшествовать второму предложению с соответствующими изменениями. Было также отмечено, что в соответствующем комментарии можно было бы уточнить, что уместным может быть применение других законов, помимо законодательства о наследовании.

106. В отношении необходимых гарантий защиты оставшегося участника (оставшихся участников) было отмечено, что, хотя условия могут быть разными в зависимости от правовой системы, оставшийся участник (оставшиеся участники) должен (должны) выплатить стоимость прав участия усопшего участника наследнику (наследникам), если они не принимают такого наследника (наследников) в качестве участника(участников). Что касается беспокойности по

поводу того, что в ходе переговоров по вопросу о сумме выплаты могут возникнуть споры, было отмечено, что в случае тупиковой ситуации следует задействовать соответствующий механизм урегулирования споров. Кроме того, было указано, что в соответствующем комментарии можно было бы подробнее остановиться на некоторых подходах, которые могут использовать государства, включая предоставление наследнику (наследникам) возможности осуществлять поиск покупателей, помимо оставшегося партнера (оставшихся партнеров), и рассмотреть случай, когда оставшийся (оставшиеся) партнер (партнеры) имеет (имеют) миноритарную долю в правах участия.

107. Рабочая группа согласилась с тем, что проект рекомендации 24(b) должен предусматривать, что смерть одного из участников не должна приводить к роспуску ЮНООО и что участие усопшего должно передаваться любому преемнику (преемникам) в соответствии с законодательством данного государства. Рабочая группа попросила Секретариат надлежащим образом пересмотреть соответствующий комментарий и рассмотреть вопрос о том, следует ли указать гарантии для оставшихся участников (например, возможность выкупа участниками прав наследника (наследников)) в рекомендации 24(b) или в комментарии. Было отмечено, что различные возможные гарантии легче отразить в комментарии.

К. Отделение или выход

Рекомендация 25 и пункты 110–117

108. Рабочая группа заслушала предложение разделить проект рекомендации 25 на две части, поскольку в рекомендации обсуждаются два разных понятия: выход из ЮНООО и выплата справедливой компенсации. Было также указано, что после слов «если иное не согласовано» следует добавить слова «в правилах организации», с тем чтобы обеспечить согласованность с другими рекомендациями. Было предложено разъяснить, будет ли формулировка «если иное не согласовано в правилах организации» помещена в первую или вторую часть рекомендации, если она будет разделена. Хотя мнения разошлись, в том числе в отношении ссылки на последнее предложение пункта 114, предпочтение было отдано тому, чтобы разрешить участникам отступать по договоренности от стандартного правила только в отношении выплаты справедливой компенсации, о чем говорится во второй части рекомендации.

109. В отношении первой части этой рекомендации был задан вопрос о том, будет ли «разумная причина» обязательным требованием для выхода по договоренности или без договоренности с участниками. В ответ было разъяснено, что цель этой рекомендации заключается в том, чтобы разрешить участникам выходить из организации при наличии разумной причины без договоренности с участниками. Мнение о том, что государствам следует предложить дать определение термина «разумная причина», не было поддержано, поскольку это понятие часто является предметом судебного толкования. Напротив, широкую поддержку получило предложение включить в комментарий дополнительные примеры «разумной причины».

110. После обсуждения Рабочая группа решила разделить проект рекомендации на две части и включить во вторую часть слова «если иное не согласовано в правилах организации», и с учетом этих изменений она одобрила рекомендацию 25.

111. Что касается остальной части комментария, то Рабочая группа поддержала предложение исключить термин «отделение» из заголовка раздела и соответствующих пунктов, поскольку «отделение» и «выход», как представляется, используются в комментарии взаимозаменяемым образом. Предложение снять ссылку на исключение участников поддержано не было, и Рабочей группе напомнили о том, что на ее предыдущей сессии она согласилась упомянуть об исключении в контексте выхода без формулирования конкретной рекомендации.

Рабочая группа высказала мнение о том, что обсуждение вопроса об исключении в комментарии следует отделить от обсуждения вопроса о выходе, и просила Секретариат внести это изменение в будущий вариант проекта руководства.

L. Преобразование или реструктуризация

Рекомендация 26 и пункты 118–120

112. Было предложено пересмотреть рекомендацию 26(b) следующим образом: «обеспечения защиты третьих сторон, затрагиваемых преобразованием или реструктуризацией». Данное предложение получило поддержку, и с учетом этого изменения Рабочая группа одобрила этот проект рекомендации и соответствующий комментарий.

113. Рабочая группа поддержала также предложение пересмотреть определение понятия «реструктуризация» в разделе «Терминология» для обеспечения большей ясности, с тем чтобы заключительная часть этого определения была изложена следующим образом: «других основополагающих перемен, квалифицируемых как реструктуризация во внутреннем законодательстве».

M. Роспуск и прекращение деятельности

Рекомендации 27 и 28 и пункты 121–125

114. Рабочая группа поддержала включение проекта рекомендации 27(a)(v), предусматривающего роспуск ЮНООО в том случае, когда не осталось ни одного участника. Было высказано мнение, что это обеспечит согласованность с проектом рекомендации 7(a) и повысит ясность положений руководства для законодательных органов по вопросу роспуска.

115. В отношении проекта рекомендации 27(a)(iii) Рабочая группа высказала мнение о том, что в комментарии следует рассмотреть вопрос о том, что «вынесение судебного или административного решения о роспуске ЮНООО» может охватывать также тупиковую ситуацию, когда оставшиеся участники не могут прийти к согласию о том, как ЮНООО следует продолжать свою деятельность после смерти одного из участников. Было отмечено, что в комментарий, в надлежащем случае, можно также включить ссылку на проект рекомендации 24(b).

116. Было высказано замечание по поводу того, что формулировка в пункте 112 (в разделе о выходе), также касающаяся роспуска, придает этому термину несколько негативный смысл, в связи с чем Рабочая группа просила Секретариат переформулировать этот пункт более нейтральным образом.

117. В отношении проекта рекомендации 28 было отмечено, что «роспуск» в некоторых правовых системах является последним этапом процесса и что он осуществляется после прекращения деятельности, в то время как формулировки в комментарии и в проекте рекомендации, как представляется, дают основания полагать, что роспуск может произойти до прекращения деятельности. В этой связи было предложено использовать как в проекте рекомендации, так и в комментарии, в зависимости от обстоятельств, такую более нейтральную формулировку, как «постановление суда о роспуске». Было предложено также исключить в конце проекта рекомендации 28 формулировку «принимая во внимание защиту третьих сторон». Было указано, что прекращение деятельности является широким понятием, а защита третьих сторон — лишь одним из ее аспектов, который можно подробнее рассмотреть в комментарии.

118. Рабочая группа поддержала оба предложения и с учетом этих изменений одобрила рекомендацию 28 и соответствующий комментарий.

N. Ведение учета, проверка и раскрытие информации

Рекомендации 29 и 30 и пункты 131–135

119. Для того чтобы подчеркнуть важность защиты третьих сторон, Рабочая группа согласилась с предложением добавить в конце пункта 126 предложение в следующей редакции: «В этой связи следует вновь подчеркнуть важность фиксации правил организации (см. пункт 58 выше)».

120. Рабочая группа также рассмотрела предложение об улучшении формулировки рекомендации 29 следующим образом: а) пересмотреть вводную часть и изложить ее в такой редакции: «В законодательстве следует предусмотреть, что ЮНООО должно вести определенные записи, включая»; и b) исключить слово «список» в пункте (с) и слова «записи, касающиеся» в пункте (f).

121. Предложение о включении в проект рекомендации 29(f) таких квалифицирующих терминов, как «важные документы» или «несколько записей» или аналогичных понятий, не было принято, однако широкую поддержку получило предложение разъяснить в комментарии, что ЮНООО следует обязывать вести учет в отношении не своей повседневной деятельности, а только наиболее важных операций.

122. Рабочая группа одобрила проект рекомендации 29 и соответствующий комментарий с изменениями, указанными в пунктах 119–121 выше.

123. В отношении проекта рекомендации 30 и соответствующего комментария было отмечено, что право участников ЮНООО на получение информации о том, как осуществляется управление ЮНООО, и на проверку его записей не должно нарушать повседневную деятельность ЮНООО. Было внесено предложение пересмотреть соответствующий комментарий, с тем чтобы он отражал баланс между правом участников организации проверять записи и необходимостью эффективной работы ЮНООО. Рабочая группа поддержала это предложение и просила Секретариат соответствующим образом пересмотреть комментарий.

O. Урегулирование споров

Рекомендация 31 и пункты 131–135

124. Рабочая группа одобрила рекомендацию 31 и соответствующий комментарий без изменений.

P. Типовые правила организации

Дополнение II

125. Рабочая группа рассмотрела структуру, цель, формат и сферу охвата проекта типовых правил организации и согласилась со следующим:

а) структура: широкую поддержку получил проект типовых правил организации, который включен в документ [A/CN.9/WG.I/WP.118](#) в качестве дополнения II;

б) цель: было высказано общее мнение о том, что такие правила следует разрабатывать для государств, а не для конечных пользователей, с тем чтобы служить для государств примером для рассмотрения при создании своих собственных типовых правил для конечных пользователей. Было предложено разъяснить этот аспект во вступительном примечании к типовым правилам организации. Это предложение получило поддержку;

с) формат: в целях упрощения предпочтение было отдано только одному набору таких правил для ЮНООО, которым руководят исключительно все участники, при условии включения сносок с указанием на то, какие положения

могут отличаться в контексте ЮНООО с одним участником и ЮНООО с несколькими участниками, которыми руководят назначенные управляющие; и

d) сфера охвата: было отмечено, что в проекте руководства для законодательных органов существуют различные виды правил, включая а) обязательные правила, от которых участники не могут отступать, b) стандартные правила и с) необязательные правила, о применении которых участники должны принимать решение (например, о размере взноса). Было принято предложение обеспечить широкий охват проекта типовых правил организации, которые не будут ограничиваться только стандартными правилами. Была подчеркнута важность включения обязательных правил и четкого указания на то, что участники не могут вносить изменения в эти правила.
