



ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ

Distr.
GENERAL

E/CN.4/2001/65
1 February 2001

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Пятьдесят седьмая сессия

Пункт 11 d) предварительной повестки дня

ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА, ВКЛЮЧАЯ ВОПРОСЫ
НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ, ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ,
БЕЗНАКАЗАННОСТИ

Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов
г-на Парамы Кумарасвами, представленный в соответствии
с резолюцией 2000/42 Комиссии

Резюме

Настоящий доклад является седьмым ежегодным докладом Специального докладчика, мандат которого, установленный в резолюции 1994/41 Комиссии, ставит перед ним следующие задачи:

- a) расследовать любые существенные утверждения, передаваемые ему, и сообщать результаты этих расследований;
- b) выявлять и фиксировать не только случаи посягательства на независимость судей, адвокатов и судебных работников, но и прогресс, достигнутый в деле защиты и укрепления их независимости, и давать конкретные рекомендации, включая оказание консультативных услуг или технической помощи в случае поступления просьб от соответствующих государств;

с) изучать для выработки соответствующих предложений важные и актуальные принципиальные вопросы с целью защиты и укрепления независимости судей и адвокатов.

Доклад состоит из восьми глав, в которых излагаются полномочия Специального докладчика, его методы работы, результаты деятельности в течение года, некоторые теоретические вопросы, профессиональные нормы, некоторые судебные решения, отражающие независимость и беспристрастность судебных органов, сведения о положении в 41 стране или территории, а также его выводы и рекомендации. В течение года Специальный докладчик направил ряд сообщений, в том числе 5 призывов к незамедлительным действиям и 7 призывов к незамедлительным действиям, направленных совместно с другими специальными докладчиками.

В течение года Специальный докладчик посетил Южную Африку, Беларусь и Словацкую Республику, и Комиссии будут представлены отдельные доклады об этих миссиях.

Специальный докладчик включил в данный документ резюме своих замечаний, касающихся его посещения судебного процесса над Его Превосходительством Сухарто 30 августа - 2 сентября и 13-15 сентября 2000 года. Он также представил краткие сведения об изменениях, касающихся возбужденных против него в Малайзии дел по обвинению в диффамации. Что касается Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, то Специальный докладчик отметил, что он по-прежнему испытывает обеспокоенность в связи с расследованием убийств Патрика Финукейна и Роузмери Нельсон. Что касается Южной Африки, то Специальный докладчик выразил озабоченность в связи с недавним предложением правительства этой страны внести изменения в правила, регулирующие деятельность юристов.

Специальный докладчик также обратил внимание Комиссии на приглашения, направленные ему правительствами Мексики, Саудовской Аравии и Зимбабве. Специальный докладчик хотел бы посетить эти страны в текущем году. Условия этих посещений, включая их сроки, в настоящее время рассматриваются.

В разделе, посвященном рекомендациям, Специальный докладчик вновь обратился к правительству Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с призывом к проведению независимого судебного расследования убийства Патрика Финукейна.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Резюме		
Введение	1 – 2	6
I. ПОЛНОМОЧИЯ	3 – 6	6
II. МЕТОДЫ РАБОТЫ	7	10
III. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СПЕЦИАЛЬНОГО ДОКЛАДЧИКА	8 – 27	10
A. Консультации	8 – 11	10
B. Миссии/посещения	12 – 15	11
C. Переписка с правительственными органами	16 – 20	12
D. Сотрудничество с межправительственными и неправительственными организациями	21	13
E. Сотрудничество с другими процедурами и органами Организации Объединенных Наций	22 – 27	13
IV. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ	28 – 30	16
A. Коррупция в судебных органах	28 – 29	16
B. Правозащитники	30	16
V. СТАНДАРТЫ	31 – 32	16
VI. СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ, ОТРАЖАЮЩИЕ НЕЗАВИСИМОСТЬ И БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ	33	17

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
VII. СИТУАЦИИ В КОНКРЕТНЫХ СТРАНАХ ИЛИ ТЕРРИТОРИЯХ	34 – 244	17
Алжир	36 – 38	18
Аргентина	39 – 41	19
Австралия	42 – 44	20
Азербайджан	45 – 50	20
Бахрейн	51 – 52	21
Беларусь	53 – 55	22
Бразилия	56 – 61	23
Бурунди	62 – 63	24
Камерун	64 – 65	25
Чили	66 – 67	25
Китай	68 – 72	26
Колумбия	73 – 84	27
Демократическая Республика Конго	85 – 87	29
Египет	88 – 92	30
Гамбия	93 – 95	31
Гватемала	96 – 102	32
Индонезия	103 – 114	34
Иран (Исламская Республика)	115 – 118	36
Израиль	119 – 121	37
Ямайка	122 – 123	37
Кения	124 – 127	38
Кыргызстан.....	128 – 131	39
Ливан	132 – 135	39
Малайзия	136 – 153	40
Мексика	154 – 160	44
Мьянма.....	161 – 162	46
Непал	163 – 165	46
Пакистан	166 – 170	47
Палестина	171 – 177	48
Панама	178 – 182	49
Перу	183 – 184	51

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Сенегал.....	185 – 189	51
Словакия	190 – 196	53
Южная Африка	197 – 201	55
Испания.....	202 – 205	55
Шри-Ланка	206 – 212	56
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	213 – 229	57
Соединенные Штаты Америки.....	230 – 234	62
Йемен	235 – 237	63
Югославия	238 – 242	64
Зимбабве	243 – 244	65
VIII. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	245 – 252	65
А. Выводы	245 – 249	65
В. Рекомендации	250 – 252	66

Введение

1. Настоящий доклад представлен во исполнение резолюции 2000/42 Комиссии по правам человека. Это - седьмой ежегодный доклад, представленный Комиссии Специальным докладчиком с момента учреждения Комиссией мандата по этой теме в ее резолюции 1994/41, который был продлен в соответствии с резолюцией 2000/42 и утвержден Экономическим и Социальным Советом в его решении 2000/264 (см. также E/CN.4/1995/39, E/CN.4/1996/37, E/CN.4/1997/32, E/CN.4/1998/39, E/CN.4/1999/60 и E/CN.4/2000/61).
2. В главе I настоящего доклада излагаются полномочия для осуществления мандата. Глава II посвящена методам работы, которые Специальный докладчик использовал при выполнении своих функций. В главе III содержится отчет Специального докладчика о деятельности, осуществленной в прошлом году в рамках его мандата. В главе IV кратко рассматриваются теоретические вопросы, которые, по мнению Специального докладчика, имеют важное значение для укрепления независимости и беспристрастности судебных органов. В главе V описываются стандарты и руководящие принципы для судей и адвокатов, которые уже приняты или находятся в процессе принятия различными организациями во всем мире. В главе VI содержится краткий обзор судебных решений, подчеркивающих важность и укрепляющих принцип независимости судебных органов. В главе VII содержится краткое резюме призывов к незамедлительным действиям и переписки с правительствами, а также замечания Специального докладчика. В главе VIII излагаются выводы и рекомендации Специального докладчика.

I. ПОЛНОМОЧИЯ

3. На своей пятидесятой сессии Комиссия по правам человека в резолюции 1994/41, отметив, с одной стороны, участвовавшие посягательства на независимость судей, адвокатов и судебных работников и, с другой стороны, связь между ослаблением гарантий, предоставленных судебной системе и адвокатам, и тяжестью и интенсивностью нарушений прав человека, обратилась с просьбой к Председателю Комиссии назначить на трехлетний срок специального докладчика, мандат которого будет включать следующие задачи:

а) расследовать любые существенные утверждения, передаваемые ему или ей, и сообщать результаты этих исследований;

б) выявлять и фиксировать не только случаи посягательства на независимость судей, адвокатов и судебных работников, но и прогресс, достигнутый в деле защиты и укрепления их независимости, и давать конкретные рекомендации, включая оказание консультативных услуг или технической помощи в случае поступления просьб от соответствующих государств;

с) изучать для выработки соответствующих предложений важные и актуальные принципиальные вопросы с целью защиты и укрепления независимости судей и адвокатов.

4. Не изменяя существенным образом утвержденный мандат, Комиссия в резолюции 1995/36 одобрила решение Специального докладчика использовать начиная с 1995 года краткое наименование "Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов".

5. В резолюциях 1995/36, 1996/34, 1997/23, 1998/35, 1999/31 и 2000/42 Комиссия по правам человека приняла к сведению ежегодные доклады Специального докладчика, высоко оценила его методы работы и просила его представить Комиссии по правам человека следующий ежегодный доклад о деятельности, относящейся к его мандату.

6. С мандатом Специального докладчика связаны также несколько резолюций, принятых Комиссией по правам человека на ее пятьдесят шестой сессии, которые были учтены при изучении и анализе представленной ему информации о положении в различных странах. К числу этих резолюций, в частности, относятся:

а) резолюция 200/13 по вопросу о равенстве женщин в плане владения и контроля над землей и доступа к ней и равных правах на владение имуществом и достаточное жилище, в которой Комиссия призвала все договорные органы по правам человека, специальные процедуры и другие правозащитные механизмы при осуществлении своих мандатов регулярно и систематически принимать во внимание гендерную проблематику;

б) резолюция 2000/29 о захвате заложников, в которой Комиссия настоятельно призвала всех тематических специальных докладчиков и рабочие группы продолжать рассматривать, в соответствующих случаях последствия захвата заложников в своих докладах, подлежащих представлению Комиссии;

с) резолюция 2000/30 о правах человека и терроризме, в которой Комиссия настоятельно призвала все соответствующие правозащитные механизмы и процедуры в надлежащих случаях рассматривать последствия актов, методов и практики террористических групп в своих докладах, которые будут представлены Комиссией;

д) резолюция 2000/38 о праве на свободу убеждений и их свободное выражение, в которой Комиссия предложила всем рабочим группам, представителям и специальным докладчикам Комиссии по правам человека уделять внимание в рамках своих мандатов положению лиц, подвергающихся задержанию, насилию, жестокому обращению и дискриминации за осуществление ими своего права на свободу убеждений и их свободное выражение, закрепленного в соответствующих договорах по правам человека;

е) резолюция 2000/39 по вопросу о правах человека при отправлении правосудия, в частности правосудия в отношении несовершеннолетних, в которой Комиссия призвала всех специальных докладчиков, специальных представителей и рабочие группы Комиссии и впредь уделять особое внимание вопросам, касающимся эффективной защиты прав человека при отправлении правосудия, в том числе правосудия в отношении несовершеннолетних, и представлять в соответствующих случаях конкретные рекомендации по этим вопросам, включая предложения о мерах по оказанию консультативных услуг и технической помощи;

ф) резолюция 2000/40 о несовместимости демократии и расизма, в которой Комиссия призвала механизмы Комиссии и договорные органы и впредь уделять повышенное внимание нарушениям прав человека, обусловленным ростом расизма и ксенофобии в политических кругах и в обществе в целом, особенно исходя из их несовместимости с демократией;

г) резолюция 2000/52 о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам, в которой Комиссия призвала специальных представителей, специальных докладчиков и рабочие группы Комиссии в рамках их соответствующих мандатов продолжать уделять внимание ситуациям, связанным с меньшинствами;

h) резолюция 2000/68 по вопросу о безнаказанности, в которой Комиссия предложила специальным докладчикам и другим механизмам Комиссии продолжать уделять надлежащее внимание вопросу безнаказанности в ходе выполнения ими своих мандатов;

i) резолюция 2000/85 о правах ребенка, в которой Комиссия рекомендовала, чтобы в рамках своих мандатов все соответствующие механизмы в области прав человека, в частности специальные докладчики и рабочие группы, при осуществлении ими своих мандатов регулярно и систематически учитывали детскую проблематику, прежде всего уделяя внимание особым ситуациям, в которых дети подвергаются опасности и в которых их права нарушаются, а также учитывали деятельность Комитета по правам ребенка;

j) резолюция 2000/86 о правах человека и тематических процедурах, в которой Комиссия просила тематических специальных докладчиков, представителей, экспертов и рабочие группы:

- i) выработать рекомендации в целях предупреждения нарушений прав человека;
- ii) внимательно следить за ходом проводимых правительствами расследований, относящихся к их соответствующим мандатам, и отражать его в своих докладах;
- iii) продолжать тесное сотрудничество с соответствующими договорными органами и докладчиками по странам;
- iv) включать в свои доклады информацию правительств о принятых ими последующих мерах, а также свои собственные замечания в этой связи, в том числе, при необходимости, в отношении как проблем, так и достижений;
- v) регулярно включать в свои доклады данные с разбивкой по полу и рассматривать в рамках своих мандатов особенности и практику нарушений прав человека, которые затрагивают исключительно или главным образом женщин или которым женщины особенно подвержены, с тем чтобы обеспечить эффективную защиту их прав человека;
- vi) рассматривать также в своих докладах подпадающие под их мандаты особенности и практику нарушений прав человека, которые затрагивают исключительно или главным образом детей или которым дети особенно подвержены, с тем чтобы обеспечить эффективную защиту их прав человека, и, при возможности, включать данные с разбивкой по возрасту.

В этой резолюции Комиссия также просила тематических докладчиков, представителей, экспертов и рабочие группы включать в свои доклады замечания, касающиеся проблем реагирования, и, когда это необходимо, результаты анализа в целях более эффективного осуществления их мандатов, а также включать в свои доклады предложения в отношении областей, в которых правительства могут запросить соответствующую помощь в рамках программы консультативного обслуживания, осуществляемой под руководством Управления Верховного комиссара по правам человека.

II. МЕТОДЫ РАБОТЫ

7. В течение седьмого года действия своего мандата Специальный докладчик продолжал использовать методы работы, изложенные в его первом докладе (E/CN.4/1995/39, пункты 63-93).

III. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СПЕЦИАЛЬНОГО ДОКЛАДЧИКА

A. Консультации

8. Специальный докладчик находился в Женеве со 2 по 8 апреля 2000 года для проведения первого раунда консультаций и представления своего доклада Комиссии на ее пятьдесят шестой сессии, а также с 17 по 21 апреля после участия в рабочем совещании по вопросам укрепления целостности судебной системы, проходившем в Вене. В течение этого периода Специальный докладчик встретился с представителями региональных групп, с тем чтобы проинформировать их о своей работе и ответить на любые возможные вопросы. Он также провел консультации с представителями правительств Саудовской Аравии и Южной Африки. Кроме того, он провел брифинг для заинтересованных неправительственных организаций, а также лично встретился с представителями ряда НПО.

9. В период с 28 мая по 11 июня 2000 года Специальный докладчик находился в Женеве для проведения второго раунда консультаций и принял участие в седьмом совещании специальных докладчиков/представителей, экспертов и председателей рабочих групп специальных процедур Комиссии по правам человека и программы консультативного обслуживания, которое состоялось 5-9 июня 2000 года. Специальный докладчик также принял участие в Консультативном рабочем совещании экспертов по специальным процедурам и договорным органам по теме: "Формирование новых взаимоотношений", которое было организовано Центром Картера и Институтом Джейкоба Блаустайна 1-2 июня 2000 года. В ходе своего визита Специальный докладчик встретился с Постоянным представителем Франции при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве.

10. Специальный докладчик вновь посетил Женеву в период с 10 по 14 октября для проведения консультаций. В ходе этого визита Специальный докладчик встретился с постоянными представителями Египта, Саудовской Аравии и Зимбабве.

11. Специальный докладчик также находился в Женеве 24 ноября 2000 года с целью подготовки миссии в Словакию, которая состоялась 27-30 ноября 2000 года. 24 ноября 2000 года Специальный докладчик встретился с Постоянным представителем Ливана.

В. Миссии/посещения

12. В 2000 году Специальный докладчик предпринял три поездки на места. Первая поездка - в Южную Африку - состоялась 7-13 мая 2000 года. Вторая поездка - в Белоруссию - проходила 12-17 июня 2000 года. В связи с не терпящей отлагательства ситуацией Специальный докладчик также предпринял краткую поездку в Словакию с 27 по 29 ноября 2000 года. Доклады об этих миссиях с его выводами, заключениями и рекомендациями содержатся в добавлениях к настоящему документу. В течение года Специальный докладчик также посетил Индонезию - с 30 августа по 2 сентября и с 13 по 15 сентября 2000 года, - где он наблюдал за ходом судебного процесса над Его Превосходительством Сухарто.

13. В течение рассматриваемого периода Специальный докладчик проинформировал правительство Зимбабве о его желании провести расследование на местах. На пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека правительство Зимбабве выразило свою готовность оказать помощь в организации такой поездки. Ее условия в настоящее время обговариваются. Совместно со Специальным докладчиком по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и Специальным докладчиком по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение он проинформировал правительства Индии и Пакистана о своем желании провести совместное расследование на местах. Он также напомнил правительству Египта о своих предыдущих просьбах о посещении этой страны.

14. 13 сентября 2000 года Специальный докладчик проинформировал правительство Мексики о своем намерении отложить посещение Мексики до 2001 года. Специальный докладчик полагал, что ввиду значительных политических изменений, происходящих в стране в связи с избранием нового правительства, было бы наиболее целесообразным организовать эту поездку после того, как новое правительство приступит к исполнению своих обязанностей.

15. Во время его пребывания в Женеве в период с 10 по 14 октября 2000 года Специальный докладчик встретился с Постоянным представителем Саудовской Аравии, который подтвердил поддержку его правительства в отношении организации поездки на места в этом году. Условия и сроки этой поездки в настоящее время обсуждаются с Постоянным представительством.

С. Переписка с правительственными органами

16. В течение рассматриваемого периода Специальный докладчик направил пять призывов к незамедлительным действиям следующим государствам: Белизу, Словакии (2), Соединенным Штатам Америки и Ямайке.

17. Во избежание ненужного дублирования деятельности докладчиков по другим темам и докладчиков по странам Специальный докладчик в прошлом году совместно с другими специальными докладчиками и рабочими группами направил семь призывов к незамедлительным действиям в защиту отдельных лиц правительствам следующих шести стран: Алжира, совместно со Специальным докладчиком по вопросу о пытках и Специальным докладчиком по вопросу о насилии в отношении женщин; Аргентины, совместно со Специальным докладчиком по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях; Колумбии, совместно со Специальным докладчиком по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях; Демократической Республики Конго (2), совместно со Специальным докладчиком по вопросу о положении в области прав человека в Демократической Республике Конго, Специальным докладчиком по вопросу о пытках и Специальным докладчиком по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение; Израиля, совместно со Специальным докладчиком по вопросу о пытках; Ливана, совместно со Специальным докладчиком по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение.

18. Специальный докладчик препроводил 42 сообщения правительственным органам следующих стран: Австралии, Азербайджана (2), Бахрейна, Беларуси, Бразилии (2), Гватемалы (4), Египта, Израиля, Индонезии, Испании (2), Йемена, Кении, Китая, Колумбии (2), Ливана, Малайзии, Мексики (3), Непала, Пакистана (4), Палестины, Панамы, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии (2), Соединенных Штатов Америки, Чили, Шри-Ланки (2), Югославии (2) и Ямайки; Специальный докладчик также направил два совместных сообщения: Исламской Республике Иран, совместно со Специальным докладчиком по положению в области прав человека в Исламской Республике Иран, и Сенегалу, совместно со Специальным докладчиком по вопросу о пытках.

19. Специальный докладчик получил ответы на призывы к незамедлительным действиям от правительств Алжира, Аргентины, Бразилии, Камеруна, Колумбии, Ливана, Словакии и Соединенных Штатов Америки.

20. Ответы на сообщения были получены от правительственных органов следующих стран: Австралии, Азербайджана, Бахрейна, Беларуси, Бразилии, Гамбии, Египта, Испании, Йемена, Кении, Китая, Колумбии, Малайзии, Мексики, Непала, Палестины, Панамы, Перу, Сенегала, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Шри-Ланки. Другие сообщения были получены от правительств Азербайджана, Гватемалы и Колумбии.

D. Сотрудничество с межправительственными и неправительственными организациями

21. При осуществлении своего мандата Специальный докладчик продолжает вести диалог с межправительственными и неправительственными организациями и выражает признательность этим организациям за их сотрудничество и оказанную ему в течение года помощь.

E. Сотрудничество с другими процедурами и органами
Организации Объединенных Наций

1. Специальные докладчики и рабочие группы Комиссии по правам человека

22. Специальный докладчик продолжает тесно сотрудничать с другими специальными докладчиками и рабочими группами. Как уже отмечалось, во избежание дублирования в работе Специальный докладчик, при необходимости, принимает совместные меры с другими специальными докладчиками и/или рабочими группами. В настоящем докладе Специальный докладчик ссылается на доклады других специальных докладчиков и рабочих групп в связи с вопросами, относящимися к его мандату.

2. Центр по предупреждению международной преступности

23. В своих третьем, четвертом, пятом и шестом докладах (E/CN.4/1997/32, пункты 26-37; E/CN.4/1998/39, пункты 23-24; E/CN.4/1999/60, пункты 28-34; E/CN.4/2000/61, пункты 23-24) Специальный докладчик отметил важность деятельности Центра по предупреждению международной преступности в области контроля за осуществлением Основных принципов независимости судебных органов. Специальный докладчик сожалеет, что он не смог принять участие в работе девятой сессии Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию, которая состоялась в апреле 2000 года. Однако он продолжал получать, в случае необходимости, помощь со стороны секретариата по вопросам, связанным со стандартами.

24. Специальный докладчик был проинформирован о том, что на десятой сессии Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию, которая состоится в мае 2001 года, будет рассмотрен ход осуществления Основных принципов независимости судебных органов. Специальный докладчик будет продолжать сотрудничество по этому вопросу с Управлением Организации Объединенных Наций по контролю над наркотическими средствами и предупреждению преступности (УКНСПП ООН).

25. Как отмечалось в его пятом докладе (E/CN.4/2000/61, пункт 24), Специальный докладчик получил приглашение от Исполнительного директора УКНСПП ООН принять участие в работе десятого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, который состоялся в Вене в апреле 2000 года. Специальный докладчик сожалеет, что он не смог принять в нем участие.

3. Сектор мероприятий и программ Управления Верховного комиссара по правам человека

26. Как отмечалось в его третьем, четвертом, пятом и шестом докладах (E/CN.4/1997/32, пункт 31; E/CN.4/1998/39, пункт 26; E/CN.4/1999/60, пункт 35; E/CN.4/2000/61, пункт 25), Специальный докладчик сотрудничает с Сектором мероприятий и программ Управления Верховного комиссара по правам человека в целях разработки методического руководства по подготовке судей и адвокатов в рамках Десятилетия образования в области прав человека Организации Объединенных Наций. Специальный докладчик приносит свои извинения в связи с тем, что он не смог посвятить достаточное количество времени этому проекту.

4. Информационно-пропагандистская деятельность

27. Как указывалось в его третьем, четвертом, пятом и шестом докладах, Специальный докладчик считает, что пропаганда значения независимости судебных органов и адвокатов, а также соблюдения законности в демократическом обществе в духе Венской декларации и Программы действий является неотъемлемой частью его мандата. В этой связи Специальный докладчик продолжал получать приглашения выступить на форумах, семинарах и конференциях для юристов. В силу других обязательств Специальный докладчик не смог положительно ответить на все приглашения. Тем не менее он принял следующие приглашения:

a) принять участие 15-16 апреля 2000 года в рабочем совещании Судейской группы по вопросам повышения добросовестности судебных работников в Вене. Рабочее совещание было организовано в рамках Глобальной программы борьбы с коррупцией и в связи с проведением десятого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. В этом рабочем совещании приняли участие 10 председателей верховных судов из стран Азии и Африки или их представителей;

b) выступить с программной речью на Конференции правозащитников в Дублине 24 июня 2000 года. Конференция была организована Ирландским советом гражданских свобод;

c) принять участие и выступить на организованном "Международной амнистией" Всемирном совещании адвокатов по теме "Защита прав человека" в Белфасте, Северная Ирландия, 6 по 8 октября 2000 года;

d) выступить с программной речью 28 октября 2000 года на симпозиуме по теме "Положительные и отрицательные аспекты обязательных приговоров", который был организован университетом Нового Южного Уэльса в Сиднее, Австралия;

e) принять участие 1-2 декабря 2000 года в семинаре экспертов по осуществлению мандата Специального представителя по вопросу о правозащитниках, который состоялся в Карпини, Женева, и был организован Международной службой по правам человека;

f) принять участие 26-28 января 2001 года в совещании в рамках Принстонского проекта по вопросам всеобщей юрисдикции, проходившем в Принстонском университете. Спонсорами этого совещания являлись Принстонский университет, Школа государственных и международных дел Вудро Вильсона, Международная комиссия юристов, Институт по правам человека Урбана Моргана при Цинциннатском университете и Нидерландский институт по правам человека.

g) принять участие 24-26 февраля 2001 года в работе второго рабочего совещания Судейской группы по вопросам повышения добросовестности судебных работников в Бангалоре, Индия.

IV. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

A. Коррупция в судебных органах

28. В своем шестом докладе для Комиссии по правам человека (E/CN.4/2000/61, пункты 29-30) Специальный докладчик обратил внимание на растущую озабоченность по поводу коррупции в судебных органах. Эта озабоченность продолжала высказываться в течение года и проявлялась в призывах к укреплению подотчетности судебных органов во многих странах. Кроме того, все чаще звучат призывы к созданию формальных механизмов для рассмотрения жалоб на действия судей. В этой связи Специальный докладчик намеревается уделить более пристальное внимание вопросам поощрения добросовестности и подотчетности судебных работников, что позволит укрепить независимость судебных органов и доверие к ним населения.

29. Специальный докладчик будет и впредь работать в тесном контакте с организациями и учреждениями, занимающимися в настоящее время этой проблематикой. Специальный докладчик обсудил этот вопрос с Верховным комиссаром, которая признала его важность и подтвердила, что ее Управление будет вплотную заниматься этим вопросом.

B. Правозащитники

30. Специальный докладчик приветствует резолюцию 2000/61 Комиссии, в которой Комиссия просила Генерального секретаря назначить специального представителя, который будет представлять доклады о положении правозащитников во всех частях мира. Специальный докладчик будет работать в тесном контакте со Специальным представителем в области защиты правозащитников, которые являются адвокатами, исполняющими свои профессиональные обязанности.

V. СТАНДАРТЫ

Международная ассоциация прокуроров

31. В апреле 2000 года Специальный докладчик провел встречу с Исполнительным советом Международной ассоциации прокуроров и обсудил вопросы дальнейшего сотрудничества с Ассоциацией в области осуществления принятых ею Стандартов профессиональной ответственности и ее Заявления об основных обязанностях и правах прокуроров.

32. Специальный докладчик по-прежнему ссылается в своих сообщениях и докладах на региональные стандарты, в частности стандарты Совета Европы и профессиональной юридической ассоциации LAWASIA (E/CN.4/1996/37, пункты 86-91; E/CN.4/1997/32, пункт 49; E/CN.4/1999/60, пункты 43-49; E/CN.4/2000/61, пункты 33-35).

VI. СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ, ОТРАЖАЮЩИЕ НЕЗАВИСИМОСТЬ И БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

33. Специальный докладчик приветствует решение, вынесенное Верховным судом Бангладеш 2 декабря 1999 года по делу Правительство Бангладеш и другие против Мд. Масдана Хоссейна и других (Верховный суд Бангладеш, Апелляционная палата, гражданская апелляция № 79 от 1999 года). В своем решении Суд постановил, в частности, отделить нижестоящие судебные органы от органов исполнительной власти с тем, чтобы нижестоящие судебные органы пользовались полной независимостью от исполнительной власти. В своем объемном решении Суд проанализировал основные элементы независимости судебных органов, ссылаясь при этом на ряд важных решений по данному вопросу, вынесенных апелляционными судами других юрисдикций, в частности Канады. Это решение имеет историческую значимость и должно послужить прецедентом для судов в других странах, особенно в странах Содружества, с тем чтобы обеспечить независимость судебных органов.

VII. СИТУАЦИИ В КОНКРЕТНЫХ СТРАНАХ ИЛИ ТЕРРИТОРИЯХ

34. В настоящей главе в краткой форме излагаются призывы к незамедлительным действиям и сообщения, направленные правительственным органам в период с 30 ноября 1999 года по 30 ноября 2000 года, а также ответы на представленные им утверждения, полученные в период с 24 декабря 1999 года по 24 декабря 2000 года. Кроме того, в настоящей главе Специальный докладчик упоминает о деятельности других механизмов, имеющих отношение к его мандату. Там, где он счел это уместным, Специальный докладчик включил собственные замечания. Он хотел бы подчеркнуть, что призывы и сообщения, о которых говорится в настоящей главе, основаны исключительно на информации, которая была направлена непосредственно ему. В тех случаях, когда информация оказывалась недостаточной, Специальный докладчик не мог принимать никаких мер. Специальный докладчик также признает, что проблемы, касающиеся независимости и беспристрастности судей, имеют отношение не только к странам и территориям, упомянутым в настоящей главе. В этой связи он хотел бы подчеркнуть, что читателям настоящего доклада не следует толковать отсутствие упоминания о какой-либо конкретной стране или территории в настоящей главе как указание на то, что, по мнению Специального докладчика, в этой стране или территории не существует никаких проблем в области судебной системы.

35. При подготовке настоящего доклада Специальный докладчик принял во внимание доклады, представленные Комиссии специальными докладчиками/представителями по странам и независимыми экспертами.

Алжир

Сообщение, направленное правительству

36. 25 января 2000 года Специальный докладчик совместно со Специальным докладчиком по вопросу о пытках и Специальным докладчиком по вопросу о насилии в отношении женщин направил призыв к незамедлительным действиям, касающийся дела Надхеры Месбах. Г-жа Месбах была арестована 19 декабря 1999 года по обвинению в мошенничестве, выдвинутому одним из ее клиентов, и заключена под стражу. В тот период г-жа Месбах была беременна и болела диабетом. 18 января ей было отказано в просьбе об освобождении по состоянию здоровья, и судебный процесс был отложен до 25 января 2000 года.

Сообщение, полученное от правительства

37. 8 февраля 2000 года правительство направило ответ на утверждение, касающееся дела Надхеры Месбах. Правительство отметило, что г-жа Месбах была арестована по обвинению в коррупции. Как утверждалось, г-жа Месбах сообщила клиенту о том, что за плату в размере 6 млн. алжирских динаров она могла бы обеспечить снисходительность судьи, рассматривающего дело. После подачи жалобы в полицию г-жа Месбах была арестована, и при ней была обнаружена указанная сумма денег. 20 декабря 1999 года г-жа Месбах, несмотря на ее беременность, была заключена под стражу. 25 января 2000 года она была приговорена к 18 месяцам лишения свободы и штрафу в размере 20 000 алжирских динаров. Г-жа Месбах подала апелляцию. Ввиду неудовлетворительного состояния ее здоровья она была помещена под наблюдение врачей в гражданскую больницу в Блиде. 18 февраля правительство проинформировало Специального докладчика о том, что г-жа Месбах была временно освобождена, после того как она предстала перед судом в Блиде 9 февраля 2000 года.

Замечания

38. Специальный докладчик благодарит правительство за представленный им ответ.

Аргентина

Сообщение, направленное правительству

39. 31 октября 2000 года Специальный докладчик совместно со Специальным докладчиком по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства и произвольных казнях направил призыв к незамедлительным действиям, касавшийся адвокатов Карлоса Варелы, Диего Лавадо и Алехандро Акосты. Указанные три адвоката подверглись преследованию в связи с ведением ими двух дел по обвинению сотрудников полиции в убийстве людей во время содержания их под стражей. В июне 2000 года в прессе были опубликованы заявления, дискредитирующие этих адвокатов. В августе 2000 года им угрожали по телефону, а 24 октября 2000 года их конторы были взломаны и из них похищены документы. Позднее неизвестный сообщил по телефону, что ответственность за эту акцию несет следственная полиция Мендосы.

Сообщение, полученное от правительства

40. 21 декабря 2000 года Постоянное представительство Аргентины при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве направило Специальному докладчику вербальную ноту по поводу дела Карлоса Варелы, Диего Лавадо и Алехандро Акосты. Правительство проинформировало Специального докладчика о том, что полиция приступила к расследованию незаконного вторжения в конторы юристов. Кроме того, были приняты меры безопасности, и до разрешения этих дел полиция будет осуществлять патрулирование данного района в ночное время и в выходные дни. Было также предложено в целях обеспечения дополнительной безопасности выставить у дверей контор этих адвокатов охранника в форме.

Замечания

41. Специальный докладчик благодарит правительство за представленный им ответ.

Австралия

Сообщение, направленное правительству

42. 14 ноября 2000 года Специальный докладчик направил правительству сообщение, касающееся заявлений, предположительно сделанных главным министром Северной территории г-ном Денисом Бёрком. Специальный докладчик был проинформирован о том, что главный министр потребовал уволить магистрата Северной территории после того, как последний заявил в суде, что он согласен с критическими замечаниями адвоката в отношении применения законов о вынесении обязательных приговоров в контексте рассматриваемого дела.

Сообщение, полученное от правительства

43. 21 декабря 2000 года правительство подтвердило получение сообщения Специального докладчика.

Замечания

44. Специальный докладчик ожидает получения ответа от правительства.

Азербайджан

Сообщения, направленные правительству

45. 25 февраля 2000 года Специальный докладчик направил правительству сообщение, касающееся Ассоциации адвокатов Азербайджана (ААА), которая 18 июня 1999 года подала заявку на регистрацию в качестве НПО, однако 4 августа 1999 года и повторно 19 ноября 1999 года ей было отказано в регистрации. В качестве причины отказа в регистрации было указано, что данная организация не может быть зарегистрирована до принятия законопроекта о юридической деятельности.

46. 25 февраля 2000 года Специальный докладчик направил правительству сообщение, касающееся адвоката Аслана Исмаилова, который 18 марта 1999 года был исключен из Коллегии адвокатов после поездки в Соединенные Штаты Америки. Как утверждалось, исключение г-на Исмаилова было связано с тем, что в ходе своей поездки он выступал с заявлениями, прямо противоречившими заявлениям министра юстиции и советника Президента по правовым вопросам, которые находились в Соединенных Штатах в то же самое время.

Сообщения, полученные от правительства

47. 2 июня 2000 года правительство направило ответ по поводу утверждений, касающихся ААА. Правительство заявило, что представленные ААА документы, необходимые для регистрации, не соответствовали статьям 4 и 9 раздела 1 Закона об адвокатах и их деятельности, в которых предусмотрено, что адвокатской практикой не могут заниматься лица, не являющиеся членами Коллегии адвокатов. Поскольку учредители ААА не являлись членами Коллегии адвокатов и не исполняли адвокатских функций, они не были вправе учреждать такую организацию.

48. 2 июня 2000 года правительство направило ответ на утверждение, касающееся г-на Исмаилова. Правительство заявило, что г-н Исмаилов, будучи членом Коллегии адвокатов, создал частную юридическую фирму и занимался предпринимательской деятельностью. Г-н Исмаилов неоднократно игнорировал просьбы Президиума Коллегии адвокатов представить разъяснения в отношении его деятельности. После проведения расследования Президиум Коллегии адвокатов 18 марта 1999 года потребовал от г-на Исмаилова прекратить деятельность, осуществляемую им в нарушение действующего Положения, запрещающего одновременное занятие юридической практикой и предпринимательской деятельностью. После его отказа Президиум Коллегии адвокатов аннулировал членство г-на Исмаилова. Г-н Исмаилов подал апелляцию, однако данное решение Президиума было подтверждено во всех вышестоящих судебных инстанциях.

49. 16 октября 2000 года правительство направило документ с подробным описанием недавних реформ судебно-правовой системы.

Замечания

50. Специальный докладчик благодарит правительство за представленные им ответы. Он не имеет возможности выразить мнение в отношении того, имело ли место нарушение положений Основных принципов, касающихся роли юристов.

Бахрейн

Сообщение, полученное от правительства

51. 7 февраля 2000 года правительство направило сообщение в ответ на призыв к незамедлительным действиям Специального докладчика от 6 июля 1999 года (E/CN.4/2000/6, пункты 46-49). Правительство заявило, что г-н Аль-Ямри был осужден Высоким апелляционным судом 7 июля 2000 года по обвинению в совершении различных уголовных преступлений и приговорен к десяти годам лишения свободы. Г-на Аль-Ямри представляли четыре выбранные им самим адвоката, данное дело слушалось тремя

гражданскими судьями и разбирательство проходило с соблюдением процессуальных гарантий. 8 июля 2000 года после принесения им публичных извинений г-н Аль-Ямри был помилован Его Высочеством Эмиром и освобожден из-под стражи.

Замечания

52. Специальный докладчик благодарит правительство за представленный им ответ. Он не получил какой-либо дальнейшей информации от источника, направившего первоначальную жалобу.

Беларусь

Сообщение, направленное правительству

53. 6 июня 2000 года Специальный докладчик направил правительству сообщение, касающееся недавних краж из офисов известных адвокатов-правозащитников, в частности г-жи Веры Стремковской и г-на Олега Волчека. 29 мая 2000 года неизвестные лица проникли в помещение организации "Центр по правам человека", руководителем которой является г-жа Стремковская, и похитили различное имущество, в том числе компьютеры, документацию, литературу по правам человека. Утверждалось, что незаконные вторжения в помещения правозащитных организаций стали в Беларуси обычной практикой. В мае 2000 года также была совершена кража из офиса организации "Правовая помощь населению", возглавляемой г-ном Волчеком.

Сообщение, полученное от правительства

54. 28 июля 2000 года правительство направило ответ на сообщение Специального докладчика. Правительство сообщило, что в районные управления внутренних дел поступили соответствующие заявления и что по ним проведены следственные действия. Следственные действия включали тщательный осмотр мест совершения преступлений, опрос жителей домов, где расположены указанные офисы, и попытки обнаружить похищенное имущество. На предмет причастности к совершенным кражам проверен ряд конкретных лиц, однако лица, совершившие указанные преступления, пока не установлены. Ход расследования контролируется Прокуратурой.

Замечания

55. Специальный докладчик благодарит правительство за представленный им ответ. В ходе поездки в Беларусь Специальный докладчик высказал свою озабоченность по поводу данного дела министру иностранных дел.

Бразилия

Сообщения, направленные правительству

56. 5 июня 2000 года Специальный докладчик направил правительству сообщение, касающееся ситуации, связанной с адвокатом Валденьей Апаресидой Паулино. Специальный докладчик получил информацию, согласно которой г-жа Апаресида Паулино подвергалась угрозам в связи с тем, что представляла интересы семей двух лиц, предположительно убитых сотрудниками полиции. Утверждалось, что два сотрудника военной полиции обратились к свидетелю по данному делу и просили его передать г-же Апаресиде Паулино предупреждение о том, чтобы "она вела себя осторожно".

57. 16 июня 2000 года Специальный докладчик направил правительству призыв к незамедлительным действиям, касающийся ситуации, связанной с адвокатом Энри Бурином де Розьерсом. Фамилия г-на Бурина де Розьерса была включена в публично распространенный список лиц, "обреченных на смерть". Как предполагалось, это было связано с тем, что он представлял интересы движения "Крестьяне без земли", пять членов которого были недавно казнены.

58. 26 октября 2000 года Специальный докладчик направил правительству повторное сообщение, отметив, что он не получил ответов на сообщения от 26 апреля 1999 года (E/CN.4/2000/61, пункт 83), 30 августа 1999 года ((E/CN.4/2000/61, пункт 85) и 5 июня 2000 года. Специальный докладчик также просил представить обновленную информацию о ситуации, связанной с адвокатом Жолисе Гомес Сантана.

Сообщения, полученные от правительства

59. 19 июня 2000 года правительство направило ответ на утверждения, касающиеся Энри Бурина де Розьерса. Правительство заявило, что 21 мая 2000 года министерство юстиции обратилось с просьбой к генеральному директору федеральной полиции сообщить об имевших место насильственных действиях в связи с земельным спором в районе, относящемся к ведению 17-го отделения военной полиции штата Пара. Кроме того, 31 мая 2000 года министр юстиции поручил Персильо де Соуза Лима и Марии

Элиане Менезес де Фариас, членам Совета по защите прав человека, наблюдать за ходом судебного разбирательства по делу Жеронимо Алвеса до Аморима. В этом деле г-н Бурин де Розьерс выступал адвокатом обвинения. 6 июня 2000 года состоялся суд, по решению которого г-н Алвес до Аморим был осужден и приговорен к 19 годам и шести месяцам лишения свободы.

60. 23 июня 2000 года правительство направило ответ на сообщения от 30 августа и 16 ноября 1999 года. Правительство подтвердило, что адвокат Жолисе Гомес Сантана подвергалась угрозам, и сообщило, что министерство юстиции предложило организовать ее охрану в рамках Федеральной программы помощи потерпевшим и защиты от угроз. Министерство юстиции также поручило федеральной полиции взять под контроль ее дело.

Замечания

61. Специальный докладчик благодарит правительство за представленные им ответы. По делу Энри Бурина де Розьерса правительство не представило ответа на утверждения, касающиеся угроз в отношении этого адвоката.

Бурунди

62. Специальный докладчик принял к сведению представленный Генеральной Ассамблее доклад Специального докладчика Комиссии по правам человека по вопросу о положении в области прав человека в Бурунди (A/55/358). В докладе указывалось (пункты 75-82), что имеются серьезные проблемы, связанные с медлительностью функционирования системы отправления правосудия, а также участились случаи коррупции в судебных органах. Для исправления сложившейся ситуации министерство юстиции в качестве временной меры предприняло попытку укрепить органы прокуратуры при Апелляционном суде путем назначения судебных бригад для ускорения разбирательства дел. Однако, как указано в докладе, по-прежнему существует проблема этнической несбалансированности состава судей и адвокатов, хотя одним из возможных путей решения этой проблемы могло бы стать предложенное создание высшей судебной школы.

Замечания

63. Специальный докладчик будет продолжать сотрудничать со Специальным докладчиком по вопросу о положении в области прав человека в Бурунди.

Камерун

Сообщение, полученное от правительства

64. 22 августа 2000 года правительство представило ответ на совместный призыв к незамедлительным действиям от 26 октября 1999 года в связи с судом над г-ном Эдвином Жумбьеном, г-ном Хасаном Жумбаном и г-ном Симоном Нгеквеем (E/CN.4/2000/61, пункты 93-97). Правительство заявило, что указанные лица предстали перед военным трибуналом в связи с вооруженными нападениями в Баменде в 1997 году в соответствии с действующим в Камеруне законодательством, которое предусматривает, что преступления с применением огнестрельного оружия относятся прежде всего к ведению военных трибуналов, независимо от статуса совершивших их лиц. 5 октября 1999 года военный трибунал в Яунде приговорил их к пожизненному заключению. Правительство также сообщило, что указанные лица пользовались услугами адвокатов по их собственному выбору.

Замечания

65. Специальный докладчик благодарит правительство за представленный им ответ. Он выражает озабоченность по поводу закона, который разрешает рассмотрение дел гражданских лиц военными судами.

Чили

Сообщение, направленное правительству

66. 26 октября 2000 года Специальный докладчик направил правительству повторное сообщение, указав, что он не получил ответа на сообщение от 21 мая 1999 года (E/CN.4/2000/61, пункт 99).

Замечания

67. Специальный докладчик ожидает получения ответа от правительства.

Китай

Сообщение, направленное правительству

68. 3 февраля 2000 года Специальный докладчик направил правительству сообщение с просьбой представить текст директивы, изданной председателем Верховного народного суда для всех судей провинциальных и военных судов с целью борьбы с протекционизмом и коррупцией в системе судебных органов.

Сообщения, полученные от правительства

69. 22 марта 2000 года правительство представило ответ на сообщение Специального докладчика от 19 ноября 1999 года (E/CN.4/2000/61, пункты 103-104), касающееся религиозного культа фалунь-гун. Правительство сообщило, что в ходе состоявшегося в Пекине судебного процесса над последователями культа фалунь-гун соответствующие лица были представлены адвокатами по их собственному выбору, которые обеспечивали независимую защиту. Запрос Пекинского бюро юстиции о представлении юридическими конторами данных о поступавших просьбах в отношении консультаций, связанных с культом фалунь-гун, не имел особого значения и относился к сфере обычного профессионального руководства и административных процедур, связанных со статистической работой.

70. 16 мая 2000 года правительство в ответ на сообщение Специального докладчика от 3 февраля 2000 года представило текст Временных правил, касающихся ответственности судебных работников народных судов за нарушение установленных законом процедур судебного разбирательства.

Замечания

71. Специальный докладчик благодарит правительство за представленные им ответы. Уведомление, изданное Пекинским бюро юстиции 29 июля 1999 года в связи с делами против последователей религиозного культа фалунь-гун, может рассматриваться как нарушение принципа 16 Основных принципов, касающихся роли юристов, поскольку оно представляет собой вмешательство в исполнение адвокатами своих функций.

72. Специальный докладчик приветствует директиву Председателя Верховного народного суда, направленную на борьбу с коррупцией и нарушениями в системе судебных органов.

Колумбия

Сообщения, направленные правительству

73. 23 мая 2000 года Специальный докладчик совместно со Специальным докладчиком по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства и произвольных казнях направил призыв к незамедлительным действиям в отношении адвоката Алирио Урибе Муньоса. Как сообщалось, г-н Урибе Муньос, член коллектива адвокатов Хосе Альвеара Рестрепо, был внесен в список приговоренных к смерти лиц, составленный полувоенными группировками и распространенный 5 мая 2000 года, а также упоминался в листовке, в которой говорилось о якобы планируемых наступательных действиях полувоенных формирований в Боготе. Согласно сообщениям, в докладе разведывательной службы колумбийской армии г-н Урибе Муньос был назван пособником повстанцев.

74. 16 июня 2000 года Специальный докладчик направил правительству сообщение, касавшееся расследования обстоятельств похищения и убийства военнослужащими в 1987 году Нидьи Эрики Баутисты. В 1997 году Конституционный суд в своем решении постановил, что дела, касающиеся нарушения прав человека, не должны рассматриваться военными судами в соответствии с рекомендациями Организации Объединенных Наций. Как сообщалось, военный суд в своем решении постановил провести эксгумацию останков г-жи Баутисты. Члены семьи г-жи Баутисты подали петицию гражданскому судье с просьбой приостановить исполнение этого решения в связи с обеспокоенностью по поводу независимости и беспристрастности военного суда. Была также подана петиция в Конституционный суд с просьбой о передаче данного дела на рассмотрение обычного суда.

75. 26 октября 2000 года Специальный докладчик направил правительству повторное сообщение, в котором отметил, что он не получил ответа на сообщение от 18 мая 1999 года (E/CN.4/2000/61, пункт 118).

Сообщения, полученные от правительства

76. 29 мая 2000 года правительство представило ответ на призыв к незамедлительным действиям Специального докладчика в отношении Алирио Урибе Муньоса. Правительство сообщило, что после получения информации о представлении доклада по данному вопросу в Межамериканскую комиссию по правам человека Национальная полиция приняла меры по обеспечению безопасности г-на Урибе Муньоса. В сотрудничестве с полицейским управлением Боготы было проведено расследование по

вопросам безопасности, и в министерство внутренних дел был направлен запрос о том, чтобы данное дело было рассмотрено Комитетом по вопросам норм и оценки риска министерства внутренних дел. Правительство заявило, что оно уведомит Специального докладчика об итогах этого расследования.

77. 19 июля 2000 года правительство представило ответ на сообщение Специального докладчика, касающееся расследования обстоятельств смерти Нидьи Эрики Баутисты. Правительство указало, что 18 февраля 2000 года Высокий военный суд подтвердил судебный приказ, запрещающий передачу данного дела на рассмотрение обычного суда. По просьбе истца Военному следственному суду было поручено провести экспертизу ДНК.

78. Что касается петиции, направленной в Конституционный суд, правительство сообщило, что Конституционный суд вынес свое решение 29 июня 2000 года. Суд отменил решение Уголовной палаты Верховного суда и аннулировал судебный приказ Дисциплинарного отдела Высшего судебного совета от 14 ноября 1996 года. Этим решением вопрос о коллизии юрисдикций между государственной прокуратурой и 20-й бригадой национальной армии был решен в пользу военных. Конституционный суд отдал распоряжение Дисциплинарному отделу Высшего судебного совета издать новый приказ.

79. Правительство также отметило, что считает недопустимыми обобщающие оценки в отношении неадекватности военной системы уголовного правосудия, и заявило, что эффективность рассмотрения дел военными уголовными судами следует оценивать на индивидуальной основе. Кроме того, за последние три года военные уголовные суды передали на рассмотрение обычных судов в общей сложности 529 дел, некоторые из которых были связаны с нарушениями прав человека.

80. 4 августа 2000 года правительство представило дополнительную информацию по делу Нидьи Эрики Баутисты. В своем решении от 21 июля 2000 года Дисциплинарная палата Высшего судебного совета постановила, что данное дело относится к сфере компетенции обычных уголовных судов.

81. 21 декабря правительство представило ответ на сообщение Специального докладчика от 26 октября 2000 года в отношении проекта законодательства, предусматривающего продолжение использования "анонимных" судей и прокуроров, а также анонимных свидетелей в уголовном судопроизводстве по делам, связанным с терроризмом, пытками, контрабандой наркотиков и незаконным обогащением, а также возможность превентивного задержания без суда. В законе № 504 от 25 июня 1999 года,

вступившем в силу 1 июля 1999 года, были более подробно изложены конституционные принципы справедливого судебного разбирательства и независимости судебных органов. В этом законе были определены конкретные случаи использования "анонимных" судей, прокуроров и свидетелей. Однако Конституционный суд в своем решении С 392/2000 объявил эти положения неконституционными.

82. В течение года правительство также направило следующие документы о положении в области прав человека в Колумбии: "Государство и права человека в Колумбии" от 11 апреля 2000 года, доклад о ходе осуществления политики в области прав человека и международного гуманитарного права от 24 июля 2000 года и документы Колумбийского центра по правам человека от 22 августа 2000 года и 17 октября 2000 года.

Замечания

83. Специальный докладчик благодарит правительство за представленные им ответы. Он ожидает получения информации о результатах расследования по делу Алирио Урибе Муньоса. Вопрос о коллизии соответствующих юрисдикций военных судов и обычных судов рассматривается в докладе Специального докладчика о его миссии в эту страну.

84. Специальный докладчик приветствует решение Конституционного суда, объявляющее неконституционной практику использования анонимных судей, прокуроров и свидетелей в ходе судебных процессов по уголовным делам, связанным с терроризмом, пытками, контрабандой наркотиков и незаконным обогащением.

Демократическая Республика Конго

Сообщения, направленные правительству

85. 10 мая 2000 года Специальный докладчик совместно со Специальным докладчиком по вопросу о положении в области прав человека в Демократической Республике Конго, Специальным докладчиком по вопросу о пытках и Специальным докладчиком по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение направил призыв к незамедлительным действиям в связи с делом Фредди Лосеке Лисунбу ла Яенга. Г-н Лосеке Лисунбу, редактор издания "Свободная Африка", был задержан 31 декабря 1999 года и помещен в военный лагерь Кокколо, где, как сообщалось, он был подвергнут пыткам. 3 мая 2000 года он предстал перед военным судом по обвинению в распространении ложной информации и оскорблении армии, которые могут караться десятью годами тюремного заключения.

86. 16 ноября 2000 года Специальный докладчик совместно со Специальным докладчиком по вопросу о положении в области прав человека в Демократической Республике Конго направил призыв к незамедлительным действиям, касающийся судебного процесса над четырьмя журналистами в военном суде (Cour d'ordre militaire). Эмиль-Аиме Какесе был арестован после публикации статей, которые, как сообщалось, призывали оппозицию к восстанию против правительства. Жан-Пьер Эканга Мукана и Ришар Нсамба Олонги были арестованы в момент, когда они явились в суд для дачи свидетельских показаний по делу Эмиля-Аиме Какесе. Адвокат Эмиля-Аиме Какесе был также заключен в тюрьму по обвинению в соучастии. Специальные докладчики выразили глубокую озабоченность по поводу продолжающейся в этой стране практики разбирательства дел гражданских лиц в военных судах.

Замечания

87. Специальный докладчик выразил обеспокоенность по поводу того, что правительство по-прежнему не отвечает на его сообщения.

Египет

Сообщение, направленное правительству

88. 8 мая 2000 года Специальный докладчик направил повторное письмо, касающееся ситуации, связанной с Египетской ассоциацией адвокатов (E/CN.4/2000/61, пункты 143-147). Специальный докладчик выразил обеспокоенность по поводу того, что, несмотря на постановление Апелляционного суда от 13 июля 1999 года, в котором было предписано провести выборы членов Административного совета Ассоциации, эти выборы так и не были проведены.

Сообщения, полученные от правительства

89. 12 октября 2000 года правительство направило сообщение, касающееся решения Конституционного суда Египта от июня 2000 года. Суд признал Закон № 153 1999 года о неправительственных организациях недействительным на процедурных основаниях. В этом решении было подтверждено, что право лица на создание ассоциации является неотъемлемой частью его личной свободы.

90. 19 октября 2000 года правительство направило сообщение, касающееся решения Конституционного суда Египта от 8 июля 2000 года в отношении неконституционности статьи 24 Закона № 73 (1956 год), в которой разрешается назначение лиц, не являющихся работниками судебных органов, в состав органов по контролю за проведением выборов. Суд решил, что это положение нарушает статьи 3, 62, 64 и 88 Конституции Египта, поскольку оно выводит процесс выборов из-под судебного надзора и тем самым аннулирует основополагающую гарантию, касающуюся права голоса. Цель судебного надзора заключается в "укреплении демократии и обеспечении полноценного, надлежащего и эффективного осуществления права голоса в соответствии с его основной целью - выражением суверенитета народа".

91. В своем сообщении от 19 октября 2000 года правительство также проинформировало Специального докладчика о том, что выборы в Административный совет Египетской ассоциации адвокатов будут проведены после выборов в законодательные органы в октябре 2000 года.

Замечания

92. Специальный докладчик выражает беспокойство по поводу задержки с проведением выборов в Административный совет Ассоциации адвокатов. Постановление Суда было вынесено 13 июля 1999 года, и, как представляется, для переноса выборов на период после проведения выборов в законодательные органы в октябре 2000 года нет никаких оснований. Таким образом, правительство действует в нарушение принципа 24 Основных принципов, касающихся роли юристов.

Гамбия

Сообщение, полученное от правительства

93. 16 февраля 2000 года правительство представило ответ на сообщение Специального докладчика от 16 ноября 2000 года, касающееся судьи Роббина-Кокера (см. E/CN.4/2000/61, пункты 150-151). Правительство сообщило, что в соответствии с действующим законодательством уведомление о прекращении контракта судьи Роббина-Кокера было направлено в его контору и его секретарь расписался в получении этого уведомления в день его издания. Кроме того, правительство заявило, что оно никогда не ставило под сомнение какие-либо решения, вынесенные судьей Роббином-Кокером, и выполняло его постановления по делам, касающимся служащих компании ГАМТЕЛ.

94. Поскольку судья Роббин-Кокер не является гражданином Гамбии, он не мог быть принят на работу на постоянной основе. Его контракт предусматривал ряд основных условий, включая, в частности, следующее положение: "контракт может быть расторгнут либо по инициативе правительства, либо по Вашей инициативе при условии направления письменного уведомления об этом за три месяца или выплаты, вместо такого уведомления, суммы в размере трехмесячного вознаграждения". С учетом взаимного согласия с этим положением контракта статья 141 Конституции в данном случае является неприменимой. Правительство также сообщило, что в адрес судьи Роббина-Кокера выдвигались серьезные обвинения в коррупции, в обоснование которых властям были представлены соответствующие материалы. При необходимости эти материалы могут быть представлены.

Замечания

95. Специальный докладчик благодарит правительство за представленный им ответ. Он отмечает, что судьи, назначенные на контрактной основе, как правило, не имеют гарантий в отношении пребывания в должности; поэтому таких судей нельзя считать независимыми.

Гватемала

Сообщения, направленные правительству

96. 22 февраля 2000 года Специальный докладчик направил правительству сообщение, касающееся ситуации, связанной с адвокатами Артуро Ресином, Марио А. Менчу Франсиско, Луисом А. Васкесом Менендесом, Луисом Р. Ромеро Риверой и Карлосом Н. Паленсия Салазаром. Как сообщалось, этим адвокатам по телефону угрожали убийством в связи с защитой членов банды, занимавшейся похищением людей. Указанные адвокаты были вынуждены прекратить ведение данного дела из-за страха за свою жизнь.

97. 1 мая 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся дела бывшего мирового судьи Рикардо Эфраина Могольона Мендосы в г. Санта-Лусия де Утатлан. Согласно сообщениям, в июле 1998 года г-н Могольон был отстранен Верховным судом от ведения дела без соблюдения надлежащих процедур. После посещения Специальным докладчиком Гватемалы в 1999 году он рекомендовал Верховному суду пересмотреть данное дело при наличии юридической возможности. Г-н Могольон подал просьбу о пересмотре его дела в Верховный суд, но она была отклонена. Специальный докладчик был проинформирован о том, что Рикардо Эфраин Могольон Мендоса подал в Межамериканскую комиссию по правам человека петицию по поводу отклонения его просьбы.

98. 2 августа 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся государственного прокурора Мауры Эстрады Мансильи де Перес. Как сообщалось, указанный прокурор неоднократно отсутствовала на судебных слушаниях по делу, связанному с сексуальным посягательством на 15-летнюю бездомную девочку со стороны сотрудника специальных сил национальной гражданской полиции. В полученных материалах также сообщалось о том, что омбудсмен Гватемалы по правам человека Хосе Аранго Эскобар сделал вывод о том, что обвиняемый нарушил права человека этой девочки и что прокурор проявила халатность при исполнении своих обязанностей.

99. 26 октября 2000 года Специальный докладчик направил правительству повторное сообщение, отметив, что он не получил ответа на его сообщения от 22 февраля, 1 мая и 2 августа 2000 года.

Сообщение, полученное от правительства

100. 21 июля 2000 года правительство направило Специальному докладчику текст постановления правительства № 310-2000. Это постановление предусматривало изменение состава Национальной комиссии по надзору и содействию укреплению системы правосудия в целях обеспечения широкого представительства работников судебных органов, органов исполнительной власти и гражданского общества. В этом постановлении была также определена основная цель деятельности Комиссии, которая заключается в разработке и представлении таких предложений и рекомендаций, которые Комиссия может счесть своевременными и уместными для всестороннего улучшения системы правосудия в Гватемале и осуществлении контроля над выполнением рекомендаций, сделанных в докладе Комиссии по укреплению системы правосудия, а также рекомендаций, вынесенных Специальным докладчиком по вопросу о независимости судей и адвокатов.

Замечания

101. Специальный докладчик ожидает получения ответа на свои предыдущие сообщения.

102. Специальный докладчик приветствует заявленное правительством намерение выполнить рекомендации, содержащиеся в докладе о его поездке в Гватемалу (E/CN.4/2000/61/Add.1, пункт 169).

Индонезия

103. По приглашению Генерального прокурора Индонезии Специальный докладчик 31 августа 2000 года посетил районный суд Южной Джакарты и наблюдал за открытием судебного процесса над бывшим президентом Индонезии Его Превосходительством Сухарто. Г-н Сухарто был привлечен к суду по обвинениям в коррупции в период, когда он, будучи президентом Республики Индонезии, возглавлял несколько благотворительных фондов.

104. Интерес Специального докладчика к этому процессу обусловлен принципом, согласно которому руководители правительств не должны пользоваться каким-либо иммунитетом от расследования и судебного преследования за преступления, предположительно совершенные ими в период пребывания в должности. При их привлечении к ответственности судебное разбирательство должно проводиться независимым и беспристрастным судом, применяющим нормы справедливого судебного разбирательства, признанные международным правом.

105. 31 августа 2000 года г-н Сухарто не явился на открытие судебного процесса. Суд в составе пяти судей заслушал доводы адвоката г-на Сухарто, который проинформировал их о том, что г-н Сухарто по состоянию здоровья не способен прибыть в суд и участвовать в процессе. В этой связи суду было представлено три медицинских заключения, в том числе заключение о медицинском обследовании г-на Сухарто, проведенном в шесть часов утра 31 августа 2000 года. Г-на Сухарто обследовали не менее 31 врача.

106. В ответ на заявление адвоката защиты прокурор потребовал проведения второго независимого медицинского обследования состояния здоровья г-на Сухарто. Заслушав дополнительные аргументы, суд постановил отложить слушание до 14 сентября 2000 года, с тем чтобы заслушать устные показания о состоянии здоровья г-на Сухарто и возможности его явки в суд и участия в процессе.

107. Специальный докладчик встретился и провел беседы с адвокатом защиты и государственным прокурором, участвующими в этом судебном процессе. Адвокат защиты представил Специальному докладчику медицинские заключения. Во второй половине дня 31 августа 2000 года Специальный докладчик встретился с г-ном Сухарто в его резиденции в присутствии его врачей и адвокатов.

108. На следующий день Специальный докладчик провел встречу с президентом Абдурахманом в его резиденции. На этой встрече также присутствовали министр иностранных дел и Генеральный прокурор.

109. К числу минимальных гарантий справедливого судебного разбирательства, закрепленных в пункте 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, относятся следующие:

- a) обвиняемый имеет право быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявляемого ему обвинения;
- b) обвиняемый имеет право быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника;
- c) обвиняемый имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и имеет право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него.

110. Из этого следует, что наряду с независимостью и беспристрастностью суда важнейший элемент справедливого судебного разбирательства заключается в том, что обвиняемый должен быть психически способным понимать судебные процедуры, быть способным отдавать указания своим адвокатам и давать связные показания.

111. Представленные суду заключения о медицинских обследованиях содержали историю болезни и описание состояния здоровья г-на Сухарто, которому на тот момент было 79 лет, но не содержали каких-либо ясных указаний на то, что г-н Сухарто по физическому или психическому состоянию здоровья был неспособен предстать перед судом. Именно отсутствие этой информации в медицинских заключениях могло стать причиной того, что суд отложил судебный процесс, с тем чтобы иметь возможность допросить врачей в устной форме.

112. В коротком докладе, направленном Генеральному прокурору и адвокату защиты, Специальный докладчик обратил их внимание на дело бывшего чилийского президента Аугусто Пиночета и то, каким образом министр внутренних дел правительства Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии прореагировал на утверждение адвокатов г-на Пиночета о том, что он не способен предстать перед судом по состоянию здоровья. Специальный докладчик указал, что районный суд Южной Джакарты в деле г-на Сухарто мог бы последовать процедуре, которой воспользовался министр для получения независимого медицинского заключения.

113. 14 сентября 2000 года Специальный докладчик присутствовал в суде на отложенном слушании. Суд, заслушав устные показания, постановил назначить независимое медицинское обследование г-на Сухарто, с тем чтобы установить, позволяет ли ему состояние его здоровья участвовать в процессе. Прокурор обжаловал данное решение.

Сообщение, направленное правительству

114. 26 октября 2000 года Специальный докладчик направил правительству повторное сообщение, отметив, что он не получил ответа на сообщения от 1 марта 1999 года и 20 июля 1999 года (E/CN.4/2000/61, пункты 160-162).

Иран (Исламская Республика)

Сообщения, направленные правительству

115. 19 октября 2000 года Специальный докладчик совместно со Специальным представителем по вопросу о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран направил сообщение, касающееся суда над г-жой Ширин Эбади и д-ром Мохсеном Рахами. 29 сентября 2000 года 16-е отделение Тегеранского публичного суда осудило г-жу Эбади и д-ра Рахами за диффамацию и распространение ложной информации и приговорены к тюремному заключению на срок 15 месяцев с отсрочкой исполнения приговора. Им было также запрещено заниматься юридической практикой в течение пяти лет. Как сообщалось, в соответствии со статьей 17 Закона о независимости Ассоциации адвокатов только дисциплинарный суд Ассоциации адвокатов вправе запретить адвокату заниматься его деятельностью.

116. Специальные докладчики также выразили обеспокоенность в отношении заявлений, предписываемых мулле Хади Марви - первому заместителю главы судебной власти Махмуда Хашеми Шахруди, согласно которым "судьи должны повиноваться верховному руководителю и не пользуются независимостью при вынесении решений".

117. Специальный докладчик также принял к сведению доклад Специального представителя по вопросу о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран (A/55/363, пункты 32-46, 106). В докладе говорится о том, что, хотя реформа судебной системы и была провозглашена важной целью, прогресс в этом направлении является незначительным. Кроме того, как представляется, работники судебной системы не уделяют должного внимания различным компонентам права на справедливое судебное разбирательство. Специальный представитель также выразил сожаление по поводу видимой пассивности Независимой ассоциации адвокатов перед лицом актов запугивания адвокатов, а также в отношении поведения судов и права на свободное судебное разбирательство.

Замечания

118. Специальный докладчик ожидает получения ответа от правительства.

Израиль

Сообщения, направленные правительству

119. 4 февраля 2000 года Специальный докладчик совместно со Специальным докладчиком по вопросу о пытках направил призыв к незамедлительным действиям, касающийся Юсуфа Мохаммеда Джума Канана, который, как сообщалось, был арестован 18 января 2000 года в связи с тем, что работал в ресторане, не имея разрешения на работу. В последующий период он содержался под стражей в следственном изоляторе Службы общей безопасности в тюрьме Шикма в Ашкелоне. Утверждалось, что 20 января 2000 года ему было отказано в доступе к адвокату и что, кроме того, был издан приказ, запрещающий ему пользоваться правовой помощью.

120. 26 октября 2000 года Специальный докладчик направил правительству повторное сообщение, отметив, что он не получил ответа на сообщения от 13 января 1999 года и 4 февраля 2000 года (E/CN.4/2000/61, пункты 167-168).

Замечания

121. Специальный докладчик ожидает получения ответа от правительства.

Ямайка

Сообщение, направленное правительству

122. 5 сентября 2000 года Специальный докладчик направил призыв к незамедлительным действиям в связи с преследованием адвоката Далии Аллен. Г-жа Аллен представляет интересы 20 заключенных, содержащихся в исправительном центре для взрослых Св. Кэтрин, в комиссии по расследованию предполагаемых актов жестокого обращения с ними со стороны тюремных охранников. В полученной информации сообщалось, что за г-жой Аллен было установлено наблюдение и ее телефон поставлен на прослушивание. Также сообщалось об имевших место угрозах в связи с тем, что сотрудники государственной безопасности, связанные с тюрьмой Св. Кэтрин, организуют сговор с заключенными с целью убийства г-жи Аллен.

Замечания

123. Специальный докладчик ожидает получения ответа от правительства.

Кения

Сообщение, направленное правительству

124. 21 сентября 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся угроз в адрес Международной федерации женщин-юристов. Согласно полученной информации, 29 августа 2000 года пять сотрудников полиции предприняли попытку проникнуть с применением силы в помещение Федерации. Кроме того, три сотрудника Федерации получили анонимные угрозы о том, что они будут убиты из-за их работы. Как сообщалось, это преследование, в частности, связано с тем, что они предоставляют правовую помощь предполагаемой жертве изнасилования в возбуждении дела против высокопоставленного чиновника в канцелярии президента.

Сообщения, полученные от правительства

125. 18 февраля 2000 года правительство представило ответ на сообщение Специального докладчика от 5 ноября 1999 года, касающееся суда над Тони Гачокой (см. E/CN.4/2000/61, пункты 187-188). Правительство опровергло информацию о том, что судебное разбирательство по делу г-на Гачоки было несправедливым, и указало, что суд исполнял свои функции независимо и без какого-либо вмешательства со стороны органов исполнительной власти или каких-либо иных органов.

126. 26 октября 2000 года правительство направило ответ на сообщение Специального докладчика от 21 сентября 2000 года. Правительство категорически опровергло факт его участия в каком-либо предполагаемом запугивании. Сообщения о таких случаях поступили в полицию, и в настоящее время по ним ведется расследование. Правительство также заявило, что если будет установлена причастность к этим случаям кого-либо из сотрудников полиции, то это будет означать, что они действовали в личном качестве и будут преданы суду.

Замечания

127. Специальный докладчик благодарит правительство за представленные им ответы. Он ожидает получения информации о результатах расследования по делу, связанному с Международной федерацией женщин-юристов.

Кыргызстан

Сообщения, направленные правительству

128. 28 апреля 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся ситуации, связанной с г-жой Надеждой Николаевной Масловец. Г-жа Масловец является единственным свидетелем убийства, к которому предположительно причастны сотрудники Отдела внутренних дел Ленинского района. С момента начала судебного процесса над лицом, проходящим по этому делу, ей угрожали физической расправой и предлагали взятки; кроме того, около ее дома она часто видела автомобиль с затемненными стеклами и без регистрационных номеров, в котором находились два или три мужчины. 11 марта 2000 года она подверглась нападению трех человек. Она заявила об этих инцидентах в прокуратуру, однако на момент данного сообщения по этим заявлениям не было предпринято каких-либо действий.

129. 26 октября 2000 года Специальный докладчик направил повторное сообщение правительству, в котором отметил, что он не получил ответа на сообщение от 28 апреля 2000 года.

130. Специальный докладчик получил информацию об изменениях по этому делу от Специального докладчика по вопросу о пытках. Государственная прокуратура провела расследование в отношении угроз, однако установить, от кого они исходили, оказалось невозможным. Г-жа Масловец не смогла опознать среди сотрудников Отдела внутренних дел Ленинского района кого-либо из лиц, нападению которых она подверглась. Г-жа Масловец также заявила, что с 11 марта 2000 года она не получала каких-либо угроз.

Замечания

131. Специальный докладчик не получил какой-либо дополнительной информации по данному делу.

Ливан

Сообщения, направленные правительству

132. 9 мая 2000 года Специальный докладчик совместно со Специальным докладчиком по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение направил призыв к незамедлительным действиям, касающийся адвоката Мухамада Муграби. Согласно сообщению, опубликованному 5 мая 2000 года в одной из местных газет, Генеральный прокурор может возбудить дело против г-на Муграби по обвинению его в диффамации в связи с его заявлениями, касающимися коррупции в судебных

органах. Также сообщалось, что г-н Муграби может быть подвергнут превентивному задержанию. Суд по делам прессы, который будет рассматривать дело г-на Муграби, не имеет полномочий издавать приказы о таких арестах и, кроме того, согласно своду законов о юридической деятельности, судебное преследование адвоката без санкции Совета коллегии адвокатов является незаконным.

133. 27 октября 2000 года Специальный докладчик направил правительству повторное сообщение с напоминанием о том, что он не получил ответа на сообщения от 25 июня 1999 года (E/CN.4/2000/61, пункт 191) и 9 мая 2000 года.

Сообщение, полученное от правительства

134. 2 ноября 2000 года правительство представило ответ на сообщение Специального докладчика от 27 октября 2000 года. В отношении сообщения от 9 мая 2000 года правительство отметило, что 19 мая 2000 года в Бейруте Совет коллегии адвокатов постановил, что действия г-на Муграби не связаны с исполнением им функций адвоката и их нельзя рассматривать в этом контексте. Дело г-на Муграби пока еще не рассматривалось. Что касается сообщения от 25 июня 1999 года, правительство заявило, что личности преступников, совершивших убийство судей, пока еще не установлены, однако следственные действия продолжаются и правительство будет информировать Специального докладчика о любых новых результатах.

Замечания

135. Специальный докладчик продолжит наблюдение за ходом этих двух дел.

Малайзия

136. Бывший заместитель премьер-министра Анвар Ибрахим продолжает содержаться под стражей, отбывая наказание в виде в общей сложности 15 лет тюремного заключения. Его апелляция в отношении осуждения и приговора, вынесенного в ходе первого судебного процесса, когда он был приговорен к шести годам тюрьмы по обвинению в неденежной коррупции и вмешательстве в проведение полицией расследования, было отклонено Апелляционным судом и в настоящее время ожидает рассмотрения в Федеральном суде.

137. Апелляция в отношении его осуждения и приговора к девяти годам лишения свободы по обвинению в содомии ожидает рассмотрения в Апелляционном суде. В обоих случаях ему было отказано в освобождении под залог до рассмотрения его апелляционной жалобы.

138. Его адвокат и лица, присутствовавшие на судебном процессе или следившие за его ходом в Малайзии и за ее пределами, выступают с серьезными утверждениями, касающимися несправедливости обоих процессов.

139. По еще одному смежному делу бывший председатель Коллегии адвокатов Малайзии и один из адвокатов, защищавших Анвара Ибрахима, Заинур Закария был обвинен в неуважении к суду и приговорен к 3-месячному тюремному заключению. Его правонарушение состояло в том, что он подал от имени Анвара Ибрахима прошение, в котором от суда настоятельно требовалось отстранить от процесса двух прокуроров. Заинур Закария был освобожден под залог, а его жалоба в Апелляционный суд была отклонена. В настоящее время он подал апелляцию в Федеральный суд. Эта апелляция будет рассмотрена 29 января 2001 года.

140. В еще одном деле 4 января 2000 года адвокат Карпал Сингх, который был ведущим адвокатом в ходе второго процесса над Анваром Ибрагимом, был обвинен в призыве к мятежу на основании его слов, которые он произнес в суде 10 сентября 1999 года в процессе защиты своего клиента. Судебный процесс над ним в настоящее время назначен на 18 мая 2001 года. Специальный докладчик направил правительству сообщение по данному вопросу 14 января 2000 года. Правительство представило 10 апреля 2000 года ответ, в котором указало, что оно не может ответить по существу на обеспокоенность Специального докладчика, поскольку данное дело находится на рассмотрении в судах и любые комментарии будут попыткой предвосхитить судебное решение.

141. В другом ранее рассмотренном деле бывший секретарь Совета Коллегии адвокатов адвокат Томми Томас был обвинен в неуважении к суду на основании его заявления в прессе, которое он сделал в связи с мировым соглашением, достигнутым ранее в том же суде. На следующий день после публикации в прессе его заявления он публично от него отказался, до того как оно было использовано как основание для обвинения в неуважении к суду. Он был приговорен к шести месяцам тюремного заключения и освобожден под залог. Его апелляция была рассмотрена в Апелляционном суде, но решения вынесено не было.

142. Еще в одном случае Высокий суд в ответ на представление адвоката наложил запрет на проведение внеочередного общего собрания Совета Коллегии адвокатов Малайзии, который является исполнительным органом Коллегии адвокатов Малайзии, насчитывающей 9 000 членов, на котором планировалось обсудить нарушения в малазийских судебных органах. Суд постановил, что поведение судей и деятельность судебных органов не может быть предметом обсуждения, кроме как в парламенте. Апелляционный суд отклонил апелляцию по поводу этого решения. Федеральный суд

29 ноября 2000 года наложил запрет на обжалование этого решения. Поэтому на сегодняшний день в Малайзии поведение судей не может обсуждаться даже адвокатами на закрытом совещании, кроме как в парламенте.

143. Эти постановления, касающиеся поведения судей, были вынесены в период конфликта по поводу утверждений о злоупотреблениях, допущенных Председателем Верховного суда Малайзии Туном Юсоффом Чинном, который вышел в отставку с должности судьи 19 декабря 2000 года. Как утверждалось, во время отпуска в 1995 году он совершил поездку в Новую Зеландию вместе с одним адвокатом и впоследствии участвовал в рассмотрении апелляционных жалоб, которые были представлены этим адвокатом и по которым этот адвокат добился благоприятных решений. Публичное заявление Председателя Верховного суда о том, что он просто случайно познакомился с этим адвокатом и членами его семьи в Новой Зеландии, было опровергнуто после того, как частное расследование показало, что он и данный адвокат, а также их семьи отправились в эту поездку и возвратились из нее вместе.

Иски по обвинению в диффамации, возбужденные против Специального докладчика

144. В своем последнем докладе Комиссии по правам человека (E/CN.4/2000/61, пункты 195-205) Специальный докладчик обратил внимание Комиссии на тот факт, что Высокий суд Малайзии отклонил его прошение об отмене одного из возбужденных против него и ожидающих рассмотрения исков по обвинению в диффамации, несмотря на консультативное заключение, вынесенное Международным Судом (МС).

145. Специальный докладчик подал апелляционную жалобу на решение регистратора Высокого суда на имя одного из судей Высокого суда. Указанный судья рассмотрел эту жалобу и вынес по ней решение 7 июля 2000 года. В своем решении судья согласился с тем, что суд был связан консультативным заключением МС, и на этом основании отменил данный иск. Однако по вопросу об издержках судья постановил, что "каждая сторона обязана сама оплатить свои расходы", и обосновал это решение тем, что:

a) Специальный докладчик сделал уничижительные и порочащие достоинство заявления в отношении истцов, их адвоката и судебных органов, сформулировав их самым нелестным образом;

b) Специальный докладчик нарушил основополагающую норму, отказав в праве истцам или их адвокатам или судебным органам быть заслушанными;

с) Специальный докладчик не мог высказать независимого мнения по вопросам, касающимся судей и адвокатов в Малайзии, и продемонстрировал полное неуважение к слову "беспристрастный";

d) Комиссии по правам человека не следовало выбирать гражданина данной страны для формулирования комментариев в отношении независимости ее судей и адвокатов;

e) Специальный докладчик не проводил бесед ни с истцами, ни с представителями судебных органов, с тем чтобы выяснить их мнение, и не направлял им письменных материалов.

146. Судья сделал эти выводы, не ознакомившись с какими-либо аргументами защитника в отношении расходов. Кроме того, он затронул конкретные обстоятельства дела, которые не подлежали рассмотрению в суде, и он не имел никаких доказательств, на основании которых он мог бы прийти к такому заключению. Эти заключения и то, каким образом они были сформулированы, ясно показывают, что данный судья действовал предвзято по причинам, которые лучше всего известны ему самому.

147. В сообщении для прессы из Женевы Центр по вопросам независимости судей и адвокатов охарактеризовал эту часть данного судебного решения как "скорее тенденциозную, чем судебную".

148. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций в своем письме от 24 июля 2000 года на имя Председателя Экономического и Социального Совета охарактеризовал эти выводы как "причины, которые Организация Объединенных Наций считает неприемлемыми".

149. После консультаций с юрисконсультom Специальный докладчик принял решение не подавать апелляционную жалобу в отношении этой части судебного решения.

150. Еще три иска не были отменены и по-прежнему ожидают рассмотрения в судах.

151. Четыре международных юридических ассоциации, а именно Международная ассоциация адвокатов, Международная комиссия юристов, Ассоциация адвокатов Содружества и Международный союз адвокатов, после совместной поездки их представителей в Малайзию в 1999 году подготовили совместный доклад под названием "Правосудие в опасности: Малайзия 2000 год". Участники данной миссии пришли к выводу о том, что выражаемая за последние 13 лет обеспокоенность по поводу независимости судебных органов, имеет под собой серьезные основания.

152. Позитивным событием стало назначение новым Председателем Верховного суда бывшего заместителя председателя Малайзийской коллегии адвокатов и судьи Федерального суда Тана Шри Мохамата Дзаиддина Абдуллы, что было с удовлетворением воспринято во всех кругах, включая Малайзийскую коллегию адвокатов и средства массовой информации. Новый Председатель Верховного суда пообещал восстановить доверие общественности к судебной системе и принял ряд конкретных мер в этом направлении.

153. 1 января 2001 года был также назначен новый Генеральный прокурор. Дато Айнум Мохд Саид стала первой женщиной в Малайзии, получившей назначение на этот высокий пост. Это назначение было позитивно встречено во всех кругах.

Мексика

Сообщения, направленные правительству

154. 9 мая 2000 года Специальный докладчик направил правительству сообщение в отношении ситуации, связанной с адвокатом Хуаном де Диосом Эрнандесом Монге. Г-н Эрнандес представляет интересы группы студентов Национального независимого университета Мексики, которые в настоящее время содержатся под стражей. 3 мая 2000 года при остановке у светофора, находясь в машине, он подвергся нападению. Нападавший спросил его, является ли он адвокатом вышеуказанных студентов, после чего оскорбил его и нанес порезы на лбу. Ранее, 2 января 2000 года, г-н Эрнандес был избит неизвестными лицами на автомобильной стоянке Национального независимого университета. Как сообщалось, несмотря на то, что об этих инцидентах было заявлено в полицию, никакого расследования проведено не было.

155. 5 июня 2000 года Специальный докладчик направил сообщение в отношении адвокатов Леонела Гвадалупе Риверо Родригеса, Майрильо Сантьяго Рейеса и Марии дель Пилар Маррокины. 29 марта 2000 года дом г-на Риверо Родригеса был ограблен с явной попыткой похитить материалы дел, относящиеся к его защите студентов Национального независимого университета Мексики. 12 мая 2000 года в окна его дома бросили несколько камней. 9 мая 2000 года г-н Сантьяго Рейес и г-жа Маррокин подверглись актам запугивания. Перед домом г-на Сантьяго Рейеса неоднократно проезжал автофургон без номерных знаков, а ночью того же дня им несколько раз звонили по телефону и угрожали физической расправой.

156. 26 октября 2000 года Специальный докладчик направил правительству повторное сообщение, указав, что он не получил ответа на сообщение от 5 июня 2000 года.

Сообщения, полученные от правительства

157. 26 мая 2000 года правительство представило дополнительную информацию в отношении сотрудников Центра по правам человека Дигны Очоа и Пласидо и Мигеля Агустино Про-Хуареса. Правительство указало, что Генеральная прокуратура Федерального округа провела расследование в отношении предполагаемых угроз в адрес Центра. 5 ноября 1999 года судебная полиция Федерального округа взяла Центр под особую охрану и направила предложение г-же Очоа обеспечить ее личную безопасность, которое было принято ею 18 ноября 1999 года. В настоящее время ее защиту обеспечивают три сотрудницы судебной полиции. 4 ноября 1999 года был издан приказ об обеспечении круглосуточной охраны Центра силами судебной полиции.

158. 16 июля 2000 года правительство направило ответ на сообщение в отношении Хуана де Диоса Эрнандеса Монге. Правительство сообщило, что Управление Генерального атторнея Федерального округа возбудило расследование совместно с местным управлением государственной прокуратуры в Койоакане. 1 марта 2000 года было подано предложение о возбуждении уголовного дела в связи с неявкой потерпевшего, несмотря на направленную ему повестку. Кроме того, 6 января 2000 года Национальная комиссия по правам человека получила жалобу, однако посчитала, что фактологическая информация, не подтверждающая причастность к этому делу какого-либо органа власти, не дает в данном случае оснований для ее вмешательства. Таким образом, расследование данного дела относится к сфере компетенции государственного прокурора.

159. 1 ноября 2000 года правительство представило ответ на сообщение в отношении Леонела Гвадалупе Риверо Родригеса и Маурильо Сантьяго Рейеса и Марии дель Пилар Маррокины. Правительство сообщило, что Генеральная прокуратура штата возбудила предварительное следствие, которое в настоящее время завершается. Кроме того, Генеральный прокурор штата Оахака сообщил, что 10 июля 2000 года перечисленные адвокаты заявили, что они не желают подвергаться обследованию экспертом-психологом из прокуратуры, что необходимо для завершения предварительного следствия по правонарушению, связанному с угрожающим поведением. Они также заявили, что не желают представлять дополнительную информацию для следствия.

Замечания

160. Специальный докладчик благодарит правительство за представленные им ответы.

Мьянма

161. Специальный докладчик принял к сведению доклад Специального докладчика Комиссии по правам человека по вопросу о положении в области прав человека в Мьянме (A/53/359, пункты 27-29). В докладе отмечено, что "на характере отправления правосудия в значительной степени сказываются юридические и практические ограничения, не совместимые с независимостью судебной системы. Суды не только не независимы, но и беспомощны в плане защиты потерпевших от нарушения их основных прав". В докладе также отмечено отсутствие информации, указывающей на то, что отправление правосудия улучшилось и что применение репрессивных законов, унаследованных с колониальных времен, уже не сопровождается нарушением основных прав человека.

Замечания

162. Специальный докладчик продолжит наблюдение за ситуацией.

Непал

Сообщение, направленное правительству

163. 3 октября 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся определенных действий полиции, подрывающих независимость судебной системы. Как сообщалось, в ряде случаев полиция игнорировала судебные решения, требующие освобождения лиц, незаконно содержащихся под стражей. В одном из дел, касающихся г-на Тара Бхусала, сотрудники полиции вошли в здание суда, для того чтобы вновь арестовать г-на Бхусала спустя несколько часов после вынесения судом решения, предписывающего освободить его из-под стражи. В другом деле г-н Наг Бахадур Але подвергался аресту восемь раз в нарушение судебных приказов о его освобождении из-под стражи.

Сообщение, полученное от правительства

164. 9 октября 2000 года правительство подтвердило получение сообщения Специального докладчика от 3 октября 2000 года. Правительство далее сообщило, что г-н Тара Прасад Бхусал не содержится под стражей в полиции и в настоящее время проживает в своей деревне.

Замечания

165. Специальный докладчик ожидает получения ответа от правительства.

Пакистан

Сообщения, направленные правительству

166. 14 марта 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся адвоката Икбала Раада. 10 марта 2000 года адвокат бывшего премьер-министра Наваза Шарифа г-н Раад и еще три человека были убиты четырьмя вооруженными лицами в конторе г-на Раада в Карачи. В результате этого другие адвокаты г-на Шарифа приняли решение не являться в суд из опасений за свою жизнь.

167. 28 апреля 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся ситуации, связанной с судьей Маликом Каумом. Как утверждалось, режим рассматривает возможность назначения судьи Каума на пост председателя Высокого суда Лахора, несмотря на отсутствие у него соответствующей квалификации.

168. 28 апреля 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся ситуации, связанной с бывшим мэром Карачи д-ром Фаруком Саттаром. 26 ноября 2000 года д-р Саттар был арестован и доставлен на военную базу в Карачи. 7 февраля 2000 года он предстал перед судом по делам, связанным с государственной отчетностью в Карачи, однако он не был проинформирован о выдвинутых против него обвинениях, и 23 февраля 2000 года д-г Саттар был переведен в форт Атток. Как сообщается, в форте Атток не соблюдается конфиденциальность общения адвокатов с их клиентами, поскольку все переговоры между адвокатами и их клиентами записываются на пленку.

169. 26 октября 2000 года Специальный докладчик направил правительству повторное сообщение, отметив, что он не получил ответов на сообщения от 22 февраля 1999 года (E/CN.4/2000/61, пункт 219), 21 мая 1999 года (E/CN.4/2000/61, пункт 221), 14 марта 2000 года и два сообщения от 28 апреля 2000 года.

Замечания

170. Специальный докладчик хотел бы выразить свою обеспокоенность по поводу того, что правительство так и не ответило на его сообщения. Специальный докладчик продолжает получать жалобы, связанные с делом сенатора Азифа Али Заидари.

ПалестинаСообщение, направленное правительству

171. 11 февраля 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся ситуации, связанной с несколькими судьями и прокурорами, которые объявили забастовку на Западном берегу. Эта забастовка была объявлена после того, как 6 февраля 2000 года группа лиц совершила нападение на здание суда первой инстанции в Вифлееме. Нападавшие заперли судей и прокурора в здании суда и потребовали отмены приговора к 15 годам лишения свободы, вынесенного в отношении Ибрахима и Нидала Обейд. Как утверждалось, некоторые из нападавших лиц были одеты в военную форму.

172. 17 мая 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся Палестинской ассоциации адвокатов. 10 мая 2000 года Временный Совет Палестинской ассоциации адвокатов направил 31 адвокату уведомления о запрещении заниматься адвокатской практикой в судах, лишив их тем самым права выступать в палестинских судах. Многие из отстраненных адвокатов являлись членами правозащитных организаций. Это решение было принято в последний день перед истечением срока полномочий Временного совета, который был назначен президентом Арафатом три года назад.

173. 19 мая 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся ситуации, связанной с адвокатом Хадером Шкиратом, который является директором Палестинского общества защиты прав человека и охраны окружающей среды (LAW). Как утверждалось, начальник Управления общей разведки в северных районах бригадный генерал Тофек Аль Тирави обратился с просьбой к заместителю Председателя Ассоциации адвокатов отстранить от работы г-на Шкирата. Заместитель Председателя отклонил эту просьбу и рекомендовал бригадному генералу Аль Тирави направить официальную жалобу в Ассоциацию адвокатов. Согласно дополнительной информации, в ответ на заявление г-на Шкирата от 27 апреля 2000 года о том, что неэффективность работы Ассоциации адвокатов может быть связана с тем, что многие из ее членов работают на службе безопасности, заместитель Председателя публично угрожал г-ну Шкирату физической расправой. 7 мая 2000 года газета "Аль-Хаят Аль-Джадида" опубликовала заявление Председателя Ассоциации адвокатов о том, что руководитель НПО не должен иметь право состоять в Ассоциации адвокатов.

174. 26 октября 2000 года Специальный докладчик направил правительству повторное сообщение, указав, что он не получил ответа на сообщение от 11 февраля 2000 года.

Сообщения, полученные от правительства

175. 2 июня 2000 года правительство подтвердило получение сообщения Специального докладчика от 19 мая 2000 года.

176. 5 июня 2000 года правительство сослалось на свое письмо от 2 июня 2000 года и письмо Специального докладчика от 17 мая 2000 года и указало, что Палестинская администрация не имеет никакого отношения к обстоятельствам, о которых шла речь в указанных сообщениях. Данное дело касается Ассоциации адвокатов, в чьи внутренние дела Палестинская администрация не может вмешиваться.

Замечания

177. Специальный докладчик ожидает получения ответа на свое сообщение от 11 февраля 2000 года.

Панама

Сообщение, направленное правительству

178. 22 августа 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся ситуации, связанной с бывшим судьей Верховного суда г-ном Оскаром Севилье. Г-н Севилье был назначен в Пятую палату Верховного суда со сроком полномочий в десять лет. В октябре 1999 года было принято законодательство об упразднении Пятой палаты, и г-н Севилье был отстранен от должности судьи. В ноябре 1999 года была подана петиция с обжалованием решения об упразднении Пятой палаты Верховного суда, однако, как утверждалось, на момент подготовки сообщения суд не предпринял каких-либо действий по данному делу.

Сообщения, полученные от правительства

179. 8 сентября 2000 года правительство направило ответ на сообщение, касающееся Оскара Севилье. Правительство проинформировало Специального докладчика о том, что Верховный суд в настоящее время рассматривает или уже вынес свое решение по шести делам, связанным с упразднением Пятой палаты Верховного суда. Что касается петиции, поданной 2 ноября 1999 года, то первоначально ее рассмотрение было поручено судье Эдгардо Молине Молу, однако последний 11 ноября 2000 года заявил, что он

не компетентен заниматься указанным делом. 22 ноября 2000 года суд полного состава признал это заявление незаконным, однако судья Молина Мола не предпринял каких-либо действий по данному делу и срок его полномочий истек 31 декабря 1999 года. Вместо него был назначен судья Арнульфо Архона, также сделавший заявление о своей некомпетентности рассматривать данное дело, которое было аналогичным образом отклонено судом полного состава 21 января 2000 года.

180. 11 февраля 2000 года данное дело было объявлено приемлемым для рассмотрения, и суд обратился с просьбой к Генеральному прокурору вынести свое заключение, которое было представлено 31 марта 2000 года. Защитнику была также предоставлена возможность представить свои аргументы в письменном виде. 30 июня 2000 года дело было передано судье для подготовки проекта решения для представления суду полного состава. 18 июня и 28 июня 2000 года было подано еще два иска в отношении конституционности Закона № 49 от 24 октября 1999 года, которым была упразднена Пятая палата Верховного суда.

181. 24 октября 1999 года Пятая палата Верховного суда постановила, что процедура *амраго*, которую возбудили судьи Элитса Седеньо, Марибланка Стафф и Оскар Севилье, является приемлемой. 28 октября 1999 года Законодательная ассамблея подала ходатайство об уточнении этого решения внесением в него поправок. 25 февраля 2000 года суд полного состава признал это ходатайство неприемлемым и постановил вернуть разбирательство в секретариат Верховного суда. Суд далее заявил, что содержащиеся в статье 722.1 Судебного кодекса условия недействительности, относящиеся к передаче юрисдикции, в данном случае выполняются, "поскольку право на осуществление юрисдикции в отношении процедур *амраго* и *habeas corpus*, которым была наделена Пятая палата, было передано суду полного состава на основании Закона № 49 от 24 октября 1999 года". В соответствии с этим материалы данного дела переданы судье Агильере де Франчеци, и обычные судебные процедуры будут возобновлены в надлежащие сроки.

Замечания

182. Специальный докладчик благодарит правительство за представленный им ответ. Упразднение Пятой палаты без перевода ее судей в другой суд или выплаты им адекватной компенсации должно рассматриваться как косвенный метод произвольного устранения судей от должности без соблюдения надлежащей процедуры.

Перу

Сообщения, полученные от правительства

183. 1 марта 2000 года правительство направило ответ на сообщение Специального докладчика от 28 июня 1999 года (E/CN.4/2000/61, пункты 235-236), касающееся судьи Антонио Сакикурай Санчес (см. E/CN.4/2000/61, пункты 235-236). Правительство проинформировало, что судья Сакикурай была назначена в окружную комиссию по контролю за работой судебных органов (ОДИСМА) в соответствии со статьей 2 административного решения № 197-96-SE-TP-CME-PF от 24 мая 1996 года. Данное положение предусматривает, что председатели высоких судов в рамках исполнения ими контрольных функций отвечают за назначение судей в окружную комиссию по контролю за работой судебных органов с уведомлением Инспекционного управления судебных органов. Судья Сакикурай вступила в новую должность 14 мая 1999 года, ее назначение не было оспорено в административном порядке и она вернется к работе в суде по завершении исполнения ею своих новых обязанностей.

Замечания

184. Специальный докладчик благодарит правительство за представленный им ответ, но отмечает, что оно не представило ответа на утверждения, касающиеся необоснованности мотивов такого перевода.

Сенегал

Сообщение, направленное правительству

185. 28 июля 2000 года Специальный докладчик совместно со Специальным докладчиком по вопросу о пытках направил материалы, касающиеся судебного разбирательства по делу Хиссене Хабре. 30 июня 2000 года состоялось заседание Верховного совета магистратуры под председательством президента Ваде и министра юстиции. Совет постановил перевести судью Дембу Канджи, вынесшего обвинительный акт в отношении г-на Хабре, с его должности главного следственного судьи Регионального суда Дакара на должность помощника государственного прокурора в Апелляционном суде Дакара. Совет также принял решение о повышении в должности председателя обвинительной палаты Шейха Тидиана Диаххате, на рассмотрении которого было представлено ходатайство в отношении снятия обвинений против г-на Хабре, и назначении его в состав Государственного совета. 4 июля 2000 года с г-на Хабре были сняты все обвинения, касающиеся применения пыток. Кроме того, с 12 апреля 2000 года главный адвокат

г-на Хабре Мадике Нианг исполняет функции специального советника президента Ваде по судебным вопросам. С учетом серьезности данного дела Специальный докладчик совместно со Специальным докладчиком по вопросу о пытках опубликовали сообщение для прессы, в котором выразили свою обеспокоенность.

Сообщения, полученные от правительства

186. 9 ноября 2000 года Специальный докладчик получил ответ на свое сообщение. Правительство проинформировало его о том, что обвинительная палата сняла обвинения против Хиссене Хабре без какого-либо давления со стороны правительства, руководствуясь лишь правовыми нормами, действующими в Сенегале, в частности принципом территориальной юрисдикции. В этой связи правительство напомнило, что обвинения против г-на Хабре были связаны с деяниями, совершенными за пределами территории Сенегала. Кроме того, эти обвинения основывались исключительно на нормах международного права, которые не закреплены в национальном законодательстве. Далее правительство отметило, что применение Конвенции не является автоматическим, поскольку в статье 79 Конституции признается верховенство международных договоров только при условии взаимного применения их положений другими сторонами этих договоров, а в данном случае в этом отношении нет определенности. По данному судебному решению может быть подана кассационная жалоба.

187. Что касается выраженной обеспокоенности, то правительство поясняет, что г-н Диакхате, вынесший данное судебное постановление, действовал не единолично, и что решение о некомпетентности суда было вынесено судебной палатой в полном составе. В этой связи его повышение по службе нельзя рассматривать как поощрение за вынесение такого решения. Кроме того, назначение на новую, более высокую должность г-на Канджи нельзя рассматривать как наказание за принятие законного и взвешенного решения в отношении предъявления обвинения г-ну Хабре. Правительство отмечает, что оба повышения по службе следует рассматривать в свете стажа работы и опыта г-на Диакхате и г-на Канджи. Что же касается назначения г-на Мадике Нианга на должность специального советника президента, то правительство отрицает какую-либо связь с делом против г-на Хабре.

188. Касаясь независимости судебных органов в целом, правительство отмечает, что судебная власть организована в соответствии с Основным законом, который устанавливает гарантии пребывания судей в должности. Все судебные назначения производятся по представлению министра юстиции после консультаций с Верховным советом магистратуры. В данном случае эта процедура была соблюдена. Правительство замечает, что судья не может отказаться от перевода на другую судебную должность на

основании личных соображений и главную роль здесь играет служебная необходимость. В том случае, если судья оспаривает назначение, могут быть задействованы средства судебной защиты, касающиеся злоупотребления полномочиями.

Замечания

189. Специальный докладчик благодарит правительство за представленный им ответ. Время перевода судьи Дембы Канджи на другую должность дало основания предположить возможность вмешательства органов исполнительной власти.

Словакия

Сообщения, направленные правительству

190. 28 сентября 2000 года Специальный докладчик направил призыв к незамедлительным действиям, касающийся ситуации, связанной с д-ром Штефаном Гарабином. Согласно поступившей информации, в Национальный совет Словацкой Республики было внесено одобренное министром юстиции предложение об отстранении от должности д-ра Гарабина. Как указывалось, эта мера противоречила положениям Конституции, поскольку в случае д-ра Гарабина не было соблюдено ни одного условия отстранения судьи от должности, при этом пятилетний срок его полномочий еще не истек.

191. 13 октября 2000 года Специальный докладчик направил повторный призыв к незамедлительным действиям, касающийся д-ра Штефана Гарабина. Специальный докладчик сообщил, что, по его мнению, назначение на пост заместителя председателя или председателя суда представляет собой повышение по службе, и смещение судей с этих должностей должно производиться лишь при выполнении условий, предусмотренных в Конституции, так как в противном случае установление срока их полномочий не имеет смысла.

192. 1 ноября 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, содержащее просьбу разрешить ему, в свете сообщения правительства от 23 октября 2000 года и его продолжающейся обеспокоенности в отношении сложившейся ситуации, совершить поездку в страну в течение недели, начинающейся 20 ноября 2000 года.

Сообщения, полученные от правительства

193. 23 октября 2000 года правительство направило ответ на призывы Специального докладчика к незамедлительным действиям от 28 сентября и 13 октября 2000 года. В соответствии с положениями Конституции Словакии и Закона № 335/1991 о судах и судьях Председатель и заместитель Председателя Верховного суда избираются сроком на пять лет по представлению правительства и могут быть отозваны с этих постов. Вместе с тем отзыв с такого поста не приводит к потере должности судьи соответствующего суда. Совет судей Верховного суда и Совет судей Словацкой Республики высказывают свои мнения в отношении назначений на судебные должности, но они носят лишь рекомендательный характер.

194. Правительство сообщило, что д-р Гарабин был избран Председателем Верховного суда в феврале 1998 года, при этом Совет и Ассоциация судей выразили негативное мнение по поводу его назначения. Правительство также сослалось на другие случаи, ставящие под сомнение профессиональную репутацию д-ра Гарабина и дающие основания для его отстранения от должности. Д-р Гарабин не принимал участия в осуществлении инициатив министерства юстиции по борьбе с коррупцией в судебных органах и отрицательно отзывался о принятых в этом направлении мерах. В 1999 году д-р Гарабин отказался заполнить декларацию о его личных доходах, сославшись на то, что данное требование не имеет под собой правовой основы. В письме от 16 июня 2000 года на имя главы департамента, ведающего вопросами, связанными с представлением заявки Словакии на вступление в ЕС, д-р Гарабин заявил, что, по мнению Верховного суда, Совета судей Верховного суда и многих других судей, предлагаемые поправки к Конституции Словацкой Республики несовместимы с принципом разделения властей. Правительство отметило, что Совет судей Словацкой Республики и Ассоциация судей Словацкой Республики поддерживают предложенные поправки. Правительство далее ссылается на решение Конституционного суда № II-US 17/00 от 15 марта 2000 года, в котором отстранение от должности правительством заместителя Председателя Верховного суда было признано конституционным.

195. 6 ноября 2000 года правительство подтвердило получение просьбы в отношении поездки и информировало Специального докладчика о том, что данная просьба была препровождена соответствующим ведомствам. Специальный докладчик посетил страну 27-30 ноября 2000 года.

Замечания

196. Дополнительная информация содержится в докладе о поездке в Словацкую Республику (E/CN.4/2001/65/Add.3).

Южная Африка

197. После завершения поездки в Южную Африку Специальный докладчик получил информацию о том, что полицейский департамент министерства юстиции подготовил законопроект о юридической практике. Этот документ был охарактеризован министром юстиции как "проект рабочего документа, предназначенный лишь для целей обсуждения". Этот проект является уже третьим по счету.

198. Спорная ситуация возникла вокруг состава предусмотренного законом совета, который будет возглавляться судьей и будет фактически исполнять полномочия обществ юристов четырех провинций, которые представляют атторнеев, Общества юристов Южной Африки, а также Генерального совета Коллегии адвокатов, представляющего адвокатов. У адвокатов вызывает беспокойство тот факт, что этот предлагаемый совет будет состоять из лиц, большинство из которых не являются профессиональными юристами, что, по их мнению, представляет собой угрозу для независимости юристов.

199. Как сообщается, правительство обосновало такой состав, сославшись на другие законы, предусматривающие формирование по аналогичному принципу советов в сфере здравоохранения, бухгалтерской отчетности, инженерного дела, архитектуры, недвижимости и статистики.

200. Специальный докладчик направил письмо непосредственно на имя министра юстиции, в котором выразил свою обеспокоенность и пояснил, почему профессия юриста в демократическом обществе отличается от других профессий.

201. Специальный докладчик продолжит наблюдение за изменениями в связи с этим вопросом.

Испания

Сообщения, направленные правительству

202. 13 октября 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся убийства главного прокурора регионального суда Андалусии г-на Луиса Портеро. 9 октября 2000 года г-н Портеро был убит у своего дома в Гранаде, предположительно членами баскской сепаратистской группировки "Эскади та Аскатасуна" (ЭТА).

203. 11 ноября 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся убийства судьи Верховного суда Хосе Франсиско Керола, которое было предположительно совершено членами ЭТА. Специальный докладчик отметил, что, хотя ему известно, что эти события вызывают беспокойство у правительства, необходимо, чтобы правительство предприняло соответствующие шаги для обеспечения адекватной безопасности судей, прокуроров и адвокатов.

Сообщение, полученное от правительства

204. 8 декабря 2000 года правительство направило ответ на сообщение Специального докладчика от 13 октября 2000 года. Правительство заявило, что оно обеспечивает надлежащую защиту прокуроров и судей, равно как и всех остальных граждан. Что касается убийства д-ра Луиса Портеро, то государственными силами безопасности были задержаны подозреваемые в совершении этого убийства лица, которые предстанут перед судом.

Замечания

205. Специальный докладчик благодарит правительство за представленный им ответ.

Шри-Ланка

Сообщения, направленные правительству

206. 17 января 2000 года Специальный докладчик направил сообщение в связи с делом об убийстве адвоката Кумара Поннамбалама. Г-н Поннамбалам, известный адвокат, представлявший интересы многих клиентов в делах по правам человека, был убит пятью выстрелами 5 января 2000 года. Предполагается, что это убийство было связано с успешной деятельностью этого адвоката по защите его клиентов.

207. 11 августа 2000 года Специальный докладчик направил повторное письмо, касающееся убийства адвоката Кумара Поннамбалама.

208. В своем докладе, представленном Комиссии (E/CN.4/2000/61, пункты 251 и 259), Специальный докладчик указал на противоречие, связанное с назначением бывшего Генерального прокурора на должность Председателя Верховного суда. Специальный докладчик также упомянул две поданные в Верховный суд петиции с просьбой лишить Генерального прокурора права заниматься юридической деятельностью за неправомерное поведение. Специальному докладчику сообщили, что эти петиции еще не рассмотрены. Были заслушаны предварительные возражения в отношении состава Верховного суда для рассмотрения этих петиций, однако решения по этому вопросу вынесено не было.

Сообщение, полученное от правительства

209. 18 августа 2000 года правительство направило ответ на сообщение Специального докладчика от 11 августа 2000 года. Правительство проинформировало Специального докладчика о том, что в связи с убийством г-на Поннамбалама в настоящее время проводится судебное расследование и что по завершении этого расследования оно сообщит о его результатах.

Замечания

210. Специальный докладчик выражает обеспокоенность по поводу задержек в расследовании обстоятельств убийства Кумара Поннамбалама и призывает правительство ускорить следственные действия и задержать лиц, виновных в совершении этого зверского убийства.

211. В своем шестом докладе Комиссии по правам человека (E/CN.4/2000/61, пункт 252) Специальный докладчик упомянул призыв к незамедлительным действиям, направленный им правительству в связи с уголовным преследованием члена парламента д-ра Джаялата Джаявардены. В добавлении к тому же докладу (E/CN.4/2000/61/Add.2) Специальный докладчик упомянул ответ, направленный правительством на это сообщение.

212. Специальный докладчик с удовлетворением сообщает, что с д-ра Джаявардены были сняты обвинения по первому уголовному делу. Второе уголовное дело, возбужденное по аналогичным обвинениям, не было закрыто. Судебное разбирательство по этому делу назначено на 26 февраля 2001 года.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

213. Специальный докладчик продолжает внимательно следить за ходом расследования зверских убийств Роузмери Нельсон и Патрика Финукейна, а также систематического преследования адвокатов в Северной Ирландии.

214. На пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека правительство Соединенного Королевства заявило, что оно не представит ответа на вызывающие беспокойство вопросы, упомянутые в сводном докладе Специального докладчика (E/CN.4/2000/61, пункты 303-322), в ходе работы сессии Комиссии, а направит ответ позднее непосредственно на имя Специального докладчика. Специальный докладчик выражает сожаление по поводу того, что на момент составления настоящего доклада он так и не получил ответа.

Убийство Патрика Финукейна

215. Расследование, проводимое комиссаром столичной полиции сэром Джоном Стивенсом, продолжалось в течение года и не дало никаких окончательных результатов. Уильям Стоби, которому в июне 1999 года было предъявлено обвинение в убийстве Патрика Финукейна, как теперь ожидается, предстанет перед судом лишь по обвинению в пособничестве и соучастии в совершении этого убийства в конце 2001 года. В этой связи Специальный докладчик хотел бы сослаться на вызывающие обеспокоенность вопросы, поднятые в его докладе, представленном пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека (E/CN.4/2000/61, пункты 315 и 316). В течение года не было произведено никаких новых арестов в связи с данным убийством, хотя, как сообщалось, были предъявлены обвинения по связанным с этим делом случаям "обладания информацией, полезной для террористов".

216. 1 марта 2000 года Специальный докладчик получил сообщение из следственного управления Стивенса, в котором он был проинформирован о том, что ответственность за проведение всех оперативно-розыскных мероприятий возложена на заместителя комиссара Хью Орда. Специальный докладчик провел 9 июня 2000 года в Женеве беседу с заместителем комиссара, во время которой был обсужден ход расследования. Специальный докладчик обратился с просьбой предоставить ему отчеты о расследованиях, ранее проведенных сэром Джоном Стивенсом.

217. 14 июня 2000 года заместитель комиссара указал в письме, что Главный констебль Корпуса королевских констеблей Ольстера (КККО) счел нецелесообразным представлять в распоряжение Специального докладчика отчеты (I и II) о проведенных Стивенсом расследованиях.

218. 5 октября 2000 года Специальный докладчик провел еще одну встречу с заместителем комиссара в Белфасте, на которой обсуждался ход расследования. В сообщении от 6 октября 2000 года г-н Орд пояснил, что расследование "Стивенс III" является первым и единственным расследованием, которое Главный констебль КККО поручил провести Джону Стивенсу в целях выяснения обстоятельств убийства Патрика Финукейна. Хотя в ранее проведенных расследованиях могла идти речь об убийстве г-на Финукейна, до 19 апреля 1999 года "вся полнота ответственности" за проведение оперативно-следственных действий возлагалась на КПО.

219. 11 сентября 2000 года Специальный докладчик направил письмо премьер-министру Тони Блэру после встречи премьер-министра с членами семьи Финукейна и представителями Британско-ирландской организации по наблюдению за осуществлением прав человека и Комитета по вопросам отправления правосудия. Специальный докладчик выразил свою обеспокоенность по поводу убийства Патрика Финукейна и вновь повторил свой призыв к проведению независимого открытого расследования. Специальный докладчик заявил следующее: "Исходя из той информации и фактов, которыми я располагаю, есть основания полагать, что соответствующие органы власти в Северной Ирландии заведомо знали или должны были знать о том, что жизнь Патрика Финукейна находится под угрозой". Кроме того, в рамках нынешнего полицейского расследования невозможно в полной мере проверить утверждения о возможном сговоре между сотрудниками военной разведки и КККО. Такая форма расследования может быть приемлема лишь для расследования уголовных правонарушений и поэтому не позволит разработать рекомендации по предупреждению таких неправомерных действий в будущем; эту задачу можно решить лишь в рамках открытого расследования. На настоящий момент Специальный докладчик не получил ответа от премьер-министра.

Убийство Роузмери Нельсон

220. Расследование убийства Роузмери Нельсон также продолжалось в течение этого года и не дало окончательного результата. Это расследование продолжается уже в течение двух лет, и связанные с ним издержки оцениваются в 3 млн. фунтов. Специальный докладчик провел встречи с г-ном Колином Портом, под руководством которого проводится расследование этого убийства. Хотя, как утверждается, в установлении личностей преступников достигнут значительный прогресс, пока еще не собрано достаточных доказательств для успешного проведения судебного процесса по этому делу. Специальный докладчик также обеспокоен в отношении возможной утечки информации из следственных органов, которая может помешать расследованию и снизить его эффективность.

221. Специальный докладчик выражает особую обеспокоенность по поводу того, что Главный констебль КККО по-прежнему не представляет письменных ответов на вопросы, заданные ему различными НПО в отношении принятых мер по расследованию фактов угроз в адрес Роузмери Нельсон до ее смерти. Специальный докладчик был проинформирован о том, что Комитет по вопросам отправления правосудия направил конфиденциальную жалобу омбудсмену по делам, связанным с действиями полиции в Северной Ирландии, в отношении непринятия Главным констеблем КККО надлежащих мер по расследованию угроз в адрес Роузмери Нельсон до ее убийства.

Преследование адвокатов

222. 19 июля 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся безопасности адвоката Пэдрэджин Дринан. Согласно полученной информации, сотрудники КККО в Лургане угрожали выдвинуть против г-жи Дринан обвинения в препятствовании отправлению правосудия в связи с ее профессиональной деятельностью по консультированию ее клиентов. Кроме того, хотя г-жа Дринан как лицо, которому угрожает опасность подвергнуться насилию, была включена в Программу охраны ключевых лиц, достаточные меры безопасности приняты не были. В этот период, в "сезон маршей", некоторые меры безопасности были реализованы лишь частично, а другие меры не планировалось завершить до конца указанного года.

223. 15 ноября 2000 года правительство направило Специальному докладчику ответ на его сообщения от 19 июля и 26 октября 2000 года. Правительство указало, что после преодоления первоначальных трудностей с организацией встречи на месте для обсуждения необходимых мер безопасности такая встреча была запланирована на 21 апреля 2000 года. После проведения этой встречи и составления сметы расходов соответствующие работы были одобрены 25 мая 2000 года. Строительная фирма попыталась связаться с г-жой Дринан, однако была уведомлена о том, что она будет отсутствовать до 20 июня 2000 года. В указанный день г-жа Дринан была проинформирована о том, что некоторые работы по обеспечению безопасности будут выполнены до наступления в июле отпускного периода у подрядчиков, однако другие работы до этого периода выполнить не удастся. Г-жа Дринан выразила по этому поводу обеспокоенность и была уведомлена о том, что ей следует обратиться в Отдел полиции для организации временных мер защиты. Г-жа Дринан отрицает факт ее уведомления об указанных задержках.

224. 28 июня 2000 года г-жа Дринан довела до сведения Отдела полиции свою обеспокоенность по поводу того, что работы не были начаты. Работы начались 29 июня 2000 года. Тогда же, 29 июня 2000 года, г-же Дринан сообщили, что новая входная дверь может быть установлена 5 июля 2000 года, и ей было предложено организовать временные меры охраны. Г-жа Дринан ответила отказом, заявив, что 5 июля будет слишком поздно, поскольку к этому времени уже начнется марш в Драмкри.

225. Правительство также проинформировало Специального докладчика о том, что полицейские расследования двух указанных инцидентов, связанных с г-жой Дринан, осуществляются под контролем Независимой комиссии по расследованию жалоб на действия полиции. Указанные расследования касаются инцидента, произошедшего 1 июля 2000 года между г-жой Дринан и сотрудниками КККО в участке в Лургане, и

второго инцидента, произошедшего 24 июля 2000 года, когда автомобиль г-жи Дринан был вытеснен с шоссе другим автомобилем без номерных знаков в пригороде Лургана.

226. Омбудсмен по делам, связанным с действиями полиции в Северной Ирландии, г-жа Нуала О'Лоан отметила в письме от 10 ноября 2000 года, что она проводит проверку по этим делам.

Обзор системы уголовного правосудия в Северной Ирландии

227. В марте 2000 года был завершен обзор системы уголовного правосудия в Северной Ирландии и был опубликован соответствующий доклад. Специальный докладчик хотел бы обратить внимание на пункт 53 главы 3 данного доклада, в котором, в частности, говорится: "Мы согласны со Специальным докладчиком по вопросу о независимости судей и адвокатов в том, что правительство обязано обеспечить наличие механизма для проведения эффективного и независимого расследования всех угроз в адрес адвокатов, и отмечаем важную роль омбудсмана по делам, связанным с действиями полиции, если такие утверждения касаются действий сотрудников полиции. Кроме того, мы поддерживаем его рекомендацию организовать учебные семинары, с тем чтобы позволить сотрудникам полиции и работникам других органов уголовного правосудия понять важную роль, которую играют адвокаты в отправлении правосудия, и характер их взаимоотношений с их клиентами".

Замечания

228. Специальный докладчик вновь призывает создать судебную комиссию для проведения расследования убийства Патрика Финукейна. На сегодняшний день прошло почти два года с момента убийства Роузмери Нельсон. Хотя, как утверждается, был достигнут определенный прогресс, источником беспокойства являются задержки с завершением расследования. Во избежание каких-либо обвинений в безнаказанности в адрес правительства в связи с этими убийствами в его интересах создать судебную комиссию для проведения расследования обоих этих убийств. Правительство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии должно показать пример подотчетности и транспарентности в системе отправления правосудия.

229. Специальный докладчик настоятельно призывает вновь назначенного омбудсмана по делам, связанным с действиями полиции, рассмотреть все поданные адвокатами жалобы на действия сотрудников КККО.

Соединенные Штаты АмерикиСообщения, направленные правительству

230. 3 февраля 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся дела г-жи Бетти Лу Битс. Г-жа Битс была приговорена в 1985 году к смертной казни за убийство своего мужа; этот приговор был вынесен на судебном процессе, в ходе которого присяжные не были ознакомлены с важными смягчающими обстоятельствами, включая жестокие физические и сексуальные надругательства над ней. При подаче апелляционной жалобы в федеральный суд были представлены доказательства, свидетельствующие о том, что адвокат г-жи Битс виновен в вопиющем нарушении этических норм поведения и использовании служебного положения в личных интересах, что способствовало вынесению ей смертного приговора. Адвокат располагал важнейшей информацией, которая опровергала утверждение прокурора о том, что г-жа Битс убила своего мужа из корыстных побуждений. Он отказался прекратить вести данное дело и вместо этого подписал с г-жой Битс договор, предоставляющий ему все права на публикацию материалов ее дела в прессе в качестве гонорара за его участие в процессе в качестве ее адвоката. В 1991 году федеральный окружной судья постановил, что поведение адвоката является нарушением права г-жи Битс на адекватную защиту; это решение было отменено апелляционным судом пятого округа.

231. 21 августа 2000 года Специальный докладчик направил призыв к незамедлительным действиям в связи с предстоящей казнью Александра Эдмунда Уильямса. Полученная информация свидетельствует о неэффективности действий и некомпетентности назначенного г-ну Уильямсу государственного адвоката на этапе вынесения приговора в ходе судебного процесса над ним. Адвокат не изучил обстоятельства жизни своего клиента и не беседовал с членами семьи, в результате чего он не был осведомлен о психических и физических издевательствах, которым г-н Уильямс подвергался, будучи ребенком. Специальный докладчик обратил внимание на тот факт, что это не первый известный ему случай, когда некомпетентность государственного адвоката, по-видимому, способствовала вынесению смертного приговора. Ввиду серьезности и неотложности данного дела Специальный докладчик опубликовал сообщение для прессы, в котором выразил свою обеспокоенность.

Сообщения, полученные от правительства

232. 25 февраля 2000 года правительство направило ответ на сообщение, касающееся г-жи Бетти Лу Битс. Правительство указало, что вопросы, связанные с неэтичным поведением адвоката г-жи Битс, широко обсуждались на всех этапах разбирательства этого дела как на уровне штата, так и на федеральном уровне. Апелляционный суд пятого округа Соединенных Штатов заключил, что, хотя действия адвоката г-жи Битс могли

характеризоваться нарушением профессиональной этики, их нельзя рассматривать как нарушение Конституции. Суд далее заявил, что г-жа Битс и два других свидетеля представили на суде доказательства того, что г-жа Битс не знала о наличии у ее мужа страховки. Поэтому отказ адвоката г-жи Битс от прекращения ведения данного дела ни в коей мере не нанес ущерба ее интересам. Апелляционный суд пятого округа также постановил, что не имеется достаточных дополнительных доказательств для вынесения ей приговора по обвинению в убийстве из корыстных побуждений.

233. 29 августа 2000 года правительство представило ответ на сообщение, касающееся судебного процесса по делу Александра Эдмунда Уильямса. Правительство сообщило, что в пяти судах - на уровне штата и на федеральном уровне - был отклонен аргумент о том, что неэффективная защита г-на Уильямса его адвокатом стала причиной вынесения смертного приговора. Правительство также проинформировало Специального докладчика о том, что 22 августа 2000 года Верховный суд Джорджии отложил исполнение приговора, вынесенного г-ну Уильямсу, на неопределенный срок.

Замечания

234. Специальный докладчик благодарит правительство за оперативное представление им ответа. Он горячо приветствует изданный Верховным судом Джорджии приказ об отсрочке исполнения приговора по делу Уильямса. Специальный докладчик по-прежнему обеспокоен значительным количеством случаев осуждения и вынесения смертных приговоров по причине, как утверждается, некомпетентности адвокатов защиты.

Йемен

Сообщение, направленное правительству

235. 26 октября 2000 года Специальный докладчик направил правительству повторное сообщение, указав, что он не получил ответа на сообщение от 11 января 1999 года (E/CN.4/2000/61, пункт 323).

Сообщение, полученное от правительства

236. 20 ноября 2000 года правительство представило ответ на сообщение Специального докладчика от 26 октября 2000 года. Правительство сообщило, что судебный процесс по делу Абдулы Хассана аль-Мехдара и его сообщников был проведен в соответствии с законодательством Йемена и был публичным; в период содержания под стражей обвиняемым была предоставлена возможность беспрепятственно сноситься с их адвокатами, и в ходе процесса адвокаты обеспечивали их защиту. В случае дела, связанного с рядом лиц, включая граждан Великобритании, которые, как утверждалось,

принимали участие в подготовке взрывов в Адене, обвиняемым было предоставлено право сноситься с их адвокатами и адвокаты участвовали в судебном процессе. В отношении утверждений, касающихся применения пыток, суд, исходя из свидетельских показаний врача, заявил, что они являются необоснованными.

Замечания

237. Специальный докладчик благодарит правительство за представленный им ответ.

Югославия

Сообщения, направленные правительству

238. 3 мая 2000 года Специальный докладчик направил сообщение, касающееся адвоката Хусния Битича. 17 марта 2000 года четыре человека в масках ворвались в квартиру г-на Битича в Белграде, угрожали ему и нанесли серьезные телесные повреждения г-ну Битичу и его жене. Как утверждается, г-н Битич подвергся нападению в связи с тем, что он представлял интересы косовских албанцев, находящихся в заключении в Сербии.

239. 26 октября 2000 года Специальный докладчик направил правительству повторное сообщение, указав, что он не получил ответа на сообщения от 2 ноября 1999 года (E/CN.4/2000/61, пункт 325) и 3 мая 2000 года.

240. Специальный докладчик принял к сведению доклад, представленный Генеральной Ассамблее (A/55/282) Специальным докладчиком Комиссии по правам человека по вопросу о положении в области прав человека в Боснии и Герцеговине, Республике Хорватии и Союзной Республики Югославии. Как сообщалось, союзные и республиканские власти по-прежнему пользуются судебной-правовой системой в целях узаконивания политических репрессий и криминализации деятельности оппозиции, гражданского общества и выражений инакомыслия. В связи с массовыми арестами, имевшими место в начале этого года, против девяти адвокатов в сербских судах возбуждены уголовные дела. 12 июля 2000 года сербский парламент отстранил от занимаемых должностей 13 судебных работников, главным образом судей. Эти судьи отличались независимостью.

241. В докладе также отмечалось, что Миссия Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово (МООНК) смогла принять на работу лишь пять из 12 требуемых судей и двух из пяти требуемых прокуроров. В докладе указывалось, что эти должности должны быть заполнены в срочном порядке и что МООНК следует рассмотреть вопрос о назначении на эти должности высококвалифицированных международных юристов.

Замечания

242. Специальный докладчик выражает обеспокоенность по поводу непредставления правительством ответа на его сообщения.

Зимбабве

243. Специальный докладчик выражает серьезную обеспокоенность по поводу нападений на судебные органы в Зимбабве, в частности на Верховный суд и его судей, в связи с недавно вынесенными Судом постановлениями в отношении конфискации правительством земель, принадлежащих белым фермерам, без выплаты им компенсации. Распространяемые прессой заявления в отношении Верховного суда, в особенности его белых судей, приписываемые высокопоставленным государственным должностным лицам, включая министров, рассматриваются как угроза независимости судебных органов.

244. Специальный докладчик сообщил о своей обеспокоенности правительству и в кратчайшие сроки по согласованию с правительством совершит поездку в Зимбабве.

VIII. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

A. Выводы

245. Данный мандат требует проведения очень интенсивной исследовательской работы. Как для организации миссий на места, так и для оценки информации, собранной в ходе и после миссий, требуются квалифицированные людские ресурсы. Как показывают ряд докладов о положении в странах, последующие меры в ответ на сообщения, получаемые от правительств, принимаются крайне вяло. Это опять же связано с недостатком людских ресурсов в Управлении Верховного комиссара по правам человека.

246. По ряду жалоб срочно требуется принятие оперативных мер с целью предупреждения ущерба, а не принятие мер после того, как ущерб уже нанесен. Исходя из этого принципа, было осуществлено срочное вмешательство в Словакии, которое оказалось эффективным. Для такого оперативного вмешательства и ведения постоянного мониторинга важнейшее значение имеют опять же людские ресурсы в дополнение к финансовым средствам.

247. Специальный докладчик намерен в течение года осуществить три миссии - в Мексику, Саудовскую Аравию и Зимбабве. Указанные миссии были согласованы с правительствами и подтверждены на пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека.

248. В ряде стран серьезный характер приобретает проблема подотчетности судебных органов, что часто приводит к возникновению напряженности в отношениях между правительством и судебными органами. Необходимо рассмотреть эту проблему, связанную с противоречием между независимостью судебных органов и их подотчетностью, в целях установления определенных параметров, с тем чтобы не нанести ущерба независимости судебной системы. Возможно, следует сформулировать нормы, которые легли бы в основу надлежащей системы подотчетности. При наличии ресурсов Специальный докладчик намерен изучить данную проблему в течение двух следующих лет с привлечением ряда экспертов.

249. Исходя из докладов о положении в странах, следует отметить, что некоторые правительства представляют ответы на сообщения с задержкой, а другие - вообще не отвечают на сообщения. Напоминания также оставляются без внимания.

В. Рекомендации

250. Что касается Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, то Специальный докладчик рекомендует создать независимый судебный следственный орган для расследования убийств Патрика Финукейна и Роузмери Нельсон. Специальный докладчик вновь настоятельно призывает правительство опубликовать второй отчет Джона Стивенса о расследовании дела об убийстве Патрика Финукейна и отчет Малвихилла о расследовании жалобы, поданной Роузмери Нельсон в отношении действий КККО.

251. В пункте 4 резолюции 1994/41, в которой устанавливается мандат Специального докладчика, Комиссия настоятельно просила все правительства оказывать содействие Специальному докладчику при выполнении им своего мандата и предоставлять ему всю необходимую информацию. В свете этого пункта Специальный докладчик вновь настоятельно призывает правительства в кратчайшие сроки отвечать на направляемые им материалы и удовлетворять его просьбы об организации поездок на места.

252. Специальный докладчик призывает правительства, национальные органы судебной власти, ассоциации адвокатов и НПО доводить до его сведения любые судебные решения и законодательные акты, затрагивающие независимость судебной власти и юристов. Специальный докладчик высоко оценивает эту информацию, независимо от того, укрепляют или ограничивают такие решения или законодательные акты независимость судей и адвокатов.
