



**Конференция государств –
участников Конвенции
Организации Объединенных
Наций против коррупции**

Distr.: General
2 July 2019
Russian
Original: English

Группа по обзору хода осуществления
Десятая сессия
Вена, 27–29 мая 2019 года

**Доклад Группы по обзору хода осуществления
о работе своей десятой сессии, проведенной в Вене
27–29 мая 2019 года**

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	2
A. Открытие сессии	2
B. Утверждение повестки дня и организация работы	3
C. Участники	3
III. Обзор хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции	4
A. Жеребьевка	4
B. Первый цикл обзора	5
C. Второй цикл обзора	8
IV. Функционирование Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции	11
A. Доклад о ходе работы	11
B. Совместная работа с секретариатами других многосторонних механизмов	14
V. Техническая помощь	16
VI. Финансовые и бюджетные вопросы	20
VII. Прочие вопросы	21
VIII. Предварительная повестка дня одиннадцатой сессии	21
IX. Утверждение доклада	23
Приложение	
Механизм обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: пары стран для четвертого года второго цикла обзора	24

* Переиздано по техническим причинам 14 августа 2019 года.



I. Введение

1. Группа по обзору хода осуществления была создана Конференцией государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции в соответствии с резолюцией 3/1 под названием «Механизм обзора» в качестве межправительственной группы государств-участников открытого состава, действующей под ее руководством и подотчетной ей. Группа осуществляет наблюдение за процессом обзора с целью выявления трудностей и успешных видов практики и рассмотрения потребностей в технической помощи для обеспечения эффективного осуществления Конвенции.

II. Организация работы сессии

A. Открытие сессии

2. Группа по обзору хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции провела свою десятую сессию в Вене 27–29 мая 2019 года.

3. Группа по обзору хода осуществления провела шесть заседаний. На заседаниях с первого по шестое функции председателя выполняла назначенный Председатель седьмой сессии Конференции государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции Мария Консуэло Поррас Аргета (Гватемала). Часть шестого заседания прошла под председательством Игнасио Байлины Руиса (Испания). В рамках сессии два заседания 29 мая были проведены совместно с Межправительственной рабочей группой открытого состава по возвращению активов.

4. На открытии сессии участники почтили минутой молчания память Димитрия Влассиса.

5. Со вступительным заявлением выступил директор Отдела по вопросам международных договоров.

6. С заявлением от имени Европейского союза и его государств-членов выступил представитель Европейского союза, который, в частности, отметил, что коррупция является угрозой для демократии, благого управления и добросовестной конкуренции, подрывает верховенство права и фундаментальные ценности, на которых зиждется общество, и создает благоприятную почву для процветания преступности и безнаказанности. В этой связи он также отметил, что залогом успешной реализации стратегий борьбы с коррупцией является наличие политической воли, и указал на важность осуществления Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, в частности достижения цели 16. Представитель рассказал о разнообразных мерах, принимаемых Европейским союзом и его государствами-членами в области предупреждения коррупции, криминализации и замораживания, конфискации и возвращения активов, а также международного сотрудничества. Он рассказал о мерах, принятых Европейским союзом для защиты лиц, сообщающих о нарушениях, с целью способствовать предупреждению и сдерживанию мошенничества и других видов незаконной деятельности, а также эффективному применению норм Союза в таких разнообразных областях, как государственные закупки, финансовые услуги и борьба с отмыванием денег. Кроме того, представитель подчеркнул важную роль Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции в глобальной борьбе с коррупцией и с удовлетворением отметил то обстоятельство, что в ней сделан особый упор на меры предупреждения коррупции и возвращения активов. Вместе с тем он подчеркнул необходимость обеспечивать прозрачность, всеохватность и экономичность этой деятельности и не допускать излишней административной нагрузки и дублирования в работе. Представитель подтвердил заинтересованность Европейского союза в дальнейшем участии в процессе

обзора и сообщил, что начался обмен мнениями с Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) о возможном порядке проведения обзора хода осуществления Конвенции Европейским союзом в будущем.

7. Министр юстиции и по делам парламента Бангладеш отметил, что правительство его страны проводит политику абсолютной нетерпимости по отношению к коррупции, и рассказал о принимаемых законодательных и административных мерах борьбы с коррупцией, которые согласуются со многими положениями Конвенции против коррупции. Он рассказал об участии Бангладеш в работе Механизма обзора хода осуществления и в этой связи отметил, что это участие положительно сказалось на деятельности по борьбе с коррупцией на национальном уровне, и выразил признательность УНП ООН за поддержку, оказанную в ходе этого процесса. Министр особо отметил работу правительства своей страны над вопросом возвращения активов и отметил, что правовой режим Бангладеш согласуется с соответствующими положениями Конвенции против коррупции. Министр вновь заявил о приверженности правительства его страны делу борьбы с коррупцией.

В. Утверждение повестки дня и организация работы

8. Двадцать седьмого мая Группа по обзору хода осуществления утвердила следующую повестку дня:

1. Организационные вопросы:
 - а) открытие сессии;
 - б) утверждение повестки дня и организация работы
2. Обзор хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции
3. Функционирование Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции
4. Техническая помощь
5. Финансовые и бюджетные вопросы
6. Прочие вопросы
7. Предварительная повестка дня одиннадцатой сессии Группы по обзору хода осуществления
8. Утверждение доклада Группы по обзору хода осуществления о работе ее десятой сессии.

9. Перед утверждением повестки дня один из выступавших предложил отказаться от практики планирования заседаний органов, расположенных в Вене, друг за другом, с тем чтобы облегчить работу делегаций. В ответ на это предложение другой оратор в своем выступлении по пункту 3 повестки дня одобрил практику проведения заседаний этих органов друг за другом, поскольку такой порядок способствует участию в таких заседаниях экспертов из столиц.

С. Участники

10. На совещании Группы по обзору хода осуществления были представлены следующие государства — участники Конвенции: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гаити, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Государство

Палестина, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кипр, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальта, Марокко, Мексика, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чад, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан и Япония.

11. На сессии был представлен Европейский союз — региональная организация экономической интеграции, являющаяся участником Конвенции.

12. В соответствии с правилом 2 резолюции 4/5 Конференция постановила, что к участию в сессиях Группы по обзору хода осуществления могут приглашаться межправительственные организации, подразделения Секретариата, органы, фонды и программы Организации Объединенных Наций, институты сети программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, специализированные учреждения и другие организации системы Организации Объединенных Наций.

13. Наблюдателями были представлены следующие подразделения Секретариата, органы, фонды и программы Организации Объединенных Наций, институты сети программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, специализированные учреждения и другие организации системы Организации Объединенных Наций: Базельский институт управления и Всемирный банк.

14. Наблюдателями были представлены следующие межправительственные организации: Афро-азиатская консультативно-правовая организация, Всемирная таможенная организация (ВТамО), Группа государств против коррупции (ГРЕКО), Лига арабских государств, Международная антикоррупционная академия, Международная организация уголовной полиции, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентская ассамблея Средиземноморья и Совет сотрудничества арабских государств Залива.

15. На сессии был представлен Суверенный Мальтийский орден — организация, имеющая бюро постоянного наблюдателя при Центральных учреждениях.

III. Обзор хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

A. Жеребьевка

16. В своей резолюции 6/1 Конференция просила Группу, в частности, провести межсессионные совещания, открытые для всех государств-участников, в целях проведения жеребьевки в соответствии с пунктом 19 круга ведения Механизма и без ущерба для права государств-участников на обращение с просьбой о проведении повторной жеребьевки на последующем межсессионном совещании или очередной сессии Группы.

17. В соответствии с резолюцией 6/1 Конференции в пятницу, 24 мая 2019 года, было проведено межсессионное совещание, открытое для всех государств-участников.

18. В связи со вторым циклом функционирования Механизма была проведена жеребьевка для определения государств-участников, которые будут проводить обзор в четвертый год второго цикла. Отбор проводящих обзор государств-участников был проведен в соответствии с пунктами 19 и 20 круга ведения Механизма. Для каждого государства-участника, отобранного для прохождения обзора, было выбрано по два государства-участника, которые будут проводить обзор, — по одному государству из той же региональной группы и из числа всех остальных государств-участников (см. приложение)¹.

19. Некоторые государства отложили свое участие в качестве проводящих обзор государств или просили провести повторную жеребьевку за первый и второй циклы обзора в соответствии с кругом ведения Механизма. Повторная жеребьевка была проведена в ходе десятой сессии Группы.

В. Первый цикл обзора

20. Представительница секретариата представила записку Секретариата с комплексом не имеющих обязательной силы рекомендаций и выводов на основе уроков, извлеченных из осуществления глав III и IV Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (CAC/COSP/IRG/2019/3). Этот документ был подготовлен в соответствии с резолюцией 6/1 Конференции, в которой Конференция просила Группу проанализировать итоги страновых обзоров первого цикла с точки зрения выявленных успешных результатов и видов практики, трудностей, комментариев и потребностей в технической помощи, рассмотрев тематические доклады об осуществлении Конвенции, и представить комплекс не имеющих обязательной силы рекомендаций и выводов на основе уроков, извлеченных в отношении осуществления глав III и IV Конвенции, для рассмотрения и одобрения Конференцией. В своем решении 7/1 Конференция приняла к сведению комплекс не имеющих обязательной силы рекомендаций и выводов, который был рассмотрен на возобновленной восьмой сессии Группы по обзору хода осуществления (CAC/COSP/2017/5). Записка Секретариата (CAC/COSP/IRG/2019/3) подготовлена на основе анализа свыше 6 000 отдельных рекомендаций и свыше 1 000 примеров успешной практики, выявленных в рамках 167 завершенных страновых обзоров первого цикла, включая 18 обзоров, которые были завершены после окончания второй части возобновленной девятой сессии Группы в ноябре 2018 года, в ходе которой был в принципе одобрен комплекс не имеющих обязательной силы рекомендаций и выводов. В записке также учтены письменные материалы, полученные от 27 государств-участников, которые представили замечания в ответ на две вербальные ноты, направленные секретариатом 7 января 2019 года и 29 июня 2017 года. В целом и в своих письменных материалах, и в выступлениях на предыдущих сессиях Группы государства-участники положительно отзывались о комплексе не имеющих обязательной силы рекомендаций и выводов, исходя из того, что рекомендованные меры имеют необязательный характер и призваны дать представление о практических вариантах действий, которыми могут воспользоваться директивные органы в соответствии с основополагающими принципами своих правовых систем и с учетом национальных приоритетов. Представительница секретариата вновь подчеркнула, что не имеющие обязательной силы рекомендации и выводы представляют собой лишь обобщенное изложение основных замечаний,

¹ Обновленные пары стран для первого и второго циклов будут представлены в документе зала заседаний, озаглавленном “United Nations Convention against Corruption: Country pairings for the first and second cycles of the Implementation Review Mechanism” («Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: пары стран для первого и второго циклов Механизма обзора хода осуществления») (CAC/COSP/IRG/2019/CRP.8).

рекомендаций и выводов, сформулированных по итогам страновых обзоров первого цикла, и выявленных при этом примеров успешной практики и что они подготовлены с учетом разной степени обязательности положений Конвенции.

21. Представительница секретариата представила также подготовленную Секретариатом пояснительную записку о примерах успешной практики, отмеченных в комплексе не имеющих обязательной силы рекомендаций и выводов на основе уроков, извлеченных из осуществления глав III и IV Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (CAC/COSP/IRG/2019/6). В пояснительной записке содержится дополнительная информация об успешных видах практики, которые были выявлены в ходе страновых обзоров в рамках первого цикла и обобщены в комплексе не имеющих обязательной силы рекомендаций и выводов. Записка была подготовлена в соответствии с просьбой к секретариату, высказанной в ходе второй части возобновленной девятой сессии Группы, а именно — подробнее осветить сделанные выводы и в особенности примеры успешной практики, отмеченные в ходе страновых обзоров первого цикла, чтобы помочь государствам дополнительно прояснить информацию согласно соответствующим положениям Конвенции.

22. В ходе последовавшего обсуждения ораторы одобрили комплекс не имеющих обязательной силы рекомендаций и выводов, в котором отражены важные результаты коллективной работы Группы, и отметили высокую степень его готовности после нескольких раундов консультаций, проведенных в ходе седьмой сессии Конференции и в преддверии сессий Группы. Выступавшие подчеркивали, что государствам будет полезно прислушаться к не имеющим обязательной силы рекомендациям и выводам, которые свидетельствуют о положительном эффекте Механизма обзора. Было высказано мнение, что, хотя рекомендации и выводы носят необязательный характер и не налагают на страны никаких дополнительных обязательств, государствам следует подумать об их применении на практике, поскольку они отражают обобщенный успешный опыт и позволяют активизировать ход осуществления Конвенции. В этой связи несколько ораторов отметили, что изложенные в документе выводы и рекомендации выходят за рамки положений Конвенции и отражают успешную практику ее осуществления, что можно рассматривать как один из положительных итогов работы Механизма. Было высказано мнение, что описанные в документе конкретные меры могут помочь государствам в проведении внутренних реформ и решении национальных приоритетных задач. В этой связи выступавшие отметили пользу конкретных рекомендаций и выводов и их применимость к правовым системам их стран.

23. Несколько ораторов рассказали о том, каким образом нормативно-правовая и институциональная база их стран была приведена в соответствие с описываемыми мерами, и сообщили о конкретных шагах, предпринятых их странами по итогам первого цикла обзоров. Выступавшие сообщили о реформах и изменениях на национальном уровне, в частности о создании специализированных органов по борьбе с коррупцией, укреплении потенциала государственных институтов и судебных органов в области борьбы с коррупцией, разработке и совершенствовании антикоррупционных законов и механизмов (включая специальное законодательство, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, механизмы санкций и наказаний, меры по защите свидетелей, жертв и лиц, сообщающих о случаях коррупции, положения об ответственности юридических лиц, сроки исковой давности и законы об экстерриториальной юрисдикции и взаимной правовой помощи), укреплении механизмов межведомственного взаимодействия и совершенствовании мер международного сотрудничества. Эти изменения в еще большей мере способствовали укреплению национальной правовой базы в области предупреждения коррупции и распыления доходов от преступной деятельности за рубежом. В одном из государств во исполнение рекомендаций, вынесенных в ходе первого цикла обзора, была принята конституционная поправка о признании Конвенции и о назначении органа по противодействию коррупции ответственным за осуществление ее положений. В другом

государстве вынесенные в ходе первого цикла рекомендации были положены в основу комплекса реформ, включающих распространение действия механизма конфискации без вынесения обвинительного приговора на коррупционные преступления. Об успехе этих реформ свидетельствует то обстоятельство, что при проведении обзора в отношении этого же государства в рамках второго цикла была особо отмечена приобретенная им способность оказывать странам самую разнообразную помощь в вопросах конфискации на основании обвинительного приговора и без него.

24. Один из ораторов упомянул о недавно состоявшейся в Колумбии региональной конференции по вопросу об ускоренном осуществлении Конвенции в странах Латинской Америки и Карибского бассейна. Цель конференции заключалась в создании региональных площадок и поощрении инициатив по повышению эффективности осуществления Конвенции, в том числе касающихся систем обеспечения неподкупности в публичном секторе, декларирования активов, ответственности юридических лиц, корпоративного управления, информирования о случаях коррупции и международного сотрудничества. Итоги конференции включали принятие государствами-участниками декларации, в которой они взяли на себя обязательства принять конкретные меры в этих областях, и обсуждение конкретных шагов по ее осуществлению.

25. Касательно комплекса не имеющих обязательной силы рекомендаций и выводов несколько выступавших предложили доработать рекомендацию относительно процедур выдачи и оказания взаимной правовой помощи (пункт 9 статьи 44 и пункт 24 статьи 46 Конвенции) с учетом существующих договорных обязательств стран и требований соблюдения надлежащей правовой процедуры. В этой связи другой выступавший высказал мнение, что в рекомендациях следует заострить внимание на упрощении процедур предоставления доказательств и соответствующих требований, касающихся международного сотрудничества. В ответ на это замечание представитель секретариата отметил, что формулировка рекомендации воспроизводит текст пункта 9 статьи 44 статьи 9 Конвенции.

26. Говоря об изложенном в документе комплексе мер, один из ораторов выразил мнение, что в нем следует отразить результаты второго цикла обзоров, тогда как другие выступавшие настаивали, что нужно сосредоточиться на итогах первого цикла, имеющих на сегодняшний день, пока они не утратили актуальность.

27. Такой подход согласуется с решением Конференции провести обзор осуществления глав III и IV Конвенции в рамках первого цикла. В ответ на это секретариат напомнил, что в резолюции 6/1 Конференция просила Группу представить ей для рассмотрения и одобрения комплекс не имеющих обязательной силы рекомендаций и выводов на основе уроков, извлеченных в отношении осуществления глав III и IV Конвенции. Один из выступавших с одобрением отметил, что замечания и описания успешной практики в документе сформулированы таким образом, чтобы их можно было применять к как можно большему числу ситуаций, существующих в конкретных странах, не меняя при этом общего содержания и сути. Он высказал соображение, что документ можно было бы объединить с подготовленной Секретариатом пояснительной запиской о примерах успешной практики, отмеченных в комплексе не имеющих обязательной силы рекомендаций и выводов на основе уроков, извлеченных из осуществления глав III и IV Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (CAC/COSP/IRG/2019/6), и представить Конференции в виде единого документа.

28. Несколько выступавших выразили мнение, что Группе следует доработать комплекс не имеющих обязательной силы рекомендаций и выводов и в соответствии с резолюцией 6/1 представить Конференции для рассмотрения, одобрения и принятия дальнейших мер в виде проекта резолюции или решения, который можно было бы обсудить на следующем совещании Группы. Некоторые

выступавшие отметили необязательный характер выводов и рекомендаций, который позволяет государствам реализовать свое право применять не все описанные в документе меры и виды успешной практики. Некоторые выступавшие подчеркнули, что ввиду необязательного характера рекомендаций представлять этот документ Конференции в виде проекта резолюции или решения неуместно.

29. Несколько выступавших предложили в оставшееся до Конференции время продолжить обсуждение вопроса о наиболее подходящей форме представления документа и всех остальных вопросов существа. В этой связи одна из выступавших напомнила об обязанностях государств-участников, вытекающих из статьи 65 Конвенции, и подчеркнула, что согласно статье 63 в задачи Конференции входит содействие осуществлению Конвенции и проведение обзора хода ее осуществления, а также получение необходимых сведений о мерах, принятых государствами-участниками в ходе осуществления Конвенции, и трудностях, с которыми они при этом столкнулись. Таким образом, выступавшая подчеркнула, что в соответствии с резолюцией 6/1 Группе следует передать документ Конференции для принятия дальнейших мер, а уже Конференции надлежит определить наиболее подходящий порядок дальнейших действий.

30. Представитель секретариата приветствовал высказанные предложения и замечания и отметил, что на следующей сессии Группы и в оставшийся до Конференции период еще будут возможности обсудить наиболее подходящий способ представления документа Конференции и любые вопросы существа. Представитель пояснил также, что дополнительные замечания и примеры успешной практики, изложенные государствами в письменных комментариях и не нашедшие отражения в основном тексте документа, были обобщены во введении, если они не были выявлены в ходе самих страновых обзоров.

С. Второй цикл обзора

31. Представительница секретариата на основе подготовленного Секретариатом тематического доклада об осуществлении главы V (Меры по возвращению активов) Конвенции (CAC/COSP/IRG/2019/4) представила обновленную наиболее общую и актуальную информацию о достигнутых результатах, отмеченных примерах успешной практики, трудностях и сделанных комментариях. Она сообщила Группе, что тематический доклад подготовлен на основе 20 завершенных резюме и что уже можно выделить первые тенденции как в плане проблем, так и в плане успешной практики. Почти все страны, обзоры по которым завершены, получили рекомендации по статье 52, а более чем половине стран, в отношении которых проводился обзор, даны рекомендации по статьям 53, 54, 55 и 57. Наибольшее количество рекомендаций (не меньше 50 по каждой статье) было вынесено в отношении статей 52, 54 и 57. Наибольшее количество примеров успешной практики было выделено по статье 52.

32. Кроме того, представительница секретариата сообщила об общих трудностях и успешной практике, связанных с осуществлением каждой из статей главы V Конвенции. Она отметила, что многие государства имеют недостаточно опыта в области возвращения активов, не получали международного содействия в вопросах возвращения активов и на момент завершения обзора не получили или не направили ни одной просьбы о взаимной правовой помощи. В частности, лишь немногие государства сообщили о практическом опыте возвращения активов. Многие государства сообщили также об использовании различных сетей и приглашений для содействия международному сотрудничеству в области возвращения активов. В этой связи секретариат рекомендовал государствам продолжать усилия по осуществлению главы V и продолжать делиться с ним конкретными примерами и статистическими данными.

33. Говоря об осуществлении главы V Конвенции, несколько выступавших рассказали о законодательстве, механизмах и практике своих стран в сфере возвращения активов, в частности в том, что касается увеличения срока давности

по коррупционным преступлениям, создания особого управления по отслеживанию и возвращению активов и применения механизма конфискации без вынесения обвинительного приговора. Кроме того, несколько выступавших упомянули о создании в своих странах особых управлений или отделов по возвращению или конфискации активов. Один из выступавших сообщил, что в законодательство его страны о борьбе с отмыванием денег и доходах от преступной деятельности были внесены поправки с целью предоставить подразделениям по сбору оперативной финансовой информации дополнительные возможности в плане отслеживания активов. Другая выступавшая рассказала об оказании ее страной технической помощи в возвращении активов другим государствам. Несколько выступавших также упомянули о важности международного сотрудничества и особенно взаимной правовой помощи для успешного возвращения активов согласно Конвенции и призвали государства оказывать друг другу максимальное содействие в этом отношении.

Панельная дискуссия на тему «Вызовы, успешная практика и уроки, связанные с конфискацией доходов от коррупции без вынесения приговора в рамках уголовного производства, и процедуры, позволяющие осуществлять такую конфискацию»

34. Во время сессии была проведена панельная дискуссия по теме «Вызовы, успешная практика и уроки, связанные с конфискацией доходов от коррупции без вынесения приговора в рамках уголовного производства, и процедуры, позволяющие осуществлять такую конфискацию». Представитель секретариата выступил с вводным сообщением об успешном опыте и процедурах конфискации доходов от коррупции без вынесения приговора в рамках уголовного производства, которые были отмечены в рамках ряда обзоров либо в качестве примеров успешной практики, либо в качестве вопросов, по которым государствам-участникам нужны дополнительные инструкции. Было отмечено, что во многих государствах механизму конфискации без вынесения обвинительного приговора отведена решающая роль в конфискации доходов от коррупции и решении проблемы имущества необъяснимого происхождения. Представитель также обратил внимание Группы на записку Секретариата о взаимном признании определений об аресте и решений о конфискации имущества без вынесения обвинительного приговора (CAC/COSP/WG.2/2019/CRP.1), которая была подготовлена для рассмотрения Межправительственной рабочей группой открытого состава по возвращению активов на ее тринадцатом совещании.

35. Участница дискуссии из Китая сделала сообщение о положениях законодательства своей страны относительно конфискации, подлежащих конфискации категорий активов, видов ордеров на конфискацию, международного сотрудничества и возвращения активов. Она отметила, что в Уголовно-процессуальный кодекс страны было добавлено положение об особой процедуре конфискации согласно подпункту (с) пункта 1 статьи 54 Конвенции. Кроме того, она рассказала о конкретных правилах применения данной процедуры, в том числе касающихся сферы и случаев ее применения, категорий имущества, к которым она может быть применена, органов, отвечающих за ее применение, гарантий соблюдения надлежащей правовой процедуры и процессуальных требований. Участница упомянула о сходных судебных толкованиях в практике уголовно-процессуального права, которые могут применяться к серьезным преступлениям, связанным с коррупцией. Особая процедура конфискации может быть применена в том случае, если подозреваемые или обвиняемые скрываются от правосудия или умерли, на основании ходатайства народной прокуратуры в суд промежуточной инстанции либо по представлению полиции через прокуратуру, которой принадлежит важная роль в этих вопросах.

36. Участник дискуссии из Гватемалы сообщил о недавно введенном в действие законе, регулирующем процедуру конфискации без вынесения обвинительного приговора. Закон предполагает создание национальной комиссии по конфискации, председателем которой является вице-президент Гватемалы и в

состав которой входят представители Верховного суда, Генеральной прокуратуры и Управления по правовым вопросам. Этот закон охватывает все соответствующие аспекты ареста, конфискации, управления и распоряжения арестованными и конфискованными активами. Благодаря новому закону прокуроры специальной прокуратуры могут более эффективно конфисковывать активы. Национальная комиссия определяет, может ли соответствующее имущество в конечном счете подлежать конфискации. Этот участник дискуссии также сообщил, что благодаря новому законодательству национальные органы власти арестовали и конфисковали незаконные доходы в большом объеме. Он упомянул также о практических проблемах в области управления конфискованными активами и возвращения активов на национальном и международном уровнях.

37. Участник дискуссии из Российской Федерации выступил с сообщением о мерах, принимаемых в его стране для мониторинга расходов государственных должностных лиц и членов их семей в целях выявления расхождений между их доходами и расходами. Был представлен подробный обзор этого процесса, включая такие вопросы, как процедура подачи заявления о проведении мониторинга расходов публичных должностных лиц, категории охватываемых публичных должностных лиц, временный характер мониторинга, а также способы получения информации компетентными органами о соответствующих расходах. Подача заявления о проведении мониторинга регулируется гражданскими процессуальными нормами, и указанные меры успешно преодолели конституционные трудности. Он отметил, что Конституционный суд ссылаясь на Конвенцию против коррупции. Был приведен пример международного сотрудничества, основанного на новых мерах и осуществляемого в соответствии со статьей 43 Конвенции. Участник дискуссии представил статистическую информацию по этим мерам и рассказал о шагах, которые власти намерены предпринять для их укрепления.

38. Участник дискуссии из Соединенного Королевства рассказал об ордерах на проверку в отношении имущества необъясненного происхождения — введенном в 2018 году новом гражданско-правовом инструменте конфискации активов, разработанном для преодоления трудностей со сбором доказательств по конкретным подозрительным ситуациям, многие из которых связаны с просьбами о взаимной правовой помощи, поступающими от других государств, и коррупцией и организованной преступностью. Согласно такому ордеру, ответчик должен представить информацию или доказательства, подтверждающие законность владения определенным имуществом и законность средств, использованных для его получения. На основании ответа на ордер или отсутствия такого ответа компетентные органы принимают решение о возбуждении уголовного расследования или возвращении активов в гражданско-правовом порядке. Что касается последнего, то выступавший подробно рассказал о соответствующих судебных процедурах и доступных обеспечительных мерах, которые могут быть применены к имуществу для обеспечения его последующей конфискации. Он подчеркнул, что этот инструмент может в принципе использоваться и в других коррупционных делах, в том числе в отношении лиц, наделенных важными публичными функциями, и активов.

39. Представительница Германии рассказала о недавней реформе действующего в стране законодательства о возвращении активов, которая была направлена на существенное укрепление и оптимизацию эффективной конфискации активов в соответствии с уголовным законодательством. В рамках этой реформы была введена новая форма конфискации без вынесения обвинительного приговора в случаях совершения таких серьезных преступлений, как отмывание денег или сокрытие незаконно полученных финансовых выгод. Активы неясного происхождения теперь могут быть конфискованы без доказательств совершения конкретного уголовного преступления и без вынесения обвинительного приговора, если они были арестованы в ходе разбирательства по подозрению в совершении серьезного преступления и если суд постановил, что эти активы были получены в результате незаконного деяния. В уголовно-процессуальном кодексе

Германии сформулированы рекомендации для судов о вынесении такого постановления, в частности, исходя из наличия значительного несоответствия между стоимостью арестованных активов и законным доходом соответствующего лица. Выступавшая упомянула несколько успешных текущих дел, связанных с применением нового законодательства.

40. В ходе последовавшего обсуждения выступавшие подчеркнули, что коррупция остается глобальной проблемой, и рассказали о широком спектре мер, принимаемых их странами для выполнения требований Конвенции. Выступавшие приветствовали тематический доклад Секретариата об осуществлении главы V Конвенции и призвали государства принимать дальнейшие меры для повышения эффективности практического выполнения положений этой главы. Было отмечено, что такие проблемы, как отсутствие политической воли, различия в правовых системах, а также строгие требования об обоюдном признании деяния уголовно наказуемым и ограничение срока, в течение которого возможно возвращение активов, необходимо решать в безотлагательном порядке на основе здравого смысла и что эффективному возвращению активов по-прежнему мешают обременительные условия, установленные в отношении отслеживания и возвращения конфискованных активов в запрашивающие страны.

41. Была отмечена необходимость внедрения механизмов конфискации без вынесения обвинительного приговора в целях повышения эффективности борьбы с коррупцией. Ряд выступавших рассказали о том, как концепция конфискации понимается и применяется в законодательстве и практике их стран, и призвали государства обеспечить соблюдение в рамках механизмов конфискации без вынесения обвинительного приговора международно признанных прав обвиняемых и потерпевших, в частности принципа презумпции невиновности. Они также подчеркнули, что необходимо проводить различие между разными подходами к конфискации, которые могут быть либо карательными, либо восстановительными.

42. Один из выступавших выразил обеспокоенность по поводу ограниченной практики применения подпункта (с) пункта 1 статьи 54 Конвенции, касающегося конфискации без обвинительного приговора, а также по поводу затруднений, испытываемых запрашивающими странами даже в тех случаях, когда статья осуществляется, в частности — в связи с затратами на соответствующие процедуры и их сложностью. Выступавший просил секретариат подготовить доклад о наилучших видах практики и возможных путях повышения эффективности осуществления этого положения Конвенции.

43. Отвечая на заданные вопросы, участники дискуссии более подробно рассказали о мерах, принимаемых их странами, включая ряд важных гарантий, призванных обеспечить соблюдение надлежащих процедур при применении обеспечительных мер и вынесении постановлений о конфискации.

44. Выступавшие просили предоставить Группе по обзору хода осуществления и Рабочей группе по возвращению активов доклады участников дискуссии.

IV. Функционирование Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

A. Доклад о ходе работы

45. Представительница секретариата представила новую информацию о прогрессе, достигнутом в ходе страновых обзоров в рамках первого и второго циклов обзора. Она подчеркнула, что на текущий момент получены ответы на контрольный перечень вопросов для самооценки от 182 из 184 государств-участников, в отношении которых проводился обзор в рамках первого цикла, проведено

172 прямых диалога (159 посещений стран и 13 совместных совещаний) и подготовлено 168 резюме. Подготовка ряда других резюме близка к завершению.

46. Представительница сообщила также Группе о том, что в рамках второго цикла обзора все 77 государств-участников, в отношении которых проводится обзор в течение первого и второго годов второго цикла, назначили своих координаторов. Кроме того, в течение первых двух лет второго цикла ответы на контрольный перечень вопросов для самооценки представили 67 государств, было проведено 46 прямых диалогов (45 посещений стран и одно совместное совещание), а еще несколько посещений находятся на той или иной стадии подготовки. На отчетный момент подготовлено 25 резюме и завершается подготовка еще нескольких резюме. Ввиду проведения учебных мероприятий в начале обзорного цикла большинство государств, в отношении которых проводится обзор во второй и третий годы второго цикла, назначили своих координаторов еще до начала обзора и в связи с этим имели возможность заблаговременно приступить к подготовке ответов на контрольный перечень вопросов для самооценки. Было отмечено, что в рамках третьего года второго цикла 33 из 36 государств-участников, в отношении которых проводился обзор, назначили ответственных для поддержания контактов, а 13 государств-участников представили ответы на контрольный перечень вопросов для самооценки.

47. Представительница секретариата обратила внимание Группы на некоторые практические проблемы, возникающие при проведении и завершении страновых обзоров, а также подчеркнула положительное влияние Механизма на деятельность государств по борьбе с коррупцией.

48. Выступавшие вновь заявили о приверженности своих правительств осуществлению Конвенции и поддержке Механизма обзора хода осуществления. Было упомянуто позитивное влияние Механизма на осуществление Конвенции, проявившееся в том числе в повышении эффективности усилий государств по преодолению существующих трудностей в осуществлении Конвенции и в том, что он стал площадкой для обмена опытом и усвоенными уроками. Было также отмечено важное значение многоязычия. В этой связи многие выступавшие отметили, что Механизм превзошел ожидания, стал стимулом для законодательных и институциональных изменений и способствовал развитию международного сотрудничества. Исходя из этого государствам-участникам было предложено выполнять рекомендации, изложенные в докладах о страновых обзорах. Было также отмечено, что государствам-участникам необходимо эффективно выполнять рекомендации, вытекающие из работы Механизма обзора хода осуществления. Один из выступавших призвал УНП ООН взять на себя координирующую роль в вопросах, связанных с сотрудничеством в области борьбы с коррупцией на глобальном уровне, используя Конвенцию против коррупции в качестве основы.

49. Некоторые выступавшие отметили трудности, препятствующие достижению прогресса в работе Механизма, включая задержки в завершении страновых обзоров. Одна из выступавших указала на конкретные последствия, связанные со вторым циклом, и предложила Группе обратиться к УНП ООН с просьбой представить ей на первой части десятой возобновленной сессии и Конференции — на восьмой сессии обновленную информацию о ходе первого и второго циклов в сопоставлении с целевыми показателями, которые были установлены для этих циклов, с указанием статистических данных в разбивке по годам. Она также предложила, чтобы УНП ООН сообщило, можно ли выделить какие-либо многолетние тенденции. Еще один выступавший высказал мнение, что проведение обзоров слишком обременительно для государств-участников, и предложил обеспечить дальнейшую оптимизацию контрольного перечня вопросов для самооценки и укрепить взаимодействие между всеми государствами-участниками, задействованными в проведении обзоров.

50. Ряд выступавших подчеркнули важность и практическую пользу посещения стран в рамках обзоров, поскольку такие посещения, среди прочего,

позволяют проводящим обзор государствам-участникам лучше понять ситуацию в соответствующих странах. Непосредственно в отношении главы II Конвенции было отмечено, насколько важна мобилизация широкого круга экспертов на национальном уровне. Некоторые выступавшие указали на важность привлечения организаций гражданского общества к участию в посещениях стран.

51. Отметив роль организаций гражданского общества в борьбе с коррупцией на национальном уровне, одна из выступавших предложила Группе в качестве меры укрепления доверия рассмотреть возможность приглашения организаций гражданского общества к участию в дискуссиях на заседаниях, на которых рассматриваются пункты повестки дня, связанные с технической помощью. Некоторые выступавшие подчеркнули межправительственный характер Механизма и вспомогательных органов Конференции, согласующийся с пунктом 42 круга ведения Механизма.

52. Ряд выступавших подчеркнули, что предстоящая восьмая сессия Конференции государств-участников предоставит возможность подвести итоги работы Механизма, обсудить работу, проделанную Группой по обзору хода осуществления до настоящего момента, и рассмотреть вопрос о будущем Механизма. В этой связи было высказано мнение, что дальнейшее развитие Механизма должно осуществляться в соответствии с его кругом ведения и что в рамках Механизма должен учитываться суверенитет государств и межправительственный характер Механизма.

53. Несколько выступавших особо отметили деятельность по предупреждению коррупции и борьбе с ней на национальном уровне, в том числе деятельность по осуществлению положений глав II и V Конвенции, по которым проводился обзор в ходе второго цикла. Выступавшие делились информацией о национальных мерах, направленных, в частности, на разработку национальных стратегий борьбы с коррупцией, повышение транспарентности, укрепление мер по выявлению собственников-бенефициаров, предупреждение отмывания денег и борьбу с ним, создание систем защиты лиц, сообщающих о нарушениях, и расширение международного сотрудничества, в том числе в области возвращения активов. Ряд выступавших сообщили о мерах, принятых в их странах либо в рамках деятельности по выполнению рекомендаций по итогам первого цикла обзора, либо в рамках подготовки своих стран ко второму циклу обзора и деятельности по его итогам.

54. Несколько выступавших выразили признательность УНП ООН за содействие государствам-участникам в выполнении обязательств в рамках Конвенции и Механизма обзора хода ее осуществления, а также за его центральную роль в предоставлении технической помощи и содействии обмену информацией, извлеченными уроками и передовой практикой. Ряд выступавших подчеркнули роль УНП ООН в осуществлении положений главы V Конвенции и высказали мнение, что УНП ООН следует и впредь оказывать помощь как запрашивающим, так и запрашиваемым государствам, с тем чтобы содействовать осуществлению главы V и возвращению похищенных активов в страны происхождения. Ряд выступавших указали на важность работы, проводимой в контексте совместной Инициативы УНП ООН/Всемирного банка по обеспечению возвращения похищенных активов (СтАР), и оказываемой в рамках этой Инициативы помощи.

55. Один из выступавших предложил, чтобы в рамках второго цикла обзора секретариат организовал подготовку по принципам работы Механизма обзора хода осуществления не только для координаторов и правительственных экспертов, назначенных для проведения страновых обзоров в рамках Механизма, но и для представителей других секторов, участвующих в осуществлении материально-правовых положений Конвенции, являющихся предметом обзора, и чтобы такая подготовка проводилась в различных местах, в том числе в самих странах в целях укрепления консультаций и взаимодействия с различными структурами и субъектами в государствах-участниках.

56. Была одобрена работа консультантов УНП ООН по борьбе с коррупцией, так как они играют важную роль, помогая странам эффективно участвовать в работе Механизма и объединяя усилия всех соответствующих заинтересованных сторон.

57. Один из выступавших рассказал о проведенном в мае 2019 года совещании, посвященном международным инструментам и механизмам, связанным с предупреждением коррупции и борьбой с ней, и сделал обзор сформулированных на совещании основных выводов и рекомендаций, в том числе о необходимости укрепления международного сотрудничества и борьбы с коррупцией и ключевой роли Конвенции в этом деле; сохраняющемся, несмотря на усилия, предпринимаемые на национальном, региональном и глобальном уровнях, негативном воздействии коррупции на утверждение верховенства права, отправлении правосудия, устойчивое развитие и доверие общества к институтам; а также о пользе региональных конвенций и механизмов. Кроме того, на совещании была отмечена необходимость объективного сбора и анализа данных и информации и установления адекватных показателей борьбы с коррупцией. Выступавший указал также на необходимость учета и продвижения гендерного аспекта в деятельности по борьбе с коррупцией.

58. В ответ на некоторые замечания были подчеркнуты технический характер работы Группы и ее роль в качестве площадки для обмена опытом и передовой практикой, которые определены в ее круге ведения, включая руководящие принципы, и неконфронтационный характер Механизма обзора.

59. Одна из выступавших сообщила, что правительство ее страны решительно поддерживает реализацию Глобальной программы осуществления Дохинской декларации и одобряет ее продление на один год.

В. Совместная работа с секретариатами других многосторонних механизмов

60. Представительница секретариата кратко рассказала Группе о деятельности по выполнению резолюции 7/4 Конференции, озаглавленной «Усиление взаимоподкрепляющих факторов в отношениях между соответствующими многосторонними организациями, несущими ответственность за механизмы обзора в области противодействия коррупции», и сообщила, что 44 процента государств-участников принимают участие в работе одного, двух и даже трех дополнительных механизмов взаимного обзора. Она представила Группе актуальную информацию о текущем взаимодействии с другими секретариатами, в том числе в форме регулярного взаимного участия в совещаниях, периодического проведения неофициальных консультаций и координации действий. В целях дальнейшего налаживания диалога с секретариатами партнерских организаций УНП ООН в 2018 и 2019 годах продолжало практику регулярного участия в совещаниях ГРЕКО и Рабочей группы Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по проблемам взяточничества в международных деловых операциях. Кроме того, УНП ООН участвовало в пленарном заседании совещания Комитета экспертов Механизма по наблюдению за осуществлением Межамериканской конвенции о борьбе с коррупцией (МНОМКБК) и приняло участие в обмене мнениями о возможностях совместной работы с представителями секретариатов ОЭСР, ГРЕКО, МНОМКБК, Рабочей группы Азиатско-Тихоокеанской ассоциации экономического сотрудничества по борьбе с коррупцией и обеспечению прозрачности и Консультативного совета по коррупции Африканского союза в рамках параллельного мероприятия, организованного в ходе совещания Рабочей группы по вопросам борьбы с коррупцией Группы двадцати. Выступавшая также сообщила Группе о планах провести в ходе предстоящей сессии Конференции государств-участников совместно с секретариатами

партнерских организаций параллельное мероприятие на тему подкупа иностранных должностных лиц.

61. Представительница секретариата сообщила также, что УНП ООН предложило другим секретариатам обменяться опытом и извлеченными уроками относительно перехода от этапа начальной оценки к этапу последующей деятельности. Кроме того, секретариат предложил другим секретариатам обмениваться информацией о законодательстве и прочей соответствующей информацией, собранной в ходе обзоров или оценок, в целях ее добавления в юридическую библиотеку УНП ООН. Для облегчения доступа ко всей сообщаемой государствами информации секретариат добавил гиперссылки, имеющиеся на веб-страницах Механизма обзора, посвященных отдельным странам, на страницы, посвященные этим странам, на сайтах ГРЕКО, МНОМКБК и ОЭСР, в том числе на отдельные страницы Рабочей группы по борьбе с подкупом и Стамбульского плана действий на сайте ОЭСР. Кроме того, выступавшая напомнила Группе, что соответствующие механизмы взаимного обзора, рассматриваемые темы и вопросы по ним определены государствами, что в известной мере ограничивает возможности секретариатов контролировать их содержание.

62. В ходе последовавшего обсуждения несколько ораторов выразили признательность секретариату за проделанную работу по укреплению взаимодействия с другими органами по обзору и упомянули конкретные инициативы, направленные на дальнейшее расширение сотрудничества между различными механизмами мониторинга. Один из ораторов выразил мнение о необходимости и далее расширять взаимодействие путем определения общей повестки дня и создания сетей, работающих по принципу общей ответственности, в том числе в сотрудничестве с представителями гражданского общества, частного сектора и научных кругов. Одна из выступавших рассказала о пользе механизмов взаимного обзора для обеспечения подотчетности правительств. Она отметила, что обмен информацией, предусмотренный в рамках других механизмов, упростил работу как национальным партнерам, участвовавшим в обзоре, так и проводящим обзор экспертам. В этой связи она отметила, что в рамках других обзорных механизмов установлено требование об обязательном привлечении представителей гражданского общества к проведению посещений стран и о публикации полных текстов докладов об обзорах хода осуществления, и призвала государства, участвующие в работе Механизма обзора хода осуществления Конвенции, последовать этому примеру для повышения транспарентности обзоров. Положительно отзываясь о выдвинутой секретариатом инициативе добавления гиперссылок на веб-страницы стран на сайтах секретариатов организаций-партнеров, она предложила также включить ссылки на материалы с результатами взаимных оценок, проводимых Группой разработки финансовых мер. Отметив выявленные трудности с применением положений о подкупе иностранных должностных лиц, оратор предложила пригласить Председателя Рабочей группы ОЭСР по борьбе со взяточничеством, чтобы он рассказал Группе по обзору хода осуществления о накопленном его рабочей группой опыте эффективного осуществления законодательных положений о подкупе иностранных должностных лиц.

63. Представительница секретариата ГРЕКО рассказала о текущей деятельности этой организации, заметив, что в этом году ей исполняется 20 лет. Завершив четыре раунда оценок, ГРЕКО в настоящее время проводит пятый раунд, посвященный предупреждению коррупции и поощрению честности и неподкупности среди лиц, занимающих высшие исполнительные должности в центральном аппарате правительства, и в правоохранительных органах. В этой связи она отметила, что, несмотря на наличие соответствующих правовых норм, их практическое применение по-прежнему сопряжено с трудностями. Представительница далее отметила, что созданный в рамках ГРЕКО механизм проверки соответствия становится все более трудоемким для государств и для секретариата ГРЕКО. В заключение она поблагодарила УНП ООН за его постоянное

стремление добиться максимального эффекта от взаимодействия между разными механизмами.

64. Представитель ВТамО подчеркнул, что у УНП ООН и ВТамО общие ценности и что международное сотрудничество играет важную роль в борьбе с коррупцией. Через таможенные администрации 184 государств — членов ВТамО проходит 98 процентов мирового торгового оборота, и они все чаще сталкиваются с такими проблемами, как незаконная торговля и незаконные финансовые потоки. Он рассказал, что секретариат ВТамО предпринял ряд поездок в порядке помощи в утверждении, культуры честности и неподкупности и участвует в работе по борьбе с коррупцией на субрегиональном уровне. Он также рассказал о первом глобальном совещании экспертов по вопросам честности и неподкупности, недавно организованном секретариатом ВТамО.

V. Техническая помощь

65. На заседаниях, проведенных совместно с Рабочей группой по возвращению активов 29 мая 2019 года, Группа по обзору хода осуществления рассмотрела пункт 4 своей повестки дня («Техническая помощь») и пункт 5 повестки дня Рабочей группы по возвращению активов («Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи»). Совместные заседания были проведены в соответствии с резолюцией 6/1, в которой Конференция просила Секретариат составлять предварительные повестки дня Группы по обзору хода осуществления и других вспомогательных органов, учрежденных Конференцией, таким образом, чтобы избежать дублирования обсуждений при уважении их мандатов и в соответствии с согласованным планом работы на период 2017–2019 годов².

66. Представитель секретариата, представляя подготовленную Секретариатом записку о технической помощи в поддержку осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, включая анализ потребностей в технической помощи, выявленных в ходе страновых обзоров (CAC/COSP/IRG/2019/5), сделал обзор потребностей в технической помощи, указанных в резюме 20 обзоров, которые были опубликованы во время второго цикла Механизма обзора хода осуществления. Он подчеркнул неизменно важное значение технической помощи для поддержки усилий государств-участников по выполнению рекомендаций, сформулированных по итогам обзоров. Кроме того, представитель секретариата рассказал о ряде региональных инициатив, в том числе в Восточной Африке и Юго-Восточной Азии, цель которых — внедрение региональных подходов к решению общих проблем, например, в области защиты лиц, сообщающих информацию, публичных закупок и финансовых исследований. Представитель секретариата отметил также, что УНП ООН приступило к работе над вопросом о гендерных аспектах коррупции.

67. Представитель инициативы СтАР сообщил о предоставляемых по линии инициативы технической помощи и услугах по созданию потенциала. Координатор инициативы СтАР рассказал, что в рамках инициативы ведется работа по трем направлениям: страновые программы, стратегическое воздействие и партнерские отношения, знания и инновации. Он представил обзор технической помощи, оказанной в рамках инициативы в 2018 году, сообщив, что в течение прошлого года была оказана помощь 22 странам, в том числе 12 странам — в области законодательных реформ, 2 странам — в принятии новых законов и поправок, касающихся возвращения активов, и 14 странам — в совершенствовании

² Во время совместных заседаний Рабочей группы по возвращению активов и Группы по обзору хода осуществления состоялась панельная дискуссия, посвященная как потребностям в технической помощи в области управления замороженными, арестованными и конфискованными активами, так и уже оказанной технической помощи; информация об этой дискуссии приведена в докладе о работе тринадцатой сессии Рабочей группы по возвращению активов.

процессов внутренней координации в сфере возвращения активов. Кроме того, более 850 человек прошли обучение с ознакомлением с положениями Конвенции. Выступавшие привели примеры разных форм технической помощи в конкретных странах и рассказали о ведущейся в рамках инициативы работе в области стратегического воздействия и партнерских отношений, которая включает в себя поддержку деятельности региональных сетей по вопросам возвращения активов и разработку нового глобального справочника сетевых объединений по вопросам возвращения активов.

68. Координатор инициативы СтАР также подробно описал работу по направлению «Знания и инновации», которая включает обновление базы данных по делам о возвращении активов и справочников о собственниках-бенефициарах. Он сообщил о намеченных на ближайшее время исследованиях по применению процедур банкротства для целей возвращения активов и по сбору данных об объемах активов, которые были заморожены, конфискованы и возвращены в ходе международных расследований по делам о коррупции.

69. Для активизации обсуждения в Группе и в соответствии с тематикой десятой сессии была организована панельная дискуссия, посвященная потребностям в технической помощи в выполнении положений главы V Конвенции и примерам уже оказанной технической помощи.

70. Участник дискуссии из Кыргызстана сообщил о недавно имевшем место в его стране случае успешного возвращения активов. Он рассказал о различных проблемах, с которыми сталкивается страна, включая пробелы в техническом потенциале и недостаток рабочих контактов с иностранными партнерами. Одна из проблем, в частности, заключалась в большой продолжительности периода работы над упомянутым делом. Активы, о которых шла речь, были похищены высокопоставленными государственными служащими и группой преступников, тесно связанной с бывшим президентом страны. В результате успешно проведенной операции активы были конфискованы по решению суда в Соединенных Штатах, который вынес постановление об их возврате. Участник дискуссии особо отметил конструктивную роль инициативы СтАР, в рамках которой Кыргызстану была оказана ценная помощь в его попытках вернуть активы, в том числе содействие в проведении первоначальных переговоров с соответствующими органами Соединенных Штатов. Он отметил также, что в последние годы действующая в стране система возвращения активов была существенно усовершенствована.

71. Участница дискуссии из Соединенных Штатов отметила успех двустороннего сотрудничества между ее страной и Кыргызстаном в деле, о котором рассказал представитель Кыргызстана. Она указала, что компетентные органы Соединенных Штатов, в частности эксперты Инициативы по возвращению похищенных клептократами активов Министерства юстиции Соединенных Штатов, оказали помощь в расследовании, установив связь между конкретными активами и коррупционными правонарушениями в Кыргызстане. После вынесения судом соответствующего постановления правительству Кыргызстана были переведены конфискованные средства на сумму около 4,6 млн долл. США. Участница дискуссии отметила, что договоренность о возврате активов была заключена в соответствии с пунктом 5 статьи 57 Конвенции. Она отметила также, что возвращенные средства будут использованы на благо киргизского народа в соответствии с принципами прозрачности и ответственности и будут направлены прежде всего на социальные проекты, борьбу с коррупцией и обеспечение прозрачности.

72. Представитель инициативы СтАР рассказал о технической помощи, которая была оказана Кыргызстану. Она состояла в налаживании начальных контактов между компетентными органами Кыргызстана и других стран и оказании содействия в создании потенциала. Программа помощи способствовала также укреплению двустороннего сотрудничества между органами запрашиваемого и запрашивающего государств. Кроме того, в рамках инициативы СтАР было

организовано обучение по вопросам проведения финансовых расследований и подготовки просьб о взаимной правовой помощи, которое включало изучение требований, предъявляемых Соединенными Штатами к поступающим просьбам.

73. В ходе последующего обсуждения несколько выступавших подчеркнули, что техническая помощь, обмен информацией и сотрудничество имеют решающее значение для успешного осуществления Конвенции государствами. Несколько выступавших отметили, что Механизм обзора хода осуществления позволяет определять потребности в технической помощи, благодаря которой государства получают возможность обеспечить соответствие своей деятельности глобальным стандартам. Такие потребности, равно как и недостатки, могут быть выявлены в ходе обзора как государством-участником, выполняющим обзор, так и государством, предпринимающим обзор осуществления на национальном уровне. Организациям, предоставляющим техническую помощь, было настоятельно рекомендовано принимать во внимание имеющиеся ресурсы и документацию и взаимодействовать с УНП ООН в анализе потребностей, определенных по итогам страновых обзоров, проведенных в рамках Механизма.

74. Ряд выступавших высказали мнение, что техническая помощь не должна ограничиваться созданием потенциала, а должна включать в себя помощь, рассчитанную на более длительный срок, и инфраструктурную поддержку, например, помощь в проведении цифровых судебных экспертиз или реализации программ наставничества. Другие выступавшие сообщили, что результаты их обзоров послужили основой для подготовки национальных планов действий и дорожных карт. Несколько выступавших упомянули о помощи, полученной и предоставленной на двусторонней основе и по линии организаций. Один из выступавших рассказал, что после получения технической помощи от партнеров в области развития и международных организаций, его страна сама стала способна оказывать техническую помощь. Другой выступавший отметил большую пользу от участия в оказании технической помощи таких региональных организаций, как Африканский союз, Экономическое сообщество западноафриканских государств и Союз арабского Магриба.

75. Был отмечен высокий спрос на техническую помощь в осуществлении положений главы V, в частности на юридические консультативные услуги и разработку индивидуальных подходов. Один из выступавших сообщил Группе, что его страна оказывала поддержку в реализации совместного с УНП ООН проекта по организации обучения для координаторов и правительственных экспертов из стран, участвующих в обзорах второго цикла в связи с главами II и V Конвенции. Выступавший отметил, что его страна намерена оказывать содействие в организации таких учебных мероприятий и в будущем году. Правительство его страны предоставит для этих целей добровольные взносы, а обучение будет проводиться в помещениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

76. Многие выступавшие отметили, что статьи 53 и 57 Конвенции облегчают изъятие и возвращение активов. Несколько выступавших подчеркнули, что пункт 3 статьи 57 Конвенции содержит обязательное для выполнения положение о возврате похищенных активов. Некоторые выступавшие указали на пользу заключения, в соответствии с пунктом 5 статьи 57 Конвенции, в каждом отдельном случае соглашений или взаимоприемлемых договоренностей относительно окончательного распоряжения конфискованным имуществом. В этой связи некоторые выступавшие отметили необходимость подготовки дополнительных типовых рекомендаций по выполнению данного положения и, в частности, обратились к Рабочей группе по возвращению активов с просьбой изучить далее вопрос о его выполнении и толковании. Несколько выступавших отметили, что возвращение похищенных активов является одним из основополагающих принципов Конвенции.

77. Одна из выступавших отметила, что доклад Секретариата об осуществлении положений главы V (Меры по возвращению активов) Конвенции

(CAC/COSP/IRG/2019/4), подготовленный на основе результатов проведенных обзоров, свидетельствует о том, что практическим опытом возвращения активов в существенных объемах обладают лишь немногие государства, поскольку большинство государств указали, что до сих пор не предпринимали каких-либо попыток возвращения активов. Выступавшая предложила Группе и секретариату изучить причины, по которым меры по возвращению активов, предусмотренные в главе V Конвенции, не применяются на практике.

78. Один из выступавших рекомендовал секретариату продолжить сбор примеров практики, прежде всего по статье 57 Конвенции, и на основе собранных данных изучить общие тенденции с целью наметить направления дальнейшей работы.

79. В отношении укрепления международного сотрудничества в вопросах возвращения активов многие выступавшие подчеркнули важное значение эффективной коммуникации и взаимодействия. Залогом успеха взаимной правовой помощи являются доверительные отношения между запрашивающим и запрашиваемым государствами. Помимо пользы от двустороннего сотрудничества по различным каналам, включая личные контакты, выступавшие отметили, что налаживанию и поддержанию коммуникации между государствами-участниками способствуют региональные и многосторонние форумы и сетевые объединения.

80. В этой связи несколько выступавших отметили важную роль инициативы СтАР, которая помогала налаживать связи для установления партнерских отношений и тесного сотрудничества между государствами-участниками. Ряд выступавших поддержали проводимую в рамках инициативы работу по сбору данных об объемах активов, которые были заморожены, конфискованы и возвращены в ходе международных расследований дел о коррупции, и призвали другие государства предоставлять подобные данные. Выступавшие отметили далее, что была признана целесообразность создания специализированных учреждений по вопросам возвращения активов, эффективной межведомственной координации на национальном уровне и передачи запрашивающим государствам-участникам сведений о существующих внутренних требованиях.

81. В отношении договоренностей для каждого отдельного случая некоторые выступавшие отметили, что такие договоренности востребованы в ситуациях, когда не были заключены общие типовые соглашения. Они также высказали мнение, что заключение договоренностей для каждого конкретного случая не следует рассматривать в качестве постоянной практики и что статья 57 содержит положения, позволяющие государствам действовать, не прибегая к подобным договоренностям. Кроме того, они отметили, что такие договоренности могут предусматривать особые условия возвращения и дальнейшего использования активов, и указали на необходимость разработки типовых указаний по порядку действий для случаев, когда подобные договоренности отсутствуют. Некоторые выступавшие обратились к секретариату с просьбой представить Группе на ее следующей сессии соображения по этому вопросу. Один выступавший отметил, что в Конвенции предусмотрено несколько способов изъятия и возвращения активов, каждый из которых имеет свои достоинства и недостатки. Он отметил также, что в Конвенции в явной форме предусматривается возможность заключения договоренностей в каждом отдельном случае. Другой выступавший высказал мнение, что вопрос о толковании пункта 5 статьи 57 требует дальнейшего обсуждения.

82. Некоторые выступавшие отметили, что в их странах важную роль в обеспечении прозрачного возвращения активов играет гражданское общество.

VI. Финансовые и бюджетные вопросы

83. Представитель секретариата представил информацию о фактических расходах, понесенных в первом и втором циклах функционирования Механизма обзора хода осуществления по состоянию на 28 февраля 2019 года, прогнозируемых расходах на завершение первого цикла и прогнозируемых расходах за первые два года второго цикла. Он также представил подробные данные о ресурсах, полученных из регулярного бюджета Организации Объединенных Наций и в виде добровольных взносов.

84. Относительно ресурсов, полученных из регулярного бюджета на функционирование Механизма обзора хода осуществления в двухгодичный период 2018–2019 годов, представитель напомнил, что учреждение трех дополнительных должностей было одобрено Генеральной Ассамблеей для поддержки второго цикла функционирования Механизма и что они должны финансироваться из регулярного бюджета; при этом он отметил, что с созданием этих должностей потребности в средствах из регулярного бюджета согласно модели смешанного финансирования Механизма, принятой на основании соответствующих резолюций Конференции, отныне ограничены верхним пределом.

85. Относительно первого цикла функционирования Механизма представитель сообщил Группе, что по состоянию на 28 февраля 2019 года потребность во внебюджетных средствах в размере 10 119 300 долл. США была полностью удовлетворена и общая сумма внебюджетных расходов за первый цикл составила 9 704 000 долл. США.

86. Относительно второго цикла функционирования Механизма представитель сообщил Группе, что прогнозируемая потребность в средствах на первый и второй годы составляет 4 010 900 долл. США, а на третий и четвертый годы — 3 454 000 долл. США, и при этом отметил, что по состоянию на 28 февраля 2019 года общая сумма внебюджетных расходов составляет 2 961 100 долл. США.

87. Выразив признательность государствам, предоставившим добровольные взносы и взносы натурой на поддержку функционирования Механизма, представитель обратил внимание на дефицит внебюджетных средств. С учетом заявлений о предоставлении взносов, которые УНП ООН получило после 28 февраля 2019 года, первые два года второго цикла полностью обеспечены финансированием, однако в отношении финансирования третьего и четвертого годов второго цикла сохраняется дефицит средств в размере 1 198 600 долл. США. Представитель подчеркнул, что в этой связи Группе крайне важно и далее прилагать усилия для обеспечения адекватного финансирования всего второго цикла.

88. В этой связи представитель напомнил о том, что в рамках подготовки к девятой сессии Группы, которая состоялась в июне 2018 года, секретариат рассмотрел и существенно понизил прогнозируемые потребности в средствах в течение первых четырех лет второго цикла. Представитель напомнил также Группе о ключевых мерах экономии, пояснив, что сокращение сметы расходов основано на предположении, что будут по-прежнему применяться меры экономии.

89. Одна из выступавших заявила о поддержке Механизма обзора хода осуществления и упомянула о добровольных взносах своей страны, внесение которых будет продолжено и в текущем году, а также призвала все страны, располагающие соответствующими возможностями, делать добровольные взносы в поддержку Механизма. Кроме того, выступавшая отметила, что ее страна предоставит услуги одного младшего эксперта для поддержки работы, выполняемой в рамках Механизма, в том числе для оказания технической помощи по итогам проведенных обзоров.

VII. Прочие вопросы

90. Говоря о совместных заседаниях Группы по обзору хода осуществления и Рабочей группы по возвращению активов, состоявшихся 29 мая 2019 года, один из выступавших напомнил о межправительственном характере Группы по обзору хода осуществления в соответствии с пунктом 42 круга ведения Механизма. Он отметил, что ни в Конвенции, ни в каких-либо других документах, принятых в рамках сферы ее применения, не предусмотрено участие в таких заседаниях гражданского общества. Он напомнил Группе о компромиссе, достигнутом в резолюции 4/6 Конференции под названием «Неправительственные организации и Механизм обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции». Вместе с тем он отметил важную роль, которую играют организации гражданского общества в усилиях по борьбе с коррупцией на национальном уровне.

91. Другая выступавшая подтвердила твердую приверженность правительства ее страны Механизму, отметила плодотворно прошедшее в рамках обзора посещение страны и представила подробную информацию об участии в этом посещении гражданского общества. Оратор подтвердила также приверженность правительства ее страны международным стандартам и, в частности, сообщила о завершении проведения взаимной оценки в рамках Группы разработки финансовых мер. Она упомянула, что правительство ее страны проявляет особый интерес к вопросу о том, каким образом государства-участники могут добиться максимального эффекта от взаимодействия между соответствующими механизмами и, возможно, повысить эффективность работы в рамках Механизма обзора хода осуществления, созданного в соответствии с Конвенцией. Кроме того, выступавшая подчеркнула необходимость своевременного и полноценного международного сотрудничества в области оказания взаимной правовой помощи и, в частности, рассказала об усилиях правительства ее страны по возвращению доходов от преступлений, пересмотру и совершенствованию режима конфискации, а также дальнейшей борьбе с серьезной организованной преступностью и коррупцией.

92. Еще одна выступавшая особо отметила необходимость укрепления международного сотрудничества в деле предупреждения коррупции и борьбы с ней, а также угрозу, которую представляет коррупция для стабильности общества и экономики. В этой связи она подтвердила приверженность правительства ее страны Конвенции и упомянула Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, отметив, что искоренение взяточничества указано в ней в качестве одной из основных задач. Оратор подчеркнула, в частности, что государства должны выполнять свои обязательства по Конвенции таким образом, чтобы это отвечало принципам равенства, территориального суверенитета и территориальной целостности государств, а также принципу невмешательства во внутренние дела других государств. Кроме того, она особо отметила необходимость проведения информационно-разъяснительной работы, осуществления международного сотрудничества и налаживания эффективных партнерских отношений в целях обмена разведывательными данными и наилучшими видами практики и отслеживания похищенных активов.

VIII. Предварительная повестка дня одиннадцатой сессии

93. Председатель напомнила о представленном Швейцарией предложении включить в предварительную повестку дня одиннадцатой сессии Группы по обзору хода осуществления новый пункт «Добровольный обмен информацией о национальных мерах, принятых после подготовки докладов о страновых обзорах». Это предложение было доведено до сведения государств-участников вербальной нотой от 2 апреля 2019 года, а также специальным сообщением от 13 мая 2019 года.

94. Представитель Швейцарии выступил с разъяснениями предложения правительства его страны о внесении поправки в предварительную повестку дня одиннадцатой сессии Группы, которая состоится в 2020 году, и в этой связи упомянул, что государств, которые желали бы проинформировать Группу о произошедших на национальном уровне изменениях, становится все больше. От имени своей делегации он выразил признательность за предоставление государствами-участниками информации о преобразованиях, к осуществлению которых во многих странах привела работа в рамках Механизма. Сославшись на правила 8 и 10 правил процедуры Конференции, выступавший выразил сожаление по поводу того, что предложение и пояснительная записка к нему, представленные его правительством, не нашли отражения в предварительной повестке дня одиннадцатой сессии (CAC/COSP/IRG/2019/L.2) и что вербальная нота с предложением и пояснительной запиской не были переведены на все официальные языки Организации Объединенных Наций. Представитель Швейцарии обратился к Секретариату с просьбой выпустить предварительную повестку дня повторно с внесением в нее поправок в соответствии с предложением правительства его страны, и заявил, что рассмотрение пункта 7 повестки дня целесообразнее всего отложить до первой части возобновленной десятой сессии Группы.

95. Несколько выступавших приветствовали предложение Швейцарии и высказали мнение, что его следует обсудить подробнее во время первой части возобновленной десятой сессии Группы. Выступавшие указали на необходимость оптимизировать работу Группы и на потребность в обсуждении тематических докладов и национального опыта. В этой связи один из выступавших отметил, что обсуждение нового пункта, который было предложено включить в повестку дня, может быть заблаговременно скоординировано Секретариатом.

96. Один из делегатов, выступавший также от имени двух других государств, высказал мнение, что Группе следует внимательно изучить наилучшие варианты оптимизации своей работы и использовать отведенные ей время и ресурсы максимально эффективно. Он отметил, что не всегда бывает ясно, какие пункты повестки дня рассматриваются в тот или иной момент времени, и что выступления не всегда согласуются с рассматриваемыми в данный момент пунктами. Вместе с тем он отметил также, что обсуждение носило плодотворный характер, а выступления участников вызвали интерес. Кроме того, он предложил, чтобы в межсессионный период, до утверждения предварительной повестки дня, были организованы неофициальные консультации, а предложения направлялись в бюро Конференции. Несколько выступавших поддержали данное предложение.

97. Один из выступавших перечислил отдельные вопросы, которые следует учитывать при организации дальнейших совещаний, и в этой связи отметил, что пункты 2 и 3 касаются схожих аспектов. Он отметил также, что правительство его страны предпочло бы, чтобы в предварительной повестке дня вопрос о наилучших видах практики и извлеченных уроках и вопрос о технической помощи были разделены, а также предложил отводить больше времени на обсуждение таких вопросов существа, как, например, договоренности в каждом отдельном случае или конфискация без вынесения обвинительного приговора.

98. В то время как одни выступавшие подчеркнули, что по вопросу о предварительной повестке дня одиннадцатой сессии сохраняются разногласия и включение в нее нового пункта вызывает полемику, другие заявили о поддержке предварительной повестки дня в нынешнем виде.

99. В ответ на высказанные замечания Секретарь заседания отметила, что методы работы Группы могут быть подвергнуты дальнейшей оптимизации и что Секретариат сможет оказать содействие в организации неофициальных консультаций усилиями бюро Конференции. Относительно замечания Швейцарии Секретарь сообщила, что Секретариат в данном случае следовал прежней практике рассмотрения предложений о включении пунктов в повестку дня Конференции государств-участников. Она отметила также, что, поскольку Группа желает продолжить обсуждение проекта повестки дня, для содействия его дальнейшему

обсуждению, которое состоится во время первой части возобновленной десятой сессии Группы, будет выпущен пересмотренный вариант этого документа, который будет включать новый пункт, предложенный Швейцарией.

IX. Утверждение доклада

100. Двадцать девятого мая 2019 года Группа по обзору хода осуществления утвердила доклад о работе своей десятой сессии (CAC/COSP/IRG/2019/L.1, CAC/COSP/IRG/2019/L.1/Add.1, CAC/COSP/IRG/2019/L.1/Add.2, CAC/COSP/IRG/2019/L.1/Add.3, CAC/COSP/IRG/2019/L.1/Add.4 и CAC/COSP/IRG/2019/L.1/Add.5) с внесенными в него устными поправками. Раздел доклада, посвященный пункту 7 повестки дня «Предварительная повестка дня одиннадцатой сессии», был утвержден после завершения работы сессии при отсутствии возражений.

Приложение

**Механизм обзора хода осуществления Конвенции
Организации Объединенных Наций против
коррупции: пары стран для четвертого года второго
цикла обзора**

<i>Региональная группа</i>	<i>Государство-участник, в отношении которого проводится обзор</i>	<i>Проводящее обзор государство-участник из той же региональной группы</i>	<i>Другое проводящее обзор государство-участник</i>
Группа африканских государств	Сан-Томе и Принсипи	Маврикий	Демократическая Республика Конго
	Эфиопия	Египет	Греция
	Замбия	Алжир	Центральноафриканская Республика
	Сейшельские Острова	Габон	Уругвай
	Южная Африка	Нигер	Острова Кука
	Конго	Гамбия	Южный Судан
	Габон	Чад	Ливия
Группа государств Азии и Тихого океана	Бруней-Даруссалам	Объединенные Арабские Эмираты	Маршалловы Острова
	Объединенные Арабские Эмираты	Мьянма	Кувейт
	Папуа — Новая Гвинея	Кыргызстан	Бурунди
	Йемен	Кирибати	Шри-Ланка
	Вануату	Малайзия	Аргентина
	Иордания	Туркменистан	Ливан
	Монголия	Сингапур	Буркина-Фасо
	Ирак	Ниуэ	Камерун
	Китай	Бахрейн	Панама
	Туркменистан ^a	Шри-Ланка	Финляндия
Пакистан ^b	Катар	Кения	
Республика Корея ^a	Самоа	Гаити	
Группа государств Восточной Европы	Венгрия	Азербайджан	Палау
	Украина	Латвия	Парагвай
	Эстония	Литва	Венгрия
	Румыния	Словакия	Афганистан
	Черногория	Эстония	Ирак
	Грузия ^a	Северная Македония	Малайзия
Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна	Ямайка	Перу	Намибия
	Чили	Ямайка	Узбекистан
	Бразилия	Никарагуа [Мексика]*	Португалия
	Гватемала	Багамские Острова	Австралия
	Колумбия	Боливия (Многонациональное Государство)	Мали
	Венесуэла (Боливарианская Республика) ^a	Куба	Ирландия
	Коста-Рика ^b	Эквадор	Оман
Группа западноевропейских и других государств	Дания	Испания	Бенин
	Норвегия	Турция	Тимор-Лешти
	Нидерланды	Люксембург	Вануату

<i>Региональная группа</i>	<i>Государство-участник, в отношении которого проводится обзор</i>	<i>Проводящее обзор государство-участник из той же региональной группы</i>	<i>Другое проводящее обзор государство-участник</i>
	Швеция	Бельгия	Лесото
	Австрия ^a	Германия	Вьетнам

В четвертый год будет проведено в общей сложности 37 обзоров.

^a Прохождение обзора перенесено с предыдущего года цикла.

^b Согласилось перенести обзор на более ранний срок с одного из будущих годов второго цикла.

* В результате жеребьевки, состоявшейся во время десятой сессии Группы, на заседании 28 мая 2019 года, Мексика была предварительно отобрана в качестве проводящего обзор государства-участника.