



---

**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по произвольным задержаниям****Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее восемьдесят седьмой сессии, 27 апреля — 1 мая 2020 года****Мнение № 28/2020 относительно Мигеля Переса Круса (Мексика)\***

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. Комиссия продлила и уточнила мандат Рабочей группы в своей резолюции 1997/50. Во исполнение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и решения 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии. В последний раз Совет продлил на трехлетний срок мандат Рабочей группы в своей резолюции 42/22.
2. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/36/38) Рабочая группа 12 июля 2019 года препроводила правительству Мексики сообщение относительно Мигеля Переса Круса. Правительство ответило на сообщение 10 сентября 2019 года. Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.
3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:
  - a) когда сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы явно невозможно (например, когда лицо продолжает содержаться под стражей сверх назначенного ему по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);
  - b) когда лишение свободы является следствием осуществления прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и — в отношении государств-участников — статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);
  - c) когда полное или частичное несоблюдение международных норм относительно права на справедливое судебное разбирательство, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и применимых международно-правовых документах, принятых соответствующими государствами, является настолько серьезным, что это придает лишению свободы произвольный характер (категория III);
  - d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному лишению свободы без возможности пересмотра или обжалования этого решения в административном или судебном порядке (категория IV);

---

\* В соответствии с п. 5 методов работы Хосе Антонио Гевара Бермудес не принимал участия в принятии настоящего мнения.



е) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, национального, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса, которая приводит или может привести к игнорированию принципа равенства людей (категория V).

## Представленные материалы

### *Сообщение источника*

4. Мигель Перес Крус — гражданин Мексики, родившийся в Чьяпасе 1988 году, работает садовником. В настоящее время он содержится в мужской тюрьме при следственном изоляторе «Норте» города Мехико.

5. Г-н Перес Крус был арестован 6 октября 2011 года у здания Центрального следственного управления Генеральной прокуратуры федерального округа, расположенного в районе Колония Докторес, Мехико. Источник сообщает, что сотрудники следственной полиции не предъявили ордера на арест, выданного судебным органом, и что г-н Перес Крус не был задержан на месте преступления. Кроме того, во время ареста его не проинформировали о причинах задержания и применили насилие. Сотрудники полиции впоследствии сообщили в прокуратуре, что г-н Перес Крус был задержан по подозрению в сокрытии преступления путем укрывательства похищенного имущества, хотя позднее ему было предъявлено обвинение в похищении человека.

6. Источник сообщает, что после задержания, согласно материалам уголовного дела, в 16 ч 00 мин 7 октября 2011 года г-ну Пересу Крису был назначен государственный защитник; однако еще до этого было проведено опознание при участии предполагаемых потерпевших, на котором не присутствовал ни государственный, ни частный адвокат.

7. 7 октября 2011 года прокуратура вынесла постановление о срочном помещении г-на Переса Круса под стражу предположительно на основании пунктов 5 и 21 статьи 16 Конституции и статей 266 и 268 Уголовно-процессуального кодекса федерального округа.

8. Г-н Перес Крус находился под превентивным арестом без предъявления обвинения под надзором прокуратуры до 22 октября 2011 года, когда он предстал перед судьей по уголовным делам. Источник утверждает, что, будучи под превентивным арестом, г-н Перес Крус подвергался пыткам, о чем свидетельствует заключение эксперта, вынесенное в соответствии с Руководством по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Стамбульский протокол) Комиссией по правам человека федерального округа. Это заключение, по словам источника, было включено в рекомендацию № 14/2014, вынесенную вышеупомянутой Комиссией и принятую Генеральной прокуратурой федерального округа, однако никак не повлияло на правовую ситуацию г-на Переса Круса.

9. Источник сообщает, что на этапе расследования г-н Перес Крус находился под превентивным арестом в состоянии полной беспомощности, поскольку ему не был предоставлен защитник, а доказательства обвинения были приняты без предоставления обвиняемому надлежащей и эффективной правовой помощи. Он утверждает, что г-на Переса Круса вместе с другими обвиняемыми по его делу привели в специальное помещение, где, в отсутствие адвоката и без соблюдения требований Уголовно-процессуального кодекса, они были опознаны лицами, приглашенными Генеральной прокуратурой федерального округа, как виновные в ряде преступлений, связанных с похищением людей. Источник вновь заявляет, что на этапе расследования г-н Перес Крус не имел возможности надлежащим образом подготовить свою защиту, и ему не были предоставлены гарантии соблюдения надлежащей правовой процедуры.

10. 24 октября г-н Перес Крус сделал предварительное заявление в суде, в котором заявил, что его предполагаемое признание в прокуратуре было получено под пытками.

11. Согласно полученной информации, 14 декабря 2012 года уголовный суд № 54 федерального округа признал г-на Переса Круса виновным по уголовным делам № 2255/2011 и № 235/2011 и приговорил к 105 годам лишения свободы, из которых он должен отбыть как минимум 70 лет, в соответствии со статьей 33 Уголовного кодекса федерального округа. В своем решении, как сообщается, суд отклонил утверждения о том, что признательные показания были получены под пытками, на том основании, что это не было подтверждено проведенными медицинскими освидетельствованиями.

12. 13 августа 2014 года уголовный суд № 7 федерального округа оставил в силе по апелляции решение суда первой инстанции. Согласно полученной информации, апелляционный суд отклонил утверждения о применении пыток к задержанному, посчитав, что нанесенные ему повреждения не соответствуют травмам, наносимым при применении пыток.

13. Источник отмечает, что 5 декабря 2018 года в коллегиальный суд по уголовным делам № 2 первого округа Мехико было подано ходатайство о применении процедуры прямого ампаро № 26/2019.

14. 14 марта 2019 ходатайство г-на Переса Круса было принято. 9 мая 2019 года оно было удовлетворено, и было вынесено постановление о возобновлении уголовного производства (дело № 448/2018) для расследования утверждений о пытках и повторной оценки правовой ситуации г-на Переса Круса.

15. Согласно полученной информации, 3 июня 2019 года г-н Перес Крус представил ходатайство о применении процедуры прямого ампаро, поскольку, хотя его предыдущее ходатайство было удовлетворено, коллегиальный суд по уголовным делам № 2 не провел оценки конституционности его содержания под стражей. Его повторное ходатайство было отклонено председателем Верховного суда 10 июня 2019 года, а 24 июня 2019 года на это решение была подана апелляция № 1535/2019.

16. Источник утверждает, что несмотря на вышесказанное, ни уголовный суд № 7 федерального округа, который в апелляционном порядке оставил в силе вынесенный приговор, ни уголовный суд Мехико № 18 в рамках уголовного дела № 448/2018, не обосновали законность обвинительного приговора г-ну Пересу Крису. До сих пор работа по уголовному делу ограничивалась сбором информации о применении пыток в ожидании решения Верховного суда по ходатайству № 1535/2019.

17. Источник утверждает, что задержание г-на Переса Круса является произвольным и подпадает под категорию III по причине несоблюдения международных норм, касающихся права на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство. Он утверждает также, что задержание г-на Переса Круса было произведено без ордера, выданного компетентным органом, и, кроме того, он не был схвачен на месте преступления. По словам сотрудников полиции, производивших задержание, г-н Перес Крус был задержан у здания Генеральной прокуратуры федерального округа, куда он отправился, чтобы разузнать о другом задержанном. Однако, как предположительно заявил этот задержанный (который также стал жертвой пыток и заявлял о произвольности своего задержания в ходе уголовного разбирательства), вышеупомянутые сотрудники арестовали г-на Переса Круса без выданного компетентным органом ордера, не в момент совершения преступления и не в результате погони или каких-либо иных обстоятельств, оправдывающих срочную необходимость его задержания. Сообщается, что лишь перечисленные выше причины могут служить законным основанием для задержания человека без ордера на арест, выданного компетентным органом.

*Ответ правительства*

## а. Справочная информация процедурного характера

18. Правительство отмечает, что 6 октября 2011 года было начато расследование по 10 сходным эпизодам после того, как в органы прокуратуры были доставлены трое взрослых подозреваемых и один подросток. В тот же день сотрудники полиции Мехико передали г-на Переса Круса в распоряжение прокуратуры.

19. 7 октября 2011 года органы прокуратуры распорядились в срочном порядке задержать г-на Переса Круса и обратились в суд за постановлением о применении к нему меры пресечения в виде превентивного ареста на основании статьи 270 bis Уголовно-процессуального кодекса. Правительство сообщает, что государственный защитник г-на Переса Круса сообщил ему о применении к нему меры пресечения в виде превентивного ареста без предъявления обвинений, на что он ответил, что не имеет никаких возражений, и заявил о своей невинности.

20. Уголовный суд № 54 вынес постановление о применении к г-ну Пересу Крузу превентивного домашнего ареста на 15 суток, с 7 по 22 октября 2011 года, отметив, что он не должен стать объектом пыток, издевательства, жестокого обращения, содержания без связи с внешним миром или любого другого обращения, умаляющего его человеческое достоинство или идущего вразрез с конституционными гарантиями, особенно — с правом на защиту. Цель превентивного ареста г-на Переса Круса состояла в том, чтобы не дать ему уйти от правосудия и позволить прокуратуре продолжить предварительное расследование.

21. Согласно правительству, 18 октября 2011 года прокуратура возбудила уголовное дело в отношении г-на Переса Круса и трех его сообщников. 21 октября был выдан ордер на арест, поскольку судья посчитал, что существуют основания полагать, что г-н Перес Крус виновен в совершении вменяемых ему преступлений: экспресс-похищении человека в целях вымогательства, совершенном на дороге общего пользования, в составе группы и с применением насилия.

22. После своего предварительного заявления 24 октября 2011 года, сделанного в присутствии частного адвоката, г-н Перес Крус был проинформирован о своих конституционных правах и о фактах расследования. На следующий день было вынесено постановление о его заключении под стражу.

23. Правительство отмечает, что г-н Перес Крус, при содействии своего адвоката, отказался от упрощенного производства в пользу обычного. Впоследствии, 23 ноября 2011 года, защита г-на Переса Круза представила в письменном виде доказательства, которые были приняты судом.

24. 9 ноября 2011 года прокуратура запросила ордер на арест в отношении г-на Переса Круса, который был выдан, так как его участие в инкриминируемых ему преступлениях было сочтено вероятным. Таким образом, было начато уголовное дело, в рамках которого соответствующее предварительное заявление было сделано в присутствии государственного защитника, и задержанный был вновь проинформирован о своих основных правах и выдвинутых против него обвинениях. Кроме того, было вынесено постановление о его заключении под стражу на том же основании, что и ордер на арест.

25. Правительство отмечает, что постановления о задержании и превентивном аресте не были оспорены обвиняемым, несмотря на то что он имел возможность подать апелляцию и ходатайствовать о применении процедуры косвенного ампаро.

26. Следует отметить, что в ходе разбирательства г-н Перес Крус получал правовую помощь от частных защитников по своему выбору. Все заключительные заявления были сделаны на слушании 12 ноября 2012 года, и разбирательство перешло на этап вынесения приговора.

27. 14 декабря 2012 года уголовный суд № 54 Мехико вынес приговор, в котором признал уголовную ответственность г-на Переса только в той части обвинения, которая касается преступления экспресс-похищения с целью вымогательства,

совершенного на дороге общего пользования, в составе группы и с применением насилия. Г-н Перес Крус был приговорен к 105 годам тюремного заключения и штрафу в размере заработной платы за 9000 рабочих дней. Однако в соответствии со статьей 33 Уголовного кодекса Мехико срок тюремного заключения был сокращен до 70 лет. Кроме того, если осужденный докажет полную или частичную неплатежеспособность на основании статьи 39 Уголовного кодекса, то штраф будет заменен на 4500 дней неоплачиваемых общественных работ.

28. Правительство также отмечает, что в том же постановлении суда первой инстанции было решено полностью оправдать г-на Переса Круса по одному эпизоду экспресс-похищения с целью вымогательства, совершенного на дороге общего пользования, в составе группы и с применением насилия, за недостаточностью доказательств его вины.

29. Сообщается, что г-н Перес Крус не согласился с этим решением и подал апелляцию, которая 13 августа 2014 года была удовлетворена уголовным судом № 7 соответствующего федерального округа в части, касающейся изменения второго и третьего пунктов постановления, но без ущерба для назначенного наказания и без изменения остальных пунктов решения. Будучи по-прежнему не согласен с решением, 6 декабря 2018 года г-н Перес Крус подал ходатайство о применении процедуры прямого ампаро, рассмотренное коллегиальным судом № 2 по уголовным делам первого округа, который 14 марта 2019 года принял апелляцию к рассмотрению в рамках соответствующего производства.

30. Правительство отмечает, что 6 мая 2019 года вышеупомянутый суд, выступавший в качестве суда по вопросам гарантий, постановил удовлетворить ходатайство о применении процедуры ампаро и предоставлении защиты в рамках федеральной системы правосудия в целях пересмотра решения суда первой инстанции и возобновления судебного производства для учета утверждений о применении пыток и «проведения тщательного и исчерпывающего расследования с соблюдением руководящих принципов, закрепленных в национальных и международных стандартах». Кроме того, он постановил провести необходимые проверки для прояснения фактов, которые затем будут учтены в судебном разбирательстве и проанализированы в окончательном судебном решении с точки зрения обоснованности доказательств, в частности признательных показаний.

31. Не согласившись с решением, вынесенным в рамках процедуры ампаро, 6 октября 2011 года защита обратилась с ходатайством о пересмотре решения о конституционности содержания под стражей; однако председатель первой палаты постановил отклонить это ходатайство.

32. Правительство отмечает, что в соответствии с федеральным мандатом, 5 июня 2019 года уголовный суд Мехико № 18 постановил отправить дело на доследование согласно решению о применении процедуры ампаро. Таким образом, в настоящее время повторное разбирательство находится на начальном этапе в ожидании подтверждения экспертных заключений, представленных защитой г-на Переса Круса.

33. Наконец, защита подала жалобу, в которой заявила, что вопрос конституционности задержания на предмет его возможной произвольности не был рассмотрен. В настоящее время эта жалоба находится на рассмотрении.

b. Расследование в связи с возможным применением пыток

34. Правительство отмечает, что 5 марта 2016 года было начато предварительное расследование возможного применения пыток в отношении г-на Переса Круса. 5 июля 2016 года в мужском исправительном центре № 1 было получено его заявление, в котором он подробно описал обстоятельства действий сотрудников следственной полиции Мехико, которые предположительно могут квалифицированы как пытки.

35. В дело были включены медицинские заключения, сделанные во время пребывания г-на Переса Круса в Главном следственном управлении прокуратуры 5 октября 2011 года, списки сотрудников следственной полиции, которые находились там в этот день, и фотографии каждого из них.

36. 6 декабря 2017 года г-н Перес Крус дополнил свое заявление, указав в нем предполагаемых виновных, которых он идентифицировал по фотографиям работавших в тот день офицеров.

37. 27 февраля 2019 года была предпринята попытка провести медико-психологическое обследование силами экспертов Центра социально-правовой поддержки жертв насильственных преступлений для того, чтобы зафиксировать предполагаемое применение пыток, однако Перес Крус отказался от обследования.

38. Правительство отмечает, что расследование в настоящий момент продолжается.

c. Предварительные соображения

39. Правительство подчеркивает, что судебный процесс по делу г-на Переса Круса не завершен, а поданная им апелляция находится на рассмотрении Верховного суда. Кроме того, в соответствии с решением, вынесенным в рамках процедуры ампаро, уголовный процесс был возобновлен, поэтому анализ законности полученных доказательств для урегулирования спора между подсудимым, потерпевшим и прокуратурой все еще возможен в рамках системы обычного правосудия.

40. Кроме того, правительство отмечает, что г-н Перес Крус не воспользовался средствами правовой защиты, на которые он имел право в данном случае, такими как представление апелляции или ходатайства о применении процедуры косвенного ампаро в отношении постановления о превентивном аресте без предъявления обвинений, выдачи ордера на арест или постановления о заключении под стражу. Это дало бы возможность возместить возможный ущерб от лишения свободы.

41. В свете вышеизложенного правительство просит Рабочую группу не рассматривать данный случай исходя из общего принципа международного права о необходимости исчерпания внутренних средств правовой защиты до обращения в международный орган, который базируется на основной обязанности государства защищать права человека и на комплементарности международного права.

d. Задержание г-на Переса Круса не является произвольным

42. Правительство утверждает, что задержание было произведено в соответствии с применимыми нормами законодательства. Согласно статье 21 Конституции Мексики органы прокуратуры и полиции имеют полномочия и обязанность расследовать заявления о любом совершенном преступлении. В соответствии со статьей 262 Уголовно-процессуального кодекса города Мехико сотрудники прокуратуры в соответствии со своими должностными обязанностями должны расследовать общеуголовные преступления, о которых им становится известно.

43. Кроме того, в статье 268 того же Кодекса говорится, что срочная необходимость в задержании возникает в случае, когда совершенное правонарушение квалифицируется законом как тяжкое, когда имеются обоснованные подозрения, что подозреваемый может попытаться скрыться от правосудия и когда прокуратура не может обратиться за санкцией судебного органа в связи с обстоятельствами времени, места или прочее. Помимо этого, в статье 270 bis предусматривается мера пресечения в виде превентивного ареста по уголовному делу. Если прокуратура считает его целесообразным с учетом обстоятельств дела и личности обвиняемого, она обращается в компетентный судебный орган с мотивированным ходатайством заслушать подозреваемого и распорядился о его превентивном аресте под надзором прокуратуры. Превентивный арест назначается на строго ограниченный период, необходимый для проведения расследования, однако не может превышать 30 суток, с возможностью продления еще на 30 суток.

44. Согласно показаниям сотрудников следственной полиции, 6 октября 2011 года примерно в 2 ч 15 мин они получили информацию о подозреваемом Нивере Мигеле Перес Кресе, который предположительно участвовал вместе с другими лицами в угоне автомобилей. Позднее один из посетителей ближайшего следственного изолятора был опознан как человек по имени Нивер. Сотрудники полиции проследовали за ним и, согласно информации, полученной прокуратурой и судебными органами, когда его

попросили представиться, г-н Перес Крус попытался сбежать, однако сотрудники полиции задержали его неподалеку от здания прокуратуры.

45. У сотрудников полиции не было времени для того, чтобы точно квалифицировать или оценить совершенное преступление, однако, по их словам, действия г-на Переса Круса дали им объективные основания полагать, что он пытался скрыть содеянное или избежать правосудия, что могло бы затруднить проведение расследования. Таким образом, они не нашли другой возможности получить его показания для прояснения расследуемых фактов по причине невозможности запросить в тот момент судебный ордер.

46. 7 октября 2011 года прокуратура постановила в срочном порядке задержать г-на Переса Круса, и он заявил, что не возражает против превентивного ареста без предъявления обвинений. На основании доводов прокуратуры и согласия г-на Переса Круса, судья вынес постановление о его 15-дневном домашнем аресте. Впоследствии, 18 октября 2011 года, прокуратура возбудила уголовное дело, и 21 октября судья выдал ордер на арест г-на Переса Круса, посчитав возможным его участие в совершении преступления в форме экспресс-похищения человека.

47. При этом судьей были соблюдены требования статьи 16 Конституции, а именно: а) была подана жалоба; б) на определенное действие, квалифицируемое в соответствии с законом как преступление; в) наказуемое, по крайней мере, лишением свободы; и д) был установлен состав преступления и лицо, предположительно несущее за него ответственность. Доказательства, представленные в ходе предварительного расследования, подтвердили наличие состава преступления и вероятную ответственность г-на Переса Круса. Таким образом, правительство утверждает, что задержание имело под собой правовую основу.

48. В соответствии с принципами соразмерности и необходимости лишения свободы правительство считает важным напомнить, что попытка г-на Переса Круса бежать при его задержании у здания прокуратуры заставила осуществлявших арест сотрудников полиции думать, что он пытается скрыть совершение преступления или уйти от правосудия, что могло затруднить проведение расследования. Таким образом, они не нашли другой возможности получить его показания для прояснения расследуемых фактов по причине невозможности запросить в тот момент судебный ордер.

49. Кроме того, правительство утверждает, что нельзя игнорировать расследование, которое проводилось в Центральном следственном управлении по факту угона транспортных средств, в котором, скорее всего, были сообщники и соучастники и который лег в основу расследования. Один из первых задержанных упомянул на предварительном этапе расследования, что он участвовал в нескольких угонах автомобилей с применением насилия в Мехико, которые он совершил в компании других людей, одного из которых звали Нивер Мигель Перес Крус.

50. Что касается превентивного ареста, то законодательство предусматривает его применение в случае, если прокуратура считает его целесообразным с учетом обстоятельств дела и личности подозреваемого, для того чтобы последний не мог избежать правосудия. Кроме того, утверждается, что г-н Перес Крус, проконсультировавшись со своим государственным защитником, не стал возражать против этой меры пресечения.

51. Правительство также сообщает, что г-н Перес Крус был заключен под стражу в соответствии с ордером на арест, выданным компетентным судьей по истечении срока превентивного ареста. Правительство отмечает, что заключение под стражу было незамедлительно рассмотрено в порядке судебного надзора.

52. Г-н Перес Крус был задержан офицерами прокуратуры 6 октября 2011 года, а на следующий день компетентный судья рассмотрел вопрос о необходимости превентивного ареста без предъявления обвинений. По итогам рассмотрения уголовный суд № 54 постановил поместить его под домашний арест на 15 суток. Судья отдельно отметил, что обвиняемые не могут подвергаться пыткам, унижениям, жестокому обращению, содержанию под стражей без связи с внешним миром или

любым действиям, которые ущемляют их достоинство и нарушают их конституционные гарантии, в частности право на защиту. Все это было сделано с единственной целью обеспечить, чтобы они не уклонялись от правосудия, и гарантировать проведение предварительного расследования.

53. 18 октября 2011 года еще до завершения периода превентивного ареста прокуратура возбудила уголовное дело в связи с преступлением, состоящим в лишении другого лица свободы, а 21 октября судья выдал ордер на заключение под стражу. Впоследствии, 24 октября 2011 года, в присутствии частного адвоката г-ну Пересу Крус сообщили о его конституционных правах и о фактах расследования; на следующий день было вынесено постановление о заключении под стражу.

54. Г-н Перес Крус не оспорил ни решения о превентивном аресте, на ордер на арест или постановление о заключении под стражу, несмотря на то что в его распоряжении имелись такие средства правовой защиты, как апелляция и процедура косвенного ампаро.

55. Что касается гарантий справедливого судебного разбирательства, то правительство отмечает, что в случае г-на Переса Круса была соблюдена надлежащая правовая процедура, о чем свидетельствуют действия, предпринимаемые на протяжении всего процесса. Очевидно, что на момент своего предварительного заявления г-н Перес Крус был проинформирован о причинах своего ареста и о том, что он может выбрать защитника по своему выбору или же он ему будет назначен. Кроме того, ему сообщили о возбуждении против него судебного разбирательства и его последствиях, о его праве предлагать и представлять доказательства и аргументы в свою защиту, а также о возможности оспорить любое из принимаемых решений.

56. Правительство отмечает, что г-н Перес Крус мог представить свои доказательства и соответствующие выводы и оспорить принятое решение в рамках системы обычного правосудия, то есть по настоящее время его право на соблюдение надлежащей правовой процедуры нарушено не было.

57. Что касается утверждения о проведении опознания, то правительство утверждает, что вопреки утверждениям источника, действующее законодательство не требует присутствия адвоката, и, таким образом, у судьи не было правовых оснований сомневаться в допустимости полученных в ходе него доказательств.

58. Правительство сообщает, что несмотря на все имевшиеся в его распоряжении внутренние средства правовой защиты, г-н Перес Крус не подал ходатайства о применении процедуры косвенного ампаро в отношении решения о превентивном аресте, ордера на арест или постановления о заключении под стражу, что дало бы правительству возможность пересмотреть решение о его содержании под стражей на национальном уровне. Кроме того, решение по апелляции еще не принято, поэтому задержанный по-прежнему имеет возможность заявить о своих претензиях внутри страны.

59. В свете вышесказанного правительство утверждает, что задержание г-на Переса Круса не является произвольным, поскольку он имел доступ к справедливому судебному разбирательству со всеми гарантиями соблюдения надлежащей правовой процедуры.

*Дополнительные замечания источника*

60. Источник подчеркивает, что правительство не оспорило утверждение о том, что г-н Перес Крус стал жертвой пыток во время его содержания под стражей, поэтому начиная с 6 октября 2011 года его право на соблюдение надлежащей правовой процедуры и на надлежащую защиту нарушалось, так как при обращении с ним не была соблюдена презумпция невиновности.

61. Комиссия по правам человека федерального округа (сейчас — Комиссия Мехико по правам человека) в своей рекомендации № 14/2014 пришла к выводу, что г-н Перес Крус был задержан произвольно и незаконно (стр. 249 текста на испанском языке). Эта рекомендация была принята Генеральной прокуратурой Мехико, поэтому



представляется странным, что правительство не признает серьезные нарушения прав человека, выявленные вышеупомянутым правозащитным учреждением:

Задержание потерпевшего № 34 (Нивера Мигеля Переса Круса) было незаконным и произвольным в связи с несоблюдением требований закона, установленных в статье 16 Конституции, поскольку не был соблюден ни один из предусмотренных критериев, а именно — отсутствовало судебное или административное постановление, он не был задержан на месте преступления и, кроме того, в его задержании не было срочной необходимости, поскольку из информации, представленной осуществлявшими задержание полицейскими, ясно, что они задержали потерпевшего № 34, поскольку потерпевший № 33, который уже находился под стражей, сообщил им, что в течение года они занимались угоном транспортных средств, и когда потерпевший № 34 явился в Центральное следственное управление, чтобы узнать о правовом положении потерпевшего № 33, он был задержан, так как подозревался в совершении вышеупомянутого преступления и, кроме того, пытался сбежать. Это послужило основанием для вмешательства следственной полиции.

Как мы видим, в данном случае не было соблюдено ни одно из требований статьи 16 Конституции. В любом случае, сотрудники прокуратуры должны были обосновать выдачу ордера на арест в связи со срочной необходимостью, в то время как они задержали потерпевшего № 34 для допроса, не позволили ему покинуть здание прокуратуры и не провели расследования, которое оправдывало бы его арест.

Кроме того, арест не был произведен в соответствии с процедурами, установленными в Законе о применении силы сотрудниками служб общественной безопасности федерального округа, в главе 2 которого закреплены правила задержания. При аресте потерпевшего № 34 ему не сообщили о его причинах и не представили ордера на арест; как подтвердило проведенное Комиссией расследование, он был задержан на основании предположений сотрудников следственной полиции.

62. Источник вновь заявляет, что произвольное задержание, пытки и предварительное заключение г-на Переса Круса нарушают принцип презумпции невиновности. Наказание в виде лишения свободы сроком более 100 лет было назначено на основе доказательств, полученных незаконным путем, а уголовная ответственность г-на Переса Круса была установлена после незаконного задержания, которое ставит под сомнение весь процесс с самого начала. Источник утверждает, что в этой связи абсолютно необходимо немедленно освободить г-на Переса Круса и полностью возместить ущерб, нанесенный ему в результате приблизительно восьми лет произвольного лишения свободы.

63. Источник отмечает не только, что г-н Перес Крус был произвольно задержан 6 октября 2011 года, но и что в результате этого задержания были получены незаконные и неконституционные доказательства, которые не могут рассматриваться в качестве таковых и не могут служить основанием для вынесения обвинительного приговора, так как в данном случае они приводят к ненадлежащему снятию с властей бремени доказывания.

64. Что касается заявления правительства о неисчерпании внутренних средств правовой защиты, то источник отмечает, что по прошествии почти восьми лет лишения свободы становится ясно, что внутренние средства правовой защиты не были эффективными для рассмотрения вопроса о конституционности задержания. При рассмотрении ходатайства о прямом ампаро по делу № 26/2019 суд, компетентный рассматривать конституционность задержания, не проанализировал то, как было произведено задержание, и постановил, что решение по этому вопросу должен принимать уголовный суд, хотя одним из основных элементов процедуры прямого ампаро является рассмотрение вопроса о задержании лица, ищущего защиты в федеральных судах.

65. Источник отмечает, что г-ну Пересу Крису не сообщили о причинах его ареста и что при его задержании было применено насилие. Он утверждает, что после ареста,

который произошел примерно в 2 ч 15 мин 6 октября 2011 года, согласно материалам уголовного дела, 7 октября 2011 года в 16 ч 00 мин ему был назначен государственный защитник; однако еще до этого было проведено опознание при участии предполагаемых потерпевших, на котором не присутствовал адвокат г-на Переса Круса.

66. Задержание было произведено без выданного компетентным органом ордера на арест, при этом г-н Перес Крус не был задержан на месте преступления или во время преследования непосредственно после его совершения, и в его аресте не было срочной необходимости. Он был задержан неподалеку от здания Генеральной прокуратуры федерального округа, куда он направился, чтобы получить информацию о другом задержанном вместе с родственниками последнего.

67. Наконец, источник считает недопустимыми попытки правительства оправдать использование в деле доказательств, полученных при явном и очевидном нарушении прав человека в результате произвольного задержания. В этой связи он ссылается на ряд судебных прецедентов, касающихся использования подобных доказательств; а именно:

- a) отсутствие защитника во время процедуры опознания обвиняемого, которое делает соответствующее разбирательство недействительным<sup>1</sup>;
- b) конституционные требования относительно демонстрации фотографий в ходе процедуры опознания лиц, предположительно причастных к совершению преступных деяний, в том числе в случаях, когда имеются свидетели<sup>2</sup>;
- c) требования в отношении процедуры опознания в штате Нижняя Калифорния<sup>3</sup>;
- d) требования в отношении процедуры опознания в штате Синалоа<sup>4</sup>;
- e) последствия принятого судьей неконституционным образом решения о предварительном заключении и исключение из дела сопутствующих прямых или косвенных доказательств<sup>5</sup>.

### Обсуждение

68. Рабочая группа благодарит источник и правительство за представленные ими материалы.

69. При определении того, является ли лишение свободы г-на Переса Круса произвольным, Рабочая группа ссылается на принципы, установленные в ее правовой практике в связи с решением вопросов, имеющих доказательственное значение. Если источник демонстрирует наличие *prima facie* доказательств нарушения

<sup>1</sup> Период заседаний: десятый; дело № 2008371; суд: первая палата; прецедент: обязательный; источник: *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*; книга 15, февраль 2015 года, том II; област(и) права: конституционное, уголовное право; решение: 1a./J. 6/2015 (10a.); стр. текста на испанском языке: 1253.

<sup>2</sup> Период заседаний: десятый; дело № 2010424; суд: первая палата; прецедент: необязательный; источник: *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*; книга 24, ноябрь 2015 года, том I; област(и) права: конституционное право; решение: 1a. CCCLI/2015 (10a.); стр. текста на испанском языке: 980.

<sup>3</sup> Период заседаний: девятый; дело № 167001; суд: окружные коллегиальные суды; прецедент: необязательный; источник: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*; том XXX, июль 2009 года; област(и) права: уголовное право; решение: XV.5o.11 P; стр. текста на испанском языке: 1903.

<sup>4</sup> Период заседаний: девятый; дело № 19734; суд: окружные коллегиальные суды; прецедент: необязательный; источник: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*; том VI, декабрь 1997 года; област(и) права: уголовное право; решение: XII.2o.13 P; стр. текста на испанском языке: 657.

<sup>5</sup> Период заседаний: десятый; дело № 2008403; суд: первая палата; прецедент: обязательный; источник: *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*; книга 15, февраль 2015 года, том II; област(и) права: конституционное, уголовное право; решение: 1a./J. 5/2015 (10a.); стр. текста на испанском языке: 1225.

международных требований, представляющего собой произвольное задержание, то бремя доказывания обратного, если правительство желает опровергнуть данные утверждения, возлагается на правительство. Одних лишь утверждений правительства о законности произведенных процессуальных действий недостаточно для опровержения заявлений источника<sup>6</sup>.

70. Рабочая группа принимает к сведению представленную правительством информацию о том, что разбирательство не завершено и что предполагаемые нарушения прав человека могут быть рассмотрены путем задействования других средств правовой защиты. Правительство утверждает, что в соответствии с принципом субсидиарности Рабочая группа не может рассматривать это сообщение. Рабочая группа ранее уже отмечала, что в ее методах работы нет никаких положений, которые бы не позволили ей рассматривать сообщения, когда соответствующие дела еще находятся на рассмотрении национальных судов. Методы работы не требуют исчерпания внутренних средств правовой защиты для признания сообщения приемлемым.

71. Рабочая группа отмечает, прежде всего, что Комиссия по правам человека федерального округа уже сделала некоторые выводы в отношении этого случая (рекомендация № 14/2014) и что прокуратура федерального округа согласилась с этими выводами. Ответ правительства будет рассматриваться вместе с этой информацией, полученной от государственных учреждений.

72. Источник утверждает, что задержание и заключение г-на Переса Круса под стражу не имели под собой никаких законных оснований и что они подпадают под категорию I.

73. В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Пакта никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях<sup>7</sup> и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом<sup>8</sup>. Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Пакта<sup>9</sup> арестованному сообщаются при аресте причины его ареста.

74. В данном случае г-н Перес Крус был задержан 6 октября 2011 года сотрудниками полиции, не предъявившими ордера на арест, и нет никаких оснований полагать, что он был задержан на месте преступления. Источник далее утверждает, что г-ну Пересу Крису не сообщили о причинах его задержания и заключения под стражу. Правительство не смогло опровергнуть эти утверждения. Согласно информации, полученной от правительства, г-н Перес Крус был задержан 6 октября 2011 года, и на следующий день прокурор просил судью заключить его под стражу в качестве меры пресечения. Правительство сообщило, что судья удовлетворил эту просьбу, но не уточнило, в какой день это было сделано. Кроме того, представленная правительством информация подтверждает, что суд выдал ордер на арест г-на Переса Круса лишь 21 октября 2011 года, т. е. через 15 дней после его первоначального задержания. В этой связи Рабочая группа не убеждена в том, что задержание было произведено в соответствии со статьей 9 Пакта, а именно в том, что правовые основания для ареста и последующего заключения под стражу были установлены до принятия решения и что г-н Перес Крус был должным образом проинформирован о причинах своего ареста. Рабочая группа считает, что арест и задержание г-на Переса Круса были произведены в нарушение пунктов 1 и 2 статьи 9 Пакта.

75. Источник утверждает, что при задержании г-на Переса Круса была применена чрезмерная сила. В отсутствие судебного постановления или задержания на месте преступления правительство не представило достоверного обоснования необходимости применения насилия для ареста г-на Переса Круса, что подкрепляет вывод Рабочей группы об отсутствии правовой основы для его задержания. Кроме того, Рабочая группа отметила, что первоначально он был арестован по подозрению в сокрытии преступления, но позднее его обвинили в похищении человека; это еще

<sup>6</sup> A/HRC/19/57, п. 68.

<sup>7</sup> Замечание общего порядка № 35 (2014) о свободе и личной неприкосновенности, п. 11.

<sup>8</sup> Мнение № 66/2017.

<sup>9</sup> Мнения № 10/2015 и № 7/2020.

больше ставит под сомнение правовую определенность, которая требовалась от сотрудников для задержания г-на Переса Круса<sup>10</sup>.

76. Рабочая группа также отмечает, что г-н Перес Крус был помещен под превентивный арест по решению прокурора; таким образом, решение о лишении свободы было принято той же инстанцией, которая проводила расследование и вынесла обвинение, что представляет собой конфликт интересов в ущерб правам задержанного. Рабочая группа считает, что следственные органы и органы прокуратуры не отвечают закрепленному в Пакте требованию независимости и беспристрастности при принятии решения о лишении того или иного лица свободы<sup>11</sup>. Правительство сообщило, что судья поддержал решение прокуратуры о превентивном аресте г-на Переса Круса; оно, однако, не уточнило, когда и на основе каких процессуальных и правовых соображений это было сделано. Кроме того, источник утверждает, что г-н Перес Крус, который был арестован 6 октября 2011 года, впервые предстал перед судьей 22 октября 2011 года, что означает, что судебный надзор его задержания не проводился в течение примерно 16 дней. Правительство не опровергло это утверждение и не представило никаких объяснений задержки. Рабочая группа считает, что судебный надзор за содержанием под стражей является одной из основных гарантий защиты личной свободы, без которой трудно добиться того, чтобы задержание имело под собой правовые основания<sup>12</sup>. Рабочая группа полагает, что г-н Перес Крус действительно оказался вне защиты закона, что лишило его содержание под стражей какого бы то ни было законного основания в нарушение статьи 9 Пакта.

77. Даже в тех случаях, когда задержание производится в соответствии с национальным законодательством, Рабочая группа должна удостовериться в том, что оно не противоречит международным нормам в области прав человека<sup>13</sup>. В данном случае Рабочая группа считает, что задержание и заключение г-на Переса Круса под стражу были произведены в нарушение минимальных требований статьи 9 Пакта и, следовательно, являются произвольными в соответствии с категорией I.

78. Источник утверждает, что задержание г-на Переса Круса также подпадает под категорию III в связи с многочисленными нарушениями гарантий соблюдения надлежащей правовой процедуры и справедливого судебного разбирательства.

79. Рабочая группа напоминает, что любые утверждения о пытках должны быть тщательно расследованы; запрещение пыток является абсолютным в соответствии с международным правом, и любое их применение в целях получения признательных показаний ставит под угрозу беспристрастность уголовного процесса. Этот принцип прочно укоренился в правовой практике Рабочей группы<sup>14</sup> и других международных органов по правам человека<sup>15</sup>.

80. В данном случае судья не принял надлежащих мер в связи с утверждениями о применении пыток и продолжил судебное разбирательство, несмотря на риск дальнейших нарушений прав человека. Кроме того, в приговоре не были рассмотрены факты, о которых сообщил обвиняемый. Вместе с тем Комиссия по правам человека федерального округа расследовала утверждения в соответствии со Стамбульским протоколом и пришла к выводу, что предполагаемое физическое насилие было доказано. Непринятие судьей мер в связи с утверждениями о пытках представляет собой нарушение права на разбирательство дела независимым и беспристрастным судом в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Пакта<sup>16</sup>. Рабочая группа полагает, что в данном случае суды должны были распорядиться о немедленном отклонении

<sup>10</sup> Мнение № 39/2015, п. 20.

<sup>11</sup> Замечание общего порядка № 35, п. 32.

<sup>12</sup> A/HRC/30/37, п. 3.

<sup>13</sup> Мнения № 1/2018, 79/2017, 42/2012 и 46/2011.

<sup>14</sup> Мнения № 75/2018, 53/2018 и 55/2015.

<sup>15</sup> Замечание общего порядка № 32 (2007) о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, пп. 41 и 60.

<sup>16</sup> Мнение № 53/2018, п. 77 b). См. также мнение № 46/2017, п. 25; A/HRC/28/68/Add.3, п. 56; CAT/C/MEX/CO/7, пп. 20 и 21.

признательных показаний г-на Переса Круса, полученных под давлением, и проведении новых расследований в связи с предполагаемыми пытками, но не сделали этого. Рабочая группа считает, что такое бездействие суда нарушает право обвиняемого на соблюдение надлежащей правовой процедуры, в частности в связи с тем, что признания, полученные в период предполагаемых пыток, были приняты в качестве доказательств. Это нарушение пунктов 1 и 3 g) статьи 14 является настолько существенным, что делает судебное разбирательство несправедливым, а задержание — произвольным.

81. Рабочая группа также принимает к сведению утверждение источника о том, что задержание г-на Переса Круса было основано на показаниях другого обвиняемого, который заявил, что свидетельствовал против г-на Переса Круса под пытками. Правительство в своем ответе не опровергло эту информацию и никаким иным образом не отреагировало на нее.

82. В свете этих серьезных и заслуживающих доверия утверждений о пытках и бездействии судебных властей в плане их расследования, а также в соответствии со своими методами работы и правовой практикой Рабочая группа постановляет передать это дело Специальному докладчику по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, а также Специальному докладчику по вопросу о независимости судей и адвокатов.

83. Источник также утверждает, что в ходе судебного разбирательства в отношении г-на Переса Круса свидетельские показания были собраны на этапе расследования и впоследствии включены в материалы дела, при этом защита не имела возможности присутствовать на допросах, самостоятельно допрашивать свидетелей или проводить перекрестные допросы. Кроме того, г-ну Пересу Крису было отказано в доступе к адвокату на начальном этапе этого расследования, даже в момент дачи показаний. Правительство не представило никакой убедительной информации для опровержения этих утверждений. По мнению Рабочей группы, неспособность обеспечить равенство возможностей между сторонами разбирательства является нарушением основополагающего принципа равенства состязательных возможностей, что в данном случае представляет собой еще одно нарушение процессуальных гарантий, предусмотренных в статье 14 Пакта.

84. Наконец, Рабочая группа отмечает, что г-н Перес Крус был подвергнут предварительному заключению, которое представляет собой меру пресечения, при которой свобода лица может быть ограничена без предъявления ему уголовных обвинений с целью проведения расследования. Рабочая группа считает, что такая мера допускает длительное содержание под стражей без предъявления обвинений, что нарушает презумпцию невиновности и поэтому не должна применяться<sup>17</sup>. Кроме того, тот факт, что г-н Перес Крус был вынужден признать свою вину, еще раз подтверждает вывод о том, что право на презумпцию невиновности, предусмотренное в пункте 2 статьи 14 Пакта, было нарушено.

85. По этим причинам Рабочая группа делает вывод, что нарушения права на справедливое судебное разбирательство являются настолько серьезными, что это придает лишению г-на Переса Круса произвольный характер в соответствии с категорией III.

86. Данное дело является одним из целого ряда дел, связанных с произвольным лишением свободы людей в Мексике, которые Рабочая группа рассматривала на протяжении последних лет<sup>18</sup>. Рабочая группа обеспокоена тем, что это указывает на системный характер проблемы произвольных задержаний в Мексике, которая, если она будет продолжаться, может представлять собой серьезное нарушение международного права. В определенных обстоятельствах имеет место широко

<sup>17</sup> Мнение № 67/2011, пп. 31 и 37 е). См. также ССРР/С/МЕХ/СО/6, пп. 34 и 35;

САТ/С/МЕХ/СО/7, пп. 18 и 19; А/НЕС/28/68/Add.3, п. 49; А/НЕС/40/8, п. 132.61.

<sup>18</sup> Мнения № 64/2019, 54/2019, 14/2019, 88/2018, 75/2018, 53/2018, 16/2018, 1/2018, 66/2017, 65/2017, 24/2017, 23/2017, 58/2016, 17/2016, 56/2015, 55/2015, 19/2015, 18/2015, 23/2014, 58/2013 и 21/2013.

распространенная или систематическая практика тюремного заключения или другие жестокие формы лишения свободы в нарушение норм международного права, что может представлять собой преступление против человечности<sup>19</sup>.

87. Рабочая группа приветствовала бы возможность конструктивного сотрудничества с правительством в целях решения вызывающей у нее обеспокоенность проблемы произвольного лишения свободы. Учитывая, что со времени последнего посещения Мексики Рабочей группой, состоявшегося в ноябре 2002 года, прошел значительный период времени, Рабочая группа считает, что настал момент организовать очередное посещение. Рабочая группа отмечает, что в марте 2001 года правительство направило постоянное приглашение всем мандатариям тематических специальных процедур. Так как страна является действующим членом Совета по правам человека, было бы также своевременным, если бы она подтвердила свое приглашение. С 2015 года Рабочая группа направила несколько просьб о посещении Мексики и получила заверения правительства в том, что ее просьбы рассматриваются. Рабочая группа настоятельно призывает правительство рассмотреть эти просьбы и надеется получить положительный ответ.

### **Решение**

88. В свете вышеизложенного Рабочая группа выносит следующее мнение:

Лишение свободы Мигеля Переса Круса носит произвольный характер, поскольку оно противоречит статьям 9 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статьям 9 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, и подпадает под категории I и III.

89. Рабочая группа просит правительство Мексики безотлагательно принять необходимые меры для исправления положения г-на Переса Круса и приведения его в соответствие с действующими в данной области международными нормами, включая нормы, изложенные во Всеобщей декларации прав человека и Пакте.

90. Рабочая группа считает, что с учетом всех обстоятельств данного дела надлежащей мерой защиты стало бы немедленное освобождение г-на Переса Круса и предоставление ему обладающего искомой силой права на получение компенсации и возмещения ущерба в иной форме в соответствии с международным правом. В условиях нынешней глобальной пандемии, вызванной коронавирусом заболеванием (COVID-19), и той угрозы, которую она создает в местах содержания под стражей, Рабочая группа призывает правительство принять срочные меры для обеспечения немедленного освобождения г-на Переса Круса.

91. Рабочая группа настоятельно призывает правительство провести тщательное и независимое расследование обстоятельств произвольного лишения свободы г-на Переса Круса и принять надлежащие меры в отношении виновных в нарушении его прав.

92. В соответствии с пунктом 33 а) своих методов работы Рабочая группа передает данное дело Специальному докладчику по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания и Специальному докладчику по вопросу о независимости судей и адвокатов для принятия соответствующих мер в рамках их мандатов.

93. Рабочая группа просит правительство распространить настоящее мнение с использованием всех имеющихся средств и на возможно более широкой основе.

### **Процедура последующей деятельности**

94. В соответствии с пунктом 20 своих методов работы Рабочая группа просит источник и правительство представить ей информацию о последующей деятельности по реализации рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, и в том числе указать:

<sup>19</sup> Мнение № 47/2012, п. 22.

- a) был ли г-н Перес Крус освобожден, и если да, то когда именно;
- b) были ли предоставлены г-ну Пересу Крису компенсация или возмещение ущерба в иной форме;
- c) проводилось ли расследование в связи с нарушением прав г-на Переса Круса, и если да, то каковы были результаты такого расследования;
- d) были ли в соответствии с настоящим мнением приняты какие-либо законодательные поправки или изменения в практике для приведения законодательства и практики Мексики в соответствие с ее международными обязательствами;
- e) были ли приняты какие-либо другие меры с целью осуществления настоящего мнения.

95. Правительству предлагается проинформировать Рабочую группу о любых трудностях, с которыми оно столкнулось при осуществлении рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, а также сообщить, нуждается ли оно в дополнительной технической помощи, например в виде посещения Рабочей группой.

96. Рабочая группа просит источник и правительство предоставить вышеуказанную информацию в течение шести месяцев с даты препровождения настоящего мнения. Вместе с тем Рабочая группа оставляет за собой право осуществлять свои собственные последующие действия, если до ее сведения будет доведена новая, вызывающая тревогу информация об этом деле. Такие действия позволят Рабочей группе информировать Совет по правам человека о прогрессе, достигнутом в осуществлении его рекомендаций, а также о любом непринятии мер.

97. Рабочая группа напоминает, что Совет по правам человека призвал все государства сотрудничать с Рабочей группой и просил их учитывать ее мнения и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц и информировать Рабочую группу о принятых ими мерах<sup>20</sup>.

*[Принято 1 мая 2020 года]*

---

<sup>20</sup> См. резолюцию 42/22 Совета по правам человека, пп. 3 и 7.