



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
27 January 2020
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Рабочая группа по произвольным задержаниям

Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее восемьдесят шестой сессии 18–22 ноября 2019 года

Мнение № 74/2019 года, касающееся Сайеда Акбара Джаффари (Австралия)*

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. В своей резолюции 1997/50 Комиссия продлила и уточнила мандат Рабочей группы. Во исполнение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и решения 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии. В очередной раз Совет продлил мандат Рабочей группы на трехлетний срок в своей резолюции 42/22.

2. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/36/38) 19 июля 2019 года Рабочая группа препроводила правительству Австралии сообщение, касающееся Сайеда Акбара Джаффари. 17 сентября 2019 года правительство ответило на это сообщение. Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.

3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:

а) когда явно невозможно сослаться на какую-либо правовую основу, оправдывающую лишение свободы (например, когда какое-либо лицо содержится под стражей после отбытия им срока своего заключения или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);

б) когда лишение свободы является результатом осуществления прав и свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека, и в той мере, в которой это касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

с) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного во Всеобщей декларации прав человека и в соответствующих международных договорах, принятых соответствующими государствами, является столь серьезным, что это придает факту лишения свободы произвольный характер (категория III);

* В соответствии с правилом 5 методов работы Рабочей группы Ли Тумей не принимала участия в обсуждении данного дела.



d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию без предоставления возможности административного или судебного пересмотра или средства правовой защиты (категория IV);

e) когда лишение свободы представляет собой нарушение международного права по причине дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса, целью или результатом которой может стать игнорирование равенства людей (категория V).

Представленные материалы

Сообщение источника

4. Сайед Акбар Джаффари, родившийся в 1987 году, является гражданином Афганистана. 15 ноября 2008 года он легально прибыл в Австралию по супружеской визе, полученной благодаря его жене. Источник отмечает, что для получения такой визы г-ну Джаффари потребовалось пройти процедуры проверки личных данных, состояния здоровья и благонадежности.

5. По данным источника, 17 июня 2013 года Служба безопасности и разведки Австралии выдала в отношении г-на Джаффари отрицательное заключение о благонадежности, поскольку сочла, что он представляет прямую или косвенную угрозу безопасности по смыслу статьи 4 Закона о Службе безопасности и разведки Австралии 1979 года.

6. Источник далее сообщает, что основанием для выдачи отрицательного заключения о благонадежности послужили утверждения о том, что г-н Джаффари причастен к незаконному провозу людей в Австралию и что он является одним из основных в этой стране участников преступной сети незаконного провоза людей по морским путям, которая связана с Сайедом Аббасом и базируется в Индонезии. Согласно статье 73.1 Закона об Уголовном кодексе Австралии от 1995 года, незаконный провоз лиц – это уголовное преступление, наказуемое тюремным заключением на срок до 20 лет.

7. Источник отмечает, что сотрудники федеральной полиции Австралии – органа, уполномоченного возбуждать уголовные дела, – в своем отчете сообщили, что у них нет достаточных доказательств для предъявления г-ну Джаффари обвинения в незаконном провозе людей. Вследствие этого г-н Джаффари не был подвергнут уголовному преследованию.

8. 19 июня 2013 года из-за отрицательного заключения о благонадежности Министерство внутренних дел аннулировало супружескую визу г-на Джаффари, руководствуясь статьей 116 Закона о миграции 1958 года. В результате г-н Джаффари стал негражданином, незаконно находящимся на территории страны (статья 14) и подлежащим немедленному задержанию (пункт 1 статьи 189).

9. Источник уточняет, что, согласно статье 189 Закона о миграции, лицо, относительно которого имеются сведения или разумные подозрения в том, что оно является негражданином, находящимся в стране без законных оснований, должно быть задержано. Поскольку виза г-на Джаффари была аннулирована, он утратил законные основания для пребывания в стране. В соответствии с пунктом 1 статьи 196 упомянутого Закона неграждане, незаконно находящиеся на территории страны, должны содержаться под стражей вплоть до их высылки из Австралии или до выдачи им визы.

10. Согласно источнику, Министерство внутренних дел выдало ордер на его арест, и 19 июня 2013 года г-н Джаффари был арестован в Сиднее. Источник признает, что в момент ареста представители властей предъявили ордер, но при этом отмечает, что копию ордера на арест они не предоставили.

11. По данным источника, г-н Джаффари первоначально содержался в Центре временного содержания иммигрантов в Виллавуде, Новый Южный Уэльс. В июне 2018 года г-на Джаффари перевели в Центр содержания иммигрантов Йонга-Хилл в Западной Австралии. В сентябре 2018 года, после того как инфраструктуре иммиграционного центра Йонга-Хилл был нанесен ущерб, г-н Джаффари непродолжительное время содержался на острове Рождества.

12. Источник сообщает, что 1 мая 2015 года, находясь под стражей, г-н Джаффари подал ходатайство о выдаче ему постоянной защитной визы. Он также утверждает, что задержание г-на Джаффари с 1 мая 2015 года является результатом обращения г-на Джаффари за защитой в Австралии. При этом отрицательное заключение о благонадежности, выданное Службой безопасности и разведки Австралии, означает, что г-н Джаффари не соответствует морально-этическим требованиям, которые предъявляются к соискателям такой визы. Г-н Джаффари не просил о восстановлении его супружеской визы. Он исчерпал все внутренние средства правовой защиты, которые могли бы позволить ему добиться освобождения и возможности проживать в Австралии.

13. Согласно источнику, вследствие содержания под стражей физическому и психическому здоровью г-на Джаффари был нанесен ущерб.

14. Источник утверждает, что арест и задержание г-на Джаффари носят произвольный характер, и обращает внимание на правовые основания для лишения его свободы. В этой связи он уточняет, что статьи 189 (пункт 1), 196 (пункт 1) и 196 (пункт 3) Закона о миграции гласят, что неграждане, незаконно находящиеся на территории страны, должны содержаться под стражей вплоть до их выезда из Австралии или до предоставления им визы. Пункт 3 статьи 196 непосредственно запрещает судебным органам освобождать задержанного негражданина, незаконно находящегося на территории страны. Верховный суд Австралии в своем решении по делу *Аль-Катеб против Годвина* подтвердил, что обязательное задержание неграждан не противоречит Конституции страны¹. Источник заявляет, что в результате вынесения этого решения неграждане остаются без средств обжалования постановлений о задержании, и напоминает, что Комитет по правам человека отметил, что для лиц, подвергаемых обязательному задержанию в Австралии, эффективных средств правовой защиты не имеется².

15. Источник далее утверждает, что с 1 мая 2015 года г-н Джаффари лишен свободы в результате осуществления своих прав, гарантированных статьей 14 Всеобщей декларации прав человека. Вообще, г-н Джаффари уже был бы выслан в Афганистан, если бы не подал ходатайство о предоставлении убежища, которое препятствует его высылке в силу действия принципа невыдворения. Источник уточняет, что г-н Джаффари просит предоставить ему убежище в Австралии, поскольку он, как шиит-хазарец, опасается преследования со стороны талибов или сторонников «Исламского государства Ирака и Леванта» (ИГИЛ). Он далее опасается, что пребывание в Австралии чревато для него тем, что он называет «западным влиянием», и что его личные данные будут размещены на веб-сайте Министерства внутренних дел.

16. Источник сообщает, что г-н Джаффари лишен свободы в нарушение статьи 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, поскольку он, не являясь гражданином Австралии, подвергнут административному задержанию. Австралийские граждане, находящиеся в таком же положении, что и г-н Джаффари, т. е. те граждане Австралии, о которых составлено отрицательное заключение о благонадежности, не подвергаются административному задержанию.

17. Наконец, источник сообщает, что г-ну Джаффари не гарантируется возможность административного или судебного пересмотра или средство правовой защиты. Источник напоминает, что в статьях 189 (пункт 1), 196 (пункт 1) и 196 (пункт 3) Закона о миграции прямо предусмотрено, что неграждане, незаконно

¹ High Court of Australia, *Аль-Катеб против Годвина* (case No. A253/2003), 6 August 2004.

² *С. против Австралии* (CCPR/C/76/D/900/1999), пункт 7.4.

находящиеся на территории страны, должны быть задержаны и содержаться под стражей до тех пор, пока они: а) не будут высланы или депортированы из Австралии (что в случае г-на Джаффари означало бы выдворение); или б) не получат визу. Пункт 3 статьи 196 непосредственного гласит, что «даже суд» не может вынести решение об освобождении из-под стражи негражданина, незаконно находящегося на территории страны (если только этому лицу не будет предоставлена виза).

18. В этой связи источник отмечает, что лица, подвергаемые обязательному задержанию в Австралии, не имеют эффективных средств правовой защиты, поскольку Высокий суд Австралии в своем постановлении подтвердил, что обязательное задержание неграждан не противоречит Конституции страны³. Источник также отмечает, что фактически из-за этого судебного решения австралийские граждане могут обжаловать постановление об административном задержании, а неграждане такой возможности не имеют.

19. Согласно источнику, г-н Джаффари подавал ходатайства о предоставлении ему ряда «переходных» виз, но его ходатайства были отклонены Министерством внутренних дел. Источник отмечает, что, согласно Закону о миграции, министр внутренних дел обладает суверенными дискреционными полномочиями выносить решения о выдаче визы или о поселении в общине без права выезда. При этом источник отмечает, что, учитывая отрицательное заключение о благонадежности г-на Джаффари, министр вряд ли воспользуется этими полномочиями.

20. Источник отмечает, что г-н Джаффари безуспешно пытался обжаловать отрицательное заключение о благонадежности и процедуру применения этого заключения министром внутренних дел⁴. Поскольку г-ну Джаффари, вероятно, не была предоставлена достаточная информация относительно заключения о его благонадежности, ему не удалось в полной мере использовать свое право на пересмотр дела в судебном порядке.

21. Источник сообщает, что, хотя генеральный инспектор Службы разведки и безопасности направил в апреле 2018 года письмо на имя Генерального директора Службы безопасности, в котором предположительно выразил озабоченность по поводу отрицательного заключения о благонадежности г-на Джаффари, это заключение до сих пор действительно и г-н Джаффари, соответственно, должен содержаться под стражей.

Ответ правительства

22. 19 июля 2019 года Рабочая группа препроводила утверждения источника правительству в рамках своего регулярного процесса отправления сообщений. Рабочая группа просила правительство представить к 17 сентября 2019 года подробную информацию о положении г-на Джаффари и прояснить положения законодательства, послужившие основанием для его продолжительного задержания, а также об их совместимости с обязательствами Австралии по международному праву прав человека, особенно по международным договорам, которые ратифицированы этим государством. Кроме того, Рабочая группа призвала правительство Австралии обеспечить физическую и психическую неприкосновенность г-на Джаффари.

23. 17 сентября 2019 года правительство Австралии представило свой ответ.

24. Правительство заявляет, что г-н Джаффари по-прежнему содержится в иммиграционном спецприемнике, поскольку является негражданином, незаконно находящимся на территории страны. 29 октября 2018 года г-н Джаффари был переведен из Центра содержания иммигрантов Йонга-Хилл в Мельбурнский иммиграционный транзитный центр, где он сейчас и находится. Правительство отмечает, что, поскольку дело г-на Джаффари не затрагивает обязательств Австралии в отношении невыдворения, сам г-н Джаффари может прервать свое содержание под

³ High Court of Australia, *Al-Kateb v. Godwin*.

⁴ Federal Court of Australia, *Jaffarie v. Director General of Security and Migration Review Tribunal* (case No. NSD 2374), 18 August 2014.

стражей, если отзыв поданную им на основании статьи 48В Закона о миграции просьбу о том, чтобы министр внутренних дел вмешался и отменил запрет, не позволяющий г-ну Джаффари подать ходатайство о предоставлении ему постоянной защитной визы (подкласс 866); тем самым г-н Джаффари упростит для себя процедуру высылки из Австралии усилиями Министерства внутренних дел.

25. В этой связи правительство напоминает, что существуют меры для обеспечения разъяснения всем задержанным лицам причин их задержания и возможных вариантов и путей, которыми они могут воспользоваться для урегулирования своего иммиграционного статуса, включая варианты возвращения в свою страну происхождения или подачи апелляции.

26. Правительство также напоминает хронологию событий по этому делу, которые изложены ниже.

27. Правительство поясняет, что 15 ноября 2008 года г-н Джаффари прибыл в Австралию по супружеской (временной) визе (подкласс 309). 17 июня 2013 года Служба безопасности и разведки Австралии дала отрицательное заключение о благонадежности г-на Джаффари, поскольку сочла, что он представляет прямую или косвенную угрозу безопасности по смыслу статьи 4 Закона о Службе безопасности и разведки Австралии 1979 года.

28. 19 июня 2013 года на основании статьи 116 Закона о миграции супружеская (временная) виза г-на Джаффари была аннулирована. В соответствии с пунктом 1 статьи 189 г-н Джаффари был взят под стражу как негражданин, незаконно находящийся на территории страны, а затем переведен в Центр временного содержания иммигрантов в Виллавуде.

29. 21 июня 2013 года г-н Джаффари подал просьбу о пересмотре по существу решения об аннулировании визы. 19 июля 2013 года Суд по пересмотру дел о миграции определил, что его просьба о пересмотре была подана в нарушение установленного срока и что поэтому Суд не имеет правовых оснований для проведения такого пересмотра.

30. 25 июня 2013 года ходатайство г-на Джаффари о выдаче ему супружеской (мигрантской) визы (подкласс 100) было отклонено на основании того, что на момент принятия решения у него не было супружеской (временной) визы. 26 августа 2013 года Суд по пересмотру дел о миграции подтвердил решение об отклонении ходатайства. 1 июля 2013 года г-н Джаффари подал ходатайство о выдаче ему переходной визы Е, которое было отклонено 26 сентября 2013 года (статья 501 Закона о миграции).

31. 10 октября 2013 года г-н Джаффари подал ходатайство о пересмотре Высоким судом Австралии отрицательного заключения о благонадежности по процедуре судебного контроля, в рамках которой было рассмотрено и решение об отклонении ходатайства о выдаче переходной визы Е.

32. 21 ноября 2013 года Высокий суд передал на рассмотрение Федерального суда ту часть дела, которая касалась решения об отклонении ходатайства о выдаче переходной визы Е.

33. 8 сентября 2014 года Федеральный суд отклонил его ходатайство. 15 сентября 2014 года г-н Джаффари обратился с просьбой о выдаче ему специального разрешения на обжалование постановления Федерального суда в Высоком суде. 13 февраля 2015 года Высокий суд отклонил эту просьбу, а 4 марта 2015 года этот же суд отклонил ходатайство по остальной части дела, остававшейся у него на рассмотрении.

34. 28 апреля 2015 года г-н Джаффари подал ходатайство о выдаче ему постоянной защитной визы (подкласс 866). 15 июня 2016 года было установлено, что дело г-на Джаффари не затрагивает обязательств Австралии по предоставлению защиты, и поэтому его ходатайство было отклонено.

35. 27 июня 2016 года г-н Джаффари подал просьбу о пересмотре по существу решения об отклонении его ходатайства в Апелляционном административном суде; 22 сентября 2016 года этот суд подтвердил решение об отклонении ходатайства. 17 октября 2016 года г-н Джаффари подал ходатайство о судебном пересмотре

решения Апелляционного суда; 10 марта 2017 года это ходатайство было отклонено Федеральным окружным судом. 27 марта 2017 года г-н Джаффари подал апелляцию в Федеральный суд полного состава; 16 октября 2018 года его апелляция была отклонена.

36. 15 марта 2017 года, после того как г-н Джаффари в период содержания под стражей оказался причастным к одному из инцидентов, полиция Нового Южного Уэльса обвинила его в участии в драке. 7 февраля 2018 года г-н Джаффари признал себя виновным по предъявленному обвинению и был осужден к двум годам наказания, не связанного с лишением свободы, при условии хорошего поведения и без регистрации судимости. 14 февраля 2018 года было отменено постановление об отсрочке высылки г-на Джаффари из Австралии, вынесенное в ходе уголовного судопроизводства.

37. 19 января 2018 года дело г-на Джаффари было передано для проведения оценки согласно статье 197 АВ Закона о миграции, которая гласит, что министр внутренних дел может решить, что то или иное лицо должно проживать в определенном месте, а не содержаться под стражей (определение на поселение).

38. 14 февраля 2018 года было установлено, что г-н Джаффари не отвечает соответствующим критериям, поскольку Служба безопасности и разведки Австралии дала отрицательное заключение относительно его благонадежности.

39. 19 ноября 2018 года г-н Джаффари обратился к министру внутренних дел с просьбой использовать свои дискреционные полномочия для замены решения суда более благоприятным решением (статья 417 Закона о миграции).

40. 20 ноября 2018 года его просьба была признана неуместной ввиду того, что заявителю было дано отрицательное заключение о благонадежности. Она была рассмотрена без обращения к министру внутренних дел.

41. 19 ноября 2018 года г-н Джаффари направил на имя министра внутренних дел просьбу снять запрет и разрешить ему подать ходатайство о выдаче постоянной защитной визы (подкласс 866) (статья 48В Закона о миграции). В настоящее время эта просьба рассматривается согласно инструкциям министра.

42. 14 февраля 2019 года дело г-на Джаффари было включено в сообщение на имя бывшего помощника министра внутренних дел, объединяющее несколько дел, связанных с длительными сроками задержания. На основе материалов этого сообщения бывший помощник министра определила, целесообразно ли ей рассматривать эти дела на индивидуальной основе и передать их министру внутренних дел для его возможного вмешательства на основании статьи 195А Закона о миграции.

43. 26 февраля 2019 года бывший помощник министра указала, что дело г-на Джаффари не следует направлять для возможного рассмотрения в рамках статьи 195А Закона о миграции.

44. Относительно физического и психического благополучия г-на Джаффари правительство сообщает, что его здоровье и благополучие находятся под постоянным наблюдением и контролем со стороны Международной медико-санитарной службы. В ответ на свои жалобы г-н Джаффари постоянно получал полноценное лечение и консультации от клинических специалистов. Он имел доступ к широкому спектру услуг в области физического и психического здоровья и при необходимости пользовался этими услугами.

45. Далее правительство рассматривает заявление источника о том, что г-н Джаффари опасается преследования со стороны талибов и сторонников ИГИЛ, поскольку является шиитом-хазарейцем, и что он также опасается «западного влияния» в ходе пребывания в Австралии и размещения своих личных данных на веб-сайте Министерства внутренних дел. Признавая, что г-н Джаффари может по-прежнему испытывать субъективный страх преследования, правительство отмечает, что сотрудник, отказавшийся 15 июня 2015 года выдать г-ну Джаффари постоянную защитную визу, не обнаружил каких-либо признаков того, что движение

«Талибан» намерено активно преследовать г-на Джаффари за подачу ходатайства об убежище в Австралии.

46. Правительство далее указывает, что в феврале 2014 года в результате размещения на веб-сайте Министерства внутренних дел одного из регулярных служебных докладов был непреднамеренно открыт доступ к некоторым персональным данным лиц, содержащихся в иммиграционных центрах Австралии по состоянию на 31 января 2014 года. Эта информация была доступна в онлайн-режиме лишь непродолжительное время, после чего была удалена с сайта. В ходе рассмотрения 22 сентября 2016 года ходатайства г-на Джаффари о выдаче постоянной защитной визы Апелляционный административный суд обнаружил отсутствие каких-либо доказательств того, что какая-либо информация, касающаяся заявлений г-на Джаффари о предоставлении ему защиты, была опубликована или заимствована каким-либо лицом. Кроме того, хотя суду пришлось признать, что опубликование личных данных г-на Джаффари сыграло определенную роль в его идентификации в качестве лица, просившего защиты у Австралии, суд не убежден в том, что высланные просители убежища преследуются талибами за то, что обращались к Австралии за защитой.

47. Относительно заявления источника о том, что отрицательное заключение о благонадежности г-на Джаффари остается в силе, несмотря на письменное обращение генерального инспектора Службы разведки и безопасности к Генеральному директору Службы безопасности, правительство напоминает, что, как отмечалось ранее, суды подтвердили результаты оценки, проведенной Службой безопасности и разведки Австралии. Функции генерального инспектора заключаются в том, чтобы оказывать министрам помощь в надзоре и отслеживании правомерности и добросовестности действий разведывательных служб Австралии и в обеспечении контроля за тем, чтобы их деятельность соответствовала правам человека. Если результаты многих расследований публикуются в ежегодных докладах, то расследования генерального инспектора проводятся частным образом, большинство материалов этих расследований имеют гриф секретности и не подлежат опубликованию.

48. Правительство напоминает свои правовые и политические установки и ссылается на статью 501 Закона о миграции. Оно также напоминает, что, согласно его универсальной визовой системе, для въезда в Австралию или пребывания на ее территории все неграждане должны иметь действующую визу. Положения австралийского законодательства об обязательном задержании предусматривают, что неграждане, незаконно находящиеся на территории страны, должны содержаться под стражей до тех пор, пока они не будут высланы из Австралии (как только это станет возможно с разумной точки зрения) или пока им не будет предоставлена какая-либо виза. Лица, исчерпавшие все средства, для того чтобы оставаться в Австралии, обязаны покинуть ее. Неграждане, незаконно находящиеся на территории страны, которые не покидают ее территорию добровольно, могут быть взяты под стражу и высланы из Австралии в принудительном порядке; в этом случае обязательства страны в отношении невыдворения не будут нарушены.

49. Позиция правительства заключается в том, что содержание лица в иммиграционном центре, когда речь идет об иностранном гражданине, незаконно находящемся на территории страны, *per se* не является произвольным по международному праву. При этом продолжительное задержание может приобрести произвольный характер по истечении определенного времени, если оно продолжается без надлежащих оснований. В случаях продолжительного задержания определяющим фактором является не сам срок содержания под стражей, а наличие обоснования для его продления. Содержание под стражей в иммиграционном центре применяется в исключительных случаях в отношении неграждан, незаконно находящихся на территории страны. Поскольку г-ну Джаффари было дано отрицательное заключение о благонадежности, согласно нынешней государственной политике ему не может быть предоставлен ограничительный режим проживания. Он был охарактеризован как представляющий опасность для австралийского общества и поэтому остается под стражей.

50. Правительство также напоминает о том, что задержание, применяемое властями к негражданину, незаконно находящемуся на территории страны, при оценке его благонадежности на основании Закона о миграции носит административный, а не карательный характер. Правительство стремится принимать все меры к тому, чтобы обращение со всеми лицами, содержащимися в иммиграционных центрах, соответствовало международно-правовым обязательствам Австралии.

51. В связи с механизмами рассмотрения вопроса о мерах по задержанию правительство ссылается на статью 486N Закона о миграции, согласно которой омбудсмену Австралийского союза направляется отчет с изложением обстоятельств дела каждого лица, которое подвергнуто административному задержанию в иммиграционном центре в течение более двух лет, а затем – каждые шесть месяцев. Омбудсмен должен представить министру внутренних дел оценку целесообразности мер задержания, примененных к таким лицам. 19 июня 2019 года Министерство внутренних дел направило омбудсмену Австралийского союза отчет о продолжающемся содержании г-на Джаффари под стражей (за период продолжительностью 72 месяца).

52. Правительство далее сообщает, что оно проводит регулярные консультации с соответствующими органами по вопросу о пересмотре вопроса о задержании г-на Джаффари. Сотрудники Комитета по делопроизводству и пересмотру решений о задержании Министерства внутренних дел пересматривали вопрос о содержании г-на Джаффари под стражей 69 раз; последняя процедура пересмотра была проведена 14 августа 2019 года. Сотрудники по пересмотру вопроса о задержании обеспечивают правомерность и разумность каждого случая содержания под стражей, пересматривая все решения, связанные с применением содержания под стражей. Комитеты по пересмотру вопроса о задержании ежемесячно проводят совещания по обзору всех случаев содержания под стражей, чтобы постоянно обеспечивать законный и разумный характер решения о взятии того или иного лица под стражу, принимая во внимание все обстоятельства дела, в том числе соблюдение юридических обязательств. В ходе таких периодических обзоров учитываются любые изменения в обстоятельствах дела задержанного лица, которые могут повлиять на его иммиграционный статус, включая изменения, касающиеся возвращения в страну происхождения и высылки, чтобы постоянно обеспечивать законность задержания и надлежащим образом рассматривать альтернативные варианты размещения. По результатам всех обзоров, проведенных к настоящему времени, было определено, что г-на Джаффари целесообразно оставить под стражей и что его нынешний режим содержания является подходящим.

53. Таким образом, правительство заявляет, что лица, содержащиеся в иммиграционных центрах, могут ходатайствовать о пересмотре вопроса о законности их задержания в Федеральном суде или в Высоком суде Австралии. Правительство ссылается на пункт 75 v) Конституции Австралии и на Закон Австралийского союза о судебной системе 1901 года, отмечая, что эти положения образуют правовой механизм, с помощью которого неграждане могут оспаривать законность своего задержания.

54. Правительство отклоняет утверждение источника о том, что из-за постановления Высокого суда по делу *Аль-Катеб против Годвина* неграждане оказались лишены средств обжалования решений об административном задержании. В деле *Аль-Катеб против Годвина* Высокий суд признал правомерность положений Закона о миграции, согласно которым неграждане должны содержаться под стражей вплоть до их высылки или до предоставления им визы, даже если высылка в обозримом будущем не представляется выполнимой с разумной точки зрения. Согласно Конституции, неграждане по-прежнему имеют право подать жалобу на действия представителя Австралийского союза. Поэтому правительство заявляет, что постановление по делу *Аль-Катеб против Годвина* не ущемляет право неграждан оспаривать законность их задержания по австралийскому законодательству. Кроме того, неграждане также могут обжаловать правомерность содержания под стражей в рамках таких процедур, как хабеас корпус.

55. С другой стороны, правительство утверждает, что г-н Джаффари содержится под стражей на основании статьи 189 Закона о миграции, поскольку он является негражданином, незаконно находящимся на территории страны. Режим содержания под стражей применен к нему в соответствии с национальными законами Австралии, а не за то, что он просил о предоставлении защиты согласно международным обязательствам этой страны, поскольку, по заявлению источника, г-н Джаффари был лишен свободы вследствие осуществления своих прав, гарантируемых статьей 14 Всеобщей декларации прав человека.

56. По поводу утверждения источника о том, что г-на Джаффари лишили свободы в нарушение статьи 26 Пакта, правительство сообщает, что Закон о миграции посвящен регулированию в национальных интересах порядка прибытия иностранцев в Австралию и пребывания на ее территории. С этой точки зрения цель Закона о миграции – проводить на основе гражданства различие между негражданами и гражданами. Правительство ссылается на замечание общего порядка № 15 Комитета по правам человека о положении иностранцев в соответствии с Пактом, заявляя, что именно правительству надлежит решать, кто может въехать на территорию его страны и на каких условиях. Таким образом, поскольку для граждан и неграждан предусмотрены различные режимы – австралийские граждане не подлежат содержанию в иммиграционных центрах, – правительство считает, что в основу такого различия режимов заложены разумные и объективные критерии, обусловленные законной целью, и поэтому оно не является нарушением Пакта.

Дополнительные замечания источника

57. 18 сентября 2019 года ответ правительства был препровожден источнику, а 20 сентября 2019 года источник представил свои дополнительные замечания.

58. Источник оспаривает заявление правительства о том, что г-н Джаффари сам продлевает себе срок задержания и что его просьба на имя министра внутренних дел, поданная на основании статьи 48В Закона о миграции, препятствует его высылке из Австралии. Напротив, такая просьба не мешает правительству выслать г-на Джаффари в Афганистан. Г-н Джаффари обратился с просьбой согласно статье 48В, поскольку ситуация в Афганистане изменилась настолько, что теперь есть возможность признания его статуса беженца, если в настоящее время будет проведено рассмотрение ходатайства о предоставлении ему постоянной защитной визы. Источник утверждает, что юридическая обязанность Министерства внутренних дел выслать г-на Джаффари, предусмотренная Законом о миграции, остается в силе вне зависимости от степени участия самого г-на Джаффари в процессуальных действиях.

59. Источник заявляет, что правительство следит за строгим соблюдением положений и требований в отношении лиц, о благонадежности которых было дано отрицательное заключение. Согласно источнику, ни одно из лиц, получивших такое заключение, не было выслано или освобождено по решению министра, предусматривающему выдачу визы или поселение в общине без права выезда.

60. В связи с заявлением правительства о том, что «содержание под стражей в иммиграционном центре применяется в исключительных случаях в отношении неграждан, незаконно находящихся на территории страны», источник сообщает, что задержание, напротив, является первоочередной мерой, применяемой к негражданам, которые незаконно находятся на территории страны: статья 189 Закона о миграции гласит, что неграждане, незаконно находящиеся на территории страны, должны быть задержаны.

61. Кроме того, источник отмечает, что те указанные правительством различные ситуации, в которых задержанные лица могут оспорить свое содержание под стражей, в настоящее время неприменимы к г-ну Джаффари, поскольку такие процедуры для него недоступны. Источник подчеркивает, что по законам Австралии нынешнее задержание г-на Джаффари является правомерным и что бессрочное содержание под стражей разрешено внутренним правом (как законодательством, так и прецедентным правом).

62. Источник оспаривает замечания правительства, касающиеся механизмов пересмотра решений о содержании под стражей. Как отмечено выше, эти механизмы действуют в рамках законодательства Австралии, разрешающего произвольное задержание. Они также функционируют с применением свода ориентирующих критериев, которым г-н Джаффари вряд ли сможет соответствовать, учитывая отрицательное заключение о его благонадежности.

Обсуждение

63. Рабочая группа благодарит источник и правительство за представленные ими материалы и выражает признательность за сотрудничество и помощь обеих сторон в рассмотрении данного дела. Источник заявил, что задержание г-на Джаффари является произвольным, не сославшись при этом на какую-либо из категорий, используемых Рабочей группой. Правительство отрицает, что задержание г-на Джаффари носит произвольный характер.

64. Рабочая группа отмечает, что правительство не оспаривает тот факт, что 15 ноября 2008 года г-н Джаффари прибыл в Австралию легально, по супружеской визе, полученной благодаря его жене. Оно также не оспаривает, что в то время была проведена оценка благонадежности г-на Джаффари; тем не менее примерно всего лишь через пять лет, 17 июня 2013 года, в отношении него было дано отрицательное заключение о благонадежности. По мнению Рабочей группы, вполне возможно, чтобы какое-либо лицо, первоначально прошедшее необходимую проверку на благонадежность, впоследствии не смогло ее пройти по причинам, связанным с поведением этого лица и с изменившимися обстоятельствами.

65. Однако в данном случае следствием отрицательного заключения о благонадежности г-на Джаффари 17 июня 2013 года стали меры по аннулированию его визы, принятые 19 июня 2013 года, и его задержание как незаконно находящегося в стране иностранца, произведенное в тот же день. Рабочая группа отмечает, что данный факт не оспаривается сторонами; это значит, что задержание г-на Джаффари было произведено в связи с его миграционным статусом. Во-первых, Рабочей группе необходимо рассмотреть вопрос о том, относится ли задержание г-на Джаффари к категории IV, т. е. о том, является ли г-н Джаффари лицом, подвергнутым длительному административному задержанию без предоставления возможности административного или судебного пересмотра или средства правовой защиты.

66. Рабочая группа напоминает, что, согласно Основным принципам и руководящим положениям Организации Объединенных Наций в отношении средств правовой защиты и процедур, связанных с правом любого лишенного свободы лица обращаться в суд, право на оспаривание законности задержания в суде представляет собой самостоятельное право человека, отсутствие которого является нарушением прав человека и которое имеет важнейшее значение для обеспечения законности в демократическом обществе⁵. Это право, которое фактически является императивной нормой международного права, применяется ко всем формам произвольного лишения свободы⁶ и ко всем ситуациям лишения свободы, в частности к задержанию не только с целью проведения уголовного судопроизводства, но и в случае задержания в рамках административных и других правовых процедур, включая помещение в миграционные центры⁷. Кроме того, оно применяется независимо от места задержания или от используемой в законодательстве правовой терминологии, и при этом судебная власть должна осуществлять эффективный надзор и контроль за любой формой лишения свободы на любых основаниях⁸.

67. Рабочая группа подчеркивает, что, хотя правительство заявляет, что сотрудники Комитета по делопроизводству и пересмотру решений о задержании пересматривали вопрос о содержании г-на Джаффари под стражей 69 раз, упомянутый комитет

⁵ A/HRC/30/37, пункты 2–3.

⁶ Там же, пункт 11.

⁷ Там же, приложение, пункт 47 а).

⁸ Там же, приложение, пункт 47 b).

не является судебным органом, как того требует пункт 4 статьи 9 Пакта⁹. Рабочая группа отмечает неоднократные неудачные попытки правительства пояснить, как процедуры пересмотра, проводимые этим комитетом, соответствуют гарантиям, которые обеспечены правом на оспаривание законности задержания, закрепленном в статье 9 Пакта¹⁰. Поэтому Рабочая группа считает, что право г-на Джаффари на оспаривание законности его задержания в судебном органе, предусмотренное пунктом 4 статьи 9 Пакта, было нарушено. Делая такой вывод, Рабочая группа также ссылается на многочисленные выводы Комитета по правам человека, сделанные в случаях, когда применение обязательного содержания в иммиграционных центрах в Австралии наряду с невозможностью оспорить решение о таком содержании было признано нарушением статьи 9 Пакта¹¹.

68. Наряду с этим Рабочая группа отмечает, что задержание г-на Джаффари представляется бессрочным. Он находится под стражей с 19 июня 2013 года, т. е. в течение длительного периода, превышающего шесть лет, и Рабочая группа принимает к сведению тот факт, что в своем ответе правительство не указало никаких данных относительно того, когда его задержание может закончиться или тем более какие меры оно принимает или намеревается принять для прекращения его содержания под стражей.

69. В этой связи Рабочая группа рассматривает представленный правительством аргумент о том, что срок задержания не является определяющим фактором и что продолжительное задержание в контексте миграции носит законный характер по международному праву до тех пор, пока причины задержания являются обоснованными. Это – явно ошибочное толкование применимого международного права прав человека. Рабочая группа должна еще раз подчеркнуть, что бессрочное содержание под стражей лиц в ходе миграционных процедур не может быть оправданным и является произвольным¹²; именно по этой причине Рабочая группа потребовала, чтобы максимальный срок задержания в ходе миграционного процесса был определен в законодательном порядке и чтобы по истечении установленного законом срока задержанное лицо автоматически освобождалось¹³. Поэтому Рабочая группа отклоняет заявление правительства о том, что срок задержания сам по себе не является определяющим фактором и что до тех пор, пока основания для содержания под стражей сохраняются, оно может продолжаться в полном соответствии с законом. Если следовать логике правительства, то задержанные лица могут оказаться втянутыми в бесконечный цикл пересмотров решений об их задержании без каких-либо перспектив реального освобождения. Эта ситуация сродни бессрочному содержанию под стражей, которое не может быть прекращено даже путем самого конструктивного пересмотра решения о задержании на постоянной основе¹⁴. В пункте 27 ее пересмотренного соображения № 5 о лишении свободы мигрантов указано следующее:

Могут иметь место случаи, когда ответственность за воспрепятствование установлению личности или выдворению с территории страны лиц с неурегулированным статусом не может быть возложена на самих этих лиц, в том числе в случаях отказа консульского представительства страны

⁹ См. мнения № 20/2018, пункт 61, № 50/2018, пункт 77, № 74/2018, пункт 112, № 1/2019, пункт 80, и № 2/2019, пункт 95.

¹⁰ Там же.

¹¹ *С. против Австралии; Бабан и др. против Австралии* (CCPR/C/78/D/1014/2001), *Шафик против Австралии* (CCPR/C/88/D/1324/2004); *Шамс и др. против Австралии* (CCPR/C/90/D/1255, 1256, 1259, 1260, 1266, 1268, 1270 и 1288/2004); *Бахтияри против Австралии* (CCPR/C/79/D/1069/2002); *Д. и Е. и двое их детей против Австралии* (CCPR/C/87/D/1050/2002); *Насир против Австралии* (CCPR/C/116/D/2229/2012); и *Ф. Дж. и др. против Австралии* (CCPR/C/116/D/2233/2013).

¹² Пересмотренное соображение № 5 о лишении свободы мигрантов (A/HRC/39/45, приложение), пункт 18, и мнения № 42/2017, № 28/2017 и № 7/2019. См. также A/HRC/13/30, пункт 63.

¹³ Пересмотренное соображение № 5, пункт 17. См. также A/HRC/13/30, пункт 61, и мнение № 7/2019.

¹⁴ См. мнения № 1/2019 и № 7/2019.

происхождения от сотрудничества, действия принципа недопустимости принудительного возвращения или отсутствия транспортных средств, из-за чего их высылка становится невозможной. В таких случаях задержанный подлежит освобождению с целью недопущения его потенциально бессрочного содержания под стражей, которое будет произвольным.

70. Таким образом, фактически бессрочное задержание г-на Джаффари противоречит обязательствам Австралии по международному праву, и в частности по статье 9 Пакта. Поэтому Рабочая группа приходит к выводу, что г-н Джаффари был лишен права оспорить законность своего задержания в нарушение статьи 9 Пакта и что в связи с этим его задержание является произвольным и подпадает под категорию IV.

71. С другой стороны, Рабочая группа отмечает представленный источником аргумент о том, что из-за постановления Высокого суда по делу *Аль-Катеб против Годвина* положение г-на Джаффари как негражданина, по-видимому, отличается от положения австралийских граждан с точки зрения возможности оспорить законность своего задержания в национальных судах и трибуналах. Согласно этому решению граждане Австралии могут оспорить административное задержание, а у неграждан такой возможности нет. Правительство отрицает эти утверждения, заявляя, что в решении по упомянутому делу Высокий суд признал правомерность положений Закона о миграции, согласно которым неграждане должны содержаться под стражей вплоть до их высылки, депортации или до предоставления им визы, даже если высылка в обозримом будущем не представляется выполнимой с разумной точки зрения.

72. Рабочая группа не убеждена пояснением правительства относительно решения Высокого суда и отмечает, что оно является точным повторением тех пояснений, которые правительство не раз представляло Рабочей группе и которые многократно отвергались Рабочей группой¹⁵. В этом пояснении лишь подтверждается тот факт, что Высокий суд заявил о правомерности содержания неграждан под стражей вплоть до их высылки, депортации или до предоставления им визы, даже если высылка в обозримом будущем не представляется выполнимой с разумной точки зрения.

73. Однако Рабочая группа неоднократно отмечала, что правительству не удастся пояснить, как неграждане могут реально оспорить свое длительное задержание с учетом такого решения Высокого суда, хотя правительство обязано обеспечить им такое право в соответствии со статьями 9 и 26 Пакта. Поэтому Рабочая группа еще раз непосредственно ссылается на материалы работы Комитета по правам человека, который рассмотрел последствия постановления Высокого суда по делу *Аль-Катеб против Годвина* и пришел к выводу, что это постановление сводит на нет эффективные средства обжалования законности длительного административного задержания¹⁶.

74. Ранее Рабочая группа соглашалась с указанными соображениями Комитета по правам человека по данному вопросу¹⁷ и вновь соглашается с ними в рамках данного дела. Рабочая группа подчеркивает, что рассматриваемая ситуация является дискриминационной и противоречит статье 26 Пакта. Поэтому она приходит к выводу, что задержание г-на Джаффари является произвольным и подпадает под категорию V.

Закон о миграции 1958 года

75. Рабочая группа отмечает, что данное дело является наиболее поздним среди многочисленных дел, поступивших на рассмотрение Рабочей группы за период с

¹⁵ См. мнения № 21/2018, пункт 79, № 50/2018, пункт 81, № 74/2018, пункт 117, № 1/2019, пункт 88, и № 2/2019, пункт 98.

¹⁶ См. *С. против Австралии*; *Бабан и др. против Австралии* (CCPR/C/78/D/1014/2001); *Шафик против Австралии* (CCPR/C/88/D/1324/2004); *Шамс и др. против Австралии* (CCPR/C/90/D/1255, 1256, 1259, 1260, 1266, 1268, 1270 и 1288/2004); *Бахтияри против Австралии* (CCPR/C/79/D/1069/2002); *Д. и Е. и двое их детей против Австралии* (CCPR/C/87/D/1050/2002); *Насир против Австралии* (CCPR/C/116/D/2229/2012); и *Ф. Дж. и др. против Австралии* (CCPR/C/116/D/2233/2013) и *Ф. Дж. и др. против Австралии*, пункт 9.3.

¹⁷ См. мнения № 28/2017, № 42/2017, № 71/2017, № 20/2018, № 21/2018, № 50/2018, № 74/2018, № 1/2019 и № 2/2019.

2017 года, причем все они были связаны с одной и той же проблемой – обязательным содержанием в иммиграционных центрах в Австралии на основании Закона о миграции 1958 года¹⁸. Согласно этому закону неграждане, незаконно находящиеся на территории страны, должны содержаться под стражей в иммиграционных центрах вплоть до их высылки из Австралии или до выдачи им визы. Кроме того, пункт 3 статьи 196 Закона гласит, что «во избежание сомнений согласно пункту 1 освобождение из-под стражи негражданина, незаконно находящегося на территории страны, не допускается даже по решению суда (кроме случаев, упомянутых в подпунктах а), аа) или b) пункта 1), если только этому негражданину не будет предоставлена виза». Таким образом, содержание под стражей неграждан, незаконно находящихся на территории страны, разрешено законодательством Австралии, за исключением случаев, когда осуществляется та или иная процедура, связанная с выдачей визы или с высылкой (даже если высылка в обозримом будущем не представляется выполнимой с разумной точки зрения).

76. Рабочая группа вновь заявляет, что подача ходатайства об убежище – это не преступление; напротив, обращение за убежищем представляет собой одно из универсальных прав человека, которое закреплено в статье 14 Всеобщей декларации прав человека, в Конвенции о статусе беженцев 1951 года и в Протоколе к ней 1967 года¹⁹. Рабочая группа отмечает, что положения этих документов являются международно-правовыми обязательствами, принятыми Австралией, и обращает особое внимание на тот факт, что Конвенция 1951 года и Протокол к ней 1967 года, бесспорно, имеют для Австралии обязательную юридическую силу.

77. Рабочая группа считает своим долгом еще раз подчеркнуть, что лишение свободы в контексте иммиграции должно применяться в качестве крайней меры и что следует изыскивать альтернативы задержанию, чтобы соблюсти требование соразмерности²⁰. Кроме того, в пункте 18 своего замечания общего порядка № 35 (2014) о свободе и личной неприкосновенности Комитет по правам человека заявил:

Просители убежища, незаконно прибывающие на территорию государства-участника, могут подвергаться задержанию на короткий первоначальный срок для документирования их въезда, регистрации их ходатайств и, при наличии сомнений, для установления их личности. Их дальнейшее задержание на период рассмотрения их ходатайств было бы произвольным при отсутствии конкретных особых причин, относящихся к каждому непосредственному случаю, таких как вероятность того, что такое лицо скроется, опасность совершения им преступлений или угроза совершения действий в ущерб национальной безопасности.

78. Как представляется, положения Закона о миграции противоречат этим требованиям международного права, поскольку в пунктах 1 и 3 статьи 189 упомянутого закона де-факто предусматривается обязательное задержание всех незаконно находящихся в стране неграждан, если только они не высылаются из страны или не получают визу. Рабочая группа далее отмечает, что в этом законе не отражается признанный в международном праве принцип исключительного характера задержания в контексте миграции и не предусматриваются альтернативы задержанию в целях соблюдения требования соразмерности²¹.

79. Рабочая группа обращает внимание на рост числа поступающих из Австралии дел, связанных с применением Закона о миграции, которые доводятся до ее сведения. Она обеспокоена тем, что в отношении всех этих дел правительство заявило, что задержание является законным, поскольку соответствует положениям упомянутого закона. Рабочая группа подчеркивает, что такой аргумент никак не может считаться законным в международном праве. Тот факт, что государство соблюдает свои внутренние законы, сам по себе не означает, что эти законы соответствуют

¹⁸ Там же.

¹⁹ См. мнения № 28/2017, № 42/2017 и № 50/2018. См. также пересмотренное соображение № 5, пункт 9.

²⁰ A/HRC/10/21, пункт 67. См. также пересмотренное соображение № 5, пункты 12 и 16.

²¹ Там же.

обязательствам, которые приняты этим государством по международному праву. Иными словами, ни одно государство не может уклоняться от своих обязательств, вытекающих из международного права, прикрываясь своими внутренними законами и нормативными актами.

80. Рабочая группа подчеркивает, что правительство обязано привести свое национальное законодательство, включая Закон о миграции, в соответствие со своими обязательствами по международному праву. Начиная с 2017 года правительству постоянно напоминают об этих обязательствах многочисленные международные правозащитные органы, в том числе Комитет по правам человека²², Комитет по экономическим, социальным и культурным правам²³, Комитет по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин²⁴, Комитет по ликвидации всех форм расовой дискриминации²⁵, Специальный докладчик по вопросу о правах человека мигрантов²⁶ и Рабочая группа²⁷. Рабочая группа обеспокоена тем, что единая позиция этих независимых международных механизмов по правам человека может быть проигнорирована, и обращается к правительству с призывом безотлагательно пересмотреть внутреннее законодательство в свете своих обязательств по международному праву.

81. Рабочая группа приветствует направленное ей правительством 27 марта 2019 года приглашение совершить поездку в Австралию в 2020 году. Рабочая группа с нетерпением ожидает этой возможности, чтобы наладить конструктивное взаимодействие с правительством и предложить свою помощь в решении серьезных проблем, связанных со случаями произвольного лишения свободы.

Решение

82. С учетом вышесказанного Рабочая группа принимает следующее мнение:

Лишение свободы Сайеда Акбара Джаффари в нарушение статей 2, 3, 7, 8 и 9 Всеобщей декларации прав человека и статей 2, 9 и 26 Международного пакта о гражданских и политических правах является произвольным и подпадает под категории IV и V.

83. Рабочая группа просит правительство Австралии незамедлительно предпринять необходимые шаги для исправления положения г-на Джаффари согласно соответствующим международным нормам, в том числе содержащимся во Всеобщей декларации прав человека и в Международном пакте о гражданских и политических правах.

84. Рабочая группа считает, что с учетом всех обстоятельств данного дела надлежащим средством правовой защиты явилось бы незамедлительное освобождение г-на Джаффари и предоставление ему защищаемого по суду права на компенсацию и другие виды возмещения в соответствии с международным правом.

85. Рабочая группа настоятельно призывает правительство обеспечить полное и независимое расследование обстоятельств факта произвольного лишения свободы г-на Джаффари и принять надлежащие меры в отношении лиц, ответственных за нарушение его прав.

86. Рабочая группа просит правительство привести свои законы, особенно Закон о миграции 1958 года, в соответствие с рекомендациями, изложенными в настоящем мнении, и с принятыми Австралией международно-правовыми обязательствами.

²² CCPR/C/AUS/CO/6, пункты 33–38.

²³ E/C.12/AUS/CO/5, пункты 17–18.

²⁴ CEDAW/C/AUS/CO/8, пункт 53.

²⁵ CERD/C/AUS/CO/18-20, пункты 29–33.

²⁶ A/HRC/35/25/Add.3.

²⁷ См. мнения № 50/2018, пункты 86–89, № 74/2018, пункты 99–103, № 1/2019, пункты 92–97, и № 2/2019, пункты 115–117.

87. В соответствии с пунктом 33 а) своих методов работы Рабочая группа передает настоящее дело Специальному докладчику по вопросу о правах человека мигрантов для принятия надлежащих мер.

88. Рабочая группа просит правительство как можно шире распространить настоящее мнение с использованием всех имеющихся средств.

Процедура последующих действий

89. В соответствии с пунктом 20 своих методов работы Рабочая группа просит источник и правительство представить ей информацию о принятых мерах в рамках последующих действий по выполнению рекомендаций, изложенных в настоящем мнении, и в том числе сообщить:

- а) был ли освобожден г-н Джаффари, и если да, то указать дату его освобождения;
- б) была ли предоставлена г-ну Джаффари компенсация или другие виды возмещения;
- в) проведено ли расследование фактов нарушения прав г-на Джаффари, и если да, то каковы его результаты;
- г) внесены ли какие-либо поправки или изменения в законодательство и практику в целях согласования законов и практики Австралии с ее международными обязательствами в соответствии с настоящим мнением;
- д) предпринимались ли какие-либо иные действия для осуществления настоящего мнения.

90. Правительству предлагается информировать Рабочую группу о любых трудностях, с которыми оно может столкнуться при выполнении внесенных в настоящее мнение рекомендаций, и сообщить, требуется ли ему какая-либо дополнительная техническая помощь.

91. Рабочая группа просит источник и правительство представить вышеупомянутую информацию в течение шести месяцев с даты препровождения настоящего мнения. При этом Рабочая группа оставляет за собой право предпринимать собственные шаги в рамках последующих мер по выполнению данного мнения и если до ее внимания будут доведены новые факторы озабоченности в связи с данным делом. Такие шаги позволят Рабочей группе информировать Совет по правам человека о достигнутых результатах в выполнении ее рекомендаций, а также о неспособности предпринять какие-либо действия.

92. Рабочая группа напоминает, что Совет по правам человека предлагает всем государствам сотрудничать с Рабочей группой и что он просил их учитывать ее мнение и, когда это необходимо, предпринимать надлежащие шаги для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц, а также информировать Рабочую группу о предпринятых ими шагах²⁸.

[Принято 21 ноября 2019 года]

²⁸ Резолюция 42/22 Совета по правам человека, пункты 3 и 7.