



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
28 August 2019
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Сорок вторая сессия

9–27 сентября 2019 года

Пункты 2 и 3 повестки дня

Ежегодный доклад Верховного комиссара Организации
Объединенных Наций по правам человека и доклады
Управления Верховного комиссара и Генерального
секретаря

Поощрение и защита всех прав человека, гражданских,
политических, экономических, социальных и культурных
прав, включая право на развитие

Смертная казнь и осуществление мер, гарантирующих защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни

Ежегодное дополнение Генерального секретаря к его пятилетнему
докладу по вопросу о смертной казни*

Резюме

Настоящий доклад представляется во исполнение резолюции 36/17 Совета по правам человека. В нем рассматриваются последствия, возникающие на различных стадиях вынесения и исполнения смертного приговора для осуществления прав человека лиц, приговоренных к смертной казни, и других затрагиваемых лиц. Особое внимание в нем уделяется воздействию возобновления применения смертной казни на права человека.

* Настоящий доклад был представлен конференционным службам с опозданием из-за административных трудностей.



I. Введение

1. В своей резолюции 36/17 Совет по правам человека просил Генерального секретаря посвятить дополнение 2019 года к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни последствиям, возникающим на различных стадиях вынесения и приведения в исполнение смертного приговора для осуществления прав человека лиц, приговоренных к смертной казни, и других затрагиваемых лиц, уделив особое внимание воздействию возобновления применения смертной казни на права человека, и представить его Совету на его сорок второй сессии.
2. В январе 2019 года Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека от имени Генерального секретаря направило государствам, международным, региональным и межправительственным органам, национальным правозащитным учреждениям и неправительственным организациям вербальные ноты, в которых просило их представить соответствующую информацию, необходимую Генеральному секретарю для подготовки его доклада¹.
3. Наметившаяся в мире тенденция к отмене смертной казни сохраняется. После публикации в сентябре 2018 года предыдущего ежегодного дополнения (A/HRC/39/19) за резолюцию 73/175 Генеральной Ассамблеи о моратории на применение смертной казни проголосовало 121 государство, что явилось своего рода рекордом. Гамбия ратифицировала второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, а Государство Палестина присоединилось к нему. Бенин и Буркина-Фасо исключили смертную казнь из своих уголовных кодексов, а Центральноафриканская Республика и Экваториальная Гвинея объявили о разработке законодательства с той же целью². Малайзия объявила о введении моратория на применение смертной казни³. В Соединенных Штатах Америки штат Калифорния объявил мораторий на применение смертной казни, а в штате Вашингтон закон о смертной казни был

¹ Материалы были получены от Австралии, Азербайджана, Боливии (Многонационального Государства), Боснии и Герцеговины, Брунея-Даруссалама, Гватемалы, Гондураса, Греции, Египта, Ирландии, Колумбии, Кувейта, Кыргызстана, Ливана, Словакии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Украины, Черногории, Швейцарии, Южной Африки, Государства Палестина, Европейского союза, Всемирной организации здравоохранения, Совета Европы, Комиссии по правам человека Филиппин, Национальной комиссии по правам человека Нигерии и Уполномоченного по правам человека Португалии, организации «Защитники прав человека» и Всемирной коалиции против смертной казни (совместное представление), Американского союза защиты гражданских свобод, организации «Американцы за демократию и права человека в Бахрейне» и Бахрейнского института за права и демократию (совместное представление), организации «Американцы за демократию и права человека в Бахрейне» и Европейской организации по правам человека в Саудовской Аравии (совместное представление), Национальной ассоциации поощрения и защите прав человека, Общества образования детей, Египетской комиссии за права и свободы и организации «Реприв» (совместное представление), организации «Вместе против смертной казни», Фонда поддержки основных прав и организации «Реприв» (совместное представление), Всемирного консультативного комитета друзей, организации «Харм редакшн интернешнл», Международной федерации ДХЛП («Действия христиан за ликвидацию пыток»), проекта «Правосудие в Пакистане», Института по оказанию правовой помощи общинам (Лембага Бантуан Хукум Масяракат) и организации «Реприв» (совместное представление), Проекта 39А Национального университета права, Дели, организации «Реприв» и организации «Правозащитная практика». Совместное представление также поступило от Эндрю Новака, Университет Джорджа Мейсона, и д-ра Даниэля Пэскоу, Городской университет Гонконга. Все представленные материалы хранятся в секретариате и доступны для ознакомления.

² Бенин, Закон № 2018-15 об Уголовном кодексе; Буркина-Фасо, Уголовный кодекс от 21 июня 2018 года; См. A/HRC/20/5 и Согг.1, пункт 20; и www.amnesty.org/en/latest/news/2019/04/equatorial-guinea-presidential-announcement-welcome-step-towards-abolishing-the-death-penalty/.

³ См. <http://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24215&LangID=E>.

объявлен неконституционным в соответствии с законодательством штата⁴.⁵ Исламская Республика Иран отменила смертную казнь за ряд преступлений, связанных с наркотиками, что привело к значительному сокращению числа казней⁶. Организация «Международная амнистия» сообщила, что в 2018 году смертные приговоры были приведены в исполнение в 19 из 193 государств – членов Организации Объединенных Наций, что меньше, чем в 2017 году, когда смертная казнь была применена в 23 странах⁷. Вместе с тем в некоторых государствах предпринимаются шаги в направлении возобновления применения смертной казни, и этим ситуациям в настоящем докладе будет уделено основное внимание.

II. Нормы международного права, касающиеся возобновления применения смертной казни

4. Право на жизнь закреплено в статье 3 Всеобщей декларации прав человека. Статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах запрещает произвольно лишать человека жизни и предусматривает конкретные условия для вынесения смертного приговора в странах, которые еще не отменили смертной казни. Пункт 1 статьи 1 второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах предусматривает, что ни одно лицо, находящееся под юрисдикцией государства – участника этого Протокола, не может подвергаться смертной казни. Недавно Комитет по правам человека разъяснил свою позицию относительно объема обязательств государств по статье 6 Пакта, в том числе в части смертной казни. В своем замечании общего порядка № 36 (2018) о праве на жизнь Комитет заявил, что, если государства – участники Пакта отменили смертную казнь, внося поправки в свое внутреннее законодательство, став участниками второго Факультативного протокола к Пакту или приняв другой международный договор, обязывающий их отменить смертную казнь, решение об отмене смертной казни является «окончательным», и государствам запрещается вводить ее вновь (пункт 34).

5. Комитет по правам человека также считает, что, если государство – участник Пакта еще не отменило смертную казнь, оно не может ввести или повторно ввести смертную казнь за преступление, которое на момент ратификации Пакта или в любой последующий период не влекло за собой наказание в виде смертной казни. Кроме того, государства не могут отменять предусмотренные уголовно-правовыми нормами признаки состава преступлений в целях вынесения смертного приговора в обстоятельствах, при которых ранее это не было невозможно⁸.

6. Если, тем не менее, государство вновь вводит смертную казнь за конкретное преступление, эта мера наказания не может применяться ретроактивно. Принцип законности, закрепленный в пункте 2 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека и статье 15 Пакта, предусматривает, что без закона не может быть и наказания. Таким образом, смертная казнь никогда не может применяться, если она не была предусмотрена законом за данное преступление на момент его совершения⁹.

⁴ См. <http://www.gov.ca.gov/2019/03/13/governor-gavin-newsom-orders-a-halt-to-the-death-penalty-in-california/>.

⁵ Supreme Court of Washington, *State v. Gregory*, No. 88086-7, judgment of 11 October 2018.

⁶ *Amnesty International Global Report: Death Sentences and Executions 2018*, p. 8. См. также A/HRC/39/19, пункт 8.

⁷ *Amnesty International Global Report 2018*, p. 10; и *Amnesty International Global Report: Death Sentences and Executions 2017*, p. 38.

⁸ Замечание общего порядка № 36, пункт 34.

⁹ См. также Международный пакт о гражданских и политических правах, статья 6 (2); Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 36, пункт 38; и Меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, пункт 2.

7. Комитет по правам человека также выразил мнение, что принятие государствами-участниками мер с целью фактического расширения масштабов и сферы применения смертной противоречит объекту и цели статьи 6 Пакта¹⁰. По мнению Комитета, пункт 6 статьи 6 подтверждает позицию, согласно которой государства-участники, которые еще не полностью отменили смертную казнь, должны встать на необратимый путь к ее полному искоренению де-факто и де-юре в обозримом будущем¹¹. Исходя из этой точки зрения представляется, что возобновление применения смертной казни после длительного фактического моратория на ее применение неизбежно приведет к увеличению числа казней и, следовательно, может противоречить объекту и цели статьи 6¹².

III. Ограничение применения смертной казни самыми тяжкими преступлениями

8. Пункт 2 статьи 6 Пакта предусматривает, что в странах, которые не отменили смертной казни, эта мера наказания может назначаться только за самые тяжкие преступления. Комитет по правам человека придерживается мнения, что термин «наиболее тяжкие преступления» следует толковать ограничительно и применять только к особо тяжким преступлениям, связанным с преднамеренным убийством. По мнению Комитета, преступления, которые прямо и преднамеренно не приводят к смерти, такие как покушение на убийство, коррупция и другие экономические и политические преступления, вооруженный разбой, пиратство, похищение, преступления, связанные с наркотиками, и половые преступления, никогда не могут служить, по смыслу статьи 6, основанием для назначения меры наказания в виде смертной казни¹³. В ряде представленных для настоящего доклада материалов отмечается, что распространение смертной казни на преступления, не подпадающие под определение «наиболее тяжких преступлений», ведет к возникновению фундаментальной неопределенности и подрывает верховенство права¹⁴.

9. Правительство Филиппин предложило вновь ввести смертную казнь за преступления, связанные с наркотиками¹⁵. Филиппины являются государством – участником второго Факультативного протокола, и поэтому любое повторное введение этой меры наказания будет несовместимо с этим Протоколом. Президент Шри-Ланки заявил о своем намерении возобновить казни наркоторговцев, что, если это произойдет, положит конец мораторию на смертную казнь, действующему с 1976 года¹⁶. В январе 2019 года парламент Египта утвердил закон, который расширит сферу применения смертной казни на импорт и экспорт синтетических наркотиков¹⁷. Комитет по правам человека заявил, что преступления, связанные с наркотиками, никогда не могут служить основанием для вынесения смертного приговора¹⁸.

10. Введение или повторное введение смертной казни за преступления, связанные с наркотиками, не соответствует цели сдерживания преступности, связанной с наркотиками, поскольку нет никаких доказательств того, что смертная казнь в

¹⁰ Замечание общего порядка № 36, пункт 50.

¹¹ Там же.

¹² См. также Венскую конвенцию о праве международных договоров, статья 18 которого предусматривает, что государства, подписавшие договор, должны воздерживаться от действий, которые лишают бы договор его объекта и цели.

¹³ Замечание общего порядка № 36, пункты 35–36.

¹⁴ Представления организации «Харм редакшн интернешнл» и организации «Реприв» и совместное представление организации «Защитники прав человека» и Всемирной коалиции против смертной казни.

¹⁵ House Bill No. 4727 of 11 January 2017, имеется по адресу http://congress.gov.ph/legisdocs/first_17/CR00047.pdf.

¹⁶ Верховный суд Шри-Ланки постановил временно сохранить статус-кво на период рассмотрения апелляции на решение Президента. См. www.reuters.com/article/us-sri-lanka-drugs/sri-lankas-top-court-delays-first-executions-in-43-years-idUSKCN1U00WC.

¹⁷ Совместное представление Египетской комиссии за права и свободы и организации «Реприв».

¹⁸ Замечание общего порядка № 36, пункт 35.

большей степени, чем другие методы наказания, сдерживает совершение преступлений, связанных с наркотиками, или других преступлений¹⁹. Призывы к возобновлению применения смертной казни за преступления, связанные с наркотиками, могут оказаться контрпродуктивными, поскольку карательные подходы могут ограничить возможности лиц, употребляющих наркотики, в плане получения доступа к лечению наркозависимости и другим медицинским услугам²⁰. Напротив, подходы с позиций общественного здравоохранения привели к значительным успехам в целом ряде национальных контекстов²¹. В Пакистане Министерство по правам человека предложило критически проанализировать вопрос о вынесении смертных приговоров за преступления, связанные с наркотиками²².

11. В последние годы некоторые государства расширили сферу применения смертной казни, включив в нее связанные с терроризмом преступления, которые не приводят прямо и преднамеренно к смерти и которые могут не достигать уровня «наиболее тяжких преступлений». В 2014 году Объединенные Арабские Эмираты приняли закон, разрешающий применение смертной казни за ненасильственные преступления, включая членство в террористической организации²³. В 2015 году в Чаде был принят закон, разрешающий применение смертной казни за соучастие в терроризме²⁴. В 2018 году было объявлено о пересмотре этого закона²⁵. Комитет по правам человека в своем замечании общего порядка № 36 заявил, что ограниченная степень участия или соучастия даже в самых тяжких преступлениях не может служить основанием для вынесения смертного приговора (пункт 35). Преступления терроризма зачастую имеют расплывчатые формулировки в национальных законах, и сменявшие друг друга специальные докладчики по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом выражали обеспокоенность по поводу того, что такие законы могут привести к необоснованным и произвольным ограничениям прав человека, в частности прав на свободу мнений и их свободное выражение и на свободу ассоциации²⁶. Совет Европы также отметил, что применение смертной казни в делах о терроризме может быть контрпродуктивным ввиду вероятности появления центров притяжения, память которых может быть использована для мобилизации других лиц к совершению новых актов терроризма²⁷.

12. Некоторые государства вновь ввели смертную казнь за другие преступления, которые, хотя они и являются тяжкими, не связаны с преднамеренным убийством и поэтому, по мнению Комитета по правам человека, не могут быть квалифицированы как «наиболее тяжкие преступления». В 2018 году Индия расширила перечень преступлений, наказуемых смертной казнью, включив в него насильственные действия сексуального характера в отношении ребенка²⁸. Хотя в связи с такими преступлениями справедливо звучат призывы к принятию более решительных

¹⁹ A/73/260, пункт 60. См. также A/HRC/33/20, пункт 62, резолюцию 72/187 Генеральной Ассамблеи, седьмой пункт преамбулы, и Roger Hood, “The question of the death penalty and the new contributions of the criminal sciences to the matter: a report to the United Nations Committee on Crime Prevention and Control”.

²⁰ См., например, Giada Girelli, *The Death Penalty for Drug Offences: Global Overview 2018*, Harm Reduction International (February 2019), pp. 9, 17, 20 and 25.

²¹ См., например, Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, *Всемирный доклад о наркотиках*, том 1 (2019 год), стр. 24 текста оригинала, и Объединенная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу, «Подход к наркотикам с позиций общественного здравоохранения и прав человека», 2015 год, стр. 1 текста оригинала.

²² Представление проекта «Правосудие в Пакистане».

²³ Федеральный закон № 7 2014 года о борьбе с терроризмом и представление организации «Реприв».

²⁴ Закон № 034/PR/2015 о наказании за террористические акты и представление Международной федерации ДХЛП («Действия христиан за ликвидацию пыток»).

²⁵ Alwihda Info, «Le Tchad Va réviser la loi sur le terrorisme», 15 ноября 2018 года (на французском языке).

²⁶ См., например, A/HRC/40/52, пункты 34–37.

²⁷ Представление Совета Европы.

²⁸ Закон о защите детей от сексуальных преступлений 2012 года с внесенными в него поправками и Закон об уголовном праве Индии 2018 года (с поправками).

превентивных мер и улучшению защиты детей, как мнение Комитета о том, что смертная казнь должна ограничиваться преступлениями, связанными с преднамеренным убийством, так и ориентированный на защиту интересов жертв подход свидетельствуют о том, что смертную казнь не следует вновь вводить в таких случаях. Например, в представлении Проекта 39А Национального университета права в Дели отмечается, что, поскольку лица, совершающие сексуальное насилие над ребенком, в большинстве случаев являются членами его семьи или социального круга, введение смертной казни за это преступление может стать для детей-жертв огромным психологическим потрясением и нагрузкой и даже создать у преступников порочную мотивацию к уничтожению доказательств путем убийства ребенка-жертвы²⁹.

13. Некоторые государства расширили применение смертной казни, распространив ее на такие деяния, как прелюбодеяние, половые отношения между однополыми лицами по их обоюдному согласию, богохульство и вероотступничество, что уже может являться нарушением Международного пакта о гражданских и политических правах. Применение смертной казни в таких случаях может, таким образом, представлять собой произвольное лишение жизни³⁰. В 2018 году Мавритания вновь ввела обязательную смертную казнь за богохульство³¹. В 2019 году Бруней-Даруссалам ввел смертную казнь за такие преступления, как прелюбодеяние, мужеложство и оскорбление или диффамация пророка Мухаммеда³². Даже, хотя правительство Бруней-Даруссалама объявило о сохранении моратория, такие законы могут оказать значительное сдерживающее воздействие на законное осуществление прав человека, в частности религиозными или сексуальными меньшинствами³³.

14. Комитет по правам человека заявил, что поведение, криминализация которого является нарушением Пакта, например создание оппозиционных групп или оскорбление главы государства, никогда не должно караться смертной казнью³⁴. Любые шаги в направлении повторного введения смертной казни на таких основаниях противоречили бы как толкованию Комитетом по правам человека пункта 2 статьи 6 Пакта, так и правовому принципу, согласно которому без закона не может быть наказания, если вменяемые в вину преступления не влекли за собой смертной казни в момент их совершения³⁵.

IV. Способы казни

15. Возобновление исполнения смертных приговоров, в частности после длительного де-юре или де-факто моратория, может повлечь за собой применение способов казни, которые могут быть приравнены к пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания, особенно если они применяются неопытным персоналом. Казни с использованием химических веществ или газов или непроверенных комбинаций препаратов или процедур могут

²⁹ См. также Центр по проблемам детей и права, Национальный юридический факультет Индийского университета, *Implementation of the POCSO Act, 2012 by Special Courts: Challenges and Issues* (Bangalore, India, 2018), в частности главу 11, касающуюся психологической нагрузки, которую испытывают дети.

³⁰ Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 36, пункт 36.

³¹ Уголовный кодекс Мавритании с внесенными в него поправками, статья 306.

³² См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24432&LangID=E>.

³³ Сообщение OL BRN 1/2019, направленное Брунею-Даруссаламу Специальным докладчиком по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, Специальным докладчиком по вопросу о свободе религии или убеждений, Независимым экспертом по вопросу о защите от насилия и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, Специальным докладчиком по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, Специальным докладчиком по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях и Рабочей группой по вопросу о дискриминации в отношении женщин в законодательстве и на практике.

³⁴ Замечание общего порядка № 36, пункт 36.

³⁵ Там же, пункт 38.

вызвать дополнительную обеспокоенность в соответствии со статьей 7 Пакта, которая запрещает пытки и жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания и медицинские или научные опыты без получения свободного согласия³⁶.

16. По мнению Комитета по правам человека, некоторые способы казни запрещены во всех случаях, поскольку они представляют собой пытки или жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство наказание. Помимо инъекций неопробованных смертельных препаратов, такие способы включают казни в газовых камерах, забивание камнями, сожжение и захоронение заживо, публичные казни и другие болезненные и унижающие достоинство способы казни³⁷. Несколько мандатариев специальных процедур выразили обеспокоенность по поводу внесенных в Уголовный кодекс Брунея-Даруссалама в 2019 году поправок, которые, в частности, предусматривают в качестве одного из способов казни забивание камнями³⁸. Запрещение пыток является нормой общего международного права, которая обязательна для всех государств независимо от того, ратифицировали они Пакт или присоединились к нему. Все государства обязаны не применять способы казни, которые можно приравнять к пыткам.

17. Комитет по правам человека, мандатарии специальных процедур и Межамериканская комиссия по правам человека также считают, что использование того или иного способа казни может противоречить запрету пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания по причине некоторых личных качеств и состояния здоровья отдельных лиц³⁹.

V. Надлежащие процессуальные гарантии, на которых сказывается возобновление применения смертной казни

18. Судебные процессы по делам о смертной казни должны предусматривать все возможные гарантии для обеспечения справедливого судебного разбирательства и соблюдения процессуальных гарантий, по крайней мере тех, которые содержатся в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства⁴⁰. Полное обеспечение осуществления этих прав отличает смертную казнь от произвольного лишения жизни, в связи с чем при вынесении смертных приговоров должны во всех случаях соблюдаться самые высокие доказательственные стандарты⁴¹. Осужденные должны иметь возможность прибегать ко всем судебным процедурам обжалования, подавать апелляции по всем другим доступным внесудебным каналам, включая процедуры пересмотра в порядке надзора со стороны прокуроров и судов, и обращаться с ходатайствами о помиловании в официальном или частном порядке⁴².

A. Презумпция невиновности

19. Право считаться невиновным, пока виновность не будет доказана согласно закону, закреплено в пункте 1 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека и пункте 2 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. Это

³⁶ Там же, пункт 40.

³⁷ Там же.

³⁸ Совместное сообщение OL BRN 1/2019.

³⁹ Замечание общего порядка № 36, пункт 49,

www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=22671&LangID=E, и Межамериканская комиссия по правам человека, Report No. 71/18, Case 12.958, Merits, Russell Bucklew, United States, 10 May 2018, paras. 73–83.

⁴⁰ Меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, пункт 5.

⁴¹ Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 36, пункт 41.

⁴² Там же, пункт 46.

право имеет особое значение в случаях назначения смертной казни, когда ошибки являются необратимыми, если они не обнаруживаются и не исправляются до исполнения приговора. Недавно Комитет по правам человека вновь подтвердил устоявшийся принцип, согласно которому несоблюдение презумпции невиновности в ходе судебного разбирательства, приведшего к вынесению смертного приговора, делает приговор произвольным и, следовательно, представляет собой нарушение статьи 6 Пакта⁴³. Меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь (пункт 4), предусматривают, что смертный приговор может быть вынесен только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов.

20. В частности, в тех случаях, когда смертная казнь вводится за преступления, которые ранее не относились к категории преступлений, караемых смертной казнью, или когда государство возобновляет исполнение смертных приговоров, законодательство и суды должны обеспечивать неукоснительное соблюдение надлежащих стандартов доказывания. Особые проблемы могут возникать в результате переноса бремени доказывания. В Индии статья 29 Закона о защите детей от сексуальных преступлений 2012 года переносит бремя доказывания в случае некоторых преступлений и обязывает суд исходить из того, что обвиняемый виновен, если только не будет доказано обратное. Согласно поправкам, которые были недавно внесены в этот Закон, некоторые из этих преступлений теперь караются смертной казнью (см. пункт 12 выше). Аналогичным образом в Пакистане, где в конце 2014 года был отменен семилетний мораторий на смертную казнь, статья 29 Закона о контроле над наркотическими веществами 2007 года, согласно которому смертная казнь является одной из возможных мер наказания за ненасильственные преступления, связанные с наркотиками (см. пункт 10 выше), предусматривает, что обвиняемый, у которого нашли наркотики, предположительно совершил преступление, если не будет доказано обратное.

В. Индивидуальные обстоятельства

21. В делах о преступлениях, караемых смертной казнью, судьи, выносящие приговор, должны принимать во внимание особые обстоятельства преступления, включая любые смягчающие обстоятельства и любые соответствующие индивидуальные обстоятельства⁴⁴. В Египте в последние годы участились судебные разбирательства в соответствии с законом колониального периода, в котором применяются концепции совместного предпринимательства, позволяющие привлекать большое число обвиняемых к совместной ответственности за преступные деяния, совершенные одним сообвиняемым⁴⁵. Египетская комиссия за права и свободы и организация «Реприв» сообщают, что в период с 3 июля 2013 года по 23 сентября 2018 года в результате массовых судебных разбирательств было вынесено 1 884 предварительных смертных приговора, из которых 860 были позже подтверждены⁴⁶. Мандатарии специальных процедур выразили серьезную обеспокоенность в связи с массовыми судебными процессами над протестующими в Египте, в результате которых смертные приговоры выносились сразу 75 и более лицам, а также по поводу соблюдения гарантий справедливого судебного разбирательства, которыми должен пользоваться каждый человек⁴⁷.

⁴³ Там же, пункт 41.

⁴⁴ Там же, пункт 37.

⁴⁵ Закон 10/1914, известный как Закон о собраниях. Совместное представление Египетской комиссии за права и свободы и организации «Реприв», а также Каирский институт исследований в области прав человека, *Toward the Emancipation of Egypt: A Study on Assembly Law 10/1914* (2017).

⁴⁶ Совместное представление Египетской комиссии за права и свободы и организации «Реприв».

⁴⁷ См. пресс-релиз «Египет: эксперты Организации Объединенных Наций призывают Совет по правам человека отреагировать на "ужасающие" приговоры, вынесенные протестующим», совместно изданный 17 сентября 2018 года Специальным докладчиком по вопросу о

22. Обязательное применение смертной казни исключает учет индивидуальных обстоятельств или наличие у судов дискреционных полномочий. Из-за этого казнь, по мнению Комитета по правам человека, может стать произвольной⁴⁸. В результате казни заключенного, осужденного за убийство при отягчающих обстоятельствах, которое в обязательном порядке карается смертной казнью, в Таиланде в 2018 году перестал действовать введенный в 2009 году мораторий⁴⁹. Повторное введение обязательной смертной казни, как это имело место в Мавритании в 2018 году и Брунее-Даруссаламе в 2019 году, будет противоречить положениям Пакта в толковании Комитета по правам человека⁵⁰.

23. Некоторые государства пытаются обосновать возобновление применения смертной казни растущим уровнем преступности. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях заявил, что внешние факторы, включая уровень преступности, не могут быть отнесены на счет конкретного заключенного, ожидающего смертной казни, в связи с чем казнь этого лица в качестве демонстрации силы системы уголовного правосудия будет произвольной⁵¹. На Филиппинах и в Шри-Ланке правительственные должностные лица призвали к возобновлению применения смертной казни за преступления, связанные с наркотиками, а в Малави – за преступления против лиц с альбинизмом⁵². Поскольку нет никаких доказательств того, что смертная казнь действительно оказывает какое-либо влияние на уровень преступности, возобновление применения смертной казни на таких основаниях было бы несоразмерно заявленной цели сокращения преступности и, соответственно, неразумно⁵³.

C. Специальные суды или процессы

24. Возобновление или расширение масштабов применения смертной казни, в частности за преступления терроризма, может привести к нарушению права на справедливое судебное разбирательство, например к рассмотрению дел гражданских лиц военными или специальными судами, или другим нарушениям процессуальных норм и гарантий справедливого судебного разбирательства. Комитет по правам человека заявил, что, как правило, гражданских лиц не следует судить за преступления, караемые смертной казнью, в военных трибуналах⁵⁴. Проект «Справедливость в Пакистане» сообщает, что после отмены моратория в Пакистане было казнено по меньшей мере 80 заключенных, приговоры которым вынесли специальные антитеррористические суды⁵⁵. Сообщается, что в Камеруне военные суды несут главную ответственность за значительное увеличение числа смертных приговоров. Несколько мандатариев специальных процедур призвали Соединенные

положении правозащитников, Специальным докладчиком по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации, Специальным докладчиком по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Специальным докладчиком по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, Специальным докладчиком по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания и Председателем Рабочей группы по произвольным задержаниям.

⁴⁸ Замечание общего порядка № 36, пункт 37.

⁴⁹ См. www.amnesty.org/en/latest/news/2018/06/thailand-countrys-first-execution-since-2009-a-deplorable-move/.

⁵⁰ Замечание общего порядка № 36, пункт 37.

⁵¹ A/69/265, пункты 103–104.

⁵² Представления организации «Харм редакшн интернешнл» и организации «Реприв» и совместное представление организации «Защитники прав человека» и Всемирной коалиции против смертной казни.

⁵³ См., например, Roger Hood and Carolyn Hoyle, *The Death Penalty: A Worldwide Perspective*, 4th ed. (Oxford, Oxford University Press, 2008), pp. 325–330 and 345.

⁵⁴ Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 36, пункт 45, и Замечание общего порядка № 35 (2014) о свободе и личной неприкосновенности, пункт 45.

⁵⁵ Представление проекта «Правосудие в Пакистане».

Штаты ликвидировать военные комиссии в Гуантанамо и перевести задержанных, обвиняемых в совершении уголовных преступлений, в федеральные учреждения Соединенных Штатов на материковой части страны, с тем чтобы они могли предстать перед обычными судами в соответствии с международными нормами отправления правосудия и справедливого судебного разбирательства, в том числе нормами, касающимися независимости судей и адвокатов⁵⁶.

25. Стремясь облегчить бремя, лежащее на системе уголовного правосудия, некоторые государства ввели ускоренные процедуры в отношении некоторых правонарушений. Более строгие процессуальные гарантии, которые должны применяться при рассмотрении дел о преступлениях, наказуемых смертной казнью, означают, что такие дела могут быть несовместимы с требуемыми стандартами, если ускоренные процедуры не позволяют выделить достаточно времени и возможностей для подготовки защиты⁵⁷. В Китае в результате пересмотра Уголовно-процессуального кодекса в 2018 году были введены ускоренные процедуры, в первую очередь ориентированные на дела, в которых обвиняемый, как считается, дал признательные показания. Закон предусматривает, что эти процедуры могут применяться к преступлениям, караемым смертной казнью⁵⁸. В Пакистане Закон о борьбе с терроризмом 1997 года также предусматривает ускоренное проведение судебных разбирательств⁵⁹. Такие положения значительно сокращают время, имеющееся у обвиняемых для подготовки защиты, и, учитывая связанные с этим риски, их не следует применять в случаях, которые могут повлечь за собой смертную казнь.

D. Права на эффективное юридическое представительство, информацию и апелляцию

26. В случае возобновления применения смертной казни после длительного периода моратория может возникнуть нехватка адвокатов, имеющих опыт представления интересов клиентов, которым грозит смертная казнь, что существенным образом повышает опасность ненадлежащего юридического представительства. Лица, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, имеют право на надлежащую и эффективную юридическую помощь на всех стадиях судопроизводства⁶⁰. Рассмотрение дел о преступлениях, наказуемых смертной казнью, является, как правило, более продолжительным и сложным, чем другие уголовные процессы. Закон должен в полном объеме гарантировать права на апелляцию, при этом все права на апелляцию подлежат строгому и скрупулезному осуществлению. Комитет по правам человека считает, что государства должны принимать все возможные меры для недопущения вынесения неправомерных приговоров по делам о преступлениях, наказуемых смертной казнью, включая меры, позволяющие пересматривать

⁵⁶ «Открытое письмо правительству Соединенных Штатов Америки по случаю 14-й годовщины открытия центра содержания под стражей в Гуантанамо», направленное 11 января 2016 года Специальным докладчиком по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, Специальным докладчиком по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом, Специальным докладчиком по вопросу о независимости судей и адвокатов, Председателем-докладчиком Рабочей группы по произвольным задержаниям и Директором Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и представлением Американского союза защиты гражданских свобод.

⁵⁷ Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 36, пункт 41.

⁵⁸ Представление организации «Правозащитная практика».

⁵⁹ Представление проекта «Правосудие в Пакистане».

⁶⁰ Меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, пункт 5, Международный пакт о гражданских и политических правах, подпункт d) пункта 3 статьи 14, и Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 32 (2007) о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, пункт 38, и Замечание общего порядка № 36, пункт 41.

приговоры и повторно рассматривать вынесенные ранее приговоры на основе новых доказательств, включая доказательства ДНК⁶¹.

27. В тех случаях, когда возобновление применения смертной казни происходит без предварительного уведомления, оно может также привести к нарушению прав на обеспечение надлежащих процессуальных гарантий. Комитет по правам человека счел, что непредоставление лицам своевременного уведомления о дате их казни представляет собой одну из форм жестокого обращения, что делает последующую казнь противоречащей запрету на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания⁶². В 2017 году в Бахрейне менее чем через неделю после того, как Кассационный суд оставил в силе смертный приговор трем лицам, которые впоследствии были казнены, был отменен семилетний мораторий на смертную казнь⁶³. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях с обеспокоенностью отметил сообщения о том, что после возобновления в 2012 году казней в Индии власти специально не делали предварительных уведомлений, с тем чтобы избежать вмешательства со стороны правозащитников⁶⁴.

28. По мнению Комитета по правам человека, после вынесения окончательного решения осужденные лица, приговоренные к смертной казни, должны иметь реальное право просить о помиловании или смягчении наказания⁶⁵. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях отметил, что во время действия мораториев прокуроры, возможно, более склонны требовать вынесения смертных приговоров, а судьи – выносить их, полагая, что на практике они не будут исполнены⁶⁶. Интересы правосудия требуют, чтобы любая просьба о помиловании или смягчении наказания, поданная в таких обстоятельствах, рассматривалась особенно серьезно. В июле 2017 года Специальный докладчик выразил обеспокоенность по поводу того, что в связи с угрозой возобновления, после 60-летнего моратория, применения смертной казни на Мальдивских Островах исполнительная власть не может выносить решения о помиловании или смягчении наказания⁶⁷. Комитет заявил, что это право является для человека индивидуальным и поэтому автоматические отказы в помиловании или исключения из него на основании категорий правонарушений несовместимы с международными обязательствами государства в области прав человека, касающимися рассмотрения конкретных обстоятельств каждого случая⁶⁸. Намечаемые полные отказы, подобные тем, о которых было объявлено в Индонезии в 2014 году за преступления, связанные с наркотиками, или в Индии в 2013 году за изнасилования, вызывают обеспокоенность, поскольку в соответствии с критериями, определенными Комитетом по правам человека, дела подлежат пересмотру для обеспечения того, чтобы каждое заявление рассматривалось в индивидуальном порядке на основе объективных и транспарентных критериев⁶⁹.

29. После вынесения окончательного приговора лица, которым грозит смертная казнь, должны иметь право оспорить предложенный способ казни, который может быть сочтен жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращением или

⁶¹ Замечание общего порядка № 36, пункт 43.

⁶² Там же, пункт 40, и ССРП/С/ЯПН/СО/6, пункт 13.

⁶³ Совместное представление организации «Американцы за демократию и права человека в Бахрейне» и Бахрейнского института за права и демократию.

⁶⁴ A/69/265, пункт 105, со ссылкой на организацию «Международная амнистия», *Death Sentences and Executions 2012* (April 2013), p. 20.

⁶⁵ Меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, пункт 7, и Международный пакт о гражданских и политических правах, статья 6 (4).

⁶⁶ A/69/265, пункт 106.

⁶⁷ Сообщение UA MDV 3/2017 Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях.

⁶⁸ Замечание общего порядка № 36, пункт 47.

⁶⁹ Там же.

наказанием⁷⁰. Соответственно государство обязано подробно и своевременно информировать лицо, приговоренное к смертной казни, о применяемом способе казни.

VI. Аргумент: поддержка со стороны общественности

30. Сохранение или возобновление применения смертной казни зачастую обосновывают поддержкой со стороны общественности. Однако статистических данных в этой связи приводится очень мало и к утверждениям о такой поддержке, не подкрепленным доказательствами, следует относиться с осторожностью⁷¹. Ввиду заявлений правительства о поддержке общественностью повторного введения смертной казни Комиссия по правам человека Филиппин провела подробное национальное обследование, в ходе которого респондентам необходимо было выбрать один из предложенных вариантов ответов. В ходе обследования было установлено, что 7 из 10 человек предпочли бы повторно не вводить смертную казнь⁷². В Малави некоторые политики призвали к проведению публичных прений по вопросу о прекращении моратория на смертную казнь для осужденных за убийство лиц с альбинизмом, хотя результаты обследования показали, что 94% традиционных лидеров выступают против использования смертной казни в качестве меры наказания за убийство⁷³.

31. Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что там, где существует поддержка со стороны общественности, она основана на ошибочном представлении о том, что смертная казнь является фактором, сдерживающим совершение тяжких преступлений⁷⁴. Отсутствие транспарентности в отношении смертной казни в большинстве стран, где она применяется, обуславливает сохранение ошибочных посылок. В своем представлении Совет Европы отмечает, что, чем больше люди знают о фактах, связанных с применением смертной казни, причинах ее отмены и альтернативах смертной казни, тем меньше они сопротивляются ее отмене⁷⁵.

32. Когда имеется информация о дискриминации при применении смертной казни, поддержка со стороны общественности, как правило, ослабевает. Сообщается, что в Соединенных Штатах, где тема смертной казни является более прозрачной, чем в большинстве других государств, где она по-прежнему применяется, менее половины населения считает, что эта мера наказания применяется справедливо⁷⁶. В этой стране растет число штатов, недавно к ним присоединились Калифорния и Вашингтон, которые признали опасность дискриминации при вынесении смертных приговоров и, по крайней мере отчасти в результате этого, отменили или ввели мораторий на смертную казнь. Комитет по правам человека отметил, что данные, свидетельствующие о том, что лица, принадлежащие к религиозным, расовым или этническим меньшинствам, неимущие лица или иностранные граждане могут с непропорционально большей вероятностью оказаться в числе лиц, приговоренных к смертной казни, говорят, возможно, о неравном применении смертной казни, что вызывает обеспокоенность в отношении права на недискриминацию при

⁷⁰ Международный пакт о гражданских и политических правах, пункт 3 статьи 2, рассматриваемый в совокупности со статьей 7, и Межамериканская комиссия по правам человека, Report No. 53/13, Case 12.864, Merits, Ivan Teleguz, United States, 15 July 2013, para. 123. См. также Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 36, пункты 40 и 49.

⁷¹ См. <http://www.deathpenaltyworldwide.org/public-opinion.cfm>.

⁷² Представление Комиссии по правам человека Филиппин и Social Weather Stations, “March 2018 National Survey on Public Perceptions on the Death Penalty: 33% or less demand the death penalty for 6 of 7 crimes related to illegal drugs”, 10 October 2018.

⁷³ Paralegal Advisory Service Institute (Malawi) and Cornell Center on the Death Penalty Worldwide, “Malawian traditional leaders’ perspectives on capital punishment: A targeted survey of traditional leaders affected by the Malawi Capital Resentencing Project” (2017).

⁷⁴ См., например, Girelli, *The Death Penalty for Drug Offences*, pp. 17–19.

⁷⁵ A/HRC/39/19, пункт 16.

⁷⁶ Death Penalty Information Center, “The death penalty in 2018: year end report”, p. 3, и представление Американского союза защиты гражданских свобод.

осуществлении права на жизнь и права на равенство перед законом⁷⁷. Лица с психосоциальными и умственными расстройствами также в непропорционально большой степени подвергаются смертной казни там, где она по-прежнему применяется⁷⁸.

VII. Последствия призывов к возобновлению применения смертной казни

33. В тех случаях, когда государство отменило смертную казнь в законодательстве, призывы к официальному возобновлению ее применения могут подорвать основы существующих международных правовых обязательств в отношении ее постепенной отмены. Такие призывы являются особенно серьезными в государствах – участниках второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, который препятствует такому шагу⁷⁹. Либерия остается единственным государством – участником Протокола, законодательство которого стало вновь предусматривать применение смертной казни, хотя смертные приговоры не приводятся в исполнение⁸⁰. С целью выполнения ее обязательств по Протоколу Комитет по правам человека рекомендовал Либерии исключить смертную казнь из законодательства, смягчить все существующие смертные приговоры и воздерживаться от приведения их в исполнение⁸¹.

34. Публичные призывы к возобновлению применения смертной казни часто начинают звучать с появлением популистских, авторитарных и/или авторитарных голосов в публичном дискурсе. Политики могут угрожать возобновлением применения смертной казни с целью укрепления своей репутации жестких борцов с преступностью или преследования лиц, чьи религиозные убеждения или политические взгляды не совпадают с их собственными⁸². Даже в тех случаях, когда такие угрозы не реализуются, они могут оказывать сдерживающее воздействие на участие в политической жизни и осуществление прав на свободу религии, выражения мнений, ассоциации и собраний, а также сужать гражданское пространство⁸³.

35. Когда политические деятели или другие высокопоставленные лица публично призывают возобновить применение смертной казни за такие деяния, как богохульство или половые отношения между однополыми лицами по их обоюдному согласию, это чревато риском увеличения числа преступлений на почве ненависти, в частности против религиозных или сексуальных меньшинств⁸⁴. Повторное введение смертной казни в качестве фактического или потенциального наказания за поведение, которое не подлежит криминализации, не только нарушает право на жизнь, но и может сказаться на осуществлении прав на свободу религии, выражения мнений и ассоциации, а также права на неприкосновенность частной жизни⁸⁵.

36. Призывы к возобновлению исполнения смертных приговоров могут иметь серьезные последствия для семей и общин лиц, приговоренных к смертной казни, а также для самих этих лиц. Специальный докладчик по вопросу о пытках и других

⁷⁷ Замечание общего порядка № 36, пункт 44.

⁷⁸ Представление Всемирной организации здравоохранения.

⁷⁹ Представления Австралии, организаций «Харм редакшн интернешнл» и «Реприв», а также совместное представление организации «Защитники прав человека» и Всемирной коалиции против смертной казни.

⁸⁰ См.

www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/LBR_national_legislation.pdf.

⁸¹ ССР/С/ЛБР/СО/1, пункты 28–29.

⁸² См., например, совместное представление организации «Защитники прав человека» и Всемирной коалиции против смертной казни и представление организации «Реприв».

⁸³ См. <http://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=20435&LangID=E>.

⁸⁴ См., например, Amnesty International, *“As Good As Dead”: The Impact of the Blasphemy Laws in Pakistan* (London, 2016).

⁸⁵ Совместное представление организации «Защитники прав человека» и Всемирной коалиции против смертной казни.

жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания особо отметил право заключенных, приговоренных к смертной казни, и членов их семей на подготовку к смерти⁸⁶. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях отметил, что как следствие тревога, которую вновь начинают испытывать заключенные и члены их семей в результате изменения позиции в отношении смертной казни, должна быть рассеяна посредством предоставления достаточного времени для адаптации⁸⁷. Особенно после длительного моратория у заключенных и их семей могли появиться законные ожидания того, что смертный приговор на самом деле не будет приведен в исполнение.

37. Конвенция о правах ребенка является первым договором в области прав человека, который ратифицирован почти всеми государствами. Статья 3 Конвенции требует, чтобы во всех действиях в отношении детей первоочередное внимание уделялось наилучшему обеспечению интересов ребенка. Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей отметила, что, когда одному из родителей выносят смертный приговор, это может привести в смятение и испугать ребенка, который может испытывать глубокую травму, гнев, неопределенность, одиночество и беспомощность⁸⁸. Эти чувства могут усиливаться, когда возобновлению применения смертной казни или даже появлению угрозы ее применения предшествует длительный мораторий. Комитет по правам ребенка заявил, что всякий раз, когда предстоит принятие решения, затрагивающего конкретного ребенка или детей, все процессы принятия решений должны включать в себя оценку возможного воздействия данного решения на любых затрагиваемых им детей⁸⁹. Поэтому, прежде чем принимать какое-либо решение о возобновлении исполнения смертных приговоров в качестве общей политики или в конкретном случае, государствам следует провести подробную оценку потенциальных последствий для детей родителей, приговоренных к смертной казни⁹⁰.

38. Длительное ожидание смертной казни может иметь разрушительные последствия для психического здоровья человека. Условия содержания в камерах смертников зачастую хуже, чем в тюрьмах в целом, и зачастую нарушают Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы). В некоторых странах в отношении лиц, ожидающих смертной казни, действуют особые режимы, которые могут предусматривать более низкий уровень контактов с семьей, чрезмерно длительное содержание в изоляции и лишение права на обучение или работу⁹¹. Такие режимы могут нарушать Правила Нельсона Манделы, а также усугублять чувства беспомощности, безысходности и отсутствия контроля над своей жизнью, которые обычно испытывают заключенные, приговоренные к смертной казни⁹². Условия содержания в камерах смертников могут сами по себе быть равнозначны пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания⁹³. Для защиты психического здоровья заключенных государствам следует принимать специальные меры по оказанию поддержки заключенным, приговоренным к смертной казни, в тех случаях, когда они предлагают возобновить применение смертной казни.

⁸⁶ A/67/279, пункт 40.

⁸⁷ A/69/265, пункт 105.

⁸⁸ Marta Santos Pais, "Introductory essay of the United Nations Special Representative of the Secretary-General on Violence against Children", in *The Death Penalty in the OSCE Area: Special Focus – Children of Parents Sentenced to Death or Executed* (Warsaw, OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights, 2017), p. 7.

⁸⁹ Замечание общего порядка № 14 (2013) о праве ребенка на уделение первоочередного внимания наилучшему обеспечению его интересов, пункт 6.

⁹⁰ Представления Общества образования детей и Всемирного консультативного комитета друзей.

⁹¹ World Coalition against the Death Penalty, "Living conditions on death row", fact sheet, 2018. Имеется по адресу www.worldcoalition.org/media/resourcecenter/EN_FactSheet_WD2018/.

⁹² Представление Всемирной организации здравоохранения.

⁹³ Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 36, пункт 40.

39. Во время длительных мораториев, когда смертные приговоры продолжают выноситься исходя из того убеждения, что они не будут приведены в исполнение, они могут использоваться судьей, для того чтобы подчеркнуть особую тяжесть преступления, притом что ни судья, ни другие участники системы правосудия не намерены и не стремятся к тому, чтобы они были приведены в исполнение. Тюремный персонал может испытывать значительное психологическое давление, если вдруг перед ним ставится задача подготовить заключенного к казни или даже провести ее⁹⁴.

40. Применение смертной казни, особенно в тех случаях, когда она непропорционально широко применяется в отношении определенной группы, может представлять собой травму для общины и общества в целом. В своем представлении правительство Южной Африки обратило внимание на предпринимаемые им усилия в целях не только отмены смертной казни, которая в прошлом применялась особенно расистским, жестоким и политическим образом, но и признания и увековечения памяти жертв. В настоящее время ведется строительство мемориального музея смертной казни, и предпринимаются усилия по обнаружению останков политических заключенных, казненных в судебном порядке в период 1960–1989 годов, и их возвращению семьям. Эти усилия заслуживают похвалы и могут служить мощным примером для других государств, где применение смертной казни обусловлено, как показывает практика, политическими соображениями, предрассудками и дискриминацией.

VIII. Иностранцы граждане, депортация, экстрадиция и передача

41. Недавно Комитет по правам человека заявил, что неинформирование задержанных иностранных гражданам в незамедлительном порядке об их праве связаться с консульским учреждением в соответствии с Венской конвенцией о консульских сношениях в случаях, приводящих к вынесению смертного приговора, является нарушением права на жизнь⁹⁵. Непредоставление лицам, подлежащим депортации в страну, где их жизни, как утверждается, угрожает реальная опасность, возможности воспользоваться средствами судебной защиты также является нарушением статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах⁹⁶. Сообщается, что в Индонезии и Объединенных Арабских Эмиратах, которые возобновили применение смертной казни после короткого перерыва, значительную часть приговоренных к смертной казни за связанные с наркотиками преступления составляют иностранные граждане, которые в некоторых случаях не имеют доступа к консульской поддержке.⁹⁷

42. Комитет по правам человека далее заявил, что депортация, экстрадиция или иная передача лица из страны, отменившей смертную казнь, в страну, где ему или ей может грозить смертная казнь, будет противоречить статье 6 Пакта в случае отсутствия надежных и эффективных гарантий против применения смертной казни. Некоторые государства подтвердили соблюдение этого подхода в своих представлениях для настоящего доклада^{98, 99}. Поэтому фактическое возобновление или угроза возобновления применения смертной казни в том или ином государстве может налагать на третьи государства обязательство добиваться конкретных гарантий неприменения смертной казни в отношении уже переданных граждан или воздерживаться от любой формы депортации, экстрадиции или передачи, когда надежные гарантии не могут быть получены. Возобновление применения смертной казни в том или ином государстве может иметь пагубные последствия для граждан

⁹⁴ A/69/265, пункт 106.

⁹⁵ Замечание общего порядка № 36, пункт 42.

⁹⁶ Там же.

⁹⁷ A/HRC/36/26, пункт 27, и представление организации «Реприв».

⁹⁸ Замечание общего порядка № 36, пункты 30 и 34.

⁹⁹ Представления Австралии, Азербайджана, Ирландии, Колумбии, Словакии, Соединенного Королевства, Швейцарии и Южной Африки.

этого государства, обвиняемых в совершении преступления за рубежом, поскольку это может привести к тому, что это государство перестанет требовать таких гарантий в отношении преступлений, караемых смертной казнью в обоих государствах¹⁰⁰.

IX. Роль международного сообщества

43. Возобновление применения смертной казни вызывает озабоченность у международного сообщества не только в связи с международным правом прав человека, но и из-за его потенциального воздействия на двусторонние и многосторонние отношения между государствами. В своих представлениях для настоящего доклада некоторые государства и региональные органы подчеркнули важную роль, которую играет в их внешней политике пропаганда против смертной казни¹⁰¹. Европейский союз обратил внимание на Альянс по борьбе с торговлей орудиями пыток, инициаторами создания которого также являются Аргентина и Монголия и члены которого обязались принять и обеспечить соблюдение законодательства с целью ограничения торговли товарами, используемыми для пыток и смертной казни. Совет Европы отметил, что он провозгласил Европейский день борьбы против смертной казни, который стал Всемирным днем борьбы против смертной казни и проводится ежегодно 10 октября. Такие меры являются важными элементами растущего международного консенсуса против смертной казни и способствуют достижению цели всеобщей отмены смертной казни, которую поддерживает Генеральный секретарь.

X. Выводы и рекомендации

44. Генеральный секретарь приветствует все меры, принимаемые государствами в целях ограничения применения или отмены смертной казни. Эти меры представляют собой прогресс в деле защиты права на жизнь и являются важными шагами на пути к всеобщей отмене смертной казни. Он призывает государства, которые продолжают выносить и приводить в исполнение смертные приговоры, объявить и соблюдать мораторий на смертную казнь с целью ее последующей отмены.

45. Государства-участники Международного пакта о гражданских и политических правах и второго Факультативного протокола к нему, которые в законодательном порядке отменили смертную казнь, несут международно-правовое обязательство не вводить ее вновь. В случаях, когда де-юре или де-факто мораторий на применение смертной казни соблюдался в течение длительного периода времени, возобновление ее применения может противоречить объекту и цели статьи 6 Пакта. Генеральный секретарь призывает все государства в полном объеме соблюдать эти обязательства по международному праву прав человека.

46. Государства – участники Пакта, которые еще не отменили смертную казнь, могут выносить смертные приговоры только за «наиболее тяжкие преступления». Комитет по правам человека выразил мнение, что это означает особо тяжкие преступления, связанные с преднамеренным убийством. Государствам следует исключить из национальных законов все положения, касающиеся применения смертной казни за преступления, не связанные с преднамеренным убийством, такие как преступления, связанные с наркотиками или терроризмом, но не связанные с преднамеренным убийством. Смертная казнь тем более не должна использоваться в качестве меры наказания за формы ненасильственного поведения, такие как вероотступничество, богохульство,

¹⁰⁰ Представление Комиссии по правам человека Филиппин и Commission on Human Rights of the Philippines, “Advisory on Overseas Filipino Workers on Death Row”, 8 October 2018.

¹⁰¹ Представления Австралии, Ирландии, Соединенного Королевства, Черногории, Швейцарии и Европейского союза.

прелюбодеяние, половые отношения между однополыми лицами по их обоюдному согласию.

47. Имеется мало доказательств того, что смертная казнь оказывает какое-либо воздействие на снижение уровня преступности, поэтому возобновление применения смертной казни несовместимо с целью сокращения преступности. Для компетентного обсуждения вопроса о смертной казни и ее последствиях директивным органам, гражданскому обществу и широкой общественности крайне необходима прозрачная и точная информация. Генеральный секретарь настоятельно призывает всех лидеров проявлять осторожность в риторике, касающейся смертной казни, и напоминает, что ее целевое применение за определенные категории преступлений или в отношении определенных категорий лиц может также оказывать сдерживающее воздействие на мирное осуществление прав человека и основных свобод.
