

**Совет по правам человека**

Тридцать шестая сессия

11–29 сентября 2017 года

Пункт 3 повестки дня

**Поощрение и защита всех прав человека,
гражданских, политических, экономических,
социальных и культурных прав,
включая право на развитие****Доклад Рабочей группы по произвольным
задержаниям****Записка секретариата**

В 2016 году Рабочая группа по произвольным задержаниям в соответствии со своей обычной процедурой приняла 61 мнение, касающееся задержания 201 человека в 38 странах. Кроме того, она направила 74 призыва к незамедлительным действиям 38 правительствам в отношении 263 человек, а также 19 писем, содержащих утверждения, и других писем 17 правительствам. Государства проинформировали Рабочую группу о том, что они приняли меры по урегулированию положения лиц, содержащихся под стражей, и о росте числа случаев, когда задержанные были освобождены. Рабочая группа выражает признательность тем государствам, которые отреагировали на ее призывы и приняли меры для представления ей запрошенной информации о положении задержанных.

Рабочая группа поддерживала постоянный диалог со странами, которые она посетила, в частности в связи с выполнением ее рекомендаций. В 2016 году Рабочая группа совершила две поездки в страны – в Азербайджан и Соединенные Штаты Америки. Доклады об этих поездках содержатся в добавлениях к настоящему докладу (соответственно A/HRC/36/37/Add.1 и Add.2).

В настоящем докладе Рабочая группа рассматривает вопрос о лишении свободы на дискриминационных основаниях. В нем также анализируются вопросы, связанные с ростом числа новых режимов лишения свободы, возникающих в различных ситуациях и условиях по всему миру.

В своих рекомендациях Рабочая группа призывает государства к расширению сотрудничества, особенно в том, что касается посещений стран, реагирования на призывы к незамедлительным действиям и сообщений, а также исполнения ее мнений, в целях недопущения и прекращения произвольных задержаний. Кроме того, она призывает соответствующие государства принять надлежащие меры для предупреждения актов возмездия в отношении лиц, по делам которых Рабочей группой был направлен призыв к незамедлительным действиям, было принято мнение или вынесены рекомендации.



Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Деятельность Рабочей группы в 2016 году	3
A. Рассмотрение сообщений, направленных Рабочей группе в 2016 году	4
B. Посещения стран	16
III. Тематические вопросы	17
A. Лишение свободы на дискриминационных основаниях	17
B. Нестандартные формы лишения свободы	18
IV. Поправки к методам работы	20
V. Выводы	20
VI. Рекомендации	21

I. Введение

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. Ей было поручено расследовать случаи предполагаемого произвольного лишения свободы согласно нормам, закрепленным во Всеобщей декларации прав человека и соответствующих международно-правовых актах, признанных соответствующими государствами. Мандат Рабочей группы был уточнен и расширен Комиссией в ее резолюции 1997/50, которая распространила его действие на вопросы административного задержания просителей убежища и иммигрантов. Во исполнение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и своего решения 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии. В соответствии с резолюцией 33/30 Совета от 30 сентября 2016 года мандат Рабочей группы был продлен еще на три года.
2. В период с 1 января по 31 октября 2016 года в состав Рабочей группы входили Сетонджи Ролан Жан-Батист Аджови (Бенин), Хосе Антонио Гевара Бермудес (Мексика), Хон Сонпхиль (Республика Корея), Владимир Точилковский (Украина) и Ли Тумей (Австралия). 1 ноября 2016 года к выполнению своего мандата в качестве члена Рабочей группы приступила Элина Стейнерт (Латвия), заменив г-на Точилковского.
3. В период с апреля 2015 года по апрель 2016 года функции Председателя-докладчика Рабочей группы выполнял г-н Хон, а функции заместителей Председателя – г-н Аджови и г-н Гевара Бермудес. На семьдесят пятой сессии Рабочей группы в апреле 2016 года г-н Аджови был избран Председателем-докладчиком, а г-н Гевара Бермудес и г-жа Тумей – заместителями Председателя.

II. Деятельность Рабочей группы в 2016 году

4. В период с 1 января по 31 декабря 2016 года Рабочая группа провела свои семьдесят пятую, семьдесят шестую и семьдесят седьмую сессии. Кроме того, она совершила две поездки – в Азербайджан (с 16 по 25 мая 2016 года) и в Соединенные Штаты Америки (с 11 по 24 октября 2016 года) (см. A/HRC/36/37/Add.1 и Add.2 соответственно).
5. В целях содействия информационно-пропагандистской деятельности и обмена информацией в рамках своей семьдесят шестой сессии Рабочая группа провела консультации с региональными группами государств и совещание с группой неправительственных организаций (НПО).
6. 28 ноября 2016 года совместно с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) Рабочая группа организовала однодневное мероприятие в ознаменование двадцать пятой годовщины ее учреждения. Это мероприятие прошло во Дворце Наций в Женеве с участием широкого круга заинтересованных сторон, в том числе бывших заключенных, бывших членов Рабочей группы, государств-членов, международных организаций и представителей гражданского общества, включая НПО.
7. Со вступительным словом выступили Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека, Председатель Совета по правам человека, Постоянный представитель Франции при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве и Председатель-докладчик Рабочей группы. В ходе трех тематических дискуссий участники обсудили события последних 25 лет, текущие проблемы, в том числе связанное с миграцией содержание под стражей, и извлеченные уроки и направления дальнейшей работы.

A. Рассмотрение сообщений, направленных Рабочей группе в 2016 году

1. Сообщения, препровожденные правительствам

8. На своих семьдесят пятой, семьдесят шестой и семьдесят седьмой сессиях Рабочая группа приняла в общей сложности 61 мнение, касающееся 201 лица в 38 странах (см. таблицу ниже).

2. Мнения Рабочей группы

9. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/33/66) Рабочая группа, препровождая свои мнения правительствам, обращала их внимание на резолюции 1997/50 и 2003/31 Комиссии по правам человека и резолюции 6/4, 24/7 и 33/30 Совета по правам человека, в которых эти органы просят их учитывать мнения Рабочей группы и, при необходимости, принимать соответствующие меры для урегулирования положения лиц, произвольно лишенных свободы, а также информировать Рабочую группу о предпринятых ими мерах. По истечении 48-часового срока мнения препровождались соответствующим источникам.

Мнения, принятые на семьдесят пятой, семьдесят шестой и семьдесят седьмой сессиях Рабочей группы

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо (лица)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующей деятельности</i>
1/2016	Исламская Республика Иран	Нет	Зейнаб Джалалян	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Не принято никаких мер во исполнение мнения, информация от источника
2/2016	Исламская Республика Иран	Нет	Бахарех Хедаят	Произвольное задержание, категории I, II и III	Г-жа Хедаят освобождена, информация от правительства
3/2016	Ливия	Нет	Фарида Али Абдул Хамид и Салим Мохамед Муса	Произвольное задержание, категория III	Г-жа Абдул Хамид освобождена, информация от источника
4/2016	Ливия	Нет	Абдель Маджид аль-Гауд, Джибрил Абдулкарим аль-Кадикки, Омар Сулейман Салем Муфта аль-Муаллеф, Абделати Ибрагим аль-Обейди, Мансур Дао Ибрагим, Абузид Омар Дорда, Саади Муаммар Мохаммед Каддафи, Абдалла Махмуд Мохамед Хаязи, Ахмад Мохамед Ибрагим, Мустафа Мохамед Харуби, Али Махмуд Мариа и Саад Масуд Саад Зайд	Произвольное задержание, категория III	–
5/2016	Украина	Да	Арсен Клинкаев, Александр Харитонов, Антон Давиденко, Михаил Чумаченко, Дмитрий Кузьменко, Леонид Баранов, Константин Долгов, Игнат Крамской, Павел Губарев и другие	Дело закрыто	–
6/2016	Египет	Да	Алаа Ахмед Сеиф аль-Ислам Абдель Фаттах	Произвольное задержание, категории I, II и III	–
7/2016	Египет	Да	Абдалла Ахмед Мохаммед Исмаил Альфахарани, Самхи Мостафа Ахмед Абдулалим, Мохамед Аладили, Валид Абдулрауф Шалаби, Ахмед Саби, Юсуф Талат Махмуд Абдул Керим, Хани Салхеддин, Мосаад Альбарбари и Абдо Дасуки	Произвольное задержание, категории II и III	–
8/2016	Бурунди	Нет	Ричард Спирос Агабимана	Произвольное задержание, категории I, II и III	–
9/2016	Иордания	Да	Амер Джамиль Джубран	Произвольное задержание, категории II и III	–

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо (лица)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующей деятельности</i>
10/2016	Эфиопия	Нет	Бефекаду Хайлу, Зелалем Кибрет, Атнаф Берхане, Натнаил Фелеке, Махлет Фантахун, Абел Вабелла, Тесфалем Валдиес, Асмамав Хайлегиоргис и Эдом Кассайе	Произвольное задержание, категории II и III	–
11/2016	Китай	Да	Юй Шивэнь	Произвольное задержание, категории II и III	–
12/2016	Китай	Да	Фань (Сэнди) Фань-Гиллис	Произвольное задержание, категории I и III	–
13/2016	Израиль	Нет	Несовершеннолетнее лицо, фамилия которого известна Рабочей группе	Произвольное задержание, категории I, III и V	–
14/2016	Российская Федерация	Да	Александр Клыков	Произвольное задержание, категория III	–
15/2016	Израиль	Нет	Халида Джаррар	Произвольное задержание, категории II, III и V	–
16/2016	Никарагуа	Да	Хосе Даниэль Хиль Трехос	Произвольное задержание, категория III	–
17/2016	Мексика	Да	Хесус Эдуардо Санчес Сильва, Диблалин Ислас Рохас, Хайме Гарсия Матиас, Луис Энрике Матиас Эрнандес, Эрик Омар Родригес Сантьяго, Херман Гуадалупе Мендоса Крус, Сантьяго Гарсия Эспиноса, Фелипе Лопес Моралес, Хосе Альберто Андрес Лопес, Хавьер Лопес Мартинес, Хосе Усьель Матиас Эрнандес, Эрик Гонсалес Гильен, Хавьер Алус Мансера, Хосе Энрике Ордас Веласко, Умберто Кастьянос Лопес, Эдуардо Пальма Сантьяго, Хорхе Чонтеко Хименес, Луис Энрике Лопес Лопес, Хосе де Хесус Мартинес Кастьянос, Байлон Рохас Гомес, Эухени Эрнандес Гайтан, Сельсо Кастильо Мартинес, Элеутерио Эрнандес Баутиста, Роке Кока Гомес и Фелисьяно Гарсия Матиас	Произвольное задержание, категория III	–
18/2016	Южный Судан	Нет	Рави Рамеш Гхагхда, Энтони Кейя Муниало, Чюма Бонифаций Муриуки, Питер Муриуки Нконге и Энтони Мвандиме Вазоме	Произвольное задержание, категории I и III	–

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо (лица)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующей деятельности</i>
19/2016	Гватемала	Нет	Мауро Вай Гонон, Мариано Гарсиа Каррильо и Бланка Хулиа Ахтун Мехия	Произвольное задержание, категории I, II и III	–
20/2016	Ирак	Нет	Валид Юнис Ахмад	Произвольное задержание, категории I, II и III	–
21/2016	Ангола	Нет	Энрике Луату да Силва Бейрау, Мануэль Чивонде, Нуну Алвару Дала, Нельсон Дибангу Мендеш душ Сантуш, Итлер Джесси Чивонде, Албану Эваришту Бингубингу, Седрик Домингуш де Карвалью, Фернанду Антониу Томаш, Аранте Кивуву Италиану Лопеш, Бенедиту Жеремиаш, Иносенсиу Антониу де Бриту, Жозе Гомеш Хата, Освалду Серджиу Корейра Каолу и Домингуш да Круш	Произвольное задержание, категории II и III	–
22/2016	Камерун	Да	Марафа Хамиду Йайа	Произвольное задержание, категория III	Не принято никаких мер во исполнение мнения, информация от источника
23/2016	Демократическая Республика Конго	Нет	Ребекка Кабуо, Жювен Комби, Паскаль Бьюманине, Иносан Фумбу, Саиди Ветемвами Хешима, Жерве Семунда Рвамакуба, Нельсон Катембо Калиндадо, Жонатан Камбале Мухаса, Озе Какуле Килала, Жожо Семивумби, Серж Сивьявога Камбале, Мутсунга Камбале, Джон Балибисире, Касерека Мухива, Касерека Камундо, Бьенвеню Матумо и Марк Эритье Капитен	Произвольное задержание, категории II и V	–
24/2016	Израиль	Нет	Несовершеннолетнее лицо, фамилия которого известна Рабочей группе	Произвольное задержание, категория III	Несовершеннолетний освобожден, информация от источника
25/2016	Исламская Республика Иран	Нет	Мохаммад Хосейн Рафье Фануд	Произвольное задержание, категории I, II и III	–
26/2016	Марокко	Нет	Хамо Хассани	Произвольное задержание, категории I и III	–
27/2016	Марокко	Да	Абделькадер Белираж	Произвольное задержание, категории I и III	–

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо (лица)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующей деятельности</i>
28/2016	Исламская Республика Иран	Нет	Назанин Загери-Рэтклифф	Произвольное задержание, категории I, III и V	Не принято никаких мер во исполнение мнения, информация от источника
29/2016	Ирак	Нет	Рамзе Шихаб Ахмед Занун аль-Рифаи	Произвольное задержание, категория III	–
30/2016	Китай	Нет	Син Цинсянь и Тан Чжишунь	Произвольное задержание, категория III	–
31/2016	Аргентина	Да	Милагро Амалия Анхела Сала	Произвольное задержание, категории II и III	Поступила обновленная информация о судебном процессе, информация от правительства и источника
32/2016	Новая Зеландия	Да	Гари Мауи Ишервуд	Задержание не является произвольным	–
33/2016	Мьянма	Нет	Шин Гамбира	Произвольное задержание, категория II	–
34/2016	Судан	Нет	Адиль Бахейт, Альхассана Хейри, Аль-Шазали Ибрагим Эль-Шейх, Арва Эльраби, Имани Лейла Рейи, Мидхат Афифи Хамдан, Мустафа Адам, Нудаина Камаль, Халафалла Алафиф Мухтар и Хузаини Эльхади Раджаб	Произвольное задержание, категории I и II	–
35/2016	Бахрейн	Нет	Зайнаб Аль-Хаваджа	Произвольное задержание, категория II	–
36/2016	Мавритания	Нет	Бирам Дах Абейд, Брахим Биалал Рамдан и Джибриль Соу	Произвольное задержание, категории II и III (Абейд, Рамдан и Соу); произвольное задержание, категория V (Абейд и Рамдан)	–
37/2016	Украина	Да	Максим Сакауов, Евгений Мефедов, Володимир Зиблицкий, Павел Ковшов, Александр Суханов, Владислав Ильиницкий, Сергей Корчинский, Владислав Романюк, Александр Дзюбенко, Сергей Долженков и др.	Дело закрыто	–

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо (лица)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующей деятельности</i>
38/2016	Сомали	Нет	Али Салад Мохамед	Произвольное задержание, категория I	–
39/2016	Иордания	Нет	Адам ан-Нагур	Произвольное задержание, категории I и III	–
40/2016	Вьетнам	Нет	Нгуен Данг Минь Ман	Произвольное задержание, категории II и III	Не принято никаких мер во исполнение мнения, информация от источника
41/2016	Египет	Нет	Махмуд Абдель Шакур Абу Зейд Аттиталла	Произвольное задержание, категория II	–
42/2016	Египет	Нет	Ахмед Юсри Заки	Произвольное задержание, категории I и III	–
43/2016	Китай	Нет	Линь Ся	Произвольное задержание, категории II и III	–
44/2016	Таиланд	Да	Понгсак Срибоонпенг	Произвольное задержание, категории II и III	–
45/2016	Камбоджа	Нет	Ни Сокха, Най Ванда, Йи Соксан, Лим Мони и Ни Шакрия	Произвольное задержание, категории II и III	–
46/2016	Китай	Да	У Цзэхэн, Мэн Юэ, Юань Мин, У Хайуань, Ни Цзэчжоу, Чжао Вэйпин, Ли Хуэйчунь, Чжан Гуйхун, И Шухуэй, Су Лихуа, Сунь Ни, Чжу И, Лу Хунье, Линь Чжаньжун, Шан Хунвэй, Жэнь Хуэйнин, Чэнь Сысы, Ван Цзыинь и Лю Жуньхун	Произвольное задержание, категории II, III и V	–
47/2016	Узбекистан	Да	Бобомурод Раззаков	Произвольное задержание, категории II и III	–
48/2016	Катар	Нет	Мохаммед Рашид Хасан Насер аль-Аджами	Произвольное задержание, категории II и III	Г-н аль-Аджами освобожден, информация от правительства
49/2016	Франция	Нет	Мухтар Аблязов	Произвольное задержание, категория III	Г-н Аблязов освобожден, информация от источника
50/2016	Исламская Республика Иран	Нет	Роберт Левинсон	Произвольное задержание, категория I	Не принято никаких мер во исполнение мнения, информация от источника

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо (лица)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующей деятельности</i>
51/2016	Сомали	Нет	Садо Джамак Адан	Произвольное задержание, категория III	–
52/2016	Саудовская Аравия	Нет	Несовершеннолетнее лицо	Произвольное задержание, категории II и III	–
53/2016	Афганистан/Соединенные Штаты	Нет (Афганистан) Да (Соединенные Штаты)	Ласин (также известный как Муса) Ахмадьянов	Произвольное задержание, категории I и III	–
54/2016	Египет	Нет	Мохамед Хамед Мохамед Хамза	Произвольное задержание, категория III	–
55/2016	Бахрейн	Нет	Махмуд Абдулредха Хасан аль-Джазири	Произвольное задержание, категории II и III	–
56/2016	Афганистан/Соединенные Штаты	Нет (Афганистан) Да (Соединенные Штаты)	Абдул Фатах и Саид Джамалуддин	Произвольное задержание, категории I и III	–
57/2016	Перу	Да	Эдит Вильма Уаман Киспе	Произвольное задержание, категория III	Не принято никаких мер во исполнение мнения, информация от источника
58/2016	Мексика	Да	Пауло Хенаро Диес Гаргари	Произвольное задержание, категории II и V	–
59/2016	Мальдивские Острова	Да	Мохамед Назим	Произвольное задержание, категории II и III	–
60/2016	Египет/Кувейт	Нет	Омар Абдулрахман Ахмед Юсеф Мабрук	Произвольное задержание, категории I и III	–
61/2016	Саудовская Аравия	Да	Трое несовершеннолетних (несовершеннолетние А, В и С, имена и фамилии которых известны Рабочей группе)	Произвольное задержание, категории I, II и III	–

3. Новая процедура последующих действий

10. На своей семьдесят шестой сессии, состоявшейся в августе 2016 года, Рабочая группа разработала новую процедуру последующих действий в соответствии с пунктом 20 своих методов работы. Эта процедура призвана обеспечить, чтобы Рабочая группа могла отслеживать выполнение рекомендаций, вынесенных в ее мнениях, и информировать Совет по правам человека о прогрессе, достигнутом правительствами в решении дел, связанных с произвольным лишением свободы. В заключительных пунктах принятых Рабочей группой мнений, в которых она приходит к выводу о том, что лишение свободы является произвольным, теперь изложена процедура последующих действий, в том числе просьба к соответствующему правительству и источнику представить Рабочей группе в течение шести месяцев с даты препровождения мнений информацию о выполнении рекомендаций.

11. Запрашиваемая информация включает в соответствующих случаях обновленную информацию по следующим вопросам: а) освобождена ли жертва; б) предоставлена ли жертве компенсация или иного рода возмещение; с) проведено ли расследование по нарушениям прав жертвы; d) произведены ли какие-либо изменения с целью приведения законов и практики соответствующего государства в соответствие с его международными обязательствами в области прав человека; e) предприняты ли какие-либо другие действия по осуществлению данного мнения. В тех случаях, когда никакой информации о последующей деятельности не получено, Рабочая группа обращается к сторонам с целью получения дополнительных сведений об осуществлении ее мнений. В приведенной выше таблице содержится информация, полученная в соответствии с этой новой процедурой.

4. Освобождение лиц, упомянутых во мнениях Рабочей группы

12. Рабочая группа с признательностью отмечает полученную ею информацию об освобождении следующих лиц, упомянутых в ее мнениях:

- Нгуен Ван Ли (мнение № 6/2010, 20/2003, Вьетнам);
- Таки аль-Майдан (мнение № 1/2014, Бахрейн);
- Карим Вад (мнение № 4/2015, Сенегал);
- Лидьен Йен-Эйум (мнение № 10/2015, Камерун);
- Глория Макапагал-Арройо (мнение № 24/2015, Филиппины);
- Фредерик Бома Винга (мнения № 31/2015 и № 37/2015, Демократическая Республика Конго);
- Кристофер Нгойи Мутамба (мнения № 31/2015 и № 37/2015, Демократическая Республика Конго);
- Мохамед Нашид (мнение № 33/2015, Мальдивские Острова);
- Джейсон Резайан (мнение № 44/2015, Исламская Республика Иран);
- Жозе Маркуш Мавунгу (мнение № 47/2015, Ангола);
- Моад Мохаммед аль-Хашми (мнение № 51/2015, Объединенные Арабские Эмираты);
- Адил Раджаб Насиф (мнение № 51/2015, Объединенные Арабские Эмираты);
- Салим Аларади (мнение № 51/2015, Объединенные Арабские Эмираты);
- Камаль Ахмед Эльдаррат (мнение № 51/2015, Объединенные Арабские Эмираты);

- Камаль Ахмед Эльдаррат (мнение № 51/2015, Объединенные Арабские Эмираты);
- Нестора Сальгадо (мнение № 56/2015, Мексика);
- Бахарех Хедаят (мнение № 2/2016, Исламская Республика Иран);
- Фариды Али Абдул Хамид (мнение № 3/2016, Ливия);
- Фань (Сэнди) Фань-Гиллис (мнение № 12/2016, Китай);
- Халида Джаррар (мнение № 15/2016, Израиль);
- несовершеннолетнее лицо, имя которого известно Рабочей группе (мнение № 24/2016, Израиль);
- Шин Гамбира (мнение № 33/2016, Мьянма);
- Ни Сокха (мнение № 45/2016, Камбоджа);
- Най Ванда (мнение № 45/2016, Камбоджа);
- Йи Соксан (мнение № 45/2016, Камбоджа);
- Лим Мони (мнение № 45/2016, Камбоджа);
- Ни Шакрия (мнение № 45/2016, Камбоджа);
- Мохаммед Рашид Хасан Насер аль-Аджами (мнение № 48/2016, Катар);
- Мухтар Аблязов (мнение № 49/2016, Франция);
- Садо Джамак Адан (мнение № 51/2016, Сомали).

13. Рабочая группа выражает свою признательность всем правительствам, принявшим позитивные меры и освободившим задержанных, о которых шла речь в ее мнениях. Вместе с тем она выражает также сожаление по поводу того, что некоторые государства-члены не сотрудничали в обеспечении выполнения мнений, и настоятельно призывает эти государства сделать это в срочном порядке. Рабочая группа напоминает, что дальнейшее содержание этих лиц под стражей является продолжающимся нарушением их права на свободу согласно статье 9 Всеобщей декларации прав человека и статье 9 Международного пакта о гражданских и политических правах.

5. Реакция правительств на предыдущие мнения

14. В течение отчетного периода Рабочая группа получила несколько писем с реакцией правительств на ее предыдущие мнения. Ответы, полученные от правительств с опозданием, были по их просьбе размещены в полном объеме на веб-сайте Рабочей группы.

15. В вербальной ноте от 3 февраля 2016 года правительство Сенегала сообщило Рабочей группе, что в соответствии с пунктом 22 Уголовного кодекса Сенегала оно уже вышло срок предварительного заключения Карима Ваде из срока его окончательного приговора. Правительство просило, чтобы эта информация была включена в доклад Рабочей группы Совету по правам человека (мнение № 4/2015).

16. В вербальной ноте от 3 февраля 2016 года правительство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии представило свой первоначальный ответ на мнение (мнение № 54/2015).

17. В вербальной ноте от 4 февраля 2016 года правительство Швеции подтвердило получение предварительного неотредактированного варианта мнения № 54/2015, касающегося Джулиана Ассанжа, и представила подробные замечания в этой связи (мнение № 54/2015).

18. В своем письме от 14 сентября 2016 года Постоянное представительство Эквадора при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве препроводило письмо Министра иностранных дел Эквадора, в котором он изложил

подробные юридические аргументы относительно оснований предоставления убежища Джулиану Ассанжу (мнение № 54/2015).

19. В вербальной ноте от 29 апреля 2016 года правительство Австралии представило обновленную информацию по делу Саеда Абдельлатифа и др. (мнение № 8/2015).

20. В вербальной ноте от 14 июня 2016 года правительство Исламской Республики Иран с опозданием представило ответ на поступившее в рамках обычной процедуры сообщение от 12 февраля 2016 года относительно Бахарех Хедаят (мнение № 2/2016).

21. В вербальной ноте от 14 июня 2016 года правительство Израиля с опозданием представило ответ на поступившее в рамках обычной процедуры сообщение от 9 ноября 2015 года в отношении несовершеннолетнего лица, фамилия которого известна Рабочей группе (мнение № 13/2016).

22. В вербальной ноте от 8 июля 2016 года Постоянное представительство Российской Федерации при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве обратилось к УВКПЧ с просьбой обеспечить официальный перевод на русский язык мнения № 14/2016, после чего правительство рассмотрит его в должное время (мнение № 14/2016).

23. В своем письме от 7 сентября 2016 года правительство Исламской Республики Иран с опозданием представило ответ по делу Мохаммада Хосейна Рафье Фануда (мнение № 25/2016).

24. В своих вербальных нотах от 28 октября, 3 ноября и 23 ноября 2016 года правительство Аргентины представило обновленную информацию о судебном процессе в отношении Милагро Салы и подтвердило получение предварительного неотредактированного варианта соответствующего мнения (мнение № 31/2016).

25. В своем электронном письме от 16 ноября 2016 года Постоянное представительство Бахрейна при Организации Объединенных Наций в Женеве сообщило, что по техническим причинам оно не получило первоначальное сообщение с заявлениями по делу Зайнаб аль-Хаваджи и обратилось с просьбой о продлении срока для ответа. В своей вербальной ноте от 5 декабря 2016 года правительство Бахрейна высказало возражение против принятия соответствующего мнения (мнение № 25/2016).

26. В вербальной ноте от 16 ноября 2016 года Постоянное представительство Марокко при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве заявило, что оно не получило ни первоначального сообщения относительно Хамо Хасани, ни предварительного неотредактированного варианта мнения № 26/2016. Постоянное представительство обратилось с просьбой о том, чтобы это мнение было удалено с веб-сайта Рабочей группы до тех пор, пока не будет получен ответ правительства Марокко (мнение № 26/2016).

6. Просьбы о пересмотре принятых мнений

27. Рабочая группа рассмотрела просьбы о пересмотре следующих мнений:

- мнение № 19/2016 относительно Мауро Вая Гонона и др., принято 27 апреля 2016 года;
- мнение № 7/2016 относительно Абдаллы Ахмеда Мохаммеда Исмаила Альфахарани и др., принято 19 апреля 2016 года;
- мнение № 54/2015, касающееся Джулиана Ассанжа, принято 4 декабря 2015 года;
- мнение № 53/2015, касающееся двух несовершеннолетних, принято 2 декабря 2015 года;

- мнение № 52/2015 относительно Яры Саллам, принято 4 декабря 2015 года;
- мнение № 28/2015 относительно Абдуллы Файруза Абдуллы Абд аль-Карима, принято 3 сентября 2015 года;
- мнение № 24/2015 в отношении Глории Макапагаль-Арройо, принято 2 сентября 2015 года.

28. После рассмотрения просьб о пересмотре Рабочая группа постановила не пересматривать свои мнения, поскольку ни одна из просьб не соответствует критериям, изложенным в пункте 21 методов работы Рабочей группы.

7. Меры возмездия в отношении лиц, упомянутых во мнениях Рабочей группы

29. Рабочая группа с глубокой озабоченностью отмечает, что она получила информацию о мерах возмездия в отношении лиц, по делам которых был направлен призыв к незамедлительным действиям, принято мнение или вынесена рекомендация Рабочей группы.

30. В этой связи Рабочая группа выражает свою обеспокоенность в связи с продолжающимся содержанием под домашним арестом Марии Лурдес Афиуни Мора, фигурирующей в ее мнении № 20/2010 и арестованной в 2009 году за вынесение распоряжения об условном освобождении Элихио Седеньо, фигурирующего во мнении Рабочей группы № 10/2009. Рабочая группа считает задержание г-жи Афиуни Мора репрессивной мерой. Кроме того, она обеспокоена сообщениями о том, что во время ее содержания под стражей г-жа Афиуни Мора подвергалась неправомерному обращению и сексуальному насилию и что в связи с этими утверждениями не было проведено своевременного расследования. Она вновь призывает правительство Боливарианской Республики Венесуэлы немедленно освободить г-жу Афиуни Мору и обеспечить ей реальное и надлежащее возмещение. Рабочая группа постановила передать дело г-жи Афиуни Мора помощнику Генерального секретаря по правам человека, который играет ведущую роль в усилиях Организации Объединенных Наций по борьбе с запугиваниями и репрессиями в отношении лиц, сотрудничающих с ней в области прав человека.

31. В своих резолюциях 12/2 и 24/24 Совет по правам человека призвал правительства предупреждать и пресекать все акты запугивания или репрессий против тех, кто стремится сотрудничать, сотрудничает или сотрудничал с Организацией Объединенных Наций, ее представителями и механизмами в области прав человека, давал им показания или предоставлял информацию. Рабочая группа призывает государства-члены принять все возможные меры для защиты от репрессий.

8. Призывы к незамедлительным действиям

32. В период с 1 января по 31 декабря 2016 года Рабочая группа направила 74 призыва к незамедлительным действиям 38 правительствам в отношении 263 лиц. Ниже приводится перечень соответствующих стран:

Алжир	(3 призыва к незамедлительным действиям)
Бахрейн	(2 призыва к незамедлительным действиям)
Бангладеш	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Камбоджа	(2 призыва к незамедлительным действиям)
Чад	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Китай	(7 призывов к незамедлительным действиям)
Конго	(1 призыв к незамедлительным действиям)

Демократическая Республика Конго	(2 призыва к незамедлительным действиям)
Египет	(2 призыва к незамедлительным действиям)
Эфиопия	(2 призыва к незамедлительным действиям)
Франция	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Греция	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Гаити	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Индия	(3 призыва к незамедлительным действиям)
Иран (Исламская Республика)	(7 призывов к незамедлительным действиям)
Израиль	(4 призыва к незамедлительным действиям)
Иордания	(2 призыва к незамедлительным действиям)
Казахстан	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Кения	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Ливан	(4 призыва к незамедлительным действиям)
Мавритания	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Мьянма	(2 призыва к незамедлительным действиям)
Оман	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Саудовская Аравия	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Южный Судан	(2 призыва к незамедлительным действиям)
Судан	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Таиланд	(2 призыва к незамедлительным действиям)
Того	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Турция	(3 призыва к незамедлительным действиям)
Уганда	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Объединенные Арабские Эмираты	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Объединенная Республика Танзания	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Соединенные Штаты Америки	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Украина	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Узбекистан	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Венесуэла (Боливарианская Республика)	(1 призыв к незамедлительным действиям)
Вьетнам	(4 призыва к незамедлительным действиям)
Йемен	(1 призыв к незамедлительным действиям)

33. Полный текст призывов к незамедлительным действиям приводится в совместных докладах о сообщениях¹.

34. В соответствии с пунктами 22–24 своих методов работы Рабочая группа, не делая предварительных выводов о том, носило ли задержание произвольный характер, обратила внимание каждого из соответствующих правительств на доведенный до ее сведения конкретный случай и призвала их принять необходимые меры для обеспечения соблюдения прав задержанных лиц на жизнь, свободу и физическую неприкосновенность.

35. В тех случаях, когда в призыве шла речь о критическом состоянии здоровья отдельных лиц или о конкретных обстоятельствах, таких как неисполнение судебного постановления об освобождении из-под стражи или предшествующего мнения Рабочей группы с призывом освободить соответствующее лицо, Рабочая группа просила принять все необходимые меры для незамедлительного освобождения соответствующего задержанного лица. В соответствии с резолюцией 5/2 Совета по правам человека Рабочая группа включила в свои методы работы предписания Кодекса поведения мандатариев специальных процедур Совета по правам человека, связанные с призывами к незамедлительным действиям, и применяет их с тех пор.

36. В течение рассматриваемого периода Рабочая группа направила также 19 писем с утверждениями и иных писем Алжиру, Аргентине, Болгарии, Египту (2), Эфиопии, Гамбии, Гватемале, Индонезии, Казахстану, Кении, Ливану, Мексике (2), Оману, Филиппинам (2), Сербии, Шри-Ланке и Уганде.

37. Рабочая группа хотела бы выразить признательность правительствам, которые отреагировали на ее призывы и приняли меры для представления ей информации о положении соответствующих лиц, и в первую очередь тем правительствам, которые освободили упомянутых лиц. Рабочая группа напоминает, что в подпункте f) пункта 4 своей резолюции 5/1 Совет по правам человека просил все государства всесторонне сотрудничать и взаимодействовать с правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций.

В. Посещения стран

1. Просьбы о посещении

38. По состоянию на 31 декабря 2016 года Рабочая группа получила приглашения посетить Аргентину, Казахстан, Республику Корею, Руанду и Государство Палестину.

39. 21 июля 2016 года правительство Республики Корея предложила провести поездку в конце ноября 2016 года. После проведения консультаций Постоянное представительство Республика Корея при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве предложило провести поездку в 2018 году, а Рабочая группа приняла решение предложить май 2018 года в качестве возможного времени посещения страны.

40. В вербальной ноте от 21 ноября 2016 года правительство Аргентины направило Рабочей группе приглашение о посещении страны, которое состоялось с 8 по 18 мая 2017 года. Выводы по итогам этой поездки будут должным образом рассмотрены в следующем годовом докладе, который будет представлен Совету по правам человека в 2018 году.

41. Рабочая группа также направила просьбы о посещении Ботсваны (22 декабря 2016 года), Кубы (31 марта 2016 года), Исламской Республики Иран (10 августа 2016 года), Шри-Ланки (22 декабря 2016 года), Южной Африки

¹ С совместными докладами о сообщениях, представленных мандатариями специальных процедур, можно ознакомиться на веб-сайте www.ohchr.org/EN/HRBodies/SP/Pages/CommunicationsreportsSP.aspx.

(22 декабря 2016 года) и Объединенных Арабских Эмиратов (15 ноября 2016 года). Напоминания о ее предыдущих просьбах были направлены Египту (15 ноября 2016 года), Гватемале (15 ноября 2016 года), Японии (16 ноября 2016 года) и Кении (22 декабря 2016 года). Просьба о последующем посещении была направлена Турции (15 ноября 2016 года) и напоминание о последующем посещении было направлено Мексике (10 августа 2016 года).

2. Ответы правительств на просьбы о направлении приглашений посетить страну

42. 31 марта 2016 года Рабочая группа направила запрос в адрес Постоянного представительства Кубы при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве о проведении официальной поездки в эту страну. В рамках семьдесят пятой сессии Рабочей группы состоялась встреча между Председателем-докладчиком и послом Кубы. Правительство Кубы свой ответ еще не представило.

43. В письме от 22 декабря 2016 года Рабочая группа предложила правительству Кении провести посещение страны во второй половине 2017 года. Правительство на данное предложение пока не ответило.

44. В вербальной ноте от 23 декабря 2016 года правительство Шри-Ланки подтвердило получение просьбы о посещении и проинформировало Рабочую группу о том, что эта просьба была передана в столицу.

III. Тематические вопросы

45. В течение отчетного периода Рабочая группа продолжала получать сообщения, касающиеся лишения свободы на дискриминационных основаниях, и сообщения, касающиеся новых режимов лишения свободы в различных ситуациях и условиях по всему миру. Рабочая группа рассмотрит эти тематические вопросы в последующих разделах.

A. Лишение свободы на дискриминационных основаниях

46. Как Рабочая группа недавно разъяснила в принятых Организацией Объединенных Наций Основных принципах и Руководящих положениях Организации Объединенных Наций в отношении средств правовой защиты и процедур, связанных с правом любого лишенного свободы лица обращаться в суд, дискриминация в контексте лишения свободы может происходить по целому ряду оснований, которые направлены на ущемление принципа реализации прав человека на равной основе или могут привести к такому ущемлению. Лишение свободы на дискриминационных основаниях может касаться также широкого круга лиц, включая, среди прочего: женщин и детей; инвалидов, в том числе с психосоциальными и умственными расстройствами; правозащитников и активистов; участников социальных протестов; престарелых; коренные народы; меньшинства по признаку национальной или этнической, культурной, религиозной и языковой идентичности; лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов, трансгендеров и интерсексуалов; неграждан, включая мигрантов, беженцев и просителей убежища, внутренне перемещенных лиц, лиц без гражданства, лиц, пострадавших от торговли людьми, и лиц, подверженных риску стать жертвами торговли людьми; лиц, живущих с ВИЧ/СПИДом и другими серьезными инфекционными или хроническими заболеваниями; работников секс-индустрии; наркозависимых.

47. В течение отчетного периода Рабочая группа продолжала получать сообщения о лишении свободы на дискриминационных основаниях. Она приняла несколько мнений, в которых она пришла к выводу, что лишение свободы было произвольным, поскольку оно стало результатом нарушения права на равную защиту закона и свободу от дискриминации в соответствии со статьей 7 Всеоб-

шей декларации прав человека и статьей 26 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II), и/или оно представляет собой нарушение международных норм, касающихся запрещенных оснований для дискриминации (категория V).

48. Рабочая группа неизменно устанавливала наличие такой дискриминации в тех случаях, когда очевидно, что те или иные лица были лишены свободы именно на основании присущих или якобы присущих им отличительных особенностей, либо по причине их реальной или предполагаемой принадлежности к какой-либо отдельной группе (и зачастую к группе меньшинств). При рассмотрении вопроса о том, продемонстрировал ли источник сообщения наличие достаточно серьезных доказательств лишения свободы на дискриминационных основаниях, Рабочая группа принимает во внимание ряд факторов, в том числе:

a) лишение свободы является частью систематического преследования задержанного лица (например, данное лицо неоднократно подвергалось преследованию в виде предыдущего содержания под стражей, насильственных действий или угроз);

b) другие лица, характеризующиеся аналогичными отличительными особенностями, также подвергаются преследованию (например, несколько представителей определенной этнической группы содержатся под стражей без каких-либо видимых причин, помимо их этнического происхождения);

c) органы власти делают заявления или ведут себя в отношении содержащегося под стражей лица таким образом, что это свидетельствует о дискриминационном отношении (например, заключенным женского пола угрожают изнасилованием или заставляют их проходить проверку на девственность либо заключенный содержится в более суровых условиях или в течение более длительного периода, чем другие заключенные в аналогичных обстоятельствах);

d) из контекста следует, что власти задержали то или иное лицо на дискриминационных основаниях или чтобы воспрепятствовать осуществлению им своих прав человека (например, задержание политических лидеров после выражения ими своих политических взглядов или в связи с правонарушениями, после совершения которых они не могут занимать политические должности);

e) предполагаемое поведение, за которое лицо помещено под стражу, является уголовно наказуемым только для членов той группы, к которой оно принадлежит (например, уголовная ответственность за однополые связи по взаимному согласию между совершеннолетними).

49. В своем мнении № 45/2016 Рабочая группа пришла к выводу, что пять человек были произвольно лишены свободы в связи с их статусом правозащитников, что является нарушением их права на равенство перед законом и на равную защиту закона согласно статье 26 Пакта. В частности, в этом мнении правозащитники были включены в категорию защищаемой группы, которая имеет право на равную защиту закона в соответствии со статьей 26. Рабочая группа отметила, что лишение свободы на дискриминационных основаниях является новой и все более распространенной тенденцией, и будет продолжать совершенствовать свою правовую практику в этой области, в том числе путем проведения дальнейшего анализа для уточнения различия между произвольным лишением свободы в соответствии с категориями II и V ее методов работы.

В. Нестандартные формы лишения свободы

50. Право на личную свободу не является абсолютным правом, и его ограничения могут быть оправданны. Вместе с тем любое лишение свободы, независимо от контекста, в котором оно совершается, не должно быть произвольным и должно осуществляться при уважении верховенства права².

² См. замечание общего порядка Комитета по правам человека № 35 (2014) о свободе и личной неприкосновенности, пункт 10.

51. Рабочая группа хотела бы напомнить, что лишение личной свободы происходит тогда, когда какое-либо лицо содержится под стражей без его или ее свободного согласия³. Человек, который, например, добровольно является в полицию для участия в расследовании и который знает, что он может уйти из нее по своей воле в любой момент времени, по фактически не лишен свободы⁴. Вместе с тем чрезвычайно важно, чтобы элемент добровольности не становился предметом злоупотреблений, а любые утверждения о том, что то или иное лицо находится в определенном месте по его собственной воле, на самом деле соответствовали действительности.

52. Рабочая группа осведомлена об росте числа новых режимов лишения свободы, возникающих в различных ситуациях и условиях по всему миру. Хотя тюрьмы и полицейские участки остаются местами, где человек чаще всего может быть лишен свободы, существует целый ряд различных мест, которые лицо не может покинуть по своей воле, в связи с чем возникает вопрос о фактическом лишении свободы. Крайне важно, чтобы, независимо от того, как такие места называются, были изучены обстоятельства, при которых задерживается то или иное лицо, с тем чтобы определить, имеет ли это лицо реальную возможность свободно покинуть такое место. Если такой возможности нет, то чрезвычайно важно наличие всех гарантий, применяемых в случаях лишения свободы в целях защиты от любых произвольных действий⁵.

53. Рабочая группа столкнулась с такими случаями в контексте задержания иммигрантов. Растет число стран, которые содержат незаконных мигрантов в различных местах, оборудованных на временной или постоянной основе, таких как накопители, центры приема и приюты. Хотя они официально не называются «центрами содержания под стражей», эти места по сути являются закрытыми учреждениями и находящиеся в них лица не могут свободно их покинуть, что де-факто превращает такие места в места содержания под стражей. Таким образом, все гарантии, которые существуют или должны существовать для предотвращения произвольного лишения свободы, должны соблюдаться в отношении каждого лица, содержащегося в таких условиях.

54. Кроме того, Рабочая группа осведомлена о том, что некоторые страны приняли и продолжают принимать жесткие меры по борьбе с терроризмом, среди которых существенную часть составляют так называемые меры по борьбе с радикализацией. Такие меры могут включать в себя создание специальных отделений в тюрьмах или даже отдельных учреждений, таких как центры по борьбе с радикализацией, для содержания не только лиц, подозреваемых или признанных виновными в совершении террористических преступлений, но и тех, которые считаются «радикализированными» или которым «угрожает радикализация». В некоторых случаях предполагается, что люди добровольно обязуются находиться в таких центрах, что, казалось бы, исключает такие места из круга мест лишения свободы. Однако в большинстве случаев лицам, которые отказываются добровольно находиться в таких центрах, могут грозить негативные последствия, и, следовательно, важнейшее значение приобретают вопросы о том, что представляют собой «добровольные обязательства», о последствиях для тех, кто не соглашается добровольно взять их на себя, и о возможностях покинуть эти места.

55. Рабочая группа осведомлена о том, что существует целый ряд медико-санитарных и социальных учреждений по уходу, которые все шире используются в контексте различных проблем, связанных со здоровьем. Сюда относятся, среди прочего, дома престарелых, учреждения по уходу за лицами, страдающими слабоумием, и частные учреждения для лиц с психосоциальными расстройствами. Она все чаще получает информацию о случаях содержания инвалидов под стражей в психиатрических больницах, домах престарелых и других

³ См. A/HRC/30/37, пункт 9.

⁴ См. замечание общего порядка № 35 (2014) Комитета по правам человека, пункт 6.

⁵ Там же, пункт 12.

учреждениях или о случаях принудительного лечения в молитвенных лагерях с целью «излечить» инвалидность, а также о лицах, подвергающихся сдерживанию с помощью физических или химических средств в рамках общин. Рабочая группа напоминает, что лишение свободы на основании инвалидности является нарушением положений Конвенции о правах инвалидов (статья 14). Она напоминает также, что каждое государство сохраняет позитивную обязанность проявлять должную заботу по отношению к находящимся на его территории и под его юрисдикцией лицам и что государство не может снять с себя этой ответственности в отношении лиц, находящихся в частных учреждениях.

56. Рабочая группа хотела бы подчеркнуть, что лишение свободы является не только вопросом юридического определения, но и вопросам факта. Если соответствующее лицо не может свободно покинуть место содержания, то должны соблюдаться все соответствующие гарантии, предусмотренные для защиты от произвольного задержания, а соответствующему лицу должно быть предоставлено право на оспаривание законности задержания в суде⁶.

IV. Поправки к методам работы

57. На своей семьдесят седьмой сессии Рабочая группа приняла решение представить новый вариант своих методов работы (A/HRC/36/38). Члены согласились обновить перечень соответствующих международных документов и других применимых стандартов и ввести ограничение по объему в 20 страниц для сообщений от источников и ответов правительств.

V. Выводы

58. В течение отчетного периода Рабочая группа продолжала проводить оценку своих процедур, что привело к определенным изменениям в ее методах работы. Некоторые изменения не требовали внесения поправок в методы работы, и вместо этого были усовершенствованы внутренние процедуры. Благодаря более эффективному использованию ее цифровых инструментов повысилась результативность работы Рабочей группы в периоды между ее тремя ежегодными сессиями. Рабочая группа также постоянно занимается оптимизацией процесса получения запросов и направления ответов на них, неизменно имея в виду необходимость работать как можно более эффективно и оперативно и информировать все заинтересованные стороны.

59. Рабочая группа предпринимает усилия в целях обработки большого числа полученных представлений, в том числе в рамках своей обычной процедуры представления сообщений. В этой связи принятие мнений было переведено в разряд приоритетных задач, и Рабочая группа изучает другие варианты, с тем чтобы решить проблему накопившихся нерассмотренных материалов. Таким образом, Рабочая группа стремится сохранить доверие жертв, которые продолжают обращаться к ней за помощью для устранения нарушений их права на свободу.

60. На своей семьдесят шестой сессии, состоявшейся в августе 2016 года, Рабочая группа разработала новую процедуру последующих действий, чтобы иметь возможность отслеживать выполнение рекомендаций, вынесенных в ее мнениях, и информировать Совет по правам человека о прогрессе, достигнутом правительствами в разрешении дел, связанных с произвольным лишением свободы. Рабочая группа будет и далее совершенствовать эту процедуру и расширять другие возможности отслеживания выполнения рекомендаций, вынесенных в ее мнениях, в ходе посещений стран и в ее докладах по итогам таких посещений. На протяжении всего 2016 года в

⁶ См. A/HRC/30/37, пункт 2. См. также A/HRC/19/57, пункты 59 и 61.

соответствии с пунктом 33 методов работы Рабочая группа также рассматривала свои процедуры, касающиеся сотрудничества с другими мандатариями специальных процедур в тех случаях, когда вопросы, касающиеся их работы, поднимаются в мнениях Рабочей группы и в ходе посещений стран.

61. В этой связи вызывает сожаление, что эти позитивные изменения не были встречены с особым энтузиазмом со стороны различных государств-членов. Так, государства не ответили на сообщения и просьбы Рабочей группы о предоставлении информации в отношении 63% дел, по которым Рабочая группа приняла мнения в 2016 году. Недавние доклады мандатариев специальных процедур свидетельствуют об аналогичном уровне реагирования на призывы к незамедлительным действиям, направленные Рабочей группой самостоятельно или совместно с другими мандатариями специальных процедур.

62. Рабочая группа отмечает, что такое отсутствие оперативности ставит вопрос о цели, которую государства-члены преследовали при создании данного механизма. Учитывая, что Рабочая группа была создана в интересах жертв произвольных арестов и задержаний во всем мире и для обеспечения государствам-членам возможности призывать друг друга к ответственности, государства-члены, по всей видимости, создали этот механизм для разрешения споров, инициированных жертвами. Следовательно, мнения Рабочей группы должны применяться в этом же духе, и именно на это надеются жертвы, когда они обращаются к Рабочей группе за помощью. Совет по правам человека руководствуется теми же соображениями, когда напоминает государствам о необходимости полноценного сотрудничества с Рабочей группой, как он это сделал недавно в своей резолюции 33/30. Поэтому можно завершить настоящий доклад выражением надежды на то, что следующий доклад Рабочей группы будет отражать более полное сотрудничество государств как в ходе процедуры рассмотрения сообщений с точки зрения своевременного и содержательного реагирования на утверждения, так и в ходе исполнения мнений, принятых Рабочей группой.

VI. Рекомендации

63. Рабочая группа вновь повторяет рекомендации, содержащиеся в ее предыдущих докладах.

64. Рабочая группа рекомендует государствам-членам активизировать сотрудничество, особенно посредством организации посещений стран, представления ответов на призывы к незамедлительным действиям и сообщения, а также исполнения мнений Рабочей группы, с целью предотвращения и/или прекращения произвольных задержаний. Рабочая группа настоятельно призывает государства активно взаимодействовать в рамках ее процедуры принятия последующих мер в целях осуществления рекомендаций, вынесенных в ее мнениях.

65. Ссылаясь на резолюцию 30/33 Совета по правам человека и с тем чтобы Рабочая группа могла эффективно и бесперебойно выполнять свой мандат, Рабочая группа призывает государства-члены продолжать обеспечивать ее необходимыми людскими и материальными ресурсами.

66. Рабочая группа призывает соответствующие государства принять надлежащие меры для предупреждения актов возмездия в отношении лиц, по делам которых Рабочей группой был направлен призыв к незамедлительным действиям, принято мнение или даны рекомендации, и вести борьбу с безнаказанностью путем привлечения виновных к суду и предоставления жертвам надлежащих средств правовой защиты.