



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
7 May 2015
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Двадцать девятая сессия

Пункты 2 и 3 повестки дня

Ежегодный доклад Верховного комиссара

Организации Объединенных Наций по правам человека и доклады Управления Верховного комиссара и Генерального секретаря

Поощрение и защита всех прав человека, гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав, включая право на развитие

Доклад о ходе работы Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека по вопросу о правовых вариантах и практических мерах улучшения доступа к средствам правовой защиты для жертв нарушений прав человека, связанных с предпринимательской деятельностью

Резюме

Настоящий доклад представляется в соответствии с пунктом 7 резолюции 26/22 Совета по правам человека, в котором Совет просил Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека продолжать работу с целью способствовать задействию и использованию полного диапазона правовых вариантов и практических мер для обеспечения более эффективного доступа к средствам правовой защиты для жертв нарушений прав человека, связанных с предпринимательской деятельностью. В докладе содержится информация о проекте Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека в области ответственности и правовой защиты, который касается корпоративной ответственности и доступа к судебным средствам правовой защиты в случаях причастности предприятий к серьезным нарушениям прав человека. В нем излагаются основные направления деятельности в рамках проекта, его два дополнительных исследовательских процесса сбора данных и материалов для проекта и о достигнутом к настоящему времени прогрессе, а также представлены первоначальные выводы и намечены основные области для дальнейшего изучения, вырисовывающиеся по итогам первоначальных исследований и обследований в двух из шести направлений деятельности.

GE.15-09102 (R) 040615 050615



* 1 5 0 9 1 0 2 *

Просьба отправить на вторичную переработку



Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–12	3
А. История вопроса и мандат	1–5	3
В. Цели и охват	6–12	5
II. Проект в области ответственности и правовой защиты	13–22	7
А. Рассмотрение составляющих проекта	13	7
В. Глобальные интернет-консультации и подробный сопоставительный процесс	14–20	8
С. Будущие консультации и последующие шаги	21–22	10
III. Предварительные исследования: ключевые выводы и проблемы	23–46	10
А. Предварительная работа, касающаяся составляющей 2 проекта: роль и ответственность заинтересованных государств	23–32	10
В. Обзор привступления государств в судебные дела в связи с осуществлением экстерриториальной юрисдикции судами Соединенных Штатов согласно закону о правонарушениях в отношении иностранных граждан	33–37	13
С. Обследование, касающееся ключевых положений отдельных договоров Международной организации труда и практики государств по их применению	38–40	16
D. Предварительная работа, касающаяся составляющей 3 проекта: преодоление финансовых препятствий для подачи иска	41–46	17
IV. Заключительные замечания	47–53	19

I. Введение

A. История вопроса и мандат

1. Обеспечение доступа к эффективным средствам правовой защиты для лиц, которые пострадали от нарушений прав человека, связанных с предпринимательской деятельностью, является одной из трех составляющих Руководящих принципов предпринимательской деятельности в аспекте права человека (A/HRC/17/31, приложение), которые были одобрены в июне 2011 года Советом по правам человека. Право жертв нарушений прав человека на правовую защиту – ключевой принцип международной системы прав человека. В Руководящих принципах признается, что обеспечение доступа к эффективным средствам правовой защиты составляет часть обязанности всех государств по предотвращению нарушений прав человека на своей территории и/или в своей юрисдикции третьими сторонами, включая предприятия. В руководящем принципе 26 предусматривается, что при устранении связанных с предпринимательской деятельностью нарушений прав человека государствам следует принимать надлежащие меры для обеспечения эффективности национальных судебных механизмов, в том числе за счет изыскания способов снижения правовых, практических и других соответствующих барьеров, которые могли бы явиться причиной отказа в доступе к правовой защите.

2. В комментарии к руководящему принципу 26 освещаются проблемы, с которыми сталкиваются частные лица, пытающиеся получить доступ к средствам правовой защиты в случаях нарушений прав человека, связанных с предпринимательской деятельностью. Проведенные организациями гражданского общества и другими организациями всесторонние исследования о доступности и полезности судебных механизмов как средств получения правовой защиты в случаях нарушений прав человека, связанных с предпринимательской деятельностью, подтвердили, что пострадавшие от таких нарушений зачастую испытывают трудности в получении доступа к эффективным средствам правовой защиты. Особые проблемы были отмечены в случаях, которые могут приравняться к грубым нарушениям прав человека и международным преступлениям, когда совокупное воздействие таких факторов, как отсутствие адекватно функционирующих национальных судебных механизмов, отсутствие ясности относительно соответствующих правовых стандартов и опасения мести жертвам и свидетелям, зачастую препятствует жертвам получить какое-либо возмещение ущерба.

3. В рамках своего основного мандата по продвижению защиты и поощрения прав человека в глобальном масштабе и своей текущей работы по содействию применению Руководящих принципов в 2013 году Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) заказало первоначальное исследование об эффективности национальных судебных механизмов в случаях предполагаемой причастности предприятий к грубым нарушениям прав человека¹. По итогам рассмотрения фактических данных

¹ Jennifer Zerk, "Corporate liability for gross human rights abuses: towards a fairer and more effective system of domestic law remedies", исследование, подготовленное для УВКПЧ в феврале 2014 года ([http://www.ohchr.org/EN/Issues/Business/Pages/OHCHRstudyon domesticlawremedies.aspx](http://www.ohchr.org/EN/Issues/Business/Pages/OHCHRstudyon%20domesticlawremedies.aspx)). Автор отмечает, что в своем "Пояснительном руководстве по вопросу корпоративной ответственности в области соблюдения прав человека" УВКПЧ указывает на отсутствие в международном праве единого определения грубых нарушений прав человека. При этом автор не пытается установить свое собственное

в 11 различных юрисдикциях и по 40 судебным делам в исследовании сделан вывод, что нынешняя система правовой защиты в таких видах дел в национальном праве является "фрагментарной, непрогнозируемой, зачастую неэффективной и хрупкой"². В нем обозначен ряд областей, в которых дальнейшее разъяснение политики и принципов может помочь улучшить доступ к правовой защите для жертв, а также содержится призыв уделять большее внимание причинам, объясняющим, очевидно, весьма низкое число предприятий, привлеченных в национальных судах к ответственности в связи с их причастностью к грубым нарушениям прав человека. После опубликования исследования в феврале 2014 года УВКПЧ предложило всем заинтересованным сторонам высказаться по поводу основных выводов³. Этот процесс открытых консультаций состоялся в первой половине 2014 года. На базе выводов исследования и представлений, полученных от заинтересованных сторон, УВКПЧ разработало планы дальнейшей работы, которые в сентябре 2014 года прошли процесс экспертного обзора. В состав группы УВКПЧ по экспертному обзору вошли представители государств, учреждений Организации Объединенных Наций, предпринимательских организаций, профсоюзов, юридических фирм, коллегий адвокатов, академических учреждений и групп гражданского общества.

4. Признавая необходимость повышения международного внимания к вопросу о доступе к правовой защите и разработке дополнительных руководящих указаний о реализации Руководящих принципов в части доступа к правовой защите, Совет по правам человека в пункте 7 своей резолюции 26/22 просил Верховного комиссара продолжать работу с целью способствовать задействию и использованию полного диапазона правовых вариантов и практических мер для обеспечения более эффективного доступа к средствам правовой защиты для жертв нарушений прав человека, связанных с предпринимательской деятельностью, в сотрудничестве с Рабочей группой по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях организовать консультации с экспертами, государствами и другими соответствующими заинтересованными сторонами в целях содействия взаимопониманию и более широкому консенсусу в отношении различных точек зрения. Совет также обратился с просьбой к Верховному комиссару опубликовать доклад о ходе работы по этому вопросу до двадцать девятой сессии Совета и представить окончательный доклад на рассмотрение его тридцать второй сессии.

5. В ноябре 2014 года УВКПЧ, реагируя на проблемы, выявленные в первоначальном исследовании, последующих представлениях и в ходе экспертных совещаний, а также в соответствии с полученным от Совета по правам человека мандатом, начало проект в области ответственности и правовой защиты в целях

определение. Вместе с тем в соответствии с "Пояснительным руководством" такие нарушения, как правило, состоят в следующей практике: геноцид, рабство и схожая с рабством практика, внесудебные или произвольные казни, пытки, насильственные исчезновения, произвольное и продолжительное лишение свободы и систематическая дискриминация. Другие виды нарушений прав человека, в том числе нарушения экономических, социальных и культурных прав, также могут относиться к грубым нарушениям, если они носят тяжкий и систематический характер, например, если они совершаются в широком масштабе или направлены на конкретные группы населения. "Пояснительное руководство" размещено по адресу www.ohchr.org/Documents/Publications/HR.PUB.12.2_En.pdf.

² Jennifer Zerk, "Corporate liability for gross human rights abuses", p. 7.

³ Резюме представлений размещено по адресу www.ohchr.org/Documents/Issues/Business/DomesticLawRemedies/RemedyProject1.pdf.

содействия более справедливым и более эффективным ответным правовым мерам на национальном уровне для жертв связанных с предпринимательской деятельностью нарушений прав человека, особенно в случаях серьезных нарушений. В соответствии с резолюцией 26/22 Совета УВКПЧ представит доклад о результатах и выводах проекта на тридцать второй сессии Совета. В настоящем докладе содержится обзор проекта, информация о его охвате и методике, достигнутом к настоящему времени прогрессе и основных выводах, вытекающих из различных направлений предварительной исследовательской деятельности.

В. Цели и охват

6. Общая цель проекта в области ответственности и правовой защиты состоит в разработке рекомендаций и руководящих указаний для государств по вопросу о достижении более справедливой и более эффективной системы средств правовой защиты в национальном законодательстве в случаях нарушений прав человека, связанных с предпринимательской деятельностью, особенно в ситуациях серьезных нарушений.

7. Под понятием "более справедливая и более эффективная система средств правовой защиты в национальном законодательстве" УВКПЧ понимает такую систему, в рамках которой все жертвы без какой бы то ни было дискриминации имеют доступ к эффективному средству правовой защиты, и никто не получает отказа в доступе к правосудию по причине своего местонахождения; жертвы в состоянии добиваться правосудия вне зависимости от своих финансовых ресурсов; которая основана на четких стандартах корпоративного поведения; в которой правоприменение и санкции обеспечивают ответственность и содействуют предотвращению дальнейшего ущерба.

8. В этой связи проект ставит две ключевые цели:

а) разъяснить стандарты и критерии корпоративной юридической ответственности в национальном законодательстве;

б) разработать надежные и выполнимые на практике рекомендации и руководящие указания для государств в отношении каждого из шести компонентов проекта (см. раздел II.A), чтобы обеспечить более активное и последовательное осуществление Руководящих принципов, в особенности когда это касается причастности предпринимательской деятельности к серьезным нарушениям прав человека.

9. Решение сконцентрироваться на случаях серьезных нарушений прав человека было принято, прежде всего, по стратегическим, имеющим существенный характер и методологическим соображениям. Во-первых, определение такого приоритета обосновывается тяжестью воздействия таких нарушений на жертв. Во-вторых, как отмечалось выше, причастность предпринимательской деятельности к грубым нарушениям прав человека создает особую группу проблем в области доступа к правовой защите. В-третьих, уже предпринятые многими государствами меры по обеспечению наказуемости международных преступлений на национальном уровне дают основания предполагать, что заострение внимания на наиболее серьезных формах нарушений прав человека станет наиболее полезной и показательной отправной точкой для всестороннего сравнительного анализа. Однако это ни в коем случае не подразумевает, что регулятивные меры государств должны застраховать только связанные с предпринимательской деятельностью серьезные нарушения прав человека. Напротив, осознавая, что в Руководящих принципах рассматривается весь спектр связанных с предпринимательской дея-

тельностью правозащитных последствий и что во многих контекстах невозможно или нежелательно выделять специализированные режимы для отдельных видов нарушений прав человека, УВКПЧ будет изучать результаты проекта в области ответственности и правовой защиты в плане уроков, касающихся значения для доступа к средствам правовой защиты не только в наиболее серьезных случаях.

10. Проект в области ответственности и правовой защиты будет сосредоточен на судебных механизмах получения доступа к правовой защите. Это не принижает значение внесудебных механизмов, которые, как отмечается в руководящем принципе 27, являются частью общей государственной системы правовой защиты в случаях нарушений прав человека, связанных с предпринимательской деятельностью. Тем не менее в свете того, что проект призван в первую очередь затрагивать наиболее серьезные случаи нарушения прав человека, которые по уже своему характеру могут вызывать вопросы о возможных преступных деяниях, целесообразно сосредоточить внимание на национальных механизмах, отвечающих за применение уголовного права. Будут собраны (см. раздел II.B) данные об использовании внесудебных механизмов, поскольку УВКПЧ признает роль, которую могут играть данные механизмы в сокращении издержек, связанных с разрешением споров, и в создании больших возможностей для доступа жертв к эффективным средствам правовой защиты. Вместе с тем внесудебные механизмы должны поддерживаться эффективными судебными механизмами, чтобы государства могли эффективно привлекать предприятия к ответственности и обеспечивать доступ к правовой защите в наиболее серьезных случаях нарушений прав человека.

11. Наконец, хотя проект посвящен вопросам доступа к правовой защите, как государствам, так и предприятиям необходимо приложить согласованные и более активные усилия для развития более совершенной превентивной практики и политики в отношении связанных с предпринимательской деятельностью нарушений прав человека. Хотя развитие превентивной практики и политики выходит за рамки проекта, его методика признает возможную взаимосвязь между превентивными усилиями предприятия и его правовыми рисками и юридической ответственностью. В рамках проекта будут собраны вклады многих разных юрисдикций по таким вопросам как значение, которое должно быть уделено правам человека может иметь для юридической ответственности и применения санкций, в целях более глубокого изучения существующих связей между предупреждением и юридической ответственностью. Это должно будет обеспечить, чтобы в вытекающих из проекта практических рекомендациях по мере возможности затрагивалась необходимость как предупреждения, так и правовой защиты.

12. Мандат проекта в области ответственности и правовой защиты имеет отдельный характер по отношению к решению Совета по правам человека в его резолюции 26/9 об учреждении межправительственной рабочей группы открытого состава по разработке международного юридически обязывающего документа о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях, но может дополнять его. Проект не связан с переговорами по данному юридическому акту. Тем не менее межправительственная рабочая группа может опираться на материалы проекта в своих дискуссиях, если она примет соответствующее решение по данному вопросу.

II. Проект в области ответственности и правовой защиты

A. Рассмотрение составляющих проекта

13. Проект в области ответственности и правовой защиты имеет шесть отдельных, но взаимосвязанных составляющих. Каждая из них была выбрана на основе вопросов, которые определены в исследовании и в ходе консультаций как требующие дальнейшего разъяснения с точки зрения политики и принципов. Выбор составляющих также был обусловлен их стратегическим значением и потенциалом в плане достижения таких результатов, которые могут оказать практическое позитивное воздействие на затронутые заинтересованные стороны в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Каждая составляющая обособлена и имеет свою собственную методику, но при этом все они существенным образом связаны друг с другом. Во всех случаях методика основывается на всеобъемлющем вкладе многих заинтересованных сторон и экспертов и на всеохватных консультациях с ними. Шесть составляющих проекта являются следующими:

a) составляющая 1 проекта: критерии национального законодательства в области корпоративной ответственности. В рамках этой составляющей будет уточнено, каким образом национальные правовые системы устанавливают и оценивают корпоративную юридическую ответственность за серьезные нарушения прав человека. Здесь будут определены образцы надлежащей практики для ориентирования государств относительно факторов, которые следует учитывать при проведении оценки корпоративной ответственности в случаях предполагаемой причастности предприятий к серьезным нарушениям прав человека. Информация будет собрана в основном за счет глобальных интернет-консультаций и подробного сравнительного процесса, который описывается ниже (см. раздел II.B);

b) составляющая 2 проекта: роль и ответственность заинтересованных государств. В рамках этой составляющей будет изучена практика и позиция государств в отношении надлежащего применения экстерриториальной юрисдикции и национальных мер с экстерриториальными последствиями. На ее основе будут определены образцы надлежащей практики, призванные ориентировать государства в решении международных дел, и изучены возможные модели международного и двустороннего сотрудничества. Анализ будет проводиться, главным образом, в виде личных контактов с представителями правительств, которые будут дополняться консультациями и дискуссиями с различными заинтересованными сторонами. Были проведены предварительные исследования практики государств в вопросах трудовых прав и текущей практики и позиций государств в отношении применения экстерриториальной юрисдикции, примеры которых приводятся в виде записок *amicus curiae* суверенных государств в делах, затрагивающих закон о правонарушениях в отношении иностранных граждан в судах Соединенных Штатов Америки. Выводы этих предварительных исследований будут использованы для будущей работы и дискуссий (см. разделы III.B-C);

c) составляющая 3 проекта: преодоление финансовых препятствий для подачи исковых заявлений. В рамках этой составляющей будут рассмотрены стратегии и практика оказания содействия истцам, которые в ином случае были бы лишены доступа к судебным механизмам в силу судебных издержек, а его результатом станут руководящие указания о "минимальных мерах" и "вариантах надлежащей практики" для государств. Информация будет собрана, главным образом, посредством глобальных интернет-консультаций и подробного сопоставительного процесса, описанного ниже (см. раздел II.B). Для дополнения данных процессов

УВКПЧ также провело обзор недавнего сопоставительного исследования о стоимости подачи судебных исков в соответствии с частным правом (см. раздел III);

d) составляющая 4 проекта: уголовные наказания. В рамках данной составляющей будет проведен обзор текущей и новой практики государств в области уголовного наказания корпораций за серьезные нарушения прав человека и определены "модели надлежащей практики" для государств с учетом новаций в других областях уголовного права. Информация будет собрана, главным образом, посредством глобальных интернет-консультаций и подробного сопоставительного процесса, описанного ниже (см. раздел II.B);

e) составляющая 5 проекта: гражданско-правовые средства защиты. В рамках данной составляющей будет проведен обзор текущей и новой практики государств в области возмещения ущерба по гражданскому праву (частному праву) в случаях нанесения серьезного вреда в результате нарушения прав человека со стороны компаний, изучена роль национальных судебных механизмов в области надзора за осуществлением решений об урегулировании споров и выплаты присужденного возмещения, а также определены возможные "модели надлежащей практики" для государств с учетом новаций в других областях частного права. Информация будет собрана, главным образом, посредством глобальных интернет-консультаций и подробного сравнительного процесса, описанного ниже (см. раздел II.B);

f) составляющая 6 проекта: практика и политика национальных органов уголовного правосудия. Данная составляющая направлена на изучение причин, очевидно, весьма низкого уровня активности национальных органов уголовной юстиции в отношении предполагаемой причастности предприятий к грубым нарушениям прав человека. Она направлена на выявление проблем, с которыми сталкиваются органы прокуратуры в таких случаях, и разработку набора рекомендаций для государств о том, как приступить к решению этих проблем. Сбор информации и анализ будут проведены, главным образом, за счет личных контактов с прокурорами и другими экспертами, представляющими правоохранительные органы, регулирующие органы и академические учреждения.

В. Глобальные интернет-консультации и подробный сопоставительный процесс

14. Исследовательский процесс в рамках проекта в области ответственности и правовой защиты был разработан для обеспечения того, чтобы любые рекомендованные действия носили целенаправленный характер и могли улучшить на практике доступ жертв к правосудию. Требуемое правовое, практическое или технологическое вмешательство должно соответствовать местным потребностям, структурам и условиям. Необходимо знание местных особенностей и понимание сути проблемы для обеспечения реализуемости предложений и получения желаемых результатов. Это требует взаимодействия с экспертами, представляющими широкий круг юрисдикций, различные географические зоны, правовые системы и традиции, а также государства на разных этапах экономического развития.

15. Для максимального использования имеющихся ресурсов и времени сбор информации по четырем из шести проектов осуществляется в рамках двух дополнительных исследовательских процессов: глобальных интернет-консультаций, которые состоят в проведении глобального интерактивного обследования; и подробного сопоставительного процесса, представляющего собой специализиро-

ванный исследовательский процесс всестороннего изучения 25 отобранных юрисдикций.

16. Информация в рамках обоих процессов будет рассмотрена и проанализирована экспертами из академических кругов, которые согласились пожертвовать свое время и знания для проекта. Методика процессов направлена на включение широкого круга заинтересованных сторон в процесс исследования и сбора информации и на всестороннее обсуждение ими всех выводов. Оба процесса будут продолжаться до августа 2015 года, после чего УВКПЧ начнет специальный анализ проекта в сотрудничестве с заинтересованными сторонами и академическими специалистами.

17. На момент представления настоящего доклада шла подготовка глобальных интернет-консультаций, которые предполагалось начать в конце апреля 2015 года. Консультации представляют собой глобальное интернет-обследование на английском, французском и испанском языках, в рамках которого все заинтересованные стороны, осведомленные о ситуации в каких-либо юрисдикциях, могут представлять информацию. Обследование охватывает критерии оценки корпоративной юридической ответственности по уголовному, квазиуголовному и гражданскому праву; варианты финансирования подачи судебных исков; уголовные и квазиуголовные наказания; гражданско-правовые средства защиты; вопросы, относящиеся к работе национальных органов прокуратуры по возбуждению дел в отношении предприятий. Консультации продолжатся до 1 августа 2015 года.

18. УВКПЧ призывает все заинтересованные стороны, в частности государства, поддерживать реализацию проекта, представляя информацию в рамках глобальных интернет-консультаций. Сбор информации по широкому кругу юрисдикций крайне важен для содействия обеспечению того, чтобы в рекомендациях по каждому проекту учитывались реалии на местах. Глобальные интернет-консультации ставят целью обеспечить сбор данных из как можно более широкого круга юрисдикций, чтобы возможные выводы и заключения принимали во внимание широкий круг правовых традиций и систем, отвечали реальным ситуациям, которые имеют место в различных государствах, и соответствовали своему назначению для всех государств. Они также дают возможность всем заинтересованным сторонам предоставить комментарии о возможностях и проблемах, а также информацию о соответствующих случаях и ситуациях, с которыми они столкнулись.

19. Подробный сопоставительный процесс представляет собой конкретную углубленную исследовательскую работу, заключающуюся в проведении экспертами-правоведами юридического исследования в отношении 25 отобранных юрисдикций, результаты которого будут использованы для сравнительного анализа. Эти 25 юрисдикций были тщательно выбраны для отражения географического и регионального многообразия, а также разнообразия правовых систем и традиций и уровней экономического развития. Процесс состоит из двух направлений, первое из которых – юридическое исследование действующих законов в отобранных юрисдикциях, а второе – сбор примеров практического опыта и точек зрения адвокатов, отстаивающих публичные интересы, и других лиц, представляющих в судах жертв связанных с предпринимательской деятельностью нарушений прав человека.

20. На момент представления настоящего доклада подробный сопоставительный процесс начался для большинства из отобранных юрисдикций. После представления докладов о результатах двух направлений процесса УВКПЧ перейдет к работе с академическими кругами для анализа полученной информации и оказания содействия в деле ее увязывания с контекстом общей правовой системы и более широкой социально-экономической проблематикой каждой из юрисдикций.

С. Будущие консультации и последующие шаги

21. При условии получения достаточных ресурсов УВКПЧ планирует провести экспертные совещания и консультации по каждому из шести проектов, которые начнутся с сентября 2015 года и завершатся к первому кварталу 2016 года. В сотрудничестве с Рабочей группой по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях первоначальные выводы и аналитические выкладки, вытекающие из процессов в рамках проекта в области ответственности и правовой защиты, будут представлены на Форуме по вопросам предпринимательской деятельности и прав человека, который пройдет в Женеве 16–18 ноября 2015 года, для обеспечения публичного формата дискуссий между различными заинтересованными сторонами.

22. Первоначальные выводы и области для дальнейшего изучения, которые вытекают из предпринятой к настоящему времени работы, освещаются в разделе III ниже.

III. Предварительные исследования: ключевые выводы и проблемы

А. Предварительная работа, касающаяся составляющей 2 проекта: роль и ответственность заинтересованных государств

23. Как отмечалось выше, в рамках составляющей 2 проекта будут изучены позиции и практика государств в отношении надлежащего применения экстерриториальной юрисдикции и национальных мер с экстерриториальными последствиями. На его основе будут определены образцы надлежащей практики, которые дали бы государствам ориентиры в вопросе урегулирования международных дел, и изучены возможные модели международного и двустороннего сотрудничества.

24. Международный элемент имеется не во всех делах, затрагивающих утверждения о связанных с предпринимательской деятельностью нарушениях прав человека. В тех делах, когда все их участники находятся в одной юрисдикции, а имеющие отношение к делу факты имели место там же, вопросы экстерриториальной юрисдикции и международного сотрудничества могут не возникать. Вместе с тем дела о причастности предпринимательской деятельности к серьезным нарушениям прав человека зачастую содержат международный элемент. Во многих ситуациях это происходит потому, что участники дела находятся в двух или более юрисдикциях, или же факторы, связанные с судебным процессом или спором (такие, как материальные действия или решения), предположительно имели место в разных юрисдикциях.

25. Дела с международным элементом вызывают особый комплекс сложностей для национальных правоохранительных органов, прокуроров и жертв. В проведенных организациями гражданского общества и другими субъектами всесторонних исследованиях задокументированы многие возникающие здесь трудности, связанные с доступом к судебной защите по такого рода делам. В их числе – трудности юридического плана (такие, как установление подсудности по кругу лиц и предметной подсудности, правильное определение круга правовых норм, применимых к данному делу, и проблемы, связанные с правоприменением) и многие практические и логистические вопросы, касающиеся сбора информации и наличия свидетелей.

26. Именно на этом фоне ведутся нынешние дискуссии о надлежащем применении экстерриториальной юрисдикции по делам о нарушениях прав человека, связанных с предпринимательской деятельностью. Ключевой целью составляющей 2 проекта станет поиск способов использования существующей практики государств, в том числе в других нормативно-правовых областях, в качестве основы для выдвижения практических решений по устранению трудностей, которые зачастую возникают в делах с международным элементом.

27. В качестве отправной точки составляющей 2 проекта рассматривается руководящий принцип 2, в котором содержится призыв к государствам четко заявить, что они ожидают от всех предприятий, домицилированных на их территории и/или находящихся под их юрисдикцией, соблюдения прав человека в своей деятельности. В комментарии к данному принципу отмечается, что государства заняли в этом отношении самые разные подходы, включая создание уголовных режимов, позволяющих привлекать к ответственности по признаку гражданства нарушителя независимо от места совершения правонарушения. Подчеркивается также, что предполагаемая и фактическая оправданность действий государств может зависеть от различных факторов, например от того, предусмотрены ли они многосторонними соглашениями. Ряд договорных органов, контролирующих осуществление основных международных договоров о правах человека, также придерживаются того мнения, что обязательства государств – участников соответствующих договоров включают принятие надлежащих мер по обеспечению того, чтобы деятельность предприятий, домицилированных на их территории или находящихся под их юрисдикцией, не ущемляла права человека в других странах⁴.

28. В руководящем принципе 7 задан важный дополнительный контекст для составляющей 2 проекта: в нем устанавливается, что ввиду повышенного риска совершения грубых нарушений прав человека в районах, затронутых конфликтом, государствам следует способствовать обеспечению того, чтобы предприятия, действующие в таких районах, не участвовали в совершении подобных нарушений, в частности путем обеспечения эффективности проводимой политики, законодательства, подзаконных актов и мер правоприменения в деле устранения риска участия предприятий в совершении грубых нарушений прав человека. Кроме того, в руководящем принципе 26 оговаривается, что государствам следует изыскивать способы снижения правовых, практических и других соответствующих барьеров, которые могли бы явиться причиной отказа в доступе к средствам правовой защиты. В комментарии к принципу 26 отмечается,

⁴ См. замечание общего порядка № 15 Комитета по экономическим, социальным и культурным правам и Заявление Комитета об обязательствах государств-участников в отношении корпоративного сектора и экономических, социальных и культурных прав (E/C.12/2011/1), а также замечание общего порядка № 16 Комитета по правам ребенка. Ряд договорных органов рекомендовали государствам принять надлежащие меры по регулированию экстерриториальных действий предприятий, домицилированных на их территории или находящихся под их юрисдикцией (см., например, CERD/C/AUS/CO/15-17, пункт 13; CRC/C/AZE/CO/3-4, пункт 29; CRC/C/BHR/CO/2-3, пункт 21; CRC/C/ITA/CO/3-4, пункт 25; CRC/C/KOR/CO/3-4, пункт 27). Ряд правозащитников и экспертов в области прав человека также одобрили Маастрихтские принципы экстерриториальных обязательств государств в области экономических, социальных и культурных прав, в том числе в контексте деятельности негосударственных субъектов. Хотя эти принципы не были одобрены и приняты системой Организации Объединенных Наций, они предоставляют информацию о взглядах многих правозащитных экспертов на вопрос экстерриториальной ответственности по договору о правах человека.

что правовые барьеры могут возникать, например, в случаях, когда истцы сталкиваются с отказом в правосудии в принимающем государстве и не могут получить доступ к судам государства происхождения независимо от существа претензии.

29. Предыдущие исследования практики государств в других нормативно-правовых областях помогли пролить свет на применение государствами экстерриториальной юрисдикции и национальных мер с экстерриториальными последствиями на практике⁵. В последние годы государства все в большей степени готовы применять прямую экстерриториальную юрисдикцию в отношении преступной деятельности, такой как терроризм, отмывание денег, коррупция, грубые нарушения прав человека и сексуальные преступления против детей. При рассмотрении этих различных областей можно выявить отдельные тенденции, касающиеся применения экстерриториальной юрисдикции и национальных мер с экстерриториальными последствиями и реакции на эти меры. Например, данные меры рассматриваются затронутыми государствами скорее как обоснованные, если они санкционированы в рамках двустороннего или многостороннего режима, предназначены для разрешения вопросов, вызывающих международную озабоченность (нежели затрагивающих, прежде всего, национальные интересы), были разработаны в консультациях с другими государствами и учитывают их интересы и включают процедуры разрешения конфликтуящих юрисдикционных притязаний.

30. В этих исследованиях также освещены различные возможности, которые могут иметься у государств для преодоления практических проблем, обычно возникающих в трансграничных делах. Например, в делах о взяточничестве и коррупции правоохранительными органами различных стран проведены совместные расследования и заключены соглашения по конкретным вопросам, касающиеся надлежащих стратегий правоприменения и совместного установления финансовых санкций.

31. Основываясь на рекомендациях, вытекающих из заказанного УВКПЧ в 2013 году первоначального исследования об эффективности национальных судебных механизмов, в рамках составляющей 2 проекта будет рассмотрен вопрос о том, в какой мере можно использовать модели международного сотрудничества и опыт в области применения экстерриториальной юрисдикции в других сферах нормативно-правового регулирования для содействия в преодолении трудностей, связанных с международными делами о связанных с предпринимательской деятельностью серьезных нарушениях прав человека.

32. На время представления настоящего доклада было завершено два отдельных предварительных исследования по составляющей 2 проекта. Хотя в них рассматриваются совершенно разные вопросы, они имеют единую исходную цель, а именно — собрать практические свидетельства, которые могут пролить свет на практику и позиции государств в отношении надлежащего применения экстерриториальной юрисдикции и национальных мер с экстерриториальными последствиями.

⁵ Jennifer Zerk, "Extraterritorial jurisdiction: lessons for the business and human rights sphere from six regulatory areas", June 2010 (www.hks.harvard.edu/m-rcbg/CSRI/publications/workingpaper_59_zerk.pdf).

В. Обзор привступления государств в судебные дела в связи с осуществлением экстерриториальной юрисдикции судами Соединенных Штатов согласно закону о правонарушениях в отношении иностранных граждан

33. Закон о правонарушениях в отношении иностранных граждан (Свод законов Соединенных Штатов, глава 28, раздел 1350) наделяет федеральные суды первой инстанции Соединенных Штатов компетенцией по рассмотрению любых гражданских исков иностранцев только в отношении правонарушений, квалифицируемых как таковые согласно международному праву или договору Соединенных Штатов. В последние десятилетия истцы пытались использовать этот закон для подачи в суды Соединенных Штатов исков о нарушении прав человека, совершенных за рубежом, в том числе в делах по заявлениям о нарушении прав человека предприятиями, домицилированными за пределами Соединенных Штатов. Хотя число выигранных дел невелико, потерпевшие и их представители рассматривают закон в качестве важного средства возмещения ущерба в случаях, когда истцы не могут получить правовую защиту в судах государства, в котором произошло предполагаемое нарушение. По своей природе данные дела затрагивают вопросы о надлежащем осуществлении экстерриториальной юрисдикции. По ряду дел, касающихся закона, государства и государственные учреждения вступали в судебный процесс посредством писем, заявлений или (чаще всего) записок *amicus curiae* с выражением мнений относительно надлежащих пределов юрисдикции по конкретным делам или же по более общим принципиальным вопросам. Цель данного исследования состояла в том, чтобы провести обзор как можно большего числа случаев привступления государств в такие судебные дела и на этой основе попытаться прояснить прошлую и нынешнюю практику государств и их позиции в связи с применением экстерриториальной юрисдикции по делам о предполагаемой связи предпринимательской деятельности с серьезными нарушениями прав человека. В частности:

a) В чем заключаются основные аргументы "за" и "против" применения экстерриториальной юрисдикции по делам о правах человека?

b) Чем отличаются эти аргументы от аргументов "за" и "против" экстерриториальной юрисдикции в других сферах нормативно-правового регулирования?

c) Какова достигнутая степень консенсуса между государствами в отношении обстоятельств, в которых применение экстерриториальной юрисдикции должно запрещаться, допускаться или поощряться в делах о правах человека, и в отношении ограничений, которые необходимо при этом соблюдать?

d) В чем, по мнению государств, состоят наилучшие гарантии от "необоснованных" исков в рамках экстерриториальной юрисдикции и каким образом могут разрешаться юрисдикционные конфликты?

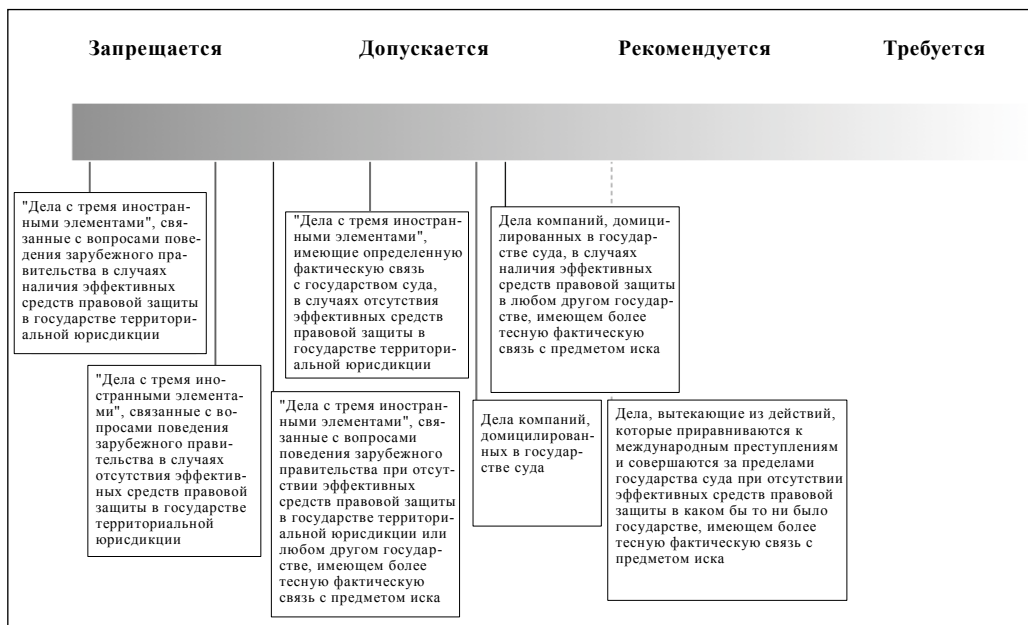
34. Обзор был проведен в апреле 2015 года. С помощью информации, содержащейся в правовых базах данных, было установлено около 30 случаев вступления государств в рассмотрение юрисдикционных вопросов по, как минимум, 10 отдельным судебным делам. Затем эти записки и представления (из 12 различных юрисдикций) были изучены; были также отмечены аргументы "за" и "против" экстерриториальной юрисдикции и комментарии и озабоченности по конкретным делам. Признается, что все эти записки *amicus curiae* и другие формы привступления в дело относились к правовому контексту, предшествовавшему важнейшему прецедентному решению Верховного суда Соединенных

Штатов 2013 года по делу *Kiobel v. Royal Dutch Petroleum*. Тем не менее это не уменьшает значения данных документов как свидетельств прошлой и нынешней практики и позиций государств в отношении применения экстерриториальной юрисдикции по гражданским делам, в которых выдвигаются утверждения о причастности предпринимательской деятельности к серьезным нарушениям прав человека.

35. Лишь небольшое число государств привступали в дела, связанные с законом о правонарушениях иностранных граждан, по юрисдикционным вопросам. Среди них к настоящему времени чаще всего в судебные дела привступали Соединенные Штаты, за которыми следуют государства, где домицилированы компании – ответчики по конкретным делам. Совсем незначительное число государств когда-либо пытались вступить в дела, связанные с законом о правонарушениях иностранных граждан и касающиеся действий и предполагаемых нарушений на их территории. Поэтому нельзя сделать какие-либо окончательные выводы о пределах возможного консенсуса относительно применения экстерриториальной юрисдикции по делам о правах человека только на основании этих данных. Следует также признать, что эти записи охватывают период нескольких десятилетий и что взгляды и позиции в рамках государства могут претерпевать изменения, в особенности в случаях смены правительства. Вместе с тем полученные по итогам исследования данные все-таки помогают понять, в каких категориях дел имелись возражения на применение экстерриториальной юрисдикции, какова была степень возражений по различным видам дел и в каких категориях дел осуществление экстерриториальной предметной юрисдикции скорее принималось.

36. На основе записок *amicus curiae* и других видов привступления в процесс, которые были рассмотрены в ходе данного исследования, приведенная ниже схема является попыткой показать возможное место различных категорий дел в спектре возможных позиций государств по отношению к осуществлению предметной экстерриториальной юрисдикции в делах о предполагаемой корпоративной причастности к серьезным нарушениям прав человека – от "запрещенной", с одной стороны, и до "требуемой" – с другой. Исследование не выявило каких-либо свидетельств практики государств, дающих основание предполагать наличие связанных с предпринимательской деятельностью правозащитных дел, в отношении которых осуществление предметной экстерриториальной юрисдикции требуется в соответствии с обычным международным правом или даже рекомендуется по принципиальным соображениям. Вместе с тем существует ряд других возможных категорий дел, которые относятся к промежуточной части спектра между "запрещенной" и "допускаемой" экстерриториальной юрисдикцией.

Иллюстрация возможного спектра позиций государств по отношению к осуществлению экстерриториальной юрисдикции в различных ситуациях в соответствии с информацией о привступлении государств в судебные дела, связанные с законом о правонарушениях в отношении иностранных граждан



Примечание: Данная схема подготовлена только для обсуждения. Она основывается на признаках, выведенных из содержания представлений государств в связи с их привступлением в дела, возбужденные на основании закона о правонарушениях в отношении иностранных граждан, которые, как признается выше, были поданы только со стороны незначительного числа заинтересованных государств. Она не представляет и не должна рассматриваться как представляющая мнение УВКПЧ относительно правомерности или желательности (либо неправомерности и нежелательности) осуществления экстерриториальной юрисдикции в различных ситуациях или критериев, которые должны применяться для определения правомерности. В приведенной выше схеме термин "дела с тремя иностранными элементами" используется в отношении дел, в которых иск подается иностранными истцами против иностранных ответчиков и касается иностранной предпринимательской деятельности.

37. Кроме того, обзор записок *amicus curiae* выявляет отдельные сферы неопределенности и возможные различия в подходах государств к таким ключевым вопросам, как "универсальная гражданская юрисдикция", применимость доктрины "исчерпания средств правовой защиты", степень требующейся фактической связи между иском и государством, где происходит судебное разбирательство (т.е. "государством суда"), чтобы суды государства суда могли вообще осуществлять такую юрисдикцию, и, наконец, пределы возможного влияния характера и серьезности нарушения на способы применения юрисдикционных норм. Вопросы, вытекающие из этого исследования и касающиеся этих конкретных проблем, а также общие выводы исследования будут рассмотрены более комплексно в ходе интерактивных заседаний с представителями правительств, которые должны состояться позже в 2015 году (при условии получения УВКПЧ достаточного финансирования) в рамках запланированной программы работы по составляющей 2 проекта.

С. Обследование, касающееся ключевых положений отдельных договоров Международной организации труда и практики государств по их применению

38. В рамках предварительной работы по составляющей 2 проекта УВКПЧ определило необходимость лучшего понимания степени уже имеющегося сотрудничества государств в отношении связанных с предпринимательской деятельностью нарушений прав человека и различных форм, которое это сотрудничество может принимать. В этих целях УВКПЧ провело обследование, касающееся положений отдельных договоров и протоколов Международной организации труда (МОТ), направленных на борьбу с двумя конкретными видами связанных с предпринимательской деятельностью нарушений прав человека, а именно с принудительным трудом и наихудшими формами детского труда⁶, и практики государств по их применению. Цели обследования состояли в следующем:

- а) изучить подход некоторых договоров МОТ к международным вопросам и проблемам, в частности пределы, в которых государства-участники должны регулировать деятельность сторон-нерезидентов и сотрудничать в вопросах выявления, расследования и пресечения правонарушений;
- б) разъяснить географический охват договорных положений, касающихся доступа к правовой защите;
- в) собрать информацию о практике государств в соответствии с этими договорными положениями в целях получения представления о том, как государства-участники толкуют свои договорные обязательства в области регулирования и осуществления правовой защиты и доступа к ней на практике.

39. УВКПЧ реализовало проект в феврале–марте 2015 года в форме "кабинетного анализа" при вкладе МОТ. Анализ международных договоров был сосредоточен на основных договорах и рекомендациях МОТ, касающихся принудительного труда и наихудших форм детского труда. Кроме того, поскольку трудящиеся-мигранты и члены общин коренных народов подвергаются особому риску таких нарушений прав человека, были также проанализированы договоры МОТ, касающиеся этих групп. Для лучшего понимания практики государств в этих приоритетных сферах после этого был проведен анализ самых последних комментариев договорных мониторинговых органов МОТ в отношении отобранной группы 35 юрисдикций (которая включала 25 приоритетных юрисдикций, отобранных для целей подробного сопоставительного процесса).

40. Результаты предварительного исследования указывает на то, что даже в тех случаях, когда государствам-участникам настоятельно рекомендуется рассмотреть вопрос о применении экстерриториальной юрисдикции для борьбы с серьезными нарушениями прав человека со стороны своих собственных граждан, такой метод регулирования редко используется на практике и при этом только в отношении узкого круга правонарушений. Как представляется, применяемые государствами-участниками меры в отношении предприятий практически полностью ограничиваются случаями, затрагивающими права человека в пределах национальной территории. В ходе обследования не было выявлено никаких примеров мер, принятых конкретно в связи с экстерриториальными последствиями деятельности предприятий, хотя были определены примеры

⁶ Полный текст обследования размещен по адресу www.ohchr.org/EN/Issues/Business/Pages/OHCHRstudyondomesticlawremedies.aspx.

"национальных мер с экстерриториальными последствиями", такие как информационные кампании среди населения, осуществляемые через зарубежные дипломатические представительства, и строгий контроль за организациями по подбору персонала. Кроме того, в обследовании были выявлены многообразные примеры инициатив в области международного и регионального сотрудничества. Они включают в себя инициативы по сбору информации и ее обмену для помощи в раскрытии преступлений, проекты по техническому содействию, укреплению потенциала и повышению осведомленности, двусторонние и региональные соглашения, охватывающие оперативные вопросы, а также инициативы, направленные на информирование людей об их правах и жертв нарушений о местах получения помощи.

D. Предварительная работа, касающаяся составляющей 3 проекта: преодоление финансовых препятствий для подачи иска

41. Последовательное изучение барьеров для доступа к правовой защите, включая первоначальное исследование, проведенное по заказу УВКПЧ в 2013 году, подтверждает, что финансовые препятствия для подачи судебных исков могут относиться к числу проблем, которые сложнее всего преодолеть на практике. Это также признается в Руководящих принципах. В комментарии к принципу 26 отмечается, что практические и процедурные барьеры, препятствующие доступу к судебным средствам правовой защиты, могут возникать в случаях, когда издержки, связанные с подачей иска, намного превышают установленную величину, служащую сдерживающим фактором от подачи необоснованных исков, и/или не могут быть снижены до разумных уровней с помощью поддержки правительства, "рыночных" механизмов (например, страховое покрытие издержек судебного разбирательства и структура тарифов на юридические услуги) или других средств.

42. В первоначальном исследовании, проведенном по заказу УВКПЧ в 2013 году, освещаются многочисленные различия между юрисдикциями в плане охвата предпринятых государствами мер по сокращению финансовых препятствий для подачи судебных исков, а также доступности и эффективности различных способов снижения издержек и финансовых рисков на практике. Эти различия (наряду с другими определенными в исследовании факторами) усугубляют ряд структурных проблем во всей национальной системе правовой защиты, в том числе неравенство в уровнях законодательной защиты и, вероятно, расхождения в моделях использования судебных механизмов, которые могут воздействовать на развитие законодательства и доступ к правосудию в долгосрочной перспективе. В силу краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного стратегического значения вопросов финансирования судов преодоление финансовых препятствий для подачи судебных исков стало ключевой темой будущей работы УВКПЧ и в качестве таковой будет рассматриваться в контексте целевого направления работы в проекте УВКПЧ в области ответственности и правовой защиты. В рамках составляющей 3 проекта будут изучены стратегии и практика по оказанию содействия истцам, которые в противном случае были бы лишены доступа к судебным механизмам в силу судебных издержек, а его результатом станут руководящие указания по вопросам "минимальных мер" и "вариантов надлежащей практики" для государств.

43. УВКПЧ определило необходимость проведения дальнейших исследований не только в отношении эффективности различных нормативно-правовых

вариантов, но и в отношении пакетов вариантов, которые в своей совокупности, скорее всего, приведут к оптимальным результатам и к возможности осуществления этих вариантов при разных правовых структурах и режимах и уровнях экономического развития. Посредством глобальных интернет-консультаций будет собрана подробная информация (по таким вопросам, как наличие государственной поддержки по делам о предпринимательской деятельности и правах человека, другие независимые источники финансирования, помощь на безвозмездной основе, выплата "гонорара успеха" в случае выигрыша дела, правила перераспределения издержек и другие методы и нормы, которые оказывают воздействие на судебные издержки частных истцов) из максимально возможного числа различных юрисдикций по всему миру, а в отношении 25 отобранных юрисдикций – с помощью подробного сопоставительного процесса. В рамках этих процессов будет запрошено мнение заинтересованных сторон об эффективности различных мер и пакетов мер и на предмет способов их совершенствования. Эти отклики будут учтены при разработке вышеуказанных практических руководящих указаний.

44. На исследовательскую методику УВКПЧ в отношении составляющей 3 проекта повлияло предыдущее и текущее изучение вопроса о финансовых издержках гражданского и уголовного судебного разбирательства на национальном уровне. Предварительная работа по этой составляющей включала в себя обзор данных и результатов исследований, составленный в течение 2009 года научными работниками Оксфордского университета на основе изучения издержек, связанных с подачей исков, и финансирования гражданского судебного разбирательства в более чем 30 юрисдикциях по всему миру⁷.

45. В оксфордском исследовании освещается ряд тенденций, актуальных для будущей работы по проекту в области ответственности и правовой защиты. В их числе – существенное ограничение доступности юридической помощи, которое имеет место во многих государствах, растущий интерес к условному адвокатскому гонорару (в том числе в государствах, где традиционно наблюдалось активное неприятие обществом идеи выплаты адвокатского гонорара за счет суммы возмещения ущерба), развитие событий на рынках страхового обеспечения издержек судебного разбирательства и появление независимых структур, финансирующих судебные издержки. Другие аналитические наработки оксфордского исследования имеют более общее значение для проекта, включая непреднамеренные последствия, которые могут вытекать из бессистемной нормативно-правовой реформы, и необходимость надлежащего понимания связей между различными мерами в области доступа к правосудию, которые затрагивают их эффективность на практике. Наконец, в оксфордском исследовании напоминает, что проблемы финансовых препятствий для подачи судебных исков не могут быть полностью отделены от более общих вопросов, касающихся структуры и эффективности систем возмещения гражданского ущерба. Причина этого – наличие многочисленных аспектов гражданского процесса и правовых принципов, рассматриваемых в других направлениях работы по проекту (см. раздел II.A), которые будут воздействовать на судебные издержки и уровни финансового риска истцов.

46. Хотя это потенциально вызывает на порядок больше вопросов, чем может в реальности покрыть проект в области ответственности и правовой защиты, УВКПЧ признает важность мер по повышению эффективности и снижению издержек в рамках всеобъемлющей стратегии по устранению финансовых пре-

⁷ Christopher Hodges, Stefan Vogenauer and Magdalena Tulibacka, eds., *The Costs and Funding of Civil Litigation: a Comparative Perspective* (Oxford, Hart Publishing, 2010).

пятствий для подачи судебных исков. В этой связи УВКПЧ будет вести сбор информации и откликов о национальных инициативах по улучшению эффективности и функционирования судебных механизмов, особенно в контексте дел, касающихся связанных с предпринимательской деятельностью нарушений прав человека, в дополнение к информации о различных вариантах финансирования. Будет, в частности, вестись сбор информации о том, как судебные механизмы в настоящее время используют технологические и другие достижения для рационализации и упрощения судебного разбирательства или рассматривают вопрос об их использовании.

IV. Заключительные замечания

47. Признавая необходимость усиления международного внимания к вопросу о доступе к правовой защите в случаях последствий, связанных с предпринимательской деятельностью для прав человека, и реагируя на резолюцию 26/22 Совета по правам человека, УВКПЧ начало проект в области ответственности и правовой защиты. Проект направлен на содействие тому, чтобы национальные правовые ответные меры стали более справедливыми, более доступными и более эффективными для жертв связанных с предпринимательской деятельностью нарушений прав человека, особенно в случаях серьезных нарушений. В соответствии с полученным от Совета мандатом УВКПЧ представит выводы и полученные данные по итогам проекта в окончательном докладе для рассмотрения Советом на его тридцать второй сессии. Настоящий доклад содержит рассмотрение охвата, целей и продвижения проекта.

48. Значительная часть информации в рамках проекта в области ответственности и правовой защиты будет собрана с помощью двух общих процессов: глобальных интернет-консультаций в форме глобального интерактивного опроса и подробного сопоставительного процесса, который является более специализированным углубленным исследовательским процессом применительно к 25 отобранным юрисдикциям. Глобальные интернет-консультации будут открыты до 1 августа 2015 года, к ним можно получить доступ через веб-сайт УВКПЧ. УВКПЧ призывает все государства заполнить анкету опроса для содействия тому, чтобы полученные по итогам проекта данные имели как можно более широкую исследовательскую базу и отражали ситуацию в широком круге юрисдикций. УВКПЧ также призывает все другие заинтересованные стороны, включая адвокатов, научных работников, представителей профсоюзов, организации гражданского общества, заинтересованных лиц, предприятия и предпринимательские организации и прочих субъектов, ответить на вопросы анкеты.

49. Для проекта в области ответственности и правовой защиты был создан онлайн-информационный узел, которым служит специальный портал на сайте Центра информационных ресурсов по предпринимательской деятельности и правам человека⁸. На данном веб-сайте и на веб-сайте УВКПЧ содержится основная информация о проекте, которая будет обновляться по ходу работы.

50. Выводы предварительной работы, проведенной в рамках составляющей 2 проекта (см. пункты 33–40), будут использованы для содействия в

⁸ См. <http://business-humanrights.org/en/ohchr-launches-%E2%80%99Caccountability-and-remedy-project%E2%80%99D>.

подготовке дискуссий и предоставления практического контекста для интерактивного рабочего совещания о международных нормативно-правовых и правоприменительных вопросах и задачах, возникающих в связи со связью предпринимательской деятельности с грубыми нарушениями прав человека. Проведение этих дискуссий запланировано на конец 2015 года при условии, что УВКПЧ получит на эти цели необходимые финансовые ресурсы. Цели этих рабочих совещаний будут состоять в следующем:

- a) разъяснить правовые и практические проблемы, которые могут возникать в трансграничных делах;
- b) понять способы, с помощью которых существующие взгляды на роли и ответственность будут, вероятно, влиять на ответные меры государств;
- c) использовать опыт в других нормативно-правовых сферах в целях рассмотрения возможных путей совместной работы государств для устранения трудностей, возникающих в делах с международным элементом;
- d) опробовать различные возможные модели международного сотрудничества и предоставить участникам возможность отреагировать на них;
- e) определить возможные элементы принципиальной основы для надлежащих действий в области юрисдикционных вопросов.

51. Предварительная работа по составляющей 3 проекта (см. пункты 41–46) позволит эффективно и рационально развивать данную часть проекта на основе предыдущих академических исследований. Как отмечалось выше, анализ оксфордского исследования стал важным подспорьем в разработке соответствующих элементов подробного сопоставительного процесса и глобальных интернет-консультаций.

52. Проект в области ответственности и правовой защиты состоит из шести направлений работы (см. пункт 13). Каждое из них было отобрано на основе вопросов, которые были определены в предыдущем исследовании УВКПЧ как требующие дальнейшего разъяснения с точки зрения политики и принципов, а также в силу их стратегического значения. Каждый проект обособлен и имеет свою собственную методику, но при этом между ними существует важная взаимосвязь.

53. Полученные данные по шести направлениям работы, а также любые рекомендации и руководящие указания, вытекающие из этой работы, станут предметом консультаций заинтересованных сторон в период с сентября 2015 года по первый квартал 2016 года. Кроме того, первоначальные выводы и аналитические выкладки в рамках этих проектов будут представлены на Форуме по вопросам предпринимательской деятельности и прав человека, который состоится в Женеве 16–18 ноября 2015 года, для проведения консультаций между заинтересованными сторонами в открытом формате.