

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
30 June 2014
Russian
Original: English

Совет по правам человека**Двадцать седьмая сессия****Пункт 3 повестки дня**

Поощрение и защита всех прав человека,
гражданских, политических, экономических,
социальных и культурных прав,
включая право на развитие

**Ежегодный доклад Рабочей группы
по вопросу об использовании наемников
как средстве нарушения прав человека
и противодействия осуществлению права
народов на самоопределение**

Председатель/Докладчик: Патрисия Ариас

Резюме

В настоящем докладе содержится обзор деятельности Рабочей группы в отчетный период, включая проведение очередных сессий Рабочей группы, рассмотрение сообщений и посещения стран.

В тематической части настоящего доклада представлены результаты проводимого Рабочей группой глобального обзора национальных законов и правил, касающихся частных военных и/или охранных компаний (ЧВОК). В настоящем докладе Рабочая группа уделяет основное внимание законам и правилам восьми франкоязычных стран Африки, а именно: Буркина-Фасо, Демократической Республики Конго, Камеруна, Кот-д'Ивуара, Мали, Марокко, Сенегала и Туниса, а также восьми стран азиатского региона: Индии, Китая, Малайзии, Объединенных Арабских Эмиратов, Пакистана, Сингапура, Филиппин и Шри-Ланки. Глобальное исследование Рабочей группы направлено на оценку существующих национальных законов, касающихся ЧВОК, и их эффективности в защите прав человека и содействии привлечению к ответственности за их нарушения. Кроме того оно имеет своей целью выявление возможных общих особенностей, передовой практики и пробелов в нормативной базе.

GE.14-06906 (R) 050914 050914



* 1 4 0 6 9 0 6 *

Просьба отправить на вторичную переработку



Рабочая группа отмечает, что хотя в законах этих стран и есть общие элементы, различные контексты на национальном уровне влияют на то, каким образом регулируются ЧВОК, и что нормативный подход в каждой из стран значительно отличается от других. Рабочая группа вновь подчеркивает необходимость эффективного регулирования деятельности ЧВОК и предлагает всем государствам-членам содействовать проводимому ею исследованию национального законодательства, направленному на определение тенденций и передового опыта, а также на разработку для государств-членов руководства по осуществлению эффективного надзора за деятельностью ЧВОК.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–3	4
II. Деятельность Рабочей группы.....	4–5	4
A. Девятнадцатая, двадцатая и двадцать первая сессии Рабочей группы.....	6–8	5
B. Сообщения	9	5
C. Посещения стран	10	6
D. Сбор информации о лицах, осужденных за наемническую деятельность	11	6
E. Прочая деятельность членов Рабочей группы	12	6
III. Исследование национального регулирования ЧВОК	13–14	6
A. Введение	17–34	6
B. Франкоязычные страны Африки.....	35–44	7
C. Азия	45–66	16
IV. Выводы и рекомендации	67–75	24

I. Введение

1. В настоящем докладе Рабочая группа по вопросу об использовании наемников как средстве нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение приводит информацию о своей деятельности за период, истекший со времени представления Совету по правам человека своего последнего доклада (A/HRC/24/45). В тематическом разделе доклада излагаются результаты проводимого Рабочей группой глобального исследования национального законодательства о частных военных и охранных компаниях на примере отдельных стран Африки и Азии.

2. Доклад представляется в соответствии с резолюцией 2005/2 бывшей Комиссии по правам человека, в которой Комиссия утвердила мандат Рабочей группы, и резолюциями 7/21, 15/12 и 24/13 Совета по правам человека, в которых Совет продлил срок действия этого мандата.

3. В состав Рабочей группы входят пять независимых экспертов: Патрисия Ариас (Чили), Эльжбета Карска (Польша), Антон Кац (Южная Африка), Фаиза Пател (Пакистан) и Габор Рона (Соединенные Штаты Америки). Срок полномочий г-жи Пател официально истек 2 июня 2014 года, и г-н Саед Мокбил (Йемен) в тот же день был назначен членом Рабочей группы. На своей двадцатой очередной сессии в декабре 2013 года Рабочая группа избрала г-жу Ариас Председателем-Докладчиком на период с января по декабрь 2014 года.

II. Деятельность Рабочей группы

4. В соответствии со своей обычной практикой в отчетный период Рабочая группа провела три очередные сессии: две в Женеве и одну в Нью-Йорке. Она проводила регулярные встречи с представителями государств-членов, неправительственных организаций (НПО) и экспертами. Она рассматривала утверждения, касающиеся деятельности наемников и частных военных и/или охранных компаний (ЧВОК) и его воздействие на права человека, а также приняла соответствующие решения о надлежащих действиях.

5. Для целей настоящего доклада ЧВОК может определяться как "корпоративное образование, предоставляющее на компенсационной основе военные и/или охранные услуги, обеспечиваемые физическими и/или юридическими лицами". Военные услуги означают "специализированные услуги, связанные с военной деятельностью, включая стратегическое планирование, стратегическую разведку, исследования, наземную, морскую и воздушную разведку, воздушные операции любого типа с использованием как пилотируемых, так и беспилотных летательных аппаратов, спутниковую разведку, передачу любого рода знаний военного применения, материально-техническую поддержку вооруженных сил и другие соответствующие виды деятельности", а под охранными услугами понимаются "вооруженная охрана или защита зданий, установок, имущества и людей, передача любого рода знаний, применяемых для обеспечения безопасности и порядка, разработка и применение мер информационной защиты и другие соответствующие виды деятельности"¹.

¹ Проект возможной конвенции о частных военных и охранных компаниях (ЧВОК) для рассмотрения и принятия решения Советом по правам человека, A/HRC/15/25, приложение I.

А. Девятнадцатая, двадцатая и двадцать первые сессии Рабочей группы

6. Рабочая группа провела свою девятнадцатую сессию в Нью-Йорке с 29 июля по 2 августа 2013 года. В рамках сессии в контексте начатого ею в марте 2013 года исследования она организовала круглый стол с экспертами по вопросу использования ЧВОК Организацией Объединенных Наций, результаты которого лягут в основу доклада Рабочей группы шестьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи. Его первое заседание было посвящено использованию ЧВОК Организацией Объединенных Наций в качестве вооруженной охраны, а на втором рассматривался вопрос задействования ЧВОК Организацией Объединенных Наций в ходе миротворческих операций.

7. Двадцатая сессия Рабочей группы состоялась в Женеве 16–20 декабря 2013 года. На этой сессии Рабочая группа провела консультации с представителями государств-членов для обсуждения невыполненных просьб о посещении стран. Двадцать первая сессия Рабочей группы проходила с 3 по 7 марта 2014 года в Женеве. На ней Рабочая группа проводила консультации с представителями гражданского общества о важности обязывающего международно-правового инструмента для регулирования деятельности ЧВОК, включая минимальные стандарты регулирования, а также о стратегиях мобилизации заинтересованных кругов в поддержку юридически обязывающего документа с целью более конструктивного взаимодействия с государствами, международными организациями и НПО. Рабочая группа более подробно осветила проект возможной международной конвенции о частных военных и охранных компаниях.

8. 5 марта 2014 года Рабочая группа провела публичное мероприятие по теме использования ЧВОК Организацией Объединенных Наций, которое открыл Верховный комиссар по правам человека. Участники обсудили недавно принятую Организацией Объединенных Наций политику и руководящие принципы использования вооруженной охраны и проблемы, с которыми может сталкиваться Организация Объединенных Наций в случае передачи определенных охранных задач частным подрядчикам. В ходе обсуждения выявились возможные риски для операций Организации Объединенных Наций, ее персонала и местного населения. Особое внимание было также уделено необходимости обеспечения Организацией Объединенных Наций того, чтобы действия ЧВОК и их сотрудников полностью соответствовали международным нормам. Участники внесли конкретные предложения по решению некоторых проблем, например по организации жесткого процесса отбора и проверки при найме частных охранных компаний, а также по созданию механизмов предоставления правовой защиты при возможных нарушениях прав человека.

В. Сообщения

9. Со времени представления своего последнего доклада Совету по правам человека Рабочая группа направила шесть сообщений правительствам Австралии, Гондураса, Папуа-Новой Гвинеи, Соединенных Штатов Америки и Танзании соответственно². Рабочая группа выражает признательность правительству Гондураса, которое ответило на одно из направленных ему сообщений, и пред-

² Резюме сообщений будут включены в доклад о сообщениях специальных процедур, который подлежит представлению двадцать седьмой сессии Совета по правам человека.

лагает другим правительствам как можно скорее поступить аналогичным образом.

C. Посещения стран

10. В отчетный период Рабочая группа посетила одну страну. Она нанесла визит на Коморские острова с 7 по 16 мая 2014 года. Отчет о посещении Коморских островов прилагается в качестве добавления к настоящему докладу. Рабочая группа благодарит правительство Кот-д'Ивуар за положительный ответ на ее просьбу о посещении, которое она планирует предпринять с 6 по 10 октября 2014 года.

D. Сбор информации о лицах, осужденных за наемническую деятельность

11. В своей резолюции 21/8 Совет по правам человека обратился к Рабочей группе с просьбой создать базу данных о лицах, осужденных за наемническую деятельность (пункт 18). Во исполнение этой просьбы 22 января 2013 года Рабочая группа разослала всем государствам-членам вербальную ноту с просьбой сообщить информацию о случаях осуждения наемников национальными судами. 6 марта 2013 года были направлены напоминания. Сведения о полученных ответах были изложены в предыдущем докладе Рабочей группы Совету по правам человека. Дополнительных ответов с тех пор не поступало.

E. Прочая деятельность членов Рабочей группы

12. Член Рабочей группы Габор Рона принял участие в Конференции Монтре+5, которую организовало правительство Швейцарии, Международный Комитет Красного Креста (МККК) и Женевский центр по вопросам демократического контроля над вооруженными силами (ДКВС) и которая проходила с 11 по 13 декабря 2013 года. Он также участвовал в очередной пятидесят пятой сессии Африканской комиссии по правам человека и народов, состоявшейся в Луанде, Ангола, 28 апреля – 12 мая 2014 года.

III. Исследование национального регулирования деятельности ЧВОК

A. Введение

13. Рабочая группа продолжила свое глобальное исследование национального законодательства о деятельности ЧВОК в интересах оценки его эффективности в вопросах защиты прав человека и обеспечения подотчетности за нарушения. Это исследование предполагает выявление возможных общих элементов, передовой практики и нормативных пробелов. Настоящий доклад посвящен восьми франкоязычным африканским государствам и восьми государствам Азии. Предыдущий доклад Рабочей группы Совету по правам человека

(A/HRC/24/45) был посвящен 13 англоязычным африканским государствам³. В своем следующем докладе Совету по правам человека в 2015 году Рабочая группа намерена отчитаться по вопросам национального законодательства Группы западноевропейских и других государств (ГЗЕДГ), Группы Восточно-европейских государств (ГВЕГ), а также Группы государств Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК).

14. Благодаря проведению своего исследования национального законодательства о деятельности ЧВОК по регионам Рабочая группа рассчитывает выработать руководящие принципы в интересах оказания государствам-членам помощи в регулировании приобретающей все более широкие масштабы практики использования ЧВОК. Некоторые из изученных при подготовке настоящего доклада законов были представлены государствами, а другие были получены на основе исследовательской работы. Анализ всего разнообразия национальных законов осуществлялся через призму следующих аспектов а) сфера применения законодательства; б) лицензирование, санкционирование и регистрация ЧВОК; с) отбор и подготовка сотрудников ЧВОК; d) разрешенная и запрещенная деятельность ЧВОК; е) правила приобретения оружия сотрудниками ЧВОК; f) применение силы и огнестрельного оружия сотрудниками ЧВОК; g) подотчетность за нарушения закона личным составом ЧВОК и меры правовой защиты жертв; а также h) ратификация международной конвенции о наемниках. Эти элементы были признаны наиболее важными для понимания общей нормативной среды в каждом государстве.

В. Франкоязычные страны Африки

1. Анализ

15. Для целей настоящего доклада были проанализированы следующие франкоязычные государства Африки: Буркина-Фасо, Демократическая Республика Конго, Камерун, Кот-д'Ивуар, Мали, Марокко, Сенегал и Тунис.

16. Во всех этих государствах действуют законы о регулировании частных охранных компаний (ЧОК) и их деятельности, которая главным образом направлена на обеспечение охраны и защиты лиц и имущества. Ни в одном из этих государств нет законов и нормативных актов, касающихся деятельности и услуг частных военных компаний. Соответствующее законодательство ориентировано на внутригосударственную сферу, не запрещая при этом оказания военных или охранных услуг за границей или не предусматривая экстра TERRITORIALного применения. Однако ни один из проанализированных законов не содержит конкретных положений о прямом участии личного состава ЧВОК в боевых действиях. В тех же случаях, когда законодательство запрещает сотрудникам ЧОК выполнять определенные виды деятельности, свойственные полиции или вооруженным силам, остается неясным вопрос о том, применяются ли соответствующие положения исключительно в мирное время или и в период вооруженных конфликтов.

17. Все государства имеют детально разработанные правила лицензирования и выдачи разрешений ЧОК, включая надлежащие подробно прописанные обязанности различных межведомственных, министерских и других правительственных органов. В качестве предварительного условия получения лицензии

³ Ботсвана, Гамбия, Гана, Зимбабве, Кения, Лесото, Маврикий, Намибия, Нигерия, Свазиленд, Сьерра Леоне, Уганда, Южная Африка.

большинство проанализированных государств предполагают проведение обзора "морального состояния" или "надлежащего поведения" руководителей и/или сотрудников компании. Однако ни в одном из рассмотренных законов не содержится ссылок на право или нормы прав человека в качестве необходимых условий деятельности ЧОК. Что же касается национальной регистрации, то только Камерун⁴ требует, чтобы лицензирующий орган вел общенациональный учет охранных компаний.

18. В целом государства применяют четкие критерии отбора и уделяют повышенное внимание необходимости организации подготовки сотрудников ЧОК. Однако законодательство касается скорее формальных и процедурных аспектов, нежели содержательных, и ни в одном из законов нет ссылок на международное право прав человека или гуманитарное право как элемента критериев отбора или учебных материалов. Во всех рассмотренных нами законах затрагивается вопрос о наличии у кандидата судимостей, однако степень тяжести совершенных преступлений учитывается в них по-разному. В половине рассмотренных законов содержится информация об обязательной и регулярной подготовке сотрудников ЧОК, в то время как в другой половине упоминается лишь факультативная подготовка и принципы, основанные на кодексе этики ЧОК.

19. Что касается разрешенных видов деятельности, то во всех соответствующих законах особо подчеркивается тот факт, что охранным предприятиям разрешается только оказание услуг по охране и защите лиц, имущества или товаров. Кроме того сотрудники ЧОК обязаны сообщать, что их деятельность носит частный характер и, в некоторых странах, разрешенные виды деятельности могут осуществляться лишь в пределах частной собственности, не выходя за ее границы. К запрещенным видам деятельности относятся все услуги, которые не связаны с охраной лиц и имущества, и некоторые страны запрещают такую деятельность, как участие сотрудников ЧОК в трудовых конфликтах, а также в политических и религиозных мероприятиях. В ряде законов сотрудникам ЧОК прямо запрещается осуществлять определенные виды деятельности, которые могут дублировать функции полиции или армии. В большинстве рассмотренных законов ЧОК не рекомендуется нанимать бывших военнослужащих или полицейских в качестве менеджеров или сотрудников.

20. В проанализированных государствах применялся разный подход к приобретению и владению оружием и огнестрельным оружием. В частности некоторые разрешали всему личному составу ЧОК быть вооруженным и иметь оружие и огнестрельное оружие; другие разрешали носить оружие только определенным категориям сотрудников ЧОК, которые выполняют особые функции, например наблюдение, охрану и перевозку материальных средств, но запрещали это другим, в частности сотрудникам, занимающимся охраной людей; при этом некоторые страны требуют специальных разрешений на приобретение и владение оружием и огнестрельным оружием. Определенные государства запрещают сотрудникам ЧОК приобретать и иметь конкретные типы оружия и огнестрельного оружия либо приобретать и владеть оружием и огнестрельным оружием для специальных целей. Только в законодательстве Туниса⁵ конкретно говорится о незаконности приобретения огнестрельного оружия и связанных с этим последствиях. Кроме того достаточно сильно отличаются и нормативные подходы к применению силы и огнестрельного оружия. Некоторые государства полностью запрещают применение силы и огнестрельного оружия в любых ситуациях, кроме самообороны, в то время как другие допускают применение си-

⁴ Камерун, декрет № 2005/031, статья 2.

⁵ Тунис, декрет № 20002-81, статья 34.

лы сообразно условиям, определяемым соответствующими законами и правилами.

21. Как представляется, в большинстве государств действует система мониторинга, осуществляемого органом, выдающим ЧОК разрешения и лицензии, который проводит объявленные или необъявленные, регулярные или нерегулярные инспекции и обзоры, составляет периодические или специальные доклады о проступках или нарушениях закона сотрудниками ЧОК. Однако в целом соответствующие законы не определяют нормативов в отношении содержания процедуры мониторинга и предусматривают в основном административные санкции, будь то предупреждение, штраф, временное приостановление деятельности ЧОК, лишение разрешения или изъятие оружия и огнестрельного оружия. В законах редко прописаны уголовные или гражданские санкции. Ни один из проанализированных законов не содержит положений о соблюдении сотрудниками норм международного права прав человека и гуманитарного права или о гарантиях предоставления жертвам эффективных средств правовой защиты.

22. Хотя все охваченные обзором государства ратифицировали Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I), в котором содержится определение понятия "наемник", и большинство являются участниками Конвенция Организации африканского единства о ликвидации наемничества в Африке, лишь Камерун и Сенегал ратифицировали Международную конвенцию о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников⁶.

2. Сфера применения законодательства

23. Законодательство семи проанализированных государств касается вопроса частных охранных компаний⁷. В этих законах речь идет о "частных охранных компаниях"⁸ или о "частных компаниях по охране и защите"⁹, при этом в целом имеется в виду оказание услуг по охране и защите лиц, имущества или товаров¹⁰. Однако ни одно законодательство не распространяется на частные военные компании (ЧВК) или не касается прямого участия сотрудников ЧВОК в военных действиях.

24. При том, что законодательство Демократической Республики Конго, Кот-д'Ивуар и Мали запрещает сотрудникам ЧОК совершать определенные акты, связанные с деятельностью полиции и вооруженных сил¹¹, нет ясности в вопросе о том, применяются ли соответствующие положения в мирное время,

⁶ Резолюция 44/34 Генеральной ассамблеи, приложение.

⁷ Законодательство Камеруна, декрет № 2005/031 не содержит прямого упоминания о характере частной охранной деятельности.

⁸ Законы Буркина-Фасо, Демократической Республики Конго и Туниса.

⁹ Законы Буркина-Фасо, Камеруна, Кот-д'Ивуар, Мали, Марокко, Сенегала.

¹⁰ Буркина-Фасо, закон № 032/2003, статья 23 и декрет № 2009-343, статья 2; Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 2, пункт 1; Демократическая Республика Конго, министерский декрет № 98/008, статья 1; Марокко, закон № 27-06, статья 1; Сенегал, декрет № 2003-447; и Тунис, декрет № 2002-81, статья 1а).

¹¹ Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 8 и декрет № 743/2008, статья 6, пункт 2; Мали, декрет № 96-020, статья 12; и Демократическая Республика Конго, статья 6, пункт 2, а также министерский декрет № 98/008, статья 7 касающиеся таких действий, как поддержание общественного порядка, патрулирование, производство арестов, задержание, а также ношение и применение огнестрельного оружия.

а также в ходе вооруженных конфликтов. Ни один из законов не регулирует экспорт охранных или военных услуг за границу и не содержит соответствующих юрисдикционных положений или оговорок относительно экстратерриториального применения.

3. Лицензирование, выдача разрешений и регистрация ЧОК

25. Законодательство Буркина-Фасо, Демократической Республики Конго, Кот-д'Ивуара, Мали и Туниса¹² предусматривает выдачу разрешений и лицензий министерством, ответственным за внутреннюю безопасность, или регистрацию при нем. В других странах лицензированием и мониторингом деятельности ЧОК занимается межведомственный орган, подчиняющийся министерству, отвечающему за внутреннюю безопасность или местному правительству¹³. В законе Марокко речь идет о "компетентном административном органе", в функции которого входит рассмотрение заявлений о выдаче разрешений, но не оговариваются другие функции или взаимосвязь с вышестоящим или осуществляющим мониторинг министерством либо другим правительственным органом.

26. В качестве одного из предварительных условий получения лицензии Буркина-Фасо требует проводить "проверку моральных качеств менеджеров компаний", а в Сенегале ответственный за санкционирование частной охранной деятельности орган осуществляет "оценку моральных качеств" заявителя, и при этом в Тунисе о потенциальных сотрудниках ЧОК должно быть "известно, что у них хорошее поведение"¹⁴. Нигде не делается ссылки на нормы прав человека или не говорится о подготовке как об одном из требований, которому должны соответствовать руководители и сотрудники для того, чтобы ЧОК получила согласие на выдачу лицензии.

27. Что касается национальной регистрации ЧОК, то только в законодательстве Камеруна содержится требование о том, чтобы соответствующий орган "вел общенациональный учет охранных компаний"¹⁵. В Марокко действует система саморегистрации, требующая от ЧОК внедрить и вести внутренний личный учет сотрудников и хранить другие необходимые данные для мониторинга их деятельности¹⁶, и в законодательстве Туниса содержится сходное положение, согласно которому держатель лицензии обязан завести журнал учета в министерстве внутренних дел¹⁷. Законодательство остальных стран не содержит упоминания о национальных системах регистрации или саморегистрации.

¹² Буркина-Фасо, закон № 032/033, статья 24 и декрет № 343/2009, статья 20; Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73; статьи 4, 14, 34 и 36 и декрет № 150/2007, статья 4; Мали, декрет № 96-064, статьи 2 и 6; Демократическая Республика Конго, декрет № 31/1965, статья 2; Тунис, декрет № 2003-1090, статьи 1 и 2, и декрет № 2002-81, статья 4.

¹³ В Камеруне комиссия при министерстве местного государственного управления рассматривает заявления на получение лицензии; в Сенегале запрос на получение разрешения представляется на рассмотрение консультативному комитету, состав которого определяется декретом Министра внутренних дел.

¹⁴ Буркина-Фасо, декрет № 343/2009, статьи 16 и 20; Сенегал, декрет № 2003-447, статья 3; и Тунис, декрет № 2002-81, статья 6.

¹⁵ Камерун, декрет № 2005/031, статья 2.

¹⁶ Марокко, закон № 27-06, статья 11.

¹⁷ Тунис, декрет № 2002-81, статья 18.

4. Отбор и подготовка сотрудников ЧОК

28. Критерии отбора сотрудников ЧОК свидетельствуют о том, что отсутствие уголовного прошлого является важнейшим требованием в проанализированных государствах¹⁸. Однако соответствующие положения неодинаково строгие в отношении степени тяжести правонарушения. Так, например, в Буркина-Фасо никто не может быть директором или менеджером охранной компании, если он или она "были приговорены к обязательному тюремному заключению сроком на три (3) месяца или к условному заключению более чем на шесть (6) месяцев за совершение преступления или проступка, за исключением случаев проявления небрежности или непреднамеренного правонарушения"¹⁹. Это требование в той или иной степени встречается в законодательстве Кот-д'Ивуара, Мали, Сенегала и Туниса²⁰.

29. В некоторых государствах важное значение придается и критерию "хорошего морального состояния"²¹. В Марокко в соответствующем законе указывается, что никто не может быть принят на работу, если он или она были "осуждены или приговорены к тюремному заключению за совершение преступления, несовместимого с осуществлением деятельности, упомянутой в настоящем законе"²². Законодательство Марокко по существу носит достаточно прогрессивный характер; в нем указывается, что "набор сотрудника должен производиться в соответствии с профессиональными требованиями, определяемыми правилами о характере работы"²³. Однако в этом законе не содержится каких-либо разъяснений относительно того, какие конкретные последствия будет иметь такое требование. Ни в одном из проанализированных законов не имеется ссылки на международное право прав человека или гуманитарное право или нормы, которые следует учитывать в процессе отбора²⁴.

30. Информация об обязательной и регулярной подготовке сотрудников ЧВОК содержится в законодательстве только четырех стран, то есть Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуара, Марокко и Туниса. Однако ни в одном из соответствующих законов не уточняется содержание требуемой подготовки и не приводятся конкретных упоминаний о международном праве прав человека или гуманитарном праве и соответствующих стандартах.

5. Разрешенная и запрещенная деятельность

31. В рассмотренных законах диапазон разрешенной деятельности ЧОК охватывает предоставление услуг по охране и защите лиц и имущества/товаров, а также охрану перевозимых материальных средств, денег, документов, драго-

¹⁸ См. например: Буркина-Фасо, декрет № 343/2009, статьи 9 и 10; Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 13; Мали, декрет № 96-020, статья 13, и декрет № 96-064, статья 3; Марокко, закон № 27-06, статьи 2 и 5; Сенегал, декрет № 2003-447, статьи 2 и 4; и Тунис, декрет № 2002-81, статьи 6 и 11.

¹⁹ Буркина-Фасо, декрет № 343/2009. Буркина-Фасо, декрет № 343/2009, статья 9.

²⁰ Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 13; Мали, декрет № 96-020, статья 13; Сенегал, закон № 27-06, статья 2; и Тунис, декрет № 2002-81, статьи 6 и 11.

²¹ Буркина-Фасо, декрет № 343/2009, статья 9; Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 13; Мали, декрет № 96-020, статья 13; Сенегал, декрет № 2003-447, статья 9.

²² Марокко, закон № 27-06, статьи 2 и 5.

²³ Там же, статья 5, пункт 3.

²⁴ Хотя набор кадров упомянут в числе задач комиссии по выдаче разрешений на частную охранную деятельность в Камеруне (декрет № 2005/031, статья 1), в законе не приводятся конкретных критериев в отношении найма или отбора сотрудников.

ценностей, ценных металлов и других важных предметов²⁵. В Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуаре и Марокко ЧОК обязаны уведомлять о частном характере своей работы во избежание путаницы между деятельностью частных лиц и государственных служб безопасности²⁶. Некоторые страны²⁷ разрешают сотрудникам ЧОК осуществлять свою деятельность внутри зданий или периметра частных владений, которые они охраняют²⁸. Однако имеются исключения, в частности в Буркина-Фасо в законе оговаривается, что такие сотрудники должны выполнять свои обязанности в общественном пространстве только в исключительных случаях (без каких-либо дальнейших уточнений), а в Мали, Марокко и Тунисе личный состав ЧОК может в исключительных случаях выполнять свои функции в общественном пространстве в целях предотвращения воровства, краж или иного посягательства на имущество²⁹.

32. В части, касающейся запрещенных видов деятельности, в законодательстве Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуара и Марокко конкретно подчеркивается, что услуги, не связанные с обеспечением охраны или защиты лиц и имущества, не входят в сферу применения соответствующих законов и как таковые запрещены³⁰. Участие сотрудников ЧОК в трудовом конфликте или ином связанном с этим событии³¹ запрещается в Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар, Марокко, и Сенегале. Другие запрещенные виды деятельности включают сбор информации о политических, религиозных или профсоюзных взглядах³².

33. Некоторые законы прямо запрещают ЧОК заниматься определенными видами деятельности, которые могут совпадать с функциями полиции и вооруженных сил, и ЧОК обязаны соблюдать действующее законодательство относительно ареста и задержания преступников. В Демократической Республике Конго ЧОК разрешено оказывать услуги по защите лиц и имущества "в той мере, в какой они не подменяют действия полиции", однако им не разрешается "осуществлять патрулирование, взятие под стражу, ношение и применение огнестрельного оружия, специальных средств или любых иных принадлежностей, обычно предназначенных для вооруженных сил и полиции"³³. Аналогичные положения содержатся в законодательстве Марокко и Туниса³⁴.

²⁵ Кот-д'Ивуар, Мали, Марокко и Тунис.

²⁶ См. например: Буркина-Фасо, декрет № 2009-343, статья 5; Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 5 и декрет № 743/2008, статья 2; Мали, декрет № 96-020, статья 8; и Марокко, закон № 27-06, статья 9, пункт 2.

²⁷ Буркина-Фасо, Марокко и Тунис.

²⁸ См. например: Буркина-Фасо, декрет № 2009-343, статьи 6 и 7; Мали, декрет № 96-020, статья 11; Марокко, закон № 27-06, статья 17; Тунис, декрет № 2002-81, статья 16.

²⁹ Буркина-Фасо, декрет № 2009-343. Буркина-Фасо, декрет № 2009-343, статья 6; Мали, декрет № 96-020, статья 11; Марокко, закон № 27-06, статья 17; и Тунис, декрет № 2002-81, статья 16.

³⁰ Буркина-Фасо, декрет № 2009-343, статья 4; Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 3, и декрет № 743/2008, статья 5; Мали, декрет № 96-020, статья 5; и Марокко, закон № 27-06, статья 8.

³¹ См. Буркина-Фасо, декрет № 2009-343, статья 8; Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 8; Мали, декрет № 96-020, статья 9; Марокко, закон № 27-06, статья 14; и Сенегал, декрет № 2003-447, статья 7.

³² Буркина-Фасо, декрет № 2009-343, статья 8; Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 8; Мали, декрет № 96-020, статья 9; и Марокко, закон № 27-06, статья 14.

³³ Демократическая Республика Конго, министерский декрет № 98/008, статьи 1 и 6.

³⁴ Тунис, декрет № 2002-81, статья 15; и Марокко, закон № 27-06, статья 16.

6. Правила приобретения оружия сотрудниками ЧОК

34. Как представляется, в проанализированных государствах³⁵ применяются различные подходы в отношении приобретения оружия сотрудниками ЧОК. Так, сотрудникам ЧОК в Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуаре, Марокко и Тунисе разрешено быть вооруженными и иметь оружие, включая, огнестрельное оружие, как оно определяется "соответствующими действующими законами и нормативными положениями"³⁶. В Мали сотрудникам ЧОК, выполняющим задания по наблюдению, охране и перевозке средств, разрешено иметь оружие, однако сотрудники, охраняющие людей, не могут быть вооружены³⁷. В некоторых случаях требуется особое разрешение на приобретение и владение огнестрельным оружием либо им запрещено иметь оружие при выполнении конкретных задач как в Демократической Республике Конго и в Тунисе³⁸. Однако некоторые государства запрещают сотрудникам ЧОК приобретать конкретные виды оружия и огнестрельного оружия и владеть им либо запрещают иметь оружие, предназначенное для специальных целей. В Камеруне, например, "к средствам защиты и предупреждения не может относиться огнестрельное оружие" и "охранные компании не могут иметь или применять обычные вооружения"³⁹ Кот-д'Ивуар разрешает сотрудникам ЧОК "использовать звуковые бомбы, дубинки, оружие, стреляющее резиновыми пулями, перчаточный спрей и слезоточивый газ"⁴⁰; Мали запрещает ношение газовых средств для самообороны, ножей и тупых орудий⁴¹, а Демократическая Республика Конго не разрешает носить и применять огнестрельное оружие, особенно средства и другие предметы, обычно применяемые военнослужащими и полицией"⁴².

35. Проанализированное законодательство также содержит конкретные положения об обязательстве сотрудников ЧОК в отношении находящегося у них оружия в случае приостановления или прекращения деятельности. Так, в Камеруне при изъятии лицензии "имеющееся у охранной компании холодное оружие подлежит автоматическому аресту надлежащим административным органом"; в случае временного прекращения деятельности "защитное оборудование охранной компании сдается на безопасное хранение соответствующим властям". После временного приостановления деятельности на срок более шести (6) месяцев такое оборудование может быть автоматически продано или уничтожено⁴³. Аналогичные положения содержатся и в тунисском законодательстве, в силу которых при окончательном прекращении деятельности охранная компания и ее сотрудники обязаны сдать все оружие соответствующим органам⁴⁴.

36. Из восьми проанализированных государств только в Тунисе действуют законы, предполагающие санкции за неправомерную несдачу оружия. Если сотрудник, которому разрешено ношение оружия в целях выполнения какого-либо

³⁵ Предоставленные Сенегалом законы не допускают анализа этого критерия.

³⁶ Буркина-Фасо, закон № 2009-343, статья 37; Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 23; Марокко, закон № 27-06, статья 13; Тунис, декрет № 2002-81, статья 21.

³⁷ Мали, декрет № 96-020, статья 15.

³⁸ Демократическая Республика Конго, декрет № 31/1965, статья 5; и Тунис, декрет № 2002-81, статья 21.

³⁹ Камерун, декрет № 2005/031, статья 23.

⁴⁰ Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 31.

⁴¹ Мали, декрет № 96-020, статья 19.

⁴² Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 31; Мали, декрет № 2011-0599, статья 5; и Демократическая Республика Конго, министерский декрет № 98/008, статья 6.

⁴³ Камерун, декрет № 2005/031, статьи 31 и 32.

⁴⁴ Тунис, декрет № 2002-81, статьи 21–25.

задания в порядке осуществления его или ее должностных обязанностей, не возвращает свое оружие незамедлительно по завершению такого задания, он или она "подлежат наказанию в виде тюремного заключения сроком на один год и штрафом на 1000 динар"⁴⁵.

37. Из анализа законодательства явствует, что вопросы приобретения и хранения оружия ЧОК регулируются по-разному. В интересах содействия соблюдению сотрудниками ЧОК международных норм, касающихся процедур контроля над оружием на основе выдачи разрешений, передачи оружия, приобретения оружия и торговли оружием, а также установления их ответственности за любые связанные с этим правонарушения, крайне важно, чтобы государства установили стандартный порядок приобретения, вывоза, ввоза и хранения оружия ЧОК и их сотрудниками.

7. Применение силы и огнестрельного оружия сотрудниками ЧОК

38. Специальные законы по вопросам применения силы и огнестрельного оружия сотрудниками ЧОК действуют только в Буркина-Фасо, Демократической Республике Конго, Кот-д'Ивуаре и Марокко. В них прямо говорится, что применение огнестрельного оружия при осуществлении любой охранной деятельности допускается только в порядке законной обороны⁴⁶. Иной подход принят в Марокко, где соответствующий закон разрешает сотрудникам ЧОК быть вооруженными и применять, среди прочего, все средства обороны и принуждения согласно действующим положениям надлежащих законов и правил⁴⁷. В Кот-д'Ивуаре применение огнестрельного оружия и гранат в целях охраны и перевозки финансовых средств допускается на условиях, определяемых министром внутренней безопасности и правилами перевозки огнестрельного оружия. Однако в разрешении на ношение огнестрельного оружия должна указываться предполагаемая цель использования данной единицы огнестрельного оружия. Кроме того ни при каких обстоятельствах выданное разрешение на ношение огнестрельного оружия не может использоваться для какой-либо иной деятельности кроме охраны или перевозки финансовых средств под угрозой наказания за ношение незаконного огнестрельного оружия⁴⁸. Законодательство Мали разрешает сотрудникам ЧОК при выполнении задач по ведению наблюдения, охране или перевозке финансовых средств иметь и применять оружие и боеприпасы только на время, необходимое для выполнения их задания в частной сфере⁴⁹. К тому же ответственность за применение такого оружия несет ЧОК, и на нее распространяются положения Уголовного кодекса⁵⁰.

39. Законодательство Кот-д'Ивуар запрещает ЧОК участвовать в деятельности административной или следственной полиции, а также в операциях по поддержанию общественного порядка во время политических, спортивных, общественных, традиционных, культурных или религиозных мероприятий⁵¹. В Демократической Республике Конго ЧОК разрешено обеспечивать защиту лиц и имущества "постольку, поскольку они не подменяют собой полицию", но при этом запрещается участвовать в патрулировании, аресте, ношении и приме-

⁴⁵ Там же, статья 34.

⁴⁶ См. например, Буркина-Фасо, декрет № 2009-343, статья 38; и Кот-д'Ивуар, декрет № 148/2007, статьи 1 и 2.

⁴⁷ Марокко, закон № 27-06, статья 13.

⁴⁸ Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 30.

⁴⁹ Мали, декрет № 96-064, статьи 12 и 13.

⁵⁰ Мали, декрет № 96-020, статья 18.

⁵¹ Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 8, и декрет № 2008/743, статья 6.

нии огнестрельного оружия, специальных средств и прочих принадлежностей, которые обычно предназначены для вооруженных сил и полиции"⁵². В Мали ЧОК, выполняющие задачи по наблюдению, охране, перевозке финансовых средств и защите лиц, не имеют права участвовать в операциях по поддержанию общественного порядка или ограничению свободного передвижения людей или автомобилей⁵³. Ни в одном из проанализированных законов не рассматривается применение силы и огнестрельного оружия при действиях, которые могут дублировать функции полиции и вооруженных сил или могут иметь отношение к прямому участию сотрудников ЧОК в военных действиях во время вооруженных конфликтов.

8. Подотчетность за нарушения закона сотрудниками ЧОК и правовая защита жертв

40. Из числа государств, по которым проводился обзор, в шести имеются предусмотренные соответствующими законами⁵⁴ системы мониторинга, которые обычно находятся в ведении учреждения, отвечающего за выдачу ЧОК разрешений или лицензий. Мониторинг деятельности ЧОК включает проведение объявленных или необъявленных, регулярных или специальных инспекций.

41. Подробные параметры мониторинга и инспекционной деятельности мониторингового органа содержатся только в законодательстве Камеруна. В нем четко указывается, что объектом инспектирования являются сотрудники, общие условия найма, случаи увольнения, соблюдение правил ношения форменной одежды и знаков отличия, наличие действующего страхового покрытия; обоснованность типов и количества применяемых средств связи, защиты и тревожной сигнализации⁵⁵. В соответствии с регулируемыми их деятельность законами ЧОК в Кот-д'Ивуар обязаны представлять ежеквартальные и годовые отчеты о своей деятельности своим лицензирующим учреждениям или мониторинговым органам⁵⁶; однако не обязаны информировать их о соблюдении других законов. В обязанности мониторинговых органов не входит проверка соблюдения норм международного права прав человека и гуманитарного права.

42. ЧОК обязаны незамедлительно докладывать о мелких или серьезных нарушениях закона своими сотрудниками только в Кот-д'Ивуар, Демократической Республике Конго и Сенегале. В Кот-д'Ивуар сотрудники ЧОК должны безотлагательно информировать органы национальной обороны и безопасности о любом известном им "нарушении или факте, затрагивающем безопасность граждан и имущества или государственную безопасность", а также сообщать любую информацию, способствующую задержанию преступников. Однако это положение имеет одно серьезное ограничение, согласно которому "ни при каких обстоятельствах такая информация не может быть передана иностранной державе либо физическому или юридическому лицу, не имеющему отношения к силам обороны и безопасности Кот-д'Ивуар"⁵⁷. Законодательство Демократической Республики Конго предусматривает, что ЧОК обязаны немедленно информировать административные органы "о любом серьезном инциденте" и "передать

⁵² Демократическая Республика Конго, министерский декрет № 98/008, статьи 1, 6 и 7.

⁵³ Мали, декрет № 96-020, статья 12.

⁵⁴ Законодательство, представленное Демократической Республикой Конго, не содержит каких-либо конкретных ссылок на мониторинг или инспекции.

⁵⁵ Камерун, декрет № 2005/031, статья 25.

⁵⁶ Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статья 38 и декрет № 743/2008, статья 19.

⁵⁷ Кот-д'Ивуар, декрет № 743/2008, статья 20.

любое лицо, задержанное в районе ответственности ЧОК"⁵⁸. В Сенегале любое нарушение соответствующего закона должно доводиться до сведения комитета, создаваемого министром внутренних дел⁵⁹. Однако ни в одном из вышеупомянутых законов не уточняется характер "нарушений" или "фактов, затрагивающих безопасность граждан и имущества или государственную безопасность" либо "серьезных инцидентов", о которых необходимо докладывать, что может затруднить их выполнение.

43. Что касается подотчетности сотрудников ЧОК, то большинство рассмотренных законов касаются главным образом актов, нарушающих положения о разрешенных видах деятельности, лицензирования, выдачи разрешений, набора кадров и других административных процедур⁶⁰.

44. В части санкций, в различных законах первоочередное внимание уделяется административным санкциям, которые применяют разрешающие инстанции или лицензирующие органы в форме предупреждения, штрафа, временного приостановления деятельности компании, отзыва разрешения и изъятия оружия и огнестрельного оружия⁶¹. В Мали, Марокко и Тунисе в число санкций входит и тюремное заключение⁶². В некоторых случаях законы содержат ссылки на уголовные или гражданские меры наказания за проступки, связанные с осуществлением деятельности ЧОК⁶³, однако ни один из проанализированных нормативных актов не содержит положений о средствах правовой защиты жертв.

С. Азия

45. Произведен анализ законодательства следующих государств Азиатского региона: Индии, Китая, Малайзии, Объединенных Арабских Эмиратов, Пакистана, Сингапура, Филиппин и Шри-Ланки.

1. Анализ

46. Все восемь охваченных обзором государств располагают нормативными документами о регулировании деятельности частных охранных компаний (ЧОК), которым, однако, не свойственно единообразие. Ни один из рассмотренных законов не охватывает частные военные компании или услуги. Вопреки транснациональному характеру частных охранных услуг почти во всех законах речь идет о деятельности ЧОК в национальных пределах, за исключением Индии, которая частично регулирует импорт и экспорт деятельности услуг ЧОК⁶⁴.

⁵⁸ Демократическая Республика Конго, декрет № 31/1965, статья 8.

⁵⁹ Сенегал, декрет № 2003-447, статья 16.

⁶⁰ См. например, Буркина-Фасо, декрет № 2009-343, статья 47; Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статьи 51–53; Мали, декрет № 96-020, статьи 19–24; Марокко, закон № 27-06, статьи 22–27; и Сенегал, декрет № 2003-447, статья 16.

⁶¹ См. например, Буркина-Фасо, декрет № 2009-343, статьи 47–50; Камерун, декрет № 2005/031, статьи 30–32; Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статьи 50–53; Мали, декрет № 96-020, статьи 19–23; Марокко, закон № 27-06, статьи 22–28; Сенегал, декрет № 2003-47, статья 16; и Тунис декрет № 2002-81, статьи 29–34.

⁶² Мали, декрет № 96-020, статья 24; Марокко, закон № 27-06, статьи 22-28; и Тунис, декрет № 2002-81, статьи 29–34.

⁶³ Буркина-Фасо, декрет № 2009-343, статья 47; Кот-д'Ивуар, декрет № 2005-73, статьи 51 и 53; Марокко, закон № 27-06, статья 28; Мали, декрет № 96-020, статья 19; и Тунис, декрет № 2002-81, статьи 30–34.

⁶⁴ См. Индия, закон о регулировании частных охранных агентств, 2005 (закон № 29, 2005), статья 4. Экстратерриториальная деятельность запрещается без получения

В большинстве государств регулирование ЧОК осуществляет тот или иной центральный или местный орган государственной власти. В каждом государстве установлен свой объем полномочий регулирующих органов. Во всех государствах обязательным требованием является получение лицензии.

47. В каждом государстве применяются собственные критерии выдачи лицензий ЧОК и/или их сотрудникам. Однако во всех государствах, по которым проводился обзор, сотрудники ЧОК не могут иметь уголовных судимостей и должны располагать свидетельствами о прохождении определенной подготовки. В большинстве законов не конкретизируются требования к подготовке, и ни в одном законе не предусмотрена подготовка, включающая изучение права прав человека и правозащитных норм. К тому же в соответствующих законах не уточняется, учитывается ли при раскрытии прошлых судимостей совершение актов, связанных с нарушением прав человека. Только три государства имеют законы, касающиеся центрального реестра ЧОК. Хотя все проанализированные законы требуют от ЧОК получения лицензии, только в четырех государствах предусматривается обязательное наличие индивидуальной лицензии у сотрудников охранных агентств. Требования получения личным составом ЧОК лицензий могут использоваться в качестве эффективного механизма отбора и проверки для обеспечения найма квалифицированных сотрудников и исключения лиц, ранее совершивших уголовные преступления, связанные с нарушением прав человека.

48. Несмотря на определенные пробелы и отсутствие единообразия рассмотренных законов, были выявлены определенные виды передовой практики, в частности: запрещение заниматься охранной деятельностью иностранным компаниям без выполнения определенных юридических требований⁶⁵; обязанность ЧОК сотрудничать с органами гражданской обороны при введении чрезвычайного положения, в частности во время стихийных бедствий⁶⁶; обязанность иметь рациональную организационную структуру, обеспечивающую должностную подотчетность, и систему управления сотрудниками охраны⁶⁷; ответственность юридических лиц и ЧОК⁶⁸; отзыв лицензий за причастность к противоправной деятельности⁶⁹; запрет на ведение ЧОК уголовных расследований⁷⁰; а также запрет на осуществление любых полномочий, свойственных сотрудникам органов государственной безопасности⁷¹; и обязанность вести внутренний учет⁷². Такая практика обеспечивает необходимые рамки, которые способствуют мониторингу нарушений прав человека.

49. Ни одно из восьми государств, по которым проводился обзор, не является участником Международной конвенции о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников.

предварительного разрешения, а иностранным компаниям не разрешается оказывать охранные услуги, если только они не выполняют определенные требования.

⁶⁵ Китай и, в определенной степени, Индия.

⁶⁶ Филиппины.

⁶⁷ Китай.

⁶⁸ Индия, Малайзия, Пакистан (Провинция Синд) и Шри-Ланка.

⁶⁹ Индия, Объединенные Арабские Эмираты и Филиппины.

⁷⁰ Малайзия и Объединенные Арабские Эмираты.

⁷¹ Малайзия, Пакистан (Провинция Синд и Пенджаб).

⁷² Индия, Объединенные Арабские Эмираты и Шри-Ланка.

2. Сфера применения законодательства

50. В государствах обзора соответствующие законы и нормативные акты, регулирующие деятельность частных охранных компаний (ЧОК) охватывают частные охранные службы либо частные охранные компании⁷³; но ни в одном из них не регулируется деятельность военных служб. Различия в подходах к регулированию ЧОК наблюдаются не только между государствами, но и внутри стран. Так, например, в Пакистане нет федерального закона о регулировании частных охранных компаний⁷⁴; последние создаются в соответствии с законом о компаниях 1984 года⁷⁵, и каждый штат или провинция применяют собственные нормативные акты. Таким образом, деятельность ЧОК в Пакистане регулируется провинциальным законодательством. Для целей настоящего исследования были отобраны законы двух провинций: закон провинции Синд о частных охранных компаниях (регулирование и контроль) 2000 года (Синдский закон 2000 года), провинция Синд (Карачи)⁷⁶ и закон провинции Пенджаб о частных охранных компаниях (регулирование и контроль) 2002 года⁷⁷ (Пенджабский закон 2002 года), провинция Пенджаб.

51. При том, что большинство законов регулируют фактическую деятельность служб безопасности и охраны, законодательство Китая также охватывает структуры по подготовке сотрудников охраны⁷⁸; индийское законодательство содержит информацию об услугах ЧОК и предусматривает подготовку частных охранников и руководителей частных охранных компаний⁷⁹; законодательство Малайзии содержит сведения об услугах ЧОК⁸⁰; закон пакистанской провинции Пенджаб охватывает такие услуги, как индивидуальная охрана лиц, имущества и перевозимых наличных средств. Законодательство Филиппин охватывает деятельность частных детективов и частных охранников, а законы Сингапура содержат определения частных следователей, сотрудников службы безопасности и услуг в области обеспечения безопасности, включая применение средств тревожной сигнализации и наблюдения, при этом законодательство Шри-Ланки касается оказания услуг по защите государственных должностных лиц и государ-

⁷³ См. Китай, Указ Государственного Совета № 564 о регулировании деятельности служб безопасности и охраны, 2009 год (Указ Государственного совета № 564, 2009); Индия, закон о регулировании частных охранных компаний, 2005 год (закон № 29, 2005); Малайзия, закон о частных компаниях, 1971, включающий все поправки, принятые вплоть до 1 января 2006 года (закон 27, 1971); Филиппины, закон о частных охранных агентствах, 1969 год (республиканский закон № 5487, 1969), с поправками, внесенными в него Президентским декретом № 11 1972 года и последующие годы в силу Президентских декретов № 100, 1973 и № 1919, 1984. Законопроект о частных военных и охранных компаниях в настоящее время обсуждается в национальном парламенте; Сингапур, закон о частных охранных компаниях, 2007 год (закон 38, 2007); Шри-Ланка, закон о регулировании деятельности частных охранных агентств, 1998 (закон № 45, 1998); и Объединенные Арабские Эмираты, федеральный декрет № 37, 2006, касающийся частных охранных компаний (декрет № 37, 2006).

⁷⁴ Пакистан является федерацией в составе четырех провинций – Пенджаба, Синда, Хайбер-Пахтунва и Белуджистана – столичного округа Исламабад и находящихся в федеральном подчинении племенных районов на северо-западе страны, включая приграничные районы.

⁷⁵ Пакистан, постановление о компаниях № XLVII от 1984 года.

⁷⁶ Данный закон вступил в силу незамедлительно, однако был опубликован 3 января 2001 года в качестве закона провинции Синд № II 2001 года.

⁷⁷ Пакистан, закон провинции Пенджаб № LXIX 2002 года.

⁷⁸ Китай, указ Государственного совета № 564 2009 года, глава VI.

⁷⁹ Индия, закон № 29 2005 года, раздел 9 (2).

⁸⁰ Малайзия, закон 27 1971 года, раздел 2.

ственной собственности. Законы Китая также позволяют государственному сектору напрямую пользоваться услугами ЧОК. За исключением Китая и Шри-Ланки ни в одном государстве не делается конкретной ссылки на использование государственным сектором услуг ЧОК, но при этом организациям государственного сектора прямо не запрещается ими пользоваться.

52. Все законы регулируют оказание частных охранных услуг внутри страны; однако законодательство Индии также допускает экспорт частных охранных услуг, однако при этом оговаривается, что оказание частных охранных услуг за рубежом запрещается без разрешения Контрольного органа, что в свою очередь требует получения разрешения от центрального правительства. Кроме того по законодательству Индии иностранные компании не могут привлекаться или оказывать частные охранные услуги в рамках ее юрисдикции, если они не зарегистрированы в Индии или не имеют основного владельца, основного акционера, партнера или директора из числа граждан Индии⁸¹. В Китае по закону разрешается импорт услуг иностранных ЧОК, который, однако, ограничивается запретом определенным организациям, выполняющим общественные функции, заключать контракты с охранными компаниями, полностью принадлежащими иностранцам и имеющим смешанный капитал (китайский и иностранный)⁸².

53. Все рассмотренные законы обеспечивают регулирование персонала ЧОК. В некоторых случаях такое регулирование носит достаточно широкий характер. Так, например, законодательство Китая регулирует не только охранные компании, но и пользующиеся их услугами организации, включая государственные органы, общественные организации и публичные структуры, хотя сотрудники охраны должны удовлетворять требованиям, предусмотренным по закону и не могут оказывать услуги вне тех объектов, для охраны которых они были наняты, или за пределами владений, управление которыми осуществляет наниматель.

54. Статья 1 декрета о частных охранных компаниях Объединенных Арабских Эмиратов включает в определение ЧОК "любой правительственный орган", а также любую "охранную компанию или структуру... которые предоставляют охранные услуги, как отдельно, так и в сочетании с другими видами деятельности". Как представляется, это единственный закон, который предусматривает возможность оказания государственным органом охранных услуг, которые считаются "частными".

3. Лицензирование, выдача разрешений и регистрация ЧОК

55. Все рассмотренные законы предусматривают существование какого-либо центрального органа, как правило правительственного департамента или министерства, уполномоченного разрешать и контролировать деятельность ЧОК, а также осуществлять за ней надзор⁸³. Такой орган может иметь децентрализованный характер, как это имеет место в таких федеративных государствах, как Пакистан, Индия и Китай, и в целом соответствующие законы наделяют такой

⁸¹ Индия, закон № 29 2005 года, разделы 4 и 6 (2).

⁸² Китай, указ Государственного совета № 564 2009 года, раздел 22.

⁸³ В Китае – Управление государственной безопасности Государственного совета; в Индии контрольный орган создается правительством каждого штата; в Малайзии – министр внутренней безопасности; в Пакистане (Синд и Пенджаб) лицензирующий орган назначается правительством; на Филиппинах – начальник полиции; в Сингапуре – министр внутренней безопасности; на Шри-Ланке – компетентное министерство; в Объединенных Арабских Эмиратах – компетентное министерство или полиция.

центральный орган полномочиями на осуществление, среди прочего, исполнительных нормативных актов, а также предоставление, продление, отмену и приостановление лицензий. В некоторых случаях такой орган обладает прямыми полномочиями по максимальному надзору за деятельностью ЧОК⁸⁴.

56. Во всех государствах, которые были включены в обзор, любая ЧОК должна иметь лицензию для того, чтобы начать или продолжать свою охранную деятельность. Лицо, создающее ЧОК, также должно получить лицензию. Только четыре страны⁸⁵ требуют также, чтобы отдельную лицензию получали и сотрудники ЧОК.

57. В большинстве проанализированных законов к компаниям или держателям лицензий применяются сходные критерии пригодности, включая удовлетворение заявителем определенных квалификационных условий и требований к подготовке⁸⁶; требование не иметь судимости за какое-либо преступление или иное правонарушение⁸⁷; а также требование надлежащего поведения⁸⁸. К другим критериям, которые используются в двух или более государствах, относятся гражданство руководителя или национальная принадлежность компании⁸⁹; требование наличия у компании минимального собственного капитала⁹⁰; требование в отношении возраста руководителя⁹¹; требования в отношении помещений, оборудования, оснащения и т.д.⁹². Для получения лицензии сотрудника охранной компании в четырех государствах, которые требуют ее наличия, необходимо удовлетворять одинаковым критериям, которые включают прохождение обязательной подготовки и обязательное наличие опыта⁹³; отсутствие судимости за любое преступление или другое правонарушение⁹⁴ и выполнение требований в отношении нравственного поведения⁹⁵. Из числа охваченных обзором государств наиболее строгие критерии для получения лицензии охранника при-

⁸⁴ Имеется в виду Индия, Китай, Малайзия, Пакистан (Синд и Пенджаб), Объединенные Арабские Эмираты и Шри-Ланка.

⁸⁵ Китай, Объединенные Арабские Эмираты, Сингапур и Филиппины.

⁸⁶ Филиппины, республиканский закон № 5487, 1969 года, раздел 4; Сингапур, закон № 38, 2007 года, раздел 21 (4); Шри-Ланка, закон № 45, 1998 года, статья 4 (3); и Китай, указ Государственного совета № 564 2009 года, разделы 8 (2) и (3).

⁸⁷ Филиппины, республиканский закон № 5487 1969 года, раздел 4; Шри-Ланка, закон № 45 1998 года, статья 4 (3); Китай, указ Государственного совета № 564 2009 года, раздел 8 (2); Индия, закон № 29 2005 года, разделы 5 и 6 (1); и закон провинции Пенджаб 2002 года (статья 6.с).

⁸⁸ Филиппины, республиканский закон № 5487 1969 года, раздел 4 f); Сингапур, закон № 38 2007 года, раздел 21 о продлении срока действия лицензии; и Шри-Ланка, закон № 45 1998 года, статья 4 (3).

⁸⁹ Филиппины, республиканский закон № 5487 1969 года, раздел 4; и Индия, закон № 29 2005 года, раздел 6 (2).

⁹⁰ Филиппины, республиканский закон № 5487 1969 года, раздел 4; Китай, указ Государственного совета № 564 2009 года, раздел 8.

⁹¹ Филиппины, республиканский закон № 5487, 1969 года, раздел 4.

⁹² Китай, указ Государственного совета № 564 2009 года, раздел 84; и Объединенные Арабские Эмираты, декрет № 37 2006 года раздел 6.

⁹³ Филиппины, республиканский закон № 5487 1969 года, раздел 5; Сингапур, закон № 38 2007 года, раздел 21 (4); Китай, указ Государственного совета № 564 2009 года, раздел 16.

⁹⁴ Филиппины, республиканский закон № 5487 1969 года, раздел 5; Китай, указ Государственного совета № 564 2009 года, раздел 17; и Сингапур, закон 38, 2007 года, раздел 21 (8).

⁹⁵ Сингапур, закон № 38 2007 года, раздел 21 и 21 (6); Китай, указ Государственного совета № 564 2009 года, раздел 16.

меняются в Китае, в частности сотрудники должны сдать определенные экзамены; контракты сотрудников должны включать страховое покрытие в рамках национальной программы социального обеспечения; сотрудники должны проходить регулярную правовую подготовку, обладать профессиональными знаниями и навыками; и должна производиться регулярная оценка эффективности их работы.

58. Только в некоторых из изученных законов упоминается реестр охранных компаний: Пакистан, закон провинции Синд 2000 года⁹⁶; Филиппины, республиканский закон № 5487 1969 года⁹⁷; и Шри-Ланка, закон № 45 1998 года⁹⁸. Создание такого реестра в других законах четко не оговаривается.

59. Ни в одном из законов не указывается на необходимость прохождения сотрудниками ЧОК, включая руководителей и владельцев, специальной подготовки по вопросам прав человека и соответствующих норм или ознакомления с ними.

4. Отбор и подготовка сотрудников ЧОК

60. В проанализированных законах отсутствует единообразие в подходах к отбору и подготовке кадров ЧОК. Ни один из законов не содержит ссылок на подготовку по вопросам права прав человека и соответствующих норм, поскольку приоритетное внимание в них обращается на различные иные виды подготовки, в том числе по линии таких государственных структур, как полиция⁹⁹, либо на вопросы выдачи писем о согласии правительственными органами, например начальником полиции¹⁰⁰. Критерии отбора обстоятельно прописаны в законах Пакистана (провинций Синд и Пенджаб), Филиппин и Сингапура. Что касается поведения сотрудников, то в некоторых из государств – участников обзора¹⁰¹ поведение сотрудников ЧОК косвенно регулируется на основе установленных критериев пригодности, выполнение которых дает право на получение индивидуальной лицензии. В тех же случаях, когда такая лицензия не требуется, критерии отбора применяются уже к самим компаниям. В этом отношении наиболее детально данные вопросы проработаны в указе Государственного совета Китая № 64: он содержит длинный перечень мер, которые должны применять сотрудники охраны при оказании услуг по обеспечению безопасности и охране. В некоторых соответствующих законах устанавливаются четкие ограничения в плане поведения сотрудников структур безопасности, например запрет на осуществление любой деятельности или полномочий, обычно свойственных сотрудникам полиции, таможни и миграционных служб, пенитенциарной системы либо иным государственным служащим¹⁰².

⁹⁶ См. раздел 6 (6)

⁹⁷ См. раздел 8: "...Начальник полиции Филиппин либо его должным образом уполномоченный представитель выдает разрешение на предоставление такой лицензии и регистрирует ее по месту своей работы...". При этом прилагается подробный список из шести позиций и связанных с ними сборов в песо или взимаемых налогов.

⁹⁸ См. раздел 6: реестр должен вести компетентный орган.

⁹⁹ Филиппины, республиканский закон № 5487 1969 года, раздел 6.

¹⁰⁰ Малайзия, закон № 27 1971 года, раздел 9.

¹⁰¹ Китай, Сингапур и Филиппины.

¹⁰² Малайзия, закон № 27 1971 года; Пакистан, закон провинции Синд 2000 года и закон провинции Пенджаб 2002 года.

5. Разрешенная и запрещенная деятельность

61. Каждое из государств – участников обзора по-своему регулирует поведение ЧОК с точки зрения разрешенной и запрещенной деятельности. Однако законами двух или более государств регулируются четыре аспекта, а именно требование к ЧОК демонстрировать свои лицензии доступным для обозрения образом¹⁰³, требование ведения внутренней базы данных¹⁰⁴; запрет на проведение уголовных расследований¹⁰⁵; и запрет на осуществление любых полномочий, которые обычно возлагаются на сотрудников государственной безопасности¹⁰⁶. В этой связи, например в законодательстве Малайзии и Пакистана указывается, что ЧОК не могут осуществлять полномочия полиции, таможни, иммиграционных служб, сотрудников пенитенциарной системы либо каких-либо иных государственных служащих. Помимо четырех вышеупомянутых аспектов каждая страна по своему усмотрению решает разрешать или запрещать ту или иную деятельность ЧОК, и не имеется положений о применении правозащитных норм или принципов.

6. Правила применения силы и приобретения оружия сотрудниками ЧОК

62. В большинстве охваченных обзором государств сотрудникам ЧОК разрешается ношение огнестрельного оружия. Законодательство Сингапура запрещает частным охранникам носить определенные типы огнестрельного оружия за исключением тех случаев, когда сотрудник имеет особое разрешение; в Шри-Ланке действуют аналогичное требование. Законодательство Малайзии не содержит упоминания о применении огнестрельного оружия сотрудниками ЧОК, однако в нем указывается, что назначенному охранной компанией ответственному лицу может быть выдана лицензия на ношение оружия. Общим для всех нормативных актов моментом является отсутствие в них указания на тип огнестрельного или другого не смертельного оружия, которое могут иметь сотрудники охраны. Хорошим примером законодательства, в котором ограничивается применение огнестрельного оружия и вводится порядок его применения, служат китайские правила¹⁰⁷ использования огнестрельного оружия охранниками и сотрудниками сопровождения. Рассмотренные законы также отличаются между собой в вопросе регулировании той подготовки, которую должны проходить сотрудники ЧОК для получения лицензии на ношение огнестрельного оружия. В этом аспекте не существует четких или единообразных норм. В представленных государствами законах¹⁰⁸ требования к подготовке не определяются строгими минимальными стандартами; Филиппины позволяют сотрудникам ЧОК носить оружие при условии прохождения сотрудниками охраны подготовки и устанавливают ограничения по типам разрешаемого к ношению оружия. В за-

¹⁰³ Шри-Ланка, закон № 45 1998 года, статья 5 (4); Индия, закон № 29 2005 года, раздел 12; Филиппины, республиканский закон № 5487 1969 года, раздел 10; и Пакистан, закон провинции Пенджаб 2002 года, статья 9; Малайзия, закон 27 1971 года, раздел 6 и Объединенные Арабские Эмираты, декрет № 37 2006 года, раздел 12.

¹⁰⁴ Индия, закон № 29 2005 года, раздел 15; Шри-Ланка, закон № 45 1998 года, статья 7 (2); и Объединенные Арабские Эмираты, декрет № 37 2006 года, раздел 19.

¹⁰⁵ Малайзия, закон № 27 1971 года, раздел 6; и Объединенные Арабские Эмираты, декрет № 37 2006 года, раздел 12.

¹⁰⁶ Малайзия, закон № 27 1971 года, раздел 19 (2) (i); Пакистан, закон провинции Синд 2000 года, раздел 15.2. дополнительный закон, и закон провинции Пенджаб 2002 года, статья 20.

¹⁰⁷ Китай, Правила применения огнестрельного оружия профессиональными охранниками и сопровождающими, 2002 год.

¹⁰⁸ Пакистан (Пенджаб) и Сингапур.

коне Шри-Ланки содержится расплывчатая формулировка о том, что министр вправе устанавливать правила в отношении уровня компетенции сотрудников ЧОК с точки зрения применения огнестрельного оружия, и при этом предусматривается выдача местными полицейскими управлениями сертификатов-разрешений на применение огнестрельного оружия.

63. В соответствующих законах редко затрагивается вопрос незаконного приобретения оружия. В законе Объединенных Арабских Эмиратов говорится о запрещении приобретения или ношения огнестрельного оружия, однако в большинстве рассмотренных законов ничего не говорится об огнестрельном и прочем оружии. Однако это может объясняться тем, что продажу и хранение огнестрельного оружия регулируют особые законы, но при этом не подразумевается, что ЧОК пользуются безнаказанностью в этом отношении.

7. Подотчетность за нарушения закона сотрудниками ЧОК и средства правовой помощи жертвам

64. Только два государства, а именно Китай¹⁰⁹ и Малайзия¹¹⁰, открыто признают обязанность сообщать надлежащую информацию о противоправных действиях или нарушениях своих соответствующих законов. Законом Шри-Ланки предусмотрена обязанность информировать компетентные органы, и это требование можно истолковать как включающее уведомление о противоправных действиях и нарушениях¹¹¹. Однако в большинстве рассмотренных законов в целом отсутствуют особые положения, подразумевающие обязанность сообщать о противоправных действиях и нарушениях в области прав человека, в связи с чем возникают серьезные вопросы о последствиях деятельности ЧОК для прав человека и проблема подотчетности.

65. Передовая практика заложена в нормативных документах Китая, предусматривающих обязанность работодателя или охранной компании выплачивать компенсацию в тех случаях, когда сотрудник охраны причиняет ущерб или наносит телесные повреждения¹¹². Элементы передовой практики содержатся и в филиппинском законе: охранные компании обязаны закупать облигацию авторитетной страховой компании для покрытия расходов на случай подачи любой законной жалобы на эту компанию¹¹³. В законе провинции Пенджаб 2002 года также оговаривается, что охранный компания должна обеспечивать страхование сотрудников охраны¹¹⁴. Отсутствие аналогичных положений в законах других государств может иметь последствия для права жертв нарушений прав человека на получение правовой помощи.

¹⁰⁹ См. Китай, указ Государственного совета № 564 2009 года, статья 29, в которой указывается, что охранник обязан своевременно пресечь любое нарушение или преступление, совершаемое на его территории ответственности. Кроме того в нем отмечается, что он обязан оперативно проинформировать полицию о любом нарушении или преступлении, которое ему не удалось пресечь, одновременно принимая меры для охраны места преступления.

¹¹⁰ Малайзия, закон № 27 1971 года, раздел 6.

¹¹¹ Шри-Ланка, закон № 45 1998 года, раздел 7 (2).

¹¹² См. Китай, указ Государственного совета № 564 2009 года, статья 46: "В случаях причинения охранником кому-либо личного вреда или нанесения ранения либо имущественного вреда во время несения службы по обеспечению безопасности и охране, работодатель этого охранника выплачивает компенсацию и по закону может потребовать возмещение от этого охранника, который действовал злонамеренно или недобросовестно".

¹¹³ Филиппины, республиканский закон № 5487 1969 года, раздел 8, пункт второй.

¹¹⁴ См. Статью 13 (6).

66. С другой стороны из числа проанализированных законов два содержат положения об иммунитете центральных органов¹¹⁵ или любого лица¹¹⁶ в случае, если оно действовало добросовестно. В индийском законе 2005 года предусмотрено освобождение контролирующего органа от ответственности за выплаты возмещения по искам в связи со всеми добросовестными действиями, а в законе провинции Синд (Пакистан) 2000 года допускается освобождение любого лица от ответственности за возмещение в связи с любыми добросовестными действиями.

IV. Выводы и рекомендации

67. Исследование законодательства о частных военных и/или охранных компаний франкоязычных государств Африки и Азии свидетельствует о различных подходах к приватизации безопасности. Анализ законодательства в обоих регионах показывает, что с точки зрения регулирования основной упор делается на положение об оказании услуг по охране и защите лицам и имуществу внутри стран. Ни одно из законодательств не содержит положений о частных военных компаниях и не рассматривает должным образом вопрос об оказании военных или охранных услуг за рубежом либо об экстратерриториальном применении соответствующих законов.

68. Транснациональный характер частных военных и охранных компаний (ЧВОК), высокая вероятность применения силы и участия в боевых действиях сотрудников ЧВОК, а также пробелы в нормативных актах и несоответствие подходов, выявленные в ходе настоящего исследования, подчеркивают опасность того, что сложившееся положение может серьезно подорвать законность и эффективное функционирование демократических государственных институтов, ответственных за обеспечение государственной безопасности. Помимо этого выявленные пробелы с точки зрения регулирования их деятельности и их подотчетности создают потенциальные риски для основных прав человека, в частности для права на безопасность и права на жизнь, а также права жертв на эффективные средства правовой защиты. Рабочая группа подчеркивает, что право на безопасность является неотъемлемым правом человека, лежащим в основе осуществления других прав.

69. Изучение законов и правил показывает отсутствие конкретных норм с точки зрения содержания деятельности по мониторингу и инспектированию ЧВОК, а также отсутствие требований о соблюдении ЧОК и/или их персоналом международных норм прав человека и гуманитарного права, положений об уголовной ответственности, гражданской ответственности лиц и корпоративных субъектов, равно как и положения об эффективных средствах правовой защиты.

70. Принимая во внимание разнообразие видов деятельности ЧВОК и ее широкие географические масштабы, отсутствие регулирования в критически важных районах может привести к неэффективному контролю государств за частной индустрией обеспечения безопасности и деятельностью соответствующих сотрудников. Обеспокоенность вызывает и незнание сотрудниками ЧВОК стандартов в области прав человека. В целях обеспечения соблюдения соответствующих международно-признанных прав чело-

¹¹⁵ Индия, закон № 29 2005 года, раздел 23.

¹¹⁶ Пакистан, закон провинции Синд 2000 года, раздел 13.

века и гуманитарного права и их эффективного использования в ходе деятельности частных охранных предприятий с целью минимизации опасности их нарушения и обеспечения действенной подотчетности ЧОК и их сотрудников необходимо создать механизмы проверки на знания прав человека, а также организовать обязательную правовую подготовку с уклоном на международное право прав человека и гуманитарное право и соответствующие нормы. Такая подготовка по правозащитным стандартам имеет важнейшее значение и должна стать элементом общих обязательных критериев для получения лицензии на работу и для последующего продления срока действия такой лицензии.

71. Исследование показывает, что хотя в законодательстве некоторых государств предусматривается создание правительственного органа, несущего ответственность за выдачу лицензий ЧОК, очень мало государств из числа участников обзора предусматривают предоставление или предоставляют упомянутому органу полномочия для ведения централизованного регистра выданных лицензий. Обязательство государств по ведению такого учета может помочь в поддержании контроля за деятельностью ЧОК и поведением их сотрудников.

72. Рабочая группа выражает надежду на то, что исследование национального законодательства о ЧВОК позволит ей выявить передовую практику, которая помогла бы ей разработать руководство для государств-членов по вопросам эффективного регулирования ЧОК и обеспечить осуществление права на безопасность для всех. В частности регулирование экспорта охранных и военных услуг является примером такой передовой практики, вопрос об использовании которой в своих нормативных системах могут рассмотреть государства. Другим примером передовой практики служит обязательное требование наличия у ЧВОК рациональной организационной структуры наряду с эффективной системой должностной отчетности, которая позволяла бы контролировать не только их деятельность, но также и поведение их сотрудников, равно как и требование о доведении до сведения полиции или других правоохранительных органов всех предполагаемых противоправных деяний или нарушений, совершенных ЧВОК и/или их сотрудниками.

73. Несмотря на те примеры передовой практики, которые удалось выявить Рабочей группе в ходе проведения своего исследования национального законодательства о ЧОК, и вопреки четкой проработке положений о разрешенных и запрещенных видах деятельности все еще сохраняются пробелы в нормативных положениях, связанных с такими вопросами, как приобретение оружия и незаконная торговля оружием сотрудниками ЧВОК, и последствия такой деятельности, равно как и разнообразие подходов к применению силы и огнестрельного оружия при исполнении обязанностей. Учитывая характер деятельности ЧВОК и потенциальное участие сотрудников ЧОК в боевых операциях и действиях с участием наемников, равно как и возможность ношения и применения оружия сотрудниками ЧВОК, отсутствие должного регулирования всех этих вопросов создает потенциальные риски для прав человека. Международная конвенция могла бы предусматривать стандартные правила и методы приобретения, экспорта, импорта, хранения и использования оружия и обеспечила бы глобальную подотчетность сотрудников ЧВОК за незаконное приобретение оружия, незаконную торговлю оружием и запрещенное применение силы.

74. Исследование выявило отсутствие четких правил контроля со стороны властей и подотчетности участников рынка ЧВОК. Законодательство особо обходит стороной вопрос, каким образом поведение ЧОК или ЧВК будет рассматриваться с законодательной точки зрения в ходе потенциальных беспорядков или вооруженного конфликта. Международная конвенция, охватывающая такие вопросы, как лицензирование, выдача разрешений, отбор и подготовка сотрудников ЧВОК, способствовала бы реализации на национальном уровне общих и последовательных правил, обеспечивающих действенную подотчетность и наличие средств правовой защиты от нарушений.

75. Рабочая группа вновь заявляет свое мнение о том, что оптимальным способом обеспечения надлежащей защиты прав человека стал бы всеобъемлющий, имеющий обязательную юридическую силу нормативный инструмент. В этой связи Рабочая группа приветствует деятельность межправительственной рабочей группы, созданной Советом по правам человека с целью рассмотрения возможности разработки международного инструмента о регулировании ЧВОК; и предлагает всем государствам принять активное участие в этом процессе.
