

**Совет по правам человека****Четырнадцатая сессия**

Пункты 2 и 3 повестки дня

**Ежегодный доклад Верховного комиссара
Организации Объединенных Наций по правам
человека и доклады Управления Верховного
комиссара и Генерального секретаря****Поощрение и защита всех прав человека,
гражданских, политических, экономических
социальных и культурных прав,
включая право на развитие****Доклад Верховного комиссара по правам человека о
проведенных ее Управлением консультациях о
практическом применении рамок, касающихся
предпринимательской деятельности и прав человека****Резюме*

Настоящий доклад представлен в соответствии с резолюцией 8/7 Совета по правам человека, в которой Совет просил Верховного комиссара по правам человека организовать двухдневные консультации с участием Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях, представителей деловых кругов и всех заинтересованных сторон, включая неправительственные организации и представителей жертв корпоративного произвола с целью обсуждения путей и средств практического применения касающихся предпринимательской деятельности и прав человека рамок "Защищать, соблюдать и восстанавливать в правах", которые были предложены Специальным представителем. Доклад содержит резюме хода консультаций, которые состоялись 5–6 октября 2009 года во Дворце Наций в Женеве.

* Представлено с опозданием.

Содержание

<i>Глава</i>	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение.....	1–7	3
II. Вступительные заявления	8–17	4
III. Обязанность государства защищать.....	18–33	6
A. Согласованность национальной политики	18–28	6
B. Руководство со стороны международных механизмов	29–33	9
IV. Обязанность корпораций соблюдать права человека.....	34–47	11
A. Должная осмотрительность в отношении прав человека	34–41	11
B. Концептуальные вопросы и проблемы	42–47	13
V. Доступ к средствам правовой защиты	48–61	15
A. Судебные средства правовой защиты	48–55	15
B. Внесудебные средства правовой защиты.....	56–61	17
VI. Заключительные замечания Специального представителя	62–70	19
Приложение: Список организаций и отдельных лиц, представивших письменные материалы для информирования в ходе консультаций Управления Верховного комиссара по правам человека, касающихся предпринимательской деятельности и прав человека		21

I. Введение

1. В резолюции 8/7 Совета по правам человека о мандате Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях ("Специальный представитель") Совет по правам человека просил Управление Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ) "организовать в рамках Совета двухдневные консультации с участием Специального представителя Генерального секретаря, представителей деловых кругов и всех заинтересованных сторон, включая неправительственные организации и представителей жертв корпоративного произвола, с целью обсуждения путей и средств практического применения рамок..." (пункт 6 постановляющей части).

2. Настоящий доклад содержит резюме хода консультаций, которые состоялись 5–6 октября 2009 года во Дворце Наций в Женеве. Поскольку целью этих консультаций было внесение значительного вклада в процесс практического применения касающихся предпринимательской деятельности и прав человека рамок "Защищать, соблюдать и восстанавливать в правах", в докладе не содержится конкретных выводов и рекомендаций. В то же время приводятся рекомендации участников, сделанные во время сессии.

3. В связи с тем, что Совет по правам человека придает большое значение всестороннему участию в этих консультациях всех соответствующих заинтересованных лиц, УВКПЧ участвовало, в частности, в консультациях с правительственными делегациями, организациями гражданского общества, представителями бизнеса, касающихся повестки дня и определения соответствующих выступающих в ходе консультаций. За пять месяцев до проведения этого мероприятия был создан посвященный ему вебсайт, на котором предлагалось зарегистрироваться всем заинтересованным сторонам. Путем выхода на соответствующие сети гражданского общества и другие каналы были предприняты особые усилия для содействия участию представителей жертв корпоративного произвола. Все национальные правозащитные учреждения были уведомлены об этих консультациях и получили приглашение участвовать в них. В конечном итоге для участия в консультациях было зарегистрировано более 250 представителей от всех групп заинтересованных лиц, не считая правительственные делегации. Список участников приводится на вебсайте консультаций.

4. Повестка дня консультаций строилась с учетом трех главных элементов рамок, при этом на разных сессиях группы экспертов с участием различных заинтересованных сторон рассматривали целый ряд вопросов, возникающих в связи с деятельностью по практическому применению рамок. Как с повесткой дня, так и выступлениями членов экспертных групп можно ознакомиться на вебсайте консультаций. На каждой сессии отводилось время для подробного обсуждения с мест. Были приняты меры для выделения времени на замечания представителей государств, гражданского общества, деловых кругов и национальных правозащитных учреждений.

5. Во время консультаций функции председателя совместно выполнялись Ее Превосходительством Послом Норвегии Бенте Ангелль-Хансель и Его Превосходительством Послом Нигерии Мартином Ухоэгианом Ухомоибхи.

6. Всем заинтересованным сторонам было предложено представить письменные материалы по вопросам, касающимся консультаций, до и после проведения данного мероприятия. В целом было получено 30 письменных материалов, которые были размещены на вебсайте консультаций. Список представивших материалы организаций и отдельных лиц содержится в приложении I.

7. Заинтересованным лицам было также предложено организовать параллельные мероприятия во время двухдневных консультаций. Резюме работы параллельных мероприятий содержится в добавлении к настоящему докладу (A/HRC/14/29/Add.1).

II. Вступительные заявления

8. Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека Наванетем Пиллэй открыла консультации заявлением о том, что вопрос о предпринимательской деятельности и правах человека претерпел существенные изменения за последние годы. Верховный комиссар признала, что постоянное включение вопросов предпринимательской деятельности и прав человека в повестку дня Совета по правам человека в значительной мере объясняется той важной ролью, которую играет гражданское общество в сфере пропаганды и проведения кампаний. Хотя не все утверждения, выдвинутые против компаний в отношении нарушений прав человека, могут быть правдивыми или оправданными, имеется достаточно хорошо обоснованных примеров во всем мире, связанных с нарушением прав человека в результате корпоративной деятельности. Верховный комиссар также признала, что многие компании признали наличие связи между предпринимательской деятельностью и осуществлением прав человека, в том числе в результате подписания Глобального договора Организации Объединенных Наций, в котором содержится просьба к компаниям уважать и поощрять права человека.

9. Верховный комиссар заявила, что рамки для предпринимательской деятельности и прав человека обеспечили весьма необходимое разъяснение роли и обязанностей государств и корпораций, соответственно, в отношении прав человека в корпоративном контексте. После более чем десятилетних обсуждений подтверждение факта корпоративной ответственности за соблюдение прав человека явилось как новым и ясным критерием, так и важной вехой в развитии понимания прав человека в наших странах. Верховный комиссар заявила о важном значении того, что в этих рамках также в центре внимания находятся те, кто считает, что корпоративная деятельность повлияла на осуществление их прав благодаря подчеркиванию особого значения необходимости доступа к более эффективным средствам правовой защиты – как судебным, так и внесудебным – для жертв корпоративного произвола в отношении прав человека. Иными словами, эти рамки высветили факт наличия трех сторон в любом вопросе прав человека, связанных с деятельностью корпораций, а именно: государства, которые не обеспечивают защиту; компании, которые не обеспечивают соблюдение; а также отдельные лица и группы, право или права которых нарушаются. В этой связи необходимо сосредоточить внимание на всех основополагающих элементах данных рамок при обсуждении вопроса о предпринимательской деятельности и правах человека.

10. Верховный комиссар предложила всем участникам рассказать о своем собственном опыте, связанном с нарушениями прав человека в результате деятельности корпораций, и проанализировать те пути, которые позволят практически применять данные рамки. Она также выразила надежду на то, что благодаря обсуждениям все их участники, а именно государства, компании и гражданское общество, получают возможность для лучшего понимания того, что требуется сделать в практическом плане для обеспечения уважения прав человека применительно к деятельности корпораций.

11. В своем вступительном заявлении Специальный представитель изложил некоторые ключевые проблемы рассмотрения вопроса о предпринимательской деятельности и правах человека. Во-первых, поскольку компании могут затро-

нуть весь спектр международно признанных прав, а не только ограниченную подгруппу, нереально пытаться составить предполагаемый ограниченный список конкретно связанных с бизнесом прав, в отношении которых компании несли бы определенную ответственность. Этот факт требует информирования о политике как государств, так и компаний.

12. В настоящее время у правительств нет соответствующей политики и механизмов правового регулирования для полноценного осуществления сложной повестки дня, связанной с предпринимательской деятельностью и правами человека. Несмотря на то, что некоторые государства движутся в правильном направлении, в целом их практические действия свидетельствуют о существенном несоответствии действий в правовой и политической областях. Самым широко распространенным является "горизонтальное" несоответствие, когда департаменты или агентства по экономическим вопросам или предпринимательской деятельности, определяющие практику бизнеса, ведут свою работу в отрыве от правозащитных учреждений и обязательств своего правительства и в значительной мере являются неинформированными о них, и наоборот.

13. Специальный представитель отметил далее, что за редким исключением даже у крупных многонациональных компаний отсутствуют полностью целевые внутренние системы управления и руководства для соблюдения прав человека с должной осмотрительностью. Предпринимательские компании характеризуются уделением главного внимания требованиям их законной лицензии на ведение деятельности, при этом они весьма медленно приходят к пониманию того, что во многих ситуациях одно лишь соблюдение законных требований может не соответствовать всеобщему ожиданию того, что их деятельность учитывает права человека, особенно в тех случаях, когда законы являются несоответствующими или их соблюдение не обеспечивается, и не только в этих случаях.

14. Кроме того, у большинства компаний отсутствуют, поскольку это не требуется законом, механизмы для рассмотрения жалоб, с помощью которых затронутые отдельные лица и общины могут высказывать свою озабоченность. Таким образом, компании лишают тех, кто испытал на себе пагубное воздействие их деятельности, возможности урегулировать свои проблемы, которые могут быть быстро решены, и в то же время лишают себя эффективной системы заблаговременного предупреждения.

15. Масштабы нарушений прав человека, связанных с деятельностью корпораций, являются более значительными в странах со слабыми институтами управления. Самые негативные случаи происходят, как правило, в районах, затронутых вооруженными конфликтами. В подобных ситуациях доступ потерпевших к правосудию может быть особенно трудным, а использование экстра-территориальной юрисдикции может быть, вероятно, одним из способов ликвидации подобных пробелов в области безнаказанности.

16. Специальный представитель подтвердил, что жертвы произвола, связанного с деятельностью корпораций, нуждаются в переменах в настоящее время и что ни строго добровольный подход, ни проведение длительных переговоров о международном договоре или суде для юридических лиц не обеспечат необходимого изменения в приемлемый срок. В то же время рамки "Защищать, соблюдать и восстанавливать в правах" представляют собой прочную основу для достижения совокупного прогресса. Они определяют дифференцированные, хотя и взаимодополняющие роли и обязанности государств и компаний, включая элемент восстановления в правах.

17. И наконец, Специальный представитель отметил, что многие национальные органы, региональные организации и другие специальные процедуры Организации Объединенных Наций ссылались на эти рамки в своих оценках поли-

тики и на то, каким образом это могло бы являться признаком того, что осуществление данного мандата идет в правильном направлении.

III. Обязанность государства защищать

A. Согласованность национальной политики

Резюме выступлений экспертов

18. Джоди Коллапен (бывший председатель Комиссии по правам человека Южной Африки) сделал обзор причин несогласованности политики и предложил пути ее преодоления государствами. В начале своего выступления он заявил, что обязанность государства защищать требует от них предотвращать нарушения прав человека третьими сторонами. Согласно г-ну Коллапену, несогласованность политики объясняется рядом факторов, в том числе: тенденция правительств рассматривать права человека в узком контексте; отсутствие координатора по правам человека на правительственном уровне; противоречивый режим для национальных и многонациональных предприятий; и неспособность или нежелание государств выполнять свою обязанность защищать от нарушений прав человека третьими сторонами, такими как корпорации. Он внес предложение, согласно которому для достижения согласованности политики государствам следует создать механизмы, обеспечивающие соответствие между международными обязательствами в области прав человека, национальными законами и политикой. Кроме того, государствам следует вмешиваться в такие области, как корпоративное, договорное и частное право, актуализируя при этом права человека. Он внес предложение, согласно которому государства могут возлагать на директоров конфиденциальную обязанность действовать с должной осмотрительностью и умением, с тем чтобы соблюдать права человека, и включать отчетность нефинансового характера в уставные обязанности компаний. Он добавил, что национальные институты по правам человека могут играть важную роль в содействии дискуссии между правительством, гражданским обществом и частным сектором. Г-н Коллапен предложил в заключение Совету по правам человека настоятельно призвать правительства учреждать национальные институты по правам человека, которые будут обеспечены достаточными ресурсами и уполномочены работать по проблемам бизнеса и прав человека.

19. Ханна Эллис (координатор Коалиции "Корпоративная ответственность") предложила меры, благодаря которым правительства могли бы повысить согласованность национальной политики. Признавая тот факт, что отсутствие ясности в законодательстве и политике является главным препятствием для того, чтобы компании отвечали за последствия своей деятельности для прав человека, в корпоративное право следует включить ряд правозащитных принципов. Для ограничения корпоративных неправомочных действий в нормативные акты, регулирующие деятельность финансовых рынков, можно включить точные требования, касающиеся транспарентности, раскрытия информации, мониторинга и правил аудита. Правительствам следует также контролировать соблюдение обязательств в области прав человека корпорациями, находящимися на их территории, например в связи с последствиями их деятельности за рубежом. Это может быть достигнуто благодаря созданию независимого органа, уполномоченного осуществлять функцию мониторинга. Коалиция "Корпоративная ответственность" предложила Соединенному Королевству создать комиссию по вопросам бизнеса, прав человека и окружающей среды – орган, уполномоченный обеспечивать соблюдение компаниями Соединенного Королевства правозащитных стандартов, а также расследовать, санкционировать и обеспечивать средств-

ва правовой защиты для потерпевших. Кроме того, правительства могут влиять на поведение компаний посредством оговорки о том, что их поддержка будет предоставляться компаниям при условии соблюдения последними норм в области прав человека. Правительству следует проводить тщательную проверку соблюдения данной компанией прав человека в процессе ее деятельности, особенно когда для оказания поддержки компаниями используются государственные средства, как это делается в случае агентств по кредитованию экспорта.

20. Эд Поттер (директор, Глобал уоркплейс райтс, компания "Кока-кола") отметил, что предварительным условием для соответствия политики является ликвидация пробелов, существующих между осуществлением прав человека и соблюдением нормы права в теории и на практике. В результате анализа национального корпоративного права, проведенного в рамках мандата Специального представителя, выяснилось, что большинство стран подписали основные договоры по правам человека, однако лишь немногие из них обеспечили включение прав человека в национальное право, непосредственно применяемое к предприятиям. Г-н Поттер заявил, что для обеспечения соответствия политики важно, чтобы правительства осуществляли межминистерские стратегии, касающиеся прав человека и бизнеса. В качестве примера этого подхода он привел обсужденные двусторонних торговых соглашений, над которыми правительство Соединенных Штатов работало совместно с министерствами торговли, иностранных дел, труда, а также другими министерствами. Он подчеркнул, что в вопросах экстрагосударственных обязательств государств, с одной стороны, государства происхождения должны обеспечивать компании руководящими указаниями и информацией в случае их инвестиционной деятельности в тех местах, где политика может быть менее строгой, и сотрудничать с компаниями по проблемам работы в этих районах. С другой стороны, государства происхождения должны располагать четкими и всеобъемлющими правовыми нормативами, которые применяются на равной основе, и вносить вклад в работу трудовых инспекций и судебных систем, с тем чтобы способствовать обеспечению "единого игрового поля".

Резюме обсуждения

21. В ходе обсуждения участники подчеркнули причины несоответствия национальной политики и предлагали дополнительные и творческие решения. Представители национальных правозащитных учреждений (НПУ) отметили, что в качестве независимых и беспристрастных организаций по поощрению уважения прав человека НПУ могут играть важную роль в обеспечении соблюдения государством его обязанности защищать, хотя требуется изменение правовых мандатов некоторых НПУ, чтобы не была ограничена их способность принимать активные меры по вопросам прав человека, связанным с корпоративной деятельностью. НПУ характеризовались в качестве организаций, находящихся в исключительно выгодном положении для поощрения согласованности политики и содействия диалогу. Отмечалось также, что в коллективном плане НПУ наращивают потенциал для эффективного участия в вопросах бизнеса и прав человека благодаря созданию рабочей группой по вопросам бизнеса и прав человека.

22. Еще один представитель НПУ выразил мнение о том, что реальная причина пробелов в системе управления заключается в наличии доктрины, основанной на предположении о том, что государства не должны вмешиваться в контроль и надзор над рынком или обеспечивать соблюдение прав человека. Государствам следует брать на себя присущую им роль в предоставлении услуг и товаров таким образом, чтобы обеспечивать соблюдение основных прав. Государствам следует контролировать деятельность компаний в связи с правами че-

ловека, а договоры по правам человека следует использовать для обеспечения возможности подотчетности компаний в отношении нарушений прав человека.

23. Некоторые представители гражданского общества указали, что государствам при заключении торговых соглашений следует сохранять и усиливать права на труд, права коренных народов и женщин, однако часто они неспособны делать это. Говорилось о том, что на международном уровне существуют две параллельные и взаимоисключающие архитектуры: одна для прав человека и одна для торговли, в результате чего значительно уменьшается потенциал государств. В этой связи государства, пытаясь привлечь иностранные инвестиции, заключают торговые или инвестиционные соглашения, которые толкают их на смягчение законов о труде или их невыполнение. Одно из предложений по выходу из этого тупика заключалось в формулировании Организацией Объединенных Наций кодекса норм, такого как проект обязательных норм для транснациональных корпораций и других предприятий в отношении прав человека, разработанный существовавшей в свое время Подкомиссией по поощрению и защите прав человека, которые непосредственно применяются к бизнесу и устанавливают судебный орган для обеспечения соблюдения этих норм. В число других конкретных предложений вошло предложение о том, что государства должны активно стремиться избегать поддержки инвестиций, в результате которых их агентства по кредитованию экспорта будут нарушать права человека. Государствам следует документировать деятельность потенциального клиента и контролировать клиентов, исходя из критериев соблюдения Руководящих принципов ОЭСР для многонациональных предприятий. Государствам следует также включать правозащитные нормы в соглашения между инвестором и государством для обеспечения того, чтобы эти соглашения не умаляли возможности принимающих правительств по регулированию деятельности многонациональных предприятий.

24. Представители гражданского общества заявили также, что государствам следует учитывать права человека в качестве неотъемлемой части самой их деятельности или ту роль, которую они играют в отношении бизнеса. Это будет включать все отношения и функции, будь-то партнер, потребитель, публичный поставщик, владелец акций, инвестор, страховщик или носитель риска и регулирующий орган, а также торговые и инвестиционные соглашения, агентства по кредитованию экспорта, фонды помощи, государственно-частные партнерства, страхование кредитования экспорта, субсидии, займы и инвестиции. Кроме того, государствам следует активно препятствовать тому, чтобы любая государственная поддержка или кредитование экспорта содействовали нарушениям прав человека или были связаны с ними. В тех случаях когда государства выполняют определенную роль в содействии или поддержке инвестиций его компаний за рубежом, например через агентства по кредитованию экспорта или предоставление гарантий для экспорта или инвестиций, данному государству следует документировать деятельность бенефициара, касающуюся прав человека и окружающей среды, и проводить проверку, например соблюдения данной компанией Руководящих принципов ОЭСР для многонациональных предприятий. Таким образом, государства и государственные органы могут воспользоваться Руководящими принципами в качестве превентивной меры для предотвращения злоупотреблений правами человека.

25. Некоторые представители гражданского общества подчеркивали важное значение экстерриториального аспекта обязанности государства защищать права человека. Государства происхождения и принимающие государства обязаны регулировать деятельность компаний, действующих с их территории или на их территории. В тех случаях, когда принимающее государство не в состоянии обеспечить соблюдение компанией национального права, государство происхождения должно вынести решение о поведении данной компании и предложить

средство правовой защиты жертвам корпоративного произвола. По данному пункту представитель данной компании заявил, что государствам следует воздерживаться от осуществления юрисдикции за пределами национальных границ, если только не существует очевидной, доказуемой и существенной связи с данной территорией.

26. Ряд участников также поставили вопрос о нарушениях прав коренных народов в тех случаях, когда они не дали согласия на эксплуатацию ресурсов на их территориях. Вследствие коррупции некоторые правительства не выполняют свою обязанность защищать права коренных народов.

27. Согласно некоторым представителям деловых кругов, эти круги не считают, что права человека являются вопросом для добровольных механизмов. Он требует наличия национального права и эффективного осуществления этого права, и таким образом главный приоритет заключается в ликвидации пробела, существующего между тем, что устанавливается данным правом в качестве нормы, и общей практикой. Нет ни одной страны, в которой коррупция является законной, однако она существует везде и иногда чрезмерно затрагивает все аспекты прав человека. Вопреки тому, что могли бы подумать люди, бизнес нуждается в недискриминационном применении национального права, предсказуемости и стабильности системы. Отмечалось также, что двусторонние инвестиционные договоры направлены на уравнивание прав и обязанностей, в том числе прав и обязанностей бизнеса. У деловых кругов имеются серьезные проблемы, связанные с концепцией экстратерриториальности, и, по их мнению, государствам следует воздерживаться от попыток осуществления юрисдикции за пределами национальных границ, если только не существует ясной, демонстративной и существенной связи с их территорией.

28. Представители государств подчеркнули первичные обязанности государств в отношении прав человека. Было выдвинуто предложение о том, чтобы договорные органы по правам человека ориентировали действия государств в отношении того, каким образом выполнять их обязанность защищать всеобъемлющим и последовательным образом и чтобы гражданское общество инициировало функцию мониторинга договорных органов посредством представления конкретных случаев. Другие заинтересованные лица добавили, что государствам следует представлять доклады договорным органам по правам человека и Совету по правам человека через универсальный периодический обзор и региональные органы, такие как Африканская комиссия по правам человека, о тех мерах, которые были приняты для защиты от нарушений прав человека, связанных с предпринимательской деятельностью.

В. Руководство со стороны международных механизмов

Резюме выступлений экспертов

29. Луис Гальегос (посол Эквадора в Соединенных Штатах Америки и член Комитета против пыток) описал тот тип руководства, которое международные механизмы должны предоставить государствам. Он начал с констатации того, что договорный орган является механизмом для оценки и мониторинга того, каким образом государство соблюдает обязательства, принятые в результате ратификации договора. Он подчеркнул, что договорные органы четко сформулировали последствия обязанности государства в отношении защиты, а именно: государства несут ответственность за обеспечение присоединения к Конвенции третьих сторон. В этой связи, если произошло нарушение, данное государство обязано обеспечить восстановление в правах и возмещение потерпевшим. Он добавил, что большинство последних договоров по правам человека, таких как Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, Кон-

венция о правах ребенка и Конвенция о правах инвалидов, содержат прямые ссылки на вопрос о восстановлении в правах. В заключение г-н Гальегос заявил, что договорные органы должны располагать процедурами для оценки и анализа деятельности как государств, так и компаний в связи с защищаемыми конвенциями правами.

30. Жюли Каванах-Билл (проект по защите западных шошонов) сообщила о том, каким образом западные шошоны – коренной народ, живущий в Соединенных Штатах – использовали международные механизмы для защиты своих исконных земель от правительства Соединенных Штатов, которое претендовало на то, что территория шошонов является государственной собственностью. Г-жа Каванах-Билл объяснила, что были использованы многочисленные механизмы, включая Межамериканскую комиссию по правам человека, Рабочую группу по коренным народам, Подкомиссию по защите и поощрению прав человека, Комитет по правам человека, Комитет по ликвидации расовой дискриминации и бюро нескольких специальных докладчиков Организации Объединенных Наций. Она особенно отметила решение Комитета по ликвидации расовой дискриминации, в котором говорилось о срочных мерах, рекомендуемых государству-участнику "заморозить, прекратить и остановить" все причиняющие ущерб действия против западных шошонов и их земель до тех пор, пока не будет достигнуто дружественное урегулирование спора. Однако государство не выполнило решение Комитета и предоставило определенные районы, имеющее важное духовное и культурное значение, для разработки компанией по добыче золота. В заключение она указала, что органы по правам человека предоставили необходимые руководящие указания государству, однако это государство не смогло учесть эти руководящие указания на национальном уровне. Для повышения эффективности и осуществления этих руководящих указаний она предложила, чтобы Организация Объединенных Наций и региональные органы по правам человека посетили конкретные места, что позволило бы провести пропагандистскую и просветительскую работу среди затронутых общин, посвященную роли этих механизмов, а также обмен информацией. И наконец, государства и компании должны действовать на основе свободного, предварительного и информированного согласия коренного народа.

31. Виктор Рикко (стратегический советник исполнительного директора Центра по правам человека и окружающей среде) выступил с обсуждением слабых мест международных механизмов. Он упомянул об отсутствии комплексной стратегии в области связи между разными учреждениями Организации Объединенных Наций и другими международными органами, такими как Межамериканская комиссия по правам человека и Омбудсмен Международной финансовой корпорации, а также затронул вопрос о том, почему это является причиной разрозненного и противоречивого руководства со стороны международных механизмов. Он призвал к пересмотру Руководящих принципов ОЭСР для многонациональных предприятий, с тем чтобы включить в них элементы, предназначенные для проверки и укрепления предназначенных для компаний руководящих принципов, касающихся прав человека. Кроме того, г-н Рикко указал на структурные проблемы, с которыми государства сталкиваются при выполнении своей обязанности защищать. В Латинской Америке, например, многие государства ратифицировали основные договоры по правам человека, однако затем наблюдается невыполнение этих обязательств на национальном уровне. Он призвал к улучшению доступа к информации со стороны органов Организации Объединенных Наций и региональных органов по правам человека, с тем чтобы в большей мере способствовать внесению вклада и участию гражданского общества в решении проблем прав человека, связанных с деятельностью корпораций.

Резюме обсуждения

32. Участники сообщили об основных препятствиях, с которыми сталкиваются государства при выполнении своей обязанности защищать, и упомянули, в частности, стабилизационное положение в инвестиционных соглашениях и тот факт, что не все государства ратифицировали все международных договоры Организации Объединенных Наций по правам человека. Предлагалось также, чтобы договорные органы Организации Объединенных Наций рассмотрели все вопросы прав человека, связанные с бизнесом, и обеспечили более эффективное руководство для государств. В этом контексте некоторые представители гражданского общества еще раз заявили о важном значении разработки обязательно для исполнения договора по правам человека для компаний, а также механизма, который обеспечивал бы как последующие меры и контроль за соблюдением компаниями данного договора, так и восстановление в правах и компенсацию потерпевшим. Указывалось также, что механизм подотчетности Руководящих принципов ОЭСР для многонациональных предприятий, а именно Национальные контактные центры (НКЦ) используются в меньшей мере по сравнению с прошлым, и что это может быть, вероятно, показателем неэффективности этого механизма. Одним из способов его совершенствования могло бы стать обеспечение НКЦ необходимыми инструментами для того, чтобы их эффективность соответствовала их функции.

33. Представители государств указали на трудность, возникающую в связи с тем фактом, что не все договоры ратифицированы всеми странами. Это ограничивает возможность получения соответствующими договорными органами жалоб, касающихся деятельности корпораций. Это в свою очередь повышает значимость региональных процедур. Они также указали на тот факт, что в результате изменения глобальной экономической ситуации многие транснациональные корпорации находятся в настоящее время не в Европе и Северной Америке, что существует необходимость рассмотрения вопроса о том, каким образом более активно привлекать эти компании, а также их страны происхождения к обсуждению вопроса о бизнесе и правах человека. Франкоговорящие страны начали диалог о совершенствовании управления и корпоративной социальной ответственности, что является задачей, которой как государства, так и другие стороны должны уделять первостепенное внимание. Упомянулся также вопрос о стабилизационных положениях в соглашениях принимающих правительств, связанные с ограничением возможностей государства для выполнения его правозащитных обязательств.

IV. Обязанность корпораций соблюдать права человека

A. Должная осмотрительность в отношении прав человека

Резюме выступлений экспертов

34. Мариетта Парагас (старшее должностное лицо, Фонд "Шонтоуг", Филиппины) выступила с обсуждением вопроса о связи между механизмами должной осмотрительности в горнодобывающем секторе и важности значения свободного, предварительного и осознанного согласия (СПОС) коренного народа. Она сообщила о том, как широкомасштабная деятельность горнодобывающих компаний повлияла на осуществление гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав коренных народов и при этом в целом ни в коей мере не способствовала богатству и развитию данной страны. Она также подчеркнула, что, хотя Конституция Филиппин признает права коренных народов, а СПОС требуется согласно национальному законодательству и Закону о правах

коренных народов, эти нормы никогда не соблюдались и не обеспечивались. Хотя концепция должной осмотрительности в отношении прав человека является верной, ее личный опыт показывает, что она не применяется в контексте деятельности горнодобывающей промышленности в районах нахождения коренных народов. Она рекомендовала компаниям, действующим с должной осмотрительностью, уделять больше времени консультациям с коренными народами и пониманию их обычаев – как писанных, так и неписанных; уважать право на землю их предков; обеспечивать прозрачность; и осуществлять процессы СПОС на местных языках. Она призвала Специального докладчика конкретизировать концепцию СПОС и рекомендовала Организации Объединенных Наций создать механизм для обеспечения подотчетности корпораций на международном уровне в тех случаях, когда национальные механизмы являются недостаточными.

35. Адам Грин (вице-президент, вопросы труда и корпоративной ответственности, Совет Соединенных Штатов по международному бизнесу) отметил характерные особенности и ограничения процесса должной осмотрительности. Во-первых, он указал, что он является эффективным подходом, поскольку он основан на действующих процессах предпринимательства и способствует интеграции прав человека в операции компаний. Он подчеркнул, что он помогает компаниям выполнять их обязанность соблюдать права человека благодаря активному анализу проблем и факторов управления, включая системы внутреннего управления, риски от третьих сторон, политические, финансовые, оперативные и этнические риски. Процесс должной осмотрительности должен быть динамичным, чтобы позволить рассмотрение новых вопросов по мере их появления. Хотя должная осмотрительность может обеспечить понимание компаниями их рисков, связанных с правами человека, она не может изменить более широкий контекст или разрешить исходные проблемы прав человека в странах их деятельности. Он отметил, что соблюдение правовых норм не является добровольным для компаний, но что нередко существует огромный разрыв между правовыми нормами и практикой. Он подчеркнул, что соблюдение закона является необходимым даже в тех случаях, когда оно не обеспечивается. В заключение г-н Грин отметил, что процесс должной осмотрительности может осуществляться только в качестве элемента более широких рамок обязанности государства защищать и предоставлять доступ к средствам правовой защиты и что существует необходимость в постоянном сотрудничестве между заинтересованными лицами, с тем чтобы заниматься исходными причинами нарушений прав человека.

Резюме обсуждения

36. Вопрос о должной осмотрительности был поднят участниками в связи с корпоративным сговором при нарушениях прав человека. Было заявлено, что в основе корпоративного сговора лежит причинная обусловленность, информированность и территориальная близость. Отмечалось, что чем ближе данная компания к правонарушителю в географическом плане, тем выше вероятность того, что она будет участвовать в сговоре, и соответственно тем выше ее ответственность в отношении должной осмотрительности. По мнению других участников, возложение ответственности на основании территориальной близости является проблематичным, особенно в свете технологических достижений общества, когда корпорация может действовать и влиять на деятельность, осуществляемую далеко за пределами ее физического присутствия. Рекомендовалось, чтобы процесс должной осмотрительности с целью предотвращения сговора включал рассмотрение истории деятельности потенциальных деловых партнеров, анализ публично доступной информации для понимания рисков в области прав человека, а также консультирование с экспертами. Как только компании

становится известно о том, что ей угрожает опасность стовора, связанного с нарушениями прав человека, данный риск должен быть уменьшен.

37. Один из участников указал на процесс должной осмотрительности в отношении прав человека в финансовом секторе, который часто плохо разработан, но может играть важную роль в предотвращении корпоративного произвола, связанного с правами человека. Приветствовались усилия Специального представителя по разъяснению роли инвесторов и других финансовых учреждений.

38. Участники обозначили проблему обеспечения должной осмотрительности в контексте производственно-сбытовой цепочки. Указывалось, что зачастую существует разрыв между политикой корпоративной ответственности штаб-квартиры и фактической практикой на всем протяжении производственно-сбытовой цепочки. Отмечалось, что нарушения прав человека нередко обнаруживаются в самом конце этой цепочки и что существует необходимость транспарентного и тщательного надзора за такой цепочкой – вопрос, который мог бы быть рассмотрен в ходе предстоящего пересмотра Руководящих принципов ОЭСР. Некоторые участники отметили, что нормы труда на всем протяжении производственно-сбытовой цепочки имеют особенно важное значение в таких секторах, как производство игрушек, электроника, сельское хозяйство и хлопок, и что управление этой цепочкой является одним из путей решения данного вопроса, однако это не может решить проблемы отсутствия национальных институтов и процедур, связанных с базовыми трудовыми инспекциями.

39. Другими участниками был поднят вопрос о том, каким образом проводить консультации в рамках процесса должной осмотрительности. Часто компании выбирают консультантов, которые проводят консультации, и также принимают решения относительно аспектов консультаций, которые не могут соответствовать потребностям данной общины. Специальному представителю было рекомендовано поощрять компании к проведению ими бесед с соответствующими лицами и по надлежащим вопросам в тех случаях, когда речь идет о привлечении общин и консультациях с ними.

40. Некоторые представители подчеркнули необходимость свободного, предварительного и осознанного согласия (СПОС) коренных народов в качестве предварительного условия для предпринимательской деятельности, особенно в горнодобывающей отрасли. Подчеркивалось, что компаниям следует консультироваться с коренным народом и приступать к работе только после получения их СПОС.

41. Предлагалось изменить понятие диалога с заинтересованными сторонами на понятие диалога с правообладателями. Это важное различие, поскольку заинтересованными лицами часто являются мощные группы, в то время как правообладателями часто бывают наиболее уязвимые лица.

В. Концептуальные вопросы и проблемы

Резюме выступлений экспертов

42. Эбеле Окоби-Харрис (директор, Программа по бизнесу и правам человека, Yahoo! Inc.) затронула в своем выступлении рабочие проблемы, с которыми компании могут столкнуться в случае возникновения потенциальных конфликтов между национальными законами и международными нормами в области прав человека, а также метод, посредством которого ее компания решала эти проблемы. Она отметила, что компании интернет-коммуникаций и технологий представляют собой мощные платформы, которые играют жизненно важную роль в поощрении и защите свободы выражения мнений и неприкосновенности личной жизни, и в результате этого некоторые государства пытаются контроли-

рывать распространение информации. В этой связи компании сталкиваются с проблемой, поскольку они подобно гражданам подпадают под действие национального права. В качестве ответа на эту проблему компания "Yahoo!" участвовала в разработке Глобальной сетевой инициативы (ГСИ), которая представляет собой диалог многочисленных заинтересованных лиц с участием в нем их коллег из промышленности, НПО, фирм, несущих социальную ответственность за инвестирование, научных кругов и других заинтересованных сторон. Эта инициатива обеспечила подотчетность и структуру публичной отчетности, которая включала совместные и многосторонние подходы к решению вопросов бизнеса и прав человека, инструменты и руководящие принципы для компаний в отношении того, каким образом работать совместно с общинами, руководство для НПО, которые желают сотрудничать с компаниями, и руководство для компаний по методике преодоления коллизий между нормами национального права и нормами международного права прав человека. Г-жа Окоби-Харрис в заключение подчеркнула, что вариант, заключающийся в том, чтобы просто "покинуть страну", иногда предлагаемый компаниям, когда они действуют в ситуациях коллизии между нормами национального права и международного права прав человека, необязательно разделяется гражданами, которые зависят от услуг, предоставляемых компаниями информационных технологий, и он не учитывает проблемы, с которыми сталкиваются национальные компании, действующие в подобных обстоятельствах.

43. Мадс Холст Йенсен (советник, Датский институт по правам человека) обсудил различные подходы, которые могут осуществляться компанией при поощрении прав человека в случае коллизии между национальными законами и нормами международного права. Он предложил, чтобы компания рассматривала вопрос о том, являются ли соответствующие права основными, т.е. угрожают ли они физической неприкосновенности. Если дело обстоит именно так и если отсутствуют какие-либо национальные механизмы для урегулирования этой ситуации, данной компании следует рассмотреть вопрос о прекращении инвестирования, если она не может избежать участия в возможном нарушении. В то же время вне рамок подобных ситуаций он рекомендовал компаниям пытаться брать на себя обязательство по содействию изменению. Он изложил суть сочетания двух основных подходов: подхода "сверху вниз", когда компании участвуют в весьма важном диалоге на национальном, международном и многостороннем уровне, и подхода "снизу вверх", когда в своей деятельности компании активно повышают информированность и возможности для соблюдения принципов прав человека на фоне норм, противоречащих национальному праву. Г-н Йенсен подчеркнул в заключение важное значение привлечения заинтересованных лиц, особенно национальных правительств, к урегулированию коллизии между национальным и международным правом.

44. Аурет ван Хеерден (президент и старшее должностное лицо, Ассоциация за справедливый труд) обсудил в качестве "искусства возможного" пути, следуя которым компании могут оспаривать национальные законы, нарушающие основные права человека. Он описал практику компаний, которая противоречила национальным законам, но поощряла международные принципы в период бывшего режима апартеида в Южной Африке. Он отметил, что частный сектор создал на рабочих местах постапартеидную систему, в то время как на национальном уровне продолжалась практика апартеида. Он подчеркнул, например, что конвенции Международной организации труда являются правовыми инструментами, которые должны соблюдаться компаниями. В заключение он задал провокационный вопрос о том, какая страна когда-либо предъявит иск многонациональной корпорации за выполнение международных конвенций.

Резюме обсуждения

45. Некоторые участники подчеркнули, что компаниям следует соблюдать права человека, даже если государства этого не делают.

46. Участники обсудили различные стратегии по применению рамок для бизнеса и прав человека в том случае, когда они сталкиваются с дилеммой коллизии между нормами национального права и международного права прав человека. Некоторые участники заявили, что компаниям следует: проанализировать, соответствуют ли данным рамкам их текущая политика и деятельность; провести обмен информацией о механизмах должной осмотрительности; обеспечить доступ к средствам правовой защиты и развивать эффективную практику защиты прав человека. Подчеркивалось, что транспарентность, подотчетность и многосторонний диалог являются жизненно важными факторами корпоративной ответственности за соблюдение прав человека. Заявлялось о том, что в случае коллизии между национальным и международным правом компаниям следует проявлять творческий подход и уважать принципы международного права прав человека.

47. Представители деловых кругов подчеркнули, что следует признавать предпринимательские цели компаний. Подчеркивалось, что компаниям необходимо будет соблюдать основные нормы труда Международной организации труда, но что на компании не следует возлагать публичные функции, которые относятся к компетенции других учреждений, и что важной целью компаний является сохранение конкурентоспособности.

V. Доступ к средствам правовой защиты

A. Судебные средства правовой защиты

Резюме выступлений экспертов

48. Одри Гофран (руководитель отдела по вопросам бизнеса и прав человека, Международная амнистия) представила результаты исследовательского проекта Международной амнистии по эффективному средству правовой защиты в случаях злоупотреблений правами человека, связанных с деятельностью корпораций, и предложила некоторые рекомендации. Первым препятствием для обеспечения эффективного средства правовой защиты является, по-видимому, то значительное влияние, которое компании оказывают на процесс определения в свою пользу правовых рамок деятельности. Вторым системным препятствием является отсутствие доступа к информации о, например, социальных и экологических последствиях корпоративной деятельности или о точной причине этих последствий. Она подчеркнула, что зачастую компании благодаря своим обширным техническим знаниям предоставляют заведомо ложные данные, скрывающие подлинный источник негативных последствий. И наконец, в определенных контекстах у государства может возникнуть конфликт интересов, например когда оно является партнером в данной отрасли, или может отказаться вести дело с определенными лицами и изыскивать средства правовой защиты у компании, которая не соблюдает свою обязанность защищать. Г-жа Гофран предложила Специальному представителю представить подробные руководящие указания государствам и компаниям для решения проблемы систематических препятствий эффективным средствам правовой защиты путем решения вопроса о доступе к информации и рекомендации о том, что некоторые элементы должной осмотрительности в отношении прав человека должны предусматриваться законом.

49. Мартин Дей (старший партнер, фирма "Лей дей солиситоре") сделал обзор главных препятствий, с которыми сталкиваются общины, когда они пытаются добиться возмещения в судебном порядке. Он указал, что отсутствие местного юридического представительства толкает общины к поиску международных средств судебной защиты при помощи адвокатов из их собственного государства. Г-н Дей подчеркнул, что должна существовать система, при помощи которой правосудие может быть осуществлено простым и быстрым способом. Он добавил, что еще одним препятствием в случае многонациональных корпораций является отсутствие четкой связи между родительской компанией и ее филиалами. В целях облегчения доступа к средствам правовой защиты родительскую компанию следует считать ответственной за деятельность ее филиалов. И наконец, г-н Дей заявил, что компаниям следует проявлять активность и разрешать конфликты по мере их возникновения, с тем чтобы не допускать возбуждения иска и длительной битвы в суде.

50. Сальвадор Киспе (община сарагуро, Эквадор) сообщил о тех трудностях, с которыми коренной народ, который он представляет, сталкивается в Эквадоре, когда он обращается в суд за защитой от корпоративного произвола. Он подчеркнул, что защита земли является неотъемлемой частью защиты прав и самобытности коренных народов. Г-н Киспе подчеркнул, что в случаях, связанных с добычей природных ресурсов, общины были вынуждены обращаться непосредственно к участвующим в этой добыче компаниям и просить их соблюдать права человека и сотрудничать с данной общиной. Он отметил, что зачастую компании обладают более значительным политическим влиянием на государство по сравнению с самими гражданами этого государства. Это было очевидно, когда община обратилась к государству с просьбой о защите, однако государство согласилось начать диалог только после того, как во время демонстрации погиб один человек. В заключение он сказал, что свободное, предварительное и осознанное согласие должно быть одним из условий для деятельности компаний.

51. Ян Эйсбаутс (бывший генеральный юристконсульт многонациональной корпорации "Акзо Нобель", международный посредник) заявил, что спор, "особенно экстерриториальный", является неудовлетворительным средством для разрешения конфликта и что посредничество, поскольку оно основано на взаимных интересах, является наилучшим средством для движения вперед. Он указал, что активная политика по урегулированию конфликта, включая посредничество, является важным инструментом управления рисками для ответственного корпоративного управления также в тех случаях, когда большое значение придается (потенциальным) правозащитным вопросам. Он поддержал высказанное Специальным представителем мнение, согласно которому компаниям следует предлагать заинтересованным сторонам метод разрешения конфликтов, основанный на принципе консенсуса, ослаблении напряженности и нейтральном профессиональном руководстве.

Резюме обсуждения

52. Некоторые участники заявили, что ведение переговоров о правах человека является невозможным в силу самого их характера и что посредничество не всегда могло бы быть наилучшим вариантом для движения вперед. Другие подчеркивали, что международное сотрудничество должно быть направлено на поддержку верховенства права, благого управления и подготовку юристов в принимающих государствах, которые могут юридически представлять потерпевших и искать в суде возмещения от их имени.

53. Один из участников обратил общее внимание на пример обрызгивания с воздуха банановых плантаций на Филиппинах в качестве случая, когда доступ к судебным средствам правовой защиты является особенно трудным. В этом слу-

чае работники на плантациях обеспечивались защитными средствами, в то время как жители близлежащих общин оставались незащищенными. Правовые и процедурные препятствия были колоссальными, и общины не смогли обеспечить необходимую правовую и техническую поддержку для возбуждения ими иска. Кроме того, участники, представляющие гражданское общество, подчеркнули, что компенсация не предотвращает причинения дальнейшего вреда общинам и что следует провести исследование, посвященное превентивным мерам.

54. Представители деловых кругов заявили, что прозрачность имеет важное значение, но не может быть абсолютной, поскольку компании также обязаны соблюдать коммерческую конфиденциальность. Они также заявили, что для установления ответственности родительской компании необходимо проверить, контролирует ли эта родительская компания свой филиал.

55. Некоторые участники заявили, что Международный валютный фонд и Всемирный банк могут играть определенную роль в области защиты прав человека. Указывалось, что для этих двух учреждений характерно использование внешнего долга для того, чтобы принуждать более бедные страны к открытию их рынков и проведению политики, которая может наносить ущерб правам человека. Они заявили о необходимости договора по правам человека, который будет являться обязательным для компаний, и международного суда, в который жертвы произвола, связанного с деятельностью корпораций, могут подавать свои иски.

В. Внесудебные средства правовой защиты

Резюме выступлений экспертов

Дело медного рудника "Тинтайя"

56. Росийо Авила (сотрудник Программы по горнодобывающим отраслям, Оксфам Америка, Южноамериканской региональное бюро, Перу) представила дело медного рудника "Тинтайя" в Перу, в ходе которого компания "Иксстрата" и местные общины начали диалог с целью разрешения давно существующего конфликта. В процессе диалога удалось установить связь и доверительные отношения между данной общиной и компанией. Она подчеркнула также, что ключевыми факторами, которые способствовали успеху данного процесса, были участие и юридические и технические консультации неправительственных организаций и местных низовых сетей. Международные НПО также сыграли ключевую роль в начале данного процесса благодаря постановке проблем перед высшими должностными лицами в штаб-квартире компании. Г-жа Авила заявила, что процесс диалога потребовал значительного времени, перед тем как был достигнут консенсус между НПО, горнодобывающей компанией и общинами. Указывалось, что перуанское правительство не участвовало в этом диалоге из-за отсутствия доверия местных общин к правительству. В заключение г-жа Авила заявила, что общим результатом этого диалога явилось то, что он привел к соглашениям и политике компании, которая учитывает потребности местных общин и способствует улучшению отношений между компанией и общинами.

57. Энрике Веларде (Иксстрата, Перу) обсудил опыт, приобретенный компанией "Иксстрата" во время диалога и консультаций по руднику "Тинтайя", особенно оперативные механизмы, которые были использованы, неучастие государства и проблему установления доверия между сторонами. Г-н Веларде уточнил, что для решения различных вопросов, таких как эксплуатация земли, был установлен период консультаций, с тем чтобы достичь решений, которые являются приемлемыми для всех заинтересованных сторон. Он указал на роль неза-

висимого омбудсмана и подчеркнул, что на основе консенсуса было решено, что государство никак не должно вмешиваться в идущий процесс. Он описал то, каким образом в процессе диалога были достигнуты отдельные договоренности по каждому вопросу, а именно по вопросу о земле, окружающей среде, правам человека и устойчивому развитию. В заключение г-н Веларде заявил, что главной проблемой в начале процесса диалога являлось отсутствие доверия между сторонами, а главный успех заключался в том, что это недоверие было полностью преодолено.

Переговоры о пересмотре Меморандума о взаимопонимании между "Шеврон" и соседними общинами в дельте реки Нигер

58. Сильвия Гарриго (управляющий, Глобальные вопросы и политика, корпорация "Шеврон") представила задачи и цели Глобального меморандума о взаимопонимании (ГМОВ) между "Шеврон" и соседними общинами в дельте реки Нигер в качестве примера внесудебного механизма, который может применяться для решения конфликтных ситуаций между компанией и соседними общинами. Последовательная направленность ГМОВ на обеспечение основанных на участии партнерских отношений; транспарентности и подотчетности; посредничества в случае конфликта; процесса подачи жалоб и предъявления исков; и механизма мониторинга по 425 общинам играет исключительно важную роль в оказании помощи общинам, которые исторически конфликтуют с промышленностью и между собой, в совместной работе в целях социально-экономического прогресса. Г-жа Гарриго объяснила, что задача "Шеврон" заключается в достижении развития в данном регионе *вместе с народом*, а не *для народа*.

59. Остин Онуоха (исполнительный директор, Африканский центр по вопросам корпоративной ответственности (АЦКО)) разъяснил некоторые аспекты нынешнего Глобального меморандума о взаимопонимании (ГМОВ), заключенного "Шеврон" в Нигерии, с точки зрения интересов гражданского общества. Он подчеркнул, что в ГМОВ главное внимание уделяется качественным факторам, таким как ответственность общины, всеобщее участие и развитие. Он заявил, что в процессе ГМОВ, начало которому было положено в 2004 году, участвовали пять государств дельты реки Нигер (425 общин) и он характеризовался прочной структурой управления и партнерскими отношениями на основе участия. Он отметил, что процесс ГМОВ стал успешным благодаря тому, что это был гибкий процесс, который характеризовался всеобщим участием, устойчивостью и принципиальностью. Элементы, которые необходимо искать в аналогичных процессах, включали следующие: существовало ли однозначное обеспечение внесудебных средств правовой защиты; было ли осведомлено население о данном механизме; был ли он фактически создан; использовали ли его стороны; и была ли проведена подготовка персонала по его использованию и проводилась ли оценка его работы.

Резюме обсуждения

60. Участники обсудили эффективность внесудебных механизмов, таких как диалоги между заинтересованными лицами. Отмечалось, что процессы диалога – это демократические процессы, способные объединить заинтересованные стороны с разными интересами. Участники выразили свою озабоченность по поводу определенной предпринимательской практики, такой как уклонение от налогов, которая в целом имеет место, несмотря на внесудебные механизмы и диалоги. Указывалось, что даже если внесудебные механизмы были эффективными по многим аспектам, еще многое предстоит сделать. Признавалось также, что благодаря некоторым процессам диалога была успешно обеспечена стабильность в тех районах, где отсутствовала базовая инфраструктура.

61. Участники выразили мнение о том, что, хотя внесудебные механизмы имеют важное значение, они не являются заменой судебных механизмов. Подчеркивалось, что необходимы как судебные, так и внесудебные механизмы и что они должны быть авторитетными, независимыми и эффективными на национальном и международном уровнях. Некоторые участники подчеркивали, что сфера охвата права на правовую защиту зависит от обязанности государства обеспечивать доступ к средствам правовой защиты. Кроме того, говорилось о необходимости создания международных механизмов по обеспечению восстановления нарушенных прав и подотчетности, поскольку международный механизм обеспечивал бы отдельным лицам и общинам возможность обращаться к средствам правовой защиты даже в тех случаях, когда их родное государство не обеспечивает подобный механизм.

VI. Заключительные замечания Специального представителя

62. В своих заключительных замечаниях Специальный представитель выразил свою благодарность всей замечательной группе экспертов, которые внесли бесценный вклад в данное обсуждение.

63. Несмотря на достижение значительного прогресса в сближении точек зрения и достижении взаимопонимания данный процесс все еще является хрупким и неустойчивым, поскольку даже то, что он считал наиболее утвердительным рамочным принципом, а именно – обязанность государств защищать, – ставится под сомнение некоторыми правительствами. Это показывает, насколько трудной является данная ситуация и почему постоянный прогресс не является данностью, а только целью.

64. Специальный представитель изложил далее свои планы в отношении того, что он желал бы достигнуть на заключительном этапе его мандата:

а) представить СПЧ свод руководящих принципов, касающихся всех трех базовых элементов рамок для государств и компаний;

б) разъяснить некоторые ключевые дилеммы, а именно: каким образом соблюдать права человека в ситуациях коллизии норм национального права с нормами международного права прав человека;

в) подготовить рекомендации о том, каким образом продолжать работу по проблемам предпринимательства и прав человека, исходя при этом из тех рамок, которые уже были приняты Советом по правам человека.

65. Для постоянного прогресса требуется ясное понимание того контекста, в котором идет обсуждение вопроса о предпринимательской деятельности и правах человека, в сочетании с четкой стратегической перспективой.

66. В отношении контекста Специальный представитель указал, что важно отметить, что мы не находимся более на гребне последней волны глобализации. Мы прошли эту точку и началось сильное движение назад. Появляющиеся державы по-иному смотрят на отношения между рынками и властью, и у них имеются свои собственные традиции и политические предпочтения. Политические правые и левые силы в развитых и развивающихся странах характеризуются вновь появившимся популизмом. Необходимо учитывать подобные факторы при движении вперед, поскольку данный процесс требует поддержки со стороны всех правительств.

67. В связи со стратегической перспективой Специальный представитель отметил, что инициаторы перемен, действующие в настоящее время в сфере

предпринимательства и прав человека, могут иметь разное стратегическое перспективное видение. Все они могут стремиться к той же самой конечной цели, однако пользоваться разными стратегиями для ее достижения. Например, главной целью некоторых участников этого обсуждения является обеспечение долгосрочного поощрения международного права прав человека независимо от того, сколько времени для этого потребуется. Этой точки зрения необязательно придерживаются те, кто желает защищать права конкретных лиц именно сейчас при помощи любых имеющихся механизмов. К первой категории относятся правозащитные организации, преподаватели права и другие лица. Ко второй – низовые организации и адвокаты истцов. Между тем, концепция Специального представителя относится к третьей категории лиц, цель которых заключается в сокращении числа злоупотреблений, связанных с деятельностью корпораций, в максимально возможной степени и по возможности в кратчайший срок. Можно упомянуть лишь об одном различии между этими лицами в отношении промежуточных шагов: эффективные альтернативные механизмы урегулирования споров играют важную роль в случае второй и третьей концепции, однако они необязательно могут способствовать долгосрочной эволюции некоторых аспектов права прав человека, а фактически могут и уменьшать необходимость в ней. Необходимо осторожно относиться к этим различиям. Они не имеют ничего общего с содействием добровольному или обязательному подходам или с их характеристикой в качестве смелых или несмелых подходов; они просто являются иными.

68. Многие мнения, высказанные в ходе консультаций, основаны на разных стратегических концепциях, однако необходимо признать, что они не являются идентичными. Например, альтернативное урегулирование спора необязательно способствует долгосрочной эволюции права прав человека. Необходимо с осторожностью относиться к идее предвидения и стратегической миссии, которые являются разными, хотя в долгосрочной перспективе имеют одну и ту же цель. Это не имеет ничего общего с содействием добровольному или обязательному подходам или с тем, что они не являются смелыми; они просто иные.

69. Характер рамок отражает стратегическое видение Специального представителя. Нет никакого единого простого решения вопроса о бизнесе и правах человека. Он является слишком сложным и требует от всех нас научиться иначе делать многие вещи. Эта сложная проблема разработки систем, а именно создания компонентов взаимосвязанной динамичной системы и их структурирования таким образом, чтобы они взаимодействовали в кумулятивном процессе для стимулирования прогресса.

70. Специальный представитель заявил о своей твердой приверженности решению этой задачи. Эта проблема является колоссальной; времени остается мало, однако это дело является справедливым, а слово "невозможно" не имеет никакого смысла.

Приложение

Список организаций и отдельных лиц, представивших письменные материалы для информирования в ходе консультаций Управления Верховного комиссара по правам человека, касающихся бизнеса и прав человека

Все материалы имеются для загрузки по адресу www.businessconsultation.ohchr.org:

- AquaFed
- BankTrack
- Bi-regional Europe-Latin America and Caribbean Enlazando Alternativas Network
- Corporate Accountability International
- CRED
- El Instituto Mexicano para el Desarrollo Comunitario
- FIDH
- Human Rights Advocates
- International Baby Food Action Network (IBFAN)
- International Indian Treaty Council (IITC)
- OECD Watch
- SOMO
- Ms. Joëlle Hivonnet – European Commission
- CIDSE
- Human Rights Advocates and CETIM
- Sr. Jesús Carrión Rabasco
- International Commission of Jurists
- Cathal Doyle, University of Middlesex and Irish Centre for Human Rights
- Eileen Kaufman, Social Accountability International
- Indigenous Peoples and Nations Coalition, International Council for Human Rights and Indian Council of South America
- David Vermijs
- Professor Sarah Joseph, Castan Centre for Human Rights Law
- Barr. Chima Williams, Head of Legal Resources/Democracy Outreach, Environmental Rights Action/Friends of the Earth Nigeria
- EarthRights International submission to SRSG on knowledge standard for aiding and abetting liability
- Asia Indigenous Peoples' Pact

- Respuesta desde FOCO-INPADE al Llamado para participar en Consulta Empresas y DDHH
 - ClientEarth submission to the OHCHR consultation on business and human rights
 - Submission from Bretton Woods Project and Center for International Environmental Law
 - ESCR-Net follow-up contribution to the October consultation on business and human rights
-