



# Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited  
20 March 2019  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли  
Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности)  
Пятьдесят пятая сессия  
Нью-Йорк, 28–31 мая 2019 года**

## **Несостоятельность предпринимательской группы: проект руководства по принятию**

### **Записка Секретариата**

#### Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение . . . . .	2
II. Проект руководства по принятию . . . . .	2
I. Цель и происхождение Типового закона . . . . .	2
II. Цель Руководства по принятию . . . . .	4
III. Типовой закон как средство унификации правового регулирования . . . . .	5
IV. Основные характерные черты Типового закона . . . . .	8
V. Постатейные комментарии . . . . .	10
VI. Помощь со стороны Секретариата ЮНСИТРАЛ . . . . .	76



## I. Введение

1. Справочная информация о текущей работе в рамках Рабочей группы по теме несостоятельности предпринимательских групп приводится в пунктах 6 и 7 предварительной повестки дня пятьдесят пятой сессии Рабочей группы ([A/CN.9/WG.V/WP.164](#)).
2. В настоящей записке содержится проект руководства по принятию того, что, как ожидается, станет Типовым законом ЮНСИТРАЛ о несостоятельности предпринимательских групп. В качестве основы для подготовки настоящего проекта был использован вариант проекта типового закона о несостоятельности предпринимательских групп, содержащийся в приложении к докладу Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее пятьдесят четвертой сессии (Вена, 10–14 декабря 2018 года) ([A/CN.9/966](#)). Проект руководства включает поправки, согласованные для внесения в предыдущий вариант проекта руководства, который содержится в документе [A/CN.9/WG.V/WP.162](#) и который был рассмотрен Рабочей группой на ее пятьдесят четвертой сессии ([A/CN.9/966](#), пункты 105–108).
3. Проект руководства, содержащийся в настоящей записке, структурно построен по примеру Руководства по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (ТЗТГН) и Руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ о признании и приведении в исполнение судебных решений, принятых в связи с производством по делам о несостоятельности (ТЗСРН), и, где это применимо, в нем воспроизводятся положения этих двух руководств. Некоторые статьи проекта типового закона повторяют статьи или аналогичны статьям ТЗТГН и, в меньшей степени, ТЗСРН. Поэтому соответствующие разъяснения этих статей, приводимые в проекте руководства, содержащемся в настоящей записке, основаны на разъяснениях, содержащихся в руководствах по ТЗТГН или ТЗСРН, а также на части третьей *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*, касающейся режима предпринимательских групп при несостоятельности, и на Практическом руководстве ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности.

## II. Проект руководства по принятию

### «I. Цель и происхождение Типового закона

#### A. Цель Типового закона

1. [Типовой закон ЮНСИТРАЛ о несостоятельности предпринимательских групп] (Типовой закон), принятый в ..., призван обеспечить государствам современное законодательство для урегулирования случаев внутренней и трансграничной несостоятельности предпринимательских групп, которое дополняет Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (ТЗТГН) и часть третью Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности (Руководство для законодательных органов, часть третья).
2. Типовой закон включает положения по следующим вопросам:
  - a) координация и сотрудничество между судами, управляющими в делах о несостоятельности и представителем группы (если он назначен) в отношении

нескольких производств по делам о несостоятельности, затрагивающих членов предпринимательской группы;

b) разработка решения, применимого к несостоятельности группы, в отношении всей или части предпринимательской группы, посредством единого производства по делу о несостоятельности, открытого в месте, где находится центр основных интересов (ЦОИ) по крайней мере одного члена группы;

c) добровольное участие нескольких членов группы в таком едином производстве по делу о несостоятельности (плановое производство) для целей координации выработки решения, применимого к несостоятельности группы, в отношении соответствующих членов группы и доступа в иностранные суды для членов и представителей предпринимательской группы;

d) назначение представителя (представителя группы) для координации разработки решения, применимого к несостоятельности группы, посредством планового производства;

e) одобрение договоренностей о финансировании после открытия производства в контексте несостоятельности предпринимательской группы и разрешение, в надлежащих случаях, предоставления финансовых средств согласно этим договоренностям;

f) трансграничное признание планового производства в целях содействия разработке решения, применимого к несостоятельности группы, а также меры по поддержке признания и формулирования решения, применимого к несостоятельности группы;

g) меры, направленные на сведение к минимуму случаев открытия основных производств по делам о несостоятельности в отношении членов предпринимательской группы, участвующих в плановом производстве, включая меры, нацеленные на упрощение режима требований кредиторов этих членов предпринимательской группы, в том числе иностранных требований, в рамках основного производства; и

h) формулирование и признание решения, применимого к несостоятельности группы.

3. Отличие Типового закона от ТЗТГН, который касается производств по делам о несостоятельности в отношении одного должника, заключаются в том, что в центре внимания настоящего Типового закона находятся вопросы производств по делам о несостоятельности в отношении нескольких должников, которые являются членами одной и той же предпринимательской группы. Меры, предусмотренные в Типовом законе, хотя они и базируются на мерах, предусмотренных в ТЗТГН, и в некоторых отношениях аналогичны таким мерам, предназначены для удовлетворения особых потребностей производств по делам о несостоятельности, затрагивающих нескольких членов предпринимательской группы.

## **В. Происхождение Типового закона — подготовительная работа и принятие**

4. На своей сорок третьей сессии (Нью-Йорк, 21 июня — 9 июля 2010 года)<sup>1</sup> Комиссия приняла часть третью Руководства для законодательных органов, в которой рассматривается режим предпринимательских групп при несостоятельности. В этом тексте обсуждаются соответствующие вопросы, связанные как с внутренним, так и с трансграничным режимом несостоятельности

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17), пункты 228–233.*

предпринимательских групп, включая преимущества и недостатки различных решений, а также содержится свод рекомендаций по законодательным вопросам.

5. На этой же сессии Комиссия предоставила Рабочей группе V (Законодательство о несостоятельности) мандат, предусматривающий подготовку рекомендаций в отношении толкования и применения отдельных понятий ТЗТГН, касающихся центра основных интересов, а также возможную разработку типового закона или типовых положений, в которых были бы урегулированы отдельные международные вопросы, касающиеся юрисдикции, доступа и признания, таким образом, чтобы это не исключало возможность разработки конвенции<sup>2</sup>. Первая часть этого мандата была выполнена путем пересмотра Руководства по принятию ТЗТГН, в результате чего в июле 2013 года было принято Руководство по принятию и толкованию Типового закона о трансграничной несостоятельности<sup>3</sup>.

6. На своей сорок седьмой сессии (Нью-Йорк, 7–18 июля 2014 года) Комиссия высказалась за продолжение работы по вопросам несостоятельности предпринимательских групп путем разработки положений по ряду вопросов, некоторые из которых будут расширять существующие положения ТЗТГН и части третьей Руководства для законодательных органов, а также содержать ссылки на Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности (Практическое руководство)<sup>4</sup>. Вторая часть этого мандата была выполнена, когда Рабочая группа согласовала текст Типового закона в период с апреля 2014 года по декабрь 2018 года, частично посвятив работе над этим проектом 10 сессий (сорок пятая — пятьдесят четвертая сессии).

7. [Окончательное согласование Типового закона проходило на пятьдесят второй сессии ЮНСИТРАЛ, которая была проведена в Вене с .... по ... 2019 года. ЮНСИТРАЛ приняла Типовой закон консенсусом ... . Помимо 60 государств — членов ЮНСИТРАЛ в обсуждениях в Комиссии и Рабочей группе приняли участие представители ... государств-наблюдателей и ... международных организаций. Впоследствии Генеральная Ассамблея приняла резолюцию ... / ... от ... (см. приложение), в которой она ...]

## II. Цель Руководства по принятию

8. Руководство по принятию предназначено для того, чтобы предоставить справочную и разъяснительную информацию о Типовом законе. Хотя такая информация предназначена в первую очередь для исполнительных органов правительства и законодателей, занимающихся подготовкой пересмотренного законодательства, необходимого для включения Типового закона, она будет также полезным источником сведений для тех, кто отвечает за толкование и применение принятого Типового закона, например для судей, и других пользователей этого текста, включая специалистов-практиков и научных работников. Эта информация может также оказать государствам помощь в рассмотрении вопроса о том, какие положения — если это потребует — следует адаптировать с учетом конкретных существующих в стране условий (см. пункты 12–13 ниже).

9. Настоящее Руководство было рассмотрено Рабочей группой V на ее пятьдесят четвертой (декабрь 2018 года) [и пятьдесят пятой (май 2019 года)]

<sup>2</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17), пункт 259(а).*

<sup>3</sup> Там же, *шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункты 195–198.*

<sup>4</sup> Там же, *шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17), пункт 155.*

сессиях. Оно основывается на результатах работы и решениях Рабочей группы на этих сессиях [и Комиссии на ее пятьдесят второй сессии, когда Типовой закон был принят].

### **III. Типовой закон как средство унификации правового регулирования**

10. Типовой закон представляет собой текст в определенной форме, который государствам рекомендуется включить в их национальное законодательство. В отличие от международных конвенций, в связи с типовыми законами не требуется, чтобы принимающее их государство уведомляло об этом Организацию Объединенных Наций и другие государства, возможно, также принявшие такие законы. Вместе с тем в резолюции Генеральной Ассамблеи, в которой одобряется типовой закон ЮНСИТРАЛ, государствам, использовавшим этот текст, обычно предлагается сообщить об этом Комиссии соответствующим образом.

11. Гибкость, внутренне присущая типовому законодательству, позволяет государствам вносить различные изменения в текст, который предполагается включить во внутреннее законодательство. В частности, внесения некоторых изменений можно ожидать, когда типовой законодательный текст тесно связан с национальной судебной и процессуальной системой. Внесение изменений означает, что степень унификации и определенности, которая может быть достигнута посредством принятия типового законодательства, может быть ниже, чем в случае конвенции.

#### **A. Адаптация Типового закона для включения в действующее национальное законодательство**

12. Типовой закон предназначен для применения в качестве неотъемлемой части действующего законодательства принимающего его государства. Включая текст типового законодательства в свою правовую систему, государство может изменить или исключить некоторые его положения. Тем не менее гибкость в отношении внесения изменений в Типовой закон должна использоваться с надлежащим учетом необходимости его единообразного толкования (см. примечания к статье 7 ниже) и тех преимуществ, которые принимающее Типовой закон государство получит в случае перехода к современной общеприемлемой международной практике в вопросах, связанных с несостоятельностью предпринимательских групп.

13. Поэтому для обеспечения удовлетворительной степени унификации и определенности государства, возможно, пожелают внести как можно меньше изменений при включении Типового закона в свои правовые системы. Такой подход не только поможет сделать национальное законодательство максимально прозрачным и предсказуемым для иностранных пользователей. Он будет также способствовать развитию сотрудничества между производствами по делам о несостоятельности, поскольку законы разных государств окажутся одинаковыми или весьма схожими; сокращению затрат на производство по причине повышения эффективности ведения трансграничных производств, затрагивающих участников предпринимательских групп, и повышению последовательности и справедливости режима, устанавливаемого в рамках таких производств.

14. Хотя Типовой был составлен в качестве отдельного самостоятельного текста, государства, которые приняли ТЗТГН и настоящий Типовой закон или которые рассматривают вопрос об их принятии, могут принять во внимание, что ряд положений ТЗТГН воспроизводится в Типовом законе с некоторыми

изменениями, которые обусловлены иной областью применения Типового закона и использованием специальной терминологии, применяемой в отношении несостоятельности предпринимательских групп (см. раздел В ниже). К таким положениям относятся статьи 3 (международные обязательства), 4 (компетентный суд или орган), 6 (исключение на основании публичного порядка), 7 (дополнительное содействие на основании других законодательных актов), 8 (толкование), 10 (ограниченная юрисдикция), 22 (защита кредиторов и других заинтересованных лиц), а также положения статьи 16 о презумпции подлинности документов, представленных в обоснование ходатайства о признании, и положения о помощи, признании и сотрудничестве. Дополнительные соображения могут возникнуть в связи с принятием Типового закона одновременно или после принятия ТЗТГН и ТЗСРН. Секретариат может оказать техническую помощь в выявлении таких соображений в каждом конкретном случае (см. главу VI ниже).

## **В. Использование терминологии**

15. В Типовом законе вводится ряд новых терминов, включая «представитель группы», «решение, применимое к несостоятельности группы» и «плановое производство». Одни термины, такие как «управляющий в деле о несостоятельности», «производство по делу о несостоятельности», «основное» и «неосновное» производство, «предприятие», «предпринимательская группа» и «контроль», используются в других текстах ЮНСИТРАЛ, касающихся вопросов несостоятельности, а другие термины, например «представитель группы», основаны на определениях, содержащихся в иных текстах.

16. В Типовом законе прямо говорится о «производстве по делу о несостоятельности», а не о производстве, открытом в соответствии с законодательством по вопросам несостоятельности принимающего закон государства, как в ТЗТГН. Такой подход используется только для упрощения формулировок Типового закона, поскольку в определении термина «производство по делу о несостоятельности» (см. пункты 18–19 ниже) уже говорится о том, что такое производство открывается в соответствии с законодательством по вопросам несостоятельности. Это не означает отклонения от подхода ТЗТГН; оба текста следует толковать как применимые к производствам, открытым в соответствии с законодательством по вопросам несостоятельности принимающего закон государства.

17. В главе 4 говорится о «иностранном плановом производстве», чтобы провести четкое разграничение между этой главой, которая устанавливает режим трансграничного признания иностранного планового производства, и главой 3, которая касается только планового производства, открытого в принимающем закон государстве. В главе 2 говорится в целом о «производстве по делу о несостоятельности», поскольку она может применяться как в ситуации, когда открывается внутреннее и иностранное производство, так и в ситуациях, когда открывается несколько внутренних производств, и желательно обеспечить сотрудничество и координацию между этими производствами.

### *«Производство по делу о несостоятельности»*

18. В Типовом законе используется определение, которое содержится в глоссарии Руководства для законодательных органов (Введение, подпункт 12(u)) и которое соответствует определению термина «иностранное производство» в ТЗТГН.

19. В некоторых юрисдикционных системах словосочетание «производство по делу о несостоятельности» является узким техническим термином, который может относиться, например, к коллективным процедурам, касающимся какой-либо компании или какого-либо аналогичного юридического лица, или только к

коллективным процедурам в отношении физического лица. Использование этого термина в Типовом законе относится только к коллективным процедурам, касающимся предприятий, как они определены в подпункте (а) статьи 2. Подробное разъяснение различных элементов этого определения включено в Руководство по принятию и толкованию ТЗТГН в связи с определением термина «иностранное производство» в пунктах 65–80.

*«Настоящее государство»*

20. Слова «настоящее государство» использованы по всему тексту для обозначения государства, которое принимает этот текст (т.е. принимающего закон государства), что может включать территориальную единицу в государстве с федеративной системой.

*«Суд»*

21. Как и в случае ТЗТГН, в Типовом законе предусматривается, что упомянутые в Типовом законе функции (т.е. функции, связанные с признанием иностранного планового производства и сотрудничеством с судами, управляющими в деле о несостоятельности и любым представителем группы) должны выполняться судебным или другим органом, компетентным осуществлять контроль или надзор за производством по делу о несостоятельности. Для упрощения текста слово «суд» следует толковать как означающий, в том числе, подобный другой орган, указанный согласно статье 5.

*Являющийся «объектом» производства или «участвующий» в производстве по делу о несостоятельности*

22. Эти формулировки используются по всему тексту для проведения различия между членом предпринимательской группы, в отношении которого было открыто производство по делу о несостоятельности (т.е. должником, являющимся «объектом» такого производства), и членом группы, который только участвует в производстве по делу о несостоятельности, в основном в плановом производстве. Участие описывается в статье 18. Член предпринимательской группы может быть объектом производства по делу о несостоятельности и одновременно участвовать в других производствах по делу о несостоятельности, например в плановом производстве, для целей выработки решения, которое применимо к несостоятельности группы и которое может затрагивать этого члена группы. Такие различные производства могут проводиться в рамках различных юрисдикционных систем. В настоящем тексте член предпринимательской группы, являющийся «объектом» планового производства, означает несостоятельного должника в рамках основного производства, в связи с которым согласно пункту 1 статьи 19 открывается плановое производство.

*«Основное» производство»*

23. В Типовом законе этот термин определяется со ссылкой на концепцию ЦОИ одного из членов предпринимательской группы, исходя из содержания определения термина «иностранное основное производство», содержащегося в подпункте (b) статьи 2 ТЗТГН. В Типовом законе не дается определения ЦОИ одного из членов предпринимательской группы, однако, как и в случае ТЗТГН, этот термин следует толковать путем ссылки на разъяснительные материалы, содержащиеся в пунктах 144–147 Руководства по принятию и толкованию ТЗТГН.

*«Неосновное производство»*

24. В Типовом законе этот термин определяется посредством воспроизведения определения термина «неосновное иностранное производство», содержащегося в подпункте (с) статьи 2 ТЗТГН, которое основано на концепции «коммерческого предприятия». Определение термина «коммерческое предприятие» в настоящем Типовом законе основывается на определении термина «предприятие» в подпункте (f) статьи 2 ТЗТГН.

*«Активы и операции»*

25. В Типовом законе «активы и операции» членов предпринимательской группы включают физические активы (например, помещения предприятия), нефизические активы (например, права интеллектуальной собственности и лицензии) и операции предприятия (например, бухгалтерские и аудиторские услуги). В некоторых случаях активы могут принадлежать одному члену предпринимательской группы, в то время как различные операции этого члена группы могут выполняться другим членом предпринимательской группы или третьей стороной.

#### **IV. Основные характерные черты Типового закона**

26. Как отмечалось выше, Типовой закон направлен на создание законодательной базы для решения ситуаций, связанных с несостоятельностью предпринимательских групп, включая как внутренний, так и трансграничный аспекты такой несостоятельности. В части А содержится свод основных положений, касающихся вопросов, которые рассматриваются в качестве важнейших для содействия проведению производства по делу о несостоятельности предпринимательской группы. В части В, состоящей из статей 30–32, содержится ряд дополнительных положений, которые выходят за рамки мер, предусмотренных в основных положениях, как это более подробно разъясняется в пункте 28 ниже.

27. Главы 1, 3 и 5 части А нацелены на то, чтобы дополнить внутреннее законодательство по вопросам несостоятельности и содействовать проведению производств по делам о несостоятельности, касающихся двух или более членов предпринимательской группы в принимающем закон государстве. В главе 2 устанавливаются рамки для трансграничного сотрудничества и координации в отношении нескольких производств, затрагивающих членов предпринимательской группы; эти положения основываются на ТЗТГН и рекомендациях части третьей Руководства для законодательных органов. В главе 4 устанавливаются рамки для признания иностранного планового производства, предоставления судебной помощи в целях содействия разработке решения, применимого к несостоятельности предпринимательской группы, а также одобрения решения, применимого к несостоятельности группы, опять-таки на основе режима признания, предусмотренного в ТЗТГН. Глава 5, которая состоит из единственной статьи, посвященной защите интересов кредиторов и других заинтересованных лиц, предназначена для применения в отношении судебной помощи, предоставленной в соответствии с главами 3, 4 и 6. В главе 6 разрешается, чтобы требования члена предпринимательской группы, находящегося в одной юрисдикционной системе (неосновная юрисдикционная система), пользовались в рамках основного производства в отношении другого члена группы, которое проводится в другой юрисдикционной системе, режимом, применимым к таким требованиям в соответствии с законодательством, при условии, что обязательство о применении такого же режима было принято в рамках основного производства. Если такое обязательство было принято, то глава 6 позволяет суду в неосновной



юрисдикционной системе одобрить такой режим в рамках основного производства и приостановить открытие местного неосновного производства или отказать в нем при условии, что интересы кредиторов были надлежащим образом защищены. Принимающее закон государство может быть либо местом основного производства, либо местом неосновного производства. Более подробная информация приводится ниже в комментариях к конкретным статьям.

28. В части В содержатся дополнительные положения, которые были включены для государств, которые, возможно, пожелают применить более широкий подход в отношении режима требований иностранных кредиторов. Эти положения касаются а) последствий судебной помощи, которая может быть предоставлена в государстве самого кредитора в отношении режима требований этого кредитора в рамках иностранного производства по делу о несостоятельности, и б) одобрения судом решения, применимого к несостоятельности группы, на основе надлежащей защиты кредитора. Эти положения выходят за рамки основных положений, содержащихся в части А, и в описанной выше ситуации позволяют суду приостановить местное основное производство или отказать в его открытии (например, если член группы, требования которого рассматриваются в рамках иностранного производства, имеет ЦОИ в юрисдикционной системе, где был получен отказ). Они позволяют также суду одобрить соответствующую часть решения, применимого к несостоятельности группы, без подчинения применимым процедурам одобрения согласно местному законодательству, если суд определит, что кредиторы получают надлежащую защиту.

29. Кредиторы и другие третьи стороны обычно ожидают, что производство по делу о несостоятельности компании будет проводиться в рамках юрисдикционной системы, где находится ЦОИ этой компании. Использование дополнительных положений может привести к другому результату. Поэтому любой отход от базового принципа, согласно которому производство по делу о несостоятельности открывается в юрисдикционной системе, где находится ЦОИ компании, должен ограничиваться исключительными обстоятельствами, а именно теми случаями, когда баланс преимуществ с точки зрения эффективности будет перевешивать негативные последствия для ожиданий кредиторов в частности и для правовой определенности в целом. Такой отход, как представляется, будет оправданным только в ограниченных обстоятельствах, например:

а) в юрисдикционных системах, в которых суды традиционно обладают широкой свободой усмотрения и широкими возможностями для проявления гибкости при ведении производства по делу о несостоятельности;

б) когда соответствующая предпринимательская группа тесно интегрирована и в силу этого возникают очевидные преимущества при урегулировании требований члена группы в рамках планового производства вместо открытия основного производства в другой юрисдикционной системе (т.е. производства, которое проводилось бы в месте, где находится ЦОИ этого члена предпринимательской группы); и

с) когда использование положений части А (если они могут быть применены) не может привести к аналогичному результату.

30. Типовой закон сохраняет возможность исключения или ограничения любых мер на основе главенствующих соображений публичного порядка (статья 6), хотя, как ожидается, исключение на основе публичного порядка будет встречаться редко.

*Документы, на которые сделаны ссылки в настоящем Руководстве*

31. а) ТЗТГН — Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (1997 год);
- б) «Руководство по принятию и толкованию» — Руководство по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности, пересмотренное и принятое Комиссией 18 июля 2013 года;
- с) «Практическое руководство» — Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности (2009 год);
- д) «Руководство для законодательных органов» — Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности (2004 год), включая часть третью: режим предпринимательских групп при несостоятельности (2010 год) и часть четвертую: обязанности директоров в период, предшествующий несостоятельности (2013 год);
- е) «Материалы судебной практики» — Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности: материалы судебной практики (обновленный вариант 2013 года);
- ф) «ТЗСРН» — Типовой закон ЮНСИТРАЛ о признании и приведении в исполнение судебных решений, принятых в связи с производством по делам о несостоятельности (2018 год).

## V. Постатейные комментарии

### Название

*«Типовой закон»*

32. Если принимающее закон государство решит включить положения Типового закона в действующий национальный законодательный акт, то название принимаемых положений необходимо будет должным образом скорректировать и слово «Закон», которое используется в различных статьях, необходимо будет заменить соответствующей формулировкой.

### Часть А. Основные положения

#### Глава 1. Общие положения

##### Преамбула

Цель настоящего Закона заключается в установлении эффективных механизмов урегулирования дел о трансграничной несостоятельности, затрагивающей членов предпринимательской группы, с тем чтобы содействовать выполнению следующих задач:

- а) сотрудничество между судами и другими компетентными органами настоящего государства и иностранных государств, которые участвуют в таких делах;
- б) сотрудничество между управляющими в делах о несостоятельности, назначенными в настоящем государстве и иностранных государствах в таких делах;

- с) выработка решения, применимого к несостоятельности группы, в отношении всей или части предпринимательской группы и трансграничное признание и осуществление этого решения в нескольких государствах;
- д) справедливое и эффективное урегулирование дел о трансграничной несостоятельности, затрагивающей членов предпринимательской группы, при обеспечении защиты интересов всех кредиторов этих членов предпринимательской группы и других заинтересованных лиц, включая должников;
- е) защита и максимизация совокупной общей стоимости активов и операций членов предпринимательской группы, затрагиваемых несостоятельностью, и предпринимательской группы в целом;
- ф) содействие спасению предпринимательских групп, испытывающих финансовые трудности, и защита тем самым инвестиций и сохранение занятости; и
- г) надлежащая защита интересов кредиторов каждого члена предпринимательской группы, участвующего в выработке решения, применимого к несостоятельности группы, и других заинтересованных лиц.

33. Цель преамбулы заключается в том, чтобы дать сжатое изложение основных принципиальных целей Типового закона, касающихся содействия сотрудничеству и координации между производствами по делам о несостоятельности, затрагивающими различных членов предпринимательской группы, с тем чтобы достичь решения относительно несостоятельности группы, которое может применяться в отношении всей или части этой предпринимательской группы. Эта цель отличается от цели (однако дополняет ее) ТЗТГН, который в первую очередь касается нескольких производств в отношении единственного должника.

34. Хотя включение в законодательство вступительных положений с изложением принципов, как это делается в преамбуле, соответствует обычной практике не всех государств, тем не менее может быть рассмотрен вопрос о включении таких положений о целях либо в текст законодательного акта, либо в отдельный документ, с тем чтобы сохранить этот полезный инструмент толкования закона.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [1]

[A/CN.9/898](#), пункт 109

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 2

[A/CN.9/903](#), пункт 86

[A/CN.9/931](#), пункт 65

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункт 1

[A/CN.9/937](#), пункты 51 и 52

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 1 и 2

[A/CN.9/966](#), пункт 84

### **Статья 1. Сфера применения**

1. Настоящий Закон применяется к предпринимательским группам, когда в отношении одного или нескольких ее членов открыто производство по делу о несостоятельности, и регулирует вопросы ведения такого производства по делу о несостоятельности и управление им, а также вопросы трансграничного сотрудничества между такими производствами по делам о несостоятельности.

2. Настоящий Закон не применяется в отношении производства, касающегося [указать любые виды учреждений, таких как банки или страховые компании, в случае несостоятельности которых в настоящем государстве действует специальный режим и которые настоящее государство желает исключить из сферы применения настоящего Закона].

35. Типовой закон применяется в контексте производств по делам о несостоятельности, касающихся предпринимательских групп. В нем рассматриваются вопросы ведения производств по делам о несостоятельности, касающихся двух или более членов предпринимательской группы (т.е. нескольких несостоятельных должников) и управления такими производствами, независимо от того, идет ли речь о местном производстве, открытом в принимающем закон государстве, иностранном производстве, открытом в другом государстве, или производствах, открытых в обоих государствах. Может возникнуть потребность в трансграничной координации и сотрудничестве между такими производствами. Когда производства по делам о несостоятельности открываются в различных государствах в отношении двух или нескольких членов предпринимательской группы, настоящий текст предназначен для следующих целей: а) поддержать трансграничное сотрудничество и координацию применительно к этим производствам и б) создать новые механизмы, которые могут быть использованы для содействия выработке и осуществлению решения по урегулированию несостоятельности в отношении всей или части, или частей предпринимательской группы (решение, применимое к несостоятельности группы) посредством единого производства по делу о несостоятельности (плановое производство).

36. В пункте 2 статьи 1 предполагается, что государство, возможно, пожелает указать возможные исключения из сферы применения Типового закона, аналогичные тем исключениям, которые содержатся в пункте 2 статьи 1 ТЗТГН. Для повышения степени прозрачности внутреннего законодательства по вопросам несостоятельности (в интересах иностранных пользователей законодательства, основанного на Типовом законе) целесообразно, чтобы принимающее закон государство прямо указало в пункте 2 исключения из сферы применения этого законодательства.

37. Как и в случае ТЗТГН, производство, касающееся банков, страховых компаний и других аналогичных субъектов, упомянуто в качестве примера тех видов производства, которые принимающее закон государство может исключить из сферы его применения. Поскольку подобные субъекты вполне могут быть частью предпринимательской группы, возможно, потребуется рассмотреть те обстоятельства, при которых подобные субъекты следует исключить из сферы применения Типового закона. Принимающее закон государство, возможно, пожелает, например, сохранить для члена предпринимательской группы, который может быть исключен согласно пункту 2 статьи 1, возможность участвовать в плановом производстве в соответствии со статьей 18, независимо от того, подпадает ли такой член под применение определенной специальной процедуры (например, реструктуризация банка). Могут также возникать обстоятельства, при которых целесообразно сохранить возможность признания планового производства на основе производства, открытого в отношении субъекта одной из этих категорий, если несостоятельность такого субъекта подпадает под действие законодательства по вопросам о несостоятельности того государства, где это производство было открыто.

38. Принимая пункт 2, государство, возможно, пожелает также обеспечить, чтобы не возникало ненамеренных и нежелательных ограничений на способность управляющего в деле о несостоятельности, представителя группы или

суда обращаться за помощью согласно главе 2 или за признанием за границей в отношении производства, касающегося такого члена предпринимательской группы. Даже если какой-либо конкретный случай несостоятельности регулируется специальными правилами, то до принятия решения об общем исключении подобных дел из сферы применения Типового закона, возможно, целесообразно рассмотреть вопрос о том, не следует ли сохранить некоторые положения Типового закона (например, главу 2 о сотрудничестве и координации и, возможно, о некоторых видах помощи по усмотрению суда) применительно к подобным делам.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [2]

[A/CN.9/898](#), пункт 110

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 3

[A/CN.9/903](#), пункт 87

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 1 и 2

[A/CN.9/931](#), пункт 66

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункт 2

[A/CN.9/937](#), пункт 53

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 3

[A/CN.9/966](#), пункт 84

## **Статья 2. Определения**

Для целей настоящего Закона:

a) «предприятие» означает любой субъект, независимо от его юридической формы, который занимается экономической деятельностью и на который может распространяться действие законодательства о несостоятельности;

b) «предпринимательская группа» означает два или несколько предприятий, которые связаны между собой отношениями контроля или существенными отношениями собственности;

c) «контроль» означает способность прямо или косвенно определять оперативную и финансовую стратегию предприятия;

d) «член предпринимательской группы» означает предприятие, которое образует часть предпринимательской группы;

e) «представитель группы» означает лицо или учреждение — включая лицо или учреждение, назначенное на временной основе, — которое уполномочено действовать в качестве представителя планового производства;

f) «решение, применимое к несостоятельности группы» означает предложение или комплект предложений, выработанных в ходе планового производства для реорганизации, продажи или ликвидации некоторых или всех активов или операций одного или нескольких членов предпринимательской группы в целях защиты, сохранения, реализации или увеличения общей совокупной стоимости этих членов предпринимательской группы;

g) «плановое производство» означает основное производство, открытое в отношении члена предпринимательской группы, при условии, что:

i) в этом основном производстве участвует или участвуют один или несколько других членов предпринимательской группы с целью выработки и осуществления решения, применимого к несостоятельности группы;

ii) член предпринимательской группы, который является объектом этого основного производства, по всей вероятности, будет являться необходимым и неотъемлемым участником этого решения, примененного к несостоятельности группы; и

iii) назначен представитель группы.

С учетом требований подпунктов (g)(i)–(iii) суд может признать в качестве планового производства производство, которое было одобрено судом, обладающим юрисдикцией в отношении основного производства по делу о несостоятельности члена предпринимательской группы, с целью выработки решения, примененного к несостоятельности группы, по смыслу настоящего Закона.

h) «производство по делу о несостоятельности» означает коллективное судебное или административное производство — включая временное производство, — которое проводится в соответствии с законодательством, касающимся несостоятельности, и в рамках которого активы и деловые операции должника — члена предпринимательской группы подлежат или подлежали контролю или надзору со стороны суда или другого компетентного органа в целях реорганизации или ликвидации;

i) «управляющий в деле о несостоятельности» означает лицо или орган — включая лицо или орган, назначенный на временной основе, — который уполномочен в рамках производства по делу о несостоятельности управлять реорганизацией или ликвидацией активов или деловых операций должника — члена предпринимательской группы или совершать действия в качестве представителя производства по делу о несостоятельности;

j) «основное производство» означает производство по делу о несостоятельности, осуществляемое в государстве, в котором находится центр основных интересов должника — члена предпринимательской группы;

k) «неосновное производство» означает производство по делу о несостоятельности, иное, чем основное производство, осуществляемое в государстве, в котором находится коммерческое предприятие должника — члена предпринимательской группы, по смыслу подпункта (l) настоящей статьи; и

l) «коммерческое предприятие» означает любое место операций, в котором должник — член предпринимательской группы осуществляет не носящую временного характера экономическую деятельность, охватывающую людей и товары или услуги.

39. Определения, содержащиеся в подпунктах (a)–(c) статьи 2, взяты из части третьей Руководства для законодательных органов (Глоссарий, подпункты 4(a), (b) и (c)). Определение термина «член предпринимательской группы» в подпункте (d) дано для того, чтобы установить пределы использования этого термина по всему тексту. Определение термина «предприятие» не предназначено для указания на подразделение компании в том или ином конкретном регионе или в том или ином конкретном государстве.

40. Другие определения взяты из ТЗТГН или основаны на нем, а именно «производство по делу о несостоятельности», «управляющий в деле о несостоятельности», «основное производство», «неосновное производство» и «коммерческое предприятие». Эти определения были включены в Типовой закон для полноты материала, поскольку он составлен в качестве отдельного самостоятельного текста. Государству, которое приняло ТЗТГН и желает принять настоящий Типовой закон, возможно, не потребуется повторять эти определения, если Типовой закон

станет частью законодательства, принятого с целью введения в действие ТЗТГН, или будет дополнять такое законодательство.

41. Определение термина «представитель группы» основывается на определениях терминов «иностранный представитель» в ТЗТГН (подпункт (d) статьи 2) и «управляющий в деле о несостоятельности» в Руководстве для законодательных органов (Введение, подпункт 12 (v)). Функции, которые поручены представителю группы и которые он может выполнять в рамках Типового закона, описаны в основных статьях (например, в статьях 19, 21 и 25), но они в основном охватывают функции, связанные с иностранным плановым производством. Полномочия представителя группы в принимающем закон государстве в отношении внутреннего планового производства необходимо более подробно рассмотреть во внутреннем законодательстве. Некоторые из таких полномочий уже охвачены Типовым законом, например, полномочие обращаться за судебной помощью в соответствии с пунктом 2 статьи 19. Дополнительные полномочия могут включать возможность участвовать в производствах, касающихся членов группы. В принимающем закон государстве, для которого понятие «представитель группы» является новым, необходимо устранить любую неопределенность в отношении прерогатив представителя группы по сравнению с прерогативами управляющего в деле о несостоятельности в отношении планового производства, открываемого внутри страны. Здесь, возможно, следует отметить, что управляющий в деле о несостоятельности, назначенный при открытии основного производства, которое приводит к плановому производству, и «представитель группы», назначенный для целей такого планового производства, могут быть одним и тем же (будь то юридическим или физическим) лицом, однако подобного требования не предусматривается. В определенных ситуациях, возможно, желательно разделить функции управляющего в деле о несостоятельности и представителя группы, в частности во избежание возможной коллизии интересов, как это обсуждается в пункте 103 ниже.

42. «Решение, применимое к несостоятельности группы» — это новый термин, который предназначен для отражения гибкой концепции. Решение, применимое к несостоятельности группы, может быть достигнуто различными способами в зависимости от обстоятельств конкретной предпринимательской группы, ее структуры, модели коммерческих операций, степени и характера интеграции между членами группы и других факторов. Такое решение может предусматривать реорганизацию или продажу в качестве функционирующей хозяйственной единицы всей совокупности или части коммерческих операций или активов одного или нескольких членов предпринимательской группы, или же определенное сочетание процедур ликвидации и регистрации применительно к различным членам предпринимательской группы. Следует стремиться к тому, чтобы это решение предусматривало меры, которые будут или, по всей видимости, будут способствовать сохранению или увеличению стоимости предпринимательской группы в целом или по меньшей мере соответствующих членов предпринимательской группы.

43. Предполагается, что решение, применимое к несостоятельности группы, будет вырабатываться, координироваться и осуществляться через плановое производство и что оно может требовать или может и не требовать открытия производства по делу о несостоятельности в отношении всех соответствующих членов предпринимательской группы. Могут существовать и другие способы урегулирования требований кредиторов в зависимости от наличия механизмов, которые предусматриваются в статьях 28 и 30 и которые могут способствовать облегчению режима требований иностранных кредиторов в рамках планового производства в соответствии с законодательством, применимым к таким требованиям.

44. «Плановое производство» — это также новый термин. Цель этого термина — указать на производство, в рамках которого может быть выработано решение, применимое к несостоятельности группы. Такое производство согласно Типовому закону, как правило, является «основным» производством, открытым в отношении члена предпринимательской группы. Термин «основное производство», основываясь на определении термина «иностранное основное производство» в ТЗТГН, определяется как производство, проводимое в государстве, где находится ЦОИ должника. Значение и толкование термина ЦОИ подробно рассматривается в Руководстве по принятию и толкованию ТЗТГН (пункты 144–149) и Материалах судебной практики (пункты 93–135). Пункт 3 статьи 16 ТЗТГН предусматривает, что в отсутствие доказательств противного таким ЦОИ считается (в случае корпоративной структуры) зарегистрированная контора должника. Дополнительный текст в конце определения в подпункте (g) указывает, что с учетом требований подпунктов (g)(i)–(iii) суд может признать в качестве планового производства производство, отдельное от основного производства, если такое отдельное производство было одобрено судом, обладающим юрисдикцией в отношении основного производства. Здесь отнюдь не предполагается, что может существовать только одно плановое производство в случае несостоятельности предпринимательской группы. В определенных обстоятельствах, например, когда предпринимательская группа горизонтально организована в виде относительно самостоятельных подразделений или когда в отношении различных частей предпринимательской группы требуются различные планы, может быть предусмотрено несколько плановых производств.

45. Член предпринимательской группы, в отношении которого открыто плановое производство, должен быть тем членом, который, вероятно, станет необходимой и неотъемлемой частью урегулирования финансовых трудностей предпринимательской группы (или части предпринимательской группы). Другими словами, должно быть очевидным, что соответствующее решение, применимое к несостоятельности группы, не может быть разработано и осуществлено без участия этого конкретного члена предпринимательской группы. Основное производство, открытое в отношении такого члена предпринимательской группы, может стать плановым производством, и в тексте этот член предпринимательской группы описывается как «являющийся объектом» планового производства. Основное производство, которое открыто в отношении одного из членов предпринимательской группы и которое является второстепенным для разработки решения, применимого к несостоятельности группы, не может стать плановым производством, хотя этот член предпринимательской группы может принять участие в плановом производстве. В данном случае не предусматривается каких-либо критериев для определения того, является ли член предпринимательской группы необходимой и неотъемлемой частью решения, применимого к несостоятельности группы, поскольку это будет зависеть от ряда факторов. Такие факторы касаются структуры предпринимательской группы, степени интеграции между членами, предлагаемого решения, применимого к несостоятельности группы, членов, которых будет необходимо включить в решение, применимое к несостоятельности группы, и других факторов.

46. Для содействия разработке и осуществлению решения, применимого к несостоятельности группы, в тексте предусматривается, что соответствующие члены предпринимательской группы «участвуют» в плановом производстве (статья 18). Эти члены группы также могут иметь свои ЦОИ или коммерческие предприятия в государстве, в котором проводится плановое производство, или же в другом государстве. В любом случае, из статьи 18 ясно следует, что участие является добровольным и что член предпринимательской группы может в любой момент начать свое участие или отказаться от него; способность сделать это не



окажет какого-либо влияния на действие Типового закона. В статье 18 устанавливаются также правовые последствия такого участия. С точки зрения участия в плановом производстве, в Типовом законе просто говорится о членах предпринимательской группы, независимо от того, является ли член предпринимательской группы платежеспособным или несостоятельным и открыто ли в его отношении производство по делу о несостоятельности. Главная мысль заключается в том, что следует поощрять участие всех членов предпринимательской группы, имеющих отношение к разработке решения, применимого к несостоятельности группы, независимо от их финансового положения.

47. В то же время из Типового закона ясно вытекает, что судебная помощь в поддержку планового производства (пункт 2 статьи 20) или признания иностранного планового производства (пункт 4 статьи 22 и пункт 3 статьи 24) может быть не предоставлена применительно к активам и операциям члена предпринимательской группы, в отношении которого не открыто производство по делу о несостоятельности, если причина такого неоткрытия не связана с целью сведения к минимуму возможности открытия производства по делу о несостоятельности в соответствии с Типовым законом. Обоснование такой цели будет состоять в том, чтобы избежать затрат и сложностей, связанных с управлением и координацией нескольких параллельных производств по делам о несостоятельности, в тех случаях, когда могут существовать другие механизмы, позволяющие упростить производство по делу о несостоятельности в отношении данной предпринимательской группы. К подобным ситуациям можно отнести наличие таких мер, как, например, принятие на себя обязательства того вида, который предусматривается в статье 28. Таким образом, в обстоятельствах, охватываемых этим исключением, судебная помощь может быть предоставлена в отношении расположенных в принимающем закон государстве активов и операций члена предпринимательской группы, в отношении которого никакого производства по делу о несостоятельности не открывалось. При этом ничто в Типовом законе не направлено на то, чтобы воспрепятствовать члену предпринимательской группы добровольно участвовать в плановом производстве или содействовать ему.

48. Последний элемент понятия «плановое производство» заключается в том, что был назначен представитель группы. Как уже отмечалось выше, этот представитель может быть тем же лицом, что и управляющий в деле о несостоятельности, назначенный в рамках соответствующего основного производства, или же может быть другим лицом (к этому вопросу может иметь определенное отношение статья 17, которая касается назначения одного и того же или единственного управляющего в деле о несостоятельности). В любом случае в Типовом законе определяется роль, которую представитель группы должен играть в отношении планового производства. В Типовом законе не регулируются вопросы о способе назначения такого представителя, квалификационных требованиях для назначения и обязательствах, налагаемых при назначении, и эти вопросы оставлены на урегулирование в соответствии с применимым законодательством государства, в котором открывается плановое производство. Можно принять во внимание общие соображения в отношении назначения управляющего в деле о несостоятельности, изложенные в пунктах 35–74 главы III части второй Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, а также в его рекомендациях 115–125.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [3]–[7]

[A/CN.9/898](#), пункты 111–114

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноски 4–7

[A/CN.9/903](#), пункты 88–91  
[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 3 и 4  
[A/CN.9/931](#), пункты 67–75  
[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункты 3–5  
[A/CN.9/937](#), пункты 54 и 55  
[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 4 и 5  
[A/CN.9/966](#), пункты 41–48 и 85–97

### **Статья 3. Международные обязательства настоящего государства**

В той мере, в какой настоящий Закон вступает в коллизию с обязательством настоящего государства, обусловленным любым международным договором или каким-либо другим соглашением, стороной которого оно является наряду с еще одним или несколькими другими государствами, преимущественную силу имеют положения такого договора или соглашения.

49. Статья 3, выражающая принцип верховенства международных обязательств принимающего Типовой закон государства над внутренним правом, была сформулирована с учетом аналогичных положений других типовых законов, подготовленных ЮНСИТРАЛ, включая ТЗТГН.

50. В той степени, в которой включение Типового закона во внутреннее законодательство вступает в противоречие с обязательствами принимающего закон государства, вытекающими из международного договора или соглашения, имеющего обязательную силу для этого государства, требования такого договора или соглашения будут иметь преимущественную силу. Имеющие обязательную силу юридические обязательства в рамках региональных организаций экономической интеграции, применимые к членам такой организации, могут рассматриваться как обязательства, вытекающие из международного договора или соглашения. Это положение может быть также адаптировано во внутреннем законодательстве для ссылки на имеющие обязательную силу международные документы с негосударственными субъектами, когда такие документы могут применяться к вопросам, относящимся к сфере применения Типового закона.

51. При принятии этой статьи законодатель, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности принятия мер, с тем чтобы избежать излишне широкого толкования международных договоров. Например, применение этой статьи может привести к тому, что будет отдаваться предпочтение международным договорам, которые, хотя они и касаются вопросов, охватываемых также Типовым законом (например, доступ к судам и сотрудничество между судами или административными органами, включая судебных должностных лиц), направлены в первую очередь на урегулирование проблем, иных, чем вопросы, рассматриваемые в Типовом законе. Некоторые из таких международных договоров, только из-за их нечетких или широких формулировок, могут быть неверно истолкованы как регулирующие также и вопросы, которые рассматриваются в Типовом законе. Такой результат будет препятствовать достижению цели по обеспечению единообразия и содействию трансграничному сотрудничеству в вопросах несостоятельности и снижать определенность и предсказуемость в применении Типового закона. Принимающее закон государство, возможно, пожелает предусмотреть, что для замены положения внутреннего законодательства на основании статьи 3 должна существовать достаточная связь между соответствующим международным договором и вопросом, регулируемым соответствующим положением внутреннего законодательства. Подобное условие позволит избежать непреднамеренного и чрезмерного ограничения последствий законодательного

акта, вводящего в действие Типовой закон. Вместе с тем такое положение не должно слишком далеко выходить за необходимые рамки и устанавливать условие, согласно которому соответствующий договор должен специально регулировать вопросы, связанные с несостоятельностью, с тем чтобы удовлетворять этому условию.

52. В некоторых государствах обязывающие международные договоры обладают сами по себе исполнительной силой. В тех случаях, когда они сами по себе не обладают исполнительной силой, было бы нецелесообразным и излишним включать статью 3 в законодательство или же, возможно, ее следует включить в видоизменяемой форме.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/937](#), пункт 58

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 6

[A/CN.9/966](#), пункт 98

#### **Статья 4. Юрисдикция принимающего закон государства**

Если у члена предпринимательской группы в настоящем государстве имеется центр основных интересов, то ничто в настоящем Законе не преследует цели:

- a) ограничить юрисдикцию судов настоящего государства в отношении этого члена предпринимательской группы;
- b) ограничить какой-либо процесс или процедуру (включая любое разрешение, согласие или одобрение), требуемые в настоящем государстве в отношении участия этого члена предпринимательской группы в решении, которое применимо к несостоятельности группы и которое разрабатывается в другом государстве;
- c) ограничить открытие производства по делу о несостоятельности в настоящем государстве, если это требуется или запрашивается; или
- d) установить обязательство открыть производство по делу о несостоятельности в настоящем государстве в отношении этого члена предпринимательской группы, когда такого обязательства не существует.

53. Статья 4 направлена на разъяснение сферы применения Типового закона посредством указания на то, что она не предназначена для вмешательства в юрисдикцию судов принимающего закон государства в тех областях, которые упомянуты в подпунктах (a)–(d) и разъясняются ниже.

*Подпункт (a)*

54. В подпункте (a) подтверждается, что ничто в Типовом законе не предназначено для ограничения юрисдикции судов принимающего закон государства в отношении любого члена предпринимательской группы, который имеет ЦОИ в этом государстве. Соответственно, такой член предпринимательской группы, участвующий в плановом производстве в другом государстве с целью разработки решения, применимого к несостоятельности группы, по-прежнему может являться объектом основного производства в принимающем закон государстве. Вопросы, касающиеся обеспечения сотрудничества и координации между основным производством и плановым производством, рассматриваются в положениях главы 2.

*Подпункт (b)*

55. Цель этого подпункта — сохранить юрисдикцию судов принимающего закон государства в отношении участия члена предпринимательской группы, находящегося под юрисдикцией принимающего закон государства, в разработке решения, примененного к несостоятельности группы, в другом государстве. Если законодательство принимающего закон государства запрещает такому члену предпринимательской группы участвовать в каком-либо производстве — например, плановом производстве, которое проводится в другом государстве, — кроме как если получены определенные одобрения, то в данном подпункте подтверждается, что эти требования не затрагиваются Типовым законом.

*Подпункт (c)*

56. В подпункте (c) признается в качестве общего принципа, что в контексте предпринимательской группы, возможно, не во всех случаях необходимо открывать производство по делу о несостоятельности в отношении каждого члена предпринимательской группы, переживающего финансовые трудности, однако в тех случаях, когда подобные процедуры требуются или запрашиваются, возможности открытия производства ограничивать не следует. Этот подпункт не касается вопроса о статусе соответствующего производства по делу о несостоятельности, т.е. является ли оно основным или неосновным, или о месте, в котором может быть открыто такое производство.

57. Неосновное производство может преследовать различные другие цели, помимо защиты местных интересов. Могут возникать случаи, когда имущественная масса должника в деле о несостоятельности имеет излишне сложный состав для того, чтобы управлять ею в целом, или когда различия, связанные с несколькими потенциально возможными правовыми системами, являются настолько значительными, что могут возникнуть трудности, если последствия, обусловленные законодательством государства, где открыто производство, будут распространены на другие государства, в которых находятся активы. По этой причине управляющий в деле о несостоятельности в рамках основного производства может обратиться с ходатайством об открытии неосновного производства, в том случае и в том месте, в которых это будет способствовать эффективному управлению имущественной массой. В то же время неосновное производство может также препятствовать эффективному управлению имущественной массой, особенно в контексте группы, когда в отношении различных членов группы могут быть открыты многочисленные неосновные производства. Таким образом, могут возникать ситуации, когда суд, принявший к рассмотрению ходатайство об открытии неосновного производства, будет иметь возможность, по просьбе управляющего в деле о несостоятельности в рамках основного производства, отложить открытие неосновного производства или отказать в нем, с тем чтобы содействовать эффективности основного производства. Такое решение о переносе сроков или отказе может быть обусловлено требованием о защите интересов кредиторов соответствующего члена предпринимательской группы или других заинтересованных сторон (см., например, статьи 27 и 32).

*Подпункт (d)*

58. Этот подпункт дополняет другие подпункты статьи 4, поскольку в нем подтверждается, что, хотя данная статья не направлена на ограничение юрисдикции принимающего закон государства, эта статья не предназначена также для создания какого-либо обязательства открыть производство по делу о несостоятельности, когда такого обязательства, в противном случае, не существует.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/864](#), пункт 14  
[A/CN.9/WG.V/WP.137/Add.1](#), принципы 1 и 1-бис  
[A/CN.9/870](#), пункт 13  
[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [2], пункт 5  
[A/CN.9/898](#), пункт 110  
[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 9  
[A/CN.9/903](#), пункт 92  
[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 5  
[A/CN.9/931](#), пункт 76  
[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), часть II, пункты 6–7  
[A/CN.9/937](#), пункт 56  
[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 7–9  
[A/CN.9/966](#), пункты 99–101

**Статья 5. Компетентный орган или суд**

Упомянутые в настоящем Законе функции, касающиеся признания иностранного планового производства и сотрудничества с судами, управляющими в делах о несостоятельности и любым назначенным представителем группы, выполняются [указать суд, суды, орган или органы, компетентные выполнять такие функции в принимающем Закон государстве].

59. Судебные функции, рассматриваемые в Типовом законе, могут входить в компетенцию различных судов в принимающем закон государстве. Принимающим закон государствам следует согласовать текст этой статьи со своей собственной системой подсудности. Значение статьи 5, как она будет принята в том или ином государстве, будет заключаться в повышении прозрачности и удобстве применения законодательства в интересах, в частности, иностранных управляющих в делах о несостоятельности, иностранных представителей групп и иностранных судов. Если в принимающем закон государстве какие-либо функции, упомянутые в статье 5, выполняются каким-либо другим органом, помимо суда, то такое государство может включить в эту статью и в любые другие надлежащие места в законодательном акте, вводящем в действие Типовой закон, наименование такого компетентного органа.

60. При определении юрисдикции по вопросам, упомянутым в статье 5, целесообразно излишне не ограничивать в законодательстве, реализующем соответствующие положения, юрисдикцию других судов принимающего закон государства принимать к рассмотрению, в частности, ходатайства со стороны иностранных управляющих в делах о несостоятельности или иностранных представителей групп об оказании временной судебной помощи.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 11  
[A/CN.9/903](#), пункт 93  
[A/CN.9/931](#), пункт 78  
[A/CN.9/937](#), пункт 57  
[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 10  
[A/CN.9/966](#), пункт 102

### Статья 6. Исключение на основании публичного порядка

Ничто в настоящем Законе не препятствует суду отказать в принятии мер, регулируемых настоящим Законом, если соответствующая мера будет явно противоречить публичному порядку настоящего государства.

61. Статья 6 Типового закона представляет собой общеприменимое положение, которое касается всех вопросов, охваченных Типовым законом. Это положение включено и в другие типовые законы ЮНСИТРАЛ, в том числе ТЗТГН и ТЗСРН. Понятие публичного порядка основывается на внутреннем праве и может быть различным в разных государствах. В статье 6 не предпринимается попытки дать единообразное определение этой концепции.

62. В некоторых государствах формулировка «публичный порядок» может наделяться широким смыслом в том, что она может в принципе относиться к любой императивной норме внутреннего права. Во многих государствах, однако, исключение на основании публичного порядка толкуется как ограничивающееся основополагающими принципами права, в частности конституционными гарантиями; в этих государствах публичный порядок может использоваться только для отказа в применении иностранного закона или в признании иностранного судебного или арбитражного решения, если это будет противоречить таким основополагающим принципам.

63. Цель слова «явно», используемого также во многих других международно-правовых текстах в качестве ограничения формулировки «публичный порядок», заключается в том, чтобы подчеркнуть, что исключения на основании публичного порядка следует толковать ограничительно и что статья 6 предназначена для применения только в исключительных обстоятельствах и только по вопросам, имеющим основополагающее значение для принимающего закон государства, например, по вопросам безопасности или суверенитета государства.

64. Сотрудничество между судами, в том числе посредством признания плановых производств, не должно затрудняться в результате расширительного толкования концепции публичного порядка.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 10

[A/CN.9/903](#), пункт 93

[A/CN.9/931](#), пункт 77

[A/CN.9/937](#), пункт 57

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 11

[A/CN.9/966](#), пункт 103

### Статья 7. Толкование

При толковании настоящего Закона надлежит учитывать его международное происхождение и необходимость содействовать достижению единообразия в его применении и соблюдению добросовестности.

65. Положение, аналогичное положению в статье 7, содержится в ряде международных документов, посвященных вопросам частного права (например, в пункте 1 статьи 7 Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах

международной купли-продажи товаров (Вена, 1980 год)<sup>5</sup>). В последнее время признавалось, что такое положение может быть полезным в текстах, не являющихся международными договорами, например в типовом законе, на основании того, что государство, принимающее типовое законодательство, заинтересовано в его единообразном толковании. Статья 7 сформулирована на основе статьи 8 ТЗТГН и статьи 8 ТЗСРН.

66. Единообразному толкованию Типового закона способствует информационная система «Прецедентное право по текстам ЮНСИТРАЛ» (ППТЮ), в рамках которой секретариат ЮНСИТРАЛ публикует резюме судебных решений (и в соответствующих случаях — арбитражных решений), в которых дается толкование конвенций и типовых законов, подготовленных ЮНСИТРАЛ (в отношении дополнительной информации об этой системе см. пункт 221 ниже).

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/937](#), пункт 58

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 12

[A/CN.9/966](#), пункт 103

#### **Статья 8. Дополнительное содействие на основании других законодательных актов**

Ничто в настоящем Законе не ограничивает полномочия суда или управляющего в деле о несостоятельности оказывать дополнительное содействие представителю группы на основании других законодательных актов настоящего государства.

67. Цель Типового закона состоит в том, чтобы расширить и согласовать доступную в принимающем закон государстве помощь в отношении несостоятельности предпринимательских групп. Законодательство принимающего закон государства на момент принятия Типового закона уже может содержать различные положения, в соответствии с которыми представитель группы может получить помощь. Целью Типового закона не является замена или изменение этих положений в той мере, если они предусматривают предоставление помощи, которая является дополнительной или отличается от той помощи, о которой говорится в Типовом законе. Принимающее закон государство может рассмотреть вопрос о том, нужна ли для прояснения этого вопроса статья 8, которая конкретно касается помощи, которая должна быть предоставлена представителю группы судом или управляющим в деле о несостоятельности в принимающем закон государстве.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/966](#), пункт 104

#### **Глава 2. Сотрудничество и координация**

68. Как уже отмечалось выше (пункт 3), положения ТЗТГН в первую очередь касаются вопросов, связанных с единственным должником, имеющим, однако, активы в различных государствах. По этой причине применимость ТЗТГН является ограниченной в отношении предпринимательских групп с несколькими должниками в различных государствах, когда связующим фактором между различными производствами является не общий должник, а скорее тот факт, что все

<sup>5</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 1498, No. 25567.

должники являются членами одной и той же предпринимательской группы. За исключением случаев, когда существование (и, возможно, характер) такой предпринимательской группы признано или может быть признано согласно внутреннему праву, производства в отношении членов предпринимательской группы могут представляться не связанными между собой. Кроме того, трансграничное сотрудничество может оказаться нецелесообразным на том основании, что оно может повлиять на независимость национальных судов, или же может быть сочтено ненужным, поскольку каждое производство будет по своей сути являться внутренним производством. Хотя в некоторых случаях каждого члена предпринимательской группы можно рассматривать абсолютно отдельно, для многих предпринимательских групп урегулирование финансовых трудностей ряда членов предпринимательской группы может быть достигнуто в рамках более широкого — возможно, общегруппового — решения по урегулированию несостоятельности, которое будет отражать то, каким образом предпринимательская группа осуществляла свою коммерческую деятельность до возникновения несостоятельности, и определять будущее этой предпринимательской группы в целом или ее отдельных частей. Такой подход может оказаться особенно важным, когда коммерческая деятельность предпринимательской группы осуществляется на основе тесной интеграции.

69. По этим причинам, возможно, желательно, чтобы в законодательстве о несостоятельности признавалось существование предпринимательских групп и необходимость того, чтобы суды сотрудничали с другими судами, управляющими в делах о несостоятельности различных членов предпринимательской группы и с представителями группы как внутри государства, так и в трансграничном контексте. Соответственно, в формулировках статей главы 2 не проводится различия между местными или иностранными судами или управляющими в делах о несостоятельности (когда термин «иностраный» относится к судам, которые расположены — или к управляющим в делах о несостоятельности, которые назначены — в каком-либо ином государстве, чем принимающее закон государство). Кроме того, сотрудничество будет играть важную роль не только применительно к производствам по делам о несостоятельности в отношении одного и того же должника — члена предпринимательской группы, но также и применительно к производствам по делам о несостоятельности в отношении различных членов предпринимательской группы, особенно тех членов, которые могут принять участие в разработке решения, применимого к несостоятельности группы в целом или частично.

70. Статьи, содержащиеся в главе 2 Типового закона, следует рассматривать в качестве основных статей, которые, как предполагается, будут применяться не только к ведению производства по делам о несостоятельности, связанного с различными членами предпринимательской группы, когда сотрудничество и координация представляются полезными, но также и в тех случаях, когда разработка решения, применимого к несостоятельности группы, осуществляется посредством планового производства (как это рассматривается в главе 3). Глава 2 не запрещает принимающему закону государству использовать для сотрудничества и координации другие инструменты, которые могут быть доступны внутри страны; это понимание отражено в статье 8.

71. Глава 2 основывается на ТЗТГН и Руководстве по его принятию и толкованию (глава IV, пункты 209–223), рекомендациях и комментариях части третьей Руководства для законодательных органов (глава III, пункты 14–54, и рекомендациях 239–254) и Практическом руководстве (глава II). В этом качестве эти тексты служат источником справочной информации и их следует читать вместе со статьями 9–18 Типового закона. Следует также упомянуть международные руководящие принципы, которые были разработаны для оказания помощи в



осуществлении трансграничного сотрудничества и координации в делах о несостоятельности.

**Статья 9. Сотрудничество и непосредственные сношения между судом настоящего государства и другими судами, управляющими в делах о несостоятельности и любым назначенным представителем группы**

1. В вопросах, упомянутых в статье 1, суд сотрудничает в максимально возможной степени с другими судами, управляющими в делах о несостоятельности и любым представителем группы, назначенным либо непосредственно, либо через управляющего в деле о несостоятельности, назначенного в настоящем государстве, или лицом, назначенным для совершения действий по указанию суда.
2. Суд имеет право вступать в непосредственные сношения с другими судами, управляющими в делах о несостоятельности или любым назначенным представителем группы или непосредственно запрашивать у них информацию или содействие.

72. Пункт 1 статьи 9 требует, чтобы суд в максимально возможной степени сотрудничал с судами, управляющими в деле о несостоятельности и, в случае назначения в контексте планового производства, с представителем группы, где бы ни находились эти суды или представители. Соответственно, он применяется как внутри страны, так и в трансграничном контексте. Типовой закон позволяет суду непосредственно сотрудничать с такими судами и представителями. В то же время в Типовом законе признается, что такое непосредственное сотрудничество не всегда возможно в соответствии с применимыми законами и правилами. Поэтому он обеспечивает гибкий подход для содействия такому сотрудничеству через любого назначенного на месте управляющего в деле о несостоятельности или другого лица, назначенного для этой конкретной цели судом, например судебного должностного лица. В пункте 2 предусмотрено разрешение на непосредственные сношения между сторонами, с тем чтобы избежать применения традиционных длительных процедур, например, передачи судебных поручений или использования дипломатических каналов. Такие полномочия могут иметь принципиально важное значение, когда суд считает, что ему следует принять срочные меры, с тем чтобы избежать потенциальных коллизий, сохранить стоимость активов или операций затронутых членов предпринимательской группы или предпринимательской группы в целом и урегулировать вопросы, когда, как считается, важно обеспечить соблюдение сроков.

73. В центре внимания статьи 9 находятся упомянутые в статье 1 вопросы, касающиеся открытия производств по делам о несостоятельности в отношении одного или нескольких членов предпринимательской группы, т.е. вопросы ведения производства и управления им, а также вопросы трансграничного сотрудничества. В этом контексте координация и сотрудничество могут быть связаны с участием ряда различных судов и управляющих в делах о несостоятельности, назначенных в рамках производств в отношении различных членов предпринимательской группы, а также представителя группы, если открыто плановое производство. Поэтому в данном случае может потребоваться несколько иной подход, чем подход, который может быть уместным в случае параллельных производств по делам о несостоятельности в отношении единственного должника. Ключом к урегулированию финансовых трудностей предпринимательской группы в целом могут стать способность и готовность судов получить глобальное представление о коммерческой деятельности предпринимательской группы и о ходе производств в отношении различных членов предпринимательской группы в

различных государствах. Для целей настоящего Типового закона термин «параллельные производства по делам о несостоятельности» означает производства, проводимые одновременно в отношении различных членов предпринимательской группы, независимо от того, находятся ли они в рамках одной и той же юрисдикционной системы или в рамках различных систем.

74. Дополнительные материалы по координации и сотрудничеству можно найти в пунктах 15–19 главы III части третьей Руководства для законодательных органов в отношении общих вопросов, и в рекомендациях 240, 242 и 243 и в пункте 20 в отношении средств связи, а также в пунктах 4–10 главы II Практического руководства.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [8] и [9]

[A/CN.9/898](#), пункт 62

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 12

[A/CN.9/903](#), пункт 94

[A/CN.9/931](#), пункт 79

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), раздел II, пункт 8

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 13 и 14

[A/CN.9/966](#), пункты 18–19

#### **Статья 10. Сотрудничество в максимально возможной степени согласно статье 9**

Для целей статьи 9 сотрудничество в максимально возможной степени может осуществляться с помощью любых надлежащих средств, включая следующие:

- a) передача информации с помощью любых средств, которые суд сочтет надлежащими;
- b) участие в сношениях с другими судами управляющим в деле о несостоятельности или любым назначенным представителем группы;
- c) координация управления деловыми операциями членов предпринимательской группы и надзора за ними;
- d) координация параллельных производств по делам о несостоятельности, открытых в отношении членов предпринимательской группы;
- e) назначение лица или органа, которые будут совершать действия по указанию суда;
- f) одобрение и осуществление соглашений о координации производств по делам о несостоятельности, касающихся двух или нескольких членов предпринимательской группы, в том числе в случаях, когда вырабатывается решение, применимое к несостоятельности группы;
- g) сотрудничество между судами относительно того, каким образом распределять и выделять средства на покрытие расходов, связанных с сотрудничеством и сношениями;
- h) использование медиации или — с согласия сторон — арбитража для урегулирования споров между членами предпринимательской группы в отношении требований;

- i) одобрение режима и подачи требований между членами предпринимательской группы;
- j) признание перекрестных требований, поданных самими членами предпринимательской группы и их кредиторами либо от их имени; и
- к) [*принимаящее Закон государство, возможно, пожелает перечислить дополнительные формы или примеры сотрудничества*].

75. Принимающему закон государству предлагается использовать статью 10, которая основывается на рекомендации 241 части третьей Руководства для законодательных органов, с тем чтобы предоставить судам примерный перечень видов сотрудничества, которые предусматриваются статьей 9. В этом смысле статья 10 содержит указания на то, каким образом может толковаться и осуществляться сотрудничество «в максимально возможной степени» согласно статье 9. При этом не ставится цели предоставить исключительный и исчерпывающий перечень, поскольку такой подход может непреднамеренно воспрепятствовать некоторым формам надлежащего сотрудничества. Подобный перечень может быть особенно полезным для государств, которые не имеют прочных традиций непосредственного трансграничного сотрудничества между судьями, особенно в делах, связанных с предпринимательскими группами, а также для государств, в которых свобода усмотрения, которой пользуются судьи, традиционно ограничивается.

76. Некоторые элементы статьи 10 подробно рассматриваются в следующих пунктах главы III части третьей Руководства для законодательных органов:

- a) пункт 20 — средства связи;
- b) пункты 21–34 — выработка правил или процедур сношений между судами (включая время, место и способ сношений, уведомление о предлагаемых сношениях, право на участие, регистрация хода сношений в качестве части протокола производства, конфиденциальность, затраты на осуществление сношений и последствия сношений);
- c) пункты 35 и 36 — координация в отношении активов и дел должника (см. также Практическое руководство, главу II, пункт 11); и
- d) пункт 37 — назначение представителя суда для выполнения действий по указанию суда (см. также Практическое руководство, главу II, пункты 2 и 3) Ссылка на назначение «лица или органа» в подпункте (e) предназначена для того, чтобы предоставить суду гибкость в соответствии с местными законами и правилами, с тем чтобы он мог назначать, например, конкретное лицо или конкретное учреждение или организацию, через которую может быть осуществлена координация (включая, таким образом, как физических, так и юридических лиц).

77. Подробный анализ и рассмотрение соглашений, которые упоминаются в подпункте (f), приводится в Практическом руководстве.

78. Преимущества координации при несостоятельности предпринимательских групп, в качестве всеобъемлющего соображения в отношении координации, не должны перевешиваться соответствующими затратами. Поэтому, возможно, уместно рассмотреть вопрос о том, каким образом следует определять затраты, например в соответствии с законодательством государства, где проводится плановое производство, и каким образом такие затраты могут быть распределены между соответствующими членами предпринимательской группы.

79. Случаи трансграничной несостоятельности могут привести к спорам между членами предпринимательской группы в отношении требований, которые

возникают как внутри предпринимательской группы, так и вне ее. Эти споры могут быть разрешены в результате использования альтернативных механизмов урегулирования споров, и такой подход может быть особенно ценным в случаях, когда споры носят трансграничный характер. Согласно подпункту (h) в подобных случаях разрешается использовать медиацию и арбитраж при условии, что в отношениях между соответствующими сторонами действуют надлежащие соглашения об арбитраже или что стороны договорились об использовании механизмов арбитража после возникновения спора.

80. Осуществление сотрудничества будет регулироваться любыми императивными правилами, действующими в принимающем закон государстве. В случае запросов об информации, например, будут применяться правила, ограничивающие передачу информации, в частности, по причинам защиты частной информации или защиты конфиденциальности

81. В некоторых юрисдикционных системах управляющий в деле о несостоятельности может или должен предъявлять требования в любой юрисдикции, в которой ведется производство с участием того же должника. Обычно это делается от имени всех кредиторов, участвующих в производстве, для которого был назначен этот управляющий в деле о несостоятельности, но при соблюдении определенных условий, в том числе, если такой порядок будет полезен для кредиторов. Таким образом, каждое требование, предъявленное в ходе того или иного производства, может быть заявлено через управляющего в деле о несостоятельности во всех производствах, и поэтому каждое требование может быть учтено при распределении в рамках каждого производства. Подпункт (j) допускает признание перекрестных требований, если это может быть использовано в контексте предпринимательской группы в качестве средства содействия координации и сотрудничеству между производствами в отношении режима требований. В данном случае применяются обычные защитные меры, позволяющие избежать ситуаций, когда один из кредиторов может получить более благоприятный режим по сравнению с другими кредиторами того же класса, получая оплату по одному и тому же требованию в рамках производств по делу о несостоятельности в разных юрисдикционных системах (см. статью 32 ТЗТГН).

82. В подпункте (k) принимающему закон государству предоставляется возможность указать дополнительные формы сотрудничества. Это может, например, включать приостановление или прекращение проводимых производств в принимающем закон государстве (см. статьи 29 и 31) или другие прямо не упомянутые виды помощи, которая может быть предоставлена согласно законодательству принимающего закон государства.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [10] и [11]

[A/CN.9/898](#), пункты 63 и 64

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 13

[A/CN.9/903](#), пункт 95

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 6

[A/CN.9/931](#), пункт 80

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 15

[A/CN.9/966](#), пункты 20–22

#### **Статья 11. Ограничение последствий сношений согласно статье 9**

1. В связи со сношениями согласно статье 9 суд имеет право в любое время осуществлять свою независимую юрисдикцию и полномочия в отношении

переданных ему на рассмотрение вопросов и поведения представших перед ним сторон.

2. Участие суда в сношениях согласно пункту 2 статьи 9 не подразумевает:

- a) отказа суда от каких-либо полномочий, функций или компетенции или их ущемления;
- b) определения материального характера по любому вопросу, рассматриваемому судом;
- c) отказа какой-либо из сторон от каких-либо своих материальных или процессуальных прав;
- d) ослабления последствий какого-либо постановления, вынесенного судом;
- e) подчинения юрисдикции других судов, участвующих в сношениях; или
- f) любого ограничения, распространения или расширения юрисдикции участвующих судов.

83. Статья 11 основана на рекомендации 244 Руководства для законодательных органов. Если суд вступает в сношения с другим судом в контексте производств по делам о трансграничной несостоятельности, то из пункта 1 ясно вытекает, что суд сохраняет свою независимую юрисдикцию; сам по себе факт участия в сношениях не предполагает материальных последствий с точки зрения полномочий или прав суда, переданных ему вопросов, его постановлений или прав и требований сторон, участвующих в сношениях. Такая условная оговорка снимает опасения сторон, что сношения между участниками производства по делу о несостоятельности могут нарушить их права или повлиять на полномочия и независимость суда, перед которым они предстали. Это положение, по всей видимости, позволит также снизить вероятность возражений против запланированных сношений и предоставит судам и их представителям более широкие возможности для проявления гибкости при осуществлении взаимного сотрудничества. Кроме того, оно может также обеспечить такой порядок, при котором суды и их представители не будут выходить за рамки своих полномочий при вступлении в сношения со своими партнерами из различных юрисдикционных систем. Несмотря на такую условную оговорку, суды должны иметь возможность прямо договариваться по целому ряду вопросов, в том числе относительно одобрения соглашений по урегулированию несостоятельности, достигнутых в рамках трансграничного производства.

84. Во избежание сомнений в пункте 2 более подробно оговариваются последствия сношений согласно статье 9 и приводятся некоторые конкретные примеры того, что не должно вытекать из участия суда в подобных сношениях.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [12] и [13]

[A/CN.9/898](#), пункт 65

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 14

[A/CN.9/903](#), пункт 96

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 7

[A/CN.9/931](#), пункт 81

[A/CN.9/937](#), пункты 60 и 61

[A/CN.9/966](#), пункты 23–24

**Статья 12. Координация слушаний**

1. Суд может проводить слушание в координации с другим судом.
2. Материальные и процессуальные права сторон и юрисдикция этого суда могут быть защищены путем заключения сторонами соглашения об условиях, регулирующих скоординированные слушания, и одобрения такого соглашения этим судом.
3. Невзирая на координацию слушаний, этот суд по-прежнему несет ответственность за принятие своего собственного решения по вопросам, переданным ему на рассмотрение.

85. Статья 12 основана на рекомендации 245 Руководства для законодательных органов. (См. также Практическое руководство, главу III, пункты 154–159.)

86. Слушания, которые могут именоваться различно как совместные, одновременные или скоординированные («скоординированные слушания»), способны существенно повысить эффективность параллельных производств по делам о несостоятельности с участием членов предпринимательской группы, поскольку они позволяют организовать общение между соответствующими заинтересованными сторонами и предоставляют им возможность обмениваться информацией, а также обсудить и решить неурегулированные вопросы или урегулировать потенциальные коллизии. Это может помочь избежать длительных переговоров и связанных с этим задержек. В отношении таких слушаний необходимо, однако, подчеркнуть, что каждый суд должен принимать свое решение независимо и без влияния со стороны другого суда, как это указывается в пункте 3 этой статьи.

87. Хотя организация таких слушаний может быть относительно простой задачей на национальном уровне, их организация может оказаться весьма трудной задачей на международном уровне, поскольку возникают проблемы, связанные с различием языков, часовых поясов, законов, процедур и судебных традиций. Если, например, не будет согласована и определена компетенция судов и должностных лиц, участвующих в слушаниях, то слушания могут зайти в тупик. Поэтому, как правило, рекомендуется согласовывать процедуры до проведения таких скоординированных слушаний, в том числе по вопросам компетенции и ограничениям, применимым к любым участникам, должностным лицам или представителям судов, как это предлагается в пункте 2 статьи.

88. Соглашение об условиях проведения скоординированного слушания может, например, касаться организации предшествующих слушаниям заседаний; проведения слушаний, в том числе используемого языка и необходимости устного перевода; требований к направлению уведомлений; использования средств связи, позволяющих судам одновременно слышать друг друга; условий, связанных с правом присутствовать в суде и быть заслушанным им; документов, разрешенных к представлению; судов, в которые участники могут обращаться с представлениями; способа подачи документов в суд и возможности ознакомиться с ними другими судами; вопросов конфиденциальности; ограничения юрисдикции каждого суда применительно к сторонам, которые предстают перед ним (см., например, пункт 4 статьи 18 или пункт 5 статьи 21); и вынесения решений. По завершении слушаний соответствующие должностные лица или представители могут продолжить сношения с целью оценить содержание слушаний, обсудить последующие шаги (в том числе необходимость проведения дополнительных слушаний), выработать или скорректировать соглашение о проведении слушаний в будущем, рассмотреть возможность или целесообразность

вынесения совместных распоряжений и определить, каким образом следует решать те или иные процессуальные вопросы, поднятые в ходе слушаний.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [14]

[A/CN.9/898](#), пункт 66

[A/CN.9/903](#), пункт 97

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 8

[A/CN.9/931](#), пункт 82

[A/CN.9/937](#), пункт 59

[A/CN.9/966](#), пункт 25

**Статья 13. Сотрудничество и непосредственные сношения между представителем группы, управляющими в делах о несостоятельности и судами**

1. Представитель группы, назначенный в настоящем государстве, при исполнении своих функций и при условии надзора со стороны суда, сотрудничает в максимально возможной степени с другими судами и управляющими в делах о несостоятельности других членов предпринимательской группы, с тем чтобы содействовать выработке и осуществлению решения, применимого к несостоятельности группы.

2. Представитель группы имеет право, при исполнении своих функций и при условии надзора со стороны суда, вступать в непосредственные сношения с другими судами и управляющими в делах о несостоятельности других членов предпринимательской группы или непосредственно запрашивать у них информацию или содействие.

**Статья 14. Сотрудничество и непосредственные сношения между управляющим в деле о несостоятельности, назначенным в настоящем государстве, другими судами, управляющими в делах о несостоятельности других членов группы и любым назначенным представителем группы**

1. Управляющий в деле о несостоятельности, назначенный в настоящем государстве, при исполнении своих функций и при условии надзора со стороны суда, сотрудничает в максимально возможной степени с другими судами, управляющими в делах о несостоятельности других членов предпринимательской группы и любым назначенным представителем группы.

2. Управляющий в деле о несостоятельности, назначенный в настоящем государстве, имеет право, при исполнении своих функций и при условии надзора со стороны суда, вступать в непосредственные сношения с другими судами, управляющими в делах о несостоятельности других членов предпринимательской группы и любым назначенным представителем группы или непосредственно запрашивать у них информацию или содействие.

89. Статьи 13 и 14 касаются сотрудничества и координации между различными должностными лицами, назначенными в рамках производств по делам о несостоятельности, касающихся членов предпринимательской группы, и между этими должностными лицами и соответствующими судами, будь то в принимающем закон государстве или в других юрисдикционных системах. В них предусматриваются необходимые полномочия на осуществление сношений между различными производствами по делам о несостоятельности в отношении

различных должников — членов предпринимательской группы. Эти статьи основываются на рекомендациях 246–249 Руководства для законодательных органов. (См. также Практическое руководство, главу III, пункты 160–166.)

90. Эти должностные лица играют центральную роль в деле эффективного и действенного применения законодательства по вопросам о несостоятельности и несут повседневную ответственность за управление имущественной массой в делах о несостоятельности различных должников, участвующих в урегулировании несостоятельности предпринимательской группы. Таким образом, они играют ключевую роль в обеспечении успешной координации нескольких производств в отношении этих членов предпринимательской группы посредством взаимодействия друг с другом и соответствующими судами. С тем чтобы выполнить эти функции, им, как и судам, потребуются соответствующие полномочия для решения необходимых задач, например, применительно к обмену информацией, координации повседневной работы по управлению и контролированию операций должников и проведению переговоров по соглашениям об урегулировании несостоятельности, в том числе в рамках трансграничного производства, как это предусмотрено Типовым законом.

91. Подобные договоренности в отношении сотрудничества и координации не могут снижать или снимать обязательства управляющих в делах о несостоятельности (включая представителя группы), которые были возложены на них согласно законодательству, регулирующему их назначение, включая профессиональные правила и этические принципы.

*Обсуждение статьи 13 в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [15]

[A/CN.9/898](#), пункт 68

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 15

[A/CN.9/903](#), пункт 98

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 9

[A/CN.9/931](#), пункт 83

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), часть II, пункт 9(а)

[A/CN.9/937](#), пункт 62

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 16–20

[A/CN.9/966](#), пункты 26–27

*Рассмотрение статьи 14 в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [15]

[A/CN.9/898](#), пункт 68

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 16

[A/CN.9/903](#), пункт 99

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 9

[A/CN.9/931](#), пункт 84

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), часть II, пункт 9(а)

[A/CN.9/937](#), пункт 62

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 21

[A/CN.9/966](#), пункт 28



**Статья 15. Сотрудничество в максимально возможной степени согласно статьям 13 и 14**

Для целей статьи 13 и статьи 14 сотрудничество в максимально возможной степени может осуществляться с помощью любых надлежащих средств, включая:

- a) обмен информацией относительно членов предпринимательской группы и ее раскрытие при условии заключения надлежащих договоренностей о защите конфиденциальной информации;
- b) переговоры о соглашениях, касающихся координации производств по делам о несостоятельности, относящихся к двум или нескольким членам предпринимательской группы, в том числе в случае выработки решения, применимого к несостоятельности группы;
- c) распределение обязанностей между управляющим в деле о несостоятельности, назначенным в настоящем государстве, управляющими в делах о несостоятельности других членов группы и любым назначенным представителем группы;
- d) координация управления деловыми операциями членов предпринимательской группы и надзора за ними; и
- e) координация в отношении выработки и осуществления решения, применимого к несостоятельности группы, где это применимо.

92. Принимающему закон государству предлагается использовать статью 15, которая основывается на рекомендации 250 Руководства для законодательных органов, с тем чтобы предоставить примерный перечень видов сотрудничества, которые предусматриваются статьями 13 и 14. В этом смысле статья 15 содержит указания на то, каким образом «сотрудничество в максимально возможной степени» согласно этим статьям может толковаться и осуществляться. При этом не ставится цели предоставить исключительный и исчерпывающий перечень, поскольку такой подход может непреднамеренно воспрепятствовать некоторым формам надлежащего сотрудничества. Подобный перечень может быть особенно полезным для государств, которые не имеют прочных традиций непосредственного сотрудничества, в том числе в трансграничном контексте, особенно в делах, связанных с предпринимательскими группами, а также для государств, в которых свобода усмотрения традиционно ограничивается.

93. Обмен информацией, о котором говорится в подпункте (a), может сыграть ключевую роль с точки зрения содействия координации и сотрудничеству, и эту практику следует по возможности максимально поощрять (обмен информацией между сторонами и третьими сторонами более подробно рассматривается в пунктах 160–166 главы III Практического руководства). Условную оговорку относительно конфиденциальной информации не следует толковать как основание для отказа от обмена информацией, однако должны существовать надлежащие гарантии для того, чтобы обеспечить необходимую защиту информации, не относящейся к категории общедоступной информации, чтобы третьи стороны не оказались в положении, когда они могут воспользоваться такой информацией для получения несправедливых выгод, и чтобы в открытый доступ не попадала конфиденциальная информация, касающаяся членов предпринимательской группы, которые не являются объектами производства по делу о несостоятельности. Могут применяться различные методы такой защиты, как это описывается в Практическом руководстве (глава III, пункты 178–181). Вопросы о

соглашениях, которые упоминаются в подпункте (b), подробно анализируются и обсуждаются в Практическом руководстве. Можно отметить, что подпункт (b) предназначен не только для указания на трансграничные соглашения, но также для охвата соглашений, касающихся производств по делам о несостоятельности предпринимательских групп в принимающем закон государстве.

94. Положения в главе II части третьей Руководства для законодательных органов, например, положение о процедурной координации во внутрисударственном контексте (пункты 22–37 и рекомендации 202–210), могут иметь отношение к координации и сотрудничеству между представителем группы и управляющими в делах о несостоятельности, когда управляющие были назначены в рамках производств, касающихся других членов предпринимательской группы, которые также находятся в принимающем закон государстве, т.е. когда возникает внутренняя ситуация, связанная с сотрудничеством и координацией между местными производствами.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [16]–[18]

[A/CN.9/898](#), пункт 69

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 17

[A/CN.9/903](#), пункт 100

[A/CN.9/931](#), пункт 85

[A/CN.9/937](#), пункт 62

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 22 и 23

[A/CN.9/966](#), пункты 29–31

**Статья 16. Полномочия заключать соглашения, касающиеся координации производств по делам о несостоятельности**

Управляющий в деле о несостоятельности и любой назначенный представитель группы могут заключить соглашение, касающееся координации производств по делам о несостоятельности в отношении двух или нескольких членов предпринимательской группы, в том числе в тех случаях, когда вырабатывается решение, применимое к несостоятельности группы.

95. Статья 16 основывается на рекомендациях 253–254 Руководства для законодательных органов. В ней признается желательность предоставления соответствующим сторонам — управляющим в делах о несостоятельности и представителю группы, в случае его назначения, — полномочий заключать соглашения, касающиеся координации производств по делам о несостоятельности в отношении различных членов предпринимательской группы. Такие соглашения могут быть полезны для выработки и осуществления решения, применимого к несостоятельности группы. Более подробно они анализируются и обсуждаются в Практическом руководстве (глава III, пункты 48–54). Хотя в Практическом руководстве основное внимание уделяется трансграничным соглашениям о несостоятельности, обсуждение имеет также отношение к соглашениям о несостоятельности, касающимся производств, которые затрагивают различных членов предпринимательской группы и которые проводятся в принимающем закон государстве. В различных государствах могут предъявляться различные требования к форме, которые необходимо соблюдать для обеспечения действительности соглашений. Соответственно, статья 16 не содержит требования о том, чтобы соглашение было одобрено судом, оставляя этот вопрос для урегулирования в

соответствии с внутренним законодательством и решением участвующих представителей.

96. Хотя законодательство по вопросам несостоятельности некоторых государств может разрешать судам одобрять трансграничные соглашения в отношении одного и того же должника (например, на основании положений, аналогичных статье 27 ТЗТГН), такое разрешение не во всех случаях может распространяться на использование подобных соглашений в контексте предпринимательской группы. Для содействия глобальному урегулированию финансовых трудностей предпринимательской группы (будь то общее реорганизационное производство, либо комбинация различных процедур) может потребоваться соглашение о координации нескольких производств в отношении различных должников в различных государствах, даже если они являются членами одной и той же предпринимательской группы. Поскольку многие законы могут не содержать необходимых положений, которые уполномочивают суд одобрять или признавать соглашение в отношении не только должников, подпадающих под юрисдикцию данного суда, но также и должников, которые таковыми не являются, даже если они и являются членами одной и той же предпринимательской группы, в статье 16 предусматриваются соответствующие полномочия.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [19]

[A/CN.9/898](#), пункт 70

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 18

[A/CN.9/903](#), пункт 101

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 10

[A/CN.9/931](#), пункт 86

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), часть II, пункт 9(b)

[A/CN.9/937](#), пункт 63

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 24 и 25

[A/CN.9/966](#), пункты 32–33

**Статья 17. Назначение единого или одного и того же управляющего в деле о несостоятельности**

Суд может координировать свои действия с другими судами в связи с назначением и признанием единого или одного и того же управляющего в деле о несостоятельности для управления производствами и координации производств по делам о несостоятельности в отношении членов одной и той же предпринимательской группы.

97. Статья 17 основывается на содержащемся в третьей части Руководства для законодательных органов обсуждении вопроса о назначении единого или одного и того же управляющего в деле о несостоятельности в целях содействия ведению и координации нескольких производств по делам о несостоятельности в отношении членов предпринимательских групп (см. главу II, пункты 142–144, и главу III, пункты 43–47, и рекомендации 232 и 251). На практике иногда можно назначить одно лицо для управления несколькими производствами или иногда необходимо назначить одно и то же лицо для каждого из производств, которые будут координироваться, в зависимости от процессуальных требований соответствующих государств и числа участвующих судов. Статья 17 предназначена для применения как в случаях, когда несколько производств проводится в

принимающем закон государстве, так и в случаях, когда это происходит в трансграничном контексте.

98. Когда предполагается назначить одного и того же или единого управляющего в деле о несостоятельности в различных юрисдикционных системах для нескольких производств по делам о несостоятельности, затрагивающих членов одной и той же предпринимательской группы, такое лицо (будь то физическое или юридическое) должно отвечать применимым требованиям в этих юрисдикционных системах назначения. Например, если какое-либо лицо назначается в принимающем закон государстве и в другом государстве, то назначение в другом государстве не может снижать обязательств согласно законодательству принимающего закон государства (в отношении внутреннего производства см. Руководство для законодательных органов, часть третья, главу 2, пункты 139–145). Такое назначение может существенно облегчить сотрудничество между различными производствами и реорганизацию предпринимательской группы в целом.

99. Хотя в отношении каждого соответствующего члена предпринимательской группы управление будет осуществляться отдельно, назначение единого или одного и того же управляющего в деле о несостоятельности может способствовать обеспечению координации управления в отношении различных членов предпринимательской группы, сокращению соответствующих расходов и задержек и сбору информации по предпринимательской группе в целом. Что касается последнего момента, то здесь, возможно, потребуется проявить осмотрительность в вопросе о том, каким образом эта информация будет использоваться, обеспечивая, в частности, соблюдение требований относительно сохранения конфиденциальности применительно к отдельным членам предпринимательской группы.

100. При принятии решения о целесообразности назначения единого или одного и того же управляющего в деле о несостоятельности необходимо будет принимать во внимание природу предпринимательской группы, включая степень интеграции ее членов и структуру ее коммерческих операций. Кроме того, весьма желательно, чтобы любое лицо, назначаемое на эту должность, обладало надлежащим опытом и знаниями (Руководство для законодательных органов, часть вторая, глава III, пункты 36–47, особенно пункт 39) по вопросам несостоятельности, включая, когда это необходимо, международный опыт и знания, и чтобы такие знания и опыт были тщательно проанализированы перед назначением на предмет их применимости к соответствующим конкретным членам предпринимательской группы и к проводимой ими коммерческой деятельности. Желательно также, чтобы единый или один и тот же управляющий в деле о несостоятельности назначался для управления делами двух или более членов предпринимательской группы только в тех случаях, когда это отвечает интересам производства по делу о несостоятельности.

101. Речь может идти о назначении физического лица, отвечающего необходимым квалификационным требованиям для того, чтобы совершать действия в разных юрисдикционных системах, или юридического лица, если такое юридическое лицо имеет сотрудников или ассоциированных членов, обладающих надлежащей квалификацией для выполнения функций управляющего в деле о несостоятельности в различных юрисдикционных системах. Хотя число лиц, отвечающих таким квалификационным требованиям, в целом может оказаться ограниченным, в некоторых регионах такие назначения являются более распространенной практикой или же возможности для таких назначений расширяются в результате глобализации торговли и сферы услуг.

102. Можно также отметить, что в Типовом законе предусматривается, что управляющим в деле о несостоятельности может выступать также должник, сохраняющий владение.

#### *Коллизия интересов*

103. Когда назначается единый или один и тот же управляющий в деле о несостоятельности для управления делами ряда членов предпринимательской группы со сложной системой финансовых и коммерческих взаимоотношений и различными группами кредиторов, существует потенциальный риск утраты нейтральности и независимости. Коллизия интересов может возникнуть, например, если один и тот же управляющий в деле о несостоятельности назначается в ситуациях, которые связаны с перекрестными гарантиями, внутригрупповыми требованиями и долгами, предоставлением финансирования после открытия производства, подачей и проверкой требований или неправомерными действиями одного члена предпринимательской группы в отношении другого члена предпринимательской группы. В контексте предпринимательской группы весьма актуально обязательство сообщать о потенциальной или имеющейся коллизии интересов (как отмечается в рекомендациях 116, 117, 233 и 252 Руководства для законодательных органов). В качестве защитительной меры от возможной коллизии можно установить требования к управляющему в деле о несостоятельности принять на себя обязательство или следовать норме практики или установленному законом обязательству запросить мнение суда. Кроме того, законодательство о несостоятельности может предусматривать назначение одного или нескольких дополнительных управляющих в делах о несостоятельности для управления делами соответствующих членов предпринимательской группы в случае возникновения коллизии интересов, и в подобной ситуации статья 17 не будет применимой. Любые дополнительные назначения могут касаться конкретного предмета коллизии, и такое назначение может действовать только до урегулирования ситуации или может быть более общим назначением на весь срок проводимого производства.

#### *Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [20]

[A/CN.9/898](#), пункт 71

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 19

[A/CN.9/903](#), пункт 102

[A/CN.9/931](#), пункт 87

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункт 8

[A/CN.9/937](#), пункты 64 и 65

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 26

[A/CN.9/966](#), пункты 34–35

#### **Статья 18. Участие членов предпринимательской группы в производстве по делу о несостоятельности, открытом в настоящем государстве**

1. С учетом пункта 2, если производство по делу о несостоятельности было открыто в настоящем государстве в отношении члена предпринимательской группы, который имеет центр основных интересов в настоящем государстве, то любой другой член предпринимательской группы может участвовать в этом производстве по делу о несостоятельности с целью содействия сотрудничеству и координации согласно настоящему Закону, в том числе с целью выработки и осуществления решения, применимого к несостоятельности группы.

2. Член предпринимательской группы, который имеет центр основных интересов в другом государстве, может участвовать в производстве по делу о несостоятельности, о котором говорится в пункте 1, если суд в таком другом государстве не запрещает его участие.
3. Участие любого другого члена предпринимательской группы в производстве по делу о несостоятельности, о котором говорится в пункте 1, является добровольным. Член предпринимательской группы может начать свое участие или отказаться от участия на любом этапе такого производства.
4. Член предпринимательской группы, участвующий в производстве по делу о несостоятельности, о котором говорится в пункте 1, имеет право предстать перед судом, делать письменные представления и быть заслушанным в ходе этого производства по вопросам, затрагивающим интересы этого члена предпринимательской группы, и принять участие в выработке и осуществлении решения, примененного к несостоятельности группы. Только тот факт, что член предпринимательской группы участвует в таком производстве, не означает подчинения этого члена предпринимательской группы юрисдикции судов настоящего государства в каких-либо целях, не имеющих отношения к такому участию.
5. Участвующего члена предпринимательской группы уведомляют о мерах, принятых в связи с выработкой решения, примененного к несостоятельности группы.

104. Статья 18, которая касается производства по делу о несостоятельности в отношении предпринимательской группы в целом, предназначена для того, чтобы предусмотреть дополнительный инструмент для осуществления сотрудничества за счет содействия участию членов предпринимательской группы (независимо от того, где они находятся) в основном производстве, как оно определяется в подпункте (j) статьи 2, которое открыто в принимающем закон государстве в отношении одного из членов предпринимательской группы, имеющего ЦОИ в этом государстве. По этой причине и с учетом того, что единственным возможным результатом участия является выработка решения, примененного к несостоятельности группы, данная статья включена в главу 2, а не в главу 3 Типового закона. Набор прав, который может определять понятие «участие», оговаривается в пункте 4 и включает право предстать перед судом и быть заслушанным в ходе основного производства, делать письменные представления суду в принимающем закон государстве по вопросам, затрагивающим интересы данного члена предпринимательской группы, и принимать участие в переговорах для выработки и осуществления решения, примененного к несостоятельности группы, в тех случаях, когда это уместно.

#### *Пункт 2*

105. Оговорка «с учетом пункта 2» в начале пункта 1 статьи 18 преследует цель указать на то, что в пункте 2 содержится единственное ограничение, применимое к участию в производстве по делу о несостоятельности. Пункт 2 разрешает члену предпринимательской группы, имеющему ЦОИ в государстве, ином чем принимающее закон государство, участвовать в производстве в принимающем закон государстве, если суд в таком другом государстве не запрещает это делать. Это перекликается с содержанием подпунктов (a) и (b) статьи 4, где подчеркивается, что Типовой закон не затрагивает способности государства, обладающего юрисдикцией в отношении данного члена предпринимательской группы, ограничить такое участие.

*Пункт 3*

106. В пункте 3 подтверждается, что участие, о котором говорится в пункте 1, является полностью добровольным и что член предпринимательской группы может начать участие или отказаться от участия в любой момент в ходе производства. Способность сделать это может быть ограничена в силу внутреннего законодательства, например законодательства, регулирующего деятельность компаний.

*Пункт 4*

107. Второе предложение пункта 4 основано на статье 10 ТЗТГН и представляет собой «защитительное» правило, направленное на обеспечение того, чтобы суд в принимающем закон государстве не принимал на себя юрисдикцию в отношении члена предпринимательской группы на том лишь основании, что этот член предпринимательской группы имеет процессуальное право «участвовать» в основном производстве. В этой статье учитываются опасения относительно возможности полного подчинения юрисдикции, которое в противном случае может произойти по причине факта такого участия.

108. Ограничение на юрисдикцию в отношении члена предпринимательской группы, предусмотренное в пункте 4 статьи 18, не является абсолютным. Оно нацелено только на то, чтобы защитить члена предпринимательской группы в той степени, в которой это необходимо для того, чтобы доступ к суду в целях участия в производстве рассматривался как разумная возможность. Другие возможные основания для осуществления юрисдикции в отношении члена предпринимательской группы согласно законодательству принимающего закон государства не затрагиваются. Например, деликт или неправомерное действие со стороны члена предпринимательской группы или его уполномоченного представителя может создать основания для осуществления юрисдикции для целей урегулирования последствий таких деяний.

109. Ограничение, предусмотренное в пункте 4 статьи 18, может показаться излишним в государствах, в которых юрисдикционные правила не позволяют суду принимать на себя юрисдикцию в отношении того или иного лица на том лишь основании, что это лицо предстало перед судом. Вместе с тем принятие этого положения в таких государствах может быть полезным для устранения потенциальных опасений членов предпринимательской группы в отношении возможности осуществления юрисдикции только на основании их участия в основном производстве.

110. Предполагается, что участие, о котором говорится в статье 18, относится ко всем членам предпринимательской группы, независимо от их финансового положения. Соответственно, не проводится различия между членом предпринимательской группы, который может являться объектом производства по делу о несостоятельности, и членом предпринимательской группы, который таковым не является, что исключает любое разграничение на основании финансового положения, например между теми, кого можно описать в качестве «несостоятельного» члена и «платежеспособного» члена предпринимательской группы. В первую очередь эта статья направлена на то, чтобы подчеркнуть полезность и желательность участия члена предпринимательской группы в таком основном производстве либо потому, что это может в той или иной степени способствовать урегулированию финансовых трудностей члена предпринимательской группы, который является объектом такого производства (например, он может обладать интеллектуальной собственностью, которая играет ключевую роль в выработке решения, применимого к несостоятельности предпринимательской группы), либо потому, что он стремится защитить свои собственные интересы. Такое

участие членов предпринимательской группы отнюдь не является необычным на практике, поскольку часто они могут содействовать реорганизации или ликвидации членов предпринимательской группы, которые являются объектом производства по делу о несостоятельности (см. Руководство для законодательных органов, рекомендация 238). В тех случаях, когда член предпринимательской группы, который не является объектом производства по делу о несостоятельности и, таким образом, не ограничен в правах в силу законодательства о несостоятельности, желает принять участие, его решение, по всей видимости, будет являться обычным коммерческим решением этого члена (с учетом применения пункта 2 статьи 18). Согласие кредиторов не является необходимым, если это не требуется в соответствии с применимым правом. Необходимо будет проявлять осторожность при обращении с информацией, касающейся этого члена предпринимательской группы и его коммерческих операций, которую, возможно, пришлось раскрыть или необходимо будет раскрыть в ходе его участия в основном производстве. Такое участие может также привести к возможной коллизии обязательств директоров членов предпринимательской группы, как это отмечалось в [Руководстве для законодательных органов, часть IV, второй раздел, посвященный обязанностям директоров компаний, входящих в состав предпринимательских групп, в период, предшествующий несостоятельности.]

111. В статьях, касающихся судебной помощи согласно Типовому закону (пункт 2 статьи 20, пункт 4 статьи 22 и пункт 3 статьи 24), подтверждается, что такая помощь не может быть предоставлена в принимающем закон государстве в отношении активов и операций участвующего члена предпринимательской группы, который не является объектом производства по делу о несостоятельности, если не подлежат применению предусмотренные в этих статьях исключения. Более подробно такая ситуация рассматривается в комментарии к статье 20 (см., в частности, пункты 131–135 ниже).

#### *Пункт 5*

112. Если член предпринимательской группы участвует в производстве согласно статье 18, то в пункте 5 этой статьи предусматривается, что такой член предпринимательской группы должен получать информацию о мерах, касающихся выработки решения, применимого к несостоятельности группы, если такое решение разрабатывается. При этом не указывается, каким образом и кем такая информация будет предоставляться, и эти вопросы процедуры оставлены на усмотрение применимого внутреннего права.

#### *Обсуждения в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [21] и [22]

[A/CN.9/898](#), пункты 72–74

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноски 20–25

[A/CN.9/903](#), пункты 103–106

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 11

[A/CN.9/931](#), пункты 88–90

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункт 10

[A/CN.9/937](#), пункты 66 и 67

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 27 и 28

[A/CN.9/966](#), пункты 36–38



### **Глава 3. Возможная судебная помощь в ходе планового производства в настоящем государстве**

113. В главе 3 Типового закона рассматриваются ситуации, когда в принимающем закон государстве проводится плановое производство, при уделении особого внимания назначению представителя группы и предоставлению судебной помощи для поддержки усилий по выработке решения, применимого к несостоятельности группы, в рамках планового производства. В этом качестве эти положения направлены на то, чтобы дополнить законодательство принимающего закон государства в той мере, в которой такое законодательство касается проведения производства по делу о несостоятельности и управления им.

114. Принимающие закон государства могут рассмотреть также дополнительные механизмы, подобные механизмам, которые описаны в главе II части третьей Руководства для законодательных органов и которые призваны содействовать урегулированию несостоятельности предпринимательских групп во внутреннем контексте. Эти положения касаются совместного заявления об открытии производства, процедурной координации и, в ограниченных обстоятельствах, материальной консолидации (Руководство для законодательных органов, рекомендации 199–210 и 219–231).

#### **Статья 19. Назначение представителя группы и полномочие обращаться за судебной помощью**

1. Если требования подпунктов (g)(i) и (ii) статьи 2 выполнены, то суд может назначить представителя группы. После такого назначения представитель группы принимает меры для выработки и осуществления решения, применимого к несостоятельности группы.

2. В поддержку выработки и осуществления решения, применимого к несостоятельности группы, представитель группы имеет полномочие обращаться за судебной помощью в соответствии со статьей 20 в настоящем государстве.

3. Представитель группы имеет полномочие действовать в иностранном государстве от имени планового производства и, в частности:

а) обращаться за признанием планового производства и судебной помощью в поддержку выработки и осуществления решения, применимого к несостоятельности группы;

б) обращаться за участием в иностранном производстве, затрагивающем члена предпринимательской группы, который участвует в плановом производстве; и

с) обращаться за участием в иностранном производстве, затрагивающем члена предпринимательской группы, который не участвует в плановом производстве.

115. В статье 19 указывается, что представитель группы может быть назначен, если производство соответствует требованиям подпунктов (g) (i) и (ii) статьи 2 (т.е. один или несколько членов предпринимательской группы, помимо члена предпринимательской группы, который является объектом основного производства, принимают участие в этом производстве с целью выработки и осуществления решения, применимого к несостоятельности группы, и член предпринимательской группы, который является объектом основного производства, вероятно, будет необходимым и неотъемлемым участником решения, применимого к несостоятельности группы). Что представляет собой участие, более подробно

описано в пункте 4 статьи 18. После назначения задача представителя группы состоит в том, чтобы попытаться выработать решение, применимое к несостоятельности группы. Для этого представитель группы может обратиться за помощью в соответствии со статьей 20 и уполномочен действовать в другом государстве в качестве иностранного представителя планового производства.

116. Представитель группы, назначенный в рамках планового производства, и управляющий в деле о несостоятельности, назначенный в рамках основного производства, может быть одним и тем же лицом, однако такого требования в Типовом законе не предусматривается. В случаях, когда это одно и то же лицо, возможно, потребуется принять меры, чтобы избежать потенциальных коллизий интересов между этими двумя должностями (см. пункт 103 выше и Руководство для законодательных органов, часть третья, глава II, пункт 144, и рекомендация 233, а также глава III, пункт 47), поскольку обязательства и ответственность могут дублироваться.

117. Тем не менее функции управляющего в деле о несостоятельности в отношении основного производства и функции представителя группы в отношении планового производства могут отличаться. Задача представителя группы состоит в представлении планового производства и выработке решения, применимого к несостоятельности группы, а не в управлении производством по делу о несостоятельности в отношении отдельных членов, что является основной функцией управляющих в делах о несостоятельности. Эта задача требует проведения представителем группы совместной работы с управляющими в делах о несостоятельности соответствующих членов группы, как указано в положениях главы 2, касающихся координации и сотрудничества.

#### *Пункт 2*

118. В пункте 2 указывается, что судебная помощь, которую может запросить представитель группы в принимающем закон государстве, представляет собой судебную помощь, которая может быть предоставлена в соответствии со статьей 20 Типового закона, в отличие от судебной помощи, которая может быть предоставлена после признания иностранного планового производства согласно главе 4 Типового закона. Как отмечалось в пункте 41 выше, во внутреннем законодательстве, возможно, потребуется рассмотреть другие полномочия представителя группы в принимающем закон государстве в отношении внутреннего планового производства.

#### *Пункт 3*

119. Целью пункта 3 является наделение представителя группы полномочиями, которые требуются для совершения действий за рубежом в качестве иностранного представителя планового производства. В некоторых государствах отсутствие таких полномочий может стать препятствием для эффективного международного сотрудничества в трансграничных делах. Принимающее закон государство, в котором представитель группы уже уполномочен действовать в качестве иностранного представителя планового производства, может принять решение не включать это положение, хотя его сохранение станет четким законодательным подтверждением этого полномочия, а также поможет иностранным судам и другим пользователям законодательства.

120. В то же время очевидно, что способность представителя группы совершать какие-либо действия в иностранном государстве будет зависеть от конкретного разрешенного порядка, предусмотренного иностранным законодательством и судами. Соответственно этот пункт сформулирован с учетом полномочия представителя группы «обращаться» с определенными просьбами. Действия,

которые представитель группы, назначенный в принимающем закон государстве, возможно, пожелает совершить в иностранной стране, будут теми видами действий, которые предусмотрены в Типовом законе. В то же время полномочия, предоставленные представителю группы в принимающем закон государстве, предпринимать действия в иностранном государстве не зависят от того, было ли законодательство, основанное на Типовом законе, принято также и этим иностранным государством.

121. Полномочия, предусмотренные в подпунктах 3(b) и (с), касаются иностранных производств, имеющих отношение как к членам группы, участвующим в плановом производстве, так и к членам группы, которые в нем не участвуют. Эти положения исходят из возможности того, что такие иностранные производства или элементы таких производств могут иметь отношение к выработке и осуществлению решения, примененного к несостоятельности группы, либо по причине необходимости получения информации от таких производств или представления им такой информации, либо по некоторым другим причинам. Ссылка на «иностранное производство» в обоих подпунктах относится не только к производству по делу о несостоятельности и может охватывать также другие виды производств в отношении соответствующих членов предпринимательской группы.

122. В дополнение к полномочиям, предусмотренным в статье 19, представитель группы может участвовать согласно статье 25 в любых производствах в отношении членов предпринимательской группы, которые проводятся в государстве, признающем плановое производство. Согласно статье 28 или 30 представитель группы уполномочен принимать на себя обязательство относительно режима иностранных требований совместно с управляющим в деле о несостоятельности.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [23] и [24]

[A/CN.9/898](#), пункты 75 и 76

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноски 26–29

[A/CN.9/903](#), пункты 107–109

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 12 и 13

[A/CN.9/931](#), пункты 91 и 92

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункты 11 и 12

[A/CN.9/937](#), пункты 68 и 69

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 29 и 30

[A/CN.9/966](#), пункты 40–49

## **Статья 20. Возможная судебная помощь плановому производству**

1. В той мере, в какой это необходимо для сохранения возможности выработки или осуществления решения, примененного к несостоятельности группы, или для защиты, сохранения, реализации или увеличения стоимости активов члена предпринимательской группы, который является объектом планового производства или который участвует в нем, или интересов кредиторов такого члена предпринимательской группы, суд может, по просьбе представителя группы, предоставить любые соответствующие виды судебной помощи, в том числе:

а) приостановить производство исполнительных действий в отношении активов члена предпринимательской группы;

b) приостановить действие права на передачу, обременение или отчуждение иным образом любых активов члена предпринимательской группы;

c) приостановить открытие или продолжение производства в отношении индивидуальных исков или индивидуальных процессуальных действий, касающихся активов, прав, обязательств или ответственности члена предпринимательской группы;

d) поручить управление всеми или частью активов члена предпринимательской группы, находящихся в настоящем государстве, или их реализацию представителю группы или другому лицу, назначенному судом, в целях защиты, сохранения, реализации или увеличения стоимости активов;

e) принять меры по обеспечению опроса свидетелей, сбора доказательств или передачи информации в отношении активов, деловых операций, прав, обязательств или ответственности члена предпринимательской группы;

f) приостановить любое производство по делу о несостоятельности в отношении участвующего члена предпринимательской группы;

g) одобрить договоренности, касающиеся финансирования члена предпринимательской группы, и разрешить предоставление финансирования согласно этим финансовым договоренностям; и

h) предоставить любую дополнительную судебную помощь, которая может быть оказана управляющему в деле о несостоятельности на основании законодательных актов настоящего государства.

2. Судебная помощь согласно настоящей статье не может быть предоставлена в отношении активов, находящихся в настоящем государстве, или проводимых в нем операций любого члена предпринимательской группы, участвующего в плановом производстве, если такой член предпринимательской группы не является объектом производства по делу о несостоятельности, кроме как если производство по делу о несостоятельности не было открыто для цели сведения к минимуму возможности открытия производства в соответствии с настоящим Законом.

3. В отношении активов, находящихся в настоящем государстве, и проводимых в нем операций члена предпринимательской группы, центр основных интересов которого находится в другом государстве, судебная помощь согласно настоящей статье может быть предоставлена только в том случае, если такая судебная помощь не препятствует управлению производством по делу о несостоятельности, осуществляемому в этом другом государстве.

123. В статье 20 отдельно указываются виды судебной помощи, которые могут предусматриваться во внутреннем законодательстве в целях содействия выработке решения, примененного к несостоятельности группы. Указанные виды помощи являются типичными или часто используемыми при производстве по делу о несостоятельности; приведенный перечень не является исчерпывающим, и суд излишне не ограничивается в возможностях предоставить помощь любого вида, который предусматривается законодательству принимающего закон государства и который требуется с учетом конкретных обстоятельств дела. Исходя из того, в каком контексте может запрашиваться судебная помощь, в этой статье упоминаются как те члены предпринимательской группы, которые являются объектом планового производства, так и те, которые в нем участвуют. В отношении последней категории возможность получения судебной помощи будет обусловлена определенными ограничениями. К их числу относятся следующие моменты: а) член предпринимательской группы обладает активами или

осуществляет операции в государстве, в котором проводится плановое производство, б) в отношении этих активов или операций может испрашиваться судебная помощь, и с) предоставляемая помощь не препятствует проведению любого производства по делу о несостоятельности в другом государстве, в котором находятся ЦОИ этого члена предпринимательской группы, и управлению таким производством, как это предусматривается в пункте 3 данной статьи. Кроме того, в соответствии со статьей 27 суд, предоставляя, отказывая, изменяя или прекращая любую судебную помощь, должен удостовериться в том, что интересы кредиторов и других заинтересованных лиц надлежащим образом защищены. Согласно пункту 2 статьи 27 суд может обусловить любую помощь, предоставляемую согласно статье 20, любыми условиями, которые он сочтет целесообразными.

#### *Пункт 1*

##### *Подпункты (а) и (б)*

124. В подпункте (а) разъясняется, что в отношении активов члена предпринимательской группы может быть приостановлено исполнительное производство, в то время как в подпункте (б) предусматривается возможность приостановления передачи, обременения или отчуждения иным образом активов члена предпринимательской группы. Цель этих положений заключается в том, чтобы разрешить принятие мер, позволяющих обеспечить условия для проведения планового производства справедливым и упорядоченным образом.

125. В Типовом законе не затрагивается вопрос о санкциях, которые могут применяться в отношении действий, совершенных в нарушение решения о приостановлении передачи активов, как это предусматривается в подпункте (б). Такие санкции могут различаться в зависимости от конкретной правовой системы; они могут включать уголовные наказания, штрафы и неустойки или признание самих действий ничтожными и недействительными. С точки зрения кредиторов, основная цель таких санкций заключается в содействии возвращению любых активов, переданных должником недолжным образом, в интересах производства по делу о несостоятельности. Расторжение подобных сделок, как представляется, является более действенным методом достижения этой цели, чем наложение на должника уголовных или административных санкций.

##### *Подпункт (с)*

126. Подпункт (с), в котором не проводится разграничение между различными видами индивидуальных исков, будет охватывать также иски, поданные третейскому суду. Таким образом, в статье 20 устанавливается обязательное ограничение в отношении силы арбитражного соглашения. Это ограничение дополняет другие возможные ограничения, которые существуют согласно внутреннему законодательству и которые могут ограничить свободу сторон договариваться об арбитраже (например, ограничения в отношении возможности проведения арбитража или в отношении правоспособности заключать арбитражное соглашение). Эти ограничения не противоречат Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, совершенной в Нью-Йорке в 1958 году<sup>6</sup>. Вместе с тем, учитывая характерные особенности международного арбитража, особенно его относительную независимость от правовой системы государства, в котором проводится арбитраж, в практическом плане не всегда будет существовать возможность для автоматического приостановления арбитражных процедур. Например, если арбитраж проводится не в том же

<sup>6</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 330, No. 4739.

государстве, где проводится плановое производство, то принудительное приостановление арбитражных процедур может оказаться сложной задачей. С другой стороны, причиной для продолжения арбитражного разбирательства могут послужить интересы сторон, за исключением случаев, когда это, в соответствии с пунктом 3 данной статьи, может препятствовать управлению производством по делу о несостоятельности.

127. В подпункте (с) говорится не только об «индивидуальных исках», но также об «индивидуальных процессуальных действиях», с тем чтобы в дополнение к «искам», возбужденным кредиторами в суде против должника или его активов, охватить меры взыскания, запрошенные кредиторами вне судебной системы, т.е. меры, которые в некоторых государствах кредиторам разрешается применять при определенных обстоятельствах. Из подпункта (а) ясно вытекает, что приостановление распространяется также и на исполнительные действия в отношении активов должника.

*Подпункты (d) и (e)*

128. Подпункты (d) и (e) касаются типичных видов судебной помощи, которые могут быть предоставлены в рамках производства по делу о несостоятельности.

*Подпункт (f)*

129. Подпункт (f) конкретно касается членов предпринимательской группы, участвующих в плановом производстве, и разрешает суду приостановить любое производство по делу о несостоятельности, проводимое в отношении таких членов предпринимательской группы в принимающем закон государстве. Причина состоит в том, что сохранение члена предпринимательской группы и его активов может иметь принципиально важное значение для проведения переговоров по решению, применимому к несостоятельности группы. Данное положение позволяет это обеспечить путем приостановления производства по делу о несостоятельности. Если член предпринимательской группы прекращает участие в плановом производстве, возможно, по причине принятия решения об отсутствии необходимости в его участии в решении, применимом к несостоятельности группы, то приостановление утрачивает силу и любое открытое производство по делу о несостоятельности может быть продолжено.

*Подпункт (g)*

130. Возможная судебная помощь согласно статье 20 может включать, как это указано в подпункте (g), одобрение договоренностей, касающихся финансирования члена предпринимательской группы, что может предусматривать финансирование после открытия производства, а также разрешение продолжить осуществление этих договоренностей. При рассмотрении вопроса о таком одобрении или разрешении суд может принять во внимание различные критерии, включая следующие: является ли соответствующая финансовая договоренность необходимой для продолжения функционирования или для выживания коммерческого предприятия члена предпринимательской группы или для сохранения или увеличения стоимости имущественной массы, будет ли любой ущерб кредиторам данного члена предпринимательской группы компенсироваться выгодой, полученной в результате продолжения осуществления такой финансовой договоренности, гарантирует ли финансовая договоренность выработку решения, применимого к несостоятельности группы и будут ли защищены интересы местных кредиторов, как это требуется согласно статье 27. В части третьей Руководства для законодательных органов рассматриваются как вопросы финансирования после подачи заявления (глава II, пункты 47–51), так и вопросы

финансирования после открытия производства в контексте несостоятельности предпринимательской группы (глава II, пункты 55–74, и рекомендации 211–216).

#### *Пункт 2*

131. В пункте 2 предусматривается ограничение возможности предоставления судебной помощи согласно статье 20 в отношении активов, находящихся в принимающем закон государстве, и проводимых в нем операций членов предпринимательской группы, которые участвуют в плановом производстве, если эти члены предпринимательской группы являются объектом производства по делу о несостоятельности в момент, когда такая судебная помощь была запрошена; судебная помощь не может быть предоставлена в отношении участвующего члена предпринимательской группы, если он не является объектом производства по делу о несостоятельности, кроме случаев, когда применяется исключение, предусмотренное в пункте 2. Такой член предпринимательской группы может не стать объектом производства по делу о несостоятельности в силу различных причин. Он может не отвечать определенным требованиям согласно применимому праву соответствующего государства (например, он не отвечает применимым критериям для определения несостоятельности), и поэтому никакая судебная помощь не может быть предоставлена. Он также может не стать объектом производства по делу о несостоятельности, поскольку, как это указывается в пункте 2, было принято решение о сведении к минимуму возможности открытия производства, например неосновного производства, в соответствии с Типовым законом (см. например, статьи 28 и 29). В последнем случае судебная помощь может быть предоставлена.

132. В пункте 2 соответствующие члены предпринимательской группы описываются посредством указания на то, являются ли они объектами производства по делу о несостоятельности, а не посредством ссылки на финансовое положение, т.е. на тот факт, являются ли они платежеспособными или несостоятельными, с тем чтобы избежать трудностей и споров, связанных с определением такого статуса в соответствии с внутренним законодательством, и учесть тот факт, что согласно некоторым законам несостоятельность не является необходимым критерием для открытия производства по делу о несостоятельности. Подход, основанный на понятии «объекта производства по делу о несостоятельности», соответствует использованию этого термина в Руководстве для законодательных органов.

133. Как отмечалось выше в связи со статьей 18 (см. пункт 110), могут существовать обстоятельства, когда различные уровни участия члена предпринимательской группы в плановом производстве, не являющегося объектом производства по делу о несостоятельности, могут быть как уместными, так и практически целесообразными, на добровольной основе, включая те случаи, когда производство открывается в соответствии с Типовым законом (например, согласно статье 29). На самом деле подобное участие таких членов предпринимательской группы не является необычным на практике. Благодаря этому такой член предпринимательской группы может оказать помощь в выработке решения, применимого к несостоятельности группы, в отношении других членов предпринимательской группы.

134. Решение такого члена предпринимательской группы принять участие в плановом производстве будет, по всей вероятности, обычным коммерческим решением этого члена (с учетом применения пункта 2 статьи 18), и согласие кредиторов не является необходимым, если этого не требует применимое законодательство. Как следует из разъяснения по пункту 2 статьи 1 (см. пункты 36–38 выше), все чаще встречаются случаи, когда членами предпринимательских

групп являются субъекты, в отношении которых могут действовать особые режимы несостоятельности, например банки, финансовые учреждения, страховые компании или аналогичные субъекты. Иногда, возможно, важно сохранить способность таких членов принять участие в решении, применимом к несостоятельности группы. Если в отношении такого члена применяются те или иные специальные процедуры (например, процедуры реструктуризации банка), то решение об участии будет приниматься, по всей видимости, лицом, управляющим этими процедурами, а не самим членом.

135. Как уже отмечалось выше, следует проявлять необходимую осторожность с целью защиты информации, раскрываемой в рамках планового производства, когда она имеет отношение к делам члена предпринимательской группы, не являющегося объектом производства по делу о несостоятельности.

### *Пункт 3*

136. Цель пункта 3 заключается в том, чтобы обеспечить координацию судебной помощи между производствами по делам о несостоятельности, затрагивающими членов предпринимательской группы, особенно в том случае, если разрабатывается решение, применимое к несостоятельности группы. Помощь может быть запрошена согласно статье 20 в отношении активов, находящихся в принимающем закон государстве, или проводимых в нем операций члена предпринимательской группы, ЦОИ которого расположен в другом государстве, если этот член предпринимательской группы участвует в плановом производстве и такая помощь может потребоваться для содействия выработке решения, применимого к несостоятельности группы. Судебная помощь, предоставленная в соответствии с настоящей статьей в принимающем закон государстве в отношении таких активов и операций, не должна препятствовать управлению любым производством по делу о несостоятельности в отношении этого члена предпринимательской группы, которое проводится в государстве, где находится ЦОИ.

### *Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [25]–[29]

[A/CN.9/898](#), пункты 77–85

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноски 30–33

[A/CN.9/903](#), пункты 110–112

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 14–21

[A/CN.9/931](#), пункт 93

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункты 13–22

[A/CN.9/937](#), пункты 70–77

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 31–35

[A/CN.9/966](#), пункты 50–52

## **Глава 4. Признание иностранного планового производства и судебная помощь**

137. В главе 4 устанавливается рамочная основа для трансграничного признания иностранного планового производства. Эта основа строится на элементах аналогичной рамочной системы, предусмотренной в ТЗТГН. Цель состоит в том, чтобы предусмотреть простую оперативную процедуру, с помощью которой представитель группы может получить признание планового производства, а также получить судебную помощь как временную, так и после признания, если такая помощь может потребоваться для повышения вероятности выработки решения, применимого к несостоятельности группы, в рамках планового производства. В отношении положений о признании можно отметить, что, поскольку



определение термина «плановое производство» предусматривает, что такое производство само по себе не может быть основным, хотя и связано с основным производством (подпункт (g) статьи 2), при применении положений о признании, возможно потребуется проявлять осторожность.

**Статья 21. Ходатайство о признании иностранного планового производства**

1. Представитель группы может подать ходатайство в настоящем государстве о признании иностранного планового производства, в рамках которого был назначен этот представитель группы.
2. Ходатайство о признании сопровождается:
  - a) заверенной копией решения о назначении представителя группы; или
  - b) свидетельством от иностранного суда, подтверждающим назначение представителя группы; или
  - c) в отсутствие доказательств, упомянутых в подпунктах (a) и (b), любым другим приемлемым для суда доказательством назначения этого представителя группы.
3. Ходатайство о признании также сопровождается:
  - a) заявлением с указанием каждого члена предпринимательской группы, участвующего в иностранном плановом производстве;
  - b) заявлением с указанием всех известных представителю группы членов предпринимательской группы и всех производств по делам о несостоятельности, открытых в отношении членов предпринимательской группы, участвующих в иностранном плановом производстве; и
  - c) заявлением о том, что центр основных интересов члена предпринимательской группы, который является объектом иностранного планового производства, находится в государстве, в котором осуществляется это плановое производство, и что такое производство, по всей вероятности, будет иметь результатом увеличение совокупной общей стоимости для членов предпринимательской группы, являющихся объектами этого производства или участвующих в нем.
4. Суд может потребовать обеспечить перевод документов, представленных в поддержку ходатайства о признании, на официальный язык настоящего государства.
5. Только тот факт, что ходатайство в соответствии с настоящим Законом подается представителем группы в суд в настоящем государстве, не означает подчинения представителя группы юрисдикции судов настоящего государства для какой-либо иной цели, кроме этого ходатайства.
6. Суд вправе исходить из презумпции, что документы, представленные в обоснование ходатайства о признании, являются подлинными независимо от того, были ли они легализованы или нет.

138. В этой статье устанавливаются ключевые процессуальные требования применительно к ходатайству о признании иностранного планового производства. При включении этого положения во внутреннее законодательство желательно не обременять эту процедуру дополнительными требованиями, помимо требований, которые оговорены в пункте 2 этой статьи.

*Пункт 1*

139. В пункте 1 устанавливается процессуальное полномочие представителя группы ходатайствовать о признании в принимающем закон государстве иностранного планового производства, в рамках которого этот представитель группы был назначен.

*Пункт 2*

140. В пункте 2 перечисляются документы и доказательства, которые должны быть представлены в обоснование ходатайства о признании. Пункты (a)–(c) касаются доказательств, которые должны быть представлены относительно назначения представителя группы. С тем чтобы избежать отказа в признании по причине чисто технического несоблюдения (например, когда ходатай не смог представить документы, которые во всех отношениях отвечают требованиям пунктов (a) и (b)), в подпункте (c) разрешается принять во внимание доказательства иные, чем те, которые оговорены в подпунктах (a) и (b). Вместе с тем это положение сохраняет за судом право настаивать на представлении приемлемых для него доказательств. При принятии Типового закона целесообразно сохранить этот момент гибкости.

141. Следует напомнить, что производство, в рамках которого был назначен представитель группы, должно отвечать требованиям подпунктов (g)(i) и (ii) статьи 2, с тем чтобы оно стало плановым производством. В статье 21 не содержится никаких положений о том, что суду, принявшему ходатайство к рассмотрению, следует рассмотреть вопрос о том, было ли производство, которое привело к плановому производству, правильно открыто согласно применимому законодательству; если требования статьи 21 выполнены, должно последовать признание в соответствии со статьей 23.

142. Понятие «заверенная копия» должно определяться со ссылкой на законодательство государства, в котором проводится иностранное плановое производство.

*Пункт 3*

143. В пункте 3 оговариваются различные заявления, которые касаются предпринимательской группы и иностранного планового производства и которые должны сопровождать ходатайство о признании этого планового производства. В подпункте (a) требуется заявление с указанием каждого члена предпринимательской группы, участвующего в плановом производстве. Согласно подпункту (b) требуется заявление с указанием всех известных представителю группы членов предпринимательской группы и всех производств по делам о несостоятельности, открытых в отношении участвующих в плановом производстве членов предпринимательской группы. В соответствии с подпунктом (c) представитель группы обязан представить заявление о том, что член предпринимательской группы, являющийся объектом иностранного планового производства, имеет ЦОИ в юрисдикционной системе, в которой проводится это производство.

144. Согласно подпункту (c) требуется также заявление о том, что иностранное плановое производство, по всей вероятности, будет иметь своим результатом увеличение совокупной общей стоимости для членов предпринимательской группы, являющихся объектами этого производства или участвующих в нем. Это можно сделать, например, когда можно показать, что решение, применимое к несостоятельности группы, и реорганизационный план или план продажи в качестве функционирующей хозяйственной единицы, которые разрабатываются в

рамках планового производства, позволяют сохранить стоимость коммерческого предприятия (применительно к предпринимательской группе в целом или ее части), которое в противном случае будет ликвидировано при использовании подхода, при котором отдельные члены предпринимательской группы будут рассматриваться отдельно.

145. Информация, о которой говорится в пункте 3, необходима суду для целей признания, а также требуется для любого решения о предоставлении судебной помощи в пользу иностранного планового производства. Для того чтобы соответствующим образом адаптировать эту помощь и не препятствовать другим производствам по делам о несостоятельности, как это требуется согласно статьям 20, 22 и 24, суду необходимо получить сведения о любых других производствах, которые могут проводиться в третьих государствах в отношении этих членов предпринимательской группы, участвующих в плановом производстве. Это также позволит суду получить представление об общей структуре предпринимательской группы, а также получить информацию о взаимоотношениях между членами предпринимательской группы, которые являются объектами планового производства, и другими членами группы, а также информацию о предпринимательской группе в целом. Такая информация может иметь особенно важное значение в контексте координации и сотрудничества.

#### *Пункт 4*

146. Пункт 4 дает суду право — но не вынуждает его — потребовать обеспечить перевод некоторых или всех документов, представляемых согласно пунктам 2 и 3 этой статьи. Если это дискреционное право является совместимым с процедурами суда, то оно может облегчить принятие решения по ходатайству в кратчайшие возможные сроки, если суд в состоянии рассмотреть ходатайство без необходимости перевода документов.

#### *Пункт 5*

147. Пункт 5 основан на статье 10 ТЗТГН. См. пояснения в отношении пункта 4 статьи 18 в пунктах 107–111 выше.

#### *Пункт 6*

148. Пункт 6, основанный на пункте 2 статьи 16 ТЗТГН, не содержит требований в отношении легализации. Типовой закон исходит из презумпции о том, что документы, представленные в обоснование ходатайства о признании, не требуются заверять каким-либо особым способом, в частности путем легализации. «Легализация» — это термин, который часто используется в отношении официальной процедуры, с помощью которой дипломатический или консульский агент государства, где документ должен быть представлен, удостоверяет подлинность подписи, дееспособность лица, подписавшего документ, и, в соответствующих случаях, подлинность печати или штампа на документе.

149. Как следует из пункта 6 статьи 21 (согласно которому суд «вправе исходить из презумпции» подлинности документов, представленных в обоснование ходатайства о признании), суд по-прежнему может отказаться, по своему усмотрению, полагаться на презумпцию подлинности или заключить, что преобладают доказательства обратного. Такое гибкое решение учитывает тот факт, что суд может быть в состоянии удостовериться в том, что конкретный документ исходит от конкретного суда даже без легализации, но что в других случаях суд может и не пожелать действовать на основании иностранного документа, который не был легализован, особенно когда документы исходят из юрисдикционной системы, с которой суд не знаком. Данная презумпция является полезной,

поскольку процедуры легализации могут быть обременительными и занимать значительное время (например, поскольку в некоторых государствах они предполагают участие различных органов на различных уровнях).

150. В отношении положения, смягчающего любое требование о легализации, может возникнуть вопрос о том, не противоречит ли это международным обязательствам принимающего закон государства. Ряд государств являются участниками двусторонних или многосторонних договоров о взаимном признании и легализации документов, таких как Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов 1961 года<sup>7</sup>, которая была принята под эгидой Гаагской конференции по международному частному праву и которая предусматривает конкретные упрощенные процедуры для легализации документов, происходящих из подписавших ее государств. В то же время во многих случаях международные договоры о легализации документов, например о судебных поручениях и аналогичных формальностях, оставляют в силе законы и постановления, которые отменили или упростили процедуры легализации; в силу этого коллизия вряд ли возникнет. Например, вышеупомянутая Конвенция в пункте 2 статьи 3 предусматривает следующее:

«Однако [легализации] не может быть потребовано, если законы, правила или обычаи, действующие в государстве, в котором представлен документ, либо договоренность между двумя или несколькими Договаривающимися государствами, отменили или упростили данную процедуру или освободили документ от легализации».

151. Согласно статье 3 Типового закона, если возникает коллизия между Типовым законом и договором, то преимущественную силу имеет договор.

*Обсуждения в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [30]–[34]

[A/CN.9/898](#), пункты 86–89

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноски 34 и 35

[A/CN.9/903](#), пункты 113 и 114

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 22–27

[A/CN.9/931](#), пункты 53–55

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункты 23–25

[A/CN.9/937](#), пункт 78

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 37

[A/CN.9/966](#), пункты 54–56

**Статья 22. Судебная помощь предварительного характера, которая может быть предоставлена после подачи ходатайства о признании иностранного планового производства**

1. В период с момента подачи ходатайства о признании иностранного планового производства и до принятия решения по этому ходатайству, когда судебная помощь срочно необходима для сохранения возможности выработки или осуществления решения, применимого к несостоятельности группы, или для защиты, сохранения, реализации или увеличения стоимости активов члена предпринимательской группы, который является объектом планового производства или который участвует в нем, или интересов кредиторов такого члена предпринимательской группы, то суд может, по просьбе представителя группы, предоставить судебную помощь предварительного характера, в том числе:

<sup>7</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 527, No. 7625.

- a) приостановить производство исполнительных действий в отношении активов члена предпринимательской группы;
  - b) приостановить действие права на передачу, обременение или отчуждение иным образом любых активов члена предпринимательской группы;
  - c) приостановить любое производство по делу о несостоятельности в отношении члена предпринимательской группы;
  - d) приостановить открытие или продолжение производства в отношении индивидуальных исков или индивидуальных процессуальных действий, касающихся активов, прав, обязательств или ответственности члена предпринимательской группы;
  - e) для защиты, сохранения, реализации или увеличения стоимости активов, которые по своим естественным свойствам или в силу иных обстоятельств являются скоропортящимися, могут утратить стоимость или быть подвержены иным опасностям, поручить управление всеми или частью активов члена предпринимательской группы, находящихся в настоящем государстве, или их реализацию управляющему в деле о несостоятельности, назначенному в настоящем государстве. Если такой управляющий в деле о несостоятельности не может управлять всеми или частью активов члена предпринимательской группы, которые находятся в настоящем государстве, или их реализовать, то эта задача может быть поручена представителю группы или другому лицу, назначенному судом;
  - f) принять меры по обеспечению опроса свидетелей, сбора доказательств или передачи информации в отношении активов, деловых операций, прав, обязательств или ответственности члена предпринимательской группы;
  - g) одобрить договоренности, касающиеся финансирования члена предпринимательской группы, и разрешить предоставление финансирования согласно этим финансовым договоренностям; и
  - h) предоставить любую дополнительную судебную помощь, которая может быть оказана управляющему в деле о несостоятельности на основании законодательных актов настоящего государства.
2. *[Включить законодательные акты принимающего Закон государства, которые касаются уведомления.]*
3. Кроме как если соответствующие меры были продлены согласно подпункту 1 (а) статьи 24, предоставление судебной помощи согласно настоящей статье прекращается после принятия решения по ходатайству о признании.
4. Судебная помощь согласно настоящей статье не может быть предоставлена в отношении активов, находящихся в настоящем государстве, или проводимых в нем операций любого члена предпринимательской группы, участвующего в иностранном плановом производстве, если такой член группы не является объектом производства по делу о несостоятельности, кроме как если производство по делу о несостоятельности не было открыто для цели сведения к минимуму возможности открытия производства в соответствии с настоящим Законом.
5. Суд может отказать в предоставлении судебной помощи согласно настоящей статье, если такая помощь будет препятствовать управлению производством по делу о несостоятельности, осуществляемым в месте нахождения центра основных интересов члена предпринимательской группы, участвующего в иностранном плановом производстве.

152. Статья 22 касается судебной помощи, которая «срочно необходима», распоряжение о которой суд может вынести по своему усмотрению и которая может быть предоставлена с момента подачи ходатайства о признании иностранного планового производства (в отличие от помощи согласно статье 24, которая также предоставляется по усмотрению суда, но может быть предоставлена только после признания). Обоснование возможности предоставления такой временной помощи состоит в том, чтобы сохранить возможность выработки или осуществления решения, применимого к несостоятельности группы, защитить активы члена предпринимательской группы, являющегося объектом планового производства или участвующего в нем, или защитить интересы кредиторов любых таких членов предпринимательской группы. Во вступительной части пункта 1 упоминается о срочном характере соответствующих мер. Судебная помощь, которая может быть предоставлена согласно статье 22, за исключением подпункта 1(g), не ограничивается одним отдельным членом предпринимательской группы и может быть связана как с членом группы, который является объектом планового производства, так и с другими членами предпринимательской группы, которые участвуют в плановом производстве согласно статье 18. Судебная помощь, которая может быть предоставлена согласно подпункту 1(g), доступна только в отношении тех членов предпринимательской группы, которые участвуют в плановом производстве.

153. Статья 22 уполномочивает суд предоставлять ту судебную помощь, которая обычно может быть оказана только в ходе коллективных производств по делам о несостоятельности (т.е. такой же вид помощи, которая может быть предоставлена согласно статье 24), в отличие от помощи «индивидуального» вида, которая может быть оказана до открытия производства по делу о несостоятельности согласно гражданско-процессуальным нормам (т.е. меры, распространяющиеся на конкретные активы, указанные кредитором). Дискреционная «коллективная» помощь согласно статье 22 носит несколько более узкий характер, чем помощь, возможная после признания в соответствии со статьей 24.

154. Достижение целей, связанных с возможным предоставлением временной судебной помощи, как было отмечено выше, может быть затруднено, если не может быть предоставлена коллективная помощь. С другой стороны, поскольку признание еще не было предоставлено, коллективная помощь ограничивается срочными мерами предварительного характера.

#### *Пункт 1*

155. Подпункт (a) разрешает приостанавливать производство исполнительных действий в отношении активов соответствующего члена предпринимательской группы, в то время как подпункт (b) разрешает приостанавливать действие права распоряжаться активами соответствующего члена предпринимательской группы. В подпункте (c) разрешается приостанавливать любые производства по делам о несостоятельности, открытые в принимающем закон государстве в отношении соответствующих членов предпринимательской группы, с тем чтобы оказать помощь разработке решения, применимого к несостоятельности группы.

156. В Типовом законе не затрагивается вопрос о санкциях, которые могут применяться в отношении действий, совершенных в нарушение решения о приостановлении передачи активов, как это предусматривается в подпункте 1(b) статьи 22. Как отмечалось в пункте 125 выше, хотя такие санкции могут различаться в зависимости от юрисдикционной системы, их основная цель, с точки зрения кредиторов, будет одинаковой — содействовать возвращению любых активов, переданных должником недолжным образом, в интересах производства по делу о несостоятельности.

157. Поскольку подпункт 1(d) статьи 22 воспроизводит подпункт 1(c) статьи 20, то здесь применимы те же самые соображения (см. пункты 126 и 127 выше).

158. В подпункте 1(e) предусматривается судебная помощь для защиты определенных видов активов, которые являются скоропортящимися или иным образом могут утратить стоимость или подвержены порче. В первом случае эти активы могут быть поручены управляющему в деле о несостоятельности, назначенному в государстве, где получено ходатайство о признании, в том случае, если производство по делу о несостоятельности в отношении соответствующего члена предпринимательской группы было открыто в этом государстве. Если управляющий в деле о несостоятельности не был назначен или по каким-либо другим причинам не способен обеспечить надлежащее управление этими активами или реализовать их, то эти функции могут быть поручены представителю группы или другому лицу, назначенному судом в государстве, где получено ходатайство о признании. Передача этих функций представителю группы может вызвать опасения в связи с тем, что, поскольку эта должность не позволяет представлять какую-либо конкретную имущественную массу в деле о несостоятельности, не существует активов, которые позволяют обеспечить определенную защиту в случае, если будут понесены убытки в результате действий представителя группы. Вместе с тем следует отметить, что в Типовом законе содержатся определенные защитительные положения, направленные на обеспечение защиты интересов кредиторов и других заинтересованных лиц, прежде чем активы могут быть переданы, как это предусматривается в подпункте 1(e). В это число входят следующие защитительные положения: положение в пункте 1 статьи 27, согласно которому суд не должен разрешать передавать активы, если он не убежден, что интересы кредиторов и других заинтересованных сторон будут защищены; и положение в пункте 2 статьи 27, в соответствии с которым суд может обусловить предоставление судебной помощи любыми условиями, которые он сочтет уместными.

159. Подпункт 1(g) касается вопроса, имеющего определенное значение в связи с реорганизацией и, в частности, выработкой решения, применимого к несостоятельности группы в рамках иностранного планового производства. Продолжение коммерческих операций и деятельности предпринимательской группы после открытия производства по делу о несостоятельности может иметь важнейшее значение для реорганизации и, в меньшей степени, ликвидации, когда предпринимательскую группу или различных членов этой предпринимательской группы предполагается продать в качестве функционирующих хозяйственных единиц. Если отсутствует возможность обеспечить текущее финансирование для покрытия расходов в целях сохранения коммерческого предприятия или продолжения коммерческих операций, то практически не будет перспектив реорганизовать предпринимательскую группу или продать ее полностью или частично в качестве функционирующих хозяйственных единиц. Цель подпункта 1(g) заключается в том, чтобы предоставить суду право одобрить договоренности о финансировании предпринимательской группы применительно к членам предпринимательской группы, участвующим в плановом производстве, и разрешить продолжение выделения финансовых средств согласно этим договоренностям. Статья 27 может применяться для предоставления суду возможности устанавливать любые условия, которые он может счесть необходимыми для защиты интересов кредиторов и других заинтересованных лиц.

160. В подпункте 1(h) предусматриваются полномочия суда предоставлять любую дополнительную судебную помощь, которая может быть оказана согласно законодательству принимающего закон государства и которая требуется с учетом обстоятельств конкретного дела.

*Пункт 2*

161. Во многих законодательных актах государств содержатся требования о направлении уведомлений (либо управляющим в деле о несостоятельности после вынесения постановления судом, либо самим судом), когда предоставляется судебная помощь такого вида, о котором говорится в статье 22. Надлежащим местом для включения принимающим закон государством соответствующего положения об уведомлении является пункт 2.

*Пункт 3*

162. Судебная помощь, которая может быть предоставлена согласно статье 22, носит предварительный характер, поскольку, как это предусматривается в пункте 3, она прекращается после принятия решения по ходатайству о признании; вместе с тем суду предоставляется возможность продлить соответствующие меры согласно подпункту 1(а) статьи 24. Суд, возможно, пожелает принять такое решение, например, с тем чтобы избежать разрыва между действием временной меры, вынесенной до признания, и действием меры, вынесенной после признания.

*Пункт 4*

163. Цель пункта 4, который также содержится в статьях 20 и 24, заключается в том, чтобы исключить активы и операции тех членов группы, в отношении которых не проводятся производства по делам о несостоятельности, из сферы применения положений Типового закона, касающихся судебной помощи, если не применяется исключение, предусмотренное в пункте 4. См. разъяснения, содержащиеся в пунктах 131–135 выше.

*Пункт 5*

164. Положения, аналогичные содержащимся в пункте 5, включены также в статьи 20 и 24 и преследуют цель координации судебной помощи применительно к производствам по делам о несостоятельности, затрагивающими членов предпринимательской группы, особенно в случае выработки решения, применимого к несостоятельности группы (см. пункт 136 выше).

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [35]–[38]

[A/CN.9/898](#), пункты 90–101

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноски 36–40

[A/CN.9/903](#), пункты 115–119

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 28–31

[A/CN.9/931](#), пункты 56 и 57

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), раздел II, пункты 26–31

[A/CN.9/937](#), пункты 70, 76 и 79

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 38 и 39

[A/CN.9/966](#), пункты 57 и 58



### **Статья 23. Признание иностранного планового производства**

1. Иностранное плановое производство признается, если:
  - a) ходатайство отвечает требованиям пунктов 2 и 3 статьи 21;
  - b) производство является плановым производством по смыслу подпункта (g) статьи 2; и
  - c) ходатайство было представлено суду, о котором говорится в статье 5.
2. Решение по ходатайству о признании иностранного планового производства принимается в кратчайшие возможные сроки.
3. Признание может быть изменено или прекращено, если доказано, что основания для его предоставления полностью или частично отсутствовали или прекратили существовать.
4. Для целей пункта 3 представитель группы информирует суд о существенных изменениях в статусе иностранного планового производства или статусе своего назначения, которые произошли после подачи ходатайства о признании, а также об изменениях, которые могут иметь отношение к судебной помощи, предоставленной на основе признания.

165. Статья 23 направлена на обеспечение того, чтобы в случае, если ходатайство отвечает требованиям, установленным в этой статье, и если признание не противоречит публичному порядку принимающего закон государства (см. статью 6), признание было предоставлено. Таким образом, целью статьи 22 является обеспечение определенности, предсказуемости и оперативности процедур признания.

166. При принятии решения о целесообразности признания иностранного планового производства, свобода усмотрения запрашиваемого суда ограничена предварительными юрисдикционными условиями, оговоренными в определении, что требует вынесения определения о том, что производство является плановым производством по смыслу подпункта (g) статьи 2. В статье 23 не содержится никаких положений, согласно которым в функции запрашиваемого суда входило бы рассмотрение вопроса о том, было ли плановое производство надлежащим образом открыто согласно применимому праву; если требования статьи 21 выполнены, ходатайство было представлено суду, указанному в статье 5, и статья 6 не является применимой, то признание предоставляется в соответствии со статьей 23.

#### *Пункт 2*

167. Способность получить признание в кратчайшие сроки (и вытекающая из этого способность ссылаться на статью 24) часто имеет принципиально важное значение для эффективной защиты активов должника от распыления и утаивания. По этой причине пункт 2 обязывает суд принять решение по ходатайству «в кратчайшие возможные сроки». Формулировка «в кратчайшие возможные сроки» позволяет проявить определенную гибкость. Определенные дела могут быть настолько ясными, что процесс признания может быть завершен в течение нескольких дней. В других делах, особенно если признание оспаривается, то «кратчайший возможный срок» может измеряться неделями. В соответствии со статьей 22 может быть предоставлена судебная помощь предварительного порядка, если в период до принятия решения по ходатайству о признании потребуется вынесение того или иного постановления.

*Пункт 3*

168. Решение признать иностранное плановое производство может быть, как правило, обжаловано или аннулировано в том же порядке, как и любое другое судебное решение. В пункте 3 разъясняется, что решение о признании может быть пересмотрено, если станет очевидным, что основания для предоставления признания полностью или частично отсутствовали или прекратили существовать.

169. Изменение или прекращение признания может быть следствием изменения обстоятельств после принятия решения о признании, например, если признанное иностранное плановое производство было прекращено или если изменился характер основного производства (например, реорганизационное производство может быть преобразовано в ликвидационное производство), или если статус назначения представителя группы изменился или такое назначение было прекращено. Могут также возникать новые факты, которые потребуют или оправдают изменение судебного решения, например, если представитель группы ввел суд в заблуждение. Способность суда пересмотреть решение о признании подкрепляется обязательством, наложенным на представителя группы согласно пункту 4 информировать суд о подобных изменениях обстоятельств.

170. Решение о признании может быть также обжаловано на том основании, что в процессе вынесения решения не были соблюдены требования, установленные для признания. Некоторые процессуальные правила в отношении обжалования предусматривают полномочия апелляционного суда полностью рассмотреть дело по существу, включая фактические аспекты. Если обжалование решения будет ограничиваться рассмотрением вопроса о том, были ли соблюдены требования статей 21 и 23 при принятии решения о признании иностранного планового производства, то это будет соответствовать цели Типового закона и природе решения о предоставлении признания (которое ограничивается проверкой того, что ходатай выполнил требования статьи 22).

*Пункт 4*

171. Пункт 4 обязывает представителя группы оперативно информировать суд после подачи ходатайства о признании иностранного планового производства относительно существенных изменений в статусе планового производства или статусе своего назначения, а также относительно других изменений, которые могут иметь отношение к предоставленной судебной помощи. Если такие изменения происходят до вынесения решения о признании, то цель этого обязательства состоит в том, чтобы предоставить суду возможность учесть подобные изменения при вынесении решения о признании. Как отмечалось выше, возможны случаи, когда после подачи ходатайства о признании происходят изменения в рамках планового производства, которые могут повлиять на решение о признании или судебную помощь, предоставленную на предварительной основе. Если такие изменения произойдут после признания, то они могут повлиять на продолжение признания или любой судебной помощи, предоставленной на основе признания.

172. Изменения, которые имеют отношение к пункту 4, могут включать, например, прекращение иностранного планового производства, преобразование основного производства в другой вид производства (например, производства реорганизационного в ликвидационное) или изменения, касающиеся информации, которая требуется согласно статье 21. В пункте 4 учитывается тот факт, что технические изменения в статусе производства или назначения представителя группы происходят весьма часто, но что лишь некоторые из таких изменений

могут повлиять на решение о предоставлении судебной помощи или решение, признающее производство; таким образом, это положение касается только информации о «существенных» изменениях. Особенно важно, чтобы суд был проинформирован о таких изменениях, когда признание предоставляется представителю группы, «назначенному на временной основе» (см. подпункт (е) статьи 2).

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [39] и [40]

[A/CN.9/898](#), пункты 91 и 92

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 41

[A/CN.9/903](#), пункт 120

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 31 и 32

[A/CN.9/931](#), пункты 58 и 59

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункты 32 и 33

[A/CN.9/937](#), пункт 89

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 40

[A/CN.9/966](#), пункты 59–61

**Статья 24. Судебная помощь, которая может быть предоставлена после признания иностранного планового производства**

1. После признания иностранного планового производства, если это необходимо для сохранения возможности выработки или осуществления решения, примененного к несостоятельности группы, или для защиты, сохранения, реализации или увеличения стоимости активов члена предпринимательской группы, который является объектом иностранного планового производства или который участвует в нем, или интересов кредиторов такого члена предпринимательской группы, то суд может, по просьбе представителя группы, предоставить любую соответствующую судебную помощь, в том числе:

a) продлить любую судебную помощь, предоставленную согласно пункту 1 статьи 22;

b) приостановить производство исполнительных действий в отношении активов члена предпринимательской группы;

c) приостановить действие права на передачу, обременение или отчуждение иным образом любых активов члена предпринимательской группы;

d) приостановить любое производство по делу о несостоятельности в отношении члена предпринимательской группы;

e) приостановить открытие или продолжение производства в отношении индивидуальных исков или индивидуальных процессуальных действий, касающихся активов, прав, обязательств или ответственности члена предпринимательской группы;

f) для защиты, сохранения, реализации или увеличения стоимости активов в целях выработки и осуществления решения, примененного к несостоятельности группы, поручить управление всеми активами или частью активов члена предпринимательской группы, которые находятся в настоящем государстве, или их реализацию управляющему в деле о несостоятельности, назначенному в настоящем государстве. Если такой управляющий в деле о несостоятельности не может управлять всеми активами или частью активов члена предпринимательской группы, которые находятся в настоящем государстве, или реализовать

их, то эта задача может быть поручена представителю группы или другому лицу, назначенному судом;

g) принять меры по обеспечению опроса свидетелей, сбора доказательств или передачи информации в отношении активов, деловых операций, прав, обязательств или ответственности члена предпринимательской группы;

h) одобрить договоренности, касающиеся финансирования члена предпринимательской группы, и разрешить предоставление финансирования согласно этим финансовым договоренностям; и

i) предоставить любую дополнительную судебную помощь, которая может быть оказана управляющему в деле о несостоятельности на основании законодательных актов настоящего государства.

2. Для защиты, сохранения, реализации или увеличения стоимости активов в целях выработки и осуществления решения, применимого к несостоятельности группы, распределение всех или части активов члена предпринимательской группы, находящихся в настоящем государстве, может быть поручено управляющему в деле о несостоятельности, назначенному в настоящем государстве. Если такой управляющий в деле о несостоятельности не может распределить все активы или часть активов члена предпринимательской группы, которые находятся в настоящем государстве, то эта задача может быть поручена представителю группы или другому лицу, назначенному судом.

3. Судебная помощь согласно настоящей статье не может быть предоставлена в отношении активов, находящихся в настоящем государстве, или проводимых в нем операций любого члена предпринимательской группы, участвующего в иностранном плановом производстве, если такой член предпринимательской группы не является объектом производства по делу о несостоятельности, кроме как если производство по делу о несостоятельности не было открыто для цели сведения к минимуму возможности открытия производства в соответствии с настоящим Законом.

4. Суд может отказать в предоставлении судебной помощи согласно настоящей статье, если такая помощь будет препятствовать управлению производством по делу о несостоятельности, осуществляемым в месте нахождения центра основных интересов члена предпринимательской группы, участвующего в иностранном плановом производстве.

173. Основополагающий принцип Типового закона состоит в том, чтобы обеспечить судебную помощь, которая, как считается, необходима для упорядоченного и справедливого проведения производства по делу о трансграничной несостоятельности, независимо от того, предоставляется ли она на временной основе или в качестве последствия признания. Поэтому в тексте указывается, происходит ли перенос последствий, предусмотренных иностранным правом, в систему несостоятельности принимающего закон государства или же судебная помощь в рамках иностранного производства включает судебную помощь, которая может быть предоставлена согласно законодательству принимающего закон государства.

174. Судебная помощь, которая может быть предоставлена согласно статье 24, носит по своей природе дискреционный характер и является типичной судебной помощью, которая наиболее часто предоставляется в рамках производства по делам о несостоятельности. В соответствии со статьей 27, предоставляя, отказываясь предоставить, изменяя или отменяя судебную помощь, суд должен удостовериться, что интересы кредиторов и других заинтересованных лиц

надлежащим образом защищены. Несмотря на включение подпункта 1(i), перечень не является исчерпывающим и свобода усмотрения суда излишне не ограничивается применительно к возможностям предоставления любого вида помощи, которая доступна согласно законодательству принимающего закон государства и необходима в обстоятельствах конкретного дела. Формулировка «после признания», использованная в пункте 1, соответствует формулировкам статьи 21 ТЗТГН. Статья 21 ТЗТГН толкуется как означающая, что признание является предварительным условием предоставления дискреционной судебной помощи и что такая помощь может быть испрашена в любой момент после предоставления признания; возможность получения такой помощи не ограничивается моментом предоставления признания. Хотя на практике судебная помощь обычно первоначально испрашивается в тот же момент, что и признание, данная статья обеспечивает возможность испрашивания такой помощи в любое более позднее время, если она потребуется.

175. Поскольку подпункт 1(e) аналогичен подпункту 1(c) статьи 20, разъяснения, приведенные в пунктах 126 и 127 выше, относятся также и к статье 24. Подпункт 1(b) был добавлен для обеспечения исчерпывающей ясности в вопросе о том, что приостановление, о котором говорится в подпункте 1(e), охватывает исполнительные действия в отношении активов члена предпринимательской группы.

176. В Типовом законе не затрагиваются вопросы, касающиеся санкций, которые могут применяться в отношении действий, совершенных в нарушение приостановления передачи активов, предусмотренного согласно подпункту 1(c) статьи 24 (см. пункт 156 выше).

177. Природа дискреционной судебной помощи обеспечивает суду возможность приспособить помощь к конкретному делу. Эта идея подкрепляется пунктом 2 статьи 27, который уполномочивает суд обусловить предоставляемую помощь любыми условиями, которые он сочтет целесообразными.

#### *Пункт 2*

178. «Поручение» активов, предусмотренное в пункте 2, носит дискреционный характер. Прежде всего активы могут быть поручены управляющему в деле о несостоятельности, назначенному в признающем государстве. Только в том случае, если такой управляющий не был назначен или назначенный управляющий не в состоянии распределить эти активы, активы могут быть поручены представителю группы или любому другому назначенному судом лицу. Следует отметить, что в Типовом законе содержится ряд защитительных положений, призванных обеспечить защиту местных заинтересованных лиц, прежде чем активы будут поручены иностранному представителю. К их числу относятся следующие: общее заявление о принципе защиты местных заинтересованных лиц в пункте 1 статьи 27; и пункт 2 статьи 27, согласно которому суд может обусловить любую предоставляемую им помощь теми условиями, которые он сочтет целесообразными.

#### *Пункт 3*

179. Пункт 3 включен также в статьи 20 и 22, а его цель заключается в том, чтобы исключить из сферы применения положений Типового закона, касающихся судебной помощи, активы и операции тех членов предпринимательской группы, в отношении которых не были открыты производства по делам о несостоятельности, если не применяется исключение, предусмотренное в пункте 3. См. разъяснения в пунктах 131–135 выше.

*Пункт 4*

180. Положения, аналогичные содержащимся в пункте 4, включены также в пункт 3 статьи 20 и пункт 5 статьи 22 (см. пункт 136 выше).

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), пункты [41]–[44]

[A/CN.9/898](#), пункты 93–95

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноски 42–46

[A/CN.9/903](#), пункты 121–124

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 33 и 34

[A/CN.9/931](#), пункт 60

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункты 34 и 35

[A/CN.9/937](#), пункты 70, 76 и 79

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 41

[A/CN.9/966](#), пункты 62 и 63

**Статья 25. Участие представителя группы в производстве в настоящем государстве**

1. После признания иностранного планового производства представитель группы может участвовать в любом производстве, затрагивающем любого члена предпринимательской группы, который участвует в иностранном плановом производстве.

2. Суд может одобрить участие представителя группы в любом производстве по делу о несостоятельности в настоящем государстве, затрагивающем любого члена предпринимательской группы, который не участвует в иностранном плановом производстве.

181. Цель статьи 25 — обеспечить, чтобы представитель группы, в качестве последствия признания иностранного планового производства, получал процессуальную правоспособность принимать участие в любом производстве по делу о несостоятельности, проводимом в признающем государстве в отношении члена предпринимательской группы, участвующего в плановом производстве. Такое производство может включать производство по делу о несостоятельности и индивидуальные действия, инициированные членом предпринимательской группы или против него третьей стороной. В подобном случае, когда производство касается несостоятельности, «участие» представителя группы обычно означает способность представлять ходатайства, запрашивать или направлять суду представления по таким вопросам, как защита, реализация или распределение активов члена предпринимательской группы или сотрудничество с плановым производством. Что касается других видов производства, «участие» может обеспечить представителю группы необходимую процессуальную правоспособность для того, чтобы он мог предстать перед судом и быть заслушанным.

182. Согласно пункту 2 суд может также одобрить участие представителя группы в любом производстве, проводимом в другом государстве и затрагивающем члена группы, который не участвует в иностранном плановом производстве. Таким образом, этот пункт уполномочивает представителя группы согласно подпункту 3(с) статьи 19 обращаться за таким участием. Как и в случае с пунктом 1, фраза «иностранное производство» в этих положениях статьи 19 не ограничивается производством, открытым в соответствии с законодательством о несостоятельности, а включает также другие виды производства,

возбужденные членом предпринимательской группы или против него третьей стороной. Такое участие может быть особенно важным, если, например, соответствующему члену предпринимательской группы не разрешается участвовать в плановом производстве (например, когда ему запрещается это делать согласно пункту 2 статьи 18), если представитель группы желает побудить местный суд разрешить участвовать какому-либо члену предпринимательской группы, которому запрещается делать это, или если член предпринимательской группы, несмотря на его неучастие, может внести вклад в разработку решения, применимого к несостоятельности группы.

183. Статья 25 ограничивается предоставлением представителю группы процессуальной правоспособности и не предусматривает наделения этого представителя какими-либо конкретными полномочиями или правами. В статье не конкретизируются виды процессуальных действий, которые могут быть совершены представителем группы, и она не влияет на положения законодательства принимающего закон государства, которые регулируют результаты подобных процессуальных действий.

184. Если в законодательстве принимающего закон государства для передачи этой концепции используется слово иное, чем «участие», то при принятии этого положения может быть использован такой другой термин.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [45]

[A/CN.9/898](#), пункты 96 и 97

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 47

[A/CN.9/903](#), пункт 125

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 35

[A/CN.9/931](#), пункт 61

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункт 36

[A/CN.9/937](#), пункт 83

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 42 и 43

[A/CN.9/966](#), пункты 64–67

#### **Статья 26. Одобрение решения, применимого к несостоятельности группы**

1. Если решение, применимое к несостоятельности группы, затрагивает члена предпринимательской группы, который имеет центр основных интересов или коммерческое предприятие в настоящем государстве, то часть решения, применимого к группе, затрагивающая этого члена предпринимательской группы, вступает в силу в настоящем государстве после получения им одобрений и подтверждений, требующихся в соответствии с законодательством настоящего государства.

2. Представитель группы имеет право направлять непосредственно в суд в настоящем государстве просьбу о заслушивании по вопросам, касающимся одобрения и осуществления решения, применимого к несостоятельности группы.

185. Цель статьи 26 заключается в том, чтобы рассмотреть вопрос об одобрении решения, применимого к несостоятельности группы, и о последствиях одобрения в принимающем закон государстве. основополагающий принцип состоит в том, что, хотя решение, применимое к несостоятельности группы, может быть выработано в глобальном плане, с тем чтобы урегулировать несостоятельность

группы как в целом, так и частично, это решение должно быть одобрено на местном уровне в отношении отдельных затронутых членов предпринимательской группы судом государства, в котором находится ЦОИ или коммерческое предприятие каждого затронутого члена предпринимательской группы, в соответствии с законодательством этого государства. Следует отметить, что признание иностранного планового производства, в рамках которого было выработано решение, применимое к несостоятельности группы, не является необходимым условием для одобрения соответствующей части решения, применимого к несостоятельности группы.

186. В пункте 26 не рассматривается процедура для получения одобрения решения, применимого к несостоятельности группы, и вопрос о необходимых одобрениях и процедурах оставлен на усмотрение законодательства одобряющего государства. В то же время, когда такие одобрения получены, решение, применимое к несостоятельности группы, должно вступить в силу в этом государстве. Если решение, применимое к несостоятельности группы, затрагивает интересы какого-либо члена предпринимательской группы или видоизменяет его интересы, то, возможно, целесообразно, чтобы одобряющий суд рассмотрел это решение в целом, а не только ту его часть, которая затрагивает этого конкретного члена предпринимательской группы. Такой подход позволит суду понять общий контекст урегулирования финансовых трудностей предпринимательской группы, частью которого является этот конкретный член предпринимательской группы. Это также поможет суду оценить вероятность успешной выработки решения, применимого к несостоятельности группы, что может иметь значение для решения суда приостановить открытие производства согласно статьям 29 или 31 или отказать в нем.

#### *Пункт 2*

187. Пункт 2 наделяет представителя группы процессуальной правоспособностью, с тем чтобы он мог быть заслушанным в принимающем закон государстве по любым вопросам, связанным с одобрением и осуществлением решения, применимого к несостоятельности группы. Предоставление процессуальной правоспособности представителю группы предназначено для обеспечения сотрудничества и координации в отношениях между судами принимающего закон государства и иностранным плановым производством. Это позволит представителю группы доводить до сведения суда информацию, которая может иметь отношение к выработке и осуществлению решения, применимого к несостоятельности группы, а также быть заслушанным по любым вопросам, которые могут иметь отношение к одобрению соответствующей части решения, применимого к несостоятельности группы, в принимающем закон государстве.

#### *Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [45]–[51]

[A/CN.9/898](#), пункты 99–100

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 49

[A/CN.9/903](#), пункты 127–129

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 46–49

[A/CN.9/931](#), пункты 63 и 64

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункты 41–47

[A/CN.9/937](#), пункты 85–91

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 47 и 48

[A/CN.9/966](#), пункты 71 и 72



## Глава 5. Защита кредиторов

### Статья 27. Защита кредиторов и других заинтересованных лиц

1. При предоставлении судебной помощи, отказе в ней, ее изменении или прекращении согласно настоящему Закону суд должен убедиться в том, что интересы кредиторов каждого члена предпринимательской группы, который является объектом планового производства или который участвует в нем, и других заинтересованных лиц, включая члена предпринимательской группы, в отношении которого предоставляется судебная помощь, надлежащим образом защищены.
2. Суд может обусловить помощь, предоставляемую согласно настоящему Закону, условиями, которые он сочтет целесообразными, включая предоставление обеспечения.
3. По просьбе представителя группы или лица, затронутого судебной помощью, предоставленной согласно настоящему Закону, или по своей собственной инициативе суд может изменить или прекратить такую помощь.

188. Идея, лежащая в основе статьи 27, которая основана на статье 22 ТЗТГН, заключается в том, что необходимо обеспечить баланс между судебной помощью, которая может быть предоставлена согласно Типовому закону, и защитой интересов (физических и юридических) лиц, которые могут быть затронуты такой помощью. Помимо члена предпринимательской группы, в отношении которого запрошена судебная помощь, к числу таких лиц могут относиться другие члены предпринимательской группы, участвующие в плановом производстве, кредиторы участвующих членов предпринимательской группы и другие заинтересованные стороны. Этот баланс является весьма важным для достижения целей законодательства о трансграничной несостоятельности и обеспечения адекватной защиты интересов вышеупомянутых сторон. Слова «надлежащая защита» предназначены для обеспечения того, чтобы, например, стоимость залогового удержания кредитора не снижалась или чтобы другие заинтересованные стороны не оказывались в невыгодном положении в результате предоставленной помощи. Из пункта 1 ясно вытекает, что ссылка на кредиторов означает ссылку на кредиторов тех членов предпринимательской группы, которые принимают участие в плановом производстве; здесь не имеются в виду интересы кредиторов предпринимательской группы в целом или кредиторов членов группы, не участвующих в плановом производстве.

189. Ссылка на интересы кредиторов и других заинтересованных лиц в пункте 1 статьи 27 обеспечивает полезные элементы, которыми будет руководствоваться суд при осуществлении своих полномочий в соответствии с Типовым законом, в частности согласно статьям 20, 22 и 24 (а также статьям 29 и 31). Чтобы суд мог должным образом приспособить оказываемую помощь для обеспечения надлежащей защиты, он прямо уполномочивается согласно пункту 2 статьи 27 обуславливать такую помощь определенными условиями и согласно пункту 3 статьи 27 изменять или прекращать любую предоставленную помощь. Дополнительный аспект пункта 3 состоит в том, что он прямо предусматривает процессуальную правоспособность представителя группы, а также право лица, которое может быть затронуто любой судебной помощью, предоставленной согласно Типовому закону, ходатайствовать перед судом об изменении или прекращении таких последствий. В других отношениях статья 27 предназначена для применения в контексте процессуальной системы принимающего закон государства.

190. Во многих случаях затрагиваемыми кредиторами будут «местные» кредиторы. Тем не менее при введении в действие статьи 27 нежелательно пытаться ограничить ее местными кредиторами. Любая прямая ссылка на местных кредиторов в пункте 1 потребовала бы определения таких кредиторов. Попытка разработать такое определение (и установить критерии, в соответствии с которыми та или иная конкретная категория кредиторов может получить особый статус) не только выявила бы трудности, связанные с разработкой соответствующего текста, но и показала бы, что нет никаких оснований для дискриминации кредиторов на основе такого критерия, как местонахождение коммерческого предприятия или государственная принадлежность. Общий принципиальный подход Типового закона состоит в том, что все кредиторы, независимо от того, что считается их местонахождением, должны пользоваться одним и тем же справедливым режимом в той мере, в которой это будет возможным.

191. Защита всех заинтересованных лиц увязывается с положениями внутреннего законодательства, которые касаются требований об уведомлении. Эти положения могут включать общие требования в отношении обнародования, которые предназначены для уведомления потенциально заинтересованных лиц (например, местных кредиторов или местных агентов должника) о том, что иностранное плановое производство было признано, или же могут существовать требования в отношении индивидуальных уведомлений, которые суд согласно своим процессуальным нормам должен направлять лицам, которые будут прямо затронуты признанием или помощью, предоставленными этим судом. Внутреннее законодательство отдельных стран по-разному решает вопросы, касающиеся формы, момента и содержания уведомления о признании иностранного планового производства, которое требуется направить, и в Типовом законе не принимается попытки изменить это законодательство.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [46]

[A/CN.9/898](#), пункт 98

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 48

[A/CN.9/903](#), пункт 126

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 36

[A/CN.9/931](#), пункт 62

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункты 37–40

[A/CN.9/937](#), пункт 84

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 44–46

[A/CN.9/966](#), пункты 68–70

## **Глава 6. Режим иностранных требований**

192. В практике были разработаны определенные меры для содействия координации производств по делам о трансграничной несостоятельности с участием членов предпринимательской группы. Такие меры, часто именуемые синтетическим неосновным производством, предусматривают предоставление требованию иностранного кредитора в рамках основного производства такого же режима, какой он получил бы в рамках иностранного неосновного производства в соответствии с применимым законодательством, если бы такое неосновное производство было открыто. Например, если основное производство в отношении конкретного члена предпринимательской группы открывается в одном государстве и этот член предпринимательской группы имеет кредиторов в другом государстве, то требования этих кредиторов будут рассматриваться в первом государстве в соответствии с режимом, который они получили бы согласно соответствующему применимому законодательству, если бы неосновное производство

было открыто во втором государстве. Использование слова «режим» относится к статусу требования и способу его рассмотрения в соответствии с применимым законодательством; если, например, требование относится к невыплаченной заработной плате, оно будет иметь тот же приоритет и подпадать под те же предусмотренными законом условиями в отношении суммы, если таковые имеются, которые могут быть применимы согласно соответствующему законодательству.

193. Режим, предоставляемый иностранным требованиям, если такие меры применяются, обычно основывается на обязательстве, принятом управляющим в деле о несостоятельности, назначенным в рамках основного производства, или, когда в рамках планового производства был назначен представитель группы, управляющим в деле о несостоятельности или представителем группы совместно. Для обеспечения того, чтобы кредитор имел возможности для обжалования в случае неисполнения этого обязательства, обязательство должно иметь юридическую и исковую силу в отношении имущественной массы в деле о несостоятельности в рамках основного производства.

194. Для целей статьи 28 ссылка на «режим» иностранного требования означает, что если управляющий в деле о несостоятельности, принимающий на себя обязательство, распределяет активы или поступления, полученные в результате реализации активов, то он будет соблюдать права в отношении распределения и приоритетов согласно внутреннему законодательству, которое регулирует эти требования, и, таким образом, предоставленный им режим будет являться режимом, который они получили бы в рамках неосновного производства. Права иностранного кредитора согласно применимому законодательству могут быть более широкими, чем их права согласно законодательству основного производства. На практике любые сомнения, которые могут возникнуть в этом вопросе, разрешаются судом основного производства, в рамках которого одобряются платежи по таким правам в соответствии с иностранным законодательством, с тем чтобы достичь цели основного производства.

195. Цель этих мер состоит в том, чтобы облегчить применение скоординированного режима требований и свести к минимуму необходимость — или ограничить обстоятельства, которые могут потребовать — открытия неосновного производства. Такие меры применялись в рамках дел о несостоятельности предпринимательских групп, когда решение, применимое к несостоятельности группы, разрабатывалось и осуществлялось в рамках основного производства в отношении нескольких членов предпринимательской группы (которое могло быть открыто в рамках одной юрисдикционной системы) и открытие неосновных производств в отношении любых таких членов предпринимательской группы в рамках других юрисдикционных систем могло бы иметь неблагоприятные последствия для достижения решения, применимого к несостоятельности группы. Хотя такой подход обычно используется в контексте несостоятельности предпринимательской группы, эти меры применялись также и в отношении индивидуальных должников.

196. Использование этих мер может принести многочисленные выгоды, включая следующие: экономия затрат, связанная с минимизацией числа производств по делам о несостоятельности, которые потребуют управления в целях урегулирования несостоятельности членов предпринимательской группы (например, выплата гонорара только одному управляющему в деле о несостоятельности и расходов только на одно судебное разбирательство); сокращение сроков завершения производств при меньшем числе споров и меньшей конкуренции между различными производствами; более эффективное участие кредиторов; меньшая потребность в координации и сотрудничестве между потенциально многочисленными конкурирующими производствами; более эффективная

трансграничная координация; и сокращение препятствий, возникающих из-за выведения части активов должника из-под контроля управляющего в деле о несостоятельности в рамках основного производства.

197. Могут существовать ситуации, когда использование подобных мер может быть ограничено. Например, когда законодательство, применимое к иностранным требованиям в государстве их происхождения, не может быть применено в рамках основного производства в другом государстве; когда требования в стране происхождения не носят чисто денежного характера и не могут быть на практике урегулированы в рамках основного производства, поскольку это может потребовать, например, определенных санкций со стороны суда государства происхождения; или когда существуют непримиримые расхождения между законодательством о несостоятельности государства происхождения требований и законодательством, применимым к основному производству.

198. Обычно существуют некоторые защитительные положения, касающиеся подобных мер. Эти защитительные положения в первую очередь направлены на защиту интересов кредиторов, требования которых подпадают под действие определенного режима в рамках иностранного основного производства, и на обеспечение того, чтобы эти требования получали режим, обещанный согласно соответствующему обязательству. Обеспечению защиты кредитора может содействовать одобрение со стороны суда в рамках основного производства, а также со стороны судов в государстве, в котором могло быть открыто неосновное производство.

**Статья 28. Обязательство в отношении режима иностранных требований: неосновное производство**

1. Для сведения к минимуму возможности открытия неосновного производства или облегчения режима требований при несостоятельности предпринимательской группы требование, которое может быть заявлено кредитором члена предпринимательской группы в рамках неосновного производства в другом государстве, может рассматриваться в рамках основного производства, открытого в настоящем государстве, в соответствии с режимом, который будет предоставлен при неосновном производстве, при условии, что:

а) обязательство предоставить такой режим было принято на себя управляющим в деле о несостоятельности, назначенным в ходе основного производства в настоящем государстве. Если назначен представитель группы, то это обязательство должно быть принято на себя совместно управляющим в деле о несостоятельности и представителем группы;

б) это обязательство отвечает формальным требованиям настоящего государства, если таковые предусмотрены; и

с) суд одобряет режим, который должен быть предоставлен в ходе основного производства.

2. Обязательство, принятое на себя согласно пункту 1, имеет исковую силу и является обязательным по отношению к имущественной массе в рамках основного производства по делу о несостоятельности.

199. Статья 28 касается ситуации, когда управляющий в деле о несостоятельности, назначенный в рамках основного производства в принимающем закон государстве, принимает на себя обязательство предоставить в рамках основного производства определенный режим иностранным требованиям, которые могут быть

заявлены в государстве, в котором соответствующий член предпринимательской группы имеет коммерческое предприятие. Цель этих положений — свести к минимуму возможность открытия неосновного производства в таком втором государстве и облегчить применение централизованного режима требований в случае несостоятельности предпринимательской группы.

200. Меры, о которых говорится в статье 28, предназначены для применения независимо от существования планового производства, и, таким образом, они будут также играть определенную роль в тех случаях, когда не имеется договоренности о проведении планового производства или когда предварительные условия для проведения такого производства отсутствуют.

201. Хотя на практике случаи использования подобных мер обычно возникают в ситуациях, когда и основное, и неосновное производство касаются одного и того же члена предпринимательской группы, текст данного положения не исключает его применения в случаях, когда эти производства касаются различных членов предпринимательской группы. Это положение, например, может быть использовано в следующих двух ситуациях: а) к требованию, которое может быть заявлено в рамках неосновного производства в одном государстве в отношении члена предпринимательской группы, который является объектом основного производства в принимающем закон государстве, в рамках этого основного производства может применяться режим в соответствии с законодательством, применимым к этому требованию; и б) к требованию, которое может быть заявлено в рамках неосновного производства в одном государстве в отношении члена предпринимательской группы, который принимает участие в плановом производстве в принимающем закон государстве, в рамках планового производства может применяться режим в соответствии с законодательством, применимым к этому требованию. Применение при втором сценарии будет представляться логическим расширением действия положений, разрешающих такое участие, при условии, что законодательство или суд в государстве, где может проходить неосновное производство, не запрещают такое участие (пункт 2 статьи 18).

202. Для предоставления предусмотренного режима Типовой закон требует, чтобы соответствующее обязательство было принято управляющим в деле о несостоятельности, назначенным в рамках основного производства в принимающем закон государстве. Если назначен представитель группы, то такое обязательство должно быть принято на себя совместно управляющим в деле о несостоятельности и представителем группы. Хотя цель Типового закона заключается в том, чтобы создать новые рамки, при которых представитель группы уполномочен брать на себя определенные функции в отношении планового производства, включение требования о совместном обязательстве учитывает различные опасения. К их числу относится следующий момент: поскольку представитель группы назначается в качестве представителя планового производства, а не в качестве управляющего конкретной имущественной массой в деле о несостоятельности (кроме как если представитель группы и управляющий в деле о несостоятельности в рамках основного производства, проводимого на основе ЦОИ, являются одним и тем же лицом), не имеется активов, которые могут быть использованы для подкрепления принятого обязательства того вида, о котором говорится в пункте 1 статьи 28. Вместе с тем, когда обязательство принято совместно, активы, входящие в имущественную массу, по которой был назначен управляющий в деле о несостоятельности, можно использовать для подкрепления такого обязательства, как это предусматривается в пункте 2, и, таким образом, обязательство становится связанным обязательством по отношению к этой имущественной массе.

203. Обязательство должно отвечать формальным требованиям законодательства принимающего закон государства, включая любые требования в отношении формы и языка. Законодательство этого государства может также требовать, чтобы это обязательство включало дополнительную информацию или сопровождалось дополнительной информацией, например заявлением, указывающим факты и предположения, на которых оно основано, в том числе о стоимости активов, расположенных в неосновном государстве, и о вариантах реализации таких активов.

204. В том случае, если управляющий в деле о несостоятельности и представитель группы являются одним и тем же лицом, то становятся актуальными положения, касающиеся возможной коллизии интересов (см. пункт 103 выше).

205. Типовой закон не затрагивает вопроса о санкциях, которые могут применяться в случае, если представитель, принявший на себя обязательство, не сможет предоставить согласованный режим, и этот вопрос оставлен на усмотрение внутреннего законодательства, регулирующего такое обязательство (см., например, разъяснения в отношении санкций, которые могут применяться в случае действий, совершенных в нарушение приостановления передачи активов, см. пункт 125 выше).

206. Для того чтобы обязательство имело исковую силу и являлось обязательным по отношению к имущественной массе в рамках основного производства по делу о несостоятельности, согласно подпункту (с) пункта 1 требуется, чтобы суд, в котором проводится основное производство, одобрил режим, который должен быть предоставлен иностранным требованиям в соответствии с этим обязательством. В Типовом законе не рассматривается процедура запрашивания одобрения, и указание требуемых видов и процедур одобрения оставляется на усмотрение законодательства государства выдачи одобрения. Обязательство, принятое в соответствии со статьей 28, позволяет суду в другом государстве отказать в открытии неосновного производства в соответствии с подпунктом (b) статьи 29.

*Обсуждения в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [53] и [54]

[A/CN.9/898](#), пункты 102 и 103

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 50

[A/CN.9/903](#), пункты 130–135

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 40

[A/CN.9/931](#), пункты 45–47

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункт 48

[A/CN.9/937](#), пункты 92–96

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 49

[A/CN.9/966](#), пункты 73–74

**Статья 29. Полномочия суда настоящего государства в отношении обязательства согласно статье 28**

Если управляющий в деле о несостоятельности или представитель группы из другого государства, в котором предстоит провести основное производство, принял на себя обязательство в соответствии со статьей 28, то суд в настоящем государстве может:

а) одобрить — подлежащий предоставлению в рамках иностранного основного производства — режим требований кредиторов, находящихся в настоящем государстве; и

b) приостановить неосновное производство или отказать в его открытии.

207. Помимо защиты местных заинтересованных сторон неосновное производство по делу о несостоятельности может содействовать достижению различных других целей. Могут возникать случаи, когда состав имущественной массы должника в деле о несостоятельности может быть слишком сложным для управления в качестве единого объекта или когда различия между соответствующими правовыми системами являются настолько значительными, что могут возникнуть трудности, если последствия, вытекающие из применения законодательства государства, где открыто производство, будут распространены на другие государства, где находятся активы должника. В других случаях неосновное производство по делу о несостоятельности может препятствовать эффективному управлению имущественной массой. По этой причине статья 29 уполномочивает (но не требует этого) суд принимающего закон государства, которое является государством, где может быть заявлено соответствующее требование, в отношении которого, однако, было принято обязательство согласно статье 28, одобрить режим, который должен быть предоставлен в рамках (иностранного) основного производства и приостановить любые неосновные производства, которые уже были открыты, или отказать в их открытии. В Типовом законе не рассматривается процедура запрашивания одобрения, и указание требуемых видов и процедур одобрения оставляется на усмотрение законодательства государства выдачи одобрения.

208. При применении статьи 27 суд должен убедиться в том, что интересы кредиторов и других заинтересованных лиц, в том числе члена предпринимательской группы, в отношении которого была предоставлена судебная помощь, надлежащим образом защищены. В отношении открытия неосновного производства могут быть учтены следующие соображения: а) улучшит ли это защиту интересов кредиторов или реализацию активов в принимающем закон государстве; б) необходимо ли это для рассмотрения требований или порядка реализации активов в принимающем закон государстве; с) может ли это препятствовать достижению цели основного производства, например, когда цель такого производства состоит в реорганизации, а любое производство, открытие которого запрашивается в принимающем закон государстве, будет ликвидационным производством; и d) будет ли это мешать проведению основного производства и выработке и осуществлению всеобъемлющего решения, применимого к несостоятельности группы.

209. Признание иностранного основного производства не является требованием для принятия судом мер, предусмотренных статьей 29, и, таким образом, другие положения Типового закона, касающиеся судебной помощи, не применяются (если не была также принята статья 32, которая является дополнительным положением, — см. ниже). Как отмечалось выше, использование этой статьи и статьи 28 не ограничивается ситуацией, когда проводится плановое производство, и они, таким образом, применимы в контексте несостоятельности предпринимательской группы, когда плановое производство не проводится, или в отношении индивидуальных должников.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [53] и [54]

[A/CN.9/898](#), пункты 102 и 103

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 50

[A/CN.9/903](#), пункты 130–135

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 41 и 42

[A/CN.9/931](#), пункт 48  
[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункт 49  
[A/CN.9/937](#), пункт 97  
[A/CN.9/966](#), пункт 75

#### **Часть В. Дополнительные положения**

210. Статьи 30, 31 и 32 — это дополнительные положения, которые государство, возможно, пожелает принять. Принятие этих статей будет представлять собой еще один шаг по реализации основных положений, содержащихся в главе 6 части А. Статья 30 разрешает использование мер, описанных в статьях 28 и 29, в рамках производства, проводимого в принимающем закон государстве в отношении члена предпринимательской группы, ЦОИ которого находится в пределах другой юрисдикционной системы. Суду принимающего закон государства разрешается одобрить использование таких мер согласно статье 31 и предоставить согласно пункту 1 статьи 32 дополнительную судебную помощь, включая приостановление основного производства или отказ в его открытии. Что касается решения, применимого к несостоятельности группы, то суду предоставляется полномочие одобрить согласно пункту 2 статьи 32 ту часть решения, применимого к несостоятельности группы, которая касается местного члена предпринимательской группы, если суд определит, что кредиторы надлежащим образом защищены или будут защищены в соответствии с решением, применимым к несостоятельности группы (в этом случае статья 26, касающаяся одобрения решения, применимого к несостоятельности группы, применяться не будет). Такие меры могут способствовать исключению дублирования производств и минимизации затрат и коллизии между различным производствами, затрагивающими членов предпринимательской группы, в том числе когда вырабатывается решение, применимое к несостоятельности группы.

211. Использование этих дополнительных положений может привести, однако, к такому рассмотрению несостоятельности члена предпринимательской группы, которое не будет отвечать прежним ожиданиям кредиторов и других третьих сторон, а именно ожиданиям того, что соответствующее юридическое лицо станет объектом, например, производства по делу о несостоятельности в рамках юрисдикционной системы, в котором находится ЦОИ этого лица. Следовательно, отход от базового принципа открытия производства на основе ЦОИ должен ограничить исключительными обстоятельствами, а именно случаями, когда преимущества, с точки зрения эффективности, существенно перевешивают любые негативные последствия для ожиданий кредиторов в частности и для правовой определенности в целом. Такой подход представляется оправданным только в тех случаях, которые были отмечены в пункте 29 выше.

#### **Статья 30. Обязательство в отношении режима иностранных требований: основное производство**

Для сведения к минимуму возможности открытия основного производства или облегчения режима требований, которые иначе могут быть заявлены кредитором в рамках производства по делу о несостоятельности в другом государстве, управляющий в деле о несостоятельности члена предпринимательской группы или представитель группы, назначенный в настоящем государстве, может предоставить этим требованиям режим в настоящем государстве, какой они получили бы в рамках производства по делу о несостоятельности в этом другом государстве, и суд в настоящем государстве может одобрить такой режим. Такое обязательство обусловлено формальными требованиями настоящего государства,



если таковые предусмотрены, и должно иметь исковую силу и быть обязательным по отношению к имущественной массе в деле о несостоятельности.

212. В статье 30 расширяется концепция, введенная в статье 28 и позволяющая рассматривать иностранное требование в рамках производства в принимающем закон государстве, независимо от того, является ли это производство основным или неосновным.

213. Обязательство согласно статье 30 может быть принято либо управляющим в деле о несостоятельности, назначенным в государстве, ином чем принимающее закон государство (например, в целях облегчения проведения производства по делу о несостоятельности в отношении нескольких членов предпринимательской группы, базирующихся в различных государствах, в рамках одной юрисдикционной системы, независимо от того, будет ли в конечном счете выработано решение, применимое к несостоятельности группы, или нет), или же представителем группы, назначенным в рамках планового производства в принимающем закон государстве.

214. Как и в случае, предусмотренном в статье 28, Типовой закон требует, чтобы принятое обязательство отвечало формальным требованиям законодательства принимающего закон государства, включая требования в отношении формы и языка. Требование о том, чтобы суд принимающего закон государства одобрил режим, предоставляемый согласно этому обязательству, не предусматривается; эта статья сохраняет свободу усмотрения суда в отношении такого одобрения. В Типовом законе не рассматривается процедура запрашивания одобрения, и указание требуемых видов и процедур одобрения оставляется на усмотрение законодательства государства выдачи одобрения. Обязательство, принятое согласно статье 30, предоставляет суду в другом государстве возможность отказать в открытии основного производства согласно подпункту (b) статьи 31.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [53] и [54]

[A/CN.9/898](#), пункты 104–107

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 51

[A/CN.9/903](#), пункты 136 и 137

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 57

[A/CN.9/931](#), пункты 49 и 50

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункты 50–52

[A/CN.9/937](#), пункт 98

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 50

[A/CN.9/966](#), пункты 76–81

**Статья 31. Полномочия суда настоящего государства в отношении обязательства согласно статье 30**

Если управляющий в деле о несостоятельности или представитель группы из другого государства, в котором предстоит провести производство по делу о несостоятельности, принял на себя обязательство согласно статье 30, то суд в настоящем государстве может:

а) одобрить — в рамках иностранного производства по делу о несостоятельности — режим требований кредиторов, находящихся в настоящем государстве; и

b) приостановить основное производство или отказать в его открытии.

215. Как и в случае статьи 29, в статье 31 рассматривается ситуация, когда принимающее закон государство является государством, в котором требование было бы заявлено, однако обязательство согласно статье 30 было принято в другом государстве. В отличие от статьи 30 принимающее закон государство, однако, может быть местом нахождения ЦОИ соответствующего члена группы. Это наделяет суд в принимающем закон государстве полномочием одобрить режим, предоставляемый требованиям местных кредиторов в рамках иностранного производства, и приостановить любое уже открытое основное производство или отказать в открытии такого основного производства. При этом суд должен в соответствии со статьей 27 удостовериться в том, что интересы кредиторов и других заинтересованных лиц, включая члена предпринимательской группы, в отношении которого в противном случае могут быть заявлены требования, надлежащим образом защищены (см. пункт 188). В Типовом законе не рассматривается процедура запрашивания одобрения, и указание требуемых видов и процедур одобрения оставляется на усмотрение законодательства государства выдачи одобрения.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [53] и [54]

[A/CN.9/898](#), пункты 104–107

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 51

[A/CN.9/903](#), пункты 136 и 137

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 58 и 59

[A/CN.9/931](#), пункт 51

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункт 53

[A/CN.9/937](#), пункт 99

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 51

[A/CN.9/966](#), пункты 76–79 и 82

### **Статья 32. Дополнительная судебная помощь**

1. Если после признания иностранного планового производства суд убедится в том, что интересы кредиторов затрагиваемых членов предпринимательской группы будут надлежащим образом защищены в рамках этого производства, особенно в том случае, когда было взято обязательство согласно статье 28 или 30, то суд, в дополнение к предоставлению любой помощи, предусмотренной статьей 24, может приостановить производство по делу о несостоятельности в настоящем государстве в отношении любого члена предпринимательской группы, участвующего в иностранном плановом производстве, или отказать в открытии такого производства.

2. Независимо от статьи 26, если после представления предлагаемого решения, применимого к несостоятельности группы, представителем группы суд убедится в том, что интересы кредиторов затрагиваемого члена предпринимательской группы защищены или будут защищены надлежащим образом, то суд может одобрить соответствующую часть решения, применимого к несостоятельности группы, и предоставить любую судебную помощь, которая предусмотрена в статье 24 и которая необходима для осуществления решения, применимого к несостоятельности группы.

216. Возможность предоставления дополнительной судебной помощи согласно статье 32 будет существовать только в том случае, если государство решит принять дополнительные положения. Поскольку применение статьи 32 требует признания планового производства, она предусматривает оказание судебной помощи в дополнение к той, которая возможна согласно статье 24 Типового закона.

217. Пункт 1 позволяет суду принимающего закон государства после признания иностранного планового производства приостановить производство или отказать в открытии производства по делу о несостоятельности в отношении члена предпринимательской группы, участвующего в таком плановом производстве, если он удостоверится в том, что интересы кредиторов этого участвующего члена предпринимательской группы надлежащим образом защищены или будут защищены в рамках планового производства. В этом плане сфера действия статьи 32 является более широкой, чем статей 29 и 31, поскольку решение суда основывается не на обязательстве, о котором говорится в статье 28 или 30, а скорее на определении самого суда в отношении того, что в рамках планового производства обеспечена или будет обеспечена надлежащая защита.

218. Если суд решит не открывать производство согласно пункту 1, возможность предоставления судебной помощи согласно статье 24 все же сохранится, поскольку член предпринимательской группы, хотя он и не будет являться объектом производства по делу о несостоятельности, будет отвечать условиям исключения, предусмотренного в пункте 3 статьи 24, т.е. производство не было открыто для цели сведения к минимуму возможности открытия производства в соответствии с Типовым законом.

219. В пункте 2 предусматривается способ одобрения решения, применимого к несостоятельности группы, который отличается от того, о котором говорится в статье 26. Если на одобрение суду представлено решение, применимое к несостоятельности группы, то суд может самостоятельно одобрить это решение, применимое к несостоятельности группы, если он удостоверится в том, что в этом решении, применимом к несостоятельности группы, надлежащим образом защищены или будут защищены интересы кредиторов затронутых членов предпринимательской группы. В этом положении оговаривается также, что суд может предоставить любую судебную помощь, которая может быть предоставлена согласно статье 24 и которая может быть необходимой для осуществления решения, применимого к несостоятельности группы. Без такого конкретного полномочия предоставление судебной помощи согласно статье 24 будет возможным только после признания планового производства, что не является предварительным условием для применения пункта 2 статьи 32.

*Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы*

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [56] и [57]

[A/CN.9/898](#), пункт 108

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноски 52 и 53

[A/CN.9/903](#), пункт 138

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 60

[A/CN.9/931](#), пункт 52

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункт 54

[A/CN.9/937](#), пункты 100–103

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 52

[A/CN.9/966](#), пункты 76–79 и 83

## **VI. Помощь со стороны Секретариата ЮНСИТРАЛ**

### **A. Помощь в подготовке законопроектов**

220. Секретариат ЮНСИТРАЛ оказывает государствам техническую консультативную помощь по подготовке законопроектов на основе Типового закона. Более подробная информация может быть получена в Секретариате ЮНСИТРАЛ (почтовый адрес: Vienna International Centre, P.O. Box 500, 1400 Vienna, Austria; телефон: (+43-1) 26060-4060; телефакс: (+43-1) 26060-5813; электронная почта: [uncitral@un.org](mailto:uncitral@un.org); собственная страница в сети Интернет: <http://uncitral.un.org>).

### **B. Информация о толковании законодательства, основывающегося на Типовом законе**

221. Информационная система по прецедентному праву по текстам ЮНСИТРАЛ (ППТЮ) используется для сбора и распространения информации о прецедентном праве по конвенциям и типовым законам, подготовленным ЮНСИТРАЛ, включая Типовой закон. Цель этой системы состоит в содействии распространению в международных масштабах осведомленности об этих законодательных текстах, а также в содействии их единообразному толкованию и применению. Секретариат публикует резюме решений на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и может предоставить, по запросу, полные подлинные тексты этих решений. Разъяснение этой системы содержится в руководстве для пользователей, с которым можно ознакомиться на вышеупомянутой собственной странице ЮНСИТРАЛ в сети Интернет».