



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
4 August 2010
Russian
Original: Arabic/English/French/
Spanish

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Рабочая группа II (Арбитраж и согласительная процедура)
Пятьдесят третья сессия
Вена, 4-8 октября 2010 года

Урегулирование коммерческих споров

**Прозрачность арбитражных разбирательств по спорам между
инвесторами и государствами на основе международных
договоров**

Подборка замечаний, сформулированных правительствами

Записка Секретариата

Добавление

Содержание

	<i>Стр.</i>
III. Замечания, полученные от правительств по вопросу о прозрачности арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров	2
1. Доминиканская Республика	2
2. Сальвадор	3
3. Финляндия	4
4. Франция	4
5. Германия	7
6. Греция	8
7. Ирак	10
8. Ливан	10
9. Люксембург	11
10. Маврикий	11
11. Норвегия	13



III. Замечания, полученные от правительств по вопросу о прозрачности арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров

1. Доминиканская Республика

[Подлинный текст на испанском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документам или слушаниям

До настоящего времени было обнародовано только дело между Доминиканской Республикой и ТСВ.

Вопрос 2: Соображения *amicus curiae* или другие виды посредничества

Нет.

Вопрос 3: Положения международных договоров о прозрачности или гласности

Статьи 10.14 и 10.21 Соглашения о свободной торговле между Доминиканской Республикой, странами Центральной Америки и Соединенными Штатами Америки (КАФТА-ДР) содержат положения, относящиеся к прозрачности. Аналогичные положения содержат также статья IX соглашения о свободной торговле между Доминиканской Республикой и Карибским сообществом (КАРИКОМ); статья 9.12 договора о свободной торговле между Центральной Америкой и Доминиканской Республикой; статья XI двустороннего инвестиционного соглашения между Доминиканской Республикой и Нидерландами; статья 15 двустороннего соглашения между Доминиканской Республикой и Финляндией; статья XIII двустороннего соглашения между Чили и Доминиканской Республикой; статья IX двустороннего соглашения между Доминиканской Республикой и Аргентиной; статья XI двустороннего соглашения между Швейцарией и Доминиканской Республикой; статья XI двустороннего соглашения между Доминиканской Республикой и Панамой; и статья 14 двустороннего соглашения между Эквадором и Доминиканской Республикой.

Вопрос 4: Положения международных договоров об участии третьих сторон

Пункт 3 статьи 10.20 КАФТА-ДР.

Вопрос 5: Любые другие замечания

Все процедуры, относящиеся к урегулированию споров между инвесторами и государствами, должны проводиться на основе принципа прозрачности.

2. Сальвадор

[Подлинный текст на испанском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документам или слушаниям

Имело место арбитражное разбирательство спора между инвестором и государством в соответствии с ходатайством, которое испанская компания *Inceysa Vallisoletana* представила в Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) Всемирного банка, Вашингтон, ссылаясь на договор о взаимной защите инвестиций, заключенный между Испанией и Сальвадором (дело МЦУИС № ARB/03/26). В итоге арбитражный суд пришел к выводу, что инвестиции, сделанные в нарушение законодательства Сальвадора, не защищаются договором и, следовательно, не относятся к его компетенции. Он постановил, что деятельность инвестора противоречила этим общим принципам, заключив, что инвестиции, сделанные в нарушение законодательства, не могут пользоваться защитой, предоставляемой договором, заключенным между Испанией и Сальвадором.

Это дело широко освещалось в прессе и на телевидении в Сальвадоре.

Вопрос 2: Соображения *amicus curiae* или другие виды посредничества

До настоящего времени известных случаев, когда третьи стороны представляли заявления в ходе арбитражного разбирательства, не было.

Вопрос 3: Положения международных договоров о прозрачности или гласности

Заключенные нашей страной соглашения о свободной торговле предусматривают положения о прозрачности. Так, статья 10.21 главы 10 ("Инвестиции") Соглашения о свободной торговле между Доминиканской Республикой, странами Центральной Америки и Соединенными Штатами Америки содержит положения, касающиеся прозрачности арбитражных разбирательств по инвестиционным спорам. В других заключенных Сальвадором соглашениях о свободной торговле предусмотрена особая глава о прозрачности, которая без всяких исключений применяется ко всем другим главам, затрагивая таким образом вопрос о прозрачности в отношении инвестиций.

Что касается просьбы о предоставлении текстов договоров, то они очень объемные, но с ними можно ознакомиться на веб-сайте Министерства экономики (www.minec.gob.sv).

Кроме того, имеются заключенные Сальвадором соглашения о взаимной защите инвестиций (СВЗИ), которые хотя конкретно не регулируют арбитражные разбирательства, но содержат положение о том, что в случае арбитража он должен проводиться в соответствии с Типовым законом ЮНСИТРАЛ и/или установленными им нормами.

Вопрос 4: Положения международных договоров об участии третьих сторон

Что касается участия третьих сторон в арбитражном разбирательстве инвестиционных споров, то вопрос об участии и правах "участника Соглашения", не являющегося стороной спора, затрагивается в заключенных Сальвадором соглашениях о свободной торговле, за исключением соглашения с Чили. В случае Соглашения о свободной торговле между Доминиканской Республикой, странами Центральной Америки и Соединенными Штатами Америки этот вопрос затронут в статье 10.20, которая предусматривает принятие и рассмотрение "соображений *amicus curiae* от лица или субъекта, не являющихся стороной в споре".

Вопрос 5: Любые другие замечания

По причине весьма ограниченного опыта в этом вопросе у нас нет дополнительных замечаний.

3. Финляндия

[Подлинный текст на английском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документам или слушаниям

Нет. Фактически в Финляндии нет примеров таких арбитражных дел.

Вопрос 2: Соображения *amicus curiae* или другие виды посредничества

Нет.

Вопрос 3: Положения международных договоров о прозрачности или гласности

Нет.

Вопрос 4: Положения международных договоров об участии третьих сторон

Нет.

Вопрос 5: Любые другие замечания

Нет. Как уже отмечалось, на практике Финляндия не принимает участия в арбитражных разбирательствах по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров.

4. Франция

[Подлинный текст на французском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документам или слушаниям

До настоящего времени арбитражных дел в отношении Франции на основе договоров о защите инвестиций не было.

Однако имели место по крайней мере три дела в отношении других государств, когда истцы находились в Париже, а решения были опубликованы:

- Consortium RFCC v. Kingdom of Morocco (дело Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) № ARB/00/6)
- Champion Trading Company and Ameritrade International, Inc., v. Arab Republic of Egypt (дело МЦУИС № ARB/02/9)
- Parkerings-Campagniet AS v. Republic of Lithuania (дело МЦУИС № ARB /05/8)

Зачастую также происходило так, что арбитражное производство МЦУИС или, по крайней мере, первое судебное заседание, а иногда и слушания, проводились в штаб-квартире Всемирного банка в Париже.

Вопрос 2: Соображения *amicus curiae* или другие виды посредничества

По нашим сведениям, случаев, когда третьи стороны представляли заявления в ходе арбитражного разбирательства или иным способом вступали в разбирательство, не было. Однако такая практика появилась совсем недавно.

Вопрос 3: Положения международных договоров о прозрачности или гласности –

Вопрос 4: Положения международных договоров об участии третьих сторон

Заключенные Францией двусторонние соглашения сами по себе не содержат положений, касающихся гласности или прозрачности, однако они содержат ссылки на Арбитражный регламент МЦУИС. Франция является участником Вашингтонской конвенции, в соответствии с которой был учрежден МЦУИС, и в тех случаях, когда другое государство не является участником Вашингтонской конвенции, двусторонний договор отсылает к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ. Арбитражный регламент МЦУИС с поправками, внесенными в 2006 году, содержит положения, касающиеся прозрачности и гласности. Регламент 2006 года содержит также положения, касающиеся участия третьих сторон.

Следует отметить, что Франция высказала ряд оговорок в отношении поправок к Арбитражному регламенту МЦУИС, внесенных в 2006 году.

Вопрос 5: Любые другие замечания

Система арбитража, установленная Вашингтонской конвенцией 1965 года, существенно отличается от классического арбитража. Несмотря на то, что она признает авторитет традиционных норм международного коммерческого арбитража, она также предусматривает процедуры, которые имеют более выраженный судебный характер. МЦУИС также наделяет арбитра правом проявлять инициативу и свободу усмотрения, что выходит за рамки прав, предусмотренных законодательством об обычном арбитраже.

Причиной этого является особый характер инвестиционного арбитража. Вместе с тем Франция сохраняет свою приверженность основным принципам арбитража, в том числе консенсусному подходу. В отличие от национальных судов, права арбитражного суда основаны только на общей воле сторон по делу. В отсутствие такой воли арбитраж невозможен.

Поэтому представляется целесообразным установить правила в отношении гласности и прозрачности инвестиционного арбитража, однако это не должно умалять важность принципа первостепенности воли сторон. Выражаясь более конкретно:

1. Что касается доступа третьих сторон к слушаниям:

Стороны должны иметь возможность сохранить за собой право на возражение.

2. Что касается использования *amicus curiae*:

Эта процедура может быть полезна для сторон и для судьи, если участие *amicus curiae* уточняет предмет обсуждения и тем самым способствует повышению качества арбитражного производства и урегулированию спора. Вместе с тем эта процедура несвойственна французской правовой традиции. Более того, она может приводить к злоупотреблениям и неравенству. В этой связи ее применение должно быть строго ограничено. Участие *amicus curiae* может фактически вовлекать в спор лиц, не являющихся сторонами по делу. Кроме того, такое участие повлечет за собой дополнительные расходы, которые могут понести обе стороны, даже если только одна сторона выиграет от представления соответствующих заявлений.

Поэтому было бы целесообразно ограничить представление письменных заявлений и не оставлять это на усмотрение арбитражного суда. Так, например:

- условия допустимости должны быть четко оговорены;
- на арбитражный суд должна быть возложена обязанность обеспечить дальнейший ход разбирательства и защиту сторон;
- третьи стороны должны обосновать представление своих заявлений, актуальность вопросов, содержащихся в представленных ими заявлениях, и свой интерес к делу во избежание перегрузки производства чрезмерным количеством не относящихся к делу письменных заявлений;
- должен быть установлен срок представления заявлений;
- должен быть подробно изложен предметный охват заявлений: третьи стороны ни при каких обстоятельствах не должны представлять доказательства, поскольку это приведет к нарушению хода производства и изменению числа действующих лиц;
- круг субъектов, имеющих право на участие, должен быть ограничен частными лицами: государству не должно быть разрешено представлять письменные заявления из опасения нарушить баланс сил между сторонами и поставить арбитражный суд в ситуацию, в которой он должен вынести решение по спору между государствами.

И наконец, во всех случаях стороны должны иметь право возражать против таких заявлений.

3. Что касается публичности:

В интересах государств и инвесторов иметь в своем распоряжении информацию о результатах дела и знать юридическое обоснование принятых арбитражных решений, хотя бы во избежание последующих разбирательств. Вместе с тем не должен нарушаться принцип соглашения между сторонами о публикации решений в полном объеме.

5. Германия

[Подлинный текст на английском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документам или слушаниям

Нам ничего не известно о таких случаях. Насколько нам известно, до настоящего времени только по одному арбитражному разбирательству МЦУИС в Германии стороны опубликовали свои письменные замечания на веб-сайте МЦУИС. Рассматриваемое арбитражное разбирательство проходило во Франкфурте-на-Майне и касалось распределения доходов от продажи 18 тонн ценного антикварного китайского фарфора, извлеченного британской компанией из обломков судна ("Диана"), которое затонуло в Малаккском проливе в 1817 году. Тем не менее, в этом деле юрисдикция Арбитражного суда МЦУИС была опротестована, поскольку спасательные работы не являются инвестициями по смыслу статьи 25 Конвенции МЦУИС (решение от 17 мая 2007 года).

Вопрос 2: Соображения *amicus curiae* или другие виды посредничества

Нам ничего не известно о примерах таких случаев.

Вопрос 3: Положения международных договоров о прозрачности или гласности

Для составления договоров о защите инвестиций Германия обычно применяет типовые контракты, которые не содержат каких-либо прямо сформулированных положений, касающихся прозрачности и гласности. Вместе с тем типовой контракт, в частности, отсылает к Регламенту МЦУИС, который сам по себе содержит соответствующие положения (Правило 32 Арбитражного регламента МЦУИС в редакции от 10 апреля 2006 года).

Вопрос 4: Положения международных договоров об участии третьих сторон

Немецкий типовой контракт для договоров о защите инвестиций не содержит каких-либо положений, предусматривающих участие третьих сторон в арбитражном разбирательстве. Вместе с тем типовой контракт отсылает к Регламенту МЦУИС, который содержит положение об участии третьих сторон (Правило 32 Арбитражного регламента МЦУИС в редакции от 10 апреля 2006 года).

Вопрос 5: Любые другие замечания

Во-первых, следует уточнить, что именно понимается под терминами "прозрачность" и "гласность" в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами.

Затем встает вопрос относительно того, существует ли какая-либо заинтересованность в дополнительных нормах о прозрачности и гласности и по каким причинам такие нормы могут быть необходимы. Необходимость в арбитражном разбирательстве в первую очередь определяется по соглашению между сторонами. Аналогичный подход должен применяться к положениям, касающимся прозрачности и гласности. Арбитражное производство в области арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами в основном также касается интересов инвесторов, которые заслуживают защиты. С учетом этого должны предусматриваться положения о прозрачности и гласности при условии согласия инвестора. Инвестору, например, может быть предоставлено право решать, следует ли применить специальные положения о прозрачности и гласности арбитражного разбирательства или отказаться от них.

6. Греция

[Подлинный текст на французском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документам или слушаниям

Нам не известны какие-либо арбитражные разбирательства по спорам между греческим государством и инвестором, когда материалы и записи производства были бы доступны или преданы публичной огласке. По этой причине у третьих сторон, не участвующих в споре, или их адвокатов не было возможности наблюдать за ходом арбитражного разбирательства или получить доступ к записям арбитражных заседаний. Несмотря на то, что стороны могут принимать такие меры, положения, регулирующие арбитражное разбирательство в соответствии с законодательством Греции (статья 867 ff. Гражданско-процессуального кодекса Греции и закона № 2735/1999 о международном коммерческом арбитраже, который основан на Типовом законе ЮНСИТРАЛ), не имеют предписывающего характера. Это означает, что стороны имеют возможность договориться об ином; при этом участвующие в споре стороны, в том числе инвесторы, никогда не спрашивали такие меры в основном по причине того, что предприниматели не хотели раскрывать общественности характер или секреты своей хозяйственной деятельности из-за боязни оказать услугу своим конкурентам.

Таким образом, записи арбитражного дела не доступны третьим сторонам без согласия сторон, даже после их сдачи на хранение в реестр окружного суда в соответствии со статьей 893 Гражданско-процессуального кодекса; содержание дела считается личной информацией, защищаемой согласно статье 9а Конституции Греции и Конституции Европейского союза (закон № 2472/1997, который вводит в действие директиву 95/46/ЕС Европейского парламента и Совета).

Вопрос 2: Соображения *amicus curiae* или другие виды посредничества

Это не исключено, но в любом случае должно быть получено согласие сторон. Нам не известны примеры арбитражного рассмотрения дел по причинам, приведенным выше.

Вопрос 3: Положения международных договоров о прозрачности или гласности

Греция ратифицировала (в соответствии с декретом-законом № 608 от 1968 года, опубликованным в "Официальных ведомостях" № 263/1968, часть А) Конвенцию об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств (Вашингтонскую конвенцию), которая предусматривает посредничество и арбитраж в Международном центре по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС), являющимся частью Международного банка реконструкции и развития. В соответствии со статьей 44 Конвенции слушание любого арбитражного разбирательства в МЦУИС проводится в соответствии с действующим в настоящее время Арбитражным регламентом, за исключением тех случаев, когда стороны договорились об ином. Насколько нам известно, даже в ходе слушаний в МЦУИС арбитражных дел с участием греческого государства и иностранных инвесторов какие-либо открытые для третьих сторон или прозрачные процедуры не использовались.

Вопрос 4: Положения международных договоров об участии третьих сторон

Нет. Положения, позволяющие третьим сторонам вмешиваться в ход арбитражного разбирательства, стороной которого они не являются, не предусмотрены.

Вопрос 5: Любые другие замечания

Помимо Вашингтонской конвенции 1968 года, упомянутой выше, арбитраж как способ урегулирования споров между государством (Греция) и инвесторами (национальными или иностранными) также предусмотрен национальным законодательством Греции и, в частности, декретом-законом № 2687/1953, касающимся защиты иностранных инвестиций в Греции. Этот документ обладает дополнительной силой, поскольку нельзя отменить ни одним законом в связи с тем, что он был принят во исполнение статьи 112 Конституции Греции 1952 года и по-прежнему подкреплён статьей 107 ныне действующей Конституции, принятой в 2007 году. Согласно этому закону стороны могут договориться о каком-либо специальном или институциональном арбитражном разбирательстве в соответствии со своими предпочтениями. Однако в ходе арбитражных разбирательств по инвестиционным спорам выбор в пользу публичности и прозрачности не делался.

В заключение мы можем констатировать, что практически во всех случаях в текущей практике Греции принципы публичности и прозрачности не применяются. Единственным возможным способом для третьей стороны ознакомиться с материалами арбитражного дела является опротестование решения путем возбуждения иска о его отмене в Апелляционном суде с обоснованием конкретного правового интереса (Гражданско-процессуальный кодекс, статьи 898 и 899).

7. Ирак

[Подлинный текст на арабском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документам или слушаниям

Арбитражных дел по спорам между Ираком и инвесторами на основе международных договоров не было.

Вопрос 2: Соображения *amicus curiae* или другие виды посредничества

Примеров случаев, когда третьи стороны представляли заявления в ходе арбитражного разбирательства по инвестиционным спорам на основе международных договоров (такие как соображения *amicus curiae*), нет.

Вопрос 3: Положения международных договоров о прозрачности или гласности

Закон об инвестициях № 13/2006 предусматривает, что арбитражное разбирательство осуществляется в следующих случаях:

а) в момент заключения договора с инвестором может быть достигнуто соглашение в отношении механизма урегулирования конфликтов путем арбитража в соответствии с законодательством Ирака или другого международно признанного субъекта (m/17/14);

б) любой торговый конфликт, возникающий между Национальной инвестиционной организацией Ирака или иракскими неправительственными субъектами и инвесторами, которые подпадают под действие закона об инвестициях № 13/2006, подлежит урегулированию в рамках арбитражного разбирательства, если это предусмотрено договором, регулирующим отношения между двумя сторонами (m/27/5).

8. Ливан

[Подлинный текст на арабском языке]

После внимательного прочтения вышеупомянутого письма мы обнаружили, что в нем содержатся общие вопросы, связанные с прозрачностью арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами. В этой связи мы хотели бы сослаться на факт составления описи арбитражных соглашений между Ливаном и другими государствами с тем чтобы выяснить, содержатся ли в таких договорах ответы на заданные вопросы. Ответы на эти вопросы мы не нашли.

Стоит отметить, однако, что ливанские законодатели уделили особое внимание вопросу об арбитраже. Он затронут в Гражданско-процессуальном кодексе Ливана, который соответствует применимым международным соглашениям. Ливанское законодательство позволяет прибегать к арбитражу в вопросах, касающихся международной торговли, а также к внутригосударственному арбитражу в соответствии со статьей 762 и последующими статьями.

В контексте международного арбитража законодатели предоставляют свободу в выборе метода назначения арбитров и свободу в выборе права, применимого к урегулированию спора. Они также признают арбитражные решения, вынесенные за рубежом или в ходе международного арбитража, и заложили для этого соответствующие основы.

9. Люксембург

[Подлинный текст на французском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документам или слушаниям

Нет, таких случаев, по нашим сведениям, не было.

Вопрос 2: Соображения *amicus curiae* или другие виды посредничества

Нет, таких случаев, по нашим сведениям, не было.

Вопрос 3: Положения международных договоров о прозрачности или гласности

Фактов, свидетельствующих о существовании таких положений, нет.

Со справочным перечнем публикаций за период с мая 1944 года в "Le Mémorial", официальных ведомостях Люксембурга, содержащих слова "международный договор" и "арбитраж", можно ознакомиться в Интернете на сайте www.legilux.public.lu. С учетом числа данных публикаций (более 200) подробный анализ всех соответствующих положений невозможен. Следует отметить, что Люксембург ратифицировал Европейскую конвенцию о внешнеторговом арбитраже, подписанную в Женеве 21 апреля 1961 года, Соглашение, касающееся применения Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже, подписанное в Париже 17 декабря 1962 года, и Нью-йоркскую конвенцию о признании и исполнении арбитражных решений иностранных судов от 10 июня 1958 года.

Вопрос 4: Положения международных договоров об участии третьих сторон

См. ответ на вопрос 3.

Вопрос 5: Любые другие замечания

У нас нет замечаний по данной теме.

10. Маврикий

[Подлинный текст на английском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документам или слушаниям

В настоящее время примеров арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами с участием Маврикия нет.

Вопрос 2: Соображения *amicus curiae* или другие виды посредничества

В свете ответа на вопрос 1 выше, таких случаев на сегодняшний день не было.

Вопрос 3: Положения международных договоров о прозрачности или гласности

Маврикий ратифицировал ряд двусторонних договоров, имеющих отношение к данной теме, но ни один из них конкретно не предусматривает прозрачность и гласность в контексте арбитражных разбирательств. Кроме того, статья 25 (4) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ гарантирует, что слушания проходят при закрытых дверях, если стороны не договорились об ином. На время дачи показаний свидетелями арбитражный суд может потребовать удаления других свидетелей.

Вопрос 4: Положения международных договоров об участии третьих сторон

Маврикий ратифицировал целый ряд двусторонних соглашений о поощрении и защите инвестиций (СПЗИ), но ни одно из них конкретно не предусматривает участие третьих сторон в арбитражном разбирательстве.

Эти СПЗИ содержат положения, касающиеся назначения и учреждения арбитражного суда. Как правило, в текстах СПЗИ, стороной которых является Маврикий, можно найти ссылку на международные арбитражные органы, например ссылки на случаи проведения специального арбитража согласно ЮНСИТРАЛ (Арбитражный регламент/Типовой закон) и МЦУИС. Содержащиеся в этих текстах положения предусматривают определенное участие третьих сторон и потому являются частью нашего законодательства.

Например, в Правилах процедуры арбитражного разбирательства МЦУИС (Арбитражном регламенте) мы можем найти следующие положения, относящиеся к рассматриваемому вопросу:

1. Правило 18 предусматривает присутствие других лиц, помимо самих сторон. Последние могут сопровождаться различными представителями или "помощниками", т.е. агентами, поверенными или адвокатами. Однако их "... фамилии и полномочия должны быть сообщены Генеральному секретарю, который незамедлительно информирует арбитражный суд и другую сторону".
2. Правило 32 касается устного разбирательства в арбитражном суде, которое "состоит из слушаний арбитражным судом сторон, их представителей, поверенных и адвокатов, а также свидетелей и экспертов".

Правило 32 (2) гласит, что "если ни одна из сторон не возражает, арбитражный суд, по согласованию с Генеральным секретарем, может позволить другим лицам, помимо сторон, их представителей, поверенных и адвокатов, свидетелей и экспертов в ходе дачи показаний, а также должностных лиц арбитражного суда принять участие во всех слушаниях или их части или наблюдать за их ходом, при условии принятия соответствующих организационных мер. Для

таких случаев арбитражный суд устанавливает процедуры защиты имеющей отношение к правам собственности или иной закрытой информации".

3. Правило 37 (Представления не участвующих в споре сторон)

1) Если арбитражный суд сочтет целесообразным посетить любое связанное со спором место или провести там расследование, он издает соответствующий приказ. В приказе должны быть определены рамки посещения или объект расследования, сроки, порядок посещения и другие особенности. Стороны могут принимать участие в любом посещении или расследовании.

2) По согласованию с обеими сторонами арбитражный суд может разрешить лицу или субъекту, не являющимся стороной спора (в настоящем Регламенте именуемым "не участвующая в споре сторона"), представить в суд письменное заявление, касающееся вопроса, относящегося к существу спора.

Вопрос 5: Любые другие замечания

Общепризнано, что конфиденциальность является одной из наиболее привлекательных и выгодных черт арбитражных разбирательств. Эта точка зрения до сих пор актуальна в отношении процедур арбитража, хотя до сегодняшнего дня Маврикий не принимал непосредственного участия в арбитражных разбирательствах по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров.

11. Норвегия

[Подлинный текст на английском языке]

Вопрос 1: Примеры публичности или прозрачности арбитражных разбирательств; доступ к документам или слушаниям

Каких-либо дел с участием государства Норвегия, свидетельствующих об обеспечении публичности или прозрачности арбитражных разбирательств, не было, и не рассматривается.

Вопрос 2: Соображения *amicus curiae* или другие виды посредничества

В Норвегии не было случаев, когда третьи стороны представляли заявления в ходе арбитражного разбирательства по инвестиционным спорам на основе международных договоров.

Вопрос 3: Положения международных договоров о прозрачности или гласности

В двусторонних или многосторонних договорах или соглашениях, заключенных Норвегией, положений о прозрачности или гласности арбитражных разбирательств по инвестиционным спорам на основе международных договоров не предусмотрено.

Вопрос 4: Положения международных договоров об участии третьих сторон

В двусторонних или многосторонних договорах или соглашениях, заключенных Норвегией, положений об участии третьих лиц в арбитражном разбирательстве по инвестиционным спорам на основе международных договоров не предусмотрено.

Вопрос 5: Любые другие замечания

Норвегия положительно относится к введению элементов прозрачности и обеспечению возможности участия третьих сторон в арбитражных разбирательствах на основе международных договоров. Проект типового инвестиционного соглашения, который был представлен для всеобщего ознакомления 28 января 2008 года, содержит два соответствующих положения.
