

**Генеральная Ассамблея**Distr.: Limited  
3 August 2007Russian  
Original: English**Комиссия Организации Объединенных Наций****по праву международной торговли**

Рабочая группа II (Арбитраж)

Сорок седьмая сессия

Вена, 10–14 сентября 2007 года

**Урегулирование коммерческих споров: пересмотр  
Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ****Записка Секретариата\*****Содержание**

|   | <i>Пункты</i> | <i>Стр.</i> |
|---|---------------|-------------|
| Введение .....  | 1-3           | 2           |
| 1. Общие замечания .....  | 4             | 2           |
| 2. Замечания относительно проекта пересмотренного Арбитражного<br>регламента ЮНСИТРАЛ ..... | 5-28          | 3           |
| Раздел III. Арбитражное разбирательство (статьи 15-21) .....                                | 5-28          | 3           |

\* Настоящая записка представлена с задержкой в результате близости сроков проведения этой сессии Рабочей группы и сороковой сессии Комиссии и необходимости подробно отразить в настоящей записке результаты обсуждения на сессии Комиссии.



## Введение

1. На своей тридцать девятой сессии (Нью-Йорк, 19 июня – 7 июля 2006 года) Комиссия решила, что в будущем Рабочей группе следует уделять первоочередное внимание пересмотру Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (1976 год) ("Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ" или "Регламент")<sup>1</sup>. Этот вопрос ранее уже обсуждался на тридцать шестой (Вена, 30 июня – 11 июля 2003 года), тридцать седьмой (Нью-Йорк, 14-25 июня 2004 года) и тридцать восьмой (Вена, 4-15 июля 2005 года) сессиях Комиссии<sup>2</sup>.

2. На своей сорок пятой сессии (Вена, 11-15 сентября 2006 года) Рабочая группа провела работу по определению областей, в которых пересмотр Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ был бы полезным. На этой сессии Рабочая группа дала предварительные указания относительно различных вариантов, которые могут быть обсуждены в связи с предложенными пересмотренными положениями на основе документов A/CN.9/WG.II/WP.143 и Add.1, с тем чтобы Секретариат мог подготовить проект пересмотренного варианта Регламента с учетом этих указаний. Доклад о работе этой сессии содержится в документе A/CN.9/614. На своей сорок шестой сессии (Нью-Йорк, 5-9 февраля 2007 года) Рабочая группа обсудила статьи 1-21 проекта пересмотренного Регламента, содержащиеся в документах A/CN.9/WG.II/WP.145 и Add.1. Доклад о работе этой сессии содержится в документе A/CN.9/619.

3. В настоящей записке содержится подготовленный на основе обсуждений Рабочей группы на ее сорок шестой сессии аннотированный проект пересмотренного Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (статьи 15-21). Статьи 1-14 рассматриваются в документе A/CN.9/WG.II/WP.147. Если не указано иное, все ссылки на обсуждения Рабочей группы в настоящей записке являются ссылками на обсуждения Рабочей группы на ее сорок шестой сессии.

### 1. Общие замечания

4. В приводимом ниже тексте обозначены все предлагаемые изменения в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ. Когда первоначальный текст исключается, соответствующая формулировка вычеркивается и новый текст выделяется подчеркиванием.

---

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/61/17), пункты 182-187.*

<sup>2</sup> Там же, *пятьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/58/17), пункт 204; там же, пятьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/59/17), пункт 60; там же, шестьдесят сессия, Дополнение № 17 (A/60/17), пункт 178.*

## 2. Замечания относительно проекта пересмотренного Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ

### Раздел III. Арбитражное разбирательство

#### 5. Проект статьи 15

##### Общие положения

##### Статья 15

1. С соблюдением настоящего Регламента третейский суд может вести арбитражное разбирательство таким образом, какой он считает надлежащим, при условии равного отношения к сторонам и предоставления каждой из них на ~~любой~~ соответствующей стадии процесса ~~всех возможностей~~ возможности для изложения своей позиции. Третейский суд по своему усмотрению ведет разбирательство, стремясь избежать неоправданных задержек и расходов и обеспечить справедливый и эффективный процесс разрешения спора между сторонами. Третейский суд может в любой момент продлить или сократить: а) любой срок, установленный в Регламенте, или б) после проведения консультаций со сторонами любой срок, согласованный сторонами.

2. Если ~~на любой соответствующей стадии процесса~~ какая-либо из сторон любая сторона ~~на любой соответствующей стадии процесса~~ просит об этом, третейский суд проводит заседания для заслушивания показаний свидетелей, включая свидетелей-экспертов, или устных прений. При отсутствии такой просьбы третейский суд принимает решение о том, проводить ли такие слушания или осуществлять разбирательство на основании документов и других материалов.

3. Все документы или информация, представляемые одной из сторон в третейский суд, одновременно передаются ею ~~другой стороне~~ всем другим сторонам.

4. Третейский суд может по ходатайству любой стороны разрешить одному или нескольким третьим лицам вступить в арбитражное разбирательство в качестве стороны и при условии, что такое третье лицо и ходатайствующая сторона согласились на это, выносит арбитражное решение в отношении всех сторон, участвующих в арбитраже.

##### Замечания

##### *Пункт 1*

##### *Полномочия на продление или сокращение сроков*

6. Рабочая группа обсудила вопрос о том, следует ли предусмотреть в Регламенте, что третейский суд может иметь непосредственное право продлевать или сокращать сроки, установленные в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ, когда это необходимо для обеспечения справедливого и эффективного разрешения спора между сторонами (A/CN.9/614, пункты 41-46, A/CN.9/619, пункты 134-136). Последнее предложение проекта пункта 1 отражает решение Рабочей группы в отношении того, что в Регламенте следует предусмотреть

полномочие третейского суда на изменение сроков, установленных в Регламенте, но не на изменение без предварительных консультаций со сторонами общих сроков, которые могут быть установлены сторонами в своих соглашениях (A/CN.9/619, пункт 136).

#### **Пункт 4**

##### *Объединение дел в третейских судах*

7. В проекте пункта 4, приведенном в документе A/CN.9/WG.II/WP.145/Add.1, содержится положение об объединении дел, которое гласит, что "третейский суд может по ходатайству любой стороны заявить о подсудности себе любого требования, связанного с теми же сторонами и возникающего из того же правоотношения, при условии, что такие требования подлежат урегулированию в арбитраже согласно настоящему Регламенту и что арбитражное разбирательство в связи с такими требованиями еще не начато". Напоминается, что Рабочая группа сочла, что в Регламенте, видимо, не следует предусматривать положение об объединении дел (A/CN.9/619, пункт 120).

##### *Вступление третьих сторон в разбирательство*

8. Рабочая группа решила, что включение положения о вступлении третьих сторон в разбирательство явится значительным изменением Регламента, и приняла к сведению различные мнения, высказанные по этому вопросу (A/CN.9/619, пункты 121-126). Рабочая группа решила рассмотреть этот вопрос на одной из будущих сессий на основе информации, которая будет представлена Секретариату арбитражными учреждениями относительно распространенности и практической важности случаев вступления третьих сторон в арбитражное разбирательство (A/CN.9/619, пункт 126). После консультаций Секретариат получил замечания от Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (МТП), Лондонского суда международного арбитража (ЛСМА) и Швейцарской арбитражной ассоциации (АСА). В статье, озаглавленной "Multiparty and Multicontract Arbitration: Recent ICC Experience" (Многосторонний и многоконтрактный арбитраж: последний опыт МТП)<sup>3</sup>, МТП приводит краткую информацию по отдельным аспектам ее опыта в отношении вступления третьих сторон в разбирательство<sup>4</sup>. МТП, как правило, придерживается консервативной точки зрения, согласно которой по регламенту только ответчик имеет право указывать стороны в разбирательстве. Однако в трех недавно рассмотренных делах, в которых МТП допустила вступление новой стороны в арбитражное разбирательство по просьбе ответчика, находит свое

---

<sup>3</sup> Multiparty and Multicontract Arbitration: Recent ICC Experience, by Anne Marie Whitesell and Eduardo Silva-Romero, published in the ICC International Court of Arbitration bulletin, 2003 Special Supplement – Publication 688 Complex Arbitration.

<sup>4</sup> МТП указала, что в ее регламенте не содержится положения о вступлении третьих сторон в разбирательство и что в статье 4(6) регламента МТП, о которой иногда говорится как о содержащей положение о "вступлении третьих сторон в разбирательство", речь идет не о вступлении третьих сторон в разбирательство, а об объединении исков, в связи с которыми были начаты различные арбитражные разбирательства, когда все стороны в этих арбитражных разбирательствах одни и те же. Суд МТП выработал практику, в соответствии с которой в определенных обстоятельствах он допускает вступление новых сторон в разбирательство по просьбе ответчика.

отражение проявление более умеренного подхода. Как представляется, МТП может допустить вступление новой стороны в разбирательство по просьбе ответчика только при соблюдении двух условий. Во-первых, третья сторона должна была подписать арбитражное соглашение, на основе которого подана просьба о проведении арбитражного разбирательства. Во-вторых, ответчик должен был выдвинуть иски в отношении этой новой стороны. ЛСМА сообщил Секретариату, что ходатайства о вступлении третьих сторон в разбирательство в соответствии со статьей 22.1(h) арбитражного регламента ЛСМА<sup>5</sup> были поданы примерно в десяти случаях со времени включения соответствующего положения в регламент в 1998 году, и эти ходатайства редко были успешными. АСА сообщила, что она отдает предпочтение либеральному подходу, отраженному в статье 4(2) Швейцарского регламента<sup>6</sup>, в соответствии с которым решение вопроса о вступлении третьих сторон в разбирательство оставляется на усмотрение третейского суда после консультаций со всеми сторонами и с учетом всех соответствующих и применимых обстоятельств. Швейцарский регламент не требует, чтобы одна из сторон в арбитражном разбирательстве давала свое согласие на участие третьей стороны в арбитраже. Пока что никаких сообщений о вынесении решений о допуске третьих сторон к разбирательству на основании статьи 4 (2) Швейцарского регламента не поступало.

#### **Ссылки на предыдущие документы ЮНСИТРАЛ**

*Пункт 1 – Недопущение неоправданных задержек:* A/CN.9/614, пункт 76; A/CN.9/WG.II/ WP.143, пункт 62; A/CN.9/619, пункт 114; A/CN.9/WG.II/ WP.145/Add.1, пункт 3

*Пункт 1 – Продление или сокращение сроков:* A/CN.9/614, пункты 41-47; A/CN.9/WG.II/ WP.143, пункты 30 и 31; A/CN.9/619, пункты 134-136; A/CN.9/WG.II/ WP.145, пункты 26-29

*Пункты 1 и 2 – "соответствующая стадия":* A/CN.9/614, пункт 77

*Пункты 2 и 3:* A/CN.9/619, пункт 115; A/CN.9/WG.II/ WP.145/Add.1, пункт 4

*Пункт 4 – Объединение дел в третейских судах – вступление третьих сторон в разбирательство:* A/CN.9/614, пункты 79-83; A/CN.9/WG.II/ WP.143, пункты 66-71; A/CN.9/619, пункты 116-126; A/CN.9/WG.II/ WP.145/Add.1, пункты 5 и 6

*Конфиденциальность разбирательства:* A/CN.9/614, пункты 84-86; A/CN.9/WG.II/ WP.143, пункты 72-74; A/CN.9/619, пункты 127-133; A/CN.9/WG.II/ WP.145/Add.1, пункты 7 и 8

<sup>5</sup> Статья 22.1(h) регламента ЛСМА гласит: "Если стороны в какой-либо момент не договорились в письменной форме об обратном, третейский суд имеет право по ходатайству какой-либо стороны или по своему собственному усмотрению, но в любом случае после предоставления сторонам разумной возможности изложить свои мнения: а) разрешить, только по ходатайству какой-либо стороны, одному или нескольким третьим лицам вступить в арбитражное разбирательство в качестве стороны, при условии, что такое третье лицо и ходатайствующая сторона согласились на это в письменной форме, и выносит впоследствии единое окончательное арбитражное решение или отдельные арбитражные решения в отношении всех сторон, участвующих таким образом в арбитраже".

<sup>6</sup> В пункте 2 статьи 4 Швейцарского регламента предусмотрено, что "если третья сторона просит разрешить ей участвовать в уже начатом в соответствии с настоящим Регламентом арбитражном разбирательстве или если сторона в уже начатом в соответствии с настоящим Регламентом арбитражном разбирательстве желает привлечь третью сторону к участию в арбитражном разбирательстве, третейский суд должен вынести решение по такой просьбе после консультаций со всеми сторонами, принимая во внимание все обстоятельства, которые он считает относящимися и применимыми к делу".

9. Проект статьи 16.

**Место арбитражного разбирательства**

**Статья 16**

~~1. Если стороны не договорились о месте проведения арбитражного разбирательства, такое место определяется арбитражным судом с учетом обстоятельств арбитражного разбирательства.~~

~~2. Арбитражный суд может определить место проведения арбитражного разбирательства в пределах страны или города, о которых договорились стороны. Он может заслушивать свидетелей и проводить заседания для консультаций между арбитрами в любом месте, которое он считает надлежащим, с учетом обстоятельств арбитражного разбирательства.~~

~~3. Арбитражный суд может собраться в любом месте, которое он считает надлежащим, для осмотра товаров, другого имущества или документов. Стороны должны быть заблаговременно уведомлены об этом, с тем чтобы дать им возможность присутствовать при таком осмотре.~~

~~4. Арбитражное решение выносится в месте проведения арбитражного разбирательства.~~

*Вариант 1:*

1. Если стороны не договорились о [[юридическом] месте] [местопребывании арбитража], где должно быть проведено арбитражное разбирательство, такое [[юридическое] место] [местопребывание арбитража] определяется третейским судом с учетом обстоятельств арбитражного разбирательства. Арбитражное решение считается вынесенным в [[юридическом] месте] проведения арбитражного разбирательства] [местопребывании арбитража].

2. Третейский суд может определить [[географическое] место] [место] проведения арбитражного разбирательства в пределах страны, выбранной сторонами. Он может заслушивать свидетелей и проводить заседания для консультаций между своими членами в любом [[географическом] месте] [месте], которое он считает подходящим, с учетом обстоятельств арбитражного разбирательства. Третейский суд может собраться в любом [[географическом] месте] [месте], которое он считает подходящим, для осмотра товаров, другого имущества или документов. Стороны должны быть заблаговременно уведомлены об этом, с тем чтобы они могли присутствовать при таком осмотре.

*Вариант 2*

1. Если стороны не договорились о местопребывании арбитража [юридическом месте], где должно быть проведено арбитражное разбирательство, такое местопребывание определяется третейским судом с учетом обстоятельств арбитражного разбирательства. Арбитражное решение считается вынесенным в местопребывании арбитража.

2. Третейский суд может проводить слушания, заседания и обсуждения в любом удобном географическом месте по своему усмотрению и, если это

место отличается от местопребывания арбитража, арбитражное разбирательство рассматривается как разбирательство, проводимое в местопребывании арбитража.

## **Замечания**

### *Использование иной терминологии*

10. Было выражено мнение, что, возможно, потребуется проводить различие между юридическим и физическим местами арбитража и что изменение используемой терминологии может способствовать внесению ясности (A/CN.9/619, пункт 138).

11. Рабочая группа согласилась с тем, что может быть полезно рассмотреть альтернативные проекты по данному вопросу (A/CN.9/619, пункт 144). Вариант 1 соответствует внесенному предложению об изменении структуры статьи 16 посредством объединения пунктов 1 и 4 (которые касаются юридического места арбитража) и пунктов 2 и 3 (которые касаются физического места арбитража) (A/CN.9/619, пункт 142). Вариант 2 сформулирован по образцу статьи 16 Арбитражного регламента ЛСМА (A/CN.9/619, пункт 140).

### **Ссылки на предыдущие документы ЮНСИТРАЛ**

*"Место проведения арбитражного разбирательства" – "местопребывание арбитража" – "место":* A/CN.9/614, пункты 87-89; A/CN.9/WG.II/WP.143, пункты 75 и 76; A/CN.9/619, пункты 137-144; A/CN.9/WG.II/WP.145/Add.1, пункт 9  
*Пункт 4 – "считается":* A/CN.9/619, пункт 90, и A/CN.9/WG.II/WP.145/Add.1, пункт 10.

## **12. Проект статьи 17**

### **Язык**

#### **Статья 17**

1. С соблюдением соглашения сторон третейский суд после его назначения незамедлительно решает вопрос о языке ~~или языках~~, который должен использоваться в арбитражном процессе. Это решение относится к исковому заявлению, возражениям ответчика по иску и к любым другим письменным заявлениям и, в случае проведения устного разбирательства, к языку ~~или языкам~~, который должен использоваться в ходе такого разбирательства.

2. Третейский суд может распорядиться о том, чтобы любые документы, приложенные к исковому заявлению или к возражениям ответчика по иску, а равно любые дополнительные документы или доказательства, представленные в ходе разбирательства на языке подлинника, сопровождалась переводом на язык ~~или языки~~, о котором договорились стороны или который определен третейским судом".

## **Замечания**

13. В изменениях, внесенных в статью 17, учитывается предложение Рабочей группы исключить слова "или языках" на том основании, что в ситуациях, когда

в ходе арбитражных процедур требуется использовать более одного языка, стороны сами принимают соответствующее решение (A/CN.9/619, пункт 145).

### **Ссылки на предыдущие документы ЮНСИТРАЛ**

A/CN.9/614, пункт 91; A/CN.9/WG.II/WP.143/Add.1, пункт 3; A/CN.9/619, пункт 145; A/CN.9/WG.II/WP.145/Add.1, пункт 11

#### **14. Проект статьи 18.**

### **Исковое заявление**

#### **Статья 18**

1. Если исковое заявление не включено в уведомление об арбитраже, то в течение срока, устанавливаемого третейским судом, истец направляет ответчику и каждому из арбитров свое исковое заявление в письменной форме. К этому заявлению должна быть приложена копия любого договора или другого юридического документа и арбитражного соглашения, ~~если оно не содержится в договоре.~~

2. Исковое заявление должно включать:

- a) наименования и ~~адреса~~ контактные данные сторон;
- b) изложение обстоятельств, подтверждающих исковое требование;
- c) спорные вопросы;
- d) содержание искового требования;
- e) юридические [аргументы] [основания], подкрепляющие исковое требование.

~~Истец может приложить к своему исковому заявлению все документы, которые он считает относящимися к делу, или может сделать ссылку на документы или другие доказательства, которые он представит в дальнейшем. Исковое заявление должно сопровождаться, насколько это возможно, всеми документами и другими доказательственными материалами, на которые опирается истец, или ссылками на них.~~

### **Замечания**

#### ***Пункт 1***

15. В проект пункта 1 были внесены поправки в соответствии с предложениями Рабочей группы о согласовании формулировки, используемой в проектах статей 3 и 18 в отношении ссылки на договор, и исключении слов "если оно не содержится в договоре" (A/CN.9/619, пункт 147).

#### ***Пункт 2***

##### ***Подпункт (a)***

16. Слово "адреса" было заменено словами "контактные данные" для обеспечения согласованности с изменениями, внесенными в пункты 3(b) и 5(b) статьи 3 (A/CN.9/619, пункт 148).



*Подпункт (е)*

17. Рабочая группа решила добавить новый подпункт (е), предусматривающий, что исковое заявление должно включать ссылку на юридические аргументы или основания, подкрепляющие исковое требование (A/CN.9/619, пункты 149-151).

*Последнее предложение пункта 2*

18. Изменение, внесенное в последнее предложение проекта пункта 2, отражает решение Рабочей группы изменить формулировку этого предложения и установить стандарт для содержания искового заявления, не устанавливая при этом жестких последствий в случае отхода от этого стандарта (A/CN.9/619, пункты 152-154).

**Ссылки на предыдущие документы ЮНСИТРАЛ**

A/CN.9/614, пункт 92; A/CN.9/WG.II/WP.143/Add.1, пункты 4-7; A/CN.9/619, пункты 146-155; A/CN.9/WG.II/WP.145/Add.1, пункты 12 и 13

**19. Проект статьи 19****Возражения по иску****Статья 19**

1. В течение срока, устанавливаемого третейским судом, ответчик направляет истцу и каждому из арбитров свои возражения по иску в письменной форме.

2. В возражениях по иску должны содержаться ответы в отношении пунктов (b), (c), ~~и~~ (d) и (e) искового заявления (пункт 2 статьи 18). ~~Ответчик может приложить к своим возражениям по иску документы, на которые он опирается в своей защите, или сделать ссылку на документы или другие доказательства, которые он представит в дальнейшем.~~ Возражения ответчика по иску должны сопровождаться, насколько это возможно, всеми документами и другими доказательственными материалами, на которые опирается ответчик, или ссылками на них.

3. В своих возражениях по иску или на более поздней стадии процесса если третейский суд признает, что при данных обстоятельствах задержка была оправданной, ~~ответчик может предъявить встречный иск, вытекающий из того же договора, или заявить требование, вытекающее из того же договора, в целях зачета.~~ Ответчик может предъявить встречный иск или в целях зачета заявить требование, [вариант 1: возникающее из того же договора правоотношения, будь то договорного или нет] [вариант 2: при условии, что это предусмотрено соглашением между сторонами об арбитраже согласно настоящему Регламенту.]

4. В отношении встречного иска и требования, заявляемого в целях зачета, применяются положения пункта 2 статьи 18.

### **Пункт 2**

20. Изменение последнего предложения проекта пункта 2 имеет своей целью привести редакцию проекта статьи 19 в соответствие с изменениями, внесенными в статью 18 (A/CN.9/619, пункт 156).

### **Пункт 3**

#### *Выдвижение требований в целях зачета и встречных исков*

21. Рабочая группа решила, что статья 19 должна содержать положение о зачете и что компетенция третейского суда на рассмотрение встречных исков или вопросов зачета должна, при соблюдении некоторых условий, распространяться за пределы договорных отношений, из которых возникло основное требование, и существовать в более широком круге обстоятельств (A/CN.9/614, пункты 93 и 94; A/CN.9/619, пункты 157-160). Для обеспечения такого расширения в пересмотренном положении, содержащемся в документе A/CN.9/WG.II/WP.145/Add.1, слова "вытекающее из того же договора" были заменены словами "вытекающее из того же правоотношения, будь то договорного или нет" (A/CN.9/619, пункт 157). Этот подход находит свое отражение в варианте 1. В варианте 2 отражено предложение в отношении того, чтобы это положение не требовало наличия связи между иском и встречным иском или требованием в целях зачета и чтобы оставить решение этого вопроса на усмотрение третейского суда (A/CN.9/619, пункт 158).

22. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание подход, используемый в пункте 5 статьи 21 Швейцарского регламента, в котором предусматривается, что "третейский суд компетентен рассматривать требования о взаимозачете, даже если правоотношения, из которых возникает такое требование, находятся за пределами арбитражной оговорки или являются предметом иного арбитражного соглашения или соглашения о подсудности".

### **Ссылки на предыдущие документы ЮНСИТРАЛ**

A/CN.9/614, пункты 93-96; A/CN.9/WG.II/WP.143/Add.1, пункты 8-10; A/CN.9/619, пункты 156-160; A/CN.9/WG.II/WP.145/Add.1, пункты 14-16

23. Проект статьи 20.

### **Изменения исковых требований или возражений**

#### **Статья 20**

В ходе арбитражного разбирательства любая сторона может изменить или дополнить ~~евон~~ исковые требования или возражения, если только третейский суд не признает нецелесообразным разрешить такое изменение с учетом допущенной задержки или ущерба для интересов всех других сторон или любых иных обстоятельств. Однако исковое требование не может быть изменено таким образом, чтобы в результате изменения оно оказалось выходящим за пределы ~~арбитражной оговорки или отдельного~~ арбитражного соглашения.

## Замечания

24. Рабочая группа одобрила содержание проекта статьи 20 (A/CN.9/619, пункт 161). В соответствии с решением не проводить различия между арбитражной "оговоркой" и арбитражным "соглашением" (см. статью 3(3)(c)) слова "арбитражной оговорки" предлагается исключить.

25. Проект статьи 21.

### Отвод третейского суда по неподсудности

#### Статья 21

~~1. Арбитражный суд вправе вынести решение в отношении заявлений об отводе его по неподсудности, включая отводы, основанные на отечественности или недействительности арбитражной оговорки или отдельного арбитражного соглашения.~~

~~2. Арбитражный суд компетентен устанавливать наличие или действительность договора, частью которого является арбитражная оговорка. Для целей статьи 21 арбитражная оговорка, являющаяся частью договора и предусматривающая арбитражное разбирательство в соответствии с настоящим Регламентом, должна рассматриваться как соглашение, не зависящее от других условий этого договора. Признание арбитражным судом ничтожности договора не влечет за собой *автоматически* недействительности арбитражной оговорки.~~

1. Третейский суд может вынести постановление о круге подсудных ему вопросов, включая любые возражения относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Для этой цели арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, рассматривается как соглашение, не зависящее от других условий договора. Признание третейским судом ничтожности договора само по себе не влечет за собой недействительности арбитражной оговорки.

2. Отвод третейского суда по неподсудности должен быть заявлен не позднее представления возражений по иску или – в отношении встречного иска, – возражений по встречному иску. Назначение стороной арбитра или ее участие в назначении арбитра не лишает сторону права сделать такое заявление об отводе. Заявление о том, что третейский суд выходит за рамки подсудных ему вопросов, должно быть сделано, как только вопрос, который, по мнению стороны, выходит за эти рамки, возникает в ходе арбитражного разбирательства. Третейский суд может в любом случае принять заявление, сделанное позднее, если он сочтет задержку оправданной.

3. Как правило, арбитражный суд разрешает вопрос об отводе его по неподсудности как вопрос предварительного характера. Однако арбитражный суд вправе продолжить разбирательство и разрешить вопрос об отводе в своем окончательном решении по делу. Третейский суд может вынести постановление по заявлению об отводе, упомянутому в пункте 2 настоящей статьи, либо как по вопросу предварительного характера, либо в решении по существу спора. Третейский суд может продолжить арбитражное разбирательство и вынести арбитражное решение,

независимо от того, что то или иное заявление, оспаривающее круг подсудных ему вопросов, находится на рассмотрении суда.

**Замечания**

***Пункт 1***

26. В проекте пункта 1 учтено выраженное Рабочей группой мнение о том, что нынешняя редакция пунктов 1 и 2 статьи 21 должна быть пересмотрена с учетом пункта 1 статьи 16 Типового закона, с тем чтобы четко указать, что третейский суд имеет право ставить вопросы о том, подсудно ли ему то или иное дело и каков круг подсудных ему дел, и выносить решение по этим вопросам (A/CN.9/614, пункт 97). В интересах упрощения текста Рабочая группа решила заменить слова "ipso jure" словом "самой" (A/CN.9/619, пункт 162).

***Пункт 2***

27. Рабочая группа одобрила содержание проекта пункта 2 (A/CN.9/619, пункт 163).

***Пункт 3***

28. С учетом проведенных в Рабочей группе обсуждений в проект пункта 3, который заменяет существующий вариант пункта 4 статьи 21 Регламента, включено положение, соответствующее пункту 3 статьи 16 Типового закона (A/CN.9/614, пункты 99-102; A/CN.9/619, пункт 164).

**Ссылки на предыдущие документы ЮНСИТРАЛ**

A/CN.9/614, пункты 97-102; A/CN.9/WG.II/WP.143/Add.1, пункты 11-14; A/CN.9/619, пункты 162-164