



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
24 December 2018
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Пятьдесят вторая сессия
Вена, 8–26 июля 2019 года

Доклад Рабочей группы VI (Обеспечительные интересы) о работе ее тридцать четвертой сессии (Вена, 17–21 декабря 2018 года)

I. Введение

1. На нынешней сессии Рабочая группа VI (Обеспечительные интересы) продолжила свою работу по подготовке проекта практического руководства по Типовому закону ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках («Практическое руководство») согласно решению, принятому Комиссией на ее пятидесятой сессии (Вена, 3–21 июля 2017 года)¹. На этой сессии Комиссией было поддержано предложение предоставить рекомендации пользователям (например, сторонам сделок, судьям, арбитрам, регуляторам, управляющим в делах о несостоятельности и научным работникам) Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках («Типовой закон»), с тем чтобы в максимальной степени воспользоваться преимуществами законодательства об обеспеченных сделках².
2. Комиссия согласилась предоставить Рабочей группе широкую свободу действий при определении сферы охвата, структуры и содержания проекта практического руководства и отметила, что в проекте практического руководства можно было бы рассмотреть следующие вопросы: а) договорные вопросы (например, виды обеспеченных сделок, которые возможны согласно Типовому закону); б) операционные вопросы (например, определение стоимости предмета обременения); в) регулятивные вопросы (например, условия, при которых движимые активы будут считаться законным предметом обременения для регулятивных целей); и д) вопросы, касающиеся финансирования микропредприятий (например, вопросы, касающиеся реализации обеспечительных прав)³.
3. На своей тридцать второй сессии (Вена, 11–15 декабря 2017 года) Рабочая группа приступила к работе над проектом практического руководства на основе записки Секретариата под названием «Проект практического руководства по Типовому закону ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках: аннотированное содержание» (A/CN.9/WG.VI/WP.75) и просила Секретариат подготовить первый проект практического руководства, отражающий результаты обсуждений и решения

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, пункты 227 и 449.

² Там же, пункт 222.

³ Там же, пункты 227 и 449.



Рабочей группы ([A/CN.9/932](#), пункт 9). На своей тридцать третьей сессии (Нью-Йорк, 30 апреля — 4 мая 2018 года) Рабочая группа завершила свое первое чтение проекта практического руководства на основе записки Секретариата ([A/CN.9/WG.VI/WP.77](#)) и просила Секретариат подготовить второй проект с учетом результатов обсуждений и решений Рабочей группы ([A/CN.9/938](#), пункт 10).

4. На своей пятьдесят первой сессии (Нью-Йорк, 25 июня — 13 июля 2018 года) Комиссия выразила удовлетворение прогрессом, достигнутым Рабочей группой, и отметила усилия Секретариата по координации работы с Базельским комитетом по банковскому надзору (БКБН) в отношении регулятивных аспектов. С учетом достигнутого прогресса Комиссия просила Рабочую группу оперативно завершить работу для представления окончательного проекта на рассмотрение Комиссии на ее пятьдесят второй сессии в 2019 году⁴.

II. Организация сессии

5. Рабочая группа, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела свою тридцать четвертую сессию в Вене 17–21 декабря 2018 года. В работе сессии принимали участие представители следующих государств — членов Рабочей группы: Австралия, Армения, Беларусь, Бразилия, Венгрия, Германия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Кения, Китай, Кувейт, Мексика, Намибия, Пакистан, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Филиппины, Франция, Чехия, Швейцария, Эквадор и Япония.

6. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Бельгия, Доминиканская Республика, Иордания, Йемен, Словакия, Туркменистан и Ямайка.

7. На сессии также присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

a) *система Организации Объединенных Наций*: Всемирный банк;

b) *межправительственные организации*: Европейский инвестиционный банк (ЕИБ), Международный институт по унификации частного права (УНИДРУА), Совет сотрудничества арабских государств Залива (ССЗ);

c) *международные неправительственные организации, приглашенные Комиссией*: Американская ассоциация адвокатов (ААА); Ассоциация коммерческого финансирования (АКФ); Ассоциация «Мут Алумнии» (АМА); Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО); Институт международного права (ИМП); Международная ассоциация факторных компаний и Европейская федерация факторинга и коммерческого финансирования (МАФК и ЕФКФ); Международный институт по вопросам несостоятельности (МИН); Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП); Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (ЦНПСМСТ); Центр правовых, экономических и политических исследований (СЕДЕП).

8. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Брюс ВИТТАКЕР (Австралия)

Докладчик: г-жа Руэнвади СУВАНМОНГКОЛ (Таиланд).

9. На рассмотрение Рабочей группы были представлены следующие документы: [A/CN.9/WG.VI/WP.78](#) (Аннотированная предварительная повестка дня), [A/CN.9/WG.VI/WP.79](#), [A/CN.9/WG.VI/WP.79/Add.1](#), [A/CN.9/WG.VI/WP.79/Add.2](#)

⁴ Там же, *семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, пункты 163 и 238.

и [A/CN.9/WG.VI/WP.79/Add.3](#) (Проект практического руководства по Типовому закону ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках и добавления к нему).

10. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии и расписание заседаний
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Проект практического руководства по Типовому закону ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках
5. Будущая работа
6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и принятые решения

11. Рабочая группа провела обсуждения на основе записки Секретариата под названием «Проект практического руководства по Типовому закону ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках» ([A/CN.9/WG.VI/WP.79](#) и добавления). Ход обсуждения и принятые решения Рабочей группы изложены ниже в главе IV. При закрытии сессии Рабочая группа просила Секретариат пересмотреть проект практического руководства, отразив результаты обсуждений и решения Рабочей группы, и представить его на рассмотрение Комиссии на ее пятьдесят второй сессии. С учетом того, что Рабочая группа не смогла принять главы II.E–II.J проекта практического руководства (см. ниже пункты 78–82), было решено предоставить Секретариату свободу действий в отношении подготовки пересмотренного варианта этих частей и внесения любых последующих необходимых изменений в другие части проекта практического руководства, которые были приняты Рабочей группой.

IV. Проект практического руководства по Типовому закону ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках

A. Введение к проекту практического руководства ([A/CN.9/WG.VI/WP.79](#), пункты 1–20)

Цель Руководства (пункты 1 и 2)

12. Рабочая группа согласилась исключить сноску в пункте 1.

13. Что касается пункта 2, то Рабочая группа согласилась пересмотреть первое предложение текста, указав, что проект практического руководства предназначен для оказания помощи читателям для лучшего понимания Типового закона. Было достигнуто согласие о том, что в последнее предложение текста можно включить упоминание о других заинтересованных сторонах, которым может быть полезен проект практического руководства.

14. С учетом этих изменений (см. выше пункты 12–13) Рабочая группа приняла главу I.A проекта практического руководства.

Ключевые преимущества Типового закона (пункты 3–11)

15. Рабочая группа согласилась пересмотреть пункт 3 примерно следующим образом:

Согласно Типовому закону «обеспечительное право» представляет собой имущественное право в движимых активах, которым может воспользоваться лицо («обеспеченный кредитор») для возвращения денежных средств, которые ему причитаются, или для обеспечения других

обязательств, причитающихся со стороны другого лица («должник»). Обеспеченный кредитор может защитить себя, когда ... В большинстве случаев должник будет тем лицом, которое предоставило обеспечительное право («праводатель»), однако это лицо может также предоставить обеспечительное право в своих активах для обеспечения обязательства другого лица.

16. Что касается пункта 4, то было достигнуто согласие о следующем:

- второе и третье предложения текста следует поместить в начале пункта, не подчеркивая негативные аспекты традиционных правовых систем;
- таким образом, первое предложение текста станет последним предложением, в котором отмечается, что с учетом потребностей соответствующих традиционных правовых систем был разработан широкий набор сделок, что может привести к множественности и фрагментации режима обеспеченных сделок.

17. Рабочая группа пришла к согласию о том, что структуру пунктов 5–8 следует пересмотреть, разбив на новые отдельные пункты, с тем чтобы подчеркнуть следующее:

- «всеобъемлющую» сферу действия Типового закона, когда обеспечительное право может быть создано в отношении любого вида движимых активов (первое предложение текста пункта 5 с учетом исключения слова «практически» будет объединено с первыми тремя подпунктами пункта 6);
- «функциональный», а также «унитарный/интегрированный» подходы Типового закона (второе и третье предложения текста пункта 5, в которых, например, перечислены сделки, связанные с удержанием правового титула и финансовой арендой);
- для предоставления обеспечительного права не требуется передачи владения;
- обеспечительное право распространяется на поступления от продажи или любых других операций с обремененным активом;
- Типовой закон предусматривает автономию сторон (последнее предложение текста пункта 5 будет объединено с пунктом 8); и
- тот факт, что возможности заключить некоторые вышеупомянутые сделки может и не существовать в государстве, которое не приняло Типового закона, и что, таким образом, одной из целей проекта практического руководства является предупреждение читателей об этих возможностях.

18. В отношении пунктов 9 и 10 Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- следует пересмотреть пункт 9, чтобы подчеркнуть в нем простоту создания обеспечительного права согласно Типовому закону и ясно провести разграничение между актом создания обеспечительного права (посредством письменного соглашения) и актом придания силы обеспечительному праву в отношении третьих сторон, включив подзаголовок «Простой и легкий способ создать обеспечительное право»;
- сноску 2 следует исключить;
- второе предложение текста пункта 9 следует объединить с пунктом 10 под заголовком «Простая и прозрачная система регистрации»; и
- третье предложение текста пункта 10 следует пересмотреть примерно следующим образом: «Процесс регистрации является несложным: лицу, осуществляющему регистрацию, потребуется только зарегистрировать простое уведомление и ему не нужно представлять соглашение об обеспечении или какие-либо другие документы».

19. Рабочая группа согласилась перенести пункт 11 перед пунктом 3 со следующими изменениями:

- подзаголовок будет гласить «Более широкий доступ к кредиту по разумной стоимости»;
- ссылки на МСП в третьем предложении текста следует заменить упоминанием о «многих предприятиях», поскольку в главе I.B подчеркнуты преимущества Типового закона в общем виде, причем это не ограничивается выгодами для предприятий какого-либо конкретного размера; и
- в последнем предложении текста пункта 11 будет подчеркнуто, что правовая система, которая облегчает заключение обеспеченных сделок с использованием движимых активов, расширит доступ к кредиту для предприятий, расширит их возможности получить кредит по меньшей стоимости и удлинит срок выплаты ссуды.

20. С учетом этих изменений (см. выше пункты 15–19) Рабочая группа приняла главу I.B проекта практического руководства.

Обеспеченные сделки с микропредприятиями: необходимость особого внимания (пункты 12–14)

21. Что касается пунктов 12–14, то было достигнуто согласие о следующем:

- пункты 12–14 следует пересмотреть, с тем чтобы привести пример связанной с микропредприятием сделки и комментариев к нему, затронув некоторые аспекты, изложенные в пункте 12;
- в пересмотренном тексте следует избегать ссылок на «неформальную» природу микропредприятий; и
- подготовленный нижеизложенный текст должен заменить пункты 12–14, и его следует поместить в главу I.D.

«Обеспеченные сделки с микропредприятиями»

Типовой закон направлен на то, чтобы улучшить доступ к финансированию и менее дорогостоящему кредиту для всех видов предприятий. Как уже упоминалось выше, Типовой закон особенно подходит для МСП, которые являются самым распространенным видом предприятий в большинстве государств.

Типовой закон позволяет кредитовать микропредприятия под обеспечение в тех ситуациях, когда, как это существовало ранее, доступ к кредиту был ограничен, поскольку не имелось возможности использовать обеспечительные механизмы, позволяющие гарантировать возвращение ссуд, или поскольку затратная структура определяла запретительную дороговизну таких мелких кредитов.

Пример

Лицо X просит кредит для создания предприятия по уличной продаже продовольственных продуктов. X не имеет каких-либо коммерческих активов, за исключением только хозяйственных товаров, включая некоторые кухонные приборы. Ссудодатель Y предоставляет краткосрочный кредит под обеспечение хозяйственными товарами, с тем чтобы дать X возможность приобрести сырье и материалы для своего предприятия под фирменным названием «Супер-еда». После трех месяцев ссуда была погашена, и «Супер-еда» успешно функционирует. Ссудодатель Y предоставляет другой кредит в более значительном объеме теперь под обеспечение хозяйственными товарами и денежными средствами, полученными от продажи продовольственных продуктов, с тем чтобы финансировать коммерческие операции «Супер-еды».

Выше приводится пример ссуды микропредприятию под обеспечение. Он иллюстрирует определенные типичные особенности многих микропредприятий, которые могут воздействовать на порядок принятия обеспечения. Микропредприятием является сам индивидуальный предприниматель, который не создавал юридического лица, и, таким образом, кредит выдается физическому лицу X. Соответственно, здесь практически не проводится различия между коммерческим предприятием и физическим лицом, которое владеет этим предприятием и управляет им. Предпринимателю X нет необходимости зарегистрировать свое предприятие в каком-либо публичном реестре, и даже когда предприятие «Супер-еда» уже было создано, предприниматель X может и не вести бухгалтерской отчетности, которая могла бы быть использована для оценки потока наличных денежных средств.

Эти отмеченные особенности показывают, что Ссудодателю Y необходимо проявлять особую осторожность применительно к ряду моментов. Отсутствие официальной финансовой информации и отсутствие публичной регистрации могут повлиять на то, как должен проявлять надлежащую осмотрительность сам Ссудодатель Y. Это также означает, что здесь рекомендуется, например, осуществлять тесный контроль в течение кредитного цикла, с тем чтобы выявлять любые изменения в юридическом статусе, имени/наименовании или адресе, которые в противном случае были бы неизвестны Ссудодателю Y, а это может повлиять на его способность реализовать свое обеспечительное право.

Ссудодателю Y будет также необходимо учитывать тот факт, что его способность реализовать свое обеспечительное право может быть ограничена в силу другого законодательства принимающего Типовой закон государства, например в силу законов, запрещающих конфисковывать личные активы, или в силу законов, ограничивающих сумму, которая может быть взыскана в связи с обеспечительным правом.»

Некоторые аспекты, которые следует учитывать (пункты 15–20)

22. Что касается пункта 15, то было достигнуто согласие о том, что в конец второго предложения текста будут включены слова «поскольку они не охватываются Типовым законом» и что третье предложение текста будет гласить следующее: «Рекомендации по вопросам успешных видов практики кредитования приводятся только в контексте кредитных сделок под обеспечение».

23. Предложение пересмотреть сноску 1 и восстановить ее в пункте 16 не получило поддержки.

24. Что касается пунктов 16 и 17, то Рабочая группа согласилась о следующем:

- первое, второе и последнее предложения текста пункта 16 следует объединить с пунктом 17 под отдельным подзаголовком «Терминология и определения», и слова «для точного понимания порядка действия Типового закона в своем государстве» следует исключить из первого предложения текста пункта 17; и
- подраздел «В руководстве рассматриваются не все вопросы, связанные с Типовым законом» будет отражен во втором и третьем предложениях текста пункта 16, а в этом пункте на английском языке слово «non-legal» будет заменено словом «non-legalistic».

25. Что касается пункта 18, то было достигнуто согласие о следующем:

- в конец первого предложения текста будут включены слова «которые принимающие Закон государства могут включить в свое законодательство»; и
- второе предложение текста (в частности, слова «по возможности») будет пересмотрено после рассмотрения Рабочей группой различных вариантов в главе II проекта практического руководства, при том что опять-таки обращается внимание на то, что цель проекта практического руководства состоит в том, чтобы предоставить практические рекомендации сторонам

относительно подхода к различным вариантам, а не в том, чтобы предоставить рекомендации законодателям относительно порядка применения этих вариантов, поскольку эти вопросы рассматриваются в Руководстве по принятию Типового закона («Руководство по принятию»).

26. Что касается пункта 19, то было достигнуто согласие о следующем:

- в качестве примера во втором предложении текста следует добавить слова «право о банковской деятельности»; и
- последнее предложение текста следует исключить и заменить его следующими примерами: i) когда Типовой закон предусматривает, что принимающее Типовой закон государство включит перекрестную ссылку на соответствующие положения своего законодательства, касающиеся действий, которые кредитор по судебному решению будет необходимо предпринять для получения прав в обремененных активах (статья 37 Типового закона); и ii) когда требования другого законодательства, которые касаются оферты и акцепта для заключения действительного и связывающего договора, будут применяться к соглашениям об обеспечении.

27. Что касается пункта 20, то было вновь обращено внимание на то, что Рабочая группа согласилась с тем, что в проекте практического руководства не будет проводиться какого-либо принципиального обсуждения по вопросу о чрезмерном обременении. После обсуждения было достигнуто согласие о том, что пункт 20 следует сохранить под нынешним подзаголовком со следующими изменениями:

- из первого предложения текста следует исключить слово «например»; и
- второе и третье предложения следует объединить и упростить примерно следующим образом: «В подобных обстоятельствах следует проявлять осторожность».

28. С учетом этих изменений (см. выше пункты 21–27) Рабочая группа приняла главу I.D проекта практического руководства.

Прочие вопросы

29. Предположение о том, что было бы полезным указать в практическом руководстве, что государства, возможно, пожелают приспособить этот документ, с тем чтобы отразить порядок принятия Типового закона в соответствующем государстве, не получило поддержки.

30. Было достигнуто согласие о том, что глава I проекта практического руководства не должна содержать перекрестных ссылок на положения Типового закона или на оставшиеся части проекта практического руководства, но при этом соответствующие перекрестные ссылки можно было бы включить в главу II проекта практического руководства.

В. Как заключить обеспеченную сделку согласно Типовому закону (A/CN.9/WG.VI/ WP.79, пункты 21–67, и A/CN.9/WG.VI/ WP.79/Add.1)

1. Введение к главе II (A/CN.9/WG.VI/ WP.79, пункт 21)

31. Что касается пункта 21, то Рабочая группа напомнила о том, что она согласилась с тем, что такие сделки, как секьюритизация, механизмы цепочек стоимости и финансирование цепочки поставок должны лишь кратко упоминаться в проекте практического руководства. В то же время было сочтено, что эти упомянутые виды договоренностей различаются по сложности и что последнее предложение текста можно было бы изменить следующим образом: «Например, Типовой закон также облегчает использование механизмов финансирования цепочки поставок и цепочки стоимости, а также более сложные финансовые

договоренности, такие как синдицированные ссуды и секьюритизация» (см. также ниже пункт 45).

32. Было также достигнуто согласие о том, что в пункте 21 следует упомянуть об основном предполагаемом круге читателей главы II аналогично тому, как это сделано в пункте 2, и подчеркнуть, что перечень сделок, содержащийся в разделе А, не является исчерпывающим.

2. Как принять обеспечительное право, обладающее силой (A/CN.9/WG.VI/WR.79, пункты 22–67)

Обеспечение в виде материальных активов без вступления во владение

33. Что касается пунктов 22–30, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- заголовок следует пересмотреть следующим образом: «Обеспечение в виде материальных активов без необходимости вступления во владение»;
- по всему тексту проекта правового руководства следует заменить слова «взять ссуду» словами «получить ссуду»;
- ссылки на «достаточные имущественные права» или «интерес» следует заменить словом «право» по всему тексту проекта практического руководства (например, первый подпункт пункта 22 будет гласить следующее: «необходимо удостовериться, что Компания X (праводаватель) имеет права в печатном станке или полномочия обременить его (статья 6(1) Типового закона)»);
- в связи с примером #1 о «шагах» говорить не следует, поскольку это слово подразумевает определенную последовательность;
- подзаголовок пункта 23 следует пересмотреть следующим образом: «Может ли Компания X создать обеспечительное право?»;
- последнее предложение текста пункта 23 следует читать следующим образом: «... даже если это лицо не является собственником, однако имеет меньшие права в активах или имеет полномочие обременить их (например, арендатор печатного станка может предоставить обеспечение в виде своего права на использование печатного станка)»;
- подзаголовок пункта 24 следует пересмотреть следующим образом: «Обеспечение обязательств, причитающихся от третьих лиц»;
- первые два предложения текста пункта 24 должны гласить следующее: «Праводаватель обычно является лицом, от которого причитается обеспеченное обязательство. Типовой закон также разрешает лицу предоставить обеспечительное право в своих активах для обеспечения обязательства, которое причитается от другого лица»;
- в пункте 24 следует включить пример, когда член семьи предоставляет обеспечение для получения финансирования другим членом семьи;
- последнее предложение текста пункта 24 следует дополнить следующими словами, поскольку могут существовать ограничения согласно другому законодательству: «в той степени, когда это разрешается применимым законодательством в области корпоративного права, в области несостоятельности или в других областях»;
- в пункте 26 следует исключить слова «(условия ссуды)» и следует добавить ссылку на статью 6(3) Типового закона;
- пункт 27 следует расширить примерно следующим образом: «Некоторые государства могут потребовать, чтобы в соглашении об обеспечении указывалась максимальная сумма, на которую может быть реализовано

обеспечительное право (статья 6(3)(d) Типового закона). В этих государствах в соглашении об обеспечении ...»;

- первые два предложения текста пункта 28 следует пересмотреть следующим образом: «Обеспечительное право, созданное соответствующим образом, будет иметь силу в отношении Компании X. Вместе с тем Банк Y пожелает удостовериться в том, что его обеспечительное право имеет силу в отношении третьих сторон»;
- в пункте 29 будет указано, что Банк Y сможет зарегистрировать уведомление до заключения соглашения об обеспечении с Компанией X;
- пример #1B может касаться иных активов, чем автомобили, поскольку в некоторых юрисдикционных системах может предусматриваться специальная регистрация;
- последнее предложение текста пункта 30 следует пересмотреть следующим образом: «... Банку Y потребуется обеспечить, чтобы описания в соглашении об обеспечении и в уведомлении охватывали все фургоны, а не просто отдельный фургон (статья 9 Типового закона)»; и
- в пункте 30 следует упомянуть различные средства описания всех фургонов (например, указав «все нынешние и будущие фургоны» или перечислив отдельно все фургоны).

Обеспечение в виде материальных активов в случае вступления во владение

34. Что касается пунктов 31–34, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- упоминание о коврах, которые находятся на складе, может излишне усложнить пример #2, и его следует исключить;
- в пункт 33 следует включить перекрестную ссылку на статью 18(2) Типового закона;
- в пункте 34 следует разъяснить преимущества заключения письменного соглашения об обеспечении, даже если обеспеченный кредитор вступил во владение обремененными активами, и, соответственно, первый подпункт и сноску 5 в пункте 33, а также первое предложение текста пункта 34 следует исключить; и
- последнее предложение текста пункта 34 следует изменить примерно следующим образом: «Банк Y может предпочесть зарегистрировать уведомление в Регистре в дополнение к вступлению во владение, с тем чтобы защитить себя, если впоследствии он согласится отказаться от владения коврами, что позволит сохранить силу его обеспечительного права в отношении третьих сторон».

Обеспечение в виде будущих активов

35. Что касается пункта 35, то Рабочая группа согласилась с тем, что подзаголовок должен гласить «Обеспечение в виде нынешних и будущих активов» и что во втором предложении текста следует указать, что описание будет содержаться «в соглашении об обеспечении».

Обеспечение в виде всех нынешних и будущих активов (обеспечение в виде всех активов)

36. Что касается пунктов 36–38, то Рабочая группа достигла согласия о следующем:

- подзаголовок должен гласить «Обеспечение в виде всех движимых активов (обеспечение в виде всех активов)»;

- поскольку было бы разумным, чтобы описания в соглашении об обеспечении и в уведомлении были одними и теми же, то последнее предложение текста пункта 36 должно гласить следующее: «Одно и то же описание может быть использовано в зарегистрированном уведомлении»;
- слова, заключенные в скобки в последнем предложении текста пункта 37, должны гласить следующее: «(например, если активы Компании X включают акции, см. пример #6 ...)»; и
- с учетом беспокойности относительно той степени, в которой Типовой закон разрешает обеспеченному кредитору распорядиться коммерческим предприятием правоателя в качестве функционирующей хозяйственной единицы, пункт 38 должен гласить следующее: «Если Компания X не исполнит свое обязательство погасить ссуду, то Банк Y может реализовать активы по отдельности или реализовать все активы вместе. В зависимости от другого законодательства принимающего Типовой закон государства, продажа всех активов вместе может облегчить продажу коммерческого предприятия Компании X в целом. Любую такую продажу будет необходимо осуществить в соответствии с положениями Типового закона, которые касаются реализации».

Финансирование приобретения материальных активов

37. Что касается пунктов 39–45, то было достигнуто согласие о следующем:

- пункт 39 следует пересмотреть примерно следующим образом: «Хотя только в примерах #5B и #5C говорится о предоставлении «обеспечительного права», во всех четырех примерах, как предполагается, речь идет о предоставлении обеспечительного права согласно Типовому закону. Кроме того, поскольку обеспечительные права, которые предоставляются в случае всех четырех примеров, могут считаться «приобретательскими обеспечительными правами» согласно Типовому закону, они могут иметь приоритет по отношению к обеспечительным правам, уведомление о которых было уже зарегистрировано»;
- смысл четвертого, пятого и шестого предложений текста пункта 40 следует разъяснить соответствующим образом: i) четвертое предложение должно гласить: «Типовой закон учитывает основополагающие коммерческие цели соответствующей сделки и признает, что удержание правового титула Продавцом Y представляет собой обеспечительный механизм»; ii) слова «по этой причине» в пятом предложении следует исключить; и iii) в шестом предложении следует включить слова «согласно Типовому закону» после слова «рассматривается»;
- второе предложение текста пункта 41 следует пересмотреть примерно следующим образом: «Такой механизм представляет собой краткосрочную ссуду, которая предоставлена Продавцом Y на оплату закупочной цены и которая обеспечена обеспечительным правом в краске, созданном Продавцом Y»;
- второе предложение текста пункта 45 должно гласить следующее: «..., то его обеспечительное право будет иметь приоритет по отношению к обеспечительным правам обеспеченных кредиторов, которые не предоставляли финансирования на приобретение и которые прежде зарегистрировали уведомление, охватывающее будущие активы того же вида».

Обеспечение в виде акций компании (в случае корпоративной группы)

38. Что касается пунктов 46–49, то Рабочая группа достигла согласия о следующем:

- пример #6 должен начинаться с более широкой формулировки примерно следующего содержания: «Функционирование промышленного пред-

приятия обеспечивается через группу компаний, находящихся в полной частной собственности. Г-н X владеет всеми акциями Компании А, головной компании группы. Компания А владеет всеми акциями трех дочерних компаний — компаний В, С и D ...»;

- в предпоследнем предложении текста пункта 46 следует заменить слова «держателями которых являются Г-н X и Компания А» словами «которыми владеют Г-н X и Компания А»;
- в последнем предложении пункта 46 слова «и позволит получить более высокую цену» следует исключить;
- первое предложение текста пункта 47 следует пересмотреть примерно следующим образом: «Банк Y может придать силу своему обеспечительному праву в отношении всех активов Компании А (в том числе акций, которыми он владеет в компаниях В, С и D) и в отношении акций в Компании А, которыми владеет Г-н X, посредством регистрации уведомления в Регистре»;
- во втором предложении пункта 47 слова «В качестве варианта (или в дополнение к этому)» следует исключить;
- сноску 7 следует согласовать с учетом различных вариантов, предусмотренных в статье 27 Типового закона; и
- может быть включена ссылка на статью 51 Типового закона, согласно которой предоставляется приоритет обеспеченным кредиторам, которые придали силу своему обеспечительному праву в отношении третьих сторон, как это показывается в пункте 48.

Обеспечение под банковские счета

39. Что касается пунктов 50–53, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- следует включить в отдельной врезке пример, касающийся пункта 51, в котором рассматривается ситуация, когда обеспечительное право в банковском счете создано в пользу банка, в котором ведется этот счет;
- второе предложение текста пункта 51 следует исключить; и
- упоминания о приоритете, предоставленном депозитному учреждению (в пункте 51) и обеспеченному кредитору, который придал силу своему обеспечительному праву в отношении третьих сторон посредством соглашения о контроле (в пункте 52), следует сопроводить перекрестной ссылкой на статью 47 Типового закона.

Обеспечение в виде оборотных инструментов

40. Что касается пунктов 54 и 55, то было достигнуто согласие о следующем:

- последнее предложение текста пункта 55 должно гласить примерно следующее: «Обеспечительное право Банка Z не будет иметь приоритета по отношению к правам покупателя инструмента, который вступил во владение ...»; и
- в конце пункта 55 следует включить ссылку только на статью 46(2) Типового закона, а пример, приведенный в скобках, следует исключить.

Продажа и прямая передача дебиторской задолженности

41. Что касается пунктов 56–60, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- пример #9, а также комментарий к нему должны касаться в первую очередь «прямой передачи дебиторской задолженности», а не факторинга в целом;

- в примере #9 слово «надежная» следует заменить словами «которая может быть взыскана», а последнее предложение текста следует исключить;
- пункт 56 следует расширить, указав, что к конкурирующим правам в дебиторской задолженности будут применяться положения Типового закона, касающиеся приоритета;
- пункты 58 и 59 следует объединить в краткий посвященный факторингу пункт, который будет помещен после пункта 60 и в котором может быть подчеркнута сложность механизмов факторинга, а также трудность проведения разграничения между прямыми передачами и передачами в целях обеспечения в контексте факторинга; и
- второе предложение текста пункта 60 следует исключить.

Финансирование под инвентарные запасы и дебиторскую задолженность

42. Что касается пунктов 61 и 62, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- в пункт 61 следует включить перекрестную ссылку на положения Типового закона, которые касаются прав и обязательств должников по дебиторской задолженности (статьи 61–67 Типового закона);
- ссылку в последнем предложении текста следует сделать на новый пример, который предполагается включить в связи с пунктом 51; и
- пункт 62 следует упростить и включить его в часть примера #10.

Обеспечение в виде интеллектуальной собственности

43. Что касается пунктов 63 и 64, то было достигнуто согласие о следующем:

- пример #11 следует пересмотреть, приведя пример предприятия, которое предоставляет обеспечительное право в различных видах как нынешней, так и будущей интеллектуальной собственности, включая права этого предприятия в качестве лицензиата интеллектуальной собственности;
- в пункте 63 следует лучше отразить статью 1(3)(b) Типового закона; и
- в комментарии можно кратко обсудить, каким образом статьи 17 и 99 Типового закона будут функционировать, уделив основное внимание вопросу о том, как принять обладающее силой обеспечительное право в интеллектуальной собственности.

Обеспечение в виде поступлений

44. Что касается пунктов 65–67, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- пример #12 следует пересмотреть, указав, что Компания X получила чек от Компании Z в целях продажи печатного станка;
- помимо отмеченного момента, состоящего в том, что обеспечительное право распространяется на идентифицируемые поступления, здесь необходимо указать на общее правило Типового закона, заключающееся в том, что обеспечительное право, которому придана сила в отношении третьих сторон, по-прежнему обременяет активы, независимо от их продажи или иной передачи (статья 34(1) Типового закона);
- широкие понятия «поступления» и «поступления от поступлений» согласно Типовому закону следует разъяснить с возможными примерами (полученные денежные средства, требования из страхования, отчисления, полученные в случае сдачи активов в аренду, и другое); и

- в пункты 66 и 67 следует включить ясную рекомендацию обеспеченному кредитору в вопросе о том, какие меры он должен принять для придания силы его обеспечительному праву в поступлениях в отношении третьих сторон, в зависимости от вида поступлений, а также включить рекомендацию по вопросу о том, как следует описать эти активы в соглашении об обеспечении и/или в уведомлении.

Другие вопросы

45. Что касается предположения о том, что полезно было бы указать, что проиллюстрированные в главе II.A виды сделок (и их комбинации) могут облегчить использование широкого набора финансовых продуктов, основанных на активах, то было высказано согласие с тем, что пункт 21 следует расширить примерно следующим образом: «Сделки или элементы сделок, проиллюстрированные в настоящей главе, часто комбинируются для подготовки других продуктов, которые основываются на кредитовании под обеспечение. Например, современные финансовые продукты в области сельского хозяйства основываются на обеспечении в виде оборотных инструментов, счетов по дебиторской задолженности и банковских счетов. Аналогично, различные механизмы финансирования цепочек поставок/стоимости, которые стали играть важную роль в области основной торговли финансовыми продуктами, приспособленными к нуждам МСП, структурируются на основе факторинга/факторинга с правом регресса, а также на основе прямой передачи дебиторской задолженности».

46. Было выражено согласие с тем, что в проекте практического руководства следует рассмотреть ситуации, в которых материальные активы объединяются в массу или преобразуются в продукт (как эти вопросы рассматриваются в статьях 11 и 20 Типового закона с перекрестной ссылкой на пункты 103–106 и 129 Руководства по принятию).

47. С учетом вышеупомянутых изменений (см. выше пункты 33–46) Рабочая группа приняла главу II.A проекта практического руководства.

3. Ключевые предварительные действия в связи с финансированием под обеспечение: должная осмотрительность (A/CN.9/WG.VI/WP.79/Add.1, пункты 1–29)

48. Рабочая группа согласилась с тем, что в максимально возможной степени следует использовать термин «обеспеченный кредитор» по всему тексту проекта практического руководства. Далее было высказано согласие с тем, что в главе II.B будет упомянуто, что должную осмотрительность будут проявлять в основном ссудодатели, хотя содержание этого раздела будет в той же степени применяться и к другим видам обеспеченных кредиторов.

49. Что касается пунктов 1–6, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- первое предложение текста следует изменить примерно следующим образом: «Как уже описывалось в предыдущем разделе, в Типовом законе предусматривается упрощенная юридическая процедура для заключения широкого круга обеспеченных сделок. Хотя юридические требования вполне просты, осторожному обеспеченному кредитору по-прежнему требуется изучить ...»;
- в пункте 1 будет упомянуто, что должная осмотрительность может требоваться другим законодательством, как это также отмечено в главе III проекта практического руководства, и будет разъяснено, что одной из причин для проявления должной осмотрительности является необходимость определения того, будет ли способен должник вернуть кредит;
- во второе предложение текста пункта 2 следует включить, например, упоминание об ограничениях на реализацию обеспечительного права в отношении потребителей;

- последнее предложение текста пункта 2 следует изменить примерно следующим образом: «Обеспеченному кредитору будет необходимо определить, имеются ли какие-либо конкурирующие требования и каким образом может быть получен приоритет по отношению к ним»;
- пункт 3 следует исключить;
- в пункте 5 следует кратко разъяснить, что Типовой сертификат финансового состояния, приведенный в проекте практического руководства, является лишь одним из примеров и что информацию, запрашиваемую в нем, будет необходимо изменить в зависимости от характера сделки; и
- в пункте 6 следует четко разграничить должную осмотрительность (которая проводится в начале обеспеченной сделки) и постоянный контроль, а также далее разъяснить, что условия контроля будут обычно согласовываться в соглашении об обеспечении.

Проявление должной осмотрительности в отношении праводателя

50. Что касается пунктов 7–9, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- последнее предложение текста пункта 8 следует расширить, показав, почему потребуются провести поиск по любым другим именам/названиям праводателя, а также указав на возможные последствия, включая перекрестную ссылку на главу II.C; и
- пункт 9, в котором содержится резюме информации, запрашиваемой в Типовом сертификате финансового состояния, следует упростить, а причины запрашивания такой информации следует разъяснить в Типовом сертификате финансового состояния (особенно в связи с другими требованиями, а также преференциальными требованиями в отношении праводателя с перекрестными ссылками на соответствующие разделы главы II.G).

Проявление должной осмотрительности в отношении активов, подлежащих обременению

51. Что касается третьего предложения текста пункта 10, то Рабочая группа согласилась с тем, что следует включить слова «и их местонахождение» после слова «наличие» и что слова «конкурирующие обеспечительные права или другие требования» следует заменить словами «конкурирующие требования».

52. Что касается пунктов 11 и 12, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- из второго предложения текста пункта 11 следует исключить слово «распознать», чтобы это предложение гласило следующее: «...обеспеченному кредитору необходимо идентифицировать различные виды активов для определения требований, которые должны быть выполнены для принятия обеспечения в виде всех этих активов, и получить приоритет»;
- первое предложение текста пункта 12 следует пересмотреть, указав, что обеспеченные кредиторы сталкиваются с различными трудностями, когда предмета обременения не имеется;
- пункт 12 следует пересмотреть, указав, что у обеспеченного кредитора имеется только возможность проверить наличие нынешних активов и что возможность проверить наличие будущих активов будет, по всей видимости, не всегда иметься;
- пятое предложение текста пункта 12 должно гласить примерно следующее: «В случае интеллектуальной собственности, зарегистрированной в специальных реестрах, изучение документов, содержащихся в досье соответствующего регистра, позволит обеспеченному кредитору проверить наличие прав интеллектуальной собственности и объем таких прав»; и

- последнее предложение текста пункта 12 должно гласить примерно следующее: «В случае нынешней дебиторской задолженности обеспеченный кредитор может связаться с должниками по дебиторской задолженности, с тем чтобы получить их подтверждение о том, что с них причитается полная сумма. В случае будущей дебиторской задолженности обеспеченный кредитор может связаться с потенциальными должниками по дебиторской задолженности, чтобы узнать о характере их взаимоотношений с праводателем».
53. Что касается пунктов 13 и 14, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:
- последнее предложение текста пункта 13 следует исключить; и
 - последние два предложения текста пункта 14 можно пересмотреть примерно следующим образом: «В случае интеллектуальной собственности, зарегистрированной в специальных реестрах, обеспеченный кредитор может проверить права праводателя, изучив вопрос о том, указан ли праводатель в соответствующем реестре в качестве держателя титула; применительно к лицензиям на интеллектуальную собственность обеспеченный кредитор может изучить соответствующий лицензионный договор».
54. Что касается пунктов 15 и 16, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:
- первое предложение текста пункта 15 будет гласить следующее: «Осторожный обеспеченный кредитор будет иметь хорошее представление о ...»;
 - в пункт 15 можно включить пример произведения искусства в качестве предмета обременения, когда его подлинность потребует проверки, и в этом пункте следует особо указать на некоторые трудности, с которыми сталкиваются обеспеченные кредиторы при определении стоимости активов (особенно в случае интеллектуальной собственности), и на наличие различных оценочных механизмов, использование некоторых из которых может оказаться дорогостоящим;
 - в пункте 16 следует отметить, что определенная стоимость предмета обременения, по всей видимости, окажет воздействие на размер кредита, предоставляемого обеспеченным кредитором; и
 - последние слова первого предложения текста пункта 16 должны гласить следующее: «... и которые отвечают критериям кредитования (см. главу III)».
55. Что касается пунктов 17 и 18, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:
- в конце первого предложения текста пункта 17 следует добавить следующие слова: «в том случае, когда предмет обременения был утрачен или уничтожен»;
 - в последнем предложении текста пункта 17 следует исключить упоминание о микропредприятиях, и это предложение должно гласить примерно следующее: «... когда страховой полис не может быть легко получен для определенных видов активов или когда цена страхования может быть слишком высокой»;
 - второе предложение текста пункта 18 должно гласить примерно следующее: «Обеспеченный кредитор может также получить подтверждение от страховщика, что страховщик будет уплачивать прямо кредитору любые поступления по страхованию»; и
 - последнее предложение текста пункта 18 следует исключить.

56. Что касается пунктов 19–25, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- в подзаголовке следует упомянуть о конкуренции приоритетов;
- следует изменить расположение этих пунктов в тексте, с тем чтобы в первую очередь привести рекомендации для обеспеченных кредиторов;
- пункт 20 следует поместить после пункта 23 и расширить его, с тем чтобы отметить, что даже в государствах, которые не приняли статью 8(е) Типовых положений о Регистре, стороны могут заключить соглашение о приоритете, в котором будет указана максимальная сумма, которая может быть взыскана в связи с обеспечительным правом, с тем чтобы облегчить кредитование последующими кредиторами;
- в пункт 22 следует включить перекрестные ссылки на разделы главы II.C и II.E, которые касаются специальных реестров;
- первое предложение текста пункта 23 должно гласить следующее: «... было бы возможно проявить осторожность со стороны обеспеченного кредитора, с тем чтобы провести дополнительный поиск предыдущих владельцев»;
- второе предложение текста пункта 24 следует расширить, проиллюстрировав различные обстоятельства, зависящие от того, какой вариант статьи 38 Типового закона был принят, и зависящие от вида обремененных активов; и
- последнее предложение текста пункта 24 следует пересмотреть следующим образом: «Поиск в Регистре поможет обеспеченному кредитору оценить, будет ли...».

57. Что касается пунктов 26–28, то было достигнуто согласие о следующем:

- в проекте практического руководства следует использовать последовательную терминологию для ссылок на конкурирующие обеспечительные права или другие требования в отношении обременяемых активов (например, «конкурирующие требования»);
- пункты 26–29 следует выделить в отдельную часть главы II.B;
- в пункте 27 следует указать, что обеспеченный кредитор может потребовать от праводателя предоставить другой актив в качестве предмета обременения;
- в пункте 27 следует также отметить два различных сценария: i) когда описание активов в соглашении об обеспечении носит широкий характер (и в этом случае праводатель может потребовать внести изменения в соглашение об обеспечении или потребовать заключить соглашение о снятии обременения); и ii) когда описание активов в зарегистрированном уведомлении является более широким, чем описание в соглашении об обеспечении, или когда соглашение об обеспечении отсутствует (и в этом случае праводатель может, соответственно, потребовать зарегистрировать уведомление об изменении или аннулировании), включив перекрестную ссылку на главу II.E;
- текст, приводимый после слов «уведомление об аннулировании» в последнем предложении пункта 27, следует исключить;
- в пункте 28 первое предложение текста следует упростить, опустив слова «о погашении» во втором предложении и исключив последние два предложения; и
- конец текста пункта 29 следует пересмотреть следующим образом: «... или не заключать эту сделку».

58. С учетом вышеупомянутых изменений (см. выше пункты 51–57) Рабочая группа приняла главу II.B проекта предварительного руководства.

4. Поиск в реестре (A/CN.9/WG.VI/WR.79/Add.1, пункты 30–40)

59. В порядке редакционного момента, который следует учитывать во всем тексте проекта практического руководства, Рабочая группа в целом пришла к согласию о том, что слово «следует» будет указывать на рекомендацию, а слово «должен» указывает на юридическое обязательство.

Зачем вести поиск в реестре?

60. Что касается пунктов 30–34, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- пункт 34 следует поместить перед пунктом 30, указав на общее правило Типового закона следующим образом: «Согласно Типовому закону любое лицо может провести поиск в реестре, с тем чтобы проверить наличие обеспечительного права в той мере, в какой ...»;
- в этом пункте будет кратко разъяснено, почему лицо будет проводить поиск в реестре, а в последующих пунктах будут указаны различные виды соответствующих категорий лиц, которым следует провести такой поиск (обеспеченные кредиторы, покупатели материальных, а также нематериальных активов, кредиторы по судебному решению, управляющие в делах о несостоятельности, судебные сотрудники, необеспеченные кредиторы и т.д.), а также указаны причины для проведения поиска;
- содержание пункта 31 и других пунктов не должно создавать впечатления, что простой факт проведения поиска уже обеспечит такой порядок, при котором не будут создаваться негативные последствия для прав лица, ведущего поиск;
- последние четыре предложения текста пункта 32 следует объединить с пунктами 39 и 40, включив перекрестные ссылки на соответствующие разделы главы II.E;
- в пункте 33 следует разъяснить, что i) кредитор по судебному решению будет проводить поиск для выяснения того, имеются ли какие-либо необремененные активы, в отношении которых он может реализовать свое право; ii) управляющий в деле о несостоятельности будет проводить поиск для выяснения того, каким правам была придана сила посредством регистрации и в какой момент была проведена регистрация; и iii) лицо, имеющее требования, которые возникли в силу другого законодательства и которые могут обладать приоритетом по отношению к зарегистрированным обеспечительным правам, будет проводить поиск для выяснения того, имеются ли какие-либо существующие обеспечительные права в соответствующих активах; и
- следует включить дополнительный пункт, в котором следует показать, когда следует проводить поиск, и в котором могут содержаться ссылки на те или иные льготные сроки, предусмотренные Типовым законом для регистрации.

Как вести поиск в реестре?

61. Что касается пунктов 35–40, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- первое предложение текста пункта 35 должно гласить следующее: «Поиск в реестре следует проводить с использованием имени или наименования правоателя»;
- пункт 36 следует пересмотреть примерно следующим образом: «Лица, ведущие поиск, несут ответственность за использование правильного имени или наименования для проведения поиска. Лицу, ведущему поиск, не следует полагаться на фирменные или торговые наименования, поскольку они

могут отличаться от правильного наименования праводателя. Правильное имя или наименование определяется по официальным документам или по общедоступным записям, как это указано принимающим Типовой закон государством (статья 9 Типовых положений о Регистре). Таким образом, до начала проведения поиска в реестре лицу, ведущему поиск, следует получить копию конкретного официального документа от праводателей — физических лиц или проводить поиск по общедоступным коммерческим записям, если праводатель является юридическим лицом. Физические лица, возможно, не пожелают предоставить свои официальные документы (например, в случае, когда имеются кредиторы по судебному решению). В подобном случае поиск следует проводить по всем вероятным именам физических лиц»;

- в пункте 37 следует представить систему точного и близкого соответствия в нейтральном ключе, а последнее предложение текста следует исключить;
- пункт 38 следует пересмотреть примерно следующим образом: «При обоих этих вариантах лицам, ведущим поиск, следует определить, относится ли имя или наименование, указанное в результатах поиска, к соответствующему праводателю и указывают ли результаты поиска на активы, которые имеют отношение к предлагаемой сделке или имеют какое-либо значение по иной причине»;
- пункты 39 и 40 (а также часть пункта 32) следует выделить в отдельный текст под заголовком «Ситуации, когда одноразового проведения поиска при использовании нынешнего имени или наименования праводателя будет, возможно, недостаточно», в котором следует рассмотреть следующие обстоятельства: i) когда праводатель недавно изменил имя или наименование; ii) когда активы были недавно переданы; и iii) когда приобретенные активы, возможно, обременены приобретательским обеспечительным правом, которое еще не было зарегистрировано;
- что касается первого случая, упомянутого выше, то следует разъяснить, что обеспеченный кредитор, который зарегистрировал уведомление по старому имени или наименованию, будет сохранять приоритет, если он регистрирует уведомление об изменении в течение указанного срока (статья 25 Типовых положений о Регистре), что потребует от лица, ведущего поиск, провести дополнительный поиск; и
- в проект практического руководства нет необходимости включать типовой бланк для запроса на поиск или типовой бланк с результатами поиска, поскольку они содержатся в Руководстве по Регистру.

62. С учетом вышеупомянутых изменений (см. выше пункты 59–61) Рабочая группа приняла главу II.C проекта практического руководства.

5. Подготовка соглашения об обеспечении ([A/CN.9/WG.VI/ WP.79/Add.1](#), пункты 41–55)

63. В общем плане было выражено согласие с тем, что в главу II.D (а также в другие части проекта практического руководства) следует включить дополнительные подзаголовки, с тем чтобы более четко выделить вопросы, обсуждаемые в соответствующих пунктах.

64. Что касается пункта 41, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- слова «для целей, не связанных с обеспечением» во втором предложении текста следует исключить; и
- последнее предложение текста следует выделить в отдельный пункт, содержащий краткую вводную информацию о типовом соглашении об обеспечении (которое охватывает активы, принадлежащие праводателю)

и о типовых оговорках об удержании правового титула, содержащихся в приложениях.

Юридические требования к соглашению об обеспечении

65. Что касается пунктов 42–46, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- в пункте 42 следует разъяснить, что слова «письменная форма» относятся, в том числе, к электронным сообщениям (см. статью 2 (*nn*) Типового закона); и
- пункт 44 следует упростить, включив ссылки на соответствующие примеры, приведенные в главе II.A в отношении различных видов активов, а второе предложение текста может быть пересмотрено примерно следующим образом: «Когда праводатель желает предоставить обеспечительное право во всех своих активах, то обеспеченному кредитору будет достаточно описать активы как “все нынешние и будущие активы”».

Практические соображения

66. Что касается пунктов 47–55, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- заголовок над этими пунктами следует пересмотреть примерно следующим образом: «Другие аспекты, которые могут быть оговорены в соглашении об обеспечении»;
- последнее предложение текста пункта 47 следует исключить;
- перед скобками в последнем предложении текста пункта 49 следует добавить слова «или другому применимому законодательству принимающего Типовой закон государства»; и
- четвертое предложение текста пункта 54 должно гласить следующее: «..., более вероятно, что аналогичная оговорка будет включена в само соглашение о купле-продаже», и в этот пункт следует включить дополнительный пример, связанный с активами, которые используются в процессе переработки.

67. С учетом вышеупомянутых изменений (см. выше пункты 63–66) Рабочая группа приняла главу II.D проекта практического руководства.

C. Взаимосвязь между Типовым законом и нормативной базой пруденциального регулирования (A/CN.9/WG.VI/ WP.79/Add.3, пункты 1–25)

68. При рассмотрении главы III проекта практического руководства Рабочая группа приветствовала усилия Секретариата по координации с БКБН и рассмотрела замечания, полученные от его секретариата.

1. Введение (A/CN.9/WG.VI/ WP.79/Add.3, пункты 1–8)

69. Что касается пунктов 1–8, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- в пункте 3 слово «иметь» следует заменить словом «поддерживать» во втором предложении, а следующие два предложения следует сократить следующим образом: «Стандарты достаточности капитала, как правило, содержат конкретные требования, направленные на снижение оперативного риска, рыночного риска и кредитного риска потери при уделении основного внимания кредитному риску»;

- третье, четвертое и пятое предложения пункта 4 необходимо пересмотреть следующим образом: «Минимальные требования к нормативному капиталу выражаются как соотношение: i) собственных средств финансового учреждения, в основном состоящих из акционерного капитала и долгосрочной субординированной задолженности; ii) взвешенных по риску активов финансового учреждения. Таким образом, сумма капитала не является фиксированной в абсолютном выражении, а зависит как от общего объема баланса регулируемых финансовых учреждений, так и от рискованности его активов. На практике по каждой сделке по финансированию, такой как предоставление ссуды, регулируемые финансовые учреждения рассчитывают начисления на капитал, которые отражают уровень риска, связанного с этой сделкой (в частности, кредитного риска)»;
- в первом предложении пункта 5 фразу «предусматривают нормативы достаточности капитала» следует изменить на «устанавливают нормативы достаточности капитала, которые финансовые учреждения должны соблюдать», а слово «новых», относящееся к ссудам, в этом пункте следует исключить; и
- первое предложение пункта 7 должно гласить следующее: «... обеспечения согласованности... и соблюдения согласованных на глобальном уровне минимальных стандартов».

2. Основная терминология (A/CN.9/WG.VI/WP.79/Add.3, пункт 9)

70. Что касается пункта 9, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- следует подтвердить предполагаемых пользователей главы III;
- упомянуть, что определения, представленные в этом разделе, могут не соответствовать определениям БКБН;
- включить предложение о том, что терминология и определения, изложенные в этом разделе, должны помочь читателю лучше понять раздел C; и
- включить фразу «при соблюдении определенных условий» в конце определения приемлемого предмета обременения.

3. Усиление координации между Типовым законом и национальным пруденциальным регулированием (A/CN.9/WG.VI/WP.79/Add.3, пункты 10–25)

71. Что касается пунктов 10–25, то Рабочая группа пришла к согласию о следующем:

- в пункте 10 слово «побуждать» следует заменить словами «в свою очередь, позволить им»;
- в пункте 11 последние два предложения должны быть изменены следующим образом: «Однако недостаточная координация между требованиями к размеру капитала и Типовым законом может произвольно ограничить стимулы для регулируемых финансовых учреждений предоставлять кредиты, обеспеченные правами в определенных движимых активах. Кроме того и как дополнительно показано в этой главе, некоторые движимые активы, такие как дебиторская задолженность, товарно-материальные запасы или оборудование, не всегда будут рассматриваться как приемлемые предметы обременения, и поэтому для целей пруденциального регулирования такие ссуды будут считаться необеспеченными»;
- в четвертом предложении пункта 13 следует сделать ссылку не на рекомендацию 239 Руководства для законодательных органов, а на статью 35 Типового закона;
- в пункте 16 четвертое предложение должно гласить следующее: «Права регулируемых финансовых учреждений на возмещение их обязательств в

форме коммерческих аккредитивов также могут снижать начисления на капитал, если выполняются определенные условия»; пятое предложение следует исключить, а также исключить фразу «которые обычно составляют базу заимствования» в шестом предложении;

- в конце пункта 17 следует добавить следующую фразу «и обладают достаточными и надежными историческими данными»;
- предпоследнее предложение пункта 21 следует изменить следующим образом: «Более того, национальные регулирующие органы обычно требуют от финансовых учреждений, использующих внутренние модели, указывать виды материальных активов, которые будут приняты в качестве предметов обременения, и разработки...»; и
- фразу «приемлемых предметов обременения» в первом предложении пункта 22 следует заменить словами «различных категорий предметов обременения».

72. С учетом вышеупомянутых изменений (см. выше пункты 69–71) Рабочая группа приняла главу III проекта практического руководства.

D. Приложения к проекту практического руководства (A/CN.9/WG.VI/WP.79/Add.1 и A/CN.9/WG.VI/WP.79/Add.3)

73. Что касается приложения I (Типовой сертификат финансового состояния), то было достигнуто согласие о следующем:

- вместо термина «сертификат» следует использовать термин «вопросник»;
- в вводном пункте следует подчеркнуть, что Типовой сертификат финансового состояния необходимо будет адаптировать в зависимости от характера участвующих сторон и сделок, и включить предложение следующего содержания: «В то время как Типовой вопросник финансового состояния запрашивает широкий спектр информации, необходимой для более сложных типов обеспеченных сделок, фактический вопросник, который будет использоваться для более общих видов обеспеченных сделок, может быть значительно упрощен (например, когда лицом, предоставляющим право, выступает микропредприятие)»;
- примеры в тексте проекта практического руководства не должны содержать термины, характерные для конкретных юрисдикционных систем (например, в отношении корпоративных форм);
- Типовой сертификат финансового состояния и другие типовые документы должны содержать пустые поля, а не наименования сторон; и
- Типовой сертификат финансового состояния и другие типовые документы следует поместить в конце проекта практического руководства в качестве приложения.

74. Что касается приложения II (Типовое соглашение об обеспечении), то Рабочая группа достигла согласия о следующем:

- следует добавить вводный пункт, указывающий, что не все положения типового соглашения могут иметь силу в соответствии с другим применимым законодательством принимающего закон государства;
- определения в максимально возможной степени должны быть включены в текст типового соглашения;
- следует подготовить дополнительное типовое соглашение об обеспечении, касающееся единственного материального актива, которое может содержать минимальные положения, требуемые в соответствии с Типовым

законом, и несколько дополнительных пунктов (например, положения о постоянном контроле);

- сноску 8 следует пояснить, указав, что информация, содержащаяся в разделе 3 типового соглашения об обеспечении, только «поможет» обеспеченному кредитору определить, где должна производиться регистрация; и
- сноску 10 следует исключить.

75. Что касается приложения III (Типовая оговорка об удержании правового титула), то Рабочая группа решила исключить четвертую оговорку, в которой воспроизводится положение Типового закона.

76. Рабочая группа рассмотрела приложение IV (Глоссарий) и пришла к согласию о следующем:

- последнее предложение вводного пункта следует исключить;
- термины следует сохранить в текущем алфавитном порядке;
- вопрос о том, должен ли глоссарий содержать определение термина «база заимствования», необходимо будет рассмотреть после того, как Рабочая группа рассмотрит весь проект практического руководства;
- термин «владение» и его определение следует исключить, поскольку он просто повторяет определение в Типовом законе (статья 2 (z)) и не содержит дополнительных указаний;
- следует внести предлагаемые изменения, касающиеся определений терминов «приобретательское обеспечительное право», «должник», «неисполнение обязательств», «движимый актив», «поступления», «приоритет», «обеспеченный кредитор», «соглашение об обеспечении», а также «обеспечительное право».

77. С учетом вышеупомянутых изменений Рабочая группа приняла приложения I, II, III и IV в документе [A/CN.9/WG.VI/WP.79/Add.1](#), а также приняла приложение (Типовой закон и работа ЮНСИТРАЛ в области обеспеченных сделок) в документе [A/CN.9/WG.VI/WP.79/Add.3](#) без изменений.

Е. Рассмотрение глав II.Е–II.Ж проекта практического руководства ([A/CN.9/WG.VI/WP.79/Add.2](#))

78. После рассмотрения и принятия текста проекта практического руководства, изложенного в документах [A/CN.9/WG.VI/WP.79](#), [A/CN.9/WG.VI/WP.79/Add.1](#) и [A/CN.9/WG.VI/WP.79/Add.3](#), Рабочая группа обсудила вопрос о том, как добиться прогресса в своей работе, чтобы представить окончательный проект практического руководства Комиссии на ее пятьдесят второй сессии.

79. Было отмечено, что оставшегося времени на этой сессии будет недостаточно для принятия текста документа [A/CN.9/WG.VI/WP.79/Add.2](#), в котором содержатся главы II.Е–II.Ж проекта практического руководства. Поэтому было решено, что Секретариату следует поручить подготовить окончательный проект этих глав для представления Комиссии.

80. В ходе обсуждения было предложено предоставить Комиссии достаточно времени для окончательной доработки и принятия проекта практического руководства, а также было предложено уделить должное внимание другим пунктам повестки дня на этой сессии.

81. Для обеспечения того, чтобы все замечания были отражены в проекте, который будет подготовлен Секретариатом, было решено, что оставшаяся часть этой сессии будет посвящена представлению замечаний по главам II.Е–II.Ж проекта практического руководства без принятия каких-либо решений. Было также решено, что дополнительные замечания могут быть представлены в Секретариат

на любом официальном языке Организации Объединенных Наций после сессии. Секретариату было поручено как можно раньше подготовить проект практического руководства, отражающий такие замечания, для рассмотрения государствами.

82. Исходя из этого, Рабочая группа продолжила обсуждение и собрала замечания в отношении глав II.E–II.J проекта практического руководства.
