



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
31 January 2017  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли**  
Пятидесятая сессия  
Вена, 3-21 июля 2017 года

## Урегулирование коммерческих споров

### Основы урегулирования споров между инвесторами и государствами

#### Подборка замечаний

#### Записка Секретариата

## Содержание

<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	2
II. Вопросник .....	2
A. Вопросы, касающиеся основ урегулирования споров между инвесторами и государствами .....	2
B. Исходные вопросы в связи с вопросником .....	5
III. Подборка замечаний .....	6
1. Австрия .....	6
2. Финляндия .....	8
3. Нидерланды .....	10
4. Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии .....	11
5. Европейский союз .....	13



## I. Введение

1. На своей сорок девятой сессии в 2016 году Комиссия рассмотрела исследовательский документ, подготовленный Секретариатом совместно с Центром по урегулированию международных споров (ЦУМС) Женевского университета и Института высших исследований по международным вопросам и проблемам развития<sup>1</sup>. Исследовательский документ ЦУМС, кратко изложенный в документе A/CN.9/890, имеет целью проведение предварительного анализа вопросов, которые потребуются рассмотреть в том случае, если реформа системы урегулирования споров между инвесторами и государствами должна осуществляться на многостороннем уровне, и обозначение основных вариантов, которыми можно воспользоваться при реформировании системы урегулирования споров между инвесторами и государствами. На этой сессии Комиссия просила Секретариат рассмотреть вопрос о том, каким образом можно наилучшим образом опираться на исследовательский документ ЦУМС, если этот вопрос будет одобрен в качестве темы будущей работы на предстоящей сессии Комиссии в 2017 году с учетом мнений всех государств и других заинтересованных сторон, включая мнение по вопросу о том, каким образом данный проект может взаимодействовать с другими инициативами в этой области и какой формат и процедуры следует использовать<sup>2</sup>.

2. В ответ на эту просьбу Комиссии и для содействия сбору информации делегациями Секретариат распространил вопросник, касающийся практики или опыта в отношении урегулирования споров между инвесторами и государствами, наряду с краткой справочной запиской по исследовательскому документу ЦУМС, которая воспроизводится ниже в разделе II. Полученные ответы воспроизводятся ниже в разделе III в том виде, в котором они были получены.

## II. Вопросник

### A. Вопросы, касающиеся основ урегулирования споров между инвесторами и государствами

3. В сентябре 2016 года Секретариат распространил вопросник, направленный на сбор информации об основах урегулирования споров между инвесторами и государствами и положениях об урегулировании споров, которые обычно включаются в международные инвестиционные соглашения (МИС), а также о законодательных и судебных основах, касающихся признания и приведения в исполнение решений международных судов, а также обжалования арбитражных решений.

4. Этот вопросник включает справочную записку, вносящую на рассмотрение исследовательский документ ЦУМС, которая была представлена ЮНСИТРАЛ на ее сорок девятой сессии в 2016 году. Комиссия, возможно, пожелает напомнить о том, что данный исследовательский документ ЦУМС имеет целью проведение анализа вопроса о том, может ли Конвенция Организации Объединенных Наций о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, пункты 187-195; с докладом ЦУМС (только на английском языке) можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ по адресу: [http://www.uncitral.org/pdf/english/commissionersessions/unc/unc-49/CIDS\\_Research\\_Paper\\_-\\_Can\\_the\\_Mauritius\\_Convention\\_serve\\_as\\_a\\_model.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/english/commissionersessions/unc/unc-49/CIDS_Research_Paper_-_Can_the_Mauritius_Convention_serve_as_a_model.pdf).

<sup>2</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, пункт 194.

между инвесторами и государствами на основе международных договоров (Маврикийская конвенция), принятая в декабре 2014 года, являться полезной моделью для проведения более широкой реформы основ урегулирования споров между инвесторами и государствами. С этой целью в исследовательском документе ЦУМС предлагается возможная «дорожная карта», которой можно было бы придерживаться в том случае, если государства (включая региональные организации экономической интеграции, которые являются стороной инвестиционных международных договоров), примут решение об осуществлении инициативы в отношении реформы, направленной на замену или дополнение существующего арбитражного режима в отношении инвесторов и государств в международных инвестиционных соглашениях (МИС) при наличии постоянного суда по делам инвестиций и/или механизма обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами.

5. План предлагаемой реформы разрабатывается на основе трех главных опор: структура международного суда по делам инвестиций (МСИ); структура механизма обжалования (МО) арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами; и разработка многостороннего документа (конвенция о согласии) для распространения этих новых вариантов урегулирования споров на существующие МИС государств.

6. Основные элементы инициативы в отношении возможной реформы, которая рассматривается в исследовательском документе ЦУМС, являются ниже следующими: во-первых, то, что предусматривается, будет истинно многосторонней системой урегулирования споров, возможно, имеющей своим результатом учреждение единого международного суда по делам инвестиций, который потенциально компетентен урегулировать инвестиционные споры, касающиеся такого числа государств, какие дадут согласие на это, и/или создание единого механизма обжалования, потенциально компетентного выступать в качестве апелляционного суда в отношении арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами для всех МИС, заключенных государствами. Во-вторых, инициатива по предлагаемой реформе будет направлена на один отдельный вопрос реформы МИС, т.е. на положения, предусматривающие проведение арбитражного разбирательства по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров. В-третьих, механизм, предусматриваемый конвенцией о согласии, фактически освободит государства от бремени осуществления потенциально сложных и длительных процедур внесения поправок, установленных в существующих 3 000 МИС.

7. На этом фоне в исследовательском документе ЦУМС сначала анализируются основные трудности, с которыми придется столкнуться при разработке структуры международного суда по делам инвестиций и механизма обжалования, соответственно, и устанавливаются основные архитектурные и институциональные варианты, которыми могут воспользоваться государства при создании таких органов по урегулированию споров. Эти варианты включают имеющиеся варианты применительно к определению законодательства, которое регулирует производство в новых органах по урегулированию споров, их состав и структуру, системы контроля над их арбитражными и судебными решениями, а также вопросы приведения в исполнение. В исследовательском документе далее затрагиваются правовые вопросы, которые должны быть рассмотрены при разработке конвенции о согласии. В нем содержится вывод о том, что трудности, сопряженные с более широкими реформами арбитражного режима по спорам между инвесторами и государствами, представляются гораздо более сложными, чем введение стандарта прозрачности в инвестиционные международные договоры. В то же время в документе также показано, что Конвенция Организации Объединенных Наций о прозрачности в контексте ар-

битражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров (Маврикийская конвенция) могла бы явиться полезной моделью в том случае, если государства желают осуществлять такие более широкие инициативы в отношении реформы на многостороннем уровне.

8. В вопроснике содержатся следующие вопросы:

A/Международные инвестиционные соглашения (МИС)

1) Является ли ваша страна стороной двусторонних или многосторонних международных договоров о защите иностранных инвестиций, включая соглашения о свободной торговле, которые содержат главу, касающуюся защиты инвестиций (далее – «международное инвестиционное соглашение» или МИС)? Если это так, то включают ли ваши МИС положения, касающиеся урегулирования споров между инвесторами и государствами?

2) Предусматривают ли какие-либо МИС, заключенные вашей страной, или типовый МИС вашей страны (если таковой имеется) использование постоянных судов или судебных органов (в отличие от арбитражного разбирательства по спорам между инвесторами и государствами) для урегулирования споров между инвесторами и государствами? Если это так, то не могли бы вы представить нам тексты таких МИС или любую информацию, имеющую к ним отношение, включая любую информацию о решениях, вынесенных такими постоянными судами или судебными органами?

3) Содержат ли какие-либо МИС, заключенные вашей страной, или типовое МИС вашей страны (если таковой имеется) положения, согласно которым арбитражные решения по спорам между инвесторами и государствами могут стать объектом обжалования (в отличие от аннулирования)? Если это так, то не могли бы вы представить нам тексты таких МИС или любую информацию, имеющую к ним отношение?

4) Предусматривают ли какие-либо МИС, заключенные вашей страной, или типовое МИС вашей страны (если таковое имеется) возможное создание в будущем а) двустороннего или многостороннего механизма обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами; и/или б) двустороннего или многостороннего постоянного судебного органа или суда по инвестиционным делам? Если это так, то не могли бы вы представить нам тексты таких МИС или любую информацию, имеющую к ним отношение, включая любую информацию по вопросу о том, предприняли ли договаривающиеся стороны этих МИС какие-либо шаги по осуществлению таких положений?

5) Содержат ли МИС, заключенные вашей страной, положения, касающиеся внесения поправок в МИС? Если это так, то не могли бы вы представить нам текст таких положений или любую информацию, имеющую к ним отношение, включая любую информацию относительно любых случаев, в которых такого рода процедуры внесения поправок были использованы? Содержат ли какие-либо МИС, заключенные вашей страной, положения, защищающие права инвесторов или предусматривающие переходные меры в случае внесения изменений или поправок в МИС?

B/Законодательные и судебные основы

6) Существует ли какая-либо статутная основа или судебный механизм в вашей стране для признания и приведения в исполнение решений международных судов (в отличие от иностранных арбитражных решений)? Если это так, то не могли бы вы представить нам любую информацию,

имеющую к этому отношение (в той мере, в какой она не касается решений международных уголовных судов и трибуналов)? Направлялись ли внутренним судам в вашей стране когда бы то ни было просьбы о признании и приведении в исполнение решений международных судов? Если это так, то не могли бы вы представить нам любые судебные решения такого рода или информацию, имеющую к ним отношение (в той степени, в какой такие решения или информация не касаются международных уголовных судов и трибуналов)?

7) Содержит ли законодательство о международном арбитраже в вашей стране любые положения в отношении обжалования (в отличие от аннулирования) в государственных судах или третейских судах в случае арбитражных решений?

8) Имеются ли у вас любые замечания, касающиеся возможных вариантов реформы арбитражного режима в случае споров между инвесторами и государствами, которые рассматривались бы в исследовательском документе ЦУМС?

## **В. Исходные вопросы в связи с вопросником**

9. В остальной части настоящей записки и добавлениях к ней вышеуказанные вопросы затрагиваются следующим образом:

### А/Международные инвестиционные соглашения (МИС)

Вопрос 1. Информация о МИС и их положениях, касающихся урегулирования споров между инвесторами и государствами

Вопрос 2. Положения, касающиеся постоянных судов или судебных органов (в отличие от арбитража по спорам между инвесторами и государствами) и содержащиеся в МИС

Вопрос 3. Положения, касающиеся обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами и содержащиеся в МИС

Вопрос 4. Положения МИС, касающиеся создания в будущем а) двустороннего или многостороннего механизма обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами; и/или б) двустороннего или многостороннего постоянного судебного органа или суда по делам инвестиций

Вопрос 5. Положения МИС, касающиеся внесения поправок в них; положения, защищающие права инвесторов или предусматривающие переходные меры в случае внесения изменений или поправок в МИС

### В/Законодательные и судебные основы

Вопрос 6. Статутные основы или судебный механизм для признания и приведения в исполнение решений международных судов (в отличие от иностранных арбитражных решений)

Вопрос 7. Законодательные положения, касающиеся обжалования (в отличие от аннулирования) в государственных судах или третейских судах в случае арбитражных решений

Вопрос 8. Любые замечания относительно возможных вариантов реформы арбитражного режима в случае споров между инвесторами и государствами, которые рассматриваются в исследовательском документе ЦУМС.

### III. Подборка замечаний

#### 1. Австрия

[Подлинный текст на английском языке]  
[Дата: 21 декабря 2016 года]

##### A/Международные инвестиционные соглашения (МИС)

*Вопрос 1. Информация о МИС и их положениях, касающихся урегулирования споров между инвесторами и государствами*

До настоящего времени Австрия заключила свыше 60 двусторонних инвестиционных договоров (ДИД). Большинство ДИД Австрии предусматривают проведение арбитражного разбирательства в связи со спорами между инвесторами и государствами в качестве средства урегулирования споров. Кроме того, Австрия является стороной или подписавшей стороной более чем 70 международных договоров, содержащих положения об инвестициях.

*Вопрос 2. Положения, касающиеся постоянных судов или судебных органов (в отличие от арбитража по спорам между инвесторами и государствами) и содержащиеся в МИС*

До настоящего времени положения об урегулировании споров, содержащиеся в МИС Австрии, следуют классической модели специального арбитража по спорам между инвесторами и государствами. Вместе с тем, поскольку Австрия является членом Европейского союза (ЕС) и поскольку ЕС получил прямые полномочия на заключение МИС в той степени, в какой они касаются иностранных прямых инвестиций в рамках общей коммерческой политики, Австрия будет связана соглашениями ЕС, такими как Всеобъемлющее торгово-экономическое соглашение между ЕС и Канадой (ВТЭС) или соглашение о свободной торговле между ЕС и Вьетнамом (ССТ), в обозримом будущем. Тексты этих соглашений предусматривают создание постоянной «инвестиционной судебной системы», но они еще не вступили в силу и таким образом пока не являются юридически обязательными.

*Вопрос 3. Положения, касающиеся обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами и содержащиеся в МИС*

До настоящего времени в МИС Австрии нет положений о каких-либо механизмах обжалования. Однако инвестиционная судебная система в ВТЭС и ССТ предусматривает такую возможность.

*Вопрос 4. Положения МИС, касающиеся создания в будущем*  
*a) двустороннего или многостороннего механизма обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами; и/или*  
*b) двустороннего или многостороннего постоянного судебного органа или суда по делам инвестиций*

Эта возможность не была принята во внимание в МИС Австрии. В контексте ЕС (будущие) стороны ВТЭС и ССТ соглашаются вести работу по созданию многостороннего судебного органа по делам инвестиций и механизма обжалования.

*Вопрос 5. Положения МИС, касающиеся внесения поправок в них; положения, защищающие права инвесторов или предусматривающие переходные меры в случае внесения изменений или поправок в МИС*

МИС Австрии придерживаются норм общего публичного международного права, т.е. Венской конвенции о праве международных договоров, в этом отношении и не предусматривают установления какого-либо специального режима.

В/Законодательные и судебные основы

*Вопрос 6. Статутные основы или судебный механизм для признания и приведения в исполнение решений международных судов (в отличие от иностранных арбитражных решений)*

Отсутствует общеприменимая статутная основа судебного механизма в этом отношении. Хотя иностранные арбитражные решения могут быть объявлены подлежащими исполнению в ходе деклараторной процедуры каким-либо национальным судом, такой процессуальный инструмент в отношении судебного решения или решения международного суда отсутствует. Решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), например, не имеют прямого применения, и их исполнение может быть обеспечено согласно внутреннему законодательству, а национальные статуты или решения, не соответствующие Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ), ими прямо не отменяются. Контроль осуществляется в политическом и коллективном смысле, поскольку исполнение решений Суда находится под надзором Комитета министров Совета Европы. Однако компенсация, предусмотренная решениями Суда в соответствии со статьей 41 ЕКПЧ, всегда выплачивается пунктуально и в полном объеме.

*Вопрос 7. Законодательные положения, касающиеся обжалования (в отличие от аннулирования) в государственных судах или третейских судах в случае арбитражных решений*

Если данный вопрос касается возможных случаев обжалования «в» государственных судах или третейских судах, то ответом будет нет. Вместе с тем Австрия хотела бы добавить следующее: статья 610 австрийского Гражданско-процессуального кодекса (ГПК) предусматривает, что любая сторона в третейском суде может обратиться с ходатайством об исправлении или дополнении арбитражного решения по определенным аспектам. Это положение касается письменных ошибок, ошибок в расчетах и т.д., содержащихся в арбитражном решении, отсутствия оснований для принятия этого решения и неполного характера данного решения. Оно не предусматривает возможность обжалования по существу дела. Именно стороны должны определить число примеров разбирательства в своем арбитражном соглашении. Австрийское законодательство не предусматривает какого-либо стандарта в этом отношении и всего лишь исходит из уважения такого решения сторонами. Статья 610 ГПК, которая предусматривает возможность в определенных случаях обжалования арбитражного решения, ссылается исключительно на аннулирование, и поэтому отсутствует положение по смыслу данного вопроса.

*Вопрос 8. Любые замечания относительно возможных вариантов реформы арбитражного режима в случае споров между инвесторами и государствами, которые рассматриваются в исследовательском документе ЦУМС*

ЕС и его государства-члены в течение последних лет участвовали в процессе реформ в отношении их инвестиционной политики и, в частности, процедуры урегулирования споров между инвесторами и государствами. Как указано выше, одним важным элементом этой реформы является создание многостороннего механизма по урегулированию инвестиционных споров, который будет направлен на снятие некоторых озабоченностей, возникших в отношении существующей системы. Поскольку обсуждение вопросов создания и возможных особенностей такого механизма находится на весьма раннем этапе, многие вопросы все еще носят открытый характер. С учетом этого варианты и аспекты, упомянутые в исследовательском документе ЦУМС, представляют собой полезные вклады в текущее обсуждение.

До определенной степени различные аспекты, рассматриваемые в исследовательском документе ЦУМС, являются взаимосвязанными, и занятие какой-либо конкретной позиции в отношении представленных вариантов по одному из аспектов будет иметь последствия для принципиального выбора, который имеется в отношении других аспектов. Поэтому трудно и слишком рано отдавать предпочтение какому-либо из детальных вариантов, изложенных в этом документе, до дальнейшего обсуждения основных целей и приоритетов проекта общей реформы.

## 2. Финляндия

[Подлинный текст на английском языке]

[Дата: 22 декабря 2016 года]

### A/Международные инвестиционные соглашения (МИС)

*Вопрос 1. Информация о МИС и их положениях, касающихся урегулирования споров между инвесторами и государствами*

Финляндия является стороной многосторонних, например Договора к Энергетической хартии, и двусторонних международных договоров о защите иностранных инвестиций, включая соглашения Европейского союза о свободной торговле, содержащие главу или положения, которые касаются защиты инвестиций (в целом называемые международными инвестиционными соглашениями – МИС). МИС включают положения об урегулировании споров между инвесторами и государствами.

*Вопрос 2. Положения, касающиеся постоянных судов или судебных органов (в отличие от арбитража по спорам между инвесторами и государствами) и содержащиеся в МИС*

Всеобъемлющее торгово-экономическое соглашение между Европейским союзом (ЕС) и его государствами-членами и Канадой (ВТЭС), подписанное 30 октября 2016 года, и Соглашение о свободной торговле между ЕС и его государствами-членами и Вьетнамом, которое еще не было подписано, включают судебную систему по делам инвестиций, предусматривая обновленную систему урегулирования споров между инвесторами и государствами. Эти два МИС пока еще не вступили в силу.



*Вопрос 3. Положения, касающиеся обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами и содержащиеся в МИС*

*Вопрос 4. Положения МИС, касающиеся создания в будущем а) двустороннего или многостороннего механизма обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами; и/или б) двустороннего или многостороннего постоянного судебного органа или суда по делам инвестиций*

Да, см. ответ на вопрос 2 выше.

*Вопрос 5. Положения МИС, касающиеся внесения поправок в них; положения, защищающие права инвесторов или предусматривающие переходные меры в случае внесения изменений или поправок в МИС*

МИС, заключенные Финляндией, содержат весьма стандартные положения, касающиеся внесения поправок в них. Статья 30.2 вышеупомянутого ВТЭС также содержит положения о внесении поправок в данное соглашение. Поправки обуславливаются внутренними процедурами ратификации в соответствии с национальными конституциями каждой договаривающейся стороны.

#### В/Законодательные и судебные основы

*Вопрос 6. Статутные основы или судебный механизм для признания и приведения в исполнение решений международных судов (в отличие от иностранных арбитражных решений)*

Согласно законодательству о правилах, касающихся отправления правосудия в связи с членством Финляндии в ЕС (1554/1994), судебное решение или решение суда или другого органа ЕС, которое подлежит приведению в исполнение согласно статье 18 (3) или статье 280 Договора о функционировании Европейского союза, или статье 299 Договора о Европейском сообществе по атомной энергии, или в соответствии с определенными отдельно упоминаемыми положениями ЕС, должно быть исполнено в Финляндии таким же образом, что и решение суда Финляндии, которое более не обуславливается обычными формами обжалования. Министерство юстиции издает предписание о приведении в исполнение по соответствующему ходатайству. Не имеется информации, касающейся рассмотрения в национальных судах дел о признании или приведении в исполнение решений, вынесенных международными судами. Существование таких дел является крайне невероятным.

*Вопрос 7. Законодательные положения, касающиеся обжалования (в отличие от аннулирования) в государственных судах или третейских судах в случае арбитражных решений*

Нет.

*Вопрос 8. Любые замечания относительно возможных вариантов реформы арбитражного режима в случае споров между инвесторами и государствами, которые рассматриваются в исследовательском документе ЦУМС*

Исследовательский документ ЦУМС содержит ряд интересных вариантов реформирования существующей системы урегулирования споров между инвесторами и государствами. До определенной степени различные аспекты, рассматриваемые в исследовательском документе ЦУМС, являются взаимосвязанными, и занятие какой-либо конкретной позиции в отношении представленных вариантов по одному из аспектов будет иметь

последствия для принципиального выбора, который имеется в отношении других аспектов. В связи с этим весьма трудно отдавать предпочтение какому-либо из детальных вариантов, изложенных в этом документе, до дальнейшего обсуждения основных целей и приоритетов проекта общей реформы.

ЕС и его государства-члены уже участвуют в процессе реформы инвестиционной политики и системы урегулирования споров между инвесторами и государствами в течение последних лет. Один из элементов этой реформы также является работой, направленной на создание многостороннего механизма по урегулированию инвестиционных споров, который будет направлен на снятие некоторых озабоченностей, возникших в отношении существующей системы. ЕС и его государства-члены в настоящее время участвуют в исследовательском обсуждении и обдумывании в отношении основных целей и приоритетов создания такого механизма как в рамках ЕС, так и со странами, не входящими в ЕС, и мы приветствуем возможность провести дополнительное обсуждение.

### 3. Нидерланды

[Подлинный текст на английском языке]

[Дата: 21 декабря 2016 года]

#### A/Международные инвестиционные соглашения (МИС)

*Вопрос 1. Информация о МИС и их положениях, касающихся урегулирования споров между инвесторами и государствами*

Да.

*Вопрос 2: Положения, касающиеся постоянных судов или судебных органов (в отличие от арбитража по спорам между инвесторами и государствами) и содержащиеся в МИС*

Нидерланды являются членом Европейского союза, и вопрос о создании многостороннего суда по делам инвестиций был включен в новый инвестиционный подход ЕС, изложенный в сентябре 2016 года. В последнее время ЕС заключил Соглашение о свободной торговле с Вьетнамом и Всеобъемлющее торгово-экономическое соглашение (ВТЭС) с Канадой, в которых имеется ссылка на постоянный суд.

*Вопрос 3. Положения, касающиеся обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами и содержащиеся в МИС*

Нет, нет в частности, однако МИС Нидерландов обуславливаются Конвенцией МЦУИС и Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ (т.е. Нью-Йоркской конвенцией). Если в один из этих международных договоров будут внесены поправки, то в них может быть включен и такой механизм обжалования.

*Вопрос 4. Положения МИС, касающиеся создания в будущем а) двустороннего или многостороннего механизма обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами; и/или б) двустороннего или многостороннего постоянного судебного органа или суда по делам инвестиций*

Действующие международные договоры не содержат таких положений. Однако это может измениться тогда, когда будет готов новый типовой двусторонний инвестиционный договор (ДИД).

*Вопрос 5. Положения МИС, касающиеся внесения поправок в них; положения, защищающие права инвесторов или предусматривающие переходные меры в случае внесения изменений или поправок в МИС*

Положения о внесении поправок содержатся в нашем Типовом ДИД в последнем пункте текста. По состоянию на 2014 год действует Положение ЕС 1219/2012, что означает, что о внесении поправок или изменений в ДИД следует уведомлять Европейскую комиссию и она их должна санкционировать.

В/Законодательные и судебные основы

*Вопрос 6. Статутные основы или судебный механизм для признания и приведения в исполнение решений международных судов (в отличие от иностранных арбитражных решений)*

Международным Судом, решение которого было обжаловано в суде Нидерландов, является Постоянная палата третейского суда (на основании Нью-Йоркской конвенции). Ее решение является арбитражным решением и, таким образом, рассматривается как таковое. Существует положение о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений. Проводится различие между иностранными судебными решениями, в отношении которых соглашение о признании и приведении в исполнение существует между Нидерландами и государством происхождения этого решения, и другими иностранными судебными решениями, в отношении которых такого соглашения не имеется. Отсутствует и положение, касающееся признания и приведения в исполнение решений международных судов.

*Вопрос 7. Законодательные положения, касающиеся обжалования (в отличие от аннулирования) в государственных судах или третейских судах в случае арбитражных решений*

Арбитражный закон Нидерландов содержит положения, касающиеся обжалования, но он является применимым только в том случае, если стороны дали на то свое согласие в письменной форме (заблаговременно или по взаимному согласию через заключение договора).

*Вопрос 8. Любые замечания относительно возможных вариантов реформы арбитражного режима в случае споров между инвесторами и государствами, которые рассматриваются в исследовательском документе ЦУМС*

Для справки см. представление Европейской комиссии.

#### **4. Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии**

[Подлинный текст на английском языке]

[Дата: 22 декабря 2016 года]

А/Международные инвестиционные соглашения (МИС)

*Вопрос 1. Информация о МИС и их положениях, касающихся урегулирования споров между инвесторами и государствами*

Соединенное Королевство заключило двусторонние инвестиционные договоры (ДИД) с более чем 90 странами. С момента вступления в силу Лиссабонского договора ЕС приобрел компетенцию в отношении заключения инвестиционных договоров от имени государств-членов и с тех пор

Соединенное Королевство не заключило никаких новых ДИД. ДИД Соединенного Королевства включают положения об урегулировании споров между инвесторами и государствами согласно международной арбитражной модели урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ).

В настоящее время Соединенное Королевство является стороной Договора к Энергетической хартии. Этот договор содержит положения о защите иностранных инвестиций и об урегулировании споров между инвесторами и государствами.

*Вопрос 2. Положения, касающиеся постоянных судов или судебных органов (в отличие от арбитража по спорам между инвесторами и государствами) и содержащиеся в МИС*

Существующие более чем 90 ДИД Соединенного Королевства содержат положения, касающиеся арбитража по спорам между инвесторами и государствами, и в связи с этим не предусматривают создания системы постоянных судов или судебных органов. Поскольку ЕС получил компетенцию в отношении заключения инвестиционных договоров от имени государств-членов, Соединенное Королевство не заключало каких-либо новых ДИД.

*Вопрос 3. Положения, касающиеся обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами и содержащиеся в МИС*

ДИД, заключенные на основании существующего типового договора Соединенного Королевства, не содержат положений, согласно которым арбитражные решения по спорам между инвесторами и государствами могут быть обжалованы.

*Вопрос 4. Положения МИС, касающиеся создания в будущем а) двустороннего или многостороннего механизма обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами; и/или б) двустороннего или многостороннего постоянного судебного органа или суда по делам инвестиций*

ДИД, заключенные на основании существующего типового договора Соединенного Королевства, не содержат положений, которые затрагивают создание в будущем а) двустороннего или многостороннего механизма обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами; или б) двустороннего или многостороннего постоянного судебного органа или суда по делам инвестиций.

*Вопрос 5. Положения МИС, касающиеся внесения поправок в них; положения, защищающие права инвесторов или предусматривающие переходные меры в случае внесения изменений или поправок в МИС*

ДИД, заключенные на основании существующего типового договора Соединенного Королевства, не содержат положений о внесении в МИС поправок.

#### В/Законодательные и судебные основы

*Вопрос 6. Статутные основы или судебный механизм для признания и приведения в исполнение решений международных судов (в отличие от иностранных арбитражных решений)*

Соединенное Королевство имеет статутное положение о признании и приведении в исполнение решений, принятых СЕС, например Постанов-

ление Европейских сообществ (Приведение в исполнение решений Сообщества) 1972 (SI 1972/1590). Во внутренние суды в Соединенном Королевстве может быть подано ходатайство о признании или приведении в исполнение решений других международных судов, однако отсутствуют статутная база или судебный механизм, согласно которым это может иметь место.

*Вопрос 7. Законодательные положения, касающиеся обжалования (в отличие от аннулирования) в государственных судах или третейских судах в случае арбитражных решений*

Закон об арбитраже 1996 года, Закон об арбитраже (Шотландия) 2010 года и Закон об арбитраже (Международные инвестиционные споры) 1966 года предусматривают приведение в исполнение арбитражных решений в Соединенном Королевстве согласно Нью-Йоркской конвенции или Конвенции МЦУИС. Полномочия по рассмотрению в порядке надзора, как правило, ограничиваются, как это предусмотрено в этих международных договорах.

*Вопрос 8. Любые замечания относительно возможных вариантов реформы арбитражного режима в случае споров между инвесторами и государствами, которые рассматриваются в исследовательском документе ЦУМС*

Соединенное Королевство поддерживает включение в МИС положений о механизмах урегулирования споров между инвесторами и государствами для предоставления инвесторам самостоятельных средств для возмещения ущерба в случае спора с принимающим государством. Мы поддерживаем меры по достижению справедливых результатов по требованиям, высокие этические стандарты для арбитров и прозрачность слушаний в третейских судах.

Соединенное Королевство полагает, что необходим дальнейший анализ с точки зрения доказательственной базы, а также процедурных трудностей до рассмотрения в деталях вопроса о том, каким образом любой многосторонний механизм может быть создан и обеспечен ресурсами. Мы не будем стремиться причинять ущерб любой политической позиции, которую мы пожелаем занять в надлежащее время в отношении такого суда, механизмов обжалования или последствий для существующих МИС.

## 5. Европейский союз

[Подлинный текст на английском языке]

[Дата: 22 декабря 2016 года]

### A/Международные инвестиционные соглашения (МИС)

*Вопрос 1. Информация о МИС и их положениях, касающихся урегулирования споров между инвесторами и государствами*

В настоящее время ЕС является стороной Договора к Энергетической хартии. Этот договор содержит положения о защите иностранных инвестиций и урегулировании споров между инвесторами и государствами.

ЕС также завершил переговоры по двум другим соглашениям, содержащим положения о защите инвестиций и урегулировании споров между инвесторами и государствами, которые еще не вступили в силу.

Этими соглашениями являются Всеобъемлющее торгово-экономическое соглашение (ВТЭС) между ЕС и Канадой и Соглашение о свободной торговле между ЕС и Вьетнамом.

*Вопрос 2. Положения, касающиеся постоянных судов или судебных органов (в отличие от арбитража по спорам между инвесторами и государствами) и содержащиеся в МИС*

Всеобъемлющее торгово-экономическое соглашение (ВТЭС) между ЕС и Канадой, подписанное 30 октября 2016 года, предусматривает учреждение суда в составе пятнадцати членов, который будет принимать решения по требованиям, представленным в связи с предполагаемыми нарушениями положений о защите инвестиций этого соглашения (статья 8.27 ВТЭС). С текстом данного соглашения можно ознакомиться по адресу: <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-10973-2016-INIT/en/pdf>.

Текст Соглашения о свободной торговле между ЕС и Вьетнамом (в настоящее время проводится юридическая оценка) предусматривает создание суда в составе девяти членов, который будет принимать решения по требованиям, представленным в связи с предполагаемыми нарушениями положений этого соглашения о защите инвестиций (глава 8 о торговле услугами, инвестициях и электронной торговле, глава II (Инвестиции), раздел 3 (Урегулирование инвестиционных споров), подраздел 4 (Судебная система по делам инвестиций), статья 12 – нумерация глав, разделов и статей (в настоящее время проводится юридическая оценка). С текстом данного соглашения можно ознакомиться по адресу: [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2016/february/tradoc\\_154210.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2016/february/tradoc_154210.pdf).

*Вопрос 3. Положения, касающиеся обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами и содержащиеся в МИС*

Всеобъемлющее торгово-экономическое соглашение между ЕС и Канадой, а также Соглашение о свободной торговле между ЕС и Вьетнамом предусматривают учреждение апелляционных судов для обжалования арбитражных решений, вынесенных судами, которые были созданы согласно этим соглашениям (статья 8.28 ВТЭС, статья 13 ССТ между ЕС и Вьетнамом).

*Вопрос 4. Положения МИС, касающиеся создания в будущем а) двустороннего или многостороннего механизма обжалования арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами; и/или б) двустороннего или многостороннего постоянного судебного органа или суда по делам инвестиций*

И Всеобъемлющее торгово-экономическое соглашение между ЕС и Канадой, и Соглашение о свободной торговле между ЕС и Вьетнамом предусматривают, что договаривающиеся стороны взяли на себя обязательство вести работу по созданию многостороннего суда по делам инвестиций и/или механизма обжалования (статья 8.29 ВТЭС, статья 15 ССТ между ЕС и Вьетнамом).

*Вопрос 5. Положения МИС, касающиеся внесения поправок в них; положения, защищающие права инвесторов или предусматривающие переходные меры в случае внесения изменений или поправок в МИС*

Статья 42 Договора к Энергетической хартии содержит положения о внесении поправок в это соглашение. С текстом этих положений можно

ознакомиться по адресу: <http://www.energycharter.org/fileadmin/DocumentsMedia/Legal/ECTC-en.pdf>.

Статья 30.2 Всеобъемлющего торгово-экономического соглашения между ЕС и Канадой содержит положения о внесении поправок в это соглашение и в приложения к нему. С текстом этих положений можно ознакомиться по адресу: <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-10973-2016-INIT/en/pdf>.

Статья X.6 главы 17 Соглашения о свободной торговле между ЕС и Вьетнамом содержит положения о внесении поправок в это соглашение и в приложения к нему. С текстом этих положений можно ознакомиться по адресу: [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2016/february/tradoc\\_154210.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2016/february/tradoc_154210.pdf).

*Вопрос 8. Любые замечания относительно возможных вариантов реформы арбитражного режима в случае споров между инвесторами и государствами, которые рассматриваются в исследовательском документе ЦУМС*

В исследовательском документе ЦУМС излагается ряд интересных вариантов реформирования существующей системы урегулирования споров между инвесторами и государствами. Основные варианты предусматривают ряд возможностей от создания международного суда по делам инвестиций до создания механизмов обжалования для пересмотра арбитражных решений по спорам между инвесторами и государствами. Обсуждаются различные альтернативы для пересмотра судебных или арбитражных решений, равно как и различные варианты в отношении состава суда, выдвижения членов суда, приведения в исполнение решений или применимого законодательства. В документе также рассматриваются различные пути применения любого такого нового механизма к существующим инвестиционным договорам в форме конвенции о согласии по образцу Маврикийской конвенции.

До определенной степени различные аспекты, рассматриваемые в исследовательском документе ЦУМС, являются взаимосвязанными, и занятие какой-либо конкретной позиции в отношении этих представленных вариантов по одному из аспектов будут иметь последствия для принципиального выбора, который имеется в отношении других аспектов. В связи с этим трудно отдать предпочтение любому из детальных вариантов, изложенных в этом документе, до дальнейшего обсуждения основных целей и приоритетов проекта общей реформы.

ЕС и его государства-члены уже участвуют в процессе реформы в отношении их инвестиционной политики и, в частности, процедуры урегулирования споров между инвесторами и государствами в течение последних лет. Один важный элемент этой реформы заключается в создании многостороннего механизма по урегулированию инвестиционных споров, который будет направлен на снятие некоторых озабоченностей, возникших в отношении существующей системы. ЕС и его государства-члены в настоящее время участвуют в исследовательском обсуждении и обдумывании относительно основных целей и приоритетов создания такого механизма как внутри ЕС, так и со странами, не входящими в ЕС, и мы приветствуем возможность провести дальнейшее обсуждение.