



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
15 April 2016  
Russian  
Original: English

## Комиссия Организации Объединенных Наций

### по праву международной торговли

Сорок девятая сессия

Нью-Йорк, 27 июня – 15 июля 2016 года

### Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать шестой сессии (Нью-Йорк, 4-8 апреля 2016 года)

#### Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение . . . . .	1-7	2
II. Организация работы сессии . . . . .	8-15	4
III. Ход обсуждения и решения . . . . .	16	5
IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий . . . . .	17-90	5
A. Проект типового закона об упрощенном коммерческом образовании . . .	22-50	7
B. Ключевые принципы регистрации предприятий . . . . .	51-85	15
C. Документ A/CN.9/WG.I/WP.92 и структура работы в области ММСП . . .	86-88	25
D. Прочие вопросы . . . . .	89-90	26



## I. Введение

1. На своей сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия просила приступить в рамках рабочей группы к работе по уменьшению количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия (ММСП) на протяжении своего жизненного цикла<sup>1</sup>. На этой же сессии Комиссия решила, что рассмотрение вопросов, касающихся создания благоприятной правовой среды для ММСП, следует начинать с правовых вопросов, связанных с упрощением процедур регистрации предприятий<sup>2</sup>.

2. На своей двадцать второй сессии (Нью-Йорк, 10-14 февраля 2014 года) Рабочая группа I (ММСП) приступила к работе в соответствии с мандатом, сформулированным для нее Комиссией. Рабочая группа предварительно обсудила ряд широких вопросов, связанных с разработкой правового текста об упрощенном порядке учреждения предприятий<sup>3</sup>, а также форму, в которой мог бы быть разработан такой текст<sup>4</sup>, и при этом было отмечено, что особое значение в ходе дальнейших обсуждений Рабочей группы будет иметь вопрос о регистрации предприятий<sup>5</sup>.

3. На своей сорок седьмой сессии в 2014 году Комиссия подтвердила мандат Рабочей группы I, изложенный выше в пункте 1<sup>6</sup>.

4. На своей двадцать третьей сессии (Вена, 17-21 ноября 2014 года) Рабочая группа I продолжила работу в соответствии с мандатом, полученным от Комиссии. Обсудив вопросы, затронутые в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.85, посвященном наилучшим видам практики в области регистрации предприятий, Рабочая группа просила Секретариат подготовить дополнительные материалы на основе разделов IV и V этого рабочего документа для обсуждения на одной из будущих сессий. В рамках обсуждения правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, Рабочая группа рассмотрела круг вопросов, определенный в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.86, и пришла к согласию о том, чтобы возобновить обсуждение этого документа на двадцать четвертой сессии с пункта 34.

5. На своей двадцать четвертой сессии (Нью-Йорк, 13-17 апреля 2015 года) Рабочая группа продолжила обсуждение правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий. Предварительно рассмотрев вопросы, изложенные в документе A/CN.9/WG.I/WP.86, Рабочая группа решила перейти к рассмотрению первых шести статей проекта типового закона и относящихся к ним комментариев, представленных в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.89, оставив открытым вопрос об окончательной

---

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 321.*

<sup>2</sup> Историю развития этой темы повестки дня ЮНСИТРАЛ см. A/CN.9/WG.I/WP.95, пункты 5-18.

<sup>3</sup> A/CN.9/800, пункты 22-31, 39-46 и 51-64.

<sup>4</sup> Там же, пункты 32-38.

<sup>5</sup> Там же, пункты 47-50.

<sup>6</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17), пункт 134.*

форме законодательного текста, решение о которой пока не принято. В соответствии с предложением, поступившим от нескольких делегаций, Рабочая группа согласилась с тем, чтобы продолжить обсуждение вопросов, рассматриваемых в документе A/CN.9/WG.I/WP.89, с учетом общих принципов, изложенных в этом предложении, включая принцип "начинай с малого", и при этом она решила уделить первоочередное внимание тем аспектам проекта текста, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.89, которые имеют наибольшее отношение к упрощенным коммерческим образованиям. Рабочая группа также пришла к согласию о том, чтобы обсудить альтернативные модели, представленные в документе A/CN.9/WG.I/WP.87, на более позднем этапе.

6. На своей сорок восьмой сессии в 2015 году Комиссия отметила прогресс, достигнутый Рабочей группой в анализе правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, и изучении успешных видов практики в области регистрации предприятий, с учетом того, что и то и другое направление работы нацелены на уменьшение правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП в течение цикла их жизни. После обсуждения Комиссия подтвердила мандат Рабочей группы в соответствии с кругом ведения, который был определен на сорок шестой сессии Комиссии в 2013 году и подтвержден на ее сорок седьмой сессии в 2014 году<sup>7</sup>. В ходе обсуждения будущей деятельности в законодательной области в Комиссии было достигнуто согласие относительно того, что в число документов, представленных на рассмотрение Рабочей группы I в связи с темой об упрощении учреждения предприятий, следует включить документ A/CN.9/WG.I/WP.83<sup>8</sup>.

7. На своей двадцать пятой сессии (Вена, 19-23 октября 2015 года) Рабочая группа продолжила подготовку правовых стандартов, направленных на создание благоприятных правовых условий для ММСП, изучив правовые вопросы, связанные с упрощением процедур учреждения предприятий, и успешные виды практики в области регистрации предприятий. В отношении последних, с учетом представления Секретариатом документов A/CN.9/WG.I/WP.93 и Add.1 и 2, посвященных ключевым принципам регистрации предприятий, и последующего рассмотрения Рабочей группой документа A/CN.9/WG.I/WP.93, было решено подготовить документ в форме краткого руководства для законодательных органов по ключевым принципам регистрации предприятий, оставив открытым вопрос о возможной окончательной форме документа. С этой целью Секретариату было предложено подготовить набор проектов рекомендаций для рассмотрения Рабочей группой на этапе, когда она возобновит рассмотрение рабочих документов A/CN.9/WG.I/WP.93 и Add.1 и 2 на ее очередной сессии<sup>9</sup>. В отношении правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, Рабочая группа возобновила рассмотрение проекта

<sup>7</sup> Там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пункты 220 и 225; *шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17)*, пункт 134; и *шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, пункт 321.

<sup>8</sup> Там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пункт 340.

<sup>9</sup> См. доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать пятой сессии, A/CN.9/860, пункт 73.

типового закона об упрощенном коммерческом образовании, содержащегося в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.89, начав с главы VI, касающейся организации упрощенного коммерческого образования, и затем обсудив главу VIII о роспуске и ликвидации, главу VII о реструктуризации и проект статьи 35 о финансовых ведомостях (в главе IX о прочих вопросах)<sup>10</sup>. Рабочая группа согласилась с тем, чтобы продолжить обсуждение проекта текста, содержащегося в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.89, на ее двадцать шестой сессии, начав с главы III об акциях и капитале, и затем рассмотреть главу V о собраниях акционеров.

## II. Организация работы сессии

8. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою двадцать шестую сессию в Нью-Йорке с 4 по 8 апреля 2016 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Армения, Венгрия, Германия, Израиль, Индия, Индонезия, Италия, Канада, Китай, Колумбия, Мексика, Намибия, Панама, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Сальвадор, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Уганда, Филиппины, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Эквадор и Япония.

9. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Ирак, Латвия, Ливия, Мозамбик, Нидерланды, Румыния, Сирийская Арабская Республика, Судан и Ямайка.

10. На сессии присутствовал представитель государства, не являющегося членом Организации Объединенных Наций и получившего постоянное приглашение участвовать в качестве наблюдателя в сессиях и работе Генеральной Ассамблеи: Святой Престол.

11. На сессии также присутствовали наблюдатели от Европейского союза.

12. На сессии также присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Всемирный банк (ВБ); Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД);

б) *приглашенные межправительственные организации*: Организация по унификации коммерческого права в Африке (ОУКПА);

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американская ассоциация адвокатов (ААА); Американское общество международного права (АОМП); Ассоциация коммерческого финансирования (АКФ); Европейская ассоциация студентов-юристов (ЕЛСА); Совет нотариусов Европейского союза (СНЕС); Фонд континентального права (ФКП); Форум европейских коммерческих реестров (ФЕКР); и Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (NATLAW).

<sup>10</sup> Там же, пункты 76-96.

13. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

*Председатель:* г-жа Мария Кьяра Малагути (Италия)

*Докладчик:* г-н Джерри Т. Клавесильяс (Филиппины)

14. В дополнение к документам, представленным на ее предыдущих сессиях (Уменьшение количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия (ММСП) (A/CN.9/WG.I/WP.92); Основные принципы регистрации предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.93 и Add.1 и 2; и Замечания Правительства Французской Республики (A/CN.9/WG.I/WP.94), на рассмотрении Рабочей группы находились следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.I/WP.95); и

б) проекты рекомендаций в отношении основных принципов регистрации предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.96 и Add.1).

15. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

### **III. Ход обсуждения и решения**

16. Рабочая группа провела обсуждение вопросов подготовки правовых стандартов, направленных на создание благоприятной правовой среды для ММСП, в частности правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, и успешных видов практики в области регистрации предприятий на основе документов, представленных на ее предыдущих сессиях, а также на основе документов Секретариата A/CN.9/WG.I/WP.96 и Add.1. Ход обсуждения этих тем Рабочей группой и принятые ею решения изложены ниже.

### **IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий**

17. Рабочей группе было напомнено о том, что на ее предыдущей сессии был представлен рабочий документ A/CN.9/WG.I/WP.92, в котором изложены общие соображения Секретариата относительно уменьшения количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП. Также было вновь обращено внимание на то, что хотя этот документ и был представлен (пункты 15 и 16

документа A/CN.9/860), однако Рабочей группе на ее предыдущей сессии не хватило времени для рассмотрения его содержания. Для того чтобы не упустить из виду содержание рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.92 и обсудить его более подробно на заключительном этапе сессии, Секретариат кратко пояснил, что этот документ был подготовлен им с целью задать контекст для всей деятельности Рабочей группы I в целом. Было отмечено, что этот документ призван обеспечить общую рамочную основу для текущей и возможной будущей работы ЮНСИТРАЛ в области ММСП путем обоснования целей проведения такой работы и указания на то, что подготовка правовых текстов является лишь одним из аспектов общего программного подхода, который государства, возможно, пожелают применять в целях поддержки и развития ММСП. Поэтому правовые тексты, которые разрабатываются ЮНСИТРАЛ в настоящее время и, возможно, будут разработаны ею в будущем, могли бы быть охарактеризованы как правовая основа в поддержку общего программного контекста ММСП. К Рабочей группе был обращен призыв рассмотреть такой возможный подход к подготовке текстов в отношении ММСП для обсуждения на более позднем этапе сессии (см. пункты 86-88 ниже).

18. Также было упомянуто о темах, перечисленных в пункте 66 документа A/CN.9/800.

19. Рабочая группа также вновь обратила внимание на принятое на ее предыдущей сессии решение начать работу нынешней сессии с продолжения рассмотрения проекта типового закона об упрощенном коммерческом образовании в течение первых двух дней сессии, а последующие два дня сессии посвятить дальнейшему изучению ключевых принципов и успешных видов практики в области регистрации предприятий (A/CN.9/860, пункт 96).

20. В ходе нынешней сессии Рабочая группа заслушала доклад представителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) о ее работе по содействию устойчивому развитию путем регулирования международной торговли и инвестиционной деятельности, а также о важности предоставления ММСП возможностей для наращивания потенциала и концептуальных рекомендаций в этом отношении. Также Рабочая группа была проинформирована о том, что в настоящее время ведется подготовка комплекта пособий в целях упрощения задачи учета экологических факторов и факторов социальной устойчивости в региональных торговых и инвестиционных соглашениях.

21. Рабочая группа заслушала сообщения нескольких делегаций об осуществляемых в их странах законодательных реформах, призванных оказать помощь ММСП. Одна делегация сообщила Рабочей группе о недавнем изменении своего Общего закона о коммерческих корпорациях, который предусматривает упрощенный режим учреждения и регистрации ММСП. Еще одна делегация ознакомила с недавно принятым в ее стране законодательством, направленным на обеспечение защиты интересов ММСП и содействие их развитию с конечной целью стимулирования перехода ММСП из неофициальной в официальную сферу экономики. Это законодательство, помимо прочего, предусматривает упрощенный порядок регистрации предприятий и оказание технической помощи ММСП.

## **A. Проект типового закона об упрощенном коммерческом образовании**

### **1. Ранее проделанная работа по рассмотрению проекта типового закона (A/CN.9/WG.I/WP.89)**

22. Рабочая группа напомнила о принятом на ее двадцать пятой сессии решении возобновить рассмотрение проекта типового закона об упрощенном коммерческом образовании, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.89. Также было отмечено, что на предыдущих сессиях Рабочая группа рассмотрела главу I (Общие положения) и главу II (Учреждение и доказательства факта существования) проекта типового закона (A/CN.9/831, пункты 36-75), а также дополнительные положения, которые, как считается, имеют ключевое значение для проекта текста глав VI (Организация упрощенного коммерческого образования), VII (Реструктуризация) и VIII (Роспуск и ликвидация), а также проект статьи 35 (Финансовые ведомости) (A/CN.9/860, пункты 80-95). С учетом принятого ею ранее решения изучить вопросы, связанные с проектом типового закона, в порядке их значимости для окончательного текста Рабочая группа решила приступить к обсуждению главы III проекта типового закона, посвященной акциям и капиталу, и главы V, касающейся собраний акционеров.

### **2. Глава III – Акции и капитал (A/CN.9/WG.I/WP.89)**

#### **Общее обсуждение терминологии и подхода, используемых в проекте типового закона**

23. Рабочей группе было напомнено о том, что проект типового закона подготовлен на основе определенных принципов, изложенных в пункте 2 документа A/CN.9/WG.I/WP.89. Также было вновь обращено внимание на то, что обсуждение продолжается на основе проекта типового закона, однако Рабочая группа пока еще не приняла решения относительно формы окончательного текста (это решение см. пункты 48-50 ниже).

24. Было высказано мнение о том, что, поскольку государства и региональные группы уже установили критерии для классификации размера предприятий как микро-, малых или средних предприятий исходя из своих конкретных экономических условий, в проекте типового закона, возможно, было бы полезно рассмотреть вопрос о разных режимах предприятий разного размера со ссылкой на такие соображения, как объем прибыли предприятия. Вместе с тем было отмечено, что на предыдущих сессиях Рабочая группа уже рассматривала такой подход и постановила, что нет необходимости в попытках унифицировать такие критерии в проекте типового закона, поскольку государства будут применять типовой закон к предприятиям разного размера, как они определяются в их конкретных условиях. Вместо этого было выражено согласие с тем, что необходимо в первую очередь обеспечить учет индивидуального предпринимателя в типовом законе, а также возможность развития предприятия, начиная с малого и простого предприятия до более сложного предприятия с несколькими участниками (A/CN.9/800, пункты 23-24, и A/CN.9/825, пункт 68).

25. Была выражена обеспокоенность в отношении использования конкретных терминов в проекте типового закона. Хотя ранее Рабочая группа постановила использовать вместо термина "акционеры" термин "участники" (A/CN.9/831, пункт 48), было высказано мнение о том, что в проекте текста следует использовать термины "акция" и "акционеры", поскольку эти термины, как отмечалось, широко используются в действующих режимах акционерного права в разных государствах. Однако поддержку получило высказанное альтернативное мнение о том, что в некоторых языках термин "акция" является неясным, поскольку, как правило, обозначает документ владения, однако не всегда предусматривает участие в предприятии, и что в некоторых странах вместо термина "акция" используются другие термины, такие как "процентная доля", "часть" или "пай". Ввиду этой обеспокоенности было предложено в целях формирования единого понимания включить в следующий проект текста разъяснения относительно того, что подразумевается под словом "акция", а также предлагаемые возможные альтернативные и более нейтральные термины, которые Рабочая группа могла бы рассмотреть на одной из будущих сессий. Это предложение получило широкую поддержку в Рабочей группе.

26. В целом было предложено существенно упростить положения главы III, уделив основное внимание распределению прибыли и ограничениям в этом отношении, предоставляя при этом возможность упрощенному коммерческому образованию выпускать акции, но оставляя урегулирование вопроса о любых подробных положениях, касающихся акций, на усмотрение оперативных соглашений. В соответствии с этим общим предложением было предложено исключить проекты статей 7, 8, 10 и 13, но при этом включить надлежащие ссылки в оперативное соглашение, а в статье 9 можно было бы лишь определить резервный принцип для распределения прибыли, если не согласовано иное, и продолжить обсуждение содержания проекта статьи 12. В отношении этого предложения не было сделано никаких выводов, однако Рабочая группа принимала во внимание его содержание при дальнейшем рассмотрении этой главы.

### **Статья 7. Акции**

27. Рабочая группа приступила к рассмотрению главы III проекта типового закона, начав с обсуждения проекта статьи 7. Поддержку получило мнение о том, что проект статьи 7 является слишком сложным и замысловатым для простых предприятий, для которых предназначен типовой закон. Поддержку получило мнение о том, что типовой закон должен предоставлять участникам наиболее широкие возможности для проявления гибкости в отношении принятия решений относительно структуры образования, однако проект положения не подходит для лиц, желающих создать простое предприятие. Было предложено пересмотреть формулировку этого положения, с тем чтобы в нем сначала шла речь о наиболее простой модели и устанавливалось резервное правило, предусматривающее равные права голоса и равное распределение прибыли, если не согласовано иное в оперативном документе, и затем изложить правила, допускающие создание более сложных структур, и четко указать, что даже простые предприятия вправе выпускать акции. После обсуждения Рабочая группа поддержала это предложение, отметив, что в комментариях можно включить более подробную информацию о категориях акций.



28. Также было отмечено, что в проекте статьи 7 говорится об опубликовании информации о категориях акций упрощенного коммерческого образования в оперативном документе, но также что такая информация должна быть доступной для третьих сторон, взаимодействующих с коммерческим образованием. Для решения этой проблемы было предложено установить в типовом законе требование, согласно которому все выпускаемые предприятием категории акций необходимо указывать в оперативном документе. Также было предложено исключить из текста ссылку на акции с номинальной стоимостью, поскольку в настоящее время наблюдается тенденция отхода от выпуска акций с номинальной стоимостью, и было отмечено, что это вводит в заблуждение акционеров и не защищает кредиторов. В этой связи было отмечено, что в пункте 22 документа A/CN.9/WG.I/WP.89 было упомянуто о государствах, которые, возможно, отменили понятие номинальной стоимости, и поддержку получило мнение о том, что этот вопрос следует оставить на усмотрение применяющих закон государств.

#### **Статья 8. Специальные права**

29. Было высказано мнение о том, что проект статьи 8 типового закона также является слишком сложным в контексте ММСП и что его можно было бы исключить, учитывая более широкое согласие в Рабочей группе в отношении простого резервного правила о равных правах голоса и равном распределении прибыли. Вместе с тем было отмечено, что проект статьи 8 следует сохранить для более крупных и сложных предприятий, которые могут выпускать более одной категории акций и не будут применять это резервное правило. Рабочая группа согласилась с тем, что в проекте статьи 8 закреплено более конкретное правило, предназначенное для более крупных компаний, и что это следует отразить в комментариях.

#### **Статья 9. Распределение прибыли**

30. При рассмотрении проекта статьи 9 Рабочая группа согласилась с тем, что эту статью следует сохранить, поскольку она имеет важное значение для защиты кредиторов, однако пункты 1-3 необходимо упростить. В частности, было отмечено, что положения пункта 3, возможно, являются слишком обременительными для микро- и малых предприятий, поскольку в нем предусматривается либо проверка на предмет наличия признаков несостоятельности (в подпункте (а)), или же проверка балансовых ведомостей (в подпункте (b)) в качестве критерия для определения того, может ли прибыль быть распределена надлежащим образом. Также высказывались мнения о том, что цель положений проекта статьи 9 заключается также в защите участников коммерческого образования, в том числе будущих участников. Было высказано предположение о том, что для таких предприятий лучше было бы указать в проекте типового закона более конкретно, какая доля прибыли может распределяться между акционерами, и особо упомянуть о сохранении определенных сумм, причитающихся кредиторам и другим третьим сторонам, в резервном фонде. Также было предложено исключить предусмотренную в подпункте (а) проекта статьи 9(3) проверку как более сложную из двух упомянутых проверок. Также была выражена обеспокоенность по поводу того, что положения пунктов 1 и 2, возможно, дублируют друг друга, и, кроме того, было отмечено, что следует рассмотреть определение термина

"распределение", но при этом также и то, что он не должен включать в себя выплаты разумного вознаграждения за оказанные услуги. Было предложено упростить формулировку положений статьи 9, исключив из пункта 1 формулировку "правлением или акционерами или" и исключить из пункта 2 формулировку "Правление каждого упрощенного коммерческого образования или акционеры или", а также исключить часть пункта 3 после слов "суммы его совокупных обязательств". Также было предложено привести в соответствие ссылки на "категории акций" в тексте с принятыми ранее редакционными решениями в отношении статьи 7.

31. После обсуждения было решено, что Секретариат пересмотрит статью 9 с учетом высказанных предложений и предложит разные варианты для рассмотрения Рабочей группой.

#### **Статья 10. Погашение**

32. Рабочая группа решила исключить проект статьи 10.

#### **Статья 11. Ответственность за ненадлежащее распределение прибыли**

33. Проект статьи 11 в его нынешней форме получил поддержку в Рабочей группе, однако была выражена обеспокоенность по поводу того, что в нем ничего не говорится об ответственности принимающих решения участников упрощенного коммерческого образования, ответственных за ненадлежащее распределение прибыли. В этом контексте было предложено скорректировать название этой статьи с целью более точно отразить ее содержание, исключив слова "Ответственность за". Рабочая группа согласилась сохранить статью 11 в ее нынешней формулировке и упомянуть в комментариях об ответственности принимающих решения участников образования за ненадлежащее распределение прибыли, обратив внимание на другие положения типового закона, в которых предусмотрены ограничения в отношении полномочий принимающих решения лиц на объявление о дивидендах и выплату таких дивидендов, в частности в проекте статьи 9(2), и о возможности включения в текст положений о фидуциарных обязанностях (A/CN.9/WG.I/WP.89, пункт 38). Также было достигнуто согласие о том, чтобы сослаться в статье 11 лишь на фактическое знание акционера о нарушении положений пункта 3 статьи 9 при распределении прибыли и исключить формулировку "должен был разумно знать".

#### **Статья 12. Вознаграждение за выпуск акций**

34. Рабочая группа продолжила рассмотрение главы III проекта типового закона, приступив к обсуждению проекта статьи 12. Широкую поддержку получило мнение о том, что в целях упрощения процедур учреждения упрощенного коммерческого образования в этом проекте статьи следует предусмотреть максимально гибкие положения и предоставить участникам образования право решать, в каком объеме и в какой форме они будут вносить взносы в это образование. Также было отмечено, что в рамках такого подхода необходимо будет сохранить принцип, согласно которому в упрощенных коммерческих образованиях, насчитывающих несколько акционеров, взносы должны вноситься в одинаковом размере, если только иное не согласовано акционерами. Кроме того, поддержку получило мнение о том, что наилучшими

возможностями для определения размера взносов располагают участники образования и поэтому им следует разрешить определять их размер.

35. Вместе с тем было отмечено, что внесение взноса в упрощенное коммерческое образование в форме нематериальных выгод, таких как простые векселя и услуги, которые должны быть предоставлены, в ряде случаев может привести к возникновению проблем. Например, в одном из государств выпуск акций был возможен только при условии их полной оплаты, что препятствовало выпуску акций в отношении простых векселей или же предоставления услуг предприятию в будущем. В другом государстве взносы в коммерческое образование были увязаны с видом ответственности компаний и, в случае компании с ограниченной ответственностью, взносы в обязательном порядке должны были иметь материальный характер и отражаться в бухгалтерском учете в целях защиты третьих сторон и кредиторов. В этой связи было отмечено, что предоставление упрощенному коммерческому образованию каких-либо услуг в будущем не позволяет гарантировать такую защиту. В других государствах, главным образом в системах гражданского права, внутригосударственное законодательство не позволяет принимать предоставление услуг в качестве вклада в уставный капитал коммерческого образования. Было высказано мнение о том, что такие конкретные замечания следует рассмотреть в комментариях как вопросы, подлежащие урегулированию государствами при принятии типового закона.

36. В частности, в отношении пункта 3 проекта статьи 12 определенную поддержку получило мнение о том, что в целях защиты третьих сторон и кредиторов следует проводить аудиторскую проверку стоимостной оценки вкладов в уставный капитал коммерческого образования, вносимых в форме выполнения услуг и/или работ, простых векселей и будущих активов, однако только в тех случаях, когда такие вклады являются частью акционерного капитала и когда это требуется или допускается законодательством принимающего типовой закон государства или согласовано участниками. При этом было указано, что такая практика была бы обременительной для ММСП и противоречила бы цели проекта типового закона, заключающейся в упрощении правовой базы, применимой к ММСП. Также было отмечено, что бремя риска финансирования упрощенного коммерческого образования должны нести его добровольные кредиторы и что защита третьих сторон в случае банкротства коммерческого образования, как правило, обеспечивается за счет возложенного на участников бремени доказывания того, что на момент учреждения коммерческое образование имело достаточно средств. Вместе с тем определенную поддержку получило мнение о том, что следует установить ответственность участников коммерческого образования за неверную стоимостную оценку взноса, вносимого в иной форме, нежели наличные средства.

37. После обсуждения было решено обратиться к Секретариату с просьбой пересмотреть пункты 1-3 проекта статьи 12 с целью предусмотреть для участников коммерческого образования максимально гибкие положения, позволяющие согласовывать вид и размер взноса, а в комментарии изложить замечания, касающиеся конкретных вопросов, связанных с разными видами вознаграждения. Также было отмечено, что, хотя в этом положении напрямую не рассматривается вопрос об ответственности за умышленную или

допущенную по неосмотрительности неверную стоимостную оценку взносов, в комментариях можно было бы указать на виды защиты, которыми могут воспользоваться третьи стороны и другие участники в таких случаях. Также было достигнуто согласие о том, что пункт 4 можно исключить и что пункт 5 следует упростить, поскольку его положения являются слишком детализированными для ММСП, или же исключить его.

### **Статья 13. Частично оплаченные акции**

38. С учетом высказанного ранее предложения исключить несколько статей из проекта типового закона в пользу включения надлежащих ссылок в оперативные соглашения (см. пункты 26-28 выше), Рабочая группа пришла к согласию о том, чтобы исключить проект статьи 13.

## **3. Глава V – Собрания акционеров (A/CN.9/WG.I/WP.89)**

### **Общее обсуждение**

39. В целом в отношении главы V в Рабочей группе была выражена обеспокоенность по поводу того, что в нынешней формулировке положения являются слишком замысловатыми и сложными для микро- и малых предприятий. В этой связи Рабочей группе было настоятельно рекомендовано помнить о том, что не следует включать в типовой закон требования, возлагающие излишнее бремя на простые предприятия. Также была выражена обеспокоенность по поводу того, что изложенные в главе V подробные требования, касающиеся собраний акционеров, возможно, чрезмерно ущемляют свободу действий участников предприятия. Было предложено исключить всю главу V, но сохранить при этом определенные концепции и отразить их в других главах типового закона. В отношении структуры главы V Рабочая группа согласилась с тем, что в этой главе следует в первую очередь закрепить общее правило, обеспечивающее свободу участников в принятии решений относительно порядка организации своих собраний акционеров, и затем изложить резервные правила, содержащие требования, применимые в случае отсутствия какой-либо договоренности между участниками.

### **Статья 17. Собрания**

40. Рабочая группа приступила к рассмотрению проекта статей главы V, начав с обсуждения вопроса о необходимости сохранения предусмотренного в статье 17 требования, в соответствии с которым собрания акционеров должны проводиться по меньшей мере один раз в год. После обсуждения поддержку в Рабочей группе получило мнение о том, что это требование следует исключить как потенциально слишком обременительное для ММСП. Вместе с тем со ссылкой на достигнутое ранее в Рабочей группе согласие с тем, что финансовые ведомости и годовые отчеты представляются собранию акционеров на утверждение (A/CN.9/860, пункт 94), была выражена обеспокоенность в отношении сохранения последовательности положений типового закона. После обсуждения этого вопроса Рабочая группа поддержала мнение о том, что собрания следует проводить ежегодно в обязательном порядке только в случае необходимости утверждения таких годовых финансовых ведомостей с учетом того, что такие собрания могут проводиться и без личного присутствия его участников.

41. Также в Рабочей группе получило поддержку мнение о том, что в типовой закон необходимо включить положение, учитывающее право участника в любое время требовать проведения собрания акционеров, но предусмотреть в отношении такого права некоторые ограничения. Ряд делегаций поддержали мнение о том, что в типовом законе следует предусмотреть требование, согласно которому право на созыв собрания может быть предоставлено только тем участникам, которые владеют минимальным установленным количеством акций, но при этом не включать никаких ограничений в отношении тех, которые могут рассматриваться на таких собраниях. Также одна из делегаций высказала мнение о том, что в типовом законе следует указать, что все без исключения участники коммерческого образования имеют право присутствовать на собраниях акционеров.

42. Кроме того, было предложено в надлежащих случаях предоставлять также совету директоров право определять место проведения собрания акционеров. Рабочая группа согласилась с тем, что Секретариату следует поручить подготовку конкретной формулировки этого положения для обсуждения на одной из будущих сессий.

### **Статья 18. Порядок проведения собрания акционеров**

43. После обсуждения Рабочая группа достигла согласия о том, чтобы исключить статью 18 из проекта типового закона как излишнюю, поскольку участники должны иметь возможность самостоятельно определять порядок проведения своих собраний.

### **Статья 19. Собрания, проводимые с помощью технических средств или по письменному согласию**

44. Хотя было выражено мнение о том, что в этом положении следует пояснить, что очная форма собрания должна иметь приоритетное значение по сравнению с голосованием по письменному согласию, Рабочая группа в целом одобрила первое предложение этого проекта статьи, допускающее проведение собраний акционеров с помощью любых имеющихся технических средств или по письменному согласию. Однако была выражена обеспокоенность в отношении остальной части проекта положения, касающейся ведения протоколов, и в этой связи, в частности, было предложено оставить такие вопросы на усмотрение участников. Поддержку в Рабочей группе получило мнение о важности ведения протоколов собраний в целях повышения степени правовой ясности и информирования акционеров, не присутствовавших на собрании, о его результатах, однако были высказаны разные мнения по вопросу о том, следует ли обнародовать такую информацию или же заносить ее в учетные документы предприятия. Также было отмечено, что зачастую ММСП ведут свою деятельность довольно неформально и что установление обязательных правил, в частности в отношении ведения протоколов, является практически нецелесообразным, потенциально обременительным (особенно, если имеются проблемы с грамотностью) и, скорее всего, будет не замечено, и, возможно, их следовало бы лучше отразить в качестве рекомендации. Однако общее мнение заключалось в том, что должен подготавливаться определенного рода учетный документ, в котором отражался бы протокол собраний акционеров. По вопросу о целесообразности установления срока

для подготовки такого протокола Рабочая группа сочла, что, хотя такие протоколы следовало бы подготавливать в максимально сжатые практически возможные сроки, в проекте этого положения нет необходимости указывать конкретные сроки и что важность сроков можно было бы с большей пользой рассмотреть в комментариях.

#### **Статья 20. Уведомление о проведении собрания**

45. В Рабочей группе было выражено согласие с тем, что проект статьи 20 можно было бы упростить и что в любом случае это положение не следует формулировать в качестве обязательного требования. Хотя было высказано мнение о том, что более конструктивный подход изложен в разделе 20 приложения к документу A/CN.9/WG.I/WP.83, было отмечено, что на деле это положение в большей мере ограничивает свободу участников. Вместо этого было достигнуто согласие о том, чтобы предоставить участникам свободу действий в отношении определения порядка направления уведомлений о собраниях и было предложено установить резервное правило, согласно которому уведомление следует направлять в письменной или любой другой форме, и пояснить в комментариях, в каких других формах может быть направлено уведомление. Рабочая группа согласилась с тем, что сложно принимать конкретные решения относительно того, что следует включить в текст типового закона, однако в случае, если текст будет сформулирован в форме руководства для законодательных органов, в нем следует подтвердить, что участники могут самостоятельно принимать решение относительно порядка созыва своих собраний, но при этом включить в руководство для законодательных органов рекомендацию, в соответствии с которой уведомление о собрании надлежит направлять в письменной или любой другой форме. Кроме того, было отмечено, что следует указать (по возможности, в комментариях) информацию, подлежащую включению в уведомление, например, необходимо ли прилагать к уведомлению копию финансовых ведомостей или включать более подробную информацию о содержании повестки дня.

#### **Статья 21. Отказ от уведомления**

46. Рабочая группа согласилась с тем, что участник должен иметь возможность отказаться от получения уведомлений о собрании и что содержание проекта статьи 21 можно одобрить.

#### **Статья 22. Кворум и большинство голосов и статья 23. Кумулятивное голосование**

47. Рабочей группе не хватило времени для того, чтобы рассмотреть проекты статей 22 и 23, однако она обратилась с просьбой к Секретариату перейти к обсуждению в Рабочей группе проекта типового закона в целом и подготовить пересмотренный вариант текста для рассмотрения в будущем.

#### **4. Типовой закон, руководство для законодательных органов или другая форма**

48. В завершение рассмотрения проекта типового закона об упрощенных коммерческих образованиях в ходе нынешней сессии Рабочая группа

напомнила о том, что на предыдущих сессиях она рассматривала вопрос о наилучшей форме для ее нормотворческой работы в отношении упрощенных коммерческих образований (A/CN.9/800, пункты 34-38; и A/CN.9/831, пункты 28 и 33-35), но при этом она постановила отложить принятие решения относительно формы текста до завершения дальнейшего рассмотрения аспектов, которые будут включены в текст, а также его целей (A/CN.9/800, пункт 38). Завершив в основном рассмотрение этих аспектов на основе обсуждения документов A/CN.9/WG.I/WP.86 и A/CN.9/WG.I/WP.89 и приняв во внимание приложение к документу A/CN.9/WG.I/WP.83, Рабочая группа вновь обратила внимание на вопрос о том, в какой форме следует разрабатывать нормативный текст об упрощенных коммерческих образованиях.

49. Ряд делегаций поддержали разработку типового закона, сославшись на его предполагаемое более существенное влияние и простоту использования государствами, которые стремятся найти решение в отношении упрощенных форм предпринимательской деятельности. Кроме того, было отмечено, что Рабочая группа ранее выражала поддержку в отношении подготовки стандартных форм, связанных с учреждением упрощенных коммерческих образований, но также отметила, что такие формы, скорее всего, легче разработать в увязке с типовым законом. Помимо этого было предложено разработать текст в форме ограниченного набора основных рекомендаций или принципов, насчитывающих десять основных элементов (см. перечень в документе A/CN.9/825, пункт 66(b)(ii), и положения пункта 2 документа A/CN.9/WG.I/WP.89), который можно было бы дополнить приложением, содержащим примеры учета этих основных элементов в законах разных государств. Третье предложение, получившее наибольшую поддержку в Рабочей группе, заключалось в подготовке руководства для законодательных органов, что было сочтено наиболее удачным подходом для предоставления достаточной гибкости государствам, в отношении которого возможно достижение консенсуса в Рабочей группе.

50. С учетом той поддержки, которую получило предложение о подготовке руководства для законодательных органов по упрощенным коммерческим образованиям, Рабочая группа поручила Секретариату подготовить руководство для законодательных органов, содержащее рекомендации и комментарии, в котором следует отразить проведенные ею концептуальные обсуждения в отношении документа A/CN.9/WG.I/WP.86 и проекта типового закона, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.89. Рабочая группа приступит к рассмотрению этого проекта руководства для законодательных органов на одной из будущих сессий.

## **В. Ключевые принципы регистрации предприятий**

### **1. Представление рабочих документов A/CN.9/WG.I/WP.96 и Add.1 и вступительные замечания**

51. Рабочая группа возобновила начатую на ее предыдущей сессии работу по рассмотрению проекта комментариев, содержащегося в документах A/CN.9/WG.I/WP.93 и Add.1 и 2, и теперь уже вместе с проектом рекомендаций в

отношении ключевых принципов регистрации предприятий, изложенным в документах A/CN.9/WGI/WP.96 и Add.1 и подготовленным во исполнение просьбы Рабочей группы, высказанной на ее двадцать пятой сессии в октябре 2015 года<sup>11</sup>. Секретариат обратил внимание на ряд аспектов, касающихся рабочих документов A/CN.9/WGI/WP.96 и Add.1, подготовленных в форме проекта рекомендаций для включения в руководство для законодательных органов. В частности, Рабочая группа была проинформирована о том, что в документах A/CN.9/WGI/WP.96 и Add.1 не соблюдается порядок изложения проектов комментариев, содержащихся в документах A/CN.9/WGI/WP.93 и Add.1 и 2, однако проект рекомендаций изложен в таком порядке, который представляется более логичным и конструктивным: от целей регистра предприятий к его функциям и созданию и к его функционированию, а затем к вопросам регистрации и пострегистрационного надзора. Было отмечено, что после каждого проекта рекомендации добавлен пункт, в котором указаны относящиеся к ней соответствующие пункты проекта комментариев (A/CN.9/WGI/WP.93 и Add.1 и 2) и обращено внимание на любую дополнительную информацию, которую, предположительно, можно было бы рассмотреть для целей включения в комментарии. Рабочая группа была проинформирована о том, что эти два набора документов, включая любые согласованные Рабочей группой поправки, можно было бы объединить в один единственный проект руководства для законодательных органов для рассмотрения Рабочей группой на одной из будущих сессий и что проект комментариев можно было бы пересмотреть и свести воедино из документов A/CN.9/WGI/WP.93 и Add.1 и 2, в которых они в настоящее время изложены.

52. Далее было отмечено, что в тексте проекта рекомендаций используется термин "нормативные акты" для обозначения свода норм, принятых принимающим закон государством в отношении регистра предприятий, независимо от того, содержатся ли такие нормы в административных инструкциях или в специальном законодательстве принимающего закон государства, регулирующем регистрацию предприятий. С другой стороны, термин "законодательство принимающего Закон государства" был использован для обозначения в более широком смысле тех положений внутреннего законодательства в принимающем закон государстве, которые имеют некое отношение к вопросам, касающимся регистрации предприятий, и затрагивают такие вопросы.

53. После этого Рабочая группа приступила к рассмотрению этих двух наборов документов, содержащих проект комментариев и проект рекомендаций. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что в названии каждого проекта рекомендаций ниже также указаны соответствующие перекрестные ссылки на проект комментариев, содержащийся в документах A/CN.9/WGI/WP.93 и Add.1 и 2.

54. Было высказано предположение о том, что проект рекомендаций и проект комментариев в отношении ключевых принципов регистрации предприятий, применимых ко всем регистрам, регистрация в которых является обязательной, разработаны с такой степенью детализации, которая, возможно, будет

---

<sup>11</sup> A/CN.9/860, пункт 73.



препятствовать четкому пониманию основных принципов в развивающихся государствах. В этой связи было высказано предположение о том, что наиболее важные, по мнению Рабочей группы, для оказания содействия ММСП принципы можно было бы изложить в начале руководства для законодательных органов. Например, было предложено сосредоточить внимание в этих материалах на трех ключевых принципах: указание оснований для регистрации предприятия; предоставление возможности регистрации через единую интегрированную систему (предусматривающую заполнение одного бланка, указание одного набора данных и произведение одного платежа); и широкое распространение информации об этих системах среди всех предпринимателей<sup>12</sup>. Также было предложено перенести проект рекомендации 12, касающийся единого интерфейса для регистрации предприятий, в начало руководства для законодательных органов. Однако Рабочая группа постановила оставить такие конкретные редакционные вопросы и соображения относительно структуризации для рассмотрения на более позднем этапе.

55. В отношении терминологии и подхода, используемых в проекте рекомендаций, была выражена обеспокоенность по поводу того, что термины "регистр предприятий" и "единый интерфейс для регистрации предприятий" могут ввести в заблуждение, поскольку единый интерфейс в идеальном варианте должен представлять собой единый портал, на котором предприниматель получает доступ ко всем необходимым разрешениям для открытия предприятия (например, в отношении идентификационного номера налогоплательщика, социальных услуг и т.п.), а не только к регистру предприятий. Поддержку получило мнение о том, что значение этих терминов и общий подход, предусматривающий единый для всех предприятий интерфейс, позволяющий вступать в операции в официальном секторе экономики (который, тем не менее, сохраняет функции разных регулирующих ведомств), следует четко определить в вводных пунктах руководства для законодательных органов. В ответ на предложение о пересмотре вопроса об использовании в проекте текста термина "нормативные акты" было отмечено, что подходящая терминология может быть найдена в ходе рассмотрения проекта рекомендаций с надлежащей ссылкой на дополнительные источники.

## **2. Цели регистра предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.96, пункты 4-7)**

### **Рекомендация 1. Регистрация, разрешенная для всех предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.93, пункты 10 и 33)**

56. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что вопрос о том, какие предприятия должны регистрироваться в обязательном порядке, следует оставить на усмотрение принимающих закон государств. Вместе с тем поддержку получило мнение, согласно которому в комментариях следует

---

<sup>12</sup> Эти и другие вопросы были упомянуты Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) в ее документе "Lessons learned on business registration" ("Извлеченные уроки в отношении регистрации предприятий") (см. в разделе "References" на веб-сайте [www.ger.co](http://www.ger.co)), который будет представлен в качестве официального документа в преддверии очередной сессии Рабочей группы. См. также доклад о работе предыдущей сессии Рабочей группы (A/CN.9/860, пункты 74-75).

указать, что государства, как правило, требуют регистрации более сложных форм предприятий, в частности предприятий с ограниченной ответственностью. Рабочая группа также согласилась с тем, что в этой рекомендации следует потребовать, чтобы всем предприятиям было разрешено зарегистрироваться.

57. Две делегации сообщили Рабочей группе о новом законодательстве, предусматривающем систему "единого окна" для регистрации ММСП. В качестве одного из примеров было приведено, в частности, использование такого же подхода к реформированию системы регистрации, который предусмотрен в проекте руководства для законодательных органов, т.е. создание системы, разрешающей регистрацию любого предприятия, желающего зарегистрироваться, но не требующей обязательной регистрации всех предприятий.

58. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что в проекте рекомендации 1 формулировка "допускает и облегчает" относится к двум разным концепциям и поэтому их следует разграничить и рассмотреть в двух разных рекомендациях: в одной из них говорилось бы, что регистрация допускается, а во второй – что необходимо облегчить регистрацию. Однако после обсуждения поддержку получило предложение исключить слово "облегчает" из первой рекомендации и отразить принцип содействия регистрации в другом месте текста. Поддержку в Рабочей группе получило редакционное предложение, в соответствии с которым содержащаяся в рекомендации 1 формулировку "организационно-правовых форм" можно было бы заменить термином "предприятий". Также предлагалось изменить название проекта рекомендации 1 с целью более точно отразить содержание рекомендации. Кроме того, была выражена обеспокоенность по поводу того, что упоминание о предприятиях "любого размера" может отвлечь внимание от ММСП, однако в Рабочей группе было вновь обращено внимание на то, что, хотя рекомендации и нацелены на оптимизацию видов практики в области регистрации предприятий с целью оказания помощи ММСП, такие улучшения в конечном счете будут полезными для предприятий всех размеров и уровней сложности.

### **Рекомендация 2. Цели регистра предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.93, пункт 33)**

59. Было отмечено, что проект рекомендации 2, возможно, сформулирован недостаточно четко, в частности слова "присвоения наименования, признанного принимающим Закон государством". Рабочая группа согласилась с тем, что необходимо пояснить текст этого проекта рекомендации.

### **Рекомендация 3. Основные параметры системы регистрации предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.93, пункт 10)**

60. Была выражена обеспокоенность по поводу использования слова "надежной" в пункте (d) проекта рекомендации и возможного толкования этой рекомендации как подразумевающей ответственность регистра за точность регистрационной информации. Также была выражена обеспокоенность в связи с тем, что использование в проекте рекомендации слова "надежной" может рассматриваться как элемент поддержки разрешительной системы регистрации

предприятий с учетом уделяемого в рамках этой системы внимания предварительной проверке информации.

61. Также было отмечено, что слово "надежной" в пункте (d) может обозначать как надежность информации, так и надежность самой системы. Было указано на то, что в случае если этот термин относится к информации, то изложенные далее в тексте проекты рекомендаций в отношении последствий регистрации, возможно, надлежащим образом урегулируют этот аспект (например, в отношении того, должно ли лицо, осуществляющее регистрацию, нести ответственность за точность представленной им информации). Также было отмечено, что в содержащихся далее в тексте проектах рекомендаций также учитываются некоторые аспекты надежности системы, в частности, например, в рекомендациях, касающихся доступа к услугам и хранения записей.

62. Рабочая группа напомнила о том, что вопрос о надежности информации, содержащейся в реестре предприятий, и вопрос о том, имеет ли термин "надежной" дополнительный смысловой элемент, указывающий на предпочтение уведомительной или разрешительной системы, широко обсуждались на ее предыдущей сессии (A/CN.9/860, пункты 31, 35 и 61). На той же сессии Рабочая группа пришла к выводу о том, что широкой поддержкой пользовалась точка зрения, согласно которой предоставление надежной информации является одной из основных функций регистра предприятий, и что использование термина "надежной" не свидетельствует о принятии уведомительной или разрешительной системы, а также что понять, какой смысл вкладывается в этот термин, можно только с учетом того, какую систему изберет государство (A/CN.9/860, пункт 35). Кроме того, на предыдущей сессии было решено, что хранящаяся регистром информация должна быть надежной, но что вопрос о том, как обеспечить ее надежность, лучше оставить на усмотрение государств, независимо от того, какой порядок регистрации они выберут (A/CN.9/860, пункт 61).

63. Такой подход Рабочей группы, сформулированный на ее предыдущей сессии и резюмированный в пункте выше, вновь получил поддержку. Вместе с тем одна из делегаций выразила мнение о том, что термин "надежный" определяется как "то, чему можно доверять", и настоятельно утверждала, что информация, содержащаяся в реестрах предприятий ее страны, не является надежной или заслуживающей доверия и что поэтому не следует использовать термин "надежный". Другие делегации не поддержали использование термина "надежный".

64. Было предложено решить эту проблему путем пересмотра вступительной части этого проекта рекомендации, с тем чтобы она была сформулирована следующим образом: "В нормативных актах следует обеспечить наличие следующих основных параметров:". Также было предложено разделить этот проект рекомендации на две рекомендации, первая из которых касалась бы надежности системы, а вторая – надежности информации. Эти предложения не получили широкой поддержки, как не получило поддержки и предложение устранить выявленную тупиковую ситуацию путем исключения слова "надежной" из пункта (d).

65. Также был затронут вопрос об использовании термина "актуальной" в проекте рекомендации 3. Рабочая группа решила заключить пункт (d) в квадратные скобки для включения в последующий вариант этого текста, а также добавить в комментарии дополнительную информацию о рассмотрении этих вопросов, приведенную в пунктах 60-64 выше. Рабочая группа вновь выразила согласие с тем, что положения текста в этом отношении должны быть исключительно четкими с целью не допустить возможности его толкования в поддержку уведомительной или разрешительной системы регистрации предприятий.

**Рекомендация 4. Минимальное регуляционное бремя для микро-, малых и средних предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, пункты 5, 13, 22 и 28)**

66. Рабочая группа согласилась с тем, что принципы, изложенные в этом проекте рекомендации, а именно принципы, согласно которым ММСП несут минимальные обязательства, необходимые для начала операций в сфере формальной экономики, следует сохранить в комментариях или в вступительном разделе и надлежащим образом обратить на них внимание. Далее Рабочая группа согласилась с тем, что проект рекомендации 4 следует исключить (см. при этом пункты 71 и 74 ниже).

**3. Создание и функции регистра предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.96, пункты 8-13)**

**Рекомендация 5. Компетентный орган (A/CN.9/WG.I/WP.93, пункты 23, 24 и 44)**

67. Было выражено мнение о том, что нет необходимости устанавливать полномочия государства в отношении функционирования регистра или его права собственности на регистрационные записи, поскольку эти вопросы относятся к сфере компетенции государства и каждое государство должно установить наилучший порядок законодательного урегулирования этих аспектов с учетом своей внутригосударственной правовой базы. После обсуждения Рабочая группа решила сохранить вступительное предложение этого проекта рекомендации ("В нормативных актах следует установить, что ответственность за организацию и функционирование регистра предприятий возлагается на принимающее государство") в качестве проекта рекомендации, а пункты (a) и (b) исключить, и их содержание надлежащим образом отразить в комментариях к этой рекомендации.

**Рекомендация 6. Назначение регистратора (A/CN.9/WG.I/WP.93, пункт 34)**

68. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что проект рекомендации 6, возможно, не охватывает практику тех государств, которые не определяют соответствующий орган для назначения регистратора, и было предложено перенести сформулированный в этом проекте рекомендации принцип в комментарии. Также было высказано предположение о том, что в случае сохранения этого проекта рекомендации его текст следует пояснить с целью указать, что в основном законодательстве или в подзаконных актах следует перечислять, а не "определять" обязанности регистратора.

69. Также было высказано мнение о том, что проекты рекомендаций 5 и 6, по всей видимости, взаимосвязаны и могли бы быть объединены. Рабочая группа обратилась к Секретариату с просьбой рассмотреть вопрос об объединении этих двух проектов рекомендаций.

**Рекомендация 7. Простая и предсказуемая законодательная база  
(A/CN.9/WG.I/WR.93/Add.2, пункты 24-25)**

70. Было высказано предположение о том, что поскольку в проекте рекомендации 7, по всей видимости, рассматривается не правовой принцип, применимый к регистрации предприятий, а так называемый общий принцип подготовки законодательных текстов, то сформулированную в нем концепцию можно было бы перенести в комментарии или во введение к проекту руководства для законодательных органов. Также было отмечено, что концепции, которые изложены во второй части рекомендации и в рамках которых говорится о "ненадлежащем применении исключений и дискреционных полномочий", являются недостаточно ясными и могут быть неверно истолкованы, поскольку если в законодательстве ничего не сказано по тому или иному вопросу, то в этом случае, возможно, было бы желательным предоставить регистратору определенную свободу действий по своему усмотрению. Определенную поддержку получило мнение о том, что проект рекомендации 7 следует исключить.

71. Рабочая группа также заслушала мнение о том, что принципы, сформулированные в проекте рекомендации 4, который Рабочая группа решила исключить (см. пункт 66 выше), можно было бы объединить с принципами, изложенными в проекте рекомендации 7, включив их, по возможности, в новый проект рекомендации. В такой рекомендации были бы изложены более общие принципы, в том числе принцип простоты и предсказуемости законодательной базы, применимой к регистрации предприятий, и принцип, согласно которому система регистрации предприятий должна предусматривать для ММСП упрощенные процедуры регистрации и пострегистрационные процедуры. Поддержку в Рабочей группе получило мнение о том, что сформулированные в проектах рекомендаций 4 и 7 принципы имеют важнейшее значение для создания системы, способствующей регистрации ММСП, и как таковые их следует надлежащим образом отразить непосредственно в рекомендациях.

72. Было высказано мнение о том, что опыт осуществления программ технической помощи в области реформ системы регистрации предприятий (см. сноску 12 выше) свидетельствует о том, что залогом успеха являются принципы прозрачности и простоты. В этом контексте было указано, что прозрачность предполагает информирование о необходимых документах и других требованиях для начала операций в формальном секторе экономики, тогда как простота подразумевает под собой минимальный набор шагов, требуемых от потенциальных предпринимателей. Было отмечено, что эти принципы отражены как в проекте рекомендаций, так и в проекте комментариев, рассматриваемых Рабочей группой (например, в проектах рекомендаций 4, 7, 8, 17 и 40). Далее было выражено согласие с мнением о том, что Рабочей группе не следует слишком поспешно исключать в больших количествах проекты рекомендаций в ходе первоначального рассмотрения материалов, но вместо этого следует применять взвешенный подход, с тем

чтобы случайно не исключить какие-либо важные концепции, сформулированные по результатам тщательного анализа принципов, изложенных в ранее подготовленных рабочих документах (например, A/CN.9/WG.I/WP.85 и A/CN.9/WG.I/WP.93 и Add.1 и 2).

73. Далее в Рабочей группе обсуждалась форма, в которой следует изложить рекомендации в руководстве для законодательных органов, а также вопрос о том, следует ли их сформулировать как контрольный перечень широких принципов или же их следует разработать более подробно на основе правовых стандартов с сопроводительными комментариями, что позволило бы предоставить государствам более подробные руководящие указания для предоставления им надлежащей помощи в проведении законодательной реформы их систем регистрации предприятий. Было отмечено, что нормотворческая функция ЮНСИТРАЛ подразумевает подготовку ею правовых стандартов и что Комиссия не занимается подготовкой контрольных перечней, хотя государства могли бы использовать ее конкретные законодательные рекомендации функционально для проверки соблюдения ими необходимых требований. После обсуждения было решено продолжить рассмотрение в Рабочей группе материалов, содержащихся в документах A/CN.9/WG.I/WP.96 и A/CN.9/WG.I/WP.96/Add.1 в форме проектов рекомендаций для руководства для законодательных органов, которые будут четко сформулированы и которые государства могли бы использовать для проведения своих реформ и наблюдения за прогрессом в ходе этого процесса.

74. Рабочая группа пришла к согласию о том, чтобы поручить Секретариату разработать новую рекомендацию 1, которая включала бы принципы, изложенные в проектах рекомендаций 4 и 7, и отражала бы также общий принцип необходимости прозрачных и упрощенных методов регистрации.

#### **Рекомендация 8. Прозрачность и подотчетность (A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, пункты 62-64)**

75. В Рабочей группе было высказано мнение о том, что значение термина "подотчетность" и его применимость не к физическому лицу, а к регистру предприятий могут оказаться не вполне ясными. После обсуждения было выражено согласие с тем, что из рекомендации 8 слово "подотчетность" можно исключить, но сохранить это понятие, возможно, в проекте комментариев, особенно в том случае, если при использовании этого термина особый акцент делается на вопросы, связанные с коррупцией. Однако в том случае, если это понятие будет решено сохранить, то, по мнению Рабочей группы, следует четко определить значение этого термина либо в рекомендации, либо в комментариях.

76. Внимание Рабочей группы было обращено на то, что в комментарии к рекомендации 8 рассматривается понятие наращивания потенциала (A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, пункты 81-83), однако в самой рекомендации эта концепция не отражена. Несмотря на высказанные одной из делегаций оговорки о том, что вопрос наращивания потенциала, возможно, неуместно рассматривать в рекомендации в отношении правовых стандартов, поддержку в Рабочей группе получило предложение разработать новый проект рекомендации с целью отразить это понятие. После обсуждения Рабочая группа решила обратиться к Секретариату с просьбой разработать отдельную

рекомендацию, в которой были бы отражены концепции, содержащиеся в настоящее время в пунктах 81-83 документа A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, с учетом того, что главным образом речь идет о подготовке ЮНСИТРАЛ правовых стандартов, и которая будет обсуждена Рабочей группой на одной из будущих сессий.

77. Также поддержку в Рабочей группе получило предложение относительно того, чтобы поручить Секретариату разработку рекомендации, в которой были бы отражены соображения, изложенные в пункте 64 документа A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, касающемся использования стандартных регистрационных форм.

78. Как отмечалось в рамках первоначального обсуждения ранее в ходе сессии (см. пункты 72 выше), в Рабочей группе было выражено широкое согласие с мнением о том, что одной из важных характеристик эффективной системы регистрации предприятий является прозрачность. Было высказано мнение о том, что аспекты прозрачности можно было бы рассмотреть в рамках более общего законодательства, касающегося требований в отношении обеспечения прозрачности, и что в особом упоминании о прозрачности в данном проекте рекомендации, возможно, нет необходимости. Согласно другой точке зрения, понятие прозрачности можно было бы пояснить либо в самой рекомендации, либо в комментарии, возможно, с помощью более конкретных положений о том, какие меры надлежит принять для обеспечения прозрачности.

79. Рабочая группа приступила к обсуждению вопроса о том, отражается ли в рекомендациях 8 и 17 одно и то же правило, и затем вопроса о целесообразности их объединения. Определенную поддержку получило предложение объединить эти два проекта рекомендации. Однако после обсуждения было выражено согласие с тем, что прежде, чем Рабочая группа сможет принять окончательное решение по этому вопросу, необходимо пояснить сферу охвата этих рекомендаций с целью определить, отражаются ли в них разные концепции. Аналогичным образом, кратко обсудив вопрос о целесообразности расширения сферы охвата рекомендации 8 с целью включить в него требование, обязывающее предоставлять в режиме онлайн доступ к информации, касающейся регистра предприятий, и, отметив, что этот аспект может быть более подробно рассмотрен в проектах рекомендаций, изложенных далее в тексте, Рабочая группа решила оставить этот вопрос для рассмотрения на одной из будущих сессий.

80. Обсуждение этих вопросов в Рабочей группе переросло в более общее обсуждение взаимосвязей между общими принципами, изложенными в начале руководства для законодательных органов, и более конкретными положениями, в которых отражается применение этих общих принципов в тексте руководства для законодательных органов. Рабочая группа напомнила о том, что в проекте руководства для законодательных органов общие принципы сначала перечисляются, а затем конкретное применение этих принципов отражается в более подробных рекомендациях, изложенных далее в руководстве. Широкую поддержку в Рабочей группе получило предложение включить в комментарии перекрестные ссылки, связывающие общие принципы с относящимися к ним рекомендациями.

**Рекомендация 9. Функции регистра предприятий (A/CN.9/WGI/WP.93, пункты 12, 35, 45 и 46)**

81. Внимание Рабочей группы было вновь обращено на тот факт, что проект комментария, лежащего в основе проекта рекомендации 9, рассматривался на ее предыдущей сессии (A/CN.9/860, пункты 34-36, 63 и 65-66) и что Рабочая группа в то время просила сделать несколько уточнений и внесла ряд предложений редакционного характера. В отношении вступительной части было высказано мнение, что для указания на необязательный характер некоторых пунктов рекомендации формулировку "В нормативных актах следует" можно заменить формулировкой "В нормативных актах можно". Вместе с тем поддержку в Рабочей группе получило альтернативное мнение, согласно которому некоторые пункты должны носить обязательный характер, поскольку в них устанавливаются самые важные функции регистра предприятий, тогда как другие пункты могут носить менее обязательный характер, и что в проекте рекомендации следует провести различие между первыми и вторыми.

82. Поддержку получило предложение, согласно которому Рабочей группе следует отложить рассмотрение проекта рекомендации 9 до того момента, когда ею будут рассмотрены остальные проекты рекомендаций и появится более полное понимание всего проекта в целом. Рабочая группа согласилась с таким подходом при том понимании, что решение о раздельном указании в проекте рекомендации 9 функций, которые должны быть установлены, и менее важных функций, которые могут быть установлены, можно принять после проведения такого рассмотрения.

**Рекомендация 10. Хранение информации, содержащейся в регистре, и доступ к ней (A/CN.9/WGI/WP.93, пункты 25 и 26)**

83. Было отмечено, что употребляемый в данном проекте рекомендации термин "пользователей регистра" может иметь более широкий охват, чем это было задумано, в связи с чем было предложено заменить его более узкой формулировкой, такой как "лиц, осуществляющих регистрацию, и сотрудников регистра".

84. Была высказана обеспокоенность в связи с тем, что ссылка на "централизованную систему регистрации" в первом предложении рекомендации является недостаточно точной, поскольку она не охватывает те государства, в которых местные и/или региональные регистрационные отделения связаны между собой. Определенную поддержку получило предложение о включении в рекомендацию ссылки на такой подход (со следующей формулировкой первого предложения: "В нормативных актах следует установить централизованную или взаимосвязанную систему регистрации..."). Было высказано мнение, что взаимосвязанные регистры могут быть несовместимы друг с другом, в результате чего хранящаяся информация может быть недоступной в рамках всей системы, и что в рекомендации следует подчеркнуть необходимость обеспечения такой совместимости. Кроме того, было отмечено, что независимо от архитектуры системы информация о зарегистрированных предприятиях должна храниться и быть доступной в цифровом формате в рамках единой национальной базы данных, позволяющей обмениваться информацией.



85. Рабочая группа согласилась с тем, что Секретариат надлежащим образом учтет в этом проекте рекомендации и комментариях вышеизложенные замечания.

### **С. Документ A/CN.9/WG.I/WP.92 и структура работы в области ММСП**

86. Рабочая группа напомнила о том, что рабочий документ A/CN.9/WG.I/WP.92 был подготовлен Секретариатом с целью задать контекст для работы Рабочей группы I в области ММСП в целом (см. пункт 17 выше). Внимание Рабочей группы также было обращено на то, что на одной из предыдущих сессий были упомянуты возможные будущие темы, связанные с ММСП (см. пункт 18 выше и документ A/CN.9/800, пункт 66, в котором отмечено, что "Рабочая группа признала и приветствовала мандат Комиссии в отношении создания благоприятных правовых условий для ММСП в целях упрощения их деятельности в течение всего срока их работы"); вместе с тем Комиссия пока не выдала Рабочей группе мандат на рассмотрение этих тем. В этом контексте было высказано соображение о том, что при рассмотрении вопроса о порядке структурирования законодательных текстов по ММСП следует охватить две темы, которые в настоящее время обсуждаются в Рабочей группе I, в дополнение к планируемому обсуждению в Рабочей группе V положений об упрощенных процедурах несостоятельности для ММСП, а также возможным будущим, но пока не утвержденным проектам в области ММСП, которые могут рассматриваться в Рабочей группе I или других соответствующих рабочих группах. Также было упомянуто о недавно проведенной законодательной работе в области ММСП по теме несостоятельности, в отношении которой, как было отмечено, одно из государств недавно приняло нормативную базу, разработанную непосредственно для ММСП.

87. С учетом изложенных в пункте 86 выше соображений широкую поддержку в Рабочей группе получило предложение о включении в работу в области ММСП в качестве сопровождения ознакомительного документа, подготовленного на основе документа A/CN.9/WG.I/WP.92, который после его рассмотрения и принятия Рабочей группой будет включен в окончательные тексты и будет служить общей рамочной основой для текущей и будущей работы в области ММСП. При этом в совокупности с этой контекстуальной рамочной основой в качестве ее правовой основы будут использоваться обсуждаемые в настоящее время в Рабочей группе I два текста для законодательных органов, а также любые будущие тексты по ММСП. Важно отметить, что эту рамочную основу можно расширить путем включения в нее любых дополнительных законодательных текстов, принимаемых Комиссией.

88. Рабочая группа сформулировала следующие редакционные предложения в отношении документа A/CN.9/WG.I/WP.92 с учетом того, что этот документ (или его пересмотренный вариант) будет подробно рассматриваться Рабочей группой на одной из будущих сессий:

а) было высказано предположение, что для большей четкости положений пункта 41 следует разделить неисчерпывающий перечень

возможных стимулов для перевода ММСП в официальный сектор экономики на стимулы на этапе до формализации перехода (подпункты (a)-(c)) и стимулы на этапе после формализации перехода (подпункты (g)-(s));

b) было предложено добавить в пункт 41 "обеспечение доступа к медицинскому страхованию и оказание поддержки в этом отношении";

c) было предложено добавить в текст информацию о потенциальной трансграничной деятельности ММСП, а также упомянуть о том, каким образом электронная торговля и Интернет расширяют возможности в этой области;

d) было предложено включить в сноску к основному тексту в документе A/CN.9/WG.I/WP.92 ссылку на историю деятельности Рабочей группы I и возможную будущую работу в области ММСП;

e) было предложено включить в сноску к основному тексту в документе A/CN.9/WG.I/WP.92 ссылку на другие тексты ЮНСИТРАЛ, которые могли бы оказать положительное влияние на ММСП; и

f) в дополнение к тексту документа A/CN.9/WG.I/WP.92 при необходимости можно было бы также рассмотреть дополнительные аспекты, затрагиваемые в документе "Lessons learned" ("Извлеченные уроки"), который упоминается в сноске 12 выше.

#### **D. Прочие вопросы**

89. Рабочая группа напомнила о том, что ее двадцать седьмую сессию планируется провести в Вене 3-7 октября 2016 года. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, желают ли ее члены в том случае, если в Вене освободится неделя конференционного времени (вследствие завершения работы в другой Рабочей группе), предположительно с 5 по 9 сентября 2016 года, воспользоваться этой дополнительной неделей для рассмотрения в течение одной полной недели руководства для законодательных органов по основным принципам регистрации предприятий и еще одной полной недели – руководства для законодательных органов по упрощенным коммерческим образованиям. Ряд делегаций выразили обеспокоенность по поводу того, что у них могут возникнуть проблемы бюджетного характера в связи с посещением двух полных сессий Рабочей группы I в Вене в конце 2016 года, и в любом случае было отмечено, что решение относительно распределения конференционного времени между рабочими группами будет принимать Комиссия на ее сессии в июне-июле 2016 года.

90. Затем Рабочая группа рассмотрела вопрос о целесообразности дальнейшего обсуждения обоих законодательных проектов по два дня каждый на своих предстоящих сессиях. В интересах достижения более существенного прогресса Рабочая группа постановила посвятить всю неделю своей двадцать седьмой сессии рассмотрению проекта руководства для законодательных органов по упрощенным коммерческим образованиям и всю неделю своей двадцать восьмой сессии – рассмотрению проекта руководства для законодательных органов по основным принципам регистрации предприятий. Рабочая группа также достигла согласия о том, чтобы рассмотреть документ A/CN.9/WG.I/WP.94 на своей следующей сессии.