



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
27 May 2021  
Russian  
Original: English

## Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Пятьдесят четвертая сессия

Вена, 28 июня — 16 июля 2021 года

### Доклад Рабочей группы III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) о работе ее возобновленной сороковой сессии (Вена, 4 и 5 мая 2021 года)

#### Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение . . . . .	2
II. Организация работы сессии . . . . .	2
III. План работы по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ) и потребности в ресурсах . . . . .	4
A. Общие замечания . . . . .	4
B. Пересмотренный план работы . . . . .	7
C. Резюме . . . . .	9
Приложение	
Пересмотренный план работы . . . . .	10



## I. Введение

1. На своей пятидесятой сессии в 2017 году Комиссия предоставила Рабочей группе широкий мандат на проведение работы по теме возможного реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ). Комиссия согласилась с тем, что Рабочей группе следует предоставить широкую свободу действий в вопросах выполнения своего мандата и что любое решение должно разрабатываться с учетом текущей работы соответствующих международных организаций и с расчетом на то, чтобы у каждого государства имелась возможность решить, будет ли оно применять соответствующее(-ие) решение(-ия) и в какой мере<sup>1</sup>.
2. На своей тридцать седьмой сессии в апреле 2019 года Рабочая группа, рассмотрев ряд предложений по плану работы, согласилась обсудить, проанализировать и разработать несколько потенциальных решений по реформированию одновременно. Рабочая группа также решила составить график осуществления проекта для параллельного рассмотрения предлагаемых решений в той мере, в какой это позволят ее возможности, и с учетом имеющихся в ее распоряжении инструментов (A/CN.9/970, п. 81). В соответствии с этим решением Рабочая группа на своей тридцать восьмой сессии в октябре 2019 года согласовала график осуществления проекта (A/CN.9/1004\*, пп. 25 и 27).
3. На своей пятьдесят третьей сессии в 2020 году Комиссия на основе записки Секретариата (A/CN.9/1011) рассмотрела вопрос о потребностях в ресурсах для осуществления программы работы Рабочей группы<sup>2</sup>. Из-за ограниченности времени, отведенного на обсуждение этого вопроса на сессии, и возникших разногласий Комиссия не смогла прийти к консенсусу относительно дальнейших шагов и решила вернуться к рассмотрению этого вопроса на своей следующей сессии в 2021 году. Тем временем Комиссия рекомендовала Рабочей группе продолжать работу в соответствии с ее мандатом<sup>3</sup>.
4. В соответствии с этим Рабочая группа на своей тридцать девятой сессии в октябре 2020 года согласовала порядок разработки плана работы и использования ресурсов в качестве основы своей дальнейшей деятельности (A/CN.9/1044, п. 113).

## II. Организация работы сессии

5. Рабочая группа, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела свою возобновленную сороковую сессию в Вене 4 и 5 мая 2021 года в соответствии с решением о формате, должностных лицах и методах работы рабочих групп ЮНСИТРАЛ во время пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19), которое было принято 19 августа 2020 года государствами — членами ЮНСИТРАЛ (изложено в документе A/CN.9/1038) и действие которого было продлено решением от 9 декабря 2020 года (см. документ A/CN.9/LIII/CRP.14). Были приняты меры для обеспечения делегациям возможности участвовать в сессии лично в Венском международном центре, а также дистанционно.
6. В работе сессии приняли участие следующие государства — члены Рабочей группы: Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Беларусь, Бельгия, Бразилия, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Германия, Гондурас, Доминиканская Республика, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Ливан, Ливия, Маврикий, Малайзия, Мали, Мексика, Нигерия, Пакистан, Перу,

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, п. 264.

<sup>2</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/75/17)*, часть вторая, пп. 102–118.

<sup>3</sup> Там же, п. 119.

Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Украина, Филиппины, Франция, Хорватия, Чехия, Чили, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Южная Африка и Япония.

7. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Анголы, Армении, Бахрейна, Болгарии, Боливии (Многонациональное Государство), Боснии и Герцеговины, Буркина-Фасо, Гватемалы, Египта, Кипра, Кувейта, Литвы, Мадагаскара, Марокко, Мьянмы, Панама, Португалии, Сальвадора, Словакии, Тимора-Лешти, Туниса, Уругвая, Швеции и Ямайки.

8. На сессии также присутствовали наблюдатели от Европейского союза и Святого Престола.

9. На сессии также присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *система Организации Объединенных Наций*: Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) и Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД);

б) *Межправительственные организации*: Африканский союз (АС), Всемирная торговая организация (ВТО), Гагская конференция по международному частному праву (ГКМЧП), Организация государств Африки, Карибского бассейна и Тихого океана (АКТ), Организация стран — экспортеров нефти (ОПЕК), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Совет сотрудничества арабских государств Залива (ССЗ), Центр по проблемам Юга Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС);

в) *приглашенные неправительственные организации*: Азиатская академия международного права (ААМП), Азиатский центр международного арбитража (АЦМА), Американская арбитражная ассоциация (ААА)/Международный центр по урегулированию споров (МЦУС), Американская ассоциация международного частного права (ААМЧП), Американское общество международного права (АОМП), Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты (СТП), Ассоциация «Мут Алумни» (АМА), Ассоциация международного права (АМП), Африканская академия практики в области международного права (ААПП), Африканская ассоциация международного права (ААМП), Венский международный арбитражный центр (ВМАЦ), Грузинский международный арбитражный центр (ГМАЦ), Европейская конфедерация профсоюзов (ЕКП), Европейская федерация инвестиционного права и арбитража (ЕФИЛА), Европейское общество международного права (ЕОМП), Женевский центр по урегулированию международных споров (ЦУМП), Институт по транснациональному арбитражу (ИТА), Каирский региональный центр по международному торговому арбитражу (КРЦМТА), Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия (КМЭТАК), Колумбийский центр устойчивого инвестирования (КЦУИ), Лаборатория по киберюстиции (ЛК), Межамериканская федерация юристов (МФЮ), Международная ассоциация судебных должностных лиц (МАСДЛ), Международная ассоциация юридических наук (МАЮН), Международная ассоциация юристов (МАЮ), Международная арбитражная группа корпоративных адвокатов (МАГКА), Международная торговая палата (МТП), Международный институт по окружающей среде и развитию (МИОСР), Международный институт по урегулированию споров (МИУС), Международный институт по устойчивому развитию (МИУР), Международный совет по торговому арбитражу (МСТА), Миланская арбитражная палата, Организация «Женщины-арбитры», Национальный центр права им. Козолчика, Нью-Йоркский центр международного арбитража (НЙЦМА), Сингапурский международный арбитражный центр (СМАЦ), Совет Соединенных Штатов Америки по международному предпринимательству (ССШАМП), Тихоокеанская международная ассоциация адвокатов (ТМАА), Факультет международного арбитража Лондонского университета королевы Марии, Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП), Центр международного инвестиционного и

коммерческого арбитража (ЦМИКА), Центр международных исследований в области права (ЦМИП), Центр международных и сравнительно-правовых исследований (ЦМСПИ), Центр по международному праву (ЦМП), Центр подготовки кадров для международных судов (ЦПКМС), Центр правовых, экономических и политических исследований (СЕДЕП) и Швейцарская арбитражная ассоциация (ШАА).

10. В соответствии с решением, принятым государствами — членами Комиссии (см. п. 4 выше), следующие лица продолжили исполнение своих обязанностей:

*Председатель:* г-н Шейн Спеллиски (Канада)

*Докладчик:* г-жа Натали Ю-Линь Моррис-Шарма (Сингапур).

11. Рабочей группе были представлены следующие документы: а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.III/WP.205](#)); и б) записка Секретариата о плане работы по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ) и потребностях в ресурсах ([A/CN.9/WG.III/WP.206](#)).

12. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Утверждение повестки дня
3. План работы по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ) и потребности в ресурсах.

### **III. План работы по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ) и потребности в ресурсах**

13. Рабочая группа рассмотрела план работы по осуществлению реформы системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ) и потребности в ресурсах, содержащиеся в документе [A/CN.9/WG.III/WP.206](#). Рабочая группа выразила признательность Председателю и Докладчику, а также Секретариату за подготовку плана работы, который послужил полезной основой для рассмотрения вопроса о потребностях в ресурсах.

#### **A. Общие замечания**

14. Было отмечено, что основная цель плана работы, изложенного в документе [A/CN.9/WG.III/WP.206](#), заключается в оказании Рабочей группе помощи в определении того, нужны ли дополнительные ресурсы для поддержки проекта реформирования УСИГ. Было также отмечено, что в плане работы в порядке иллюстрации указаны дополнительное конференционное время и другие ресурсы, которые потребуются, если работа будет проводиться на основе графика, предложенного в плане работы.

15. Было подчеркнуто, что план работы является лишь условным и что по ходу работы будет необходимо вносить коррективы, например, чтобы учесть любые дополнительные проблемы или варианты реформирования, определенные Рабочей группой, или скорректировать порядок работы с учетом достигнутого прогресса. В этой связи был упомянут вопрос о возмещении ущерба и его оценке, по которому Секретариат готовит документ для рассмотрения Рабочей группой. Была также упомянута колонка в плане работы, посвященная правилам процедуры УСИГ, в рамках которой можно было бы рассмотреть некоторые сквозные вопросы, прямо не указанные в плане работы (например, нормативный застой,

исчерпание местных средств правовой защиты и обеспечение их применения, расходы и их распределение, а также иммунитет государств-ответчиков от принудительного исполнения).

16. Было предложено периодически пересматривать и обновлять план работы, чтобы он отражал достигнутый прогресс и меняющиеся обстоятельства. С другой стороны, было высказано мнение, что для целей запроса дополнительных ресурсов план работы должен быть фиксированным и не подлежать дальнейшим изменениям.

17. Было отмечено, что в плане работы учтена необходимость одновременной разработки нескольких вариантов реформирования и задача поддержания баланса между структурными и неструктурными реформами, а также указано время, отводимое на каждое направление. Мнение о том, что в плане работы одним направлениям очевидным образом отдается приоритет над другими и что необходимо приложить усилия для обеспечения сбалансированного подхода, вызвало кардинальные разногласия. Кроме того, говорилось о том, что в плане работы следует учесть, что для реализации каждого варианта реформирования потребуется разное время и что эти различия не следует отождествлять с приоритетностью вариантов. По вопросу о том, следует ли начинать работу над многосторонним инструментом по реформированию системы УСИГ на более ранней стадии, чем это указано в плане работы, или позднее — после разработки других вариантов реформирования, — мнения разошлись.

18. Было разъяснено, что категории вариантов реформирования в плане работы следует понимать в широком смысле, поскольку они были определены с учетом ряда вопросов, которые были затронуты в ходе предыдущих обсуждений в Рабочей группе.

#### *Предлагаемое увеличение количества сессий и неофициальных совещаний Рабочей группы*

19. Было отмечено, что подготовленный план работы предусматривает проведение четырех недельных сессий в год в период с 2022 по 2024 год, что означает проведение двух дополнительных сессий в год по сравнению с нынешней практикой. Было также отмечено, что в рабочем плане предлагается более широкое использование неофициальных совещаний в межсессионные периоды (межсессионные совещания, редакционные группы, совместная работа с другими организациями, а также вспомогательные вебинары). Было разъяснено, что такие неофициальные совещания призваны сократить общее время, необходимое для проведения официальных совещаний Рабочей группы, за счет улучшения понимания разных позиций делегаций и обеспечения их информирования о текущих обсуждениях и участия в них. Было разъяснено, что на таких неофициальных совещаниях не будет приниматься никаких решений.

20. В этой связи были высказаны самые разные мнения. Что касается предлагаемого увеличения числа неофициальных совещаний, то была высказана обеспокоенность по поводу трудностей, с которыми сталкиваются некоторые делегации, включая технические трудности с доступом к онлайн-совещаниям. Было отмечено, что участие во всех предложенных совещаниях будет значительным бременем, которое, возможно, превысит финансовые и кадровые возможности некоторых делегаций, несмотря на их готовность направить свои усилия на реформирование системы УСИГ. Кроме того, было отмечено, что в период между различными встречами должно быть предусмотрено достаточное время для подготовки. Было подчеркнуто, что увеличение числа неофициальных совещаний не должно приводить к сокращению участия, которое может нарушить всеохватный характер процесса реформирования системы УСИГ.

21. Прозвучали призывы к наращиванию потенциала и оказанию поддержки в покрытии путевых расходов делегаций из развивающихся стран. Было также указано на необходимость обеспечения устного перевода для таких неофициальных совещаний.

22. В связи с необходимостью оказания финансовой помощи для покрытия путевых расходов и обеспечения устного перевода государствам напомнили о возможности внесения взносов в целевой фонд ЮНСИТРАЛ, и было отмечено, что Европейский союз, Франция, Федеральное министерство Германии по вопросам экономического сотрудничества и развития (МЭСР) и Швейцарское агентство по вопросам развития и сотрудничества (ШАРС) внесли взносы, позволившие расширить участие развивающихся стран в обсуждениях в Рабочей группе и покрыть расходы на обеспечение устного перевода на неофициальных совещаниях.

23. Рабочая группа также приняла к сведению и приветствовала предложения государств о проведении межсессионных совещаний (в Сеуле (Республика Корея) 2 и 3 сентября 2021 года по теме реформирования правил процедуры УСИГ и в Гонконге (Китай) 20 и 21 октября 2021 года по теме инвестиционной медиации).

#### *Одобрение в принципе*

24. Рабочая группа обсудила содержащееся в плане работы предложение о том, что начиная с 2022 года варианты реформирования могут поочередно «одобряться в принципе» Комиссией. Было разъяснено, что практика «одобрения в принципе» обычно используется в тех случаях, когда содержание текста является достаточно продуманным для окончательной доработки Комиссией, но может потребовать рассмотрения на более поздней стадии, поскольку, возможно, возникнет необходимость в корректировках. Как было разъяснено, это означает, что Комиссия может одобрить общие политические соображения, отраженные в представленном на утверждение тексте, а также его основные цели, общие характеристики и структуру. Далее было разъяснено, что такой подход уменьшит объем работы Комиссии и позволит официально принять все варианты реформирования в 2025 году. Было отмечено, что «одобрение в принципе» дает гибкость, позволяя возвращаться к обсуждению любого варианта реформирования, с тем чтобы обеспечивать последовательность и согласованность с другими вариантами реформирования. Далее было отмечено, что многие варианты реформирования взаимосвязаны и не могут быть реализованы сами по себе, особенно если будет подготовлен многосторонний инструмент по комплексному реформированию.

25. С другой стороны, спрашивалось, почему результаты деятельности Рабочей группы не могут официально утверждаться Комиссией после завершения работы над каждым из вариантов реформирования. Было отмечено, что некоторые варианты реформирования могут быть разработаны в довольно сжатые сроки, особенно те варианты, которые могут быть подготовлены на основе последних изменений в международных инвестиционных договорах. В этой связи получило поддержку предложение о принятии вариантов реформирования на скользящей основе, что позволило бы скорее достичь ощутимых результатов. Вместе с тем была высказана обеспокоенность по поводу того, что такой подход может нарушить баланс между вариантами структурных и неструктурных реформ. Было также отмечено, что одобрение в принципе со стороны Комиссии должно носить лишь предварительный характер, а весь пакет вариантов реформирования, включая варианты структурных и неструктурных реформ, должен быть принят одновременно.

26. В связи с предложением принятия пакета вариантов реформирования была выражена обеспокоенность тем, что такой подход противоречит основополагающему принципу, заложенному в мандате Рабочей группы, который заключается в предоставлении каждому государству возможности самостоятельно решать, желает ли оно принимать конкретные варианты реформирования и в какой степени. Было отмечено, что, хотя Рабочая группа будет согласовывать все варианты реформирования для рассмотрения Комиссией в соответствии с мандатом Рабочей группы, никто не рассчитывает на то, что государства должны будут принять все варианты реформирования; напротив, каждое государство сохранит возможность самостоятельно решать, принимать ли вообще и в какой степени

принимать любые варианты реформирования, разработанные Рабочей группой. Было также отмечено, что, поскольку не все варианты реформирования подходят для рассмотрения в одном пакете, сравнение реформы УСИГ с переговорами по соглашению о свободной торговле, где часто применяется подход, основанный на едином комплексе обязательств, нельзя считать адекватным.

#### *Порядок утверждения доклада и другие меры по повышению эффективности*

27. Рабочая группа рассмотрела действующую практику выделения одного дня на недельной сессии для утверждения доклада. Поддержку получило предложение об использовании этого дня для обсуждения вопросов существа и принятии доклада после сессии с помощью процедуры, аналогичной той, которая применяется с тридцать девятой сессии, проведенной в октябре 2020 года. Было высказано мнение, что это даст дополнительное время для продвижения работы и тем самым повысит ее эффективность. Однако было сказано, что изменение обычной практики связано с ограничениями на проведение сессий, действовавшими во время пандемии COVID-19, и, следовательно, должно рассматриваться как временное.

#### *Предполагаемые сроки завершения проекта реформирования*

28. С учетом предполагаемого объема оставшейся работы по проекту и увеличения числа межсессионных совещаний и совещаний, предложенных в плане работы, Рабочая группа отметила, что целевой датой завершения проекта будет 2025 год. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, является ли это приемлемым сроком завершения проекта. Некоторые участники с обеспокоенностью отметили, что предполагаемый срок является нереалистичным и слишком амбициозным и поставит в особенно невыгодное положение развивающиеся страны. Было также отмечено, что необходимости устанавливать целевой срок пока еще нет. Была также высказана обеспокоенность по поводу необходимости учета пандемии коронавирусной болезни 2019 года (COVID-19), которая создает дополнительные препятствия. С другой стороны, было заявлено, что следует предусмотреть более амбициозный конечный срок с учетом срочности и важности реформирования системы УСИГ и что в любом случае этот срок не должен быть позднее 2025 года.

## **В. Пересмотренный план работы**

29. С учетом вышеизложенного обсуждения в последний день сессии на рассмотрение Рабочей группы был представлен пересмотренный план работы (см. приложение). Пересмотренный план работы включает следующие основные элементы:

- включение в план работы так называемых сквозных вопросов, а также вопроса о возмещении ущерба и его оценке с выделением конкретного времени для того, чтобы Рабочая группа дала указания по этим темам на своей сорок третьей сессии;
- исключение ссылки на «одобрение в принципе» Комиссией и изложение вместо нее понимания того, что Комиссия будет рассматривать варианты реформирования на скользящей основе и будет принимать решения о соответствующих действиях, которые необходимо предпринять для каждого варианта реформирования;
- проведение одной (а не двух) дополнительной сессии рабочей группы в год в период с 2022 по 2025 год (всего четыре однонедельные сессии); и
- продление плана работы до 2026 года с планируемым проведением двух сессий Рабочей группы до сессии Комиссии в 2026 году.

30. Ряд делегаций зарезервировали свою окончательную позицию по плану работы и заявили, что они продолжат его рассмотрение. Некоторые из делегаций, имеющих возможность поделиться мнениями по пересмотренному плану, выразили поддержку пересмотренного плана работы как адекватно учитывающего ряд опасений, высказанных в отношении плана работы, содержащегося в документе [A/CN.9/WG.III/ WP.206](#) (именуемого далее «первоначальным планом работы»). Было сочтено, что пересмотренный план работы обеспечивает баланс между мнением о необходимости ускорения работы за счет дополнительных ресурсов и мнением о том, что план работы должен отражать возможные ограничения для полноценного участия некоторых делегаций в обсуждениях. Было также отмечено, что рабочий план сохранил свою гибкость в отношении последовательности и потенциальных дополнительных вопросов без какой-либо утраты стимула к проведению реформ. Было указано на то, что просьба о проведении одной дополнительной сессии Рабочей группы в год является приемлемой с учетом текущей бюджетной ситуации в Организации Объединенных Наций.

31. Что касается возмещения убытков и других сквозных вопросов, которые в пересмотренном плане работы были отнесены к общей категории «Реформы правил процедуры УСИГ», то было отмечено, что в зависимости от указаний, которые будут даны Рабочей группой, некоторые из этих вопросов могут рассматриваться в рамках отдельного направления работы с целью выработки самостоятельных вариантов реформирования. В этом контексте было предложено, учитывая важность в процессе реформирования УСИГ вопросов, связанных с возмещением убытков, и исчерпание местных средств правовой защиты, посвятить этим темам отдельное направление в плане работы, а также рассмотреть вопрос о разработке правил, которыми должны руководствоваться арбитры при оценке убытков, и механизма признания и приведения в исполнение окончательных решений, вынесенных национальными судами. Кроме того, с учетом количества сквозных вопросов, которые не были прямо упомянуты в плане работы в рамках пункта «Реформирование правил процедуры УСИГ», было предложено добавить в план работы сноску, в которой будут указаны все сквозные вопросы, подлежащие рассмотрению в рамках плана работы, чтобы обеспечить большую прозрачность и избежать двусмысленности в этом вопросе. Было высказано мнение, что с учетом огромного количества вопросов, подлежащих рассмотрению в рамках данной категории, на их обсуждение следует выделить больше времени, чем предложено в пересмотренном плане работы. Аналогичным образом, было высказано мнение, что в пересмотренном плане работы следует предусмотреть выделение дополнительного времени на рассмотрение вопросов, касающихся апелляционного механизма и многостороннего постоянного инвестиционного суда.

32. Поддержку получило предложение о рассмотрении Комиссией вариантов реформирования и принятии соответствующего решения на скользящей основе, что позволит государствам быстрее внедрять такие варианты реформирования в свою инвестиционную договорную практику, не дожидаясь завершения работы над всеми вариантами реформирования. Вместе с тем в этой связи было отмечено, что многосторонний документ по реформированию системы УСИГ может быть окончательно доработан только на заключительных этапах рабочего плана после завершения разработки самих вариантов реформирования. Был задан вопрос о значении формулировки «рассмотрение и принятие соответствующего решения» в свете мнения о том, что не следует устанавливать сроки для утверждения вариантов реформирования.

33. Особую обеспокоенность вызвал вопрос о количестве неофициальных совещаний, которое в пересмотренном рабочем плане осталось прежним, при том что они распределены на более длительный период, чем это предусмотрено в первоначальном рабочем плане. Было вновь отмечено, что необходимо приложить усилия для обеспечения адекватного участия в неофициальных совещаниях всех участников процесса реформирования, особенно из развивающихся



стран, в том числе путем обеспечения устного перевода. Было рекомендовано продолжить практику проведения совещаний в смешанном формате даже после пандемии, с тем чтобы учесть интересы делегаций, имеющих ограниченный бюджет на поездки, и в этой связи было также предложено решить технические проблемы, с которыми сталкиваются некоторые делегации при доступе к онлайн-платформам. Было высказано мнение, что совещания, как неофициальные, так и официальные, должны надлежащим образом распределяться в течение календарного года (возможно, с интервалом в два месяца), с тем чтобы делегации могли подготовиться к совещаниям и скоординировать на национальном уровне свои действия с разными заинтересованными сторонами. Было предложено периодически пересматривать план работы для обеспечения постоянного участия в процессе реформирования, что будет иметь важное значение для достижения консенсуса.

34. Было также рекомендовано активизировать усилия по повышению эффективности работы на сессиях Рабочей группы за счет использования имеющихся ресурсов.

### **С. Резюме**

35. Широкое признание получил тот факт, что пересмотренный план работы представляет собой реалистичную программу действий для достижения прогресса Рабочей группой, и в то же время была особо отмечена важность обеспечения гибкости любого плана, детали которого можно корректировать по мере его осуществления. Было вновь отмечено, что в этом отношении план работы является лишь общим руководством для Рабочей группы и что основное внимание следует уделять скорее запросу в отношении выделения ресурсов и лежащим в его основе факторам. Соответственно, несмотря на некоторые оговорки в отношении определенных аспектов пересмотренного плана работы, в целом было сочтено, что работа на основе запрашиваемого выделения ресурсов на проведение одной дополнительной недельной сессии в год в период с 2022 по 2025 год является конструктивным компромиссом, учитывающим имеющиеся расхождения во мнениях.

36. Соответственно, было отмечено, что необходимо обновить информацию о последствиях с точки зрения ресурсов, изложенную в документе [A/CN.9/WG.III/ WP.206](#), в тесной консультации с Департаментом по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению (ДГАКУ), с тем чтобы представить оценку необходимых дополнительных конференционных и вспомогательных ресурсов в период 2022–2025 годов с целью оказания Комиссии помощи в принятии обоснованного решения о целесообразности обращения к Генеральной Ассамблее с просьбой о выделении таких ресурсов.

## Пересмотренный план работы

	Механизмы АУС и предупреждение споров	Отбор и назначение арбитров	Кодекс поведения	Реформирование правил процедуры УСИГ	Многосторонний консультативный центр	Апелляционный механизм	Многосторонний постоянный инвестиционный суд	Многосторонний документ по реформированию
2021 год	Межсессионная работа после 40-й сессии	Межсессионное совещание — Гонконг (Китай) (2 дня)	Другие совещания с МЦУИС (2 дня)/Редакционная группа (2 дня)	Другие совещания (2 дня)/ Межсессионное совещание — Республика Корея (2 дня)	Другие совещания (3 дня)		Другие совещания (2 дня)	
	<b>54-я сессия Комиссии — решение о запросе ресурсов</b>							
	41-я сессия Рабочей группы			Первое чтение (4 дня)				
Межсессионная работа после 41-й сессии	Другие совещания (2 дня)			Другие встречи по сквозным вопросам и возмещению ущерба (3 дня)			Редакционная группа (2 дня)	Другие совещания (2 дня)
2022 год	42-я сессия Рабочей группы				Инструкции (1 день)		Первое чтение (3 дня)	
	Межсессионная работа после 42-й сессии		Другие совещания (1 день)			Межсессионное совещание (2 дня)	Межсессионное совещание (2 дня)	Другие совещания (1 день)
	<b>55-я сессия Комиссии — рассмотрение Кодекса поведения</b>							
43-я сессия Рабочей группы	Инструкции (1 день)			Инструкции по сквозным вопросам и возмещению ущерба (3 дня)				

	Межсессионная работа после 43-й сессии						Редакционная группа (2 дня)	Редакционная группа (2 дня)		
	44-я сессия Рабочей группы						Первое чтение (3 дня)		Инструкции (1 день)	
	Межсессионная работа после 44-й сессии	Редакционная группа (2 дня)				Редакционная группа (2 дня)	Другие совещания (2 дня)			
2023 год	45-я сессия Рабочей группы	Первое чтение (4 дня)								
	Межсессионная работа после 45-й сессии	Редакционная группа (2 дня)	Другие совещания (1 день)				Редакционная группа (2 дня)		Межсессионное совещание (2 дня)	
	46-я сессия Рабочей группы	Второе чтение (2 дня)				Первое чтение (2 дня)				
	Межсессионная работа после 46-й сессии				Редакционная группа (2 дня)					
		<b>56-я сессия Комиссии — рассмотрение вопроса о реформировании механизмов АУС и порядка предотвращения споров</b>								
	47-я сессия Рабочей группы				Первое чтение (4 дня)					
	Межсессионная работа после 47-й сессии							Редакционная группа (2 дня)	Редакционная группа (2 дня)	
2024 год	48-я сессия Рабочей группы						Правила процедуры (2 дня)	Правила процедуры (2 дня)		
	Межсессионная работа после 48-й сессии		Межсессионное совещание (2 дня)			Редакционная группа (2 дня)				
	49-я сессия Рабочей группы					Второе чтение (3 дня)			Инструкции (1 день)	
	Межсессионная работа после 49-й сессии		Редакционная группа (1 день)		Редакционная группа (2 дня)					
		<b>57-я сессия Комиссии — рассмотрение вопроса о Многостороннем консультативном центре</b>								
50-я сессия Рабочей группы		Первое чтение (2 дня)		Первое чтение возобновленное (2 дня)						

	Межсессионная работа после 50-й сессии							Редакционная группа (2 дня)	Редакционная группа (3 дня)	
2025 год	51-я сессия Рабочей группы							Второе чтение (3 дня)	Редакционная группа (1 день)	
	Межсессионная работа после 51-й сессии		Редакционная группа (2 дня)		Редакционная группа (2 дня)				Редакционная группа (1 день)	
	52-я сессия Рабочей группы				Второе чтение (3 дня)				Первое чтение (возобновленное) (1 день)	
	Межсессионная работа после 52-й сессии						Редакционная группа (2 дня)			
	58-я сессия Комиссии — Рассмотрение вопроса о реформировании правил процедуры УСИГ и многостороннем постоянном инвестиционном суде									
	53-я сессия Рабочей группы							Второе чтение (4 дня)		
Межсессионная работа после 53-й сессии									Редакционная группа (3 дня)	
2026 год	54-я сессия Рабочей группы		Второе чтение (2 дня)						Второе чтение (2 дня)	
	Межсессионная работа после 54-й сессии								Редакционная группа (2 дня)	
	55-я сессия Рабочей группы								Второе чтение (возобновленное) (4 дня)	
	Межсессионная работа после 56-й сессии									
59-я сессия Комиссии — рассмотрение вопросов об отборе и назначении арбитров, апелляционном механизме и многостороннем инструменте по реформированию										

									<b>Итого</b>
<b>Дни совещаний Рабочей группы</b>	7	4	4	12	6	9	8	10	60
<b>Дни других совещаний</b>	8	7	4	13	7	12	12	14	77
<b>Итого</b>	15	11	8	25	13	21	20	24	137

---

<b>Год</b>	<b>Дни совещаний Рабочей группы</b>	<b>Дни других совещаний</b>
<b>2021</b>	<b>4</b>	<b>24</b>
<b>2022</b>	<b>12</b>	<b>16</b>
<b>2023</b>	<b>12</b>	<b>13</b>
<b>2024</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
<b>2025</b>	<b>12</b>	<b>10</b>
<b>2026</b>	<b>8</b>	<b>2</b>

---