



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
3 October 2019  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли**  
Пятьдесят третья сессия  
Нью-Йорк, 6–24 июля 2020 года

## **Доклад Рабочей группы II (Урегулирование споров) о работе ее семидесятой сессии (Вена, 23–27 сентября 2019 года)**

### Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	2
II. Организация работы сессии .....	2
III. Ход обсуждения и принятые решения .....	4
IV. Вопросы, касающиеся ускоренного арбитража .....	4
А. Соображения общего характера .....	4
В. Проекты положений об ускоренном арбитраже .....	5



## I. Введение

1. На своей пятьдесят первой сессии Комиссия приняла к сведению предложения относительно возможной будущей работы в области урегулирования споров, представленные Рабочей группой на ее шестьдесят восьмой сессии (A/CN.9/934, пункты 149–164), а также предложения о работе, в частности по теме ускоренного арбитража (A/CN.9/959) и по вопросу о поведении арбитров с уделением особого внимания вопросам беспристрастности и независимости арбитров (A/CN.9/961). Было отмечено, что цель этих предложений заключается в повышении эффективности и качества арбитражного производства<sup>1</sup>.
2. В отношении ускоренного арбитража было высказано мнение, что работа в этой области может заключаться в представлении информации о том, каким образом Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ может быть изменен (в том числе сторонами) или включен в договоры посредством арбитражных оговорок, предусматривающих ускоренную процедуру, или в руководящие указания для арбитражных учреждений, использующих такие процедуры для обеспечения правильного баланса между быстрым урегулированием спора и соблюдением надлежащей правовой процедуры. Было также упомянуто о возможности совместного рассмотрения тем ускоренного арбитража и урегулирования в судебном порядке, поскольку ускоренный арбитраж обеспечит разработку общепринятых инструментов для сокращения стоимости и времени арбитража, а урегулирование в судебном порядке будет способствовать использованию конкретных методов, зарекомендовавших себя как наиболее эффективные, в урегулировании споров в той или иной сфере<sup>2</sup>. После обсуждения Комиссия согласилась с тем, что Рабочей группе II следует поручить рассмотреть вопросы, касающиеся ускоренного арбитража<sup>3</sup>.
3. Соответственно, на своей шестьдесят девятой сессии (Нью-Йорк, 4–8 февраля 2019 года) Рабочая группа приступила к рассмотрению вопросов, касающихся ускоренного арбитража, начав с предварительного обсуждения сферы своей работы, характерных особенностей ускоренной процедуры арбитража и возможных форм работы в этой области. На этой же сессии Секретариату было поручено подготовить проекты текстов об ускоренном арбитраже и представить соответствующую информацию с учетом состоявшихся в Рабочей группе обсуждений и принятых ею решений.
4. На своей пятьдесят второй сессии Комиссия рассмотрела доклад Рабочей группы о работе ее шестьдесят девятой сессии (A/CN.9/969) и выразила свое удовлетворение прогрессом, достигнутым Рабочей группой, и поддержкой со стороны Секретариата<sup>4</sup>.

## II. Организация работы сессии

5. Рабочая группа, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела свою семидесятую сессию в Вене 23–27 сентября 2019 года. В работе сессии приняли участие следующие государства — члены Рабочей группы: Алжир, Австрия, Аргентина, Беларусь, Бельгия, Бразилия, Бурунди, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Германия, Доминиканская Республика, Израиль, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Китай, Кот-д'Ивуар, Ливия, Малайзия, Мексика, Нигерия, Пакистан, Перу, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сингапур,

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17), пункт 244.*

<sup>2</sup> Там же, пункт 245.

<sup>3</sup> Там же, пункт 252.

<sup>4</sup> Там же, *семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17), пункты 156–158.*

Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Украина, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Чили, Швейцария и Япония.

6. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Бахрейн, Боливия (Многонациональное Государство), Буркина-Фасо, Демократическая Республика Конго, Замбия, Йемен, Кипр, Куба, Мавритания, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Сальвадор, Саудовская Аравия, Словакия и Уругвай.

7. На сессии присутствовал также наблюдатель от Государства Палестина.

8. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *межправительственные организации*: Международный консультативный комитет по хлопку (МККХ), Постоянная палата третейского суда (ПТС) и Совет сотрудничества арабских государств Залива (ССЗ);

б) *приглашенные неправительственные организации*: Азиатский центр международного арбитража (АЦМА), Американская арбитражная ассоциация/Международный центр по урегулированию споров (ААА/МЦУС), Американское общество международного права (АОМП), Арбитражный совет строительной промышленности (АССП), Ассоциация бывших участников учебного международного торгового арбитражного разбирательства памяти Виллема К. Виса, Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО), Бельгийский центр арбитража и медиации (БЦАМ), Венский центр по международному арбитражу (ВЦМА), Высший институт арбитров (ВИА), Гонконгский центр медиации (ГЦМ), Гонконгский центр международного арбитража (ГЦМА), Грузинский международный арбитражный центр (ГМАЦ), Каирский региональный центр по международному торговому арбитражу (КРЦМТА), Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия (КМЭТАК), Корейский совет торгового арбитража (КСТА), Мадридский арбитражный суд, Межамериканская арбитражная комиссия (МАК), Межамериканская федерация юристов (МФЮ), Международная академия медиаторов (МАМ), Международный арбитражный суд МТПН (МАСМТП), Международный институт по вопросам несостоятельности (МИН), Международный совет торгового арбитража (МСТА), Общество международного арбитража Майами (ОММ), Пекинская арбитражная комиссия/Пекинский центр международного арбитража (ПАК/ПЦМА), Российская арбитражная ассоциация (РАА), Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (РИСА), Секретариат энергетического сообщества, Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП), Центр международного инвестиционного и коммерческого арбитража (ЦМИКА), Центр по международному инвестиционному торговому арбитражу (ЦМИТА) и Шведская арбитражная ассоциация (ШАА).

9. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

*Председатель*: г-н Андрес Хана (Чили)

*Докладчик*: г-н Такаси Такасима (Япония)

10. Рабочей группе были представлены следующие документы: а) предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.II/ WP.208); б) записка Секретариата о проектах положений о процедуре ускоренного арбитража (A/CN.9/WG.II/ WP.209) и с) представление ППТС (A/CN.9/WG.II/ WP.210). Для справки Рабочей группе были представлены также ответы на распространенный Секретариатом вопросник об ускоренном арбитраже и обзор отдельных положений об ускоренном арбитраже, подготовленных МСТА, с которыми можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ. Рабочая группа выразила признательность арбитражным учреждениям, которые ответили на вопросник, а также ППТС и МСТА за предоставленную ими информацию.

11. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:
  1. Открытие сессии
  2. Выборы должностных лиц
  3. Утверждение повестки дня
  4. Рассмотрение вопросов, касающихся ускоренного арбитража
  5. Утверждение доклада.

### **III. Ход обсуждения и принятые решения**

12. Рабочая группа рассмотрела пункт 4 повестки дня на основе записки Секретариата ([A/CN.9/WG.II/WP.209](#)). Ход обсуждения и решения, принятые Рабочей группой в отношении пункта 4, отражены в главе IV. В конце сессии Секретариату было предложено подготовить проекты положений об ускоренном арбитраже, иллюстрирующие то, как они могут выглядеть в качестве добавления к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ. Кроме того, Секретариату было предложено проиллюстрировать также, как эти положения могут быть представлены в отдельном своде правил ускоренного арбитража.

### **IV. Вопросы, касающиеся ускоренного арбитража**

13. Рабочая группа приступила к рассмотрению вопросов, касающихся ускоренного арбитража, при том понимании, что ее работа должна быть направлена на выработку общих руководящих указаний относительно возможной формы и содержания работы в области ускоренного арбитража.

#### **A. Соображения общего характера**

##### **1. Основные направления работы**

14. Что касается сферы охвата работы, то Рабочая группа подтвердила принятые на ее шестьдесят девятой сессии (см. документ [A/CN.9/969](#), пункт 34) решения о том, что на предварительном этапе она сосредоточит внимание на международном коммерческом арбитраже, а на более поздней стадии проведет оценку влияния своей работы на инвестиционный и другие виды арбитража.

15. В этой связи было отмечено, что если в результате такой работы, возможно, потребуются внести изменения в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ («Правила»), то следует проявлять осторожность, поскольку этот Регламент носит общий характер и широко применяется, в том числе в рамках инвестиционного арбитража и арбитража по спорам между государствами. Было вновь отмечено, что Рабочей группе не следует рассматривать конкретные аспекты ускоренной процедуры в контексте инвестиционного арбитража, поскольку Рабочей группе III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) в настоящее время поручено рассматривать вопрос о реформе системы урегулирования споров между инвесторами и государствами. Было разъяснено, что при рассмотрении вопросов, которые могут дублировать работу Рабочей группы III, Рабочая группа могла бы запрашивать у Комиссии руководящие указания.

16. Кроме того, Рабочая группа подтвердила свое решение, принятое на ее шестьдесят девятой сессии (см. документ [A/CN.9/969](#), пункты 33 и 115) о том, что после завершения работы в области ускоренного арбитража она приступит к рассмотрению других процедур, таких как использование арбитра по срочным делам и досудебное урегулирование, на основе дополнительной информации об этих процедурах, в частности об их применении в международном контексте.

## 2. Форма работы

17. Рабочая группа приняла к сведению различные возможные формы, которые могла бы принять ее работа по ускоренному арбитражу, включая свод правил, типовые положения и руководящие принципы.

18. Было высказано общее мнение о том, что следует начать работу по подготовке свода правил ускоренного арбитража (именуемых далее «правила ускоренного арбитража»), который должен иметь определенную связь с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Что касается формы представления, то было высказано мнение, что правила ускоренного арбитража могут быть представлены либо в виде части Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (в качестве нового раздела или добавления), либо в виде отдельного текста (самостоятельный текст или с перекрестными ссылками на Регламент). Несмотря на то, что были высказаны различные мнения относительно преимуществ и недостатков каждого подхода, была подчеркнута необходимость обеспечения удобства пользования.

19. После обсуждения Рабочая группа решила провести обсуждения на основе проектов положений, содержащихся в документе [A/CN.9/WG.II/WP.209](#), и продолжить рассмотрение вопроса о форме их представления после обсуждения их содержания. Было решено, что по мере продвижения работы Рабочая группа может также рассмотреть такие другие формы, как типовые положения и руководящие принципы.

## В. Проекты положений об ускоренном арбитраже

### 1. Сфера применения

*Согласие сторон на применение ускоренного арбитража*

20. Рабочая группа подтвердила свое достигнутое ранее понимание того, что согласие сторон на ускоренный арбитраж должно быть определяющим фактором для его применения и что явно выраженное согласие сторон будет необходимым условием для применения правил ускоренного арбитража. Было подчеркнуто, что если стороны заранее договорились об урегулировании своего спора посредством ссылки на правила ускоренного арбитража, то эта договоренность задает применение ускоренного арбитража. То же самое происходит и в том случае, если стороны согласятся на применение правил ускоренного арбитража после возникновения спора.

21. Был высказан ряд предположений в отношении возможного применения правил ускоренного арбитража. Хотя было высказано мнение о том, что правила ускоренного арбитража могут предусматривать механизм отказа от применения (при котором стороны будут вправе исключать их применение), было высказано общее мнение, что для применения правил ускоренного арбитража потребуется явно выраженное согласие сторон.

22. Было отмечено, что требование о согласии сторон на применение ускоренного арбитража будет соответствовать ожиданиям сторон и требованиям надлежащей правовой процедуры. Было также указано на то, что, хотя требование о наличии прямого согласия сторон может ограничивать случаи, когда правила ускоренного арбитража будут применимы, согласие на применение таких правил оправдывает включение в них более оперативных элементов.

23. Было высказано общее мнение, что правила ускоренного арбитража должны применяться только на перспективной основе (иными словами, после вступления правил в силу и согласования их сторонами) и что следует проявлять осторожность в отношении любого ретроактивного применения правил к спорам при отсутствии согласия сторон.

24. С учетом того, что эта работа может привести к пересмотру Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, внимание Рабочей группы было обращено на презумпцию в пункте 2 статьи 1 Регламента в отношении применения варианта

Регламента, действующего на дату начала арбитражного разбирательства. Поскольку эта презумпция может означать, что стороны будут связаны правилами ускоренного арбитража, было высказано мнение, что презумпция в пункте 2 статьи 1 не должна применяться к этим правилам. Было также высказано мнение о том, что еще одним способом решения проблем, связанных с презумпцией в пункте 2 статьи 1, могло бы стать устранение связи между правилами ускоренного арбитража и Регламентом, возможно путем их представления в виде отдельного текста.

25. После обсуждения было решено, что для применения правил ускоренного арбитража необходимо явно выраженное согласие сторон и что не должно существовать презумпции того, что правила ускоренного арбитража могут оказаться применимыми в тех случаях, когда стороны прямо не согласились на их применение.

*Определение третьей стороны относительно применения ускоренного арбитража*

26. Затем Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли включить в правила ускоренного арбитража механизм, позволяющий применять ускоренный арбитраж без согласия всех сторон или в результате участия третьей стороны.

27. Было вновь обращено внимание на тот факт, что согласие сторон на применение правил ускоренного арбитража должно быть фактором, определяющим их применение, и что, соответственно, определение третьей стороны без согласия всех сторон вызовет обеспокоенность в отношении соблюдения надлежащей правовой процедуры, что может повлиять на возможность исполнения арбитражного решения. Было отмечено, что если единственным критерием для определения порядка применения правил ускоренного арбитража будет согласие сторон, то участия третьей стороны не потребуются. Кроме того, было высказано общее мнение, что, даже если в таком определении будет участвовать третья сторона, окончательное слово о применении правил ускоренного арбитража будет принадлежать сторонам, и что правила не должны навязываться сторонам.

28. В ходе обсуждения было отмечено, что третья сторона, тем не менее, должна иметь возможность предложить сторонам применение правил ускоренного арбитража. Было указано на то, что если стороны договорились о таком механизме в своем арбитражном соглашении, то третья сторона может вынести определение о применении правил ускоренного арбитража либо по просьбе одной из сторон, либо по своей собственной инициативе в исключительных обстоятельствах. Было отмечено, что, возможно, целесообразно разрешить третьей стороне выносить определение даже в том случае, если одна из сторон не согласилась на применение правил. Было указано, что при этом третьей стороне следует проконсультироваться со сторонами и принять во внимание общие обстоятельства спора.

29. Было отмечено, что участие третьей стороны в определении применимости правил ускоренного арбитража должно, как правило, основываться на объективных критериях, которые либо согласованы сторонами, либо изложены в самих правилах. Было отмечено также, что участие третьей стороны может предусматриваться только при наличии определенных установленных критериев, которые автоматически приведут к применению правил ускоренного арбитража. Были упомянуты пороговые финансовые показатели и другие критерии, введенные арбитражными учреждениями, осуществляющими ускоренное арбитражное разбирательство. В связи с этим были высказаны некоторые сомнения в отношении установления таких критериев применительно к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ. Было указано также, что если установление объективных критериев будет сопряжено с трудностями, то будет также трудно предусмотреть участие третьей стороны.

30. Было высказано мнение, что Рабочая группа могла бы разработать определенные критерии в отношении того, когда будут применяться правила ускоренного арбитража, которые будут основываться, например, на характере спора, срочности его урегулирования и соотношения между суммой спора и ожидаемыми арбитражными издержками (см. пункты 35–41 ниже).

31. После обсуждения было выражено общее мнение, что третья сторона не должна определять и обязывать стороны применять правила ускоренного арбитража и что такие правила должны применяться только при наличии явно выраженного согласия сторон на применение таких правил. Кроме того, было высказано общее мнение о том, что третья сторона (например, управляющее учреждение, третейский суд или компетентный орган) будет в любом случае вправе предлагать сторонам применить правила ускоренного арбитража. Наконец, было высказано общее мнение о том, что стороны могут по своему усмотрению договориться о применении правил ускоренного арбитража в любое время, в том числе после возникновения спора.

32. Вместе с тем было отмечено, что даже если стороны согласились на применение правил ускоренного арбитража, то могут иметь место случаи, когда третья сторона может участвовать в определении порядка их применения.

33. Одним из примеров является случай, когда стороны включили в свое арбитражное соглашение набор критериев, которые будут служить основанием для применения правил ускоренного арбитража. В этом случае участие третьей стороны может потребоваться для определения того, были ли соблюдены эти критерии. Вместе с тем был задан вопрос о том, является ли эта проблема вопросом применимости, подлежащим решению до образования третейского суда, или вопросом о юрисдикции, по которому третейский суд будет выносить определение.

34. Другой пример связан с тем, каким образом стороны могут сформулировать свое согласие на применение правил ускоренного арбитража. Например, если стороны договорились об арбитраже в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, включая правила ускоренного арбитража, то, возможно, потребуется вмешательство третьей стороны для определения того, будут ли положения об ускоренном арбитраже применимы к рассматриваемому спору.

#### *Установление критериев для определения применимости ускоренного арбитража*

35. В отношении установления критериев для определения применимости ускоренного арбитража была представлена информация о самых разных подходах, используемых арбитражными учреждениями. Одни учреждения полагаются исключительно на наличие согласия сторон и не предусматривают никаких других критериев. Другие учреждения в дополнение к явно выраженному согласию установили пороговые финансовые показатели или другие критерии, которые могут предполагать применение ускоренного арбитражного разбирательства. Было отмечено, что эти учреждения используют также механизмы, в рамках которых стороны могут выбирать ускоренный арбитраж, даже если критерии не соблюдены, и могут отказаться от участия даже в случае соблюдения критериев. Было отмечено, что арбитражные учреждения должны играть определенную роль в определении того, соблюдены ли критерии и подходит ли спор для ускоренного арбитража.

36. В этой связи была упомянута возможная роль третейского суда в определении соответствия критериям, поскольку он лучше всего осведомлен о всех обстоятельствах дела и может принять обоснованное решение о том, подходит ли ускоренный арбитраж для данного дела. В ответ на вопрос о том, может ли третейский суд определить порядок применения правил ускоренного арбитража, было высказано мнение, что определенную роль в определении порядка применения правил ускоренного арбитража может играть компетентный орган.

37. Были высказаны сомнения в отношении того, должны ли или могут ли правила ускоренного арбитража, которые Рабочая группа будет разрабатывать, включать пороговый финансовый показатель или другие критерии, которые послужат основанием для их применения. В этой связи было высказано мнение о том, что вместо включения таких критериев в правила ускоренного арбитража можно разработать типовые оговорки, включая ряд критериев, которые стороны могут выбирать по своему усмотрению. Было также высказано мнение о том, что критерии, которые будут разработаны Рабочей группой, могут быть упомянуты в тексте руководящих принципов.

38. С другой стороны, было также особо указано на преимущества установления порогового финансового показателя главным образом в качестве четкого и объективного стандарта. Было отмечено, что установление порогового финансового показателя обеспечит сторонам предсказуемость и определенность в отношении применимости ускоренного арбитража, в связи с чем было высказано мнение, что такой пороговый денежный показатель является более предпочтительным по сравнению с другими качественными критериями, которые могут создавать неопределенность на практике. Было также отмечено, что если стороны имеют право отказаться от ускоренного арбитража или согласиться на его применение, независимо от того, соблюдается ли пороговый финансовый критерий, то такой пороговый показатель будет служить лишь отправной точкой для обсуждения и согласования сторонами возможности применения ускоренного арбитража.

39. В ответ было указано, что в связи с установлением порогового денежного показателя возникает вопрос о том, в какой валюте будет выражена соответствующая сумма. Было указано также, что установление фиксированной суммы может быть сопряжено с трудностями и носить произвольный характер и что установление суммы необязательно указывает на применимость ускоренного арбитража к конкретному спору. Было отмечено, что даже спор в отношении крупной денежной суммы может быть легко урегулирован и что стороны в споре о менее значительной сумме, возможно, пожелают прибегнуть к неускоренному арбитражу. Было отмечено также, что будет трудно определить объем требования на более ранних стадиях арбитража. Было вновь указано, что с учетом различных уровней экономического развития, установление порогового денежного показателя, применимого во всех правовых системах, также может оказаться сложной задачей. Было указано далее, что правила, которые будут разработаны Рабочей группой, должны выдержать испытание временем, особенно в силу того, что ЮНСИТРАЛ в отличие от арбитражных учреждений будет трудно обновлять или пересматривать пороговые финансовые показатели, когда это потребуется.

40. Что касается других критериев, подлежащих рассмотрению при определении применимости ускоренного арбитража, то были упомянуты следующие критерии: i) характер и уровень сложности дела, ii) зависимость урегулирования спора от сроков его рассмотрения, iii) неотложные потребности сторон, iv) пригодность спора для ускоренного арбитража, v) производство только на основании документов, vi) необходимость наличия свидетелей и их число, vii) возможность присоединения и объединения и viii) вероятность урегулирования спора в сроки, предусмотренные правилами ускоренного арбитража.

41. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что следует разработать возможный набор критериев для определения применимости ускоренного арбитража с учетом широкого круга мнений, высказанных в ходе обсуждения. Было высказано общее мнение, что такие критерии могут включать как количественные, так и качественные факторы, и при этом следует прилагать усилия для обеспечения того, чтобы они оставались объективными. Помимо порогового денежного показателя в качестве возможных критериев, подлежащих разработке, были упомянуты следующие: i) характер спора, ii) срочность урегулирования спора, iii) сложность или простота спора, iv) соразмерность суммы требования арбитражным издержкам и v) общие обстоятельства дела. Секретариату было предложено представить для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой



разные варианты, в том числе в отношении различных возможных форм представления, например, в правилах ускоренного арбитража, типовых положениях или тексте руководящих принципов.

#### *Согласие сторон на применение неускоренного арбитража*

42. После этого Рабочая группа рассмотрела ситуации, когда ускоренный арбитраж не будет применяться, даже если стороны первоначально согласились на ускоренный арбитраж, например, в тех случаях, когда сложность дела или предъявление дополнительных требований или встречных требований указывают на целесообразность применения неускоренного арбитража.

43. Рабочая группа согласилась с тем, что стороны должны иметь право возвращаться или обращаться к неускоренному арбитражу на основе договоренности между всеми сторонами, и отметила, что формулировка, предусмотренная в пункте 27 документа [A/CN.9/WG.II/WP.209](#), служит полезной отправной точкой.

44. Тем не менее было указано, что возвращение или обращение к неускоренному арбитражу после начала разбирательства может привести к возникновению практических проблем, например в отношении состава третейского суда и наличия арбитров в течение более длительного срока. Был задан вопрос о том, должна ли эта проблема решаться в соответствии с применимым законодательством или же сторонами и третейским судом на основе консультаций. Было высказано мнение, что лучше воздержаться от рассмотрения этого вопроса или от обсуждения всех подробностей и предоставить сторонам и третейскому суду свободу действий для решения соответствующих вопросов. Были высказаны различные мнения в отношении того, следует ли рассматривать этот вопрос в правилах или в тексте руководящих принципов.

#### *Выход одной стороны из процедуры ускоренного арбитража*

45. Затем Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, может ли сторона, согласившаяся на процедуру ускоренного арбитража до возникновения спора, выйти из нее после возникновения спора (другими словами, передать спор на неускоренное арбитражное разбирательство) и следует ли предусмотреть такую возможность в правилах ускоренного арбитража.

46. Одно из мнений заключалось в том, что стороне не следует предоставлять право одностороннего выхода, поскольку эта сторона уже согласилась на ускоренный арбитраж и такой выход будет противоречить ожиданиям другой стороны, желающей урегулировать спор в ускоренном порядке. Кроме того, было указано, что разрешение такого выхода будет противоречить цели арбитражного соглашения и может нанести ущерб предсказуемости всего процесса. Было отмечено также, что если стороны согласились на ускоренный арбитраж и по просьбе одной из сторон третейский суд или компетентный орган решил прибегнуть к неускоренному арбитражу без согласия другой стороны, то могут возникнуть вопросы в отношении приведения в исполнение арбитражных решений на основании статьи V(1)(d) Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год).

47. Вместе с тем согласно другому мнению стороне следует предоставить право выхода из процедуры ускоренного арбитража после направления запроса для получения согласия другой стороны. Кроме того, хотя сторона не должна обладать односторонним правом на выход из процедуры ускоренного арбитража, в правилах ускоренного арбитража следует учесть исключительные обстоятельства, при которых использование неускоренного арбитража является оправданным. Было высказано мнение, что сторону, обращающуюся с такой просьбой, следует обязать представить убедительные основания в отношении необходимости применения неускоренного арбитража. Было указано, что обеспечение такого механизма будет отвечать интересам сторон (включая государства), заключающих соглашение об ускоренном арбитраже, поскольку они по-

прежнему будут иметь возможность прибегнуть к неускоренному арбитражу после возникновения спора.

48. Было высказано мнение, что в тех случаях, когда одна из сторон обращается с просьбой о выходе из процедуры ускоренного арбитража, более предпочтительным является вынесение третейским судом определения в отношении целесообразности применения неускоренного арбитража. Было высказано мнение, что если третейский суд еще не создан, то вынесение соответствующего определения может быть поручено компетентному органу или управляющему учреждению, хотя были высказаны сомнения относительно их участия и выражено предпочтение в отношении вынесения определения третейским судом после его создания.

49. Было высказано общее мнение, что при решении вопроса о разрешении одной из сторон спора выйти из процедуры ускоренного арбитража третьей стороне потребуется провести консультации с другими сторонами и учесть общие обстоятельства дела. Было указано, что простое изменение обстоятельств не является основанием для просьбы стороны о выходе и что единственным основанием для такой просьбы является «исключительное обстоятельство». Было высказано мнение, что такие исключительные обстоятельства следует объективно отразить в правилах ускоренного арбитража, особенно во избежание любых злоупотреблений сторон. Было отмечено, что к числу факторов, которые третья сторона может принять во внимание при удовлетворении просьбы о применении неускоренного арбитража, относятся появление фактов, которые нельзя было предвидеть, когда стороны договаривались об ускоренном арбитраже; непригодность спора для ускоренного арбитража; а также этап разбирательства, на котором была подана просьба. Было высказано мнение, что третью сторону следует обязать выносить обоснованное решение в таких случаях.

50. Что касается вопроса о том, должен ли существовать предельный срок, в течение которого сторона может подать просьбу о выходе из процедуры ускоренного арбитража, то было высказано общее мнение, что такое ограничение неуместно и что сторона должна иметь возможность обратиться с такой просьбой в любое время. Вместе с тем было отмечено, что третья сторона, которая определяет, следует ли разрешить выход, скорее всего, будет учитывать, на каком этапе поступила просьба.

51. В ходе обсуждения были заданы вопросы относительно свободы действий, которую следует предусмотреть в правилах ускоренного арбитража и которая может сделать ненужным выход сторон из процедуры ускоренного арбитража. Были также заданы вопросы о практических аспектах обращения к неускоренному арбитражу, например о составе третейского суда и отношениях с уже созданным третейским судом, а также о том, на каком этапе начинается неускоренный арбитраж.

*Определение третьей стороны о неприменении ускоренного арбитража, несмотря на желание сторон применить ускоренный арбитраж*

52. Было решено, что правила ускоренного арбитража не должны предусматривать возможность вынесения третьей стороной по собственной инициативе определения о применении неускоренного арбитражного разбирательства, вопреки желанию сторон провести ускоренный арбитраж, поскольку это будет противоречить принципу автономии сторон.

## **2. Число арбитров**

53. Рабочая группа согласилась с тем, что в правилах ускоренного арбитража следует предусмотреть, что третейский суд должен состоять из единоличного арбитра. Были высказаны различные мнения в отношении того, должно ли это правило носить императивный характер или оно должно быть сформулировано в качестве стандартной нормы, прямо разрешающей сторонам договариваться об ином. В поддержку императивного правила было указано на то, что один

арбитр позволяет обеспечить более оперативную, эффективную и менее дорогостоящую процедуру. Эта особенность была названа в качестве ключевой характеристики ускоренного арбитража, благодаря чему можно провести четкое разграничение между ускоренным и неускоренным арбитражем. С другой стороны, участники, выступающие в поддержку разрешения сторонам договариваться о назначении нескольких арбитров, отметили, что преимущественную силу должен иметь принцип автономии сторон. Кроме того, было отмечено, что ряд арбитражных учреждений разрешают проведение ускоренного арбитража с участием нескольких арбитров, что не создает никаких трудностей при проведении ускоренного арбитража.

54. По вопросу о том, должен ли компетентный орган иметь право определять число арбитров по просьбе одной из сторон и с учетом обстоятельств дела, было указано, что такой вариант не следует предусматривать в правилах ускоренного арбитража, поскольку он позволяет сторонам прибегать к тактике затягивания дела и может привести к возникновению непредвиденных расходов в связи с привлечением дополнительных арбитров. Широкую поддержку получило предложение о подготовке упрощенных, за редкими исключениями, правил ускоренного арбитража. Было высказано мнение, что в случае включения такого правила преимущественную силу тем не менее должно иметь соглашение сторон.

55. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что в правилах ускоренного арбитража следует предусмотреть назначение единоличного арбитра, хотя стороны могут договориться о назначении нескольких арбитров. Кроме того, было решено, что компетентный орган не должен играть никакой роли в определении числа арбитров для ускоренного арбитража.

### **3. Формирование состава третейского суда**

#### *Механизм назначения в соответствии с правилами ускоренного арбитража*

56. Затем Рабочая группа обсудила механизм назначения в соответствии с правилами ускоренного арбитража.

57. Было высказано общее мнение, что при назначении единоличного арбитра стороны должны, как правило, совместно согласовать кандидатуру единоличного арбитра. Было отмечено, что, хотя сторонам может быть трудно согласовать кандидатуру единоличного арбитра, их все же следует поощрять к этому, что соответствовало бы их ожиданиям в отношении участия в процессе назначения. Другое мнение, основанное на том, что сторонам может быть трудно согласовать кандидатуру единоличного арбитра, заключалось в том, что в правилах ускоренного арбитража следует предусмотреть назначение арбитра компетентным органом, если стороны не согласовали кандидатуру арбитра. Было отмечено, что такой подход может предотвратить неоправданные задержки в процессе назначения.

58. Вместе с тем были высказаны сомнения относительно автоматического участия компетентного органа, исходя из того, что стороны должны сохранять за собой право назначать единоличного арбитра. Было высказано мнение о том, что сокращение срока, в течение которого стороны должны согласовать кандидатуру единоличного арбитра, и возможность участия впоследствии компетентного органа могут значительно ускорить этот процесс.

59. Что касается предложения обязать истца включать предложение по кандидатуре арбитра в уведомление об арбитраже, то было высказано общее мнение, что, хотя истец, возможно, пожелает указать имя (имена) арбитра в своем уведомлении об арбитраже, это не должно быть требованием согласно правилам ускоренного арбитража.

60. По вопросу о том, каким образом компетентный орган будет привлекаться к участию в процессе назначения, были высказаны различные мнения. Одно мнение заключалось в том, что это должно происходить только по просьбе одной из сторон, поскольку компетентный орган, вероятно, не будет располагать

какими-либо сведениями о конкретном деле (если только он не является управляющим учреждением). Согласно другому мнению, компетентный орган должен автоматически привлекаться к участию по истечении определенного срока (см., например, пункт 43 документа [A/CN.9/WG.II/WP.209](#)).

61. Было высказано мнение, что в правилах ускоренного арбитража следует предусмотреть короткий срок, в течение которого стороны могут договориться о назначении единоличного арбитра, например от 15 до 30 дней. По истечении такого срока сторона может обратиться с просьбой к компетентному органу или же компетентный орган может непосредственно приступить к назначению. Вместе с тем отмечалось также, что вопрос о сокращении срока требует тщательного рассмотрения, поскольку всем сторонам должно быть предоставлено достаточное время для участия в этом процессе (см. также пункт 64 ниже).

62. В отношении того, когда следует начинать отсчет этого срока, были высказаны мнения о том, что он должен начинаться с момента получения ответчиком уведомления об арбитраже или же получения сторонами предложения о назначении единоличного арбитра. Было отмечено также, что стороны должны иметь право обращаться к компетентному органу с просьбой о вмешательстве даже до истечения этого срока, если они уверены в том, что соглашение не будет достигнуто. Было отмечено далее, что если сторонам предоставляется определенный срок для достижения соглашения по кандидатуре единоличного арбитра и этот срок истекает, то любая сторона сможет по своему усмотрению обратиться к компетентному органу с просьбой о вмешательстве, поскольку стороны могут вести переговоры по соглашению.

63. Что касается процесса назначения компетентным органом, то было отмечено, что процедура составления списка, предусмотренная в пункте 2 статьи 8 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, может также применяться к ускоренному арбитражу. Было указано, что при таком назначении компетентному органу следует консультироваться со сторонами.

64. С учетом того, что Рабочая группа решила, что правила ускоренного арбитража будут допускать назначение нескольких арбитров, было высказано общее мнение, что механизм назначения, предусмотренный в статьях 9 и 10 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, будет также применим к ускоренному арбитражу, возможно, с более коротким сроком. Вместе с тем, как отмечалось выше (см. пункт 61 выше), были высказаны некоторые сомнения в отношении сокращения сроков, предусмотренных в этих статьях.

65. Что касается оспаривания кандидатур арбитров, то было решено, что правила ускоренного арбитража должны предусматривать механизм, адаптирующий статьи 12 и 13 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ с учетом оперативного характера разбирательства.

#### **Механизм назначающих и компетентных органов**

66. Рабочая группа заслушала доклад ППТС о его роли в качестве назначающего и компетентного органа согласно статье 6 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (см. документ [A/CN.9/WG.II/WP.210](#)). Было отмечено, что механизм, предусмотренный в статье 6, может функционировать эффективно с точки зрения затрат времени и средств, о чем свидетельствует опыт ППТС, связанный с назначением компетентного органа в среднем в течение двух недель при минимальном фиксированном гонораре. Рабочая группа заслушала также доклады других арбитражных учреждений, которые проводили арбитражные разбирательства или действовали в качестве компетентного органа в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ.

67. Было предложено внести в механизм, предусмотренный в статье 6, изменения, чтобы ППТС выступал в качестве стандартного компетентного органа, если стороны не могут договориться о конкретном компетентном органе. В ответ было указано, что при пересмотре Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в

2010 году Рабочая группа и Комиссия подробно рассмотрели механизм, предусмотренный в статье 6 Регламента, и подтвердили закрепленный в нем принцип. Было отмечено, что было бы нецелесообразно пересматривать сделанное тогда заключение.

68. В этой связи было отмечено также, что в случае арбитража без административной поддержки назначение арбитра в некоторых государствах может быть в равной степени произведено судьей национального суда. Кроме того, было особо указано на необходимость подчеркнуть, что сторонам в ускоренном арбитраже следует назначить компетентный орган, и было высказано мнение, что это можно сделать в типовой оговорке.

69. После обсуждения Рабочая группа просила Секретариат подготовить возможные варианты в отношении назначающих и компетентных органов при ускоренном арбитраже, включая правила, предусмотренные в настоящее время в статье 6 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ и возможные изменения к ним.

#### **4. Конференция по порядку ведения дела и процессуальный график**

70. По вопросу о том, должны ли правила ускоренного арбитража требовать проведения конференции по порядку ведения дела, были высказаны разные мнения. Одно мнение заключалось в том, что, поскольку конференция по порядку ведения дела будет способствовать рационализации общей процедуры, она должна быть неотъемлемым элементом ускоренного арбитража. Согласно другому мнению, третейскому суду следует предоставить право самостоятельно решать вопрос о том, проводить ли конференцию по порядку ведения дела, поскольку это в значительной степени зависит от обстоятельств дела. Было отмечено, что требование о проведении конференции по порядку ведения дела может быть обременительным для третейского суда и может позволить сторонам поднимать вопросы о соблюдении надлежащей правовой процедуры в случае непроведения такой конференции.

71. В отношении сроков проведения конференций по порядку ведения дела (независимо от того, требуется ли это в правилах ускоренного арбитража) было высказано общее мнение о том, что не следует устанавливать жесткие сроки и что третейскому суду следует предоставить свободу действий. В этой связи было высказано предпочтение в пользу использования в проекте положения 3(1) формулировки «в кратчайшие возможные сроки».

72. По вопросу о том, следует ли третейскому суду устанавливать предварительный процессуальный график, были высказаны разные мнения. Со ссылкой на обсуждения, проведенные Рабочей группой в связи с пересмотром Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в 2010 году, было высказано мнение о том, что третейский суд следует обязать определить график после консультаций со сторонами (см. статью 17(2) Регламента). Было также предложено установить сроки, в течение которых третейский суд должен составить график (например, несколько дней или непосредственно после конференции по порядку ведения дела). В ответ было отмечено, что решение вопроса о необходимости и сроках установления графика следует оставить на усмотрение третейского суда.

73. Было высказано общее мнение, что установление графика необязательно должно быть увязано со временем проведения конференции по порядку ведения дела. Было также высказано общее мнение, что важным аспектом, который следует подчеркнуть в правилах ускоренного арбитража, является необходимость проведения третейским судом консультаций со сторонами при установлении графика. Было отмечено также, что при установлении графика в рамках ускоренного арбитража следует учитывать общий срок, в течение которого должно быть вынесено арбитражное решение, и была сделана ссылка на проект положения 10.

74. В отношении проведения конференции по порядку ведения дела и консультаций со сторонами было высказано общее мнение, что в правилах ускоренного арбитража следует указать, что для этого не требуется личного присутствия и что третейский суд должен иметь возможность определять надлежащие средства, включая наиболее удобные средства связи. В этой связи было высказано мнение, что проект положения 4(3) можно существенно упростить. Было указано также, что, если третейским судам будет предоставлена достаточная свобода действий в отношении проведения конференции по порядку ведения дела (например, посредством обмена письменными сообщениями, который обязательно должен происходить одновременно для всех сторон), то это позволит рассмотреть вопрос о необходимости включения в правила ускоренного арбитража требования о проведении конференции по порядку ведения дела.

75. После обсуждения было высказано общее мнение, что в правилах ускоренного арбитража следует предусмотреть, что третейский суд обязан провести консультации со сторонами по вопросам организации разбирательства, возможно, путем проведения конференции по порядку ведения дела и с помощью других средств. Было также высказано общее мнение, что при разработке соответствующего правила необходимо учитывать статью 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, особенно пункт 2, касающийся составления предварительного графика. Было решено, что вопрос о том, следует ли предусмотреть в правилах ускоренного арбитража требование к третейскому суду о проведении конференции по порядку ведения дела, будет рассмотрен на более позднем этапе.

## 5. Сроки и связанные с ними вопросы

### *Сроки в правилах ускоренного арбитража и свобода усмотрения третейского суда*

76. С учетом сроков, предусмотренных в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ (например, в статьях 4 и 25), Рабочая группа рассмотрела вопросы, касающиеся сроков, которые должны быть предусмотрены в правилах ускоренного арбитража. Рабочая группа отметила, что статья 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ предусматривает, что арбитражный суд по своему усмотрению может продлевать или уменьшать сроки с учетом необходимости недопущения неоправданных задержек и расходов и обеспечения справедливого и эффективного процесса урегулирования спора между сторонами.

77. В этой связи было подчеркнуто, что, хотя более сжатые сроки представляют собой одну из ключевых особенностей ускоренного арбитража, должное внимание следует уделять сохранению гибкого характера разбирательства и соблюдению требований надлежащей правовой процедуры. Кроме того, было подчеркнуто, что конкретные сроки, которые будут применимы на различных этапах арбитража, возможно, будет трудно включить в правила ускоренного арбитража, поскольку такие сроки будут различаться в зависимости от конкретного спора. Поэтому было предложено, чтобы сроки для разных этапов разбирательства определялись сторонами и третейским судом с учетом особенностей дела. Было также высказано мнение о том, что установление сроков для завершения процедуры и вынесения решения может обеспечить проведение разбирательства в ускоренном порядке при сохранении гибкости в отношении сроков отдельных этапов процедуры.

78. В связи с этим было высказано общее мнение, что правила ускоренного арбитража должны строго следовать подходу, принятому в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ в отношении основных процессуальных действий, и предусматривать при этом, насколько это возможно, более сжатые сроки. Кроме того, было высказано мнение о необходимости сохранения дискреционных полномочий третейского суда при проведении арбитража в соответствии со статьей 17 Регламента в интересах обеспечения гибкости. Было также высказано мнение, что в правилах ускоренного арбитража можно особо указать на необходимость

учета третейским судом оперативного характера разбирательства при осуществлении своих дискреционных полномочий.

79. Рабочая группа в целом согласилась с тем, что третейский суд должен обладать полномочиями изменять сроки, которые будут установлены в правилах ускоренного арбитража, но не полномочиями изменять сроки, установленные сторонами в их соглашениях без консультации с ними в соответствии со статьей 17(2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

80. Кроме того, было подчеркнуто, что в правилах ускоренного арбитража следует прямо предусмотреть, что третейский суд может ограничить количество, объем и сферу охвата письменных представлений и письменных доказательств или вообще не допускать их представления. Это было сочтено одним из способов сокращения процедуры (см. также пункт 99 ниже). Было высказано мнение, что в правилах ускоренного арбитража можно также предусмотреть последствия несоблюдения сторонами установленных сроков и других ограничений.

*Режим уведомления об арбитраже и ответа на него в качестве искового заявления и возражений по иску*

81. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли в правилах ускоренного арбитража рассматривать уведомление об арбитраже и ответ на него в качестве искового заявления и возражения по иску, устраняя тем самым необходимость представления сторонами искового заявления или возражений по иску (см. статьи 20(1) и 21(1) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ). Было отмечено, что, хотя у истца будет достаточно времени для представления уведомления об арбитраже в соответствии с требованиями, предъявляемыми к исковому заявлению, у ответчика необязательно будет время для представления ответа на уведомление в соответствии с требованиями, предъявляемыми к возражению по иску. Было высказано мнение, что документы, сопровождающие исковые заявления и возражения по иску, могут быть указаны сторонами в заявлениях и быть представленными на более позднем этапе. Было высказано мнение, что в зависимости от подхода, который будет применяться Рабочей группой, сроки представления ответчиком ответа на уведомление об арбитраже, возможно, потребуются скорректировать (см. статью 4(1) Регламента).

## **6. Раннее отклонение иска и предварительное определение**

82. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли включить в правила ускоренного арбитража положения о раннем отклонении иска (инструмент, позволяющий третейским судам отклонять необоснованные требования и возражения) и о предварительном определении (процедура, которая позволяет стороне просить третейский суд принять решение по одному или более вопросам или аспектам, связанным с фактами или правовыми нормами, без выполнения всех процессуальных шагов) на основе проектов положений 5 и 6.

83. Было отмечено, что такие инструменты не являются характерными только для ускоренного арбитража и часто используются также в рамках неускоренного арбитража, в том числе в рамках инвестиционного арбитража. Кроме того, было отмечено, что раннее отклонение является средством, позволяющим отклонять иски или возражения на ранних этапах разбирательства, а не средством ускорения разбирательства. Была выражена определенная обеспокоенность в связи с тем, что применение таких инструментов при ускоренном арбитраже может приводить к задержкам, хотя в то же время было высказано мнение, что установление в правилах надлежащих сроков позволит снять основания для такого беспокойства. Кроме того, было указано, что, хотя в некоторых правовых системах такие инструменты могут иметь широкое распространение, стороны и арбитры, относящиеся к другим правовым системам, могут быть осведомлены о них в меньшей степени.

84. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что работа над такими инструментами может выходить за рамки мандата Рабочей группы, особенно с учетом того, что они могут применяться в контексте неускоренного арбитража. Тем не менее, поскольку такие инструменты могут способствовать повышению эффективности арбитражного разбирательства, было поддержано предложение о том, чтобы Рабочая группа продолжила рассмотрение этих инструментов в рамках своей работы по ускоренному арбитражу с уделением особого внимания торговому арбитражу.

85. В порядке общего замечания было высказано мнение, что статьи 17(1) и 34(1) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, признающие широкие дискреционные полномочия арбитражного суда в отношении, соответственно, проведения разбирательства и вынесения отдельных решений по различным вопросам в разное время, могут в достаточной степени разрешать суду принимать решение о раннем отклонении исков или выносить предварительные определения. В ответ было указано, что прямое упоминание таких инструментов в правилах ускоренного арбитража облегчит их использование сторонами и третейским судом. В этой связи был затронут вопрос о том, как проекты положений 5 и 6 будут действовать применительно к статье 23 Регламента.

86. Несколько арбитражных учреждений, которые включили аналогичные положения в свои правила, поделились своим опытом, подтвердив, что эти положения применяются на практике. В этой связи было высказано мнение о том, что полезной может оказаться информация о применении аналогичных инструментов национальными судами, особенно при рассмотрении необоснованных исков.

87. После обсуждения было высказано общее мнение, что вопросы, касающиеся раннего отклонения иска и вынесения предварительного определения, и соответствующие положения должны быть рассмотрены Рабочей группой в качестве инструментов повышения общей эффективности арбитражного разбирательства на более позднем этапе обсуждения вопроса об ускоренном арбитраже, не исключая при этом возможности включения такого механизма в правила ускоренного арбитража. Было решено, что вопрос о возможности включения соответствующих положений в правила ускоренного арбитража следует рассмотреть на более позднем этапе и что Рабочей группе будет полезно ознакомиться с дополнительной информацией об использовании таких инструментов в международной арбитражной практике, а также в практике национальных судов.

## **7. Встречные иски и дополнительные иски**

88. Рабочая группа рассмотрела затем вопросы, касающиеся встречных исков и дополнительных исков в рамках ускоренного арбитража, и вопрос о том, в какой степени они должны быть разрешены с учетом ускоренного характера разбирательства и требований надлежащей правовой процедуры. Было выражено общее мнение, что право сторон заявлять встречные иски и дополнительные иски следует сохранить и что поэтому основное внимание в ходе обсуждения следует уделить возможным ограничениям, а также дискреционным полномочиям третейского суда отменять любые ограничения. Была выражена общая поддержка проектов положений 7 и 8 в качестве хорошей основы для обсуждения.

89. В отношении того, следует ли ограничивать право ответчика выдвигать встречные иски в ответ на уведомление об арбитраже, было высказано мнение о целесообразности применения более гибкого подхода с учетом того, будет ли ответ на уведомление об арбитраже рассматриваться как возражение по иску в рамках ускоренного арбитража (см. пункт 81 выше). Было также высказано мнение о том, что третейскому суду следует предоставить свободу усмотрения для принятия в ходе консультаций со сторонами решения о том, будут ли встречные требования приниматься на более позднем этапе разбирательства. Согласно другому мнению, проект положения 7 можно сформулировать таким образом, чтобы предупредить стороны о возможном наличии ограничений в отношении предъявления ими встречных исков.



90. В отношении возможности предъявления дополнительных исков было высказано общее мнение, что проект положения 8 в его нынешней формулировке, возможно, имеет слишком ограничительный характер и что сторонам следует предоставить короткий срок, в течение которого они могут изменять или дополнять свои иски (например, короткий срок после получения ответа на уведомление об арбитраже или в течение срока, установленного третейским судом). Было отмечено, что такой альтернативный вариант будет в большей степени учитывать изменяющийся характер дела.

91. Что касается распределения расходов, то было предложено прямо предусмотреть в правилах ускоренного арбитража, что третейский суд должен возлагать бремя расходов, связанных с подачей встречного иска или дополнительных исков, на предъявившую их сторону, если они были признаны необоснованными.

92. Было отмечено, что вопросы, касающиеся встречных исков и дополнительных исков, подлежат дополнительному рассмотрению на основе набора критериев, которые будут установлены Рабочей группой для определения применимости ускоренного арбитража (см. пункты 35–41 выше).

## 8. Слушания

93. После этого Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли включить в правила ускоренного арбитража правило, ограничивающее проведение слушаний.

94. Согласно одному мнению, ограничения на слушание являются одной из основных характеристик ускоренного арбитража и должны быть отражены в правилах ускоренного арбитража. В этой связи определенную поддержку получил вариант А проекта положения 9. Было отмечено, что использование такого подхода позволит провести различие между ускоренным арбитражем и неускоренным арбитражем при том, что стороны сохраняют за собой право обращаться к третейскому суду с просьбой о проведении слушаний. Было отмечено, что третейским судам следует стремиться по мере возможности не проводить слушания в рамках ускоренного арбитража, чтобы сократить затраты времени и расходы.

95. Согласно другому мнению, слушания необязательно затягивают разбирательство и даже могут способствовать более быстрому завершению процесса. Было указано, что, поскольку третейский суд располагает наилучшими возможностями для принятия решения о проведении слушаний, третейский суд должен обладать дискреционными полномочиями, исходя из обстоятельств дела и с учетом мнений сторон. Было высказано мнение, что третейский суд должен определять, проводить ли слушание и с какой целью, на основе документов и других материалов, представленных сторонами. Соответственно, поддержку получил вариант В проекта положения 9, особенно поскольку он не исходит из презумпции того, что в рамках ускоренного арбитража слушания проводиться не будут.

96. Было высказано общее мнение, что сторонам следует предоставить право возражать против решения третейского суда не проводить слушания. В отношении того, как третейскому суду следует относиться к такому возражению, были высказаны разные мнения. Одно мнение заключалось в том, что следует обязать третейский суд проводить слушания и поэтому ему необходимо будет проводить такие слушания, в то время как другое мнение заключалось в том, что третейский суд все же будет иметь право не проводить слушаний. В этой связи было высказано мнение, что третейский суд должен обладать дискреционными полномочиями на проведение слушаний, даже если стороны договорились об их не проведении.

97. Что касается порядка проведения слушаний, то было отмечено, что статья 28 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в целом применима при ускоренном арбитраже. Было указано, что третейский суд может использовать для проведения слушаний различные средства связи, что соответствует ожиданиям в

отношении того, что ускоренный арбитраж обойдется дешевле. Кроме того, было указано, что продолжительность слушаний должна быть короче и что их также можно проводить дистанционно, как это было предложено в отношении конференций по порядку ведения дела (см. пункт 74 выше).

98. После обсуждения Рабочая группа постановила подготовить альтернативные правила в отношении слушаний. Общее правило может заключаться в следующем: i) слушания в рамках ускоренного арбитража не проводятся, если стороны не договорились об ином или если не поступила соответствующая просьба от одной из сторон; или ii) третейский суд обладает дискреционными полномочиями на принятие решения о целесообразности проведения слушаний исходя из обстоятельств дела и с учетом ускоренного характера разбирательства. Если третейский суд примет решение не проводить слушания, то любая из сторон может возразить против такого решения, в связи с чем третейский суд: i) будет обязан провести слушания в соответствии со статьей 17(3) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ или ii) сохранит за собой право на проведение слушаний по собственному усмотрению. Было также решено особо указать в правилах ускоренного арбитража, какие усилия третейскому суду следует предпринять, чтобы проведение слушаний было направлено на ускорение арбитражного разбирательства.

## 9. Принятие доказательств

99. Рабочая группа обсудила вопрос о том, следует ли включить в правила ускоренного арбитража положения о принятии доказательств. Было выражено общее мнение, что третейскому суду следует предоставить свободу действий в вопросах принятия доказательств, что позволит также предоставить сторонам достаточное время для представления свидетельских показаний и заключений экспертов. Общую поддержку получило также предложение разъяснить, что третейский суд должен иметь право по своему усмотрению ограничивать представление документов и проведение перекрестных опросов по вопросам факта и опросов свидетелей-экспертов. Было отмечено также, что следует предупредить стороны о том, что в рамках ускоренного арбитража рассмотрение большого объема доказательства не представляется возможным.

100. В этой связи были высказаны различные мнения относительно того, как наилучшим образом отразить это общее понимание в тексте. Одно мнение заключалось в том, что следует дать общие указания на этот счет сторонам и третейскому суду вместо того, чтобы включать конкретное положение в правила ускоренного арбитража. Другое мнение заключалось в том, что этот вопрос уже достаточно урегулирован в статье 27 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Еще одно мнение состояло в том, что статью 27 можно было бы адаптировать, указав, например, что если арбитражный суд не распорядился об ином, то доказательства, включая заявления свидетелей, в том числе свидетелей-экспертов, надлежит представлять в письменной форме и в течение ограниченного срока.

101. Относительно предложения о том, чтобы все доказательства представлялись вместе с уведомлением об арбитраже, было указано, что такое требование может оказаться обременительным и контрпродуктивным и что вместо этого желательнее определить, когда доказательства должны быть представлены, в ходе консультаций между третейским судом и сторонами.

## 10. Вынесение арбитражного решения

### *Срок вынесения арбитражного решения*

102. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли предусмотреть в правилах ускоренного арбитража конкретный срок вынесения арбитражного решения и если да, то каким должен быть такой срок, с какого момента должно начинаться его течение и как должен выглядеть механизм продления этого срока.

103. Рабочая группа заслушала сообщения представителей арбитражных учреждений об их опыте применения сроков, ограничивающих продолжительность арбитражного разбирательства. В этой связи было в целом признано, что одним из этапов, занимающих наибольшее количество времени, является вынесение арбитражного решения и что сокращение времени, отводимого на этот этап, позволит сократить общую продолжительность разбирательства. Исходя из этого, Рабочая группа подтвердила свою позицию, что в правилах ускоренного арбитража следует установить конкретный срок вынесения арбитражного решения. Тем не менее было указано, что такой срок может быть необязательным, если этот срок включен в общий срок для завершения арбитражного разбирательства. Хотя, возможно, еще преждевременно устанавливать срок вынесения арбитражного решения, была выражена определенная поддержка включения 6-месячного срока в правила ускоренного арбитража, что является обычной практикой для арбитражных правил различных учреждений. Было также упомянуто, что в правилах ускоренного арбитража следует предусмотреть, что стороны могут договориться о сроках, отличающихся от сроков, предусмотренных в правилах.

104. Было высказано мнение, что течение срока может начинаться с ранних этапов разбирательства, например с момента получения уведомления об арбитраже, формирования состава третейского суда или проведения конференции по порядку ведения дела. Было выражено некоторое предпочтение тому, чтобы вести отсчет с момента формирования состава третейского суда, поскольку это позволит обеспечить большую определенность и поскольку начиная с этого момента третейский суд может контролировать процесс.

105. В этой связи было предложено предусмотреть также в правилах ускоренного арбитража отдельный срок для вынесения арбитражного решения, течение которого могло бы начинаться с момента объявления третейским судом о завершении слушаний. Было отмечено также, что в правилах ускоренного арбитража следует также учесть ситуации, в которых течение срока будет приостанавливаться, например в случае замены арбитра или попытки сторон достичь мирового соглашения.

106. Было выражено общее мнение, что срок вынесения арбитражного решения может быть продлен при определенных условиях. Было высказано мнение, что такое продление должно быть возможно лишь в исключительных обстоятельствах и что основания для продления должны быть четко определены. Было также выражено мнение, что в правилах ускоренного арбитража можно предусмотреть, что срок может продлеваться лишь на короткое время.

107. Были высказаны различные мнения по вопросу о том, кто должен принимать решение о продлении срока. Было признано, что сторонам может быть трудно договориться о продлении на позднем этапе разбирательства. Одно мнение заключалось в том, что эту функцию можно возложить на компетентный орган, хотя на этот счет были выражены сомнения, особенно с учетом особой природы правил. Другое мнение заключалось в том, что эту роль лучше выполнит третейский суд в консультации со сторонами. Вместе с тем было отмечено также, что в некоторых правовых системах третейскому суду может не разрешаться продлевать сроки без согласия сторон.

108. Было высказано мнение, что в правилах ускоренного арбитража следует предусмотреть последствия несоблюдения третейским судом сроков вынесения арбитражного решения, например в виде замены арбитра. При этом было указано, что правила следует сформулировать таким образом, чтобы несоблюдение установленных сроков не являлось основанием для отмены арбитражного решения.

#### *Указание мотивов решения*

109. Были высказаны различные мнения по вопросу о том, следует ли и в какой степени предусматривать в правилах ускоренного арбитража необходимость указания мотивов решения. Одно из мнений заключалось в том, что проект

положения 10(2) отражает понимание того, что, если стороны не договорились об ином, третейскому суду в рамках ускоренного арбитража не следует приводить какие-либо мотивы или он может указать мотивы в краткой форме, поскольку оба варианта, скорее всего, ускорят процедуру. Было указано, что проект положения 10(2) предоставит третейскому суду полную свободу действий для вынесения решения с указанием мотивов в сжатой и краткой форме, если стороны не договорились о том, что нет необходимости указывать мотивы.

110. Тем не менее была выражена обеспокоенность по поводу такого подхода. Было указано, что требование о вынесении арбитражным судом решения с указанием мотивов может содействовать процессу принятия решения и будет отвечать интересам сторон, поскольку они убедятся в том, что их аргументы были должным образом учтены. Было указано также, что отсутствие мотивов в решении может препятствовать механизму контроля за его исполнением, поскольку суд или другой компетентный орган не смогут рассмотреть вопрос о наличии оснований для отмены решения или отказа в его признании и приведении в исполнение. В этой связи было высказано мнение о том, что подход, принятый в статье 34(3) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, может быть также применен в рамках ускоренного арбитража. Было указано, что, поскольку правила ускоренного арбитража будут предназначены для более простых дел, в ходе консультаций со сторонами третейский суд сможет сузить круг основных вопросов, которые необходимо будет отразить в его решении с указанием надлежащих мотивов. Было отмечено также, что статья 34(3) будет в большей степени совместима с некоторыми национальными законами, которые требуют мотивированного решения, без чего решение может быть недействительным. Было указано далее, что в любом случае стороны всегда могут договориться о том, что не нужно указывать мотивы или что мотивы могут быть указаны в краткой форме. Наконец, было отмечено, что немногие учреждения приняли положения, ограничивающие указание мотивов в решении в отсутствие договоренности сторон.

111. Была выражена также обеспокоенность по поводу использования в проекте положения 10(2) формулировки «в краткой форме», поскольку она не является объективной и может толковаться различным образом, что создает неопределенность. Было высказано мнение о том, что следует избегать использования этой формулировки, и было упомянуто, что в тексте руководящих принципов можно было бы пояснить, что указание мотивов в решении должно быть кратким, но достаточным для разъяснения оснований такого решения.

112. После обсуждения было выражено общее мнение о том, что в правилах ускоренного арбитража следует предусмотреть, что третейский суд должен указать мотивы, на которых было основано решение, если стороны не договорились о том, что не должны быть указаны мотивы или что мотивы должны быть указаны в краткой форме. Было высказано мнение о том, что в общем правиле о свободе усмотрения арбитражного суда можно было бы указать, что при вынесении решения третейский суд должен принимать во внимание оперативный характер разбирательства.

113. Было также высказано мнение о том, что нет смысла предусматривать в правилах ускоренного арбитража возможность указания мотивов в течение определенного срока после вынесения решения. Было также решено, что в контексте правил ускоренного арбитража необходимо будет рассмотреть также вопросы, связанные с толкованием и исправлением арбитражных решений, а также с вынесением дополнительных решений.