



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
23 July 2020  
Russian  
Original: English

---

## Семьдесят пятая сессия

Пункт 72 b) предварительной повестки дня\*

**Поощрение и защита прав человека: вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод**

### **Роль институтов омбудсмана и посредника и других национальных правозащитных учреждений в поощрении и защите прав человека**

**Доклад Генерального секретаря**

#### *Резюме*

Настоящий доклад представляется в соответствии с пунктом 7 резолюции [72/186](#) Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея просила Генерального секретаря представить ей на ее семьдесят пятой сессии доклад об осуществлении указанной резолюции, в частности о препятствиях, с которыми сталкиваются государства в этом плане, а также о передовой практике в работе и функционировании институтов омбудсмана и посредника и других национальных правозащитных учреждений.

---

\* [A/75/150](#).



## I. Введение

1. Настоящий доклад представляется в соответствии с пунктом 7 резолюции 72/186 Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея просила Генерального секретаря представить ей на ее семьдесят пятой сессии доклад об осуществлении указанной резолюции, в частности о препятствиях, с которыми сталкиваются государства в этом плане, а также о передовой практике в работе и функционировании институтов омбудсмана и посредника и других национальных правозащитных учреждений<sup>1</sup>.
2. В соответствии со сложившейся практикой 15 января 2020 года Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) направило две анкеты соответствующим заинтересованным сторонам, а именно государствам (см. приложение I) и институтам омбудсмана и посредника и другим национальным правозащитным учреждениям (см. приложение II), предложив им представить ответы не позднее 20 марта 2020 года. Эта методология ориентирована на сбор актуальной информации по данному вопросу в сжатой форме. Ответы на вопросы анкеты были получены от 14 государств-членов и 37 институтов омбудсмана и посредника и других правозащитных учреждений, действующих, в том числе, на местном и региональном уровнях.
3. Настоящий доклад основывается на анализе информации, содержащейся в полученных УВКПЧ ответах.

## II. Информация, полученная от государств

4. Из правительств 14 стран, ответивших на вопросы анкеты (см. приложение I), пять сообщили о том, что национальные правозащитные учреждения предусмотрены в их конституциях и были созданы на основании учредительных законов. Правительства трех стран сообщили, что такие учреждения предусмотрены только в их конституциях, в то время как правительства шести стран сообщили, что такие учреждения функционируют только на основании соответствующего закона.
5. Правительства шести стран заявили, что эти учреждения обеспечены надлежащим финансированием для их эффективного и независимого функционирования. Правительства восьми стран не представили информацию по этому вопросу.
6. Правительства восьми стран сообщили, что их национальные правозащитные учреждения выполняют функции национальных превентивных механизмов в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Правительства пяти стран признали, что при создании национального превентивного механизма должно внимание уделяется принципам, касающимся статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и

---

<sup>1</sup> Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека также подготовило два доклада Генерального секретаря о национальных учреждениях, занимающихся поощрением и защитой прав человека (A/HRC/45/42), и о деятельности Глобального альянса национальных правозащитных учреждений по аккредитации национальных учреждений в соответствии с принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижские принципы) (A/HRC/45/43), для представления Совету по правам человека на его сорок пятой сессии.

защитой прав человека (Парижские принципы). Правительства двух стран сообщили, что их национальные правозащитные учреждения являются членами координационного совета их соответствующих национальных превентивных механизмов. Правительства двух стран сообщили, что они не обозначили свои национальные правозащитные учреждения в качестве национальных превентивных механизмов. Правительства двух стран не представили информацию по этому вопросу.

7. Правительство лишь одной страны указало, что оно планирует и проводит информационно-пропагандистские мероприятия в целях повышения осведомленности общественности о роли национальных учреждений, занимающихся вопросами поощрения и защиты прав человека. Правительства 10 стран представили сведения об информационно-пропагандистской деятельности, проводимой самими учреждениями. Правительства трех стран не представили каких-либо сведений по этому вопросу.

8. Что касается препятствий, связанных с осуществлением резолюции [72/186](#) Генеральной Ассамблеи, то правительства Италии и Кыргызстана сослались на институциональные и законодательные ограничения, не позволяющие им создать национальное правозащитное учреждение, в то время как правительства пяти стран заявили, что не сталкивались с какими-либо препятствиями. Правительства семи стран не представили информацию по этому вопросу.

9. Правительство Италии сообщило, что одной из основных проблем, касающихся создания национального правозащитного учреждения в соответствии с Парижскими принципами, является существование нескольких органов с мандатами, которые потенциально могли бы дублировать задачи будущего национального правозащитного учреждения. Правительство отметило, что национальная правозащитная система включает в себя национальный превентивный механизм, Национальное управление по делам детей и подростков и другие независимые административные органы, а также Национальный наблюдательный совет по положению инвалидов и Национальное управление по борьбе с расовой дискриминацией, которое действует в качестве национального органа по вопросам равенства в соответствии с различными национальными положениями и положениями Европейского союза и поощряет уважение права на равное обращение независимо от этнической принадлежности, расы, возраста, религиозных убеждений, сексуальной ориентации, гендерной идентичности или инвалидности. Правительство заявило, что, хотя эти органы были созданы в рамках государственных структур и поэтому не могут считаться совершенно независимыми, они зарекомендовали себя в качестве авторитетных учреждений и являются важной частью национальной правозащитной системы ввиду своей автономии, опыта и прочных отношений с гражданским обществом.

10. Правительство Кыргызстана сообщило, что некоторые полномочия омбудсмана предусмотрены только в Законе об омбудсмене, но не в других правовых актах, касающихся мандата омбудсмана, что создает проблемы с осуществлением правовых положений ввиду дублирования и противоречий.

11. Что касается передовой практики, то правительства семи стран сообщили, что их национальные правозащитные учреждения являются членами международных и региональных сетей институтов омбудсмана и посредника и других национальных правозащитных учреждений, таких как Глобальный альянс национальных правозащитных учреждений, или сотрудничают с ними, а также взаимодействуют с Организацией Объединенных Наций. Правительства семи стран не представили информацию по этому вопросу.

### **III. Информация, полученная от институтов омбудсмена и посредника и других национальных правозащитных учреждений**

12. На вопросы анкеты ответили в общей сложности 37 институтов омбудсмена и посредника и других правозащитных учреждений, действующих, в том числе, на местном и региональном уровнях (см. приложение II). Из числа респондентов 19 аккредитованы Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений, в том числе 9 — со статусом А (деятельность полностью соответствует Парижским принципам) и 10 — со статусом В (деятельность частично соответствует Парижским принципам).

13. В общей сложности 19 учреждений сообщили, что их деятельность регулируется как на конституционном, так и на законодательном уровне. Два учреждения сообщили, что они были учреждены только в соответствии с конституцией, а одиннадцать учреждений сообщили, что функционируют только на основании соответствующего закона. Семь учреждений не представили каких-либо сведений по этому вопросу.

14. Из учреждений, представивших ответы, 22 заявили, что они получают достаточные финансовые ресурсы для независимого и эффективного выполнения своего мандата; 13 учреждений сообщили о недостаточном финансировании для полного выполнения своего мандата; и 2 учреждения не представили никакой информации о финансировании.

15. Пять учреждений (три со статусом А и два со статусом В) сообщили, что выполняют функции национальных превентивных механизмов в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Два неаккредитованных учреждения сообщили о том, что они сотрудничают с национальными превентивными механизмами или участвуют в организуемых ими мероприятиях. В общей сложности 30 учреждений не представили каких-либо сведений по этому вопросу.

16. Что касается передовой практики, то 28 учреждений сообщили, что они являются членами международных и региональных учреждений и сетей или сотрудничают с такими учреждениями и сетями, включая Глобальный альянс национальных правозащитных учреждений и его четыре региональные сети, а именно Азиатско-Тихоокеанский форум национальных учреждений по правам человека, Сеть африканских национальных учреждений по вопросам прав человека, Европейскую сеть национальных правозащитных учреждений и Сеть национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека в Северной и Южной Америке; Иберо-американскую федерацию омбудсменов; Ассоциацию омбудсменов Средиземноморского региона; Европейскую сеть органов по обеспечению равенства; Европейский институт омбудсменов; и Международный институт омбудсменов. В общей сложности 32 учреждения сообщили, что они также сотрудничают с государственными органами и организациями гражданского общества. Пять учреждений не представили каких-либо сведений по этому вопросу.

17. Лишь шесть учреждений сообщили о том, что они взаимодействуют с международной правозащитной системой, представляя письменные доклады или выступая с устными заявлениями, участвуя в сессиях и принимая последующие меры в связи с рекомендациями по итогам универсального периодического обзора и рекомендациями мандатариев специальных процедур и договорных

органов по правам человека. В общей сложности 31 учреждение не представило каких-либо сведений по этому вопросу.

18. В общей сложности 31 учреждение считает, что оно полностью или частично функционирует в соответствии с Парижскими принципами, несмотря на то что 17 из них не аккредитованы Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений. Четыре учреждения признали, что их деятельность не ведется в соответствии с Парижскими принципами. Два учреждения не представили каких-либо сведений по этому вопросу.

## **IV. Заключение**

19. На вопросы анкеты ответили правительства в общей сложности 14 государств-членов (или 7 процентов), столько же, что и в 2017 году (см. [A/72/230](#)).

20. На вопросы анкеты ответили в общей сложности 37 институтов омбудсмена и посредника и других национальных правозащитных учреждений, 51 процент из которых аккредитован Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений. Хотя 49 процентов учреждений-респондентов не аккредитованы Глобальным альянсом, они считают, что играют важную роль в поощрении и защите прав человека на национальном уровне. В 2017 году ответы на вопросы анкеты представили 60 институтов омбудсмена и посредника и других национальных правозащитных учреждений.

21. Правительства шести из четырнадцати стран-респондентов (43 процента) считают, что их институты омбудсмена и посредника и другие национальные правозащитные учреждения обеспечиваются надлежащим финансированием, в то время как 13 из 37 учреждений-респондентов (35 процентов) выразили озабоченность по поводу низкого или недостаточного уровня финансирования.

22. Лишь три из пяти учреждений, которые сообщили, что функционируют в качестве национальных превентивных механизмов, имеют статус А, при этом в пункте 4 статьи 18 Факультативного протокола к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания предусматривается, что при создании национальных превентивных механизмов государства-участники учитывают Парижские принципы.

## **V. Рекомендации**

### **A. Рекомендации государствам-членам**

23. Государствам-членам рекомендуется создавать независимые институты омбудсмена и посредника или другие национальные правозащитные учреждения на национальном и местном уровнях и укреплять существующие учреждения, в том числе путем обеспечения их независимости в соответствии с Парижскими принципами, и в этой связи обращаться за помощью к УВКПЧ.

24. Государствам-членам предлагается обмениваться передовым опытом в области работы и функционирования своих институтов омбудсмена и посредника и других национальных правозащитных учреждений, в том числе путем более активного взаимодействия с УВКПЧ, в соответствии с резолюцией [72/186](#) Генеральной Ассамблеи.

25. Государствам-членам рекомендуется обеспечить надлежащее финансирование институтов омбудсмана и посредника или других национальных правозащитных учреждений, с тем чтобы они могли выполнять свой мандат независимым и эффективным образом.

26. Государствам-членам рекомендуется разрабатывать и проводить в сотрудничестве со всеми соответствующими заинтересованными сторонами разъяснительную работу на национальном уровне, чтобы повысить осведомленность о важной роли институтов омбудсмана и посредника и других национальных правозащитных учреждений.

27. Государствам-членам следует должным образом учитывать Парижские принципы при назначении институтов омбудсмана и посредника или других национальных правозащитных учреждений в качестве национального превентивного механизма в соответствии с пунктом 4 статьи 18 Факультативного протокола к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, а также в качестве национального механизма мониторинга в соответствии с пунктом 2 статьи 33 Конвенции о правах инвалидов.

## **В. Рекомендации институтам омбудсмана и посредника и другим национальным правозащитным учреждениям**

28. Институтам омбудсмана и посредника и другим национальным правозащитным учреждениям рекомендуется в сотрудничестве с УВКПЧ запрашивать аккредитацию Глобального альянса национальных правозащитных учреждений.

29. Институтам омбудсмана и посредника и другим национальным правозащитным учреждениям следует налаживать или укреплять сотрудничество с государственными органами и организациями гражданского общества.

30. Институтам омбудсмана и посредника и другим национальным правозащитным учреждениям следует проводить мероприятия по повышению осведомленности об их роли и функциях в сотрудничестве с соответствующими заинтересованными сторонами.

31. Институтам омбудсмана и посредника и другим национальным правозащитным учреждениям следует продолжать взаимодействовать с УВКПЧ, Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений, Международным институтом омбудсменов и другими региональными сетями и ассоциациями в целях обмена опытом, извлеченными уроками и примерами передовой практики.

## Приложение I

### Анкета, направленная государствам 15 января 2020 года

1. Были ли вами созданы или укреплены независимые и самостоятельные институты омбудсмена и посредника или другие национальные правозащитные учреждения на национальном и, в применимых случаях, на местном уровне?
2. Снабдили ли вы институты омбудсмена и посредника или другие национальные правозащитные учреждения надлежащей конституционной и законодательной базой, а также финансовыми и другими необходимыми средствами, чтобы обеспечить эффективное и независимое выполнение ими своего мандата и упрочить легитимность и авторитетность их действий в качестве механизмов поощрения и защиты прав человека?
3. Учитывали ли вы должным образом Парижские принципы при наделении ваших институтов омбудсмена и посредника или других национальных правозащитных учреждений функциями национальных превентивных механизмов в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания?
4. Разрабатывали и проводили ли вы в сотрудничестве со всеми соответствующими заинтересованными сторонами разъяснительную работу на национальном уровне, чтобы повысить осведомленность о важной роли институтов омбудсмена и посредника или других национальных правозащитных учреждений?
5. Сталкивались ли вы с какими-либо препятствиями при осуществлении резолюции 72/186 о роли институтов омбудсмена и посредника и других национальных правозащитных учреждений в поощрении и защите прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей в декабре 2017 года?
6. Просьба поделиться передовым опытом в области работы и функционирования институтов омбудсмена и посредника и других национальных правозащитных учреждений в индивидуальном порядке или в сотрудничестве с УВКПЧ, Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений и другими международными и региональными организациями институтов омбудсмена.
7. Просьба предоставить любые дополнительные комментарии по желанию.

Ответы на вопросы анкеты были получены от правительств Австралии, Бахрейна, Ирландии, Италии, Казахстана, Кыргызстана, Ливана, Маврикия, Российской Федерации, Сербии, Узбекистана, Черногории, Чили и Швеции.

## Приложение II

### **Анкета, направленная институтам омбудсмена и посредника и другим национальным правозащитным учреждениям 15 января 2020 года**

1. Действуете ли вы в надлежащих случаях в соответствии с Парижскими принципами и оказываете ли вы содействие органам власти вашей страны в поощрении и защите прав человека?
  2. Считаете ли вы, что ваше учреждение снабжено надлежащей конституционной и законодательной базой, а также финансовыми и другими необходимыми средствами, чтобы обеспечить эффективное и независимое выполнение вашим учреждением своего мандата и упрочить легитимность и авторитетность его действий в области поощрения и защиты прав человека?
  3. Обращались ли вы в сотрудничестве с УВКПЧ с просьбой об аккредитации Глобального альянса национальных правозащитных учреждений в целях эффективного взаимодействия с международной правозащитной системой?
  4. Сотрудничаете ли вы с соответствующими государственными органами и развиваете ли вы сотрудничество с организациями гражданского общества?
  5. Проводите ли вы в сотрудничестве со всеми соответствующими заинтересованными сторонами разъяснительную работу на национальном уровне, чтобы повысить осведомленность о важной роли вашего учреждения?
  6. С какими препятствиями, по вашему мнению, сталкивалось ваше государство при осуществлении резолюции [72/186](#) о роли институтов омбудсмена и посредника и других национальных правозащитных учреждений в поощрении и защите прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей в декабре 2017 года?
  7. Просьба поделиться опытом, извлеченными уроками и примерами передовой практики в связи с работой и функционированием вашего учреждения, а также о сотрудничестве вашего учреждения с Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений, Международным институтом омбудсменов и другими региональными сетями и ассоциациями.
  8. Просьба предоставить любые дополнительные комментарии по желанию.
- Учреждения, предоставившие свои ответы на вопросы анкеты, перечислены ниже.

#### **Национальные правозащитные учреждения со статусом А**

Управление защитника прав человека Армении  
Австралийская комиссия по правам человека  
Управление омбудсмена Колумбии  
Датский институт по вопросам прав человека  
Управление омбудсмена Эквадора  
Управление народного защитника (омбудсмена) Грузии  
Комиссия по правам человека Филиппин  
Управление омбудсмена Португалии  
Управление гражданского защитника (омбудсмена) Сербии



**Учреждения со статусом В**

Национальный совет по правам человека Алжира  
Управление уполномоченного по правам человека (омбудсмена) Азербайджана  
Национальный институт прав человека Бахрейна  
Межфедеральный центр равных возможностей Бельгии  
Управление уполномоченного по административным вопросам и вопросам защиты прав человека (омбудсмена) Кипра  
Комиссия по правам человека Мальдивских Островов  
Национальная комиссия по правам человека Мьянмы  
Управление омбудсмена по правам человека Никарагуа  
Управление омбудсмена по правам человека Словении  
Управление омбудсмена Швеции по вопросам равенства

**Учреждения, не аккредитованные Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений**

Управление государственного защитника прав (омбудсмена) Чехии  
Управление омбудсмена парламента Дании  
Управление омбудсмена Джибути  
Комиссия по административному правосудию (Управление омбудсмена) Кении  
Управление омбудсмена Малави  
Управление омбудсмена по правам детей Маврикия  
Комиссия по правам человека штата Чьяпас, Мексика  
Комиссия по правам человека штата Колима, Мексика  
Комиссия по правам человека штата Кинтана-Роо, Мексика  
Комиссия по правам человека штата Веракрус, Мексика  
Управление национального омбудсмена Нидерландов  
Управление омбудсмена Новой Зеландии  
Управление омбудсмена Руанды  
Управление омбудсмена полиции провинции Западный Кейп, Южная Африка  
Управление омбудсмена Страны Басков, Испания  
Управление омбудсмена парламента Швеции  
Институт омбудсмена Турции  
Управление омбудсмена парламента и Службы здравоохранения Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии