



# Генеральная Ассамблея

Семьдесят третья сессия

## 56-е пленарное заседание

Понедельник, 17 декабря 2018 года, 15 ч. 00 м.  
Нью-Йорк

Официальные отчеты

*Председатель:* г-жа Эспиноса Гарсес . . . . . (Эквадор)

*В отсутствие Председателя его место занимает г-н Корнелиу (Кипр), заместитель Председателя.*

*Заседание открывается в 15 ч 10 мин.*

### Пункт 74 повестки дня (продолжение)

#### Поощрение и защита прав человека

##### с) положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей

**Доклад Третьего комитета (A/73/589/Add.3)**

**Проект поправки (A/73/L.60)**

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Сейчас Ассамблея продолжит заслушивать выступления по мотивам голосования до начала голосования.

Прежде всего я предоставляю слово представителю Судана для представления проекта поправки A/73/L.60.

**Г-н Мохамед (Судан)** (*говорит по-арабски*): К сожалению, консенсус, а то и единогласие, которое демонстрировала Генеральная Ассамблея в ходе голосования по ряду вопросов, было нарушено из-за предложения ряда государств, в частности наших друзей в Европейском союзе, включать в проекты резолюций по этим вопросам призыв присоединиться к Международному уголовному суду. Со

временем такие ссылки привели к крайней поляризации мнений, особенно после принятия некоторыми государствами решения о передаче Международному уголовному суду полномочий в качестве неотъемлемой части их внешней политики. Эти государства обусловить гуманитарную помощь и экономическое сотрудничество позицией, которые другие страны занимают в отношении Судана. На это накладывается стремление Судана выделять в своей деятельности исключительно Африку и ее лидеров, что имеет серьезные политические и стратегические последствия для стран, которые Судан выбирает в качестве мишени, если эти страны пытаются выйти за рамки его региональной юрисдикции на Африканском континенте.

Количество дел, которые в настоящее время находятся на рассмотрении Судана, дел, ожидающих рассмотрения в его палатах, и потраченные на рассмотрение каждого дела огромные суммы денег наглядно демонстрируют, что Международный уголовный суд не сумел и не сможет эффективно выполнить свой мандат, учитывая его неприемлемый избирательный подход, хотя он и утверждает, что является независимым судебным органом. Эти проблемы усугубляют опасность, которую представляет вопиющая деятельность, явные предпочтения и политическая предвзятость Судана, который стремится выдавать ордера на арест исключительно африканских лидеров и поставить политические соображения выше целей примирения, мира и постконфликтного восстановления. Все эти факто-

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты письменных переводов выступлений на других языках. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов (Chief, Verbatim Reporting Service, room U-0506, [verbatimrecords@un.org](mailto:verbatimrecords@un.org)). Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

18-44311 (R)



Документ  
расширенного доступа

Просьба отправить  
на вторичную переработку



ры создают непосредственную угрозу социальному миру и национальному единству в развивающихся странах. Одновременно Суд компрометирует задачу достижения мира и справедливости.

Что касается проекта резолюции I, озаглавленного «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике», то с 2014 года мы сталкиваемся с серьезными препятствиями со стороны сторонников Суда. Поэтому в соответствии с правилами процедуры мы хотели бы представить проект поправки A/73/L.60 с предложением исключить пункт 12 постановляющей части и призываем государства-члены проголосовать за него.

**Г-н Хассани Неджад Пиркухи** (Исламская Республика Иран) (*говорит по-английски*): Я выступаю с этим заявлением в связи с проектом резолюции II по так называемому положению в области прав человека в Исламской Республике Иран.

Это еще один достойный сожаления случай, когда Генеральную Ассамблею подталкивают к принятию глубоко предвзятого и политизированного решения, что еще больше подрывает авторитет Организации Объединенных Наций. Эта политическая игра, ежегодно организуемая Канадой, с одной лишь целью: оказать политическое давление на мой народ, злоупотребляя благородным делом защиты прав человека.

Нет более серьезных противников прав человека и демократии, чем те страны, которые удобно эксплуатируют граждан неугодных им стран и членов их правительств. По сути, наибольшую угрозу правам человека представляет лицемерие, политизация и двойные стандарты. Эти правительства борются не со своими политическими противниками; скорее, они подрывают само дело защиты прав человека. Их внешняя политика по умолчанию основана на лицемерии, непоследовательности и двойных стандартах. Это четко просматривается в поведении основных сторонников проекта резолюции II, представленного Канадой.

Канада должна понять, что подобное бессмысленное и бесполезное занятие является пренебрежением к мудрости народа, который видит их избирательную позицию по вопросу о правах человека. К сожалению, каждый год главные авторы этого проекта резолюции проводят активную кампанию

давления и запугивания, собирая при этом голоса путем принуждения государств-членов. Обеспечение голосов за счет запугивания сокращением финансовых средств и средств на цели развития не способствует поощрению прав человека, а напротив — еще больше разоблачает недобросовестность таких государств и должно рассматриваться как очередное явное посягательство на права человека.

Правительство Исламской Республики Иран признает, что поощрение и защита прав ее граждан является не только правовой и моральной обязанностью, но и одним из важнейших требований национальной безопасности. В течение последних сорока лет мнение народа, которое он выражал в избирательных бюллетенях, формировало общий курс внутренней и внешней политики страны. Несмотря на эти трудности, иранцы никогда не потеряют свой энтузиазм в отношении прав человека и не откажутся от своих мечтаний о демократии.

Как и в других странах, у нас могут быть недостатки, которые мы твердо намерены устранить. И все же те, кто традиционно, исторически поддерживал на практике колониализм, рабство, расизм, апартеид, пытки, упреждающие войны и вмешательства, не вправе учить иранцев правам человека. Это те же самые страны, которые открыто прославляют террористов и сепаратистов, в том числе в самом проекте резолюции, по которому Генеральная Ассамблея проведет голосование. Именно эти государства нагло совершают преступления против человечности, используя поставки продовольствия и медикаментов в качестве инструментов ведения войны, вводя односторонние санкции против гражданского населения нашей и других стран.

Мы сожалеем о том, что несколько недобросовестных правительств продолжают подрывать целостность и авторитет Организации Объединенных Наций, вынуждая ее принимать решения, которые абсолютно не соответствуют реалиям на местах. Возможно, члены Ассамблеи уже приняли решение о том, как голосовать, но прошу не забывать о том, что отклонение этого бесполезного проекта резолюции и голосование против него будет правильным шагом в направлении защиты и поощрения прав человека. Я прошу помнить о том, что в отличие от тех немногих, кто исторически злоупотребляет правами человека и использует их в качестве инструмента своей внешней политики, Иран

по-прежнему искренне верит в диалог, основанный на взаимопонимании, сотрудничестве и уважении с целью поощрения и защиты прав человека.

**Г-н Кикерт** (Австрия) (*говорит по-английски*): Я имею честь выступать от имени Европейского союза (ЕС) и его государств-членов.

Мы глубоко сожалеем о том, что Судан вновь внес на рассмотрение проект поправки (A/73/L.60), предусматривающий исключение ссылок на Международный уголовный суд (МУС). Этот вопрос уже был должным образом рассмотрен в Третьем комитете и сегодня в первой половине дня (см. A/73/PV.55), и в результате этого рассмотрения соответствующий проект поправки был однозначно отклонен.

ЕС и его государства-члены считают, что борьба с безнаказанностью за наиболее тяжкие преступления абсолютно необходима для построения справедливого и равноправного общества, утверждения прочного мира, привлечения виновных к ответственности и обеспечения торжества правосудия для потерпевших. Мы также считаем, что мир и правосудие являются взаимодополняющими, а не взаимоисключающими понятиями. Мы решительно поддерживаем Международный уголовный суд, который является главным институтом, помогающим жертвам самых серьезных преступлений добиться справедливости, когда они не могут этого сделать на национальном уровне.

Все лица, виновные в совершении таких преступлений, должны привлекаться к ответственности за свои деяния. Создание МУС дало миллионам жертв зверских преступлений, многие из которых являются африканцами, новую надежду на торжество правосудия. Чтобы это стало возможным, государства всего мира объединили свои усилия. Поэтому 28 государств — членов Европейского союза проголосуют против проекта поправки, предложенного Суданом. Мы призываем все другие государства, в частности государства — участники Римского статута Международного уголовного суда, тоже проголосовать против.

**Г-н Кузьмин** (Российская Федерация): Наша делегация традиционно не поддерживает так называемые страновые резолюции по правам человека. Эти резолюции нередко основаны на недостоверной информации и имеют мало общего с реальным поло-

жением дел. Такие откровенно политические инициативы дискредитируют правозащитную структуру Организации Объединенных Наций. Необходимо отказаться от контрпродуктивной практики необоснованных обвинений. Вместо этого следует приложить усилия к налаживанию равноправного сотрудничества, основанного на взаимоуважении.

Свою позицию по представленным на этой сессии проектам страновых резолюций мы излагали в Третьем комитете. Я не буду повторяться, она не изменилась. Мы будем голосовать против проектов о положении в области прав человека в Иране, Мьянме и Сирии и дистанцируемся от консенсуса в отношении резолюции о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике.

**Г-н Венавезер** (Лихтенштейн) (*говорит по-английски*): Я имею честь выступить с этим заявлением от имени Андорры, Австрии, Бельгии, Болгарии, Канады, Коста-Рики, Чешской Республики, Дании, Эстонии, Финляндии, Грузии, Германии, Гватемалы, Венгрии, Исландии, Ирландии, Италии, Японии, Латвии, Литвы, Люксембурга, Монако, Нидерландов, Новой Зеландии, Норвегии, Польши, Португалии, Катара, Румынии, Саудовской Аравии, Словакии, Словении, Испании, Швеции, Швейцарии, Турции, Украины и нашей страны, Лихтенштейна.

В проекте резолюции IV, озаглавленном «Положение в области прав человека в Сирийской Арабской Республике», в этом году вновь отражены последние события, связанные с ужасным положением дел в области прав человека в Сирийской Арабской Республике, о котором говорится в докладах, представленных в этом году механизмом подотчетности — Международным беспристрастным и независимым механизмом, Совместным механизмом по расследованию Организации по запрещению химического оружия-Организации Объединенных Наций, Независимой международной комиссией по расследованию, а также Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и многими смелыми общественными организациями.

Мы глубоко обеспокоены документально подтвержденными отвратительными преступлениями, которые представляют собой серьезные нарушения норм международного права, в частности между-

народного гуманитарного права и международных норм в области прав человека, и во многих случаях равнозначны военным преступлениям или преступлениям против человечности. Мы приветствуем сделанный в проекте резолюции акцент на необходимости привлечения к ответственности и вновь обращаемся к Совету Безопасности с призывом передать ситуацию в Сирии на рассмотрение Международного уголовного суда, который может обеспечить всеобъемлющий судебный процесс в отношении всех соответствующих преступлений, совершенных всеми сторонами в Сирии.

Поскольку Совет Безопасности этого не сделал, Генеральная Ассамблея предприняла столь необходимый первый шаг для ликвидации огромного пробела в иммунитете путем создания Международного беспристрастного и независимого механизма, который выполняет свои функции с поразительными эффективностью и успехом. При поддержке подавляющего большинства членов Генеральной Ассамблеи Международный беспристрастный и независимый механизм функционирует в полном объеме и выполняет свой мандат добросовестно, со всей серьезностью и профессионализмом, который необходим для подготовки досье по многочисленным различным тяжким преступлениям. Мы приветствуем тот факт, что находящийся на нашем рассмотрении проект резолюции поддерживает эти усилия в практическом плане.

В пункте 31 Международному беспристрастному и независимому механизму предлагается готовить доклады Механизма для ежегодного представления их на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи по пункту повестки дня «Предотвращение вооруженных конфликтов, в соответствии с которым Международный беспристрастный и независимый механизм был создан два года назад. Этот пункт полностью соответствует действующим правилам процедуры Генеральной Ассамблеи и вносит дополнительные уточнения в отношении между Генеральной Ассамблеей и ее вспомогательным органом — Международным, беспристрастным и независимым механизмом.

В пункте 32 отмечаются предпринятые Генеральным секретарем меры в ответ на призыв включить необходимые для финансирования Механизма средства в свое следующее бюджетное предложение. Перевод средств Механизма, финансируемых

из добровольных взносов, в регулярный бюджет соответствует пожеланию подавляющего большинства государств, которые согласились с этим предложением в прошлом году. Он не имеет последствий для бюджета по программам, как ошибочно утверждают некоторые. Этими положениями данный проект резолюции вносит большой вклад в обеспечение справедливости для жертв преступлений, совершенных в Сирийской Арабской Республике. Мы призываем все государства проголосовать за этот проект резолюции и выступить против попыток внесения в него изменений или дополнений.

**Г-н Будху** (Тринидад и Тобаго) (*говорит по-английски*): Я имею честь выступить по мотивам голосования до голосования по ряду проектов резолюций, представленных по подпункту (с) пункта 74 повестки дня.

Тринидад и Тобаго привержен обеспечению верховенства права на национальном и международном уровнях. В этой связи наша Конституция, которая является нашим основным законом, закрепляет основные права и свободы человека в соответствии с нашими имеющими обязательную юридическую силу обязательствами, вытекающими из различных правозащитных документов, действующих на глобальном и региональном уровнях. Поэтому мы осуждаем все нарушения прав человека, где бы они ни совершались, и считаем, что права человека неприкосновенны. Будучи ответственным членом международного сообщества, мы привержены поощрению и защите всех прав человека и основных свобод во всем мире.

Вместе с тем Тринидад и Тобаго хотел бы напомнить, что Генеральная Ассамблея учредила Совет по правам человека как независимый и беспристрастный орган, уполномоченный рассматривать нарушения прав человека в государствах-членах, в том числе в рамках его процесса универсального периодического обзора и его специальных процедур. Кроме того, следует напомнить, что решению проблемы нарушений прав человека путем мониторинга осуществления государствами-участниками договоров способствуют также договорные правозащитные органы, учрежденные различными конвенциями и договорами.

Соответственно, нам трудно согласиться с избирательностью, с которой были представлены проекты резолюций о положении в области прав чело-

века в некоторых странах, и с явной политизацией этих вопросов на этом форуме. Тринидад и Тобаго считает, что Совет по правам человека и договорные органы должны иметь возможность выполнять свои мандаты и беспристрастно рассматривать вопрос о нарушениях прав человека в любом государстве-члене. Мы также разделяем мнение о том, что важнейшее значение для улучшения положения в области прав человека имеют взаимный диалог, сотрудничество и взаимопонимание, поскольку они способствуют созданию условий для конструктивных действий.

В этой связи Тринидад и Тобаго призывает все государства-члены сотрудничать в этом плане с мандатариями специальных процедур Совета по правам человека и договорными органами. По этим причинам Тринидад и Тобаго воздержится при голосовании по проектам резолюций, представленным по подпункту (с) пункта 74 повестки дня.

**Г-н Ким Сон** (Корейская Народно-Демократическая Республика) (*говорит по-английски*): Сегодня в первой половине дня я уже выступал с заявлением (см. A/73/PV.55) по подпункту (с) пункта 74 повестки дня, поэтому не буду повторять то же самое ещё раз. Однако я хотел бы очень кратко изложить ключевые моменты своего выступления, чтобы быть правильно понятым в Генеральной Ассамблее.

Во-первых, наша делегация полностью и категорически отвергает проект резолюции I, озаглавленный «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике», так как он является результатом политических интриг враждебных сил, пытающихся запятнать репутацию Корейской Народно-Демократической Республики и разрушить нашу политическую и социальную систему.

Во-вторых, текст проекта резолюции состоит из очередных потоков лжи и уже вышеупомянутых интриг и серьезно искажает реальное положение в области прав человека в нашей стране.

В-третьих, Корейская Народно-Демократическая Республика придерживается последовательной и принципиальной позиции, которая заключается в том, что мы выступаем за решение всех вопросов посредством диалога и переговоров. Мы не можем пойти на компромисс, столкнувшись с таким конфронтационным подходом, как проект резо-

люции, вынесенный на рассмотрение Европейским союзом и Японией, и нас никто не заставит принять данный проект резолюции, направленный против нашей страны.

Наконец, мы не признаем и не принимаем этот проект резолюции и поэтому не считаем нужным выносить его на голосование.

**Г-н Поведа Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) (*говорит по-испански*): Боливарианская Республика Венесуэла хотела бы разъяснить свою позицию в отношении проектов резолюций по подпункту (с) пункта 74 повестки дня, которые будут приняты на этом заседании и которые касаются положения в области прав человека в конкретных странах, а именно проекта резолюции I по Корейской Народно-Демократической Республике, проекта резолюции II по Исламской Республике Иран и проекта резолюции IV по Сирийской Арабской Республике.

В этой связи Венесуэла хотела бы еще раз подтвердить свою принципиальную позицию в отношении принятия проектов резолюций, специальных процедур и других механизмов, имеющих непосредственное отношение к ситуации с правами человека в конкретных странах, в соответствии с которой мы выступаем против политизированного и избирательного подхода к рассмотрению этих вопросов, поскольку он нарушает принципы Устава Организации Объединенных Наций. Сохраняющаяся практика избирательного принятия проектов резолюций, касающихся положения в области прав человека в конкретных странах, не только выходит за пределы полномочий комитетов Генеральной Ассамблеи, но и идет в разрез с принципами универсальности, объективности и неизбирательности, которых мы должны придерживаться при решении вопросов прав человека.

Надлежащими средствами эффективного поощрения и защиты прав человека являются сотрудничество и диалог. В этой связи мы поддерживаем последовательные призывы Движения неприсоединившихся стран. Венесуэла настоятельно призывает государства не останавливаться на успехах, достигнутых за время, прошедшее после создания Совета по правам человека, и сотрудничать с механизмом универсального периодического обзора в вопросах правозащитной деятельности. Мы призываем полностью отказаться от избирательного под-

хода к принятию проектов резолюций по конкретным странам, поскольку такой подход подрывает мандат Совета по правам человека.

Наконец, с учетом нашей принципиальной позиции Венесуэла будет голосовать против проектов резолюций, которые будут поставлены на голосование, и мы дистанцируемся от консенсуса по проекту резолюции I.

**Г-н Син Цзишэн** (Китай) (*говорит по-китайски*): Китай неизменно выступает за урегулирование разногласий по вопросам прав человека путем конструктивного диалога и сотрудничества на основе принципов равенства и взаимного уважения. Мы отвергаем политизацию правозащитной тематики и практику оказания давления на другие страны под предлогом защиты прав человека. Мы также выступаем против принятия резолюций по ситуации с правами человека в конкретных странах.

В силу указанных причин китайская делегация отказывается присоединиться к консенсусу по проекту резолюции I о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, а также будет голосовать против других проектов резолюций, касающихся положения в области прав человека в конкретных странах.

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Сейчас Ассамблея приступает к принятию решения по проектам резолюций I, II и IV.

Предлагаю сначала обсудить проект резолюции I, озаглавленный «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике». В связи с проектом резолюции I на рассмотрение Генеральной Ассамблеи представлен проект поправки, распространенный в документе A/73/L.60. В соответствии с правилом 90 правил процедуры Ассамблея сначала примет решение по предлагаемому проекту поправки.

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

*Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

*Голосовали за:*

Бахрейн, Беларусь, Бурунди, Китай, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Египет, Иран (Исламская Республика), Ирак, Оман,

Пакистан, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Южный Судан, Судан, Сирийская Арабская Республика, Йемен, Зимбабве.

*Голосовали против:*

Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бангладеш, Бельгия, Белиз, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Кабо-Верде, Канада, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эстония, Фиджи, Финляндия, Франция, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Кирибати, Латвия, Ливан, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Малави, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Намибия, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигерия, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сент-Китс и Невис, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Испания, Швеция, Швейцария, бывшая югославская Республика Македония, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Тунис, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Уругвай, Вануату, Замбия.

*Воздержались:*

Алжир, Ангола, Барбадос, Бутан, Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Эритрея, Эфиопия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гаити, Индия, Индонезия, Израиль, Иордания, Казахстан, Кения, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Малайзия, Мали, Маврикий, Марокко, Мозамбик, Непал, Нигер, Папу-Новая Гвинея, Катар, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сингапур, Шри-Ланка, Суринам, Таиланд, Того, Турция, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки, Вьетнам.

*Проект поправки A/73/L. 60 отклоняется 95 голосами против 19 при 43 воздержавшихся.*

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Теперь мы переходим к проекту резолюции в целом. Третий комитет принял его

без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции I в целом принимается (резолюция 73/180).*

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озглавлен «Положение в области прав человека в Исламской Республике Иран». Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

*Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

*Голосовали за:*

Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Бахрейн, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Болгария, Канада, Чили, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Джибути, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Гватемала, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Кирибати, Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Южный Судан, Испания, Швеция, Швейцария, бывшая югославская Республика Македония, Тимор-Лешти, Тувалу, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Вануату, Йемен.

*Голосовали против:*

Афганистан, Армения, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бруней-Даруссалам, Бурунди, Камбоджа, Китай, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Эритрея, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Казахстан, Кыргызстан, Ливан, Никарагуа, Оман, Пакистан, Российская Федерация, Сербия, Южная Африка, Сирийская Арабская Республика,

Туркменистан, Узбекистан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Зимбабве

*Воздержались:*

Алжир, Ангола, Бангладеш, Бутан, Бразилия, Кабо-Верде, Камерун, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Ямайка, Иордания, Кения, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливия, Малайзия, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мозамбик, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Папуа — Новая Гвинея, Филиппины, Катар, Руанда, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сингапур, Сомали, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Таджикистан, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Замбия

*Проект резолюции II принимается 84 голосами против 30 при 67 воздержавшихся (резолюция 73/181).*

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Проект резолюции IV озглавлен «Положение в области прав человека в Сирийской Арабской Республике». Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

*Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

*Голосовали за:*

Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Бахрейн, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бенин, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Камерун, Канада, Центральноафриканская Республика, Чили, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кирибати, Кувейт, Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Малави, Малайзия,

Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Марокко, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Таиланд, бывшая югославская Республика Македония, Тимор-Лешти, Того, Турция, Тувалу, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Вануату, Йемен

*Голосовали против:*

Алжир, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бурунди, Китай, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Иран (Исламская Республика), Мавритания, Никарагуа, Российская Федерация, Сирийская Арабская Республика, Узбекистан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Зимбабве

*Воздержались:*

Афганистан, Ангола, Армения, Бангладеш, Бутан, Босния и Герцеговина, Бруней-Даруссалам, Египет, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Индия, Индонезия, Ирак, Казахстан, Кения, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Мадагаскар, Мали, Маврикий, Монголия, Мозамбик, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Парагвай, Филиппины, Руанда, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне, Сингапур, Южная Африка, Южный Судан, Судан, Суринам, Таджикистан, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Объединенная Республика Танзания, Вьетнам, Замбия

*Проект резолюции IV принимается 111 голосами против 15 при 55 воздержавшихся (резолюция 73/182).*

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово тем делегациям, которые желают выступить с заявлениями по мотивам голосования после голосования.

**Г-жа Эль-Мансури** (Тунис) (*говорит по-арабски*): Наша страна воздержалась при голосовании по резолюции 73/182, касающейся положения в области прав человека в Сирийской Арабской Республике. В этой связи делегация нашей страны хотела бы подчеркнуть, что мы не приемлем никакие нарушения прав человека, совершенные с начала сирийского кризиса, вне зависимости от того, кто их совершил. Мы призываем все стороны выполнять свои обязательства по международному праву в области прав человека и международному гуманитарному праву и обеспечивать необходимую защиту незащищенного гражданского населения. Тунис также призывает привлекать к ответственности всех тех, кто совершает преступления и грубые нарушения прав человека, и не допускать их безнаказанности. Наша страна убеждена, что если все стороны откажутся от эскалации насилия, будут облегчать страдания сирийского народа и соблюдать права человека, то нам удастся создать такой политический климат, который будет способствовать продвижению вперед в направлении полного и окончательного урегулирования сирийского кризиса под эгидой Организации Объединенных Наций. Это позволит нашему братскому сирийскому народу восстановить мир и безопасность и сосредоточиться на восстановлении и развитии.

**Г-н Хассани Неджад Пиркухи** (Исламская Республика Иран) (*говорит по-английски*): Наша делегация отмежевалась от консенсуса по резолюции 73/180, озаглавленной «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике». На наш взгляд, в этой резолюции использован контрпродуктивный и конфронтационный подход, и поэтому она противоречит принципам универсальности, неизбирательности и объективности в рассмотрении вопросов прав человека.

**Г-н Сеперо Агилар** (Куба) (*говорит по-испански*): Кубинская делегация отмежевалась от консенсуса по резолюции 73/180, озаглавленной, «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике», руководствуясь своей позицией против навязывания избирательных и политически мотивированных резолюций и мандатов. Мы считаем, что единственным эффективным средством поощрения и защиты всех прав человека является подлинное международное



сотрудничество, основанное на принципах объективности, беспристрастности и неизбирательности.

В данном случае — впрочем, как и в других, — мы настоятельно призываем предоставить механизму универсального периодического обзора возможность наладить обсуждения, свободные от политизации или конфронтации, и способствовать сотрудничеству с соответствующей страной в духе взаимоуважения. Данной же резолюцией вновь преследуется цель установления санкций и опасного и контрпродуктивного вовлечения Совета Безопасности в дела, не входящие в сферу его компетенции.

Поэтому Куба не может присоединиться к консенсусу по резолюции, направленной на то, чтобы гарантировать наказание Советом Безопасности соответствующей страны и применение им санкций в ситуациях, никак не сказывающихся на международном мире и безопасности. Мы не можем быть соучастниками попыток лишить народ Корейской Народно-Демократической Республики его права на мир, самоопределение и развитие. Мы хотели бы указать на то, что своим несогласием с этим избирательным и политизированным мандатом мы никак не препятствуем принятию каких бы то ни было здравых решений по существу других нерешенных вопросов, изложенных в двадцатом пункте преамбулы и требующих справедливого и честного их решения по взаимному согласию всех заинтересованных сторон.

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Я предоставляю слово представителю Саудовской Аравии для заявления по порядку ведения заседания.

**Г-н Хашаан** (Саудовская Аравия) (*говорит по-арабски*): Во-первых, наша делегация хотела бы указать на то, что наша страна называется Королевство Саудовская Аравия, а не саудовский режим. Кроме того, наша делегация отказывается вступать в те грязные споры, в которые втягивает нас сирийская делегация.

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает данный этап рассмотрения подпункта с) пункта 74 повестки дня.

**d) Всеобъемлющее осуществление и последующие меры по выполнению Венской декларации и Программы действий**

**Доклад Третьего комитета (A/73/589/Add.4)**

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея желает принять к сведению доклад Третьего комитета?

*Решение принимается* (решение 73/526).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпункта d) пункта 74 повестки дня?

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): На этом Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 74 повестки дня.

**Пункт 109 повестки дня**

**Предупреждение преступности и уголовное правосудие**

**Доклад Третьего комитета (A/73/590)**

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся девять проектов резолюций, рекомендованных Третьим комитетом в пункте 45 его доклада, а также проект решения, рекомендованный Комитетом в пункте 46 того же доклада. Сейчас мы поочередно примем решения по проектам резолюций I–IX и по проекту решения.

Проект резолюции I озаглавлен «Усиление роли Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию в содействии осуществлению Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции I принимается* (резолюция 73/183).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Последующая деятельность по итогам тринадцатого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию и подготовка к четырнадцатому».

цатому Конгрессу Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции II принимается* (резолюция 73/184).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Вопросы верховенства права, предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте целей в области устойчивого развития». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции III принимается* (резолюция 73/185).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Проект резолюции IV озаглавлен «Укрепление программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, в особенности ее потенциала в сфере технического сотрудничества». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции IV принимается* (резолюция 73/186).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Проект резолюции V озаглавлен «Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях». Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

*Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

*Голосовали за:*

Алжир, Ангола, Армения, Азербайджан, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Чад, Китай, Конго, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Доминика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Габон, Гвинея, Гвинея-Бисау, Индия, Индонезия, Иран

(Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Палау, Катар, Российская Федерация, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сербия, Сейшельские Острова, Сингапур, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Того, Туркменистан, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Узбекистан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

*Голосовали против:*

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Чили, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Кирибати, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Испания, Швеция, Швейцария, бывшая югославская Республика Македония, Тонга, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Вануату

*Воздержались:*

Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Кабо-Верде, Колумбия, Коста-Рика, Демократическая Республика Конго, Джибути, Фиджи, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаити, Лесото, Либерия, Маврикий, Мексика, Науру, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Руанда, Самоа, Сенегал, Тимор-Лешти, Турция, Тувалу, Уругвай

*Проект резолюции V принимается 94 голосами против 59 при 33 воздержавшихся* (резолюция 73/187).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Проект резолюции VI озаглавлен «Африканский институт Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции VI принимается* (резолюция 73/188).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Проект резолюции VII озаглавлен «Усиление и поощрение эффективных мер и международного сотрудничества в сфере донорства и трансплантации органов с целью препятствовать и противодействовать торговле людьми для изъятия органов и торговле человеческими органами». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции VII принимается* (резолюция 73/189).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Проект резолюции VIII озаглавлен «Предупреждение коррупции и перевода коррупционных доходов, борьба с этими явлениями, содействие изъятию активов и возвращение таких активов законным владельцам, в частности в страны происхождения, в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций против коррупции». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции VIII принимается* (резолюция 73/190).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Проект резолюции IX озаглавлен «Специальная сессия Генеральной Ассамблеи против коррупции». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции IX принимается* (резолюция 73/191).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Теперь мы переходим к рассмотрению пункта 46 доклада для принятия реше-

ния по проекту решения, озаглавленному «Документы, рассмотренные Генеральной Ассамблеей в связи с вопросом о предупреждении преступности и уголовном правосудии». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект решения принимается* (решение 73/527).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 109 повестки дня.

#### **Пункт 110 повестки дня**

#### **Международный контроль над наркотическими средствами**

##### **Доклад Третьего комитета (A/73/591)**

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находится проект резолюции, рекомендованный Третьим комитетом в пункте 10 его доклада.

Сейчас мы примем решение по проекту резолюции, озаглавленному «Международное сотрудничество в решении мировой проблемы наркотиков и борьбе с ней». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции принимается* (резолюция 73/192).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 110 повестки дня?

*Решение принимается.*

#### **Пункт 123 повестки дня (продолжение)**

#### **Активизация работы Генеральной Ассамблеи**

##### **Доклад Третьего комитета (A/73/592)**

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находится проект решения, рекомендованный Третьим комитетом в пункте 6 его доклада.

Сейчас мы примем решение по проекту решения, озаглавленному «Программа работы Третьего комитета на семьдесят четвертой сессии Генераль-

ной Ассамблеи». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект решения принимается* (решение 73/528).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 123 повестки дня.

### **Пункт 137 повестки дня** (*продолжение*)

#### **Планирование по программам**

##### **Доклад Третьего комитета (A/73/593)**

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея желает принять к сведению доклад Третьего комитета?

*Решение принимается* (решение 73/529).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 137 повестки дня.

Я хотел бы от имени Генеральной Ассамблеи поблагодарить Постоянного представителя Афганистана при Организации Объединенных Наций и Председателя Третьего комитета Его Превосходительство г-на Махмуда Сайкала, а также членов Бюро комитета и делегатов за отличную работу.

На этом Генеральная Ассамблея завершает рассмотрение всех представленных сегодня на ее рассмотрение докладов Третьего комитета.

### **Пункт 3 повестки дня** (*продолжение*)

#### **Полномочия представителей на семьдесят третьей сессии Генеральной Ассамблеи**

##### **в) доклад Комитета по проверке полномочий (A/73/600)**

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находится проект резолюции, рекомендованный Комитетом в пункте 12 его доклада.

Я хотел бы отметить, что после заседания Комитета по проверке полномочий свои официальные

полномочия по форме, предусмотренной правилом 27 правил процедуры, представили Мадагаскар и Соединенное Королевство. В этой связи на рассмотрении Генеральной Ассамблеи внесен проект резолюции об утверждении доклада Комитета по проверке полномочий и дополнительных документов, удостоверяющих полномочия, которые были представлены после заседания Комитета по проверке полномочий.

Генеральная Ассамблея приступает к принятию решения по проекту резолюции, озаглавленному «Полномочия представителей на семьдесят третьей сессии Генеральной Ассамблеи». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

*Проект резолюции принимается* (резолюция 73/193).

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Слово имеет представитель Исламской Республики Иран, который желает выступить в порядке разъяснения позиции по только что принятой резолюции.

**Г-н Мамдухи** (Исламская Республика Иран) (*говорит по-английски*): Наша делегация присоединилась к консенсусу по только что принятой резолюции 73/193. Вместе с тем я хотел бы заявить об оговорках нашей делегации относительно частей доклада в документе A/73/600 и в резолюции, которые могли бы толковаться как признание израильского режима.

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпункта в) пункта 3 повестки дня и пункта 3 повестки дня в целом?

*Решение принимается.*

**Пункт 34 повестки дня****Предотвращение вооруженных конфликтов****а) Предотвращение вооруженных конфликтов****Записка Генерального секретаря (A/73/295)****Проект резолюции (A/73/L.47)****Проект поправки (A/73/L.68)**

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Слово для представления проекта резолюции A/73/L.47 предоставляется представителю Украины.

**Г-н Кислица** (Украина) (*говорит по-английски*): Проект резолюции A/73/L.47, который я имею честь представить сегодня по подпункту (а) пункта 34 повестки дня, озаглавленному «Предотвращение вооруженных конфликтов», посвящен насущной правовой и политической проблеме — проблеме милитаризации оккупированной территории Украины, в частности Крымского полуострова и соответствующих частей Черного и Азовского морей. В проекте резолюции затрагивается вопрос, вызывающий глубокую озабоченность у нашей страны и, как я полагаю, у большого числа членов Организации Объединенных Наций.

Российская Федерация оккупирует Автономную Республику Крым и город Севастополь с февраля 2014 года. Международное сообщество не признало попытку аннексировать эту суверенную украинскую территорию, что было подтверждено в резолюции 68/262 о территориальной целостности Украины. После оккупации Крыма Российская Федерация постепенно милитаризует Крымский полуостров, что включает в себя, в частности, перемещение Россией на территорию Украины дестабилизирующих систем вооружений, в том числе способных нести ядерное оружие самолетов и ракет, боевой техники, боеприпасов и военного персонала.

Оккупация и последующая милитаризация Крыма привели к расширению зоны использования российских военных кораблей и военной авиации в Черноморском регионе и далеко за его пределами во всем Средиземноморском бассейне. Как таковая эта деятельность имеет далеко идущие последствия для безопасности не только Черноморского региона, но и всей Южной Европы, а также Северной Африки и Ближнего Востока.

Многочисленные военные учения российских вооруженных сил в Крыму и в регионе отражают агрессивную политику России в отношении Украины и других причерноморских государств. Такие учения также влекут за собой значительные долгосрочные негативные экологические последствия в регионе.

Российская Федерация также активно милитаризует Азовское море, где она увеличила количество военных кораблей и расширила их зону ответственности на всю акваторию этого моря. Например, в октябре правительство России передало в распоряжение министерства обороны России огромный по площади специальный район в Азовском море. Этот район расположен всего в 65 километрах от города Мариуполя, одного из крупнейших морских портов Украины.

Постепенная милитаризация Азовского моря не только влияет на морскую торговлю и поставки морем в Украину, но и создает дополнительную военную угрозу для Украины и ведет к эскалации ситуации с безопасностью в регионе. Незаконное строительство моста через Керченский пролив между Россией и временно оккупированным Крымом существенно усилило эту угрозу и, в частности, привело к дальнейшей милитаризации Крыма и к наращиванию присутствия в регионе российских военно-морских и других сил под предлогом защиты моста и его инфраструктуры.

В результате, 25 ноября в Черном море у Керченского пролива российский пограничный патруль преднамеренно атаковал группу украинских военных кораблей. Россия избрала политику стрельбы на поражение, откровенно открыв огонь по украинским военнослужащим, а затем пойдя на таран украинских кораблей, которые осуществляли законный мирный переход в один из украинских портов.

Это нападение представляет собой еще один вопиющий и неприкрытый акт военной агрессии Российской Федерации против Украины. Три украинских военных корабля, возвращавшиеся в Одесский порт, были обстреляны, а затем захвачены Российской Федерацией в водах Черного моря за пределами 12-мильной зоны. Двадцать четыре украинских военнослужащих были захвачены и заключены в тюрьму, шесть из них получили ранения, в том числе двое находятся в критическом состоянии, и их

показывают по российскому телевидению в рамках показательного судебного процесса. Провокационные действия Российской Федерации в Азовском море были осуждены государствами — членами Совета Безопасности в ходе брифинга, проведенного по просьбе делегации Украины 26 ноября (см. S/PV.8410). Генеральный секретарь, в свою очередь, тоже забил тревогу.

Учитывая нынешнюю нестабильную ситуацию в области безопасности в названных районах и ее далеко идущие негативные последствия, Украина совместно с Австралией, Австрией, Болгарией, Канадой, Хорватией, Чешской Республикой, Данией, Эстонией, Финляндией, Францией, Грузией, Германией, Исландией, Ирландией, Италией, Латвией, Литвой, Люксембургом, Черногорией, Нидерландами, Польшей, Португалией, Республикой Молдова, Румынией, Словенией, Швецией, Турцией, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки представила проект резолюции A/73/L.47, озаглавленный «Проблема милитаризации Автономной Республики Крым и города Севастополь, Украина, а также районов Черного и Азовского морей». Позднее к этой группе присоединились Бельгия, Греция, Венгрия, Лихтенштейн, бывшая югославская Республика Македония, Мальта, Новая Зеландия, Словакия и Испания. Мы очень признательны за эту твердую солидарность и поддержку.

Основная цель представляемого мною сегодня проекта резолюции заключается в том, чтобы настоятельно призвать Российскую Федерацию вывести свои вооруженные силы из Крыма и прекратить незаконную оккупацию территории Украины. Вынося на рассмотрение Генеральной Ассамблеи вопрос о милитаризации Крыма, Украина и другие соавторы не стремятся к конфронтации или политизации. Мы просто считаем крайне важным, чтобы каждое государство-член в полной мере поддерживало принципы Устава Организации Объединенных Наций.

Я надеюсь, что в отношении этого проекта резолюции государства-члены продемонстрируют такую же поддержку и такой же конструктивный подход, как и в случае других резолюций Генеральной Ассамблеи по Украине. Я настоятельно призываю все государства-члены голосовать в поддержку этого проекта резолюции. Такое голосование продемонстрирует их твердую приверженность осно-

вополагающим принципам международного права и Устава Организации Объединенных Наций.

Украина также убеждена, что постепенная милитаризация временно оккупированной Автономной Республики Крым и города Севастополя в Украине Российской Федерацией и продолжение агрессивных действий, угроз и применения силы Россией против Украины в нарушение Устава Организации Объединенных Наций будут иметь далеко идущие последствия для международного мира и безопасности. Поэтому данный вопрос является важным и должен решаться в соответствии с правилами 83 и 84 правил процедуры Генеральной Ассамблеи. Таким образом, решения по проекту резолюции и проекту поправки A/73/L.68 должны приниматься большинством в две трети голосов присутствующих и принимающих участие в голосовании членов.

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово представителю Исламской Республики Иран для представления проекта поправки A/73/L.68.

**Г-н Мамдухи** (Исламская Республика Иран) (*говорит по-английски*): Я имею честь представить проект поправки A/73/L.68 к проекту резолюции A/73/L.47 от имени делегаций Исламской Республики Иран, Республики Никарагуа, Сирийской Арабской Республики и Боливарианской Республики Венесуэла. Проект поправки был внесен 13 декабря.

Однако прежде чем представлять проект поправки, мы считаем необходимым подтвердить нашу принципиальную позицию по спорам между Россией и Украиной. Мы твердо убеждены в том, что обсуждение на полях Генеральной Ассамблеи многогранных спорных проблем, носящих ярко выраженный политический характер, вряд ли будет содействовать усилиям по выработке практического решения вопроса, по которому в 2015 году в Минске были достигнуты договоренности, одобренные в резолюции 2202 (2015) Совета Безопасности. При наличии согласованного международного механизма, который пользуется поддержкой Совета Безопасности, рассмотрение этого спора в рамках Генеральной Ассамблеи может заострить существующие разногласия и вместо достижения урегулирования посеять раздор среди государств-членов. Это может даже подорвать признанный и

согласованный на международном уровне формат урегулирования ситуации на Украине.

Мы должны дать согласованному механизму больше времени и должны воздержаться от принятия поспешных решений. Наша принципиальная позиция заключается в том, что мы поддерживаем мирное урегулирование спора между Украиной и Россией и твердо убеждены, что этот вопрос должен решаться соответствующими государствами. Никакие решения, принятые вне этого формата, не сработают, если русские и украинцы их не одобряют. Престижный представительный орган не должен преждевременно втягиваться в обсуждение вопроса, который стоит в повестке дня Совета Безопасности с момента возникновения событий, побудивших его к их рассмотрению.

Что касается нашего проекта поправки, то я хотел бы отметить, что в нем содержится три новых пункта постановляющей части, которые должны быть включены после нынешнего пункта 5 проекта резолюции. Кроме того, в нем предлагается добавить в конце нынешнего пункта 6 новую фразу. Соответственно, после включения предлагаемых новых пунктов пункты проекта резолюции после пункта 5 и далее должны быть соответствующим образом перенумерованы.

Что касается существа проекта поправки, то, согласно предлагаемым новым пунктам, России и Украине настоятельно предлагается провести полное, транспарентное и основанное на доказательствах расследование этого инцидента, с тем чтобы привлечь к ответственности виновных в обострении ситуации. В проекте поправки также подчеркивается, что этот инцидент и последующие меры не должны сказываться на осуществлении обязательных решений, принятых в рамках Организации Объединенных Наций по этому вопросу, в частности резолюции 2202 (2015) Совета Безопасности от 17 февраля. Помимо одобрения Комплекса мер по выполнению Минских соглашений и приветствия Декларации президентов России, Украины и Франции и канцлера Германии в поддержку этого Комплекса, в резолюции содержится призыв ко всем сторонам обеспечить полное выполнение соответствующих мер.

Кроме того, в проекте поправки предлагается добавить в конце нынешнего пункта 6 упоминание Договора 2003 года между Российской Федерации

и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива, поскольку мы считаем, что этот Договор следует рассматривать в качестве актуального действующего правового документа, заключенного заинтересованными сторонами в осуществление их прав и свобод судоходства.

Выдвинутые предложения соответствуют целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, особенно поскольку в них содержится адресованный сторонам призыв проявлять сдержанность и уважать суверенитет и неприкосновенность границ друг друга, а также воздерживаться от провокационной риторики, которая, по нашему мнению, как раз и ведет к эскалации напряженности. Цель этих предложений — способствовать сдерживанию обеих сторон и побудить их избегать любой дальнейшей эскалации ситуации, что согласуется с поощрением соответствующих сторон к поискам мирных способов разрешения спора, как к тому призывает Устав Организации Объединенных Наций.

Кроме того, содержащиеся в проекте поправки предложения были взяты из уже согласованных текстов, и некоторые из них были приняты Ассамблеей в ее резолюции 68/262 от 27 марта 2014 года по данному вопросу. В пункте 3 этой резолюции Ассамблея настоятельно призывает все стороны незамедлительно приступить к мирному урегулированию ситуации в отношении Украины путем прямого политического диалога, проявлять сдержанность, не прибегать к односторонним действиям и воинственной риторике, которые могут усилить напряженность, и в полной мере участвовать в международных посреднических усилиях.

Первоначально наши делегации намеревались представить эти предложения в ходе неофициальных консультаций по рассматриваемому проекту резолюции. Однако, поскольку консультации не проводились, у нас не осталось иного выбора, кроме как представить эти предложения в виде проекта поправки.

Наконец, что не менее важно, эти предложения носят общий характер и в полной мере учитывают соблюдение суверенитета как России, так и Украины. Таким образом, они не служат особым интересам ни одной из сторон. Мы предлагаем всем государствам-членам поддержать включение этих

предложений в проект резолюции и проголосовать за этот проект поправки.

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Сейчас мы переходим к рассмотрению проекта резолюции A/73/L.47.

Представитель Украины заявил, что, по его мнению, для принятия этого проекта резолюции и проекта поправки A/73/L.68 требуется большинство в две трети присутствующих и участвующих в голосовании членов.

Поскольку возражений нет, могу ли я, таким образом, считать, что для принятия проекта резолюции A/73/L.47 и проекта поправки A/73/L.68 требуется большинство в две трети присутствующих и участвующих в голосовании членов?

*Решение принимается.*

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Прежде чем предоставить слово ораторам, желающим выступить с разъяснениями мотивов голосования до голосования, позвольте мне напомнить делегациям о том, что выступления по мотивам голосования ограничиваются 10 минутами и осуществляются делегациями с места.

**Г-н аль-Арсан** (Сирийская Арабская Республика) (*говорит по-арабски*): Делегация нашей страны хотела бы разъяснить свою позицию в отношении проекта резолюции A/73/L.47.

Мы обеспокоены практикой некоторых делегаций использовать подпункт (а) пункта 34 повестки дня, озаглавленный «Предотвращение вооруженных конфликтов», для внесения политизированных и не пользующихся единодушной поддержкой проектов резолюций. В своих действиях авторы таких проектов резолюций руководствуются принципами эксклюзивности, односторонности и игнорирования устоявшихся механизмов работы Генеральной Ассамблеи, которые предусматривают необходимость проведения консультаций, учета интересов и позиций государств и предоставления достаточного количества времени для достижения консенсуса по проектам резолюций.

Сирийская Арабская Республика занимает принципиальную позицию неприятия практики представления в Генеральной Ассамблее проектов резолюций, основная цель которых заключается в оказании политического давления и в неоправдан-

ном обострении разногласий между государствами-членами, хотя бы потому, что это ведет к перегрузке повестки дня Генеральной Ассамблеи и истощению энергии и людских и финансовых ресурсов Организации Объединенных Наций, что подрывает основополагающие цели и принципы Устава.

Любой проект резолюции, подобный тому, который содержится в документе A/73/L.47, становится, к сожалению, средством оказания политического давления и обострения политических разногласий и споров, вместо того чтобы сближать нас ради достижения мира, безопасности и развития для всех без исключения и без какой-либо дискриминации. Правовая интерпретация и политическая позиция Сирийской Арабской Республики в том, что касается ситуации в Республике Крым, строится на том факте, что результаты проведенного 16 марта 2014 года референдума находят свое отражение в нынешней стабильной ситуации в регионе.

Мы вновь подтверждаем, что вынесенный на наше обсуждение проект резолюции является политизированным и несбалансированным, в частности его пункты 6 и 7, которые мы расцениваем как безуспешную попытку его авторов навязать предвзятые мнения, не способствующие поддержанию стабильности в регионе. Эти пункты позволяют некоторым правительствам использовать нынешнюю ситуацию в отношениях между двумя историческими соседями, Российской Федерацией и Украиной, для оказания политического давления на Москву.

Однако, несмотря на то, что мы принципиально не согласны с такими проектами резолюций, вместе с делегацией Исламской Республики Иран мы представили поправки, содержащиеся в документе A/73/L.68. Речь идет об искренней и конструктивной попытке с нашей стороны сделать этот проект резолюции более сбалансированным, авторитетным и реалистичным.

В заключение наша делегация призывает государства-члены проголосовать за упомянутые мною поправки. Если эти поправки не будут приняты, тогда мы рекомендовали бы государствам-членам проголосовать против проекта резолюции в документе A/73/L.47. Наша сегодняшняя позиция против политизации работы Генеральной Ассамблеи основывается на уважении к Уставу и на соблюдении международных договоров, регулирующих ситуацию в Республике Крым. Наша позиция также



основывается на нашей приверженности соблюдению правил процедуры и на отказе от рассмотрения в Генеральной Ассамблее таких политизированных вопросов, чтобы не перегружать ее повестку дня обсуждениями несогласованных проектов резолюций, особенно в тех случаях, когда они не ведут к урегулированию споров на международном уровне и не способствуют укреплению международного мира и безопасности в конкретном регионе или во всем мире.

**Г-н Полянский** (Российская Федерация): Мы высоко оцениваем попытку наших коллег из нескольких стран-членов ООН попытаться хоть немного сбалансировать одиозный украинский проект. Понимаем их стремление внести объективность хотя бы в один элемент украинского проекта, касающийся оценок инцидента в Керченском проливе 25 ноября.

Думаю, сегодня многие уже убедились в истинных целях этой откровенной провокации, устроенной Киевом для достижения двух основных задач. Во-первых, остановить свободное падение рейтингов нынешней майданной власти, прежде всего — президента Порошенко, стремящегося во что бы то ни стало переизбраться на второй срок. Во-вторых, в нарушение принятых в Генеральной Ассамблее норм работы принять откровенно политизированную, антироссийскую резолюцию. То есть, сегодня мы с вами присутствуем на своего рода апогее этих усилий, получивших «зеленый свет» со стороны западных стран в ходе Совбеза Организации Объединенных Наций 26 ноября с.г. (см. S/PV.8410)

Хочу напомнить, что 25 ноября, накануне, три украинских военных судна нарушили правила мирного прохода через территориальные воды России в Черном море (причем в той зоне, которая была российской еще до 2014 года) и взяли курс на Керченский пролив. Эти корабли не реагировали на законные требования служб охраны границы, совершали опасные маневры и создавали угрозу для нормальной навигации. Для справки: в этот момент в прилегающей акватории находилось 166 гражданских судов.

Нарушение украинскими кораблями суверенитета России не оставило российским пограничникам иного выбора, кроме применения силы. В такой ситуации погранслужба любой страны обязана была бы поступить так же. При этом наши ребята

проявили высокий профессионализм, благодаря которому удалось избежать жертв. Троем легко раненым осколками корабельного оборудования украинским военнослужащим оказана необходимая медицинская помощь, угрозы их жизням нет. Все члены экипажей (24 человека) арестованы решением суда, к ним имеют доступ украинские консулы. Задержанные корабли находятся в порту Керчи. Возбуждено уголовное дело. Ведется следствие. Мы намерены юридически подтвердить провокационный характер действий украинских властей и оформить это документально. Действия Украины в Черном море сами по себе являются нарушением Устава Организации Объединенных Наций и норм международного права, в том числе Конвенции по морскому праву 1982 года. Ее статьи 19 и 21 вполне конкретно определяют правила мирного прохода и права прибрежного государства на обеспечение своей безопасности.

Если после таких разъяснений у кого-то остается неясность, добавлю. Инцидент 25 ноября не был случайностью. Военные суда Украины намеренно заходили в Керченский пролив со стороны территориального моря России. Вновь подчеркну, эти воды были российскими еще до воссоединения с Крымом в марте 2014 года. На борту этих кораблей находились 2 офицера Службы безопасности Украины, которые дали признательные показания. По всей видимости, Киев с самого начала планировал принести в жертву экипажи всех трех кораблей, поскольку перед ними была поставлена задача открыть огонь по российским пограничникам, однако здравомыслие, к счастью, не позволило им выполнить этот преступный приказ.

Пытаясь «замести следы», Минобороны Украины засекретило материалы по событиям 25 ноября в Керченском проливе. Можете сам в этом убедиться. Киев прекрасно знал о правилах прохода кораблей через Керченский пролив и соблюдал их и после 2014 года вплоть до недавнего времени. В частности, 23 сентября два военных судна Украины беспрепятственно прошли под Крымским мостом при помощи российских лоцманов.

Кстати говоря, украинская делегация продолжает вводить всех в заблуждение в отношении оценок Организации Объединенных Наций произошедшего инцидента даже в ходе представления своей резолюции. Я хотел бы процитировать сло-

ва г-жи Дикарло, представляющей Департамент по политическим вопросам, в ходе заседания СБ 26 ноября:

«вчера в районе Крыма недалеко от Азовского моря имел место серьезный инцидент в плане безопасности. Я хотела бы подчеркнуть, что в настоящее время Организация Объединенных Наций не может провести независимую проверку обстоятельств этого инцидента». (*S/PV.8410, стр. 2*).

Поэтому ни о какой оценке со стороны ООН речь не идет и идти не может. Одним словом, мы имеем дело с тщательно продуманной и спланированной провокацией, которая продолжается и в зале, на наших глазах. Она стала возможной с одобрения США и ряда стран ЕС, которые подыгрывают конфронтационному курсу украинских властей. Видим их среди ко-спонсоров резолюции.

Хотим обратить внимание, что тему ситуации в Азовском море стали муссировать на ровном месте еще несколько месяцев назад. Наши заверения о том, что мы не планируем создавать военные базы или военную инфраструктуру в этой зоне во внимание не принимались. Силы, которые там находятся, необходимы для безопасности судоходства и охраны Крымского моста. Выборочный досмотр судов также производится строго в рамках правового поля. Все эти меры по защите критической инфраструктуры крайне актуальны на фоне регулярных призывов из Киева и из-за океана взорвать мост.

Что направлено на милитаризацию, так это действия Украины, которая объявила о намерении создать военно-морскую базу в Бердянске и систематически закрывает отдельные районы Азовского моря для проведения артиллерийских стрельб. Про это, однако, в проекте резолюции ничего не говорится.

Не хочется даже комментировать содержание украинского проекта. Он не только не имеет ничего общего с реальностью, но и содержит откровенную ложь и дезинформацию. Его однобокая и провокационная природа видна невооруженным глазом. Цель этого документа, как и остальных, которые украинская делегация уже внесла и еще, мы уверены, внесет — совсем не решение проблем. Их задача — поляризовать членов Организации Объединенных Наций, вносить раскол в Генеральную Ассамблею, предоставлять очередную возможность

заокеанским суверенам Киева произвести «переключку» и убедиться, что число стран, поддерживающих деструктивную украинскую политику в регионе, не уменьшилось.

Крайне опасно, что Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций уже не в первый раз позволяет себя втягивать во внутривнутриполитические игры, затеянные в Киеве, Вашингтоне и Брюсселе. Таким образом наносится чувствительный урон авторитету самой представительной международной площадки.

К сожалению, не можем назвать конструктивным поведение авторов резолюции, их рабочие методы. Они не удосужились провести хотя бы один раунд консультаций, чтобы выяснить отношение государств-членов к своей инициативе. А если бы такие консультации состоялись, то они бы услышали массу неудобных для себя вопросов. Например, почему в их документе отсутствует ссылка на двусторонний договор 2003 года между Россией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива, которую заложили авторы в голосуемые сейчас поправки? Ведь именно он регулирует режим прохода через Керченский пролив. Я вам отвечу почему. Потому что этот документ доказывает, что в ходе инцидента 25 ноября действия России были абсолютно правомерны.

Мы собираемся поддержать упомянутые здравые поправки к украинскому проекту (A/73/L.68), в которых содержится призыв к обеим сторонам проявлять сдержанность и отказаться от агрессивной риторики. Полагаем странным не поддержать этот примирительный сигнал. Но, к сожалению, никакие поправки не способны изменить провокационной сути украинского проекта. Поэтому наша делегация проголосует против него. Призываем все здравомыслящие делегации поступить так же.

А тех, кто, несмотря ни на что, намерен сегодня поддержать украинскую провокацию, призываем задуматься, какой сигнал вы посылаете Киеву. Поддерживая подобные резолюции, вы фактически разрешаете Петру Порошенко продолжать уничтожать собственных граждан и подрывать мир в регионе, втягивая своих соседей в конфронтацию. Вряд ли это соответствует целям и задачам Генеральной Ассамблеи.

**Г-жа Ван Эртен** (Нидерланды) (*говорит по-английски*): Королевство Нидерландов будет голосовать против проекта поправки A/73/L.68, который идет вразрез с основной идеей проекта резолюции A/73/L.47 и не отражает реального положения дел на местах.

Давайте скажем прямо: коренной причиной нынешней напряженности в регионе стала незаконная аннексия Крымского полуострова Российской Федерацией. В первоначальном варианте проекта резолюции Генеральная Ассамблея вновь призывает Российскую Федерацию положить конец ее незаконной аннексии Крымского полуострова, восстановить территориальную целостность Украины в пределах ее международно признанных границ и уважать положения Устава Организации Объединенных Наций. Поэтому Королевство Нидерландов просит присутствующих в этом зале представителей проголосовать против проекта поправки.

**Г-жа Шульгин Ньюни** (Швеция) (*говорит по-английски*): Будучи одним из многочисленных авторов проекта резолюции A/73/L.47, Швеция внимательно следила за подготовкой его текста. Мы также с большой озабоченностью следим за ситуацией на местах, поскольку она разворачивается в нашем домашнем регионе. Очевидно, что незаконная аннексия Крыма Российской Федерацией в 2014 году является вопиющим нарушением норм международного права, а последовательная милитаризация Крыма и некоторых районов Черного и Азовского морей вызывает крайнюю озабоченность ввиду ее опасных региональных и глобальных последствий.

Мы рассматриваем предлагаемый проект поправки A/73/L.68 как попытку исказить суть проекта резолюции и считаем, что он идет вразрез с реальным положением на местах. Поэтому Швеция будет голосовать против предлагаемого проекта поправки и со всем уважением просит присутствующих представителей поступить аналогичным образом.

**Г-н Радомский** (Польша) (*говорит по-английски*): Позвольте мне поблагодарить министра Кислицу за представление проекта резолюции A/73/L.47. Мы призываем все государства отклонить проект поправки A/73/L.68, представленный Исламской Республикой Иран, и поддержать проект резолюции, озаглавленный «Проблема милитаризации Автономной Республики Крым и города

Севастополь, Украина, а также районов Черного и Азовского морей», который корректно и сбалансированно отражает серьезную ситуацию на местах.

Провокационные действия России в Керченском проливе и в Азовском море привели к опасной эскалации напряженности. Недавние инциденты идут в русле политики, которую Россия настойчиво проводит по отношению к Украине, осуществляя агрессию в целях дестабилизации положения в стране. Польша подчеркивает, что незаконное применение Российской Федерацией военной силы против Украины в районе Керченского пролива и Азовского моря представляет собой грубое нарушение как норм международного права, так и двусторонних соглашений, заключенных между Россией и Украиной.

Незаконно аннексировав Крым и оказав непосредственную помощь сепаратистам на Востоке Украины, Россия нарушила основные принципы международного порядка, основанного на правилах. Недавние действия России против Украины, безусловно, являются лишь одним из ее продолжающихся нарушений основополагающих принципов международного права. Ни одна из стран не вправе получать выгоду от своих незаконных действий. Считаем, что международное сообщество должно жестко отреагировать на систематические нарушения Россией своих обязательств по международному праву. Наши коллективные меры реагирования должны быть достаточно решительными для того, чтобы не допустить новых нарушений со стороны России. Нельзя забывать о том, что согласно нормам международного права все государства обязаны не признавать правомерными серьезные нарушения обязательств, вытекающих из императивных норм, таких как запрет агрессии. Важно подчеркнуть правовой характер этого обязательства. Непризнание подобных действий законными не является политическим решением или подходом; это правовое обязательство.

Признание Крыма частью Российской Федерации само по себе является нарушением норм международного права, поскольку оно представляет собой одну из форм поддержки государства, нарушающего неоспоримое право в попытке легализовать незаконное положение. Поэтому Польша в настоящее время не признает и никогда не признает незаконную аннексию Крыма Россией и вновь за-

являет о своей неизменной поддержке территориальной целостности, суверенитета и независимости Украины. Кроме того, Польша призывает к незамедлительному и безоговорочному освобождению судов, членов экипажей и оборудования, поскольку нападение России на украинские суда и их захват, а также захват украинских военнослужащих носили незаконный характер. Недавние события наглядно продемонстрировали, что объекты инфраструктуры, которые Россия считает критически важными, будь то Керченский мост или трубопровод, используются в качестве предлогов для ее незаконной милитаризации. Это вызывает наше беспокойство в отношении будущего и подрывает региональную стабильность и международный мир и безопасность.

**Г-жа Плепите** (Литва) (*говорит по-английски*): Я имею честь выступать в Совете Безопасности от имени Эстонии, Латвии и моей собственной страны — Литвы. Как соавторы проекта резолюции A/73/L.47, Эстония, Латвия и Литва решительно отвергают поправки к проекту резолюции, внесенные Исламской Республикой Иран и Сирийской Арабской Республикой и содержащиеся в документе A/73/L.68, и выступают против них.

В предлагаемом проекте поправки содержатся враждебные формулировки, цель которых состоит исключительно в том, чтобы помешать принятию рассматриваемого проекта резолюции и изменить его смысл. Поправки искажают существующую реальность на оккупированных территориях Украины, а также в прилегающих акваториях Черного и Азовского морей. Поправки не имеют под собой никакой правовой или фактологической основы. События, произошедшие в Черном море 25 ноября, представляют собой вопиющее нарушение Российской Федерацией международного права и ее двусторонних соглашений. Россия вновь продемонстрировала полное пренебрежение нормами международного права и впервые после аннексии Крыма и подстрекательства к конфликту на востоке Украины совершила, применив военную силу, открытое и прямое нападение на корабли украинского военно-морского флота. В этой связи мы вновь заявляем о своей решительной поддержке рассматриваемого проекта резолюции, поскольку в нем в полной мере отражена реальная ситуация на местах и содержится призыв к принятию надлежащих и реалистичных мер. Эстония, Латвия и Литва будут

голосовать против проекта поправки. Поэтому мы настоятельно призываем все государства-члены отвергнуть вопиющую попытку исказить проект резолюции и голосовать против проекта поправки.

**Г-н Аллен** (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*): Я взял слово для того, чтобы настоятельно призвать все государства-члены голосовать против проекта поправки A/73/L.68. Содержащиеся в нем поправки были предложены представителями весьма небольшой группы стран, поддерживающих действия России вопреки резолюции 68/262, принятой 100 голосами «за» и поддерживающей суверенитет и территориальную целостность Украины.

Эти поправки направлены на то, чтобы исказить факты, внести путаницу и сорвать принятие предложенного Украиной проекта резолюции A/73/L.47, по которому мы вскоре будем голосовать. Прежде всего, в пункте 6 проекта поправки создается впечатление, будто в ходе инцидента были нарушены территориальные воды, что вводит в заблуждение. Давайте же не будем заблуждаться: никакого такого нарушения не было. Российские власти признали, что применили силу для захвата трех кораблей украинских военно-морских сил. Они также признали, что во время инцидента был открыт огонь, в результате которого трое военнослужащих получили ранения. Этот инцидент произошел в международных водах Черного моря, когда украинские корабли отходили от крымского побережья. Важно отметить, что Крым и его территориальные воды признаны на международном уровне частью Украины.

Я с интересом выслушал замечания российского представителя, но никаких доказательств в поддержку его утверждений им представлено не было. Текст пункта 7 проекта поправки, если он будет включен в проект резолюции, был бы направлен на оправдание захвата и судебного преследования российскими властями 24 плененных ими украинских военнослужащих. Эта формулировка обеспечила бы России гарантии того, что ее действия соответствуют резолюции Организации Объединенных Наций и поэтому оправданы. Есть опасность того, что Россия станет использовать эти поправки не по назначению.

Как бы разумно ни звучали слова авторов, преследуемые ими цели ничем не оправданы. Именно по этим причинам Соединенное Королевство будет

голосовать против проекта поправки и настоятельно призывает другие страны поступить так же. Суть вопроса заключается в нашей общей убежденности в том, что государствам нельзя применять силу в международных отношениях, в том числе для захвата территории или изменения своих границ, поскольку это противоречит Уставу Организации Объединенных Наций.

**Г-н Кислица** (Украина) (*говорит по-английски*): Одна из наиболее токсичных особенностей этой дискуссии состоит в том, что небольшое число стран, которые никак не могут удержаться от многократных нарушений международного права и Устава Организации Объединенных Наций, прожужжали нам все уши манипуляциями и искажениями фактов и просто вопиющей ложью. Поэтому я хотел бы вернуть наши обсуждения в правовое поле. В предложенном Ираном проекте поправки A/73/L.68 содержатся такие поправки к проекту резолюции A/73/L.47, которые, как мы только что слышали, неприемлемы для авторов проекта резолюции по следующим причинам.

Предлагаемые поправки не имеют под собой никаких юридических или фактических обоснований и не соответствуют положениям уже принятых Генеральной Ассамблеи резолюций, в частности резолюции 68/262, «Территориальная целостность Украины», принятой по тому же пункту повестки дня подавляющим большинством голосов 27 марта 2014 года. То, что произошло 25 ноября в Черном море, вопреки последовательным утверждениям российской пропагандистской машины, инцидентом не является. Это стало очередным нарушением Российской Федерацией Устава Организации Объединенных Наций и преднамеренным вооруженным нападением российских вооруженных сил на Украину в нейтральных водах Черного моря. Российская Федерация грубо нарушила право Украины как прибрежного государства в территориальных водах Украины, вмешалась в ее свободу судоходства в международном проливе и нарушило права Украины в этой исключительной экономической зоне.

В результате, Российская Федерация захватила украинских моряков и корабли Украины. В нарушение Женевских конвенций по морскому праву Россия обращается с захваченными членами экипажей как с преступниками и ведет, как мы только что слышали, так называемое «уголовное рассле-

дование». Как можно рассчитывать на то, что Генеральная Ассамблея поддержит проект поправки, не отвечающий требованиям международного гуманитарного права? В цивилизованном мире это абсурдно. Украина уже возбудила арбитражное разбирательство против Российской Федерации в связи с нарушениями Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. Украина также проинформировала арбитраж о нарушениях, совершенных Россией 25 ноября, которые только усугубили спор.

Украина преисполнена решимости урегулировать любые споры мирными средствами согласно Уставу Организации Объединенных Наций. При этом наша делегация просит провести заносимое в отчет о заседании голосование по проекту поправки A/73/L.68, и Украина будет голосовать против него и просит другие делегации поступить так же. Я вновь призываю делегации голосовать за проект резолюции A/73/L.47.

**Г-н Симонофф** (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Соединенные Штаты будут голосовать против проекта поправки A/73/L.68 и настоятельно призывает все делегации сделать то же самое. Мы отвергаем содержащееся в проекте поправки понятие эквивалентности. Мы не можем поддержать призыв Генеральной Ассамблеи к принятию мер, адресованный обоим государствам-членам, когда только Российская Федерация является тем государством, которое то и дело бессовестно совершает в отношении Украины агрессивные действия, включая мнимую аннексию Крыма и агрессивную деятельность в Керченском проливе.

Соединенные Штаты рады быть одним из авторов проекта резолюции A/73/L.47, в котором отмечается серьезная обеспокоенность милитаризацией Крыма и недавним ничем не спровоцированным нападением России на корабли украинских вооруженных сил в Керченском проливе. Совершенное Россией нападение представляет собой опасную эскалацию постоянно проводимых ею агрессивных действий в отношении Украины. Соединенные Штаты вновь обращаются к Российской Федерации с призывом безотлагательно освободить 24 захваченных украинских членов экипажей и три задержанных корабля.

В целом Соединенные Штаты призывают все государства-члены голосовать против проекта поправки и в поддержку проекта резолюции.

**Г-жа Агладзе** (Грузия) (*говорит по-английски*): Я также хотела бы выступить против предложенного Исламской Республикой Иран проекта поправки A/73/L.68. Проект поправки существенно искажает как саму суть проекта резолюции A/73/L.47, так и реальную ситуацию на местах на оккупированных территориях Украины, а также в прилегающих районах Черного и Азовского морей. Он лишен всякой правовой или фактологической основы и противоречит положениям уже принятых резолюций, в том числе резолюции 68/262 о территориальной целостности Украины.

25 ноября мы стали свидетелями нарушения Российской Федерацией Устава Организации Объединенных Наций в результате умышленного вооруженного нападения российских сил на Украину в нейтральных водах Черного моря. Российская Федерация грубо нарушила право Украины как прибрежного государства в территориальных водах Украины, ущемила свободу судоходства и право Украины в ее исключительной экономической зоне. Кроме того, Российская Федерация захватила украинских моряков и корабли Украины и обращается с членами экипажей как с преступниками.

В связи со всем вышесказанным и в подтверждение территориальной целостности и суверенитета Украины Грузия будет голосовать против проекта поправки и призывает другие государства-члены тоже голосовать против него.

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора, выступившего с разъяснением мотивов голосования до голосования.

Сейчас Генеральная Ассамблея приступает к принятию решения по проекту резолюции A/73/L.47, озаглавленному «Проблема милитаризации Автономной Республики Крым и города Севастополь, Украина, а также районов Черного и Азовского морей».

Сейчас я предоставляю слово представителю Секретариата.

**Г-н Накано** (Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению)

(*говорит по-английски*): Я хотел бы объявить, что со времени представления этого проекта резолюции к числу его авторов, помимо делегаций, перечисленных в документе A/73/L.47, присоединились следующие страны: Бельгия, Греция, Венгрия, Лихтенштейн, Мальта, Новая Зеландия, Словакия, Испания и бывшая югославская Республика Македония.

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): В связи с этим проектом резолюции на рассмотрении Генеральной Ассамблеи находится проект поправки A/73/L.68. В соответствии с правилом 90 правил процедуры Ассамблея сначала примет решение по проекту поправки. Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

*Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

*Голосовали за:*

Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бурунди, Камбоджа, Китай, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Эритрея, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Казахстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма, Науру, Никарагуа, Нигерия, Российская Федерация, Сербия, Сингапур, Южный Судан, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Венесуэла (Боливарианская Республика), Зимбабве

*Голосовали против:*

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Белиз, Ботсвана, Болгария, Канада, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Джибути, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гайана, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Кирибати, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Испания, Швеция, Швейцария, бывшая югославская Республика Македония, Турция, Тувалу, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Вануату

*Воздержались:*

Алжир, Ангола, Аргентина, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Бенин, Бутан, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Камерун, Чили, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эсватини, Эфиопия, Гвинея, Индия, Ямайка, Иордания, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Либерия, Малави, Малайзия, Мали, Мексика, Монголия, Мозамбик, Намибия, Непал, Оман, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Руанда, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Южная Африка, Шри-Ланка, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Йемен

*Проект поправки A/73/L.68 отклоняется 64 голосами против 25 при 60 воздержавшихся.*

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Генеральная Ассамблея приступает к принятию решения по проекту резолюции A/73/L.47, озаглавленному «Проблема милитаризации Автономной Республики Крым и города Севастополь, Украина, а также районов Черного и Азовского морей». Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

*Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

*Голосовали за:*

Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Австралия, Австрия, Бельгия, Белиз, Ботсвана, Болгария, Канада, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Джибути, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гайана, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Кирибати, Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Испания, Швеция, Швейцария, бывшая югославская Республика Македония, Турция, Тувалу, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Вануату

*Голосовали против:*

Армения, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бурунди, Камбоджа, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Иран (Исламская Республика), Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма, Никарагуа, Российская Федерация, Сербия, Южный Судан, Судан, Сирийская Арабская Республика, Узбекистан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Зимбабве

*Воздержались:*

Алжир, Ангола, Аргентина, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Бенин, Бутан, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Камерун, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Гвинея, Гондурас, Индия, Индонезия, Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Малави, Малайзия, Мали, Мексика, Монголия, Мозамбик, Намибия, Науру, Непал, Нигерия, Оман, Пакистан, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Республика Корея, Руанда, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Южная Африка, Шри-Ланка, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Вьетнам, Йемен

*Проект резолюции A/73/L.47 принимается 66 голосами против 19 при 72 воздержавшихся (резолюция 73/194).*

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Прежде чем предоставить слово ораторам для разъяснения мотивов голосования по только что принятой резолюции, позвольте напомнить делегациям о том, что выступления с разъяснением мотивов голосования ограничиваются 10 минутами и осуществляются делегациями с места.

**Г-н Полянский** (Российская Федерация): Мы сожалеем по поводу прошедшего голосования. Отрадно то, что очень много государств воздержалось, не желая иметь ничего общего с этой вредоносной украинской затеей. При этом приходится констатировать, что сегодня сформировалась группа стран-членов Организации Объединенных Наций, прежде всего входящих в НАТО и Европейский союз (ЕС),

которые своими действиями, а также бездействием поощряют своих украинских подопечных на новые преступления и провокации в регионе во имя западных политических амбиций. Именно эти государства, в большинстве случаев ведомые пресловутой «блоковой дисциплиной», мы видим в числе соавторов и спонсоров украинской затеи.

Таким образом, киевский режим получает все новые сигналы о том, что ему все дозволено и все будет прощено, а во всех его грехах и преступлениях заранее и безусловно будет обвинена Россия. Именно Россию безо всяких на то оснований обвиняют в делящейся вот уже пять лет братоубийственной войне в Донбассе, при том что доказательств «российской агрессии», которой прикрывается киевский режим, так никто и не представил, если, конечно, не считать тех очевидных для любого эксперта «фейков», которыми периодически любит потешать международное сообщество украинский президент.

А вот доказательств того, что вооруженные силы Украины и различные добровольческие батальоны ведут войну со своими собственными гражданами, обстреливают и убивают женщин, стариков и детей, предостаточно. Но вы их не хотите замечать, потому что они вам неудобны. Справедливую оценку всему этому дадут ваши потомки, которым будет стыдно за ваше лицемерие и беспринципность, как стыдно сегодня рядовым американцам за бесславную американскую кампанию во Вьетнаме.

К сожалению, сегодня Соединенные Штаты дают очень много поводов для стыда своим потомкам, Украина — один из наиболее красноречивых из них. Вместо того, чтобы образумить майданный режим, заставить его услышать голос народа, ему поставляется оружие и демонстрируется всяческая, в том числе и военная, поддержка. Такие действия наводят на мысль о том, что в Вашингтоне стремятся не просто столкнуть два братских народа, но и развязать между ними полномасштабную войну, заодно еще и зомбируя коллег по НАТО мнимой российской угрозой. Между тем угроза для всего мира сегодня одна — американская, и многие понимают это все четче и четче.

Одним из сюжетов резолюции 73/194 является российский Крым. Подчеркну — именно российский, потому что другого уже давно нет. Некая аннексированная, оккупированная и милитаризиро-

ванная территория существует лишь в проектах наших украинских коллег, до сих пор, похоже, испытывающих «фантомные боли». Вы сами виноваты в том, что потеряли крымчан и Крым после того, как начали угрожать им после антиконституционного переворота. Крымчане сделали свой выбор, чтобы сохранить свою идентичность и иметь возможность чтить память тех, кто освобождал свою землю от фашистов, а не сотрудничал с оккупантами. Сделав свой выбор, крымчане спасли себя от войны и разрушений, которыми такие же, как они, жители Востока Украины расплачиваются за попытку заявить о своих правах.

Сегодня в Крым приезжает множество туристов, в том числе сотни тысяч украинцев, которые могут своими глазами убедиться в том, что все, о чем говорит майданная власть, — неправда. Сколько бы ни принимали лживых резолюций вместе с вашими западными спонсорами и теми, кто боится им перечить в духе демократии ЕС и НАТО, это не изменит ничего ни в Крыму, ни вокруг него. Ключ к решению всех региональных проблем, возникших после 2014 года, лежит в Киеве, а еще точнее — в Вашингтоне, откуда Киевом управляют.

Кстати говоря, мы обратили внимание, что даже в ходе сегодняшнего выступления украинская делегация, что называется, завралась: г-н Кислица сказал, что инцидент произошел в нейтральных водах — надеюсь, я правильно понял английский язык, которым он пользовался. В то же время представитель Украины 11 декабря здесь же, в стенах этого уважаемого заведения сказала, что инцидент, захват, по ее мнению, украинских судов, произошел в исключительной экономической зоне Украины (см. A/73/PV.49). Мой вам совет: если уж вы врете, то врете единообразно. Это повышает доверие.

Для России и крымчан вопрос принадлежности Крыма решен окончательно и бесповоротно: Крым был, есть и будет российским. И никакие ваши жалкие потуги — санкции, резолюции, провокации — этого не изменят. И разочаровывает то, что с подачи Киева и его западных спонсоров в Генеральной Ассамблее был привнесен очередной крайне политизированный и насквозь пропитанный украинской ложью сюжет. Чести нашей всемирной организации это точно не делает.

**Г-н Тозик** (Беларусь): В Беларуси внимательно следят за событиями на Украине, развитием ситу-



ации на востоке нашей южной соседки. Мир и согласие на украинской земле принципиально важны для Беларуси. Мирное урегулирование конфликта, прекращение насилия, недопущение вооруженных столкновений и соблюдение сторонами Минских договоренностей остаются единственной действенной основой для разрешения кризиса. Беларусь намерена и впредь оказывать всё необходимое содействие восстановлению мира на Украине. Готовы и дальше обеспечивать условия для переговоров на минской площадке в любых форматах, в том числе на самом высоком уровне, как это было сделано в феврале 2015 года.

Мы поддержали представленные сегодня группой государств поправки (A/73/L.68) в текст резолюции 73/194. Считаем, что они носят конструктивный, сбалансированный характер и способствуют всестороннему отражению ситуации. Беларусь не поддержала представленный Украиной проект резолюции в целом в связи с нашей последовательной позицией по документам такого рода.

В частности, в проекте содержится ссылка на резолюции Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций 68/262, 71/205 и 72/190, против которых возражала Республика Беларусь. В проекте отсутствуют необходимые ссылки на Минские договоренности. Проект является по сути конфронтационным и сужает возможности для поиска мирного выхода из сложившейся ситуации. В документе не просматривается намерений внести вклад в поддержание международного мира и безопасности, а также в предотвращение вооруженных конфликтов. В документе содержатся обвинения только в адрес одной страны; аналогичных требований к другим государствам, которые наращивают военное присутствие в регионе, не предъявляется.

Для такого рода документов необходима предварительная проработка в рамках имеющихся в Организации Объединенных Наций процедур, в том числе на экспертном уровне, чего сделано не было.

**Г-н Маргарян** (Армения) (*говорит по-английски*): Мы с глубокой озабоченностью следим за обострением напряженности вокруг Крыма и событиями в Черноморском регионе. Армению связывают давние исторические узы дружбы с российским и украинским народами. Мы надеемся, что заинтересованные стороны проявят максимальную сдержанность в целях деэскалации ситуации, с тем

чтобы создать условия для проведения переговоров. Убеждены, что урегулирование кризиса может быть достигнуто исключительно мирными средствами на основе норм и принципов международного права.

В целом Армения подтверждает свою давнюю позицию, согласно которой прочное урегулирование конфликтной ситуации между сторонами может быть достигнуто лишь путем переговоров в установленном формате и на основе осуществления соответствующих соглашений.

**Г-н Кислица** (Украина) (*говорит по-английски*): Поскольку у представителя России возникли проблемы с пониманием английского языка, я скажу пару слов на русском языке.

(*говорит по-русски*)

Представляется, что в этом зале стыдно всем. Стыдно более чем 40 авторам резолюции, стыдно почти 70 странам, которые поддержали резолюцию 73/194, и не стыдно только Российской Федерации, которая за неполные 28 лет своего членства в Совете Безопасности неоднократно нарушала Устав этой организации. Причем она нарушила самые основополагающие его положения. В политике и не только в политике, но и в психологии и психиатрии это называется агрессивная мимикрия, когда агрессор старается представить себя жертвой и ведет себя как жертва. Но для того, чтобы побороть агрессивную мимикрию, и в политике, и в психологии есть свои способы лечения.

(*говорит по-английски*)

Мы с большим удовлетворением отмечаем тот факт, что сегодня была принята резолюция 73/194 по неотложному и крайне важному вопросу о вооруженной агрессии Российской Федерации против Украины, в которой содержатся четкие доказательства абсолютного игнорирования Россией своих обязательств согласно Уставу Организации Объединенных Наций, а также согласно другим двусторонним и многосторонним международным договорам. Очевидно, что Российская Федерация вовсе не является миролюбивым государством. Приняв сегодня резолюцию о ситуации, вызывающей искреннюю озабоченность не только Украины, но и всего международного сообщества, мы преодолели важный рубеж в осуждении модели деструктивного поведения Российской Федерации в регионе и за

его пределами, подтвердив тем самым способность Генеральной Ассамблеи выполнять свои обязанности в сфере поддержания международного мира и безопасности.

В этой связи мы хотели бы выразить нашу самую глубокую и искреннюю признательность всем тем, кто принимал участие в обсуждении данного проекта резолюции, и всем тем, кто, подвергаясь беспрецедентному давлению со стороны России, не струсил и сохранил приверженность основополагающим принципам Организации. Украина абсолютно убеждена в том, что вопрос о поддержании международного мира и безопасности является одним из основных направлений работы Ассамблеи. Поэтому наша делегация будет и впредь прилагать усилия по доведению до сведения Организации Объединенных Наций информации о положении в частях суверенной территории Украины, оккупированных Российской Федерацией. Пользуясь этой возможностью, я хотел бы также призвать все государства-члены принять активное участие в рассмотрении Ассамблеей нового пункта 67 повестки дня «Положение на временно оккупированных территориях Украины» в ходе заседания, которое состоится в феврале 2019 года.

**Г-н Гафур** (Сингапур) (*говорит по-английски*): Я взял слово для выступления по мотивам голосования нашей делегации в поддержку как поправки, содержащейся в документе A/73/L.68, так и резолюции 73/194. Будучи небольшой страной, Сингапур глубоко привержен принципу многосторонности и уважению норм международного права. Сингапур выступает против аннексии какой бы то ни было страны или территории, поскольку это представляет собой явное нарушение норм международного права. Мы выступаем против любого неспровоцированного вторжения в суверенную страну под любым предлогом. Сингапур подтверждает принципы уважения территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела суверенного государства, уважения суверенитета и верховенства права. Поэтому Сингапур выступает против аннексии Крыма.

В марте 2014 года Сингапур выступил против аннексии Крыма, проголосовав за резолюцию 68/262, озаглавленную «Территориальная целостность Украины» (см. A/68/PV.80). По нашему мнению, только что принятая нами резолюция (резо-

люция 73/194) неразрывно связана с резолюцией 68/262. В отличие от резолюций 71/205 и 72/190 о положении в области прав человека в Крыму и Севастополе, резолюция 73/194 по сути касается вопроса о суверенитете и территориальной целостности Украины. Сингапур также подтверждает свою последовательную позицию, согласно которой все страны должны соблюдать нормы международного права и поддерживать право на свободу судоходства, как это предусмотрено Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву. Сингапур присоединяется к призыву Генерального секретаря избегать любых рисков или дальнейшей эскалации, и мы настоятельно призываем все стороны проявлять сдержанность, незамедлительно принять меры для снижения напряженности и урегулирования кризиса мирными средствами в соответствии с нормами международного права.

**Г-н Чан** (Республика Корея) (*говорит по-английски*): Наша делегация проголосовала против поправки, содержащейся в документе A/73/L.68, и воздержалась при голосовании по резолюции 73/194.

Подчеркивая важность мирного урегулирования на основе диалога, наша делегация хотела бы отметить, что наше сегодняшнее голосование не означает, что мы отступаем от позиции, продемонстрированной 27 марта 2014 года, когда мы проголосовали в поддержку резолюции 68/262 (см. A/68/PV.80), подтверждающей приверженность Генеральной Ассамблеи суверенитету, политической независимости, единству и территориальной целостности Украины в ее международно признанных границах.

**Г-жа Криснамурти** (Индонезия) (*говорит по-английски*): Позвольте мне начать с подтверждения нашей приверженности основному принципу уважения и поддержания территориальной целостности Украины в ее международно признанных границах. Индонезия придерживается принципиальной и последовательной позиции уважения суверенитета и территориальной целостности государств, что представляет собой один из основополагающих принципов отношений между государствами. Поэтому Индонезия выступает против любых действий, направленных на аннексию любого суверенного государства или территории, поскольку

это противоречит вышеупомянутым принципам, а также нормам международного права.

Что касается нынешней ситуации в Крыму, то Индонезия подчеркивает важность использования заинтересованными государствами диалога и дипломатических мер для урегулирования сохраняющихся проблем в Крыму и в городе Севастополе, а также в некоторых районах Черного и Азовского морей. В этой связи Индонезия призывает соответствующие государства принять необходимые меры для разрядки напряженности. Мы считаем, что некоторые элементы резолюции 73/194 могут привести к дальнейшему усилению напряженности в отношениях между соответствующими государствами и еще больше оттолкнуть их от инициирования возможных мирных усилий, в том числе с помощью прямого политического диалога.

Исходя из этих соображений, Индонезия, хотя и поддержала поправку, содержащуюся в документе A/73/L.68 и предложенную рядом делегаций, воздержалась при голосовании по резолюции 73/194. Индонезия призывает все заинтересованные стороны принимать меры к урегулированию этого кризиса, содействовать мирному разрешению ситуации и последовательно соблюдать и уважать нормы международного права.

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора, выступившего с разъяснением мотивов голосования после голосования.

Сейчас я предоставляю слово наблюдателю от Европейского союза.

**Г-н Дабуи** (Европейский союз) (*говорит по-английски*): К этому заявлению присоединяются страны-кандидаты Турция, бывшая югославская Республика Македония, Черногория и Албания; страна-член Европейской ассоциации свободной торговли Лихтенштейн, входящая в Европейское экономическое пространство; а также Украина, Республика Молдова и Грузия.

Европейский союз (ЕС) еще раз заявляет о том, что всецело поддерживает независимость, суверенитет и территориальную целостность Украины в ее международно признанных границах. ЕС напоминает, что незаконная аннексия Крымского полуострова Россией в 2014 году по-прежнему является прямым вызовом международной безопасности,

что имеет серьезные последствия для международного правопорядка, защищающего единство и суверенитет всех государств. ЕС осуждает это нарушение норм международного права и подчеркивает, что не признает и никогда не признает незаконной аннексии Россией Крымского полуострова. ЕС напоминает, что строительство Керченского моста представляет собой еще одно нарушение суверенитета и территориальной целостности Украины.

Мы хотели бы упомянуть опубликованное 28 ноября заявление Высокого представителя Федерации Могерини от имени ЕС по поводу эскалации напряженности в Азовском море, в котором ЕС выразил свою крайнюю обеспокоенность в связи с опасным ростом напряженности в Азовском море и Керченском проливе, что привело к захвату Россией украинских судов и их экипажей, причем против них было применено оружие, в результате чего несколько украинских военнослужащих получили ранения. Мы подчеркиваем, что ЕС потрясен применением силы со стороны России, которое на фоне растущей милитаризации в этом районе является неприемлемым.

ЕС настоятельно призывает Россию незамедлительно и без каких-либо условий освободить захваченные суда и их экипажи и снаряжение. ЕС надеется, что в соответствии с нормами международного права Россия обеспечит беспрепятственный и свободный проход через Керченский пролив в Азовское море и из него. Мы также напоминаем о том, что ЕС призывает все стороны проявлять максимальную сдержанность в целях деэскалации напряженности.

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения подпункта (а) пункта 34 повестки дня.

**Пункт 116 повестки дня** (*продолжение*)

**Выборы для заполнения вакансий во вспомогательных органах и другие выборы**

**б) Выборы членов Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли**

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Истекает срок полномочий следующих 30 государств-членов: Армения, Болга-

рия, Камерун, Канада, Китай, Кот-д'Ивуар, Дания, Эквадор, Сальвадор, Франция, Германия, Греция, Гондурас, Венгрия, Индонезия, Япония, Кувейт, Либерия, Малайзия, Мавритания, Мексика, Намибия, Панама, Республика Корея, Российская Федерация, Сьерра-Леоне, Сингапур, Швейцария, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Замбия. Эти государства-члены имеют право на немедленное переизбрание.

Я хотел бы проинформировать членов Ассамблеи о том, что в Комиссии по праву международной торговли будут по-прежнему представлены следующие государства: Аргентина, Австралия, Австрия, Беларусь, Бразилия, Бурунди, Чили, Колумбия, Чешская Республика, Индия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Кения, Ливан, Лесото, Ливия, Маврикий, Нигерия, Пакистан, Филиппины, Польша, Румыния, Испания, Шри-Ланка, Таиланд, Турция, Уганда, Соединенные Штаты Америки и Боливарианская Республика Венесуэла. Следовательно, эти 30 государств не имеют права избираться в ходе данных выборов.

Генеральная Ассамблея приступает к выборам 30 членов для замещения тех государств-членов, срок полномочий которых истекает 7 июля 2019 года.

В соответствии с правилом 92 правил процедуры выборы проводятся путем тайного голосования. Однако я хотел бы напомнить о пункте 16 решения 34/401 Генеральной Ассамблеи, согласно которому практика отказа от тайного голосования при выборах во вспомогательные органы в тех случаях, когда число кандидатов соответствует числу вакантных мест, должна стать обычной, если только какая-либо из делегаций конкретно не обратится с просьбой о проведении указанного голосования.

В отсутствие такой просьбы могу ли я считать, что Ассамблея постановляет провести эти выборы, не прибегая в соответствующих случаях к тайному голосованию?

*Решение принимается.*

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Что касается кандидатур, то я хотел бы проинформировать членов Ассамблеи о следующем.

На семь мест, отведенных Группе африканских государств, Группа выдвинула следующие семь кандидатур: Алжир, Камерун, Кот-д'Ивуар, Гану, Мали, Южную Африку и Зимбабве.

На семь мест, отведенных государствам Азии и Тихого океана, было выдвинуто девять кандидатур: Бахрейн, Китай, Индонезия, Ирак, Япония, Малайзия, Республика Корея, Сингапур и Вьетнам.

На четыре места, отведенных государствам Восточной Европы, Группа выдвинула следующие четыре кандидатуры: Хорватию, Венгрию, Российскую Федерацию и Украину.

На пять мест от государств Латинской Америки и Карибского бассейна представлены следующие пять кандидатур: Доминиканская Республика, Эквадор, Гондурас, Мексика и Перу.

На семь мест от государств Западной Европы и других государств представлены восемь кандидатур: Бельгия, Канада, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Швейцария и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии.

Поскольку число кандидатов от государств Африки, Восточной Европы и Латинской Америки и Карибского бассейна соответствует числу вакантных мест, отведенных каждой из этих групп, могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет объявить этих кандидатов избранными на шестилетний срок полномочий, начинающийся 8 июля 2019 года?

*Решение принимается.*

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Что касается государств Азии и Тихого океана, а также государств Западной Европы и других государств, то число кандидатов превышает число вакансий, выделенных для этих региональных групп. Поэтому сейчас Ассамблея проведет тайное голосование для избрания семи членов от Группы государств Азии и Тихого океана и семи членов от Группы государств Западной Европы и других государств.

Я хочу проинформировать Ассамблею о том, что избранными будут объявлены кандидаты — их число не должно превышать количество вакантных мест, подлежащих заполнению, — получившие наибольшее число голосов и, по меньшей мере, требуемое большинство голосов.

В случае получения кандидатами на одну из оставшихся вакансий равного числа голосов проводится ограниченное голосование, в котором участвуют только те кандидаты, которые получили равное число голосов. В соответствии с практикой Генеральной Ассамблеи, если в ходе одного и того же тура голосования необходимое большинство голосов членов Ассамблеи получают больше государств-членов, чем требуется, избранными будут считаться те государства-члены, которые получили наибольшее число голосов сверх требуемого большинства, вплоть до заполнения отведенного количества мест. Кроме того, согласно сложившейся практике, если при равном числе голосов возникает необходимость определения кандидата, который заполнит одно остающееся место или выйдет в следующий тур ограниченного голосования, будет проведено специальное ограниченное голосование с участием лишь тех кандидатов, которые набрали равное число голосов.

Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея согласна с такой процедурой?

*Решение принимается.*

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Прежде чем мы приступим к процессу голосования, я хочу напомнить представителям о том, что в соответствии с правилом 88 правил процедуры Генеральной Ассамблеи ни один представитель не может прерывать голосования, кроме как выступая по порядку ведения заседания в связи с проведением данного голосования. Кроме того, бюллетени для голосования будут вручаться только тем представителям, которые сидят непосредственно за табличкой с названием страны.

Приступаем к процессу голосования. Прошу представителей оставаться на своих местах до тех пор, пока не будут собраны все бюллетени. Позвольте напомнить представителям о том, что на данном этапе они голосуют в рамках выборов для заполнения семи мест, отведенных Группе государств Азии и Тихого океана, и семи мест, отведенных Группе государств Западной Европы и других государств.

Сейчас будут распространены бюллетени, помеченные буквами «А» и «В», и начнется голосование.

В соответствии с резолюцией 71/323 от 8 сентября 2017 года в бюллетенях для голосования были

напечатаны названия государств от этих двух региональных групп, которые были представлены Секретариату не позднее чем за 48 часов до проведения сегодняшних выборов. Кроме того, в бюллетени для голосования были добавлены пустые строки по числу вакантных мест, отведенных каждой из региональных групп, для внесения в них названий других государств при необходимости.

Я прошу представителей использовать только те бюллетени, которые были розданы. В бюллетенях для голосования, помеченных буквой «А» и предназначенных для государств Азии и Тихого океана, я прошу представителей поставить крестики напротив названий тех государств, за которых они хотят голосовать, и/или вписать в пустые строки названия других имеющих право на избрание государств. В бюллетенях для голосования, помеченных буквой «В» и предназначенных для государств Западной Европы и других государств, я также прошу представителей поставить крестики напротив названий государств или вписать названия других имеющих право на избрание государств. Общее число отмеченных крестиком и/или вписанных от руки государств не должно превышать указанное в бюллетенях число вакантных мест, подлежащих заполнению.

Бюллетени, в которых будут содержаться названия большего числа государств-членов от соответствующего региона, чем число отведенных для этого региона мест, будут признаны недействительными. Таким образом, в бюллетенях, помеченных буквой «А» и предназначенных для государств Азии и Тихого океана, общее число отмеченных и/или внесенных от руки названий государств не должно превышать семи, и в бюллетенях, помеченных буквой «В» и предназначенных для государств Западной Европы и других государств, общее число отмеченных и/или внесенных от руки названий государств также не должно превышать семи. Если в избирательном бюллетене будут содержаться названия государств, не относящихся к соответствующему региону, то такой бюллетень будет считаться действительным, однако эти государства не будут учитываться при подсчете голосов.

*По приглашению исполняющего обязанности Председателя г-н Светослав Станков (Болгария), г-жа Марисса Эдвардс (Гайана), г-н Джордж Джаллад (Ливан), г-жа Джикита*

*де Шот (Новая Зеландия), г-н Юнис Эмезурике (Нигерия) и г-н Бахтиёр Мухамеджанов (Таджикистан) выполняют обязанности счетчиков голосов.*

*Проводится тайное голосование.*

*Заседание прерывается в 17 ч 45 мин. и возобновляется в 18 ч 25 мин.*

**Исполняющий обязанности Председателя** (говорит по-английски): Результаты голосования следующие:

*Группа А — азиатско-тихоокеанские государства (7 мест)*

Общее число поданных бюллетеней:	193
Число бюллетеней, признанных недействительными:	0
Число бюллетеней, признанных действительными:	193
Число воздержавшихся:	0
Число членов, присутствовавших и участвовавших в голосовании:	193
Требуемое большинство голосов:	97
Число полученных голосов:	
Сингапур	180
Япония	167
Индонезия	160
Китай	159
Вьетнам	157
Республика Корея	155
Малайзия	149
Бахрейн	116
Ирак	57
Кувейт	1

*Группа В — западноевропейские и другие государства (7 мест)*

Общее число поданных бюллетеней:	193
Число бюллетеней, признанных недействительными:	0
Число бюллетеней, признанных действительными:	193
Число воздержавшихся:	2
Число членов, присутствовавших и участвовавших в голосовании:	191
Требуемое большинство голосов:	96
Число полученных голосов:	
Германия	181
Финляндия	171
Франция	171

Бельгия	166
Соединенное Королевство	161
Швейцария	160
Канада	150
Греция	107

*Получив требуемое большинство и наибольшее число голосов членов Генеральной Ассамблеи, следующие 14 государств избираются членами Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли на шестилетний срок полномочий, начинающийся 8 июля 2019 года: Бельгия, Канада, Китай, Финляндия, Франция, Германия, Индонезия, Япония, Малайзия, Республика Корея, Сингапур, Швейцария, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Вьетнам.*

**Исполняющий обязанности Председателя** (говорит по-английски): Я поздравляю следующие государства, избранные членами Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли на шестилетний срок полномочий, начинающийся 8 июля 2019 года: Алжир, Бельгию, Камерун, Канаду, Китай, Кот-д'Ивуар, Хорватию, Доминиканскую Республику, Эквадор, Финляндию, Францию, Германию, Гану, Гондурас, Венгрию, Индонезию, Японию, Малайзию, Мали, Мексику, Перу, Республику Корея, Российскую Федерацию, Сингапур, Южную Африку, Швейцарию, Украину, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Вьетнам и Зимбабве.

На этом Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения подпункта (b) пункта 116 повестки дня.

**Исполняющий обязанности Председателя** (говорит по-английски): Прежде чем предоставить делегациям слово для выступлений в порядке осуществления права на ответ, я хотел бы напомнить им о том, что заявления в осуществление права на ответ ограничиваются 10 минутами для первого выступления и 5 минутами для второго и делаются делегациями с места.

**Г-н Хашаан** (Саудовская Аравия) (говорит по-арабски): Я хотел бы воспользоваться своим правом на ответ на заявление, сделанное относительно нашей страны Постоянным представителем Сирийской Арабской Республики (см. A/73/PV.55).

Мы решительно отвергаем лживые и необоснованные обвинения, выдвинутые Постоянным представителем сирийской делегации в адрес нашей страны. Мы уже привыкли к его неучтивости, выдумкам и лживым обвинениям и поэтому не удивлены тем, что его страна нарушает все нормы международного права, в том числе морали и гуманитарного права. Мы хотели бы напомнить сирийскому представителю, который явно наслаждается многовековой «правозащитной» деятельностью своей страны, равно как и Генеральной Ассамблее о чудовищных преступлениях, совершенных его страной против страдающего от несправедливости сирийского народа, особенно применением запрещенного международным правом оружия. Эта трагедия привела к перемещению за пределы страны почти 6 миллионов человек, сотни тысяч из которых в настоящее время принимает наша страна, не говоря уже о примерно 7 миллионах внутренне перемещенных лиц.

Делегация нашей страны хотела бы пояснить, что такие попытки сирийской делегации представляют собой не что иное, как средство ввести в заблуждение и скрыть правду. Такой же подход использовался ею и в Третьем комитете при принятии проекта теперь уже утвержденной резолюции 73/181. Все эти попытки провалились. Поэтому мы просим сирийскую делегацию не прибегать к таким старым уловкам, которые никому не несут никакой пользы.

**Г-н аль-Халиль** (Сирийская Арабская Республика) (*говорит по-арабски*): Одна из арабских пословиц гласит: «Никто не может отдать то, чего у него нет». Самым скандальным в этом деле является то, что проект резолюции, касающийся прав человека, представляется правительством такой

страны, как Королевство Саудовская Аравия, которое даже не является участником Международного пакта о гражданских и политических правах. Подобно ДАИШ, оно нарушает права человека в своей собственной стране, продолжая обезглавливать своих граждан. Королевство Саудовская Аравия нарушает права человека в Йемене, убивая тысячи йеменских детей и оказывая поддержку террористическим группам в нашей стране, Сирии. Всем известно, что правительство Саудовской Аравии на протяжении вот уже нескольких десятилетий издает фетвы, призывающие к убийствам и терроризму во всем мире. Оно виновно в разжигании религиозной и сектантской ненависти, что противоречит идеалам религии, морали и сосуществования между народами, относящимися к различным экономическим, социальным и политическим системам. Саудовская Аравия — это страна, давшая начало такфиристской идеологии, по вине которой были уничтожены буддийские статуи в Бамиане, Афганистан, совершены взрывы в метро Лондона и Мадрида и теракты 11 сентября в Нью-Йорке, а также совершаются убийства сирийцев и иракцев с помощью начиненных взрывчаткой автомобилей и поясов террористов-смертников.

То, что мы слышали от представителя саудовского режима, связано с доисламской саудовской идеологией, распространяющей терроризм от горных пещер Тора-Бора в Афганистане до Ирака, Ливана, Египта, Ливии, Сирии, Сахельского региона Африки, Европы и Американского континента.

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Я хотел бы также выразить благодарность устным переводчикам за то, что они оставались с нами в столь поздний час.

*Заседание закрывается в 18 ч 35 мин.*