



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
6 August 2014
Russian
Original: English

Шестьдесят девятая сессия

Пункт 69(b) предварительной повестки дня*

Поощрение и защита прав человека: вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод

Внесудебные, суммарные или произвольные казни

Записка Генерального секретаря

Генеральный секретарь имеет честь препроводить Генеральной Ассамблее доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных, суммарных или произвольных казнях Кристофа Хейнса, представленный в соответствии с резолюцией 67/168 Ассамблеи.

* A/69/150.



Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных, суммарных или произвольных казнях

Резюме

В настоящем докладе Специальный докладчик представляет обзор своей деятельности, а также рассматривает четыре темы, касающиеся защиты права на жизнь: а) роль региональных систем по правам человека; б) применение «менее смертоносных» и беспилотных оружейных систем для целей правоохранительной деятельности; в) возобновление смертной казни; г) роль статистических показателей.

I. Введение

1. В настоящем докладе приводится обзор деятельности Специального докладчика в период после представления его предыдущего доклада Генеральной Ассамблее (A/68/382 и Corr.1). В разделах III–VI он уделяет основное внимание четырем темам, касающимся защиты права на жизнь: а) роль региональных правозащитных систем; б) применение «менее смертоносных» и неуправляемых оружейных систем в правоохранительной деятельности; в) возобновление применения смертной казни; д) статистические показатели¹.

II. Деятельность Специального докладчика

2. В настоящем докладе, который Специальный докладчик представил Совету по правам человека на его двадцать шестой сессии (A/HRC/26/36), говорится о деятельности в период с 28 июля 2013 года по 27 февраля 2014 года. В тематическом разделе этого доклада Специальный докладчик анализирует проблему национальных правовых норм, регулирующих использование силы.

A. Совещания на международном и национальном уровнях

3. С 26 по 28 марта 2014 года Специальный докладчик принимал участие в совещании по вопросу об автономных оружейных системах, которое было организовано в Женеве Международным комитетом Красного Креста.

4. 15 апреля он выступил по вопросу об автономных оружейных системах на Факультете права Кейптаунского университета (Южная Африка).

5. С 27 по 29 апреля он принимал участие в пятьдесят пятой сессии Африканской комиссии по правам человека и народов, состоявшейся в Луанде.

6. С 13 по 16 мая он был на неофициальном совещании экспертов, созванном в Женеве по просьбе Высоких Договаривающихся Сторон Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие, где он сделал заявление.

7. 19 и 20 мая он принимал участие в состоявшемся в Женеве совещании экспертов по вопросам использования технологий для создания оружейных систем, отличающихся все большей автономностью.

8. 10 июня он принял участие в состоявшемся в Женеве параллельном мероприятии по вопросу о последствиях применения смертоносных и менее смертоносных автономных оружейных систем для прав человека, которое было организовано «Международной амнистией».

¹ Томас Проберт из Института международного и сравнительного права в Африке Университета Претории и Центр управления и прав человека Кембриджского университета предоставили бесценную помощь в проведении исследований при подготовке настоящего доклада.

9. 11 июня он принял участие в параллельном мероприятии по вопросам прав человека, разоружения и боевых роботов, которое было организовано в Женеве в рамках кампании «Остановим боевых роботов».

10. 13 июня он принял участие в параллельном мероприятии по вопросам применения силы полицией и защиты прав человека участников социальных протестов, организованном в Женеве Центром социально-правовых исследований.

11. 19 июня он выступил с речью в рамках представления доклада Центра управления и прав человека под названием «Противоправные убийства в Африке», а также выступил с открытой лекцией на тему «Автономные системы оружия: за ними будущее?» в Кембриджском университете (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии).

12. 2–4 июля он выступал по вопросу о региональных аспектах применения смертной казни на Континентальной конференции по вопросу о смертной казни, которая была организована в Котону Африканской комиссией по правам человека и народов в сотрудничестве с правительством Бенина.

13. 14 и 15 июля Специальный докладчик принял участие в семинаре экспертов по вопросу об обязанности расследовать нападения в ситуациях вооруженных конфликтов и вооруженного насилия, который был организован Женевской академией международного гуманитарного права и прав человека в Люсане (Швейцария).

14. 22 июля он представил доклад об автономных оружейных системах в Оксфордском университете (Соединенное Королевство).

В. Поездки

15. С 3 по 14 марта 2014 года Специальный докладчик посетил Папуа-Новую Гвинею по приглашению правительства этой страны. Отчет об этой страновой поездке будет представлен Совету по правам человека в 2014 году.

16. Со времени представления Генеральной Ассамблее его предыдущего доклада Специальный докладчик направил запросы правительствам Йемена, Руанды и Украины. Он благодарит правительства Гамбии, Ирака и Йемена, которые положительно откликнулись на его просьбы, и призывает правительства Египта, Ирана (Исламской Республики), Мадагаскара, Пакистана и Шри-Ланки ответить согласием на его запросы.

III. Региональные правозащитные системы в качестве отправных точек для получения права на жизнь

17. Актуальной задачей мандатария является обеспечение большего внимания праву на жизнь в рамках повестки дня международных органов по правам человека, а также национальных механизмов (таких как суды и национальные учреждения по правам человека), а также тех структур, которые взаимодействуют с ними (отдельные лица, неправительственные организации и др.). Эта система представляет собой единое целое, где каждый компонент играет важнейшую роль. В настоящем разделе доклада особое внимание уделяется той

важной роли, которую играют региональные системы в связи с обоими аспектами права на жизнь (предупреждение и подотчетность), и содержится призыв активней использовать возможности, или «отправные точки», которые дают такие системы.

18. Во многих случаях региональные системы ближе к людям, чем глобальная система, и поэтому обладают уникальной возможностью содействовать более активному участию в международной системе и укреплять ее легитимность. Универсальность прав человека означает не только то, что по отношению ко всем людям со всех уголков мира должны применяться одинаковые стандарты; универсальность требует также, чтобы люди во всех регионах мира играли свою роль в связи с определением в первую очередь того, что представляют собой эти стандарты.

19. Особое внимание будет уделяться важной, хотя зачастую и не такой известной роли, которую в этом контексте могут играть новые региональные или субрегиональные системы. Здесь приводятся ссылки лишь на те источники, которые цитируются напрямую; с другими ссылками можно ознакомиться на веб-сайтах соответствующих механизмов.

A. Африка

Африканский союз

20. Право на жизнь закреплено в статье 4 Африканской хартии прав человека и народов (Африканская хартия), в статье 4 Протокола к Африканской хартии, касающегося прав женщин в Африке, и статье 5 Африканской хартии о правах и благосостоянии ребенка.

21. По мнению Африканской комиссии по правам человека и народов, право на жизнь является «основой всех остальных прав» и «закон должен строго контролировать и ограничивать обстоятельства, при которых человек может быть лишен жизни органами власти того или иного государства»². Вопрос о праве на жизнь поднимается Комиссией в резолюциях, в ходе обсуждения докладов государств, путем введения специальных процедур и проведения страновых поездок, а также в процессе рассмотрения дел.

22. Что касается смертной казни, то в 1999 и 2008 годах Африканская комиссия приняла резолюции, в которых содержался настоятельный призыв к государствам предусмотреть и «соблюдать мораторий на применение смертной казни в целях ее последующей отмены». В своей правовой практике Комиссия нашла случаи нарушения права на жизнь, когда после несправедливого судебного разбирательства в отношении того или иного лица приводился в исполнение смертный приговор. Хотя Комиссия не вынесла четкого решения против смертной казни в деле *Bosch*, она подчеркнула глобальную «тенденцию к отмене смертной казни»³. В последнее время при поддержке гражданского общества Комиссия занимается вопросом о принятии факультативного протокола об отмене смертной казни в Африке.

² African Commission on Human and Peoples' Rights, communication No. 288/04, *Gabriel Shumba v. Zimbabwe*, 2012, para. 130.

³ African Commission on Human and Peoples' Rights, communication No. 240/01, *Interights and Others (on behalf of Mariette Sonjaleen Bosch) v. Botswana*, 2003, para. 52.

23. Что касается применения силы, то Африканская комиссия отмечает, что применение смертоносных средств должно быть предметом «независимого контроля общества»⁴, и в целом она следовала руководящим указаниям Организации Объединенных Наций в этой области⁵.

24. В деле *Kazingachire* Комиссия заявила, что лишь «в строго оговоренных обстоятельствах жизнью одного человека можно пожертвовать в качестве последнего средства для того, чтобы защитить другую жизнь или жизни»⁶. Комиссия установила случаи нарушения права на жизнь в связи с убийствами предполагаемых преступников, политических оппонентов, представителей этнических меньшинств и бастующих работников. В деле *Aminu* Комиссия установила факт нарушения права на жизнь в связи с угрозами расправы, отметив, что «полагать, что такое право может быть нарушено только в случае лишения жизни, означало бы слишком узкое толкование этого права»⁷.

25. Африканская комиссия выразила мнение, что, когда идет гражданская война, именно государство несет ответственность за то, что не была обеспечена «безопасность и стабильность», в результате чего было нарушено право на жизнь⁸. Африканский суд по правам человека и народов принял временные меры в деле против Ливии, связанные с непосредственной угрозой праву на жизнь в условиях вооруженного конфликта.

26. Как считает Африканская комиссия, расследование предполагаемых случаев внесудебных казней «должно проводиться совершенно независимыми людьми, обладающими необходимыми ресурсами, а результаты их работы должны быть доведены до сведения общественности, и на основании установленных фактов должны возбуждаться судебные разбирательства»⁹.

27. В одном из своих первых решений по существу дела Африканский суд по правам человека и народов в марте 2014 года постановил, что Буркина-Фасо «не действовала с должной осмотрительностью в ходе поиска убийц журналиста Норберта Зонго и его коллег, судебного разбирательства и вынесения решения по этому делу»¹⁰.

28. К недавним резолюциям Африканской комиссии, имеющим отношение к праву на жизнь, относятся резолюция о суммарных казнях и насильственных исчезновениях в Мали (2013 год), резолюция по вопросам деятельности полиции и прав человека в Африке (2013 год), резолюция о праве на мирные демонстрации (2014 год) и резолюция о нарушении права на жизнь террористическими группами в Африке (2014 год).

⁴ *Gabriel Shumba v. Zimbabwe*, para.136. См. также African Commission on Human and Peoples' Rights, communication No. 279/03-296/05, *Sudan Human Rights Organization and Centre on Housing Rights and Evictions v. Sudan*, 2009, para.147.

⁵ African Commission on Human and Peoples' Rights, communication No. 295/04, *Noah Kazingachire and Others (represented by Zimbabwe Human Rights NGO Forum) v. Zimbabwe*, 2012, para. 96 and 110.

⁶ *Ibid.*, para. 122.

⁷ *Ibid.*, communication No. 205/97, *Kazeem Aminu v. Nigeria*, para. 18.

⁸ *Ibid.*, communication No. 74/92. *Commission Nationale des Droits de l'Homme et des Libertés v. Chad*, 1995. См. также African Commission on Human and Peoples' Rights, communications Nos. 48/90, 50/91, 52/91 and 89/93, *Amnesty International and Others v. Sudan*

⁹ *Amnesty International and Others v. Sudan*, para. 51.

¹⁰ African Court on Human and Peoples' Rights, *Norbert Zongo and Others v. Burkina Faso*, application No. 013/2011, judgement of 28 March 2014.

29. Комиссия учредила рабочую группу по вопросу о смертной казни, которая подготовила исследование по вопросу о смертной казни в Африке¹¹. В 2012 году мандат этой рабочей группы был расширен, и она была переименована в Рабочую группу по вопросу о смертной казни и внесудебных, суммарных или произвольных убийствах в Африке. В рамках своей активной и напряженной деятельности Рабочая группа взяла на вооружение практику утверждения межсессионных докладов о праве на жизнь¹² и недавно начала важную процедуру принятия замечания общего порядка о праве на жизнь.

30. Члены Африканской комиссии выразили озабоченность в связи с вопросом о праве на жизнь в ходе рассмотрения докладов государств (процедура, аналогичная применяемой договорными органами Организации Объединенных Наций). Вопросы о праве на жизнь также рассматриваются в рамках других специальных механизмов Комиссии, в частности в ходе работы Специального докладчика по вопросу о тюрьмах и условиях содержания под стражей. Недавно Комиссия приняла руководящие принципы по условиям ареста, содержания под стражей полицией и предварительного заключения в Африке; в статье 20 этих руководящих принципов подчеркивается, что, поскольку лица, находящиеся под стражей, подконтрольны государству, оно должно давать удовлетворительное объяснение каждого случая смерти или серьезной травмы человека, лишенного свободы.

Субрегиональные инициативы

31. Деятельность Международной конференции по району Великих озер регулируется Пактом о безопасности, стабильности и развитии в районе Великих озер. Право на жизнь напрямую признается в его Протоколе о защите внутренне перемещенных лиц и оказании им помощи, а также подразумевается в других протоколах, таких как Протокол о предупреждении преступления геноцида, военных преступлений, преступлений против человечности и всех форм дискриминации и наказания за них.

32. Законодательное собрание Восточноафриканского сообщества приняло билль о правах Сообщества, в котором признается право на жизнь¹³.

33. Суд Экономического сообщества западноафриканских государств может рассматривать дела о предполагаемых нарушениях Африканской хартии. В деле *Hassan* Суд занимался вопросом ответственности за внесудебные казни, совершенные вооруженными бандами, которые пользовались поддержкой одного из местных органов власти¹⁴. В 2014 году Суд разбирал вопросы как смертной

¹¹ Размещено по адресу www.achpr.org/files/news/2012/04/d46/study_question_deathpenalty_africa_2012_eng.pdf.

¹² См. часть 3 доклада о деятельности Рабочей группы в межсессионный период, с которым можно ознакомиться по адресу www.achpr.org/sessions/55th/intersession-activity-reports/death-penalty/.

¹³ См. http://federation.eac.int/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=38&Itemid=136.

¹⁴ Suit ECW/CCJ/APP/03/10, judgment of 15 March 2012.

казни¹⁵, так и компенсации за то, что не было проведено расследование смерти журналиста¹⁶.

В. Северная и Южная Америка

Организация американских государств

34. В пункте 1 статьи 4 Американской конвенции о правах человека говорится, что «каждый человек имеет право на уважение его жизни. Это право защищается законом и, как правило, с момента зачатия. Никто не может быть произвольно лишен жизни». Об ограничениях на применение смертной казни говорится в пунктах 2–6 данной статьи. Согласно пункту 2 статьи 27, государства не могут отступать от статьи 4. Протокол к Конвенции, касающийся отмены смертной казни, был ратифицирован 13 государствами.

35. Государства — члены Организации американских государств, которые не являются участниками Конвенции, связаны положениями Американской декларации прав и обязанностей человека, в статье 1 которой предусмотрено право на жизнь. Право на жизнь закреплено также в статье 4 Межамериканской конвенции о предотвращении и искоренении насилия в отношении женщин и наказании за него.

36. В 1983 году Межамериканский суд по правам человека отметил в пункте 55 своего консультативного заключения ОС-3/83, что в государствах, сохранивших смертную казнь, вынесение смертного приговора должно осуществляться в строгом соответствии с международными процессуальными нормами, должно применяться в качестве наказания лишь за самые серьезные преступления и что при этом необходимо принимать во внимание личные обстоятельства обвиняемого. Суд постановил, что смертная казнь может назначаться только за самые тяжкие преступления, приводящие к потере человеческой жизни.

37. Применение силы, приводящее к летальному исходу, должно осуществляться на основе принципов законности, абсолютной необходимости и соразмерности. В случаях применения силы, приводящего к летальному исходу, сотрудниками органов безопасности Межамериканский суд ссылаясь как на практику Европейского суда по правам человека, так и на стандарты Организации Объединенных Наций. Представители органов государственной власти могут применять силу с летальным исходом только против лиц, которые создают непосредственную смертельную угрозу, и при этом надо обеспечить, чтобы не погибли другие люди¹⁷. Когда представители органов власти применяют силу со смертельным исходом, именно государство обязано доказывать, что такие действия были оправданны.

38. Межамериканский суд постановил, что государство должно принимать превентивные меры в целях предотвращения насилия в тюрьмах вместо того, чтобы прибегать к силе со смертельным исходом. В целом ряде случаев Суд за-

¹⁵ См. www.worldcoalition.org/nigeria-ecowas-court-death-penalty-human-rights-minor-appeal.html.

¹⁶ См. <http://cpj.org/2014/06/ecowas-court-rules-gambia-failed-to-investigate-jo.php#more>.

¹⁷ Межамериканский суд по правам человека, *Zambrano Vélez and Others v. Ecuador*, judgement of 4 July 2007, para. 85.

явил о связи между насильственными исчезновениями и правом на жизнь, отметив, что исчезновение часто указывает на тайную казнь заключенных.

39. По мнению Межамериканского суда, право на жизнь является необходимым условием для осуществления всех других прав и не может толковаться узко. Государства должны создать «необходимые условия» для предотвращения нарушений права на жизнь со стороны как должностных, так и частных лиц, в том числе с помощью законодательства и эффективных институтов для «расследования случаев лишения жизни, наказания виновных и возмещения ущерба»¹⁸. Суд признал, что незаконное деяние, совершенное негосударственным субъектом, может привести к возникновению международной ответственности государства — не в силу самого деяния, а вследствие того, что государство не предотвратило это деяние или не отреагировало на него эффективным образом. Обязанность властей принимать превентивные меры зависит от их осведомленности о том, что конкретному лицу или группе лиц угрожает реальная и непосредственная опасность, а также от наличия разумной возможности предотвратить эту опасность или избежать ее.

40. В Межамериканской комиссии работают 10 тематических докладчиков. Как докладчики, так и Комиссия в соответствии со своими мандатами издают пресс-релизы о нарушениях права на жизнь. Комиссия подготовила различные тематические доклады о праве на жизнь, в том числе доклад 2011 года по вопросу о смертной казни, исследование 2005 года по вопросу об убийстве журналистов и страновые доклады¹⁹.

41. В соответствии со статьей 25 своих правил процедуры Межамериканская комиссия может принимать меры предосторожности в «серьезных и неотложных ситуациях, представляющих угрозу нанесения непоправимого ущерба людям». Комиссия может просить Межамериканский суд принять временные меры. Что касается права на жизнь, то меры предосторожности или временные меры применялись в связи со смертной казнью, защитой лиц, которые подверглись нападениям, угрозам, пропали без вести или принадлежат к группам, члены которых были убиты.

42. При подготовке своих докладов Межамериканская комиссия может в соответствии со статьей 59 своих правил процедуры использовать «надежную и достоверную информацию», представленную организациями гражданского общества. В соответствии со статьей 66 этих правил такие организации гражданского общества могут также обратиться к Комиссии с просьбой проведения слушаний по конкретным странам или тематическим слушаний. Слушания, касающиеся права на жизнь, включают слушания по вопросам безопасности граждан, смертной казни и правозащитников²⁰.

Субрегиональные инициативы

43. В статье 19 Андской хартии поощрения и защиты прав человека (A/C.3/57/2, приложение) говорится, что государства-члены должны защищать право на жизнь в соответствии с Международным пактом о гражданских и по-

¹⁸ Ibid. *Montero-Aranguen and Others v. Venezuela*, judgement of 5 July 2006, para. 66.

¹⁹ См. www.oas.org/en/iachr/docs/pdf/deathpenalty.pdf и www.cidh.org/relatoria/section/Asesinato%20de%20Periodistas%20INGLES.pdf.

²⁰ См. www.oas.org/es/cidh/audiencias/topics.aspx?lang=en.

литических правах, другими международными документами и национальными конституциями. В Андской хартии не предусматривается никакой механизм контроля, однако говорится, что государства-члены должны сотрудничать с международными контрольными органами.

44. Институт государственной политики в области прав человека МЕРКОСУР (www.iprdh.mercosur.int) имеет полномочия для того, чтобы проводить исследования, оказывать техническую помощь и координировать политику в области прав человека. К числу таких тем относятся безопасность граждан и предотвращение институционального насилия.

С. Европа

Совет Европы

45. Право на жизнь предусмотрено в статье 2 Европейской конвенции о правах человека, где излагаются (а затем разъясняются Судом) обстоятельства, при которых допускается преднамеренное лишение жизни.

46. Смертная казнь отменена во всех государствах — членах Совета Европы в соответствии с протоколами 6 и 13²¹.

47. В связи с вопросом о применении силы Европейский суд во многом полагается на стандарты Организации Объединенных Наций и внес крупный вклад в развитие правовой практики в этой области в части, касающейся предотвращения нарушений, а также необходимости обеспечения подотчетности. Судебная практика в этой области²² хорошо известна, и мы не будем возвращаться здесь к ней, за исключением тех случаев, когда необходимо подчеркнуть важность принципа предосторожности и предотвращения в рамках защиты права на жизнь, который заслуживает внимания и в других системах²³.

48. Комиссар Совета Европы по правам человека совершает страновые поездки и публикует страновые и тематические доклады. Парламентская ассамблея Совета занимается вопросами прав человека, в частности путем принятия резолюций.

Европейский союз

49. В пункте 1 статьи 2 Хартии основных прав Европейского союза, которая является частью Договора о Европейском союзе, предусматривается, что каждый человек имеет право на жизнь. В соответствии с пунктом 2 этой статьи никто не может быть подвергнут осуждению или наказанию в виде смертной казни.

50. Агентство Европейского союза по основным правам (<http://fra.europa.eu/en>) оказывает исследовательскую и консультационную по-

²¹ В Российской Федерации смертная казнь не была отменена в законодательном порядке, но такое наказание не применялось с 1999 года после решения Конституционного суда ввести мораторий.

²² См. <http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>.

²³ См., например, Европейский суд по правам человека, *McCann and Others v. United Kingdom*, application no.18984/91, 27 September 1995, paras. 202-213.

мощь государствам-членам по вопросам осуществления прав человека в рамках Союза.

D. Прочие региональные механизмы

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

51. Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе готовит доклады и руководящие указания по различным темам. В докладах, имеющих отношение к вопросу о праве на жизнь, предусматриваются широко используемые *Руководящие указания, касающиеся свободы мирных собраний*²⁴.

Ассоциация государств Юго-Восточной Азии

52. Статья 11 Декларации прав человека Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) гарантирует право на жизнь. Ограничительное положение о том, что «ни одно лицо не может быть лишено жизни, за исключением случаев, предусмотренных законом», имеет слишком широкий смысл, поэтому Межправительственной комиссии АСЕАН по правам человека следует установить правила толкования этого положения²⁵. В настоящее время пересматривается вопрос о круге ведения Комиссии, в соответствии с которым ей следует консультироваться с гражданским обществом. Комиссия поставила перед собой задачу подготовить в 2015 году тематическое исследование по вопросу о праве на жизнь, уделив особое внимание мораторию на смертную казнь, введенному в регионе АСЕАН, что является важным решением с большим потенциалом.

Лига арабских государств

53. Арабский комитет по правам человека в составе семи членов, учрежденный в соответствии с Арабской хартией, рассматривает доклады государств и утверждает заключительные замечания. Проект статута Арабского суда по правам человека подвергся критике со стороны организаций гражданского общества вследствие того, что подавать иски в суд смогут только государства²⁶.

Организация исламского сотрудничества

54. В статье 2 Каирской декларации прав человека в исламе предусматривается, что право на жизнь должно быть защищено и что человек может быть лишен этого права только по законам шариата.

²⁴ См. www.osce.org/odihr/73405.

²⁵ Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, news release, "Pillay encourages ASEAN to ensure Human Rights Declaration is implemented in accordance with international obligations". См. веб-страницу www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=12809&LangID=E.

²⁶ См. www.fidh.org/en/north-africa-middle-east/league-of-arab-states/15489-proposed-arab-court-of-human-rights-an-empty-vessel-without-substantial.

Е. Вывод

55. Региональная система защиты прав человека является важным, но зачастую недостаточно используемым аспектом глобальной защиты права на жизнь.

56. Региональные правозащитные системы имеют все возможности для взаимодействия с государствами по вопросу о праве на жизнь и должны рассматривать обеспечение этого права как одну из своих приоритетных задач. Кроме того, региональные системы предлагают различные первоначальные меры, которые должно принять гражданское общество, чтобы обеспечить реализацию права на жизнь, в том числе посредством подачи индивидуальных заявлений и просьб о принятии временных мер или мер предосторожности, а также представления параллельных докладов в отношении африканской системы и участия в подготовке тематических исследований по вопросу о праве на жизнь в рамках африканской системы и системы АСЕАН.

57. Региональные системы могут играть потенциально более значительную роль, в частности в рассмотрении вопроса о том, соответствуют ли национальные законы и практика государств-членов в отношении применения силы сотрудниками правоохранительных органов международным стандартам. В моем докладе Совету по правам человека, опубликованном в июне 2014 года (A/HRC/26/36), я подчеркнул необходимость проведения реформы в этой области. Я также предложил оказать техническое содействие государствам, желающим провести законодательные реформы, в том числе путем взаимодействия с региональными системами, и я хотел бы подтвердить это предложение в настоящем докладе²⁷.

58. Организация Объединенных Наций проявляет большой интерес к сотрудничеству с региональными правозащитными системами и оказанию им содействия²⁸. Расширение сотрудничества между специальными механизмами Организации Объединенных Наций и Африканской комиссией по правам человека и народов стало возможным благодаря четкой повестке дня, принятой в Аддис-Абебе в январе 2012 года²⁹.

Ф. Рекомендации

59. Организации Объединенных Наций следует продолжать изыскивать пути сотрудничества с региональными правозащитными системами и содействия их работе.

60. Каждая региональная система должна проанализировать свою практику и свои приоритеты для определения областей, в которых она может расширить свое участие в решении вопросов, касающихся права на жизнь,

²⁷ For ease of reference, many of the laws are available from www.icla.up.ac.za/un/use-of-force.

²⁸ See www.ohchr.org/EN/Countries/NHRI/Pages/Cooperation.aspx.

²⁹ Available from www.ohchr.org/Documents/HRBodies/SP/SP_UNHRC_ACHPRRoad%20Map.pdf. See also the report on the review of the road map, available from www.ohchr.org/Documents/HRBodies/SP/OutcomeReviewAARoadmap_EN.doc.

и повысить свое влияние. Региональным системам следует также перенимать друг у друга опыт в этой области.

61. Все механизмы, занимающиеся вопросами толкования и применения права на жизнь в конкретных случаях, в том числе региональные системы, должны учитывать изменения, происходящие в этой сфере в других системах, чтобы обеспечить согласованность действий во всем мире.

62. В тех странах, где по-прежнему практикуется смертная казнь, региональным системам следует выступить против ее применения, опираясь на право на жизнь, право на достоинство и право на свободу от жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания.

63. Региональным системам следует внимательно изучить национальные законы и методы государств в сфере применения силы сотрудниками правоохранительных органов на предмет соответствия этих законов и методов международным стандартам.

64. Гражданскому обществу следует использовать все механизмы, имеющиеся в рамках региональных систем, для обеспечения того, чтобы вопросам, касающимся права на жизнь, постоянно уделялось внимание и чтобы они продолжали занимать центральное место в соответствующих повестках дня.

IV. Применение «менее смертоносных» и беспилотных оружейных систем для целей правоохранительной деятельности

65. Применение силы против людей, в том числе применение сотрудниками государственных органов силы со смертельным или потенциально смертельным исходом, является одной из основных проблем в области прав человека. В последние годы в сфере технологий произошли большие изменения, в результате чего сотрудникам правоохранительных органов, а также негосударственным субъектам, таким как частные охранные предприятия, стали доступны новые средства. Производство этих видов оружия привело к появлению целых отраслей промышленности, и рыночные силы зачастую определяют наличие, функции и способы применения этих видов оружия.

66. Далее рассматриваются две новые проблемы, возникшие в результате этих изменений: возможная гибель людей и иные серьезные последствия применения так называемых «менее смертоносных» оружейных систем, а также вероятность того, что растущая автоматизация применения силы — вследствие применения беспилотных оружейных систем — может привести к нарушению стандартов в области прав человека.

67. Настоящий раздел доклада — как, впрочем, и значительная часть моей работы в качестве Специального докладчика — показывает, что последние, зачастую поразительные, технические достижения, позволяющие государствам и другим субъектам, которые их используют, более эффективно сдерживать и отслеживать применение силы, повышают степень их ответственности. Наличие современных технических средств подразумевает повышение степени ответ-

ственности за решения о применении и масштабах применения силы, а также повышение степени подотчетности за осуществление этих прерогатив и отслеживание этого процесса.

68. Следует рассмотреть вопрос о необходимости регулирования международной торговли такими оружейными системами какими-либо иными способами в дополнение к тем, которые предусмотрены в Договоре о торговле оружием, и о необходимости лицензирования экспорта таких систем.

A. Смертоносный потенциал «менее смертоносных» оружейных систем

69. Принципы 2, 4 и 5, фигурирующие в тексте Основных принципов применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка, предусматривают, что в тех случаях, когда применение силы необходимо, она, насколько это возможно, должна применяться соразмерно³⁰. В этом контексте в некоторых случаях «менее смертоносное» оружие может давать сотрудникам возможность использования менее опасных вариантов действий, чем применение огнестрельного оружия, и поэтому может спасти человеческие жизни. Наличие такого оружия означает, что сотрудники правоохранительных органов должны применять его, когда это целесообразно. Однако, хотя следует в целом приветствовать изобретение менее смертоносного оружия, надо также помнить о том, что практически любое применение силы в отношении людей может при определенных обстоятельствах привести к их гибели или нанести им тяжкие телесные повреждения³¹.

70. Увеличивается количество подробных докладов правозащитных организаций, в которых фиксируются случаи ранений, а подчас и гибели протестующих и прохожих в результате использования сотрудниками полиции и органов безопасности резиновых пуль с металлическим сердечником³², безответственного применения слезоточивого газа³³, выстреливаемых элементов электрошоковых устройств³⁴, круглых резиновых поражающих элементов³⁵, пластиковых пуль и водяных пушек³⁶.

³⁰ См. также A/HRC/26/36, пункты 59, 69, 102 и 139; A/61/311, пункты 33-45; A/HRC/14/24, пункты 33-37; и A/68/382 and Corr.1, пункты 33-37.

³¹ См. в общем Abi Dymond and Neil Corney, "The use of 'less lethal' weapons in law enforcement", in Stuart Casey-Maslan, ed., *Weapons Under International Law* (New York, Cambridge University Press, 2014).

³² См., например, Amnesty International, *Trigger-happy: Israel's Use of Excessive Force in the West Bank*, 27 February 2014.

³³ Physicians for Human Rights, *Weaponizing Tear Gas: Bahrain's Unprecedented Use of Toxic Chemicals Agents against Civilians* (August 2012). Available from <http://physiciansforhumanrights.org/library/reports/weaponizing-tear-gas.html>.

³⁴ Amnesty International, USA: "Less than lethal"? *The Use of Stun Weapons in US Law Enforcement*, 16 December 2008. Available from www.amnesty.org/en/library/asset/AMR51/010/2008/en/530be6d6-437e-4c77-851b-9e581197ccf6/amr510102008en.pdf.

³⁵ Amnesty International, *Spain: The Right to Protest under Threat*, 24 April 2014. Available from <http://www.amnesty.org/en/library/asset/EUR41/001/2014/en/019b583d-9f93-484f-b7e0-e499126e2ebc/eur410012014en.pdf>.

³⁶ Human Rights Watch, "Turkey: a weekend of police abuse", 18 June 2013. Available from <http://www.refworld.org/docid/51c949a34.html>.

71. Губительные последствия могут также иметь место в результате применения такого оружия в условиях ограниченного пространства, например, там, где накапливается слезоточивый газ или возникает паника³⁷.

72. Кроме того, правозащитные нормы требуют не просто проводить различие между смертоносной и любой несмертоносной силой. Даже если применение силы вряд ли приведет к гибели людей, оно должно в любом случае быть минимальным с учетом обстоятельств в каждом конкретном случае. Существует опасность того, что сотрудники правоохранительных органов могут заявлять об использовании «менее смертоносного» оружия, а затем не пытаться определить, является ли такой уровень применения силы необходимым.

73. Хотя в вопросе о международных стандартах применения силы в ходе операций правоохранительных органов достигнут высокий уровень согласия, постоянный технический прогресс требует более детальной нормативно-правовой базы. Необходимо провести процесс с участием государств и международного сообщества, а также гражданского общества, чтобы определить, каким образом стандарты, установленные в Основных принципах применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка, и соответствующая судебная практика должны применяться к ситуациям, возникающим в результате применения этих новых технологий.

74. Особое значение имеют меры предосторожности, такие как надлежащее обучение использованию все более сложных оружейных систем. Ранее я уже отмечал, что меры предосторожности зачастую игнорируются, однако они являются чрезвычайно важным компонентом защиты права на жизнь (A/HRC/26/36, пункты 63 и 64). Их значение неизбежно будет расти по мере дальнейшего развития технологий. Помимо общего курса изучения Основных принципов, сотрудники правоохранительных органов должны пройти подготовку по применению каждого вида оружия, которое им выдается, и по упомянутым выше стандартам. В некоторых случаях для конкретных видов оружия могут потребоваться лицензии.

75. Необходимо установить минимальные стандарты в области разработки оружия и его применения, а также выявить передовую практику. Может возникнуть необходимость в конкретизации, в частности, следующих вопросов: требования к точности боеприпасов; допустимые пределы кинетического воздействия на тело человека; допустимая мощность электрошоковых устройств; безопасная степень поражения химическими аэрозолями. То же самое касается и мест, где разрешается использование подобных средств (например, нельзя распылять слезоточивый газ в закрытых помещениях, а электрошоковые устройства не должны использоваться против людей, забравшихся на стену). Во многих случаях новые технологии можно использовать только с условием, что будет обеспечен контроль за применением силы.

76. Возможно, потребуется, чтобы в каждом государстве отбор и испытание оружия для сотрудников правоохранительных органов проводила созданная на законных основаниях независимая, межведомственная и транспарентно работающая группа экспертов, не имеющая прямых интересов в коммерческой или правоохранительной сфере. Все компоненты оружейной системы — оружие, боеприпасы, прицельные устройства и инструкции по их использованию —

³⁷ См., например, веб-страницу <http://f24.my/1gsH4Qm>.

должны быть протестированы в реальных условиях (например, в темноте или в защитном снаряжении).

В. Растущая автоматизация применения силы с помощью беспилотных систем

77. На поле боя автоматизация применения силы против людей проявляется в виде использования беспилотных систем, которые управляются людьми дистанционно, как в случае с вооруженными беспилотными летательными аппаратами. Применение такого оружия во время вооруженных конфликтов не является заведомо незаконным, однако существуют серьезные опасения относительно его использования (см. A/68/382 и Согр.1, пункт 13; и A/68/389, пункт 20).

78. Сейчас появляется все больше беспилотных систем, зачастую называемых «менее смертоносными», для правоохранительных органов, а также для негосударственных субъектов, таких как частные охранные предприятия.

79. В частности, беспилотные оружейные системы могут использоваться правоохранительными органами для пресечения массовых беспорядков, для действий в отношении определенных категорий преступников, например, совершивших побег из тюрем или крупных браконьеров, и для охраны периметра определенных зданий, таких как тюрьмы строгого режима или здания в приграничных районах. Такие системы могут также использоваться для охраны трубопроводов или для борьбы с наркотиками, другими видами преступности или с терроризмом³⁸.

80. Южноафриканская компания “Desert Wolf” производит беспилотный летательный аппарат под названием «Сканк райот контрол коптер», который предназначен для того, чтобы подавлять массовые беспорядки, не подвергая опасности жизни митингующих и сотрудников органов безопасности³⁹. Американская фирма “Chaotic Moon Studios” разрабатывает беспилотный летательный аппарат-перехватчик «Каотик», который сможет выстреливать дротик, посылающий электрический импульс в 80 000 вольт в любого спасающегося бегством злоумышленника или преступника⁴⁰.

81. Другая американская компания под названием “Vananguard Defense Industries” производит беспилотный летательный аппарат «Шедоухок», который может быть оснащен гранатометами калибра 37 и 40 мм, ружьем 12 калибра с лазерным целеуказателем или электрошоковым устройством XREP, способным

³⁸ См. H. G. Nguyen and J. P. Bott, “Robotics for law enforcement: beyond explosive ordnance disposal”, technical report No. 1839 (Space and Naval Warfare Systems Center, San Diego, California, United States of America, November 2000); Kylie Wightman and John Burkett “SWAT and law enforcement robots” (2014), размещено на веб-странице <http://prezi.com/mjqjр066zvzc/swat-and-law-enforcement-robots/>; Carl Lundberg and Henrik I. Christensen, “Assessment of man-portable robots for law enforcement agencies” (2014), размещено на веб-странице www.hichristensen.net/hic-papers/Permis07-Lundberg.pdf.

³⁹ См. веб-страницу <http://rt.com/news/167168-riot-control-pepper-spray-drone/>.

⁴⁰ См. веб-страницу <http://rt.com/usa/drone-taser-gun-security-650/>.

выстреливать четыре зазубренных электрода на расстояние в 100 футов, парализуя нервно-мышечную систему жертвы⁴¹.

82. Помимо этого, существуют бронированные роботизированные комплексы и пусковые установки для разгона демонстрантов слезоточивым газом или резиновыми пулями, для нанесения мощных электрических ударов и отметки предполагаемых нарушителей порядка краской⁴². Такие комплексы могут также быть оснащены огнестрельным оружием, легкими вооружениями или устройствами для применения слезоточивого газа. Немецкая компания “VDI Technologiezentrum” разработала автоматические системы дозированного распыления слезоточивого газа в случае, если нарушители игнорируют сделанное им предупреждение и углубляются в запретную зону. Некоторые государства, включая Бразилию и Объединенные Арабские Эмираты, используют автономные роботы для наблюдения за толпой⁴³.

83. Следует поднять вопрос о том, можно ли считать применение дистанционно управляемых систем вооружений для целей охраны правопорядка столь же законным, как и в условиях вооруженного конфликта. Отношения между государством и теми, кто находится под его защитой, радикально отличаются от его отношений с теми, кого оно считает своими врагами в ходе вооруженного конфликта. Обязанность сотрудников правоохранительных органов учитывать перед применением силы обстоятельства в каждом конкретном случае, в том числе учитывать субъективные намерения тех, против кого применяется сила, значительно выше, чем во время вооруженного конфликта. Кроме того, беспилотные системы, как правило, не способны производить захват, а лишь позволяют применять силу.

84. В течение последних двух лет международное сообщество начало реагировать на появление все более автономных систем вооружений, применяемых в военных условиях; речь идет о беспилотных системах вооружений с бортовыми компьютерами, которые после приведения их в действие могут выбирать и поражать цели без какого-либо дальнейшего участия оператора⁴⁴. Они вполне могут использоваться и для охраны правопорядка, что может повлечь за собой нарушения целого ряда прав человека⁴⁵.

⁴¹ См. www.prisonplanet.com/big-sis-gives-green-light-for-drone-that-tazes-suspects-from-above.html.

⁴² См. www.technorobot.eu/en/riotbot.htm and www.theverge.com/2014/3/8/5484924/the-cupid-taser-drone-sxsw-2014-video.

⁴³ См. www.fastcompany.com/3009827/dubai-debuts-drones-for-crowd-control.

⁴⁴ Human Rights Watch and Harvard Law School’s International Human Rights Clinic, *Losing Humanity: The Case against Killer Robots* (2012), p. 2. Available from www.hrw.org/sites/default/files/reports/arms1112ForUpload_0_0.pdf. See also: www.stopkillerrobots.org; A/HRC/23/47, para. 38; report of the International Committee of the Red Cross expert meeting on autonomous weapon systems: technical, military, legal and humanitarian aspects, Geneva, 26-28 March 2014, p. 6 (available from www.icrc.org/eng/assets/files/2014/expert-meeting-autonomous-weapons-icrc-report-2014-05-09.pdf); and Convention on Certain Conventional Weapons Meeting of Experts on Lethal Autonomous Weapons Systems, Geneva, 16 May 2014 (see <http://bit.ly/1jSiCro>).

⁴⁵ Human Rights Watch and Harvard Law School’s International Human Rights Clinic, *Shaking the Foundations: The Human Rights Implications of Killer Robots* (2014). Available from www.hrw.org/sites/default/files/reports/arms0514_ForUpload_0.pdf.

85. В частности, речь идет о праве на жизнь (и физическую неприкосновенность в целом) и праве на человеческое достоинство. Встает вопрос о том, насколько точно автономные системы вооружений смогут определять уровень силы, в том числе смертоносной силы, допустимой в конкретной ситуации, особенно с учетом того, что они не способны определять намерения людей и разбираться в тонкостях их поведения. Кроме того, использование беспилотных систем для силового воздействия в целях охраны правопорядка, во многих случаях лишь усугубляет ситуацию и рассматривается как посягательство на человеческое достоинство. Например, использование беспилотных систем против митингующих шахтеров, хотя и является менее смертоносным, вполне может считаться менее гуманным обращением. Я ранее отмечал, что применение автономных систем вооружений может затрагивать целый ряд прав человека⁴⁶.

86. Необходимо уделить серьезное внимание вопросу о том, можно ли считать беспилотные системы, в частности автономные системы вооружений, используемые для целей охраны правопорядка, — будь то со смертоносной или менее смертоносной силой — законным оружием.

87. Возникает вопрос о том, на каких международных форумах следует рассматривать эти проблемы. Более широкое применение автономных систем может иметь место в различных ситуациях: в вооруженных конфликтах (когда по большей части будет применяться смертоносная сила) или для охраны правопорядка (когда, как правило, применяется минимальная сила, зачастую в форме «менее смертоносной силы»)⁴⁷. Необходимо применять взаимосвязанные подходы: правозащитным органам, занимающимся этими вопросами, следует учитывать идущие процессы в органах по вопросам разоружения и участвовать в этих процессах, и наоборот, причем важную роль призваны сыграть оба эти подхода⁴⁸.

C. Рекомендации

88. Верховному комиссару Организации Объединенных Наций по правам человека следует создать группу экспертов для изучения вопроса о применении международных стандартов в области прав человека к менее смертоносному оружию и беспилотным системам в контексте работы правоохранительных органов и частных охранных предприятий, причем особое внимание следует уделить вопросу о законности применения оружия и об

⁴⁶ Christof Heyns “Autonomous weapons systems and human rights law”, выступление на неофициальном совещании экспертов государств — членов Конвенции о конкретных видах обычного оружия, Женева, 13–16 мая 2014 года, веб-страница [http://www.unog.ch/80256EDD006B8954/%28httpAssets%29/DDB079530E4FFDDBC1257CF3003FFE4D/\\$file/Heyns_LAWS_otherlegal_2014.pdf](http://www.unog.ch/80256EDD006B8954/%28httpAssets%29/DDB079530E4FFDDBC1257CF3003FFE4D/$file/Heyns_LAWS_otherlegal_2014.pdf).

⁴⁷ В Конвенции о конкретных видах обычного оружия употребляется термин «смертоносные автономные системы вооружений», см. веб-страницу <http://bit.ly/1jSiCro>. Я использовал термин «смертоносные автономные роботы», см. A/HRC/23/47. Если подумать, то использование слова «смертоносный» слишком ограничивает характер дискуссии и исключает применение менее смертоносного оружия, например, для охраны правопорядка.

⁴⁸ Тот факт, что автоматизированные системы вооружений пока не используются, не умаляет ответственности различных органов — от Совета по правам человека, например, в его учредительном документе требуется прилагать усилия в целях «предотвращения» нарушений прав человека. Резолюция 60/251 Генеральной Ассамблеи, пункт 5(f).

ограничениях на его применение. Верховному комиссару следует рекомендовать Совету по правам человека определенную процедуру решения этих проблем, в которой будут участвовать и другие важные заинтересованные стороны, такие как Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП).

89. Представитель международного сообщества, в частности различные органы Организации Объединенных Наций, должны придерживаться всеобъемлющего и согласованного подхода к применению автономных систем вооружений в ходе конфликтов и для правоохранительных целей — такого подхода, который учитывает как нормы международного гуманитарного права, так и права человека, а также применение смертоносного и менее смертоносного оружия. Различные международные структуры и учреждения, занимающиеся вопросами разоружения, а также прав человека, такие как механизмы Конвенции по конкретным видам обычного оружия и Совет по правам человека, несут свою долю ответственности и должны сыграть свою роль.

V. Возобновление казней

90. В одном из моих предыдущих докладов я обращал внимание Генеральной Ассамблеи на тенденцию к отмене смертной казни государствами (A/67/275, пункты 17–22). Эта тенденция согласуется с требованием международного права, указанным в пунктах 39–42 этого доклада, относительно постепенной отмены смертной казни. Существование и сохранение этой тенденции затем подтвердилось⁴⁹, и это говорит о реальной возможности того, что вскоре смертная казнь будет отменена повсеместно.

91. В то же время этот процесс не идет только в одном направлении, и в некоторых случаях происходит возобновление и продолжение применения смертной казни, что может представлять собой нарушение права на жизнь. Кроме того, последние события показали, что заявления государств о прекращении применения казней не всегда соответствуют действительности, поэтому эти заявления должны подкрепляться официальными шагами, включая законодательную отмену смертной казни.

92. Позднее в ходе нынешней сессии Генеральная Ассамблея вновь рассмотрит резолюцию, содержащую призыв к объявлению глобального моратория на смертную казнь в целях ее последующей отмены. Именно поэтому вопросу о возобновлении смертной казни уместно посвятить отдельный раздел настоящего доклада.

⁴⁹ Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2013* (March 2014). Available from www.amnestyusa.org/sites/default/files/act500012014en.pdf.

А. Возобновление казней в период с 2012 года

93. За последние два года в 10 странах, в которых в течение двух или более предыдущих лет казни не проводились, были приведены в исполнение смертные приговоры⁵⁰.

94. В некоторых странах мораторий на смертную казнь соблюдался долго. Например, в Гамбии в течение 27 лет казни официально не применялись, но в августе 2012 года расстрельной командой было убито девять человек, приговоренных к смерти. Это случилось, несмотря на тот факт, что в ходе универсального периодического обзора 2010 года, проводившегося Советом по правам человека, правительство Гамбии вновь подтвердило свой мораторий. В сентябре 2012 года президент этой страны объявил о продлении «условного моратория» на смертную казнь.

95. В ноябре 2012 года без предварительного уведомления был казнен один человек, осужденный за участие в террористическом акте 2008 года в Мумбаи (Индия). Это была первая казнь в Индии за последние более чем восемь лет.

96. В июне 2013 года в Нигерии впервые с 2006 года была приведена в исполнение казнь четырех человек в штате Эдо. Семьи не получили предварительного уведомления, а казни были проведены до окончания судебных разбирательств и апелляционного процесса. В 2009 году в ходе универсального периодического обзора правительство заявило о своей приверженности соблюдению моратория. Впоследствии министр юстиции подтвердил действие моратория на федеральном уровне.

97. В ряде случаев казни возобновлялись без публичного объявления или даже без уведомления родственников или адвокатов.

В. Проблемы с точки зрения международного права

98. Ясно, что возобновление казней по меньшей мере идет вразрез с международной тенденцией к сокращению числа случаев применения смертной казни и к ее окончательной отмене. Вместе с тем возникает также вопрос о том, насколько возобновление казней после длительного периода соответствует правам человека.

99. В своей резолюции 2005/59 Комиссия по правам человека призвала «государства, которые в последнее время отменили мораторий на смертную казнь де-факто или де-юре или объявили о его отмене, вновь взять на себя обязательство приостановить такие казни». Комитет по правам человека выразил свою глубокую озабоченность в связи с «фактическим повторным введением смертных приговоров и казней» в одном из государств — участников Международного пакта о гражданских и политических правах (ССПР/СО/84/SYR, пункт 7). Комитет также пришел к выводу в своем замечании общего порядка № 6 (1982), что «все меры, направленные на отмену смертной казни, должны рас-

⁵⁰ В 2012 году — в Гамбии, Индии и Пакистане; в 2013 году — в Индонезии, Кувейте и Нигерии; к настоящему моменту в 2014 году — в Беларуси, Египте, Сингапуре и Экваториальной Гвинее.

смагиваться как прогресс в осуществлении права на жизнь»⁵¹. Это, в свою очередь, означает, что любое возобновление казней, как и принятие любых других мер, способствующих более широкому использованию смертной казни, приводит к ослаблению защиты права на жизнь.

100. В настоящее время Организация Объединенных Наций считает, что государства, не проводившие казни в течение 10 лет, де-факто отменили смертную казнь (E/2010/10 и Согг.1, пункт 3(с)(i)). Если казни возобновляются после того, как они не применялись в течение десяти или более лет, то такой статус данного государства оказывается под вопросом.

101. Рабочие группы, создаваемые в рамках универсального периодического обзора, по вполне понятным причинам зачастую положительно оценивают существование мораториев. Однако от государств, в которых мораторий действует лишь де-факто, может потребоваться предоставить дополнительные гарантии отказа от возобновления казней.

С. Возможный произвольный характер возобновления смертной казни

102. Если применение казни было приостановлено в течение продолжительного периода времени, то неясно, каким образом власти могут предоставить объективные причины ее возобновления в конкретный момент времени или для конкретных заключенных, приговоренных к смертной казни, особенно если ранее об этом объявлено не было. Если время исполнения казни и отбор заключенных по существу определяются случайным образом, то такие казни считаются произвольными.

Внешние причины

103. Казни могут считаться произвольными, если они были возобновлены в связи с внешними событиями, не связанными с данным преступлением или преступником. Ужесточение законодательства или ухудшение положения конкретного государства не должно отражаться на статусе заключенного, приговоренного к смертной казни, который совершил свое преступление, может быть, годы или даже десятилетия назад. Казнь такого заключенного в целях демонстрации эффективности системы уголовного правосудия носит произвольный характер.

104. Даже если предположить, что заключенный, приговоренный к смертной казни, виновен в совершении особо тяжкого преступления, то внешние факторы, которые могут побудить правительство возобновить казни, не имеют никакого отношения к его виновности и, соответственно, к мере наказания.

Законные ожидания

105. Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания указал на то, что осужденные и члены их семей имеют право «подготовиться к смер-

⁵¹ Замечание общего порядка № 6: статья 6 «Право на жизнь», 1982 год, (HRI/GEN/1/Rev.9 (Vol. I)), пункт 6.

ти» (A/67/279, пункт 40). Это означает, что если правительство изменяет свою позицию в отношении смертной казни, то оно должно заблаговременно об этом уведомить. Тревога, которую вновь начинают испытывать заключенные и члены их семей, должна быть рассеяна не только посредством предоставления времени для адаптации, но и обеспечения адвокатам возможности изучить все имеющиеся правовые средства. Когда в 2012 году в Индии стали снова приводить в исполнение приговоры к смертной казни, было сказано, что власти объяснили отсутствие предварительного уведомления необходимостью избежать вмешательства правозащитников⁵².

106. Даже если отвергнуть идею о том, что у заключенных и членов их семей могут возникнуть какие-либо законные ожидания избежать смертной казни, следует отметить, что у других участников этого процесса такие ожидания все же могут возникнуть. Например, прокуроры, возможно, в большей степени склонны требовать вынесения смертных приговоров, а судьи — их выносить, если они полагают, что эти приговоры не будут приведены в исполнение. Психологическое давление на сотрудников пенитенциарных учреждений будет другим, если они будут считать, что им никогда не придется казнить людей. Возобновление применения смертной казни уничтожает баланс, который многие участники процесса принимали как должное, и может привести к реальному исполнению смертных приговоров, хотя это никогда не предполагалось.

D. Вывод

107. **Общая тенденция к отходу от применения смертной казни есть несомненно, и она сохраняется. По-видимому, можно сказать, что от государств, которые начали отходить от применения смертной казни, во все большей степени будет ожидать, что они подтвердят эту свою позицию законодательным образом.**

108. **В мире, где правозащитные механизмы планируют свою работу на основе сроков, продолжительность которых значительно меньше 10 лет (в ходе которых, например, государство может пройти процедуру универсального периодического обзора три раза), целесообразно изучить вопрос о том, как восприятие моратория может повлиять на перспективы разбирательства конкретных дел.**

109. **Несколько вышеприведенных примеров возобновления смертной казни по меньшей мере свидетельствуют о крайней необходимости того, чтобы государства обнародовали свои намерения в отношении смертной казни заранее, с тем чтобы было достаточно времени для подготовки соответствующих обращений в суд и их рассмотрения.**

E. Рекомендации

110. **Необходимо официально наложить мораторий на применение смертной казни согласно соответствующим резолюциям Генеральной Ассамблеи по вопросу о применении смертной казни или, что еще лучше, закрепить меры по отмене смертной казни в законодательстве.**

⁵² Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2012 (April 2013)*, p. 20.

111. Органы по правам человека, государства-члены, проходящие процедуру универсального периодического обзора, и другие наблюдатели, с удовлетворением отмечая введение моратория, должны поощрять государства к официальному закреплению отмены смертной казни в законодательстве.

112. Если государство все же решит возобновить смертные казни, важно, чтобы власти по крайней мере предварительно об этом уведомили. Это соответствует более общему обязательству государств применять смертную казнь транспарентным образом.

VI. Статистический подход к праву на жизнь

113. Важность применения фактологического подхода к правам человека широко признана. В настоящем разделе доклада будут рассмотрены последствия ведения статистических данных, касающихся права на жизнь.

114. Прежде всего следует подчеркнуть, что деятельность, связанная с правами человека, — это не просто подсчет голов. Упор только на статистические данные может очень легко повлечь за собой применение примитивной утилитарной методики сопоставления жизни одного человека с жизнью другого человека, в связи с чем предпочтение автоматически отдается подходу, в рамках которого надо защищать любую жизнь. Кроме того, в правозащитной сфере такое понятие, как достоинство, нельзя разложить на составляющие его ценности, а это делает недопустимым сопоставление жизни одного человека с жизнью другого человека, поскольку ценность жизни по сути не поддается никакой количественной оценке. На карту поставлена защита достойной жизни.

115. Таким образом, хотя защита права на жизнь — это не просто подсчет голов, во многих случаях без надежных статистических данных невозможно обеспечить проведение разумной политики, направленной на предотвращение нарушений права на жизнь и привлечение к ответственности за них. Идея здесь заключается в том, что и учет естественного движения населения, и обеспечение подсудности за совершенные нарушения являются ключевыми элементами ответственности государства за осуществление права на жизнь.

A. Польза статистики

116. Для оценки осуществления права на жизнь необходимы статистические и другие данные, которые концептуально верны, подтверждены опытным путем и релевантны. Для удовлетворения давно назревшей потребности в надлежащих статистических и других данных, способствующих защите прав человека, Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека разработало систему показателей. Эта система призвана на основе стандартов в области прав человека разработать релевантные показатели, применимые на общенациональном уровне. Она была использована для разработки характерных показателей по ряду прав, включая право на жизнь⁵³. Помимо числа убийств, в эту систему могли бы также войти другие показатели,

⁵³ См. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, *Human Rights Indicators: A Guide to Measurement and Implementation* (Нью-Йорк и Женева, 2012 год). Размещено на сайте: www.ohchr.org/EN/Issues/Indicators/Pages/HRIndicatorsIndex.aspx.

такие как число скончавшихся во время содержания под стражей (с разбивкой по причинам смерти).

117. С точки зрения международных и национальных наблюдателей, самая очевидная и прямая польза достоверных статистических данных о естественном движении населения заключается в возможности сопоставлений, поскольку сопоставление показателей числа умышленных убийств в двух странах или этих же показателей за два периода времени в одной стране может быть полезным для аналитической работы. Что касается регионального или мирового уровня, то точные статистические данные позволят сформулировать реалистичные и поддающиеся количественной оценке задачи по сокращению этих показателей.

118. Точные статистические данные о насильственных смертях (и других видах смертей) не только полезны для аналитической работы, но и имеют неопределимое значение для разработки политики и соответствующих программ. Возможность оценки воздействия конкретной политики или сосредоточения более пристального внимания на проблемной статистике или разновидности убийств позволяет разрабатывать более целенаправленную как национальную, так и международную политику. Что же касается здравоохранения, то в случае наличия статистических данных специалисты постоянно на них ссылаются для обоснования своих запросов или утверждений о достигнутых успехах.

119. Менее очевидная, но, возможно, более значительная польза заключается в нормативно-процессуальных результатах. Во-первых, ведение учета показывает, что жизнь всех людей имеет равную ценность, независимо от национальных и других различий. Во-вторых, оно акцентирует внимание на том факте, что обязанности государства в отношении права на жизнь выходят за рамки простого уважения этого права (и, соответственно, неучастия в совершении противоправных убийств с помощью своих представителей) и включают защиту этого права (и, соответственно, предотвращение совершения противоправных убийств негосударственными субъектами). Для эффективного выполнения этих обязанностей государства должны знать, когда и как погибли люди, а в соответствующих случаях должны привлекать виновных к ответственности.

В. Статистика смертности

120. В целом существуют четыре уровня анализа естественного движения населения, субъективность которых возрастает от первого уровня к четвертому. Анализ первого уровня предусматривает сбор основных демографических данных. В ходе анализа второго уровня из демографических данных выделяются только те смерти, которые объективно признаны насильственными. В ходе анализа третьего уровня вводится субъективный элемент, который сужает статистическую совокупность до данных о насильственной смерти, наступившей в результате преступления (умышленные убийства), но при этом, как правило, не включаются убийства, плохо поддающиеся субъективной оценке, такие как убийства в ситуациях вооруженного конфликта. Анализ четвертого уровня касается такого понятия правозащитной деятельности, как «противоправное убийство», — это насильственная смерть, наступившая в результате преступления, к которому государство было непосредственно причастно или

которое произошло вследствие того, что государство сделало слишком мало для его предотвращения.

121. Учет на различных уровнях усложняется по мере роста числа субъективных факторов (особенно тех факторов, которые можно установить лишь спустя нескольких месяцев, а то и лет после произошедшего). Точный учет на четвертом уровне анализа в глобальном масштабе в настоящее время практически невозможен.

122. Существуют два основных метода учета смертей — т.е. учета сообщений об инцидентах — на втором и третьем уровнях анализа, которые можно использовать по отдельности или вместе. Первый метод заключается в анализе данных здравоохранения; второй — в сборе отчетов полиции. Сбором сообщений об инцидентах со всего мира занимаются два ведущих глобальных учреждения, которые отвечают за вопросы здравоохранения и преступности.

Насильственная смерть: Всемирная организация здравоохранения

123. Подход к насильственной смерти в здравоохранении носит объективный характер. Поскольку большинство стран требует от органов здравоохранения регистрировать каждый случай смерти, отчеты органов здравоохранения могут быть самыми надежными источниками сообщений об инцидентах. Кроме того, эти данные менее подвержены влиянию субъективных факторов (например, юридического определения убийства или политического давления, оказываемого в целях снижения уровня преступности).

124. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) отвечает за оценку причин смерти в глобальном масштабе и, следовательно, за сбор данных здравоохранения. На основе всеобщей классификации под названием Международная статистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем (МКБ), ВОЗ готовит глобальные оценочные данные в области здравоохранения (ГНЕ). Десятая пересмотренная классификация (МКБ-10) включает в себя различные категории «нападений» (X85-Y09) и «законных мер и военных операций» (Y35 и Y36). Эти категории представлены в двух кодах ГНЕ: «Межличностное насилие» и «Коллективное насилие и законные меры» (ГНЕ (2012 год), №№ 158 и 159). Показатель насильственной смертности (анализ второго уровня, о котором говорилось выше) можно вывести путем объединения данных по этим двум кодам.

125. В приводимой ниже таблице сопоставляется абсолютное число насильственных смертей и уровень насильственной смертности (на 100 000 человек в год) за 2012 и 2000 годы в различных регионах мира. Эти свидетельства снижения глобального уровня насилия более чем на 10 процентов очень обнадеживают. Однако значительное увеличение показателя межличностного насилия в странах Африки к югу от Сахары и в Латинской Америке — это повод для озабоченности, требующий дальнейшего изучения, особенно с учетом значительного снижения этого показателя в других регионах за тот же период времени.

Показатель насильственной смертности на 100 000 человек с разбивкой по регионам (по классификации Всемирного банка), 2000–2012 годы

	2012 год			2000 год			Изменение (в процен- тах)
	Межличност- ное насилие	Коллективное насилие	Уровень насильствен- ной смертно- сти	Межличност- ное насилие	Коллективное насилие	Уровень насильствен- ной смертно- сти	
Весь мир	504 587	119 463	8,82	489 650	122 373	9,99	-12
Страны с высоким уровнем дохода	43 158	2 332	3,52	72 748	9 197	6,82	-48
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	51 678	4 954	2,79	74 266	9 013	4,52	-38
Европа и Центральная Азия	11 153	1 983	4,85	20 512	1 018	8,35	-42
Латинская Америка и Карибский бассейн	164 460	1 465	28,54	138 057	3 366	28,27	1
Ближний Восток и Северная Африка	12 728	73 114	25,22	9 224	3 756	4,69	+438
Южная Азия	89 043	21 932	6,73	73 641	18 300	6,65	1
Страны Африки к югу от Сахары	132 367	13 684	16,02	101 203	77 724	26,92	-40

Источник: Unlawful Killings in Africa: A Study Prepared for the United Nations Special Rapporteur on Extrajudicial, Summary or Arbitrary Executions (Cambridge, United Kingdom, University of Cambridge Centre of Governance and Human Rights, June 2014).

126. Тем не менее важно помнить о том, что данные ВОЗ основаны на отчетности государств. В тех случаях, когда этой отчетности недостаточно (например, из многих районов Африки), ВОЗ вынуждена опираться на статистическое моделирование⁵⁴.

127. Благодаря публикации серии докладов под названием «Насилие и его влияние на здоровье: доклад о ситуации в мире» ВОЗ и ее Альянс по борьбе с насилием стали рассматривать проблему насилия в контексте здравоохранения. Недавним примером этого стала резолюция Всемирной ассамблеи здравоохранения WHA67.15, принятая 24 мая 2014 года, в которой особое внимание было привлечено к роли системы здравоохранения в решении проблемы сокращения масштабов насилия, в частности насилия в отношении женщин и девочек⁵⁵.

⁵⁴ В целом о статистических данных ВОЗ см. Colin D. Mathers and others, "Counting the dead and what they died from: an assessment of the global status of cause of death data", *Bulletin of the World Health Organisation*, vol. 83, No. 3 (March 2005), pp. 171-187.

⁵⁵ См. http://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA67/A67_R15-en.pdf.

**Насильственная смерть, наступившая в результате преступления:
Управление по наркотикам и преступности**

128. В большинстве стран о случаях насильственной смерти сообщает также полиция. С использованием судебно-медицинской информации сотрудники полиции и системы уголовного правосудия проводят расследование с целью установить лицо, совершившее убийство, и его намерения.

129. УНП ООН обобщает отчетность национальной полиции, с тем чтобы рассчитать число умышленных убийств на 100 000 человек. Согласно используемому в настоящее время определению, умышленное убийство — это «противоправное сознательное причинение смерти какому-либо лицу другим лицом». В этом определении есть три элемента:

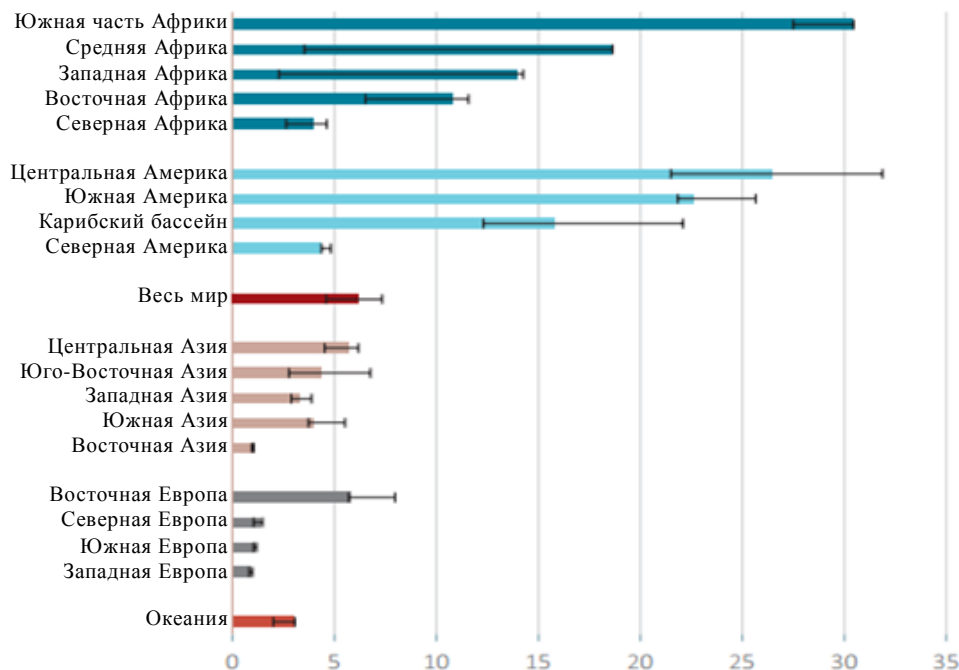
- а) убийство одного человека другим человеком (объективный элемент);
- б) намерение лица, совершившего преступление, убить или серьезно ранить жертву (субъективный элемент);
- в) совершение умышленного убийства противозаконно (правовой элемент).

130. Данные УНП ООН о числе убийств в мире основаны главным образом на таких источниках, как Обзор Организации Объединенных Наций по вопросу о тенденциях в области преступности и Обзор деятельности систем уголовного правосудия, и вследствие этого в значительной степени зависят от представления государствами собранных ими статистических данных. К сожалению, в некоторых случаях государства не могут предоставить достаточную информацию или просто не делают этого. В таких случаях УНП ООН берет цифры из данных здравоохранения.

131. Согласно данным, собранным в 2013 году, в настоящее время частотность убийств в мире составляет 6,2 убийства на 100 000 человек. Изменение этого коэффициента по регионам показано на диаграмме I. Кроме того, этот коэффициент сильно варьируется в разных странах: максимальный коэффициент — более 90 на 100 000, но в более чем 20 государствах этот коэффициент ниже единицы на 100 000. Пять стран с самой высокой частотностью убийств (во всех пяти странах — более 40 на 100 000) расположены в Центральной или Южной Америке⁵⁶.

⁵⁶ См. www.unodc.org/gsh/en/data.html.

Диаграмма I
Число убийств на 100 000 человек с разбивкой по субрегионам, данные за 2012 год или последующие годы



Источник: Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, статистика умышленных убийств.

Примечание: линии представляют собой средневзвешенную частотность умышленных убийств в перерасчете на численность населения — здесь приводятся самые высокие и самые низкие оценки.

132. В последнее «Глобальное исследование УНП ООН по проблеме убийств» 2013 года были включены разделы, посвященные умышленным убийствам, совершенным по социально-политическим мотивам, противоправным убийствам, совершенным правоохранительными органами, и убийствам журналистов. В одной из глав анализируется переплетение умышленных убийств, насилия и конфликтов в постконфликтных ситуациях. Все эти вопросы имеют непосредственное отношение к моему мандату.

133. Близится к завершению разработка международной классификации преступлений для статистических целей. Будет хорошо, если в эту классификацию будут включены такие категории убийств, как убийства в защиту чести, убийства из-за приданого, детоубийства и убийства, ставшие результатом применения чрезмерной силы сотрудниками правоохранительных органов или другими должностными лицами государства. Важно, чтобы после завершения разработки этой классификации государства использовали ее для представления национальных статистических данных о преступности.

Различные методы оценки

134. Существует ряд авторитетных организаций гражданского общества, которые отслеживают насилие в глобальном масштабе. Они являются ценным источником статистических данных о смертях, прямо (и косвенно) связанных с конфликтом⁵⁷. Управление Верховного комиссара по правам человека также провело анализ на основе статистических показателей из целого ряда источников⁵⁸.

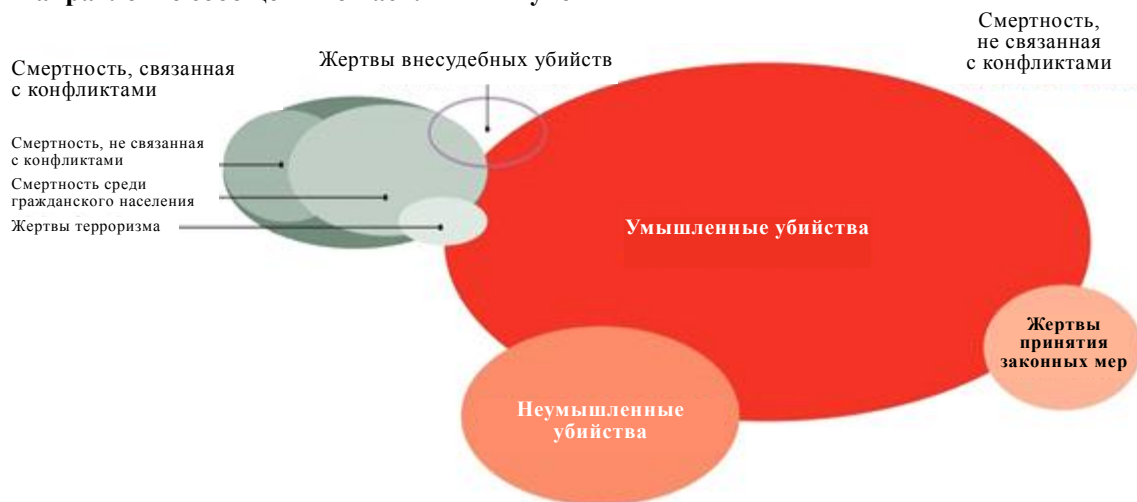
135. Одним из интересных примеров организации гражданского общества является организация, которая следит за соблюдением Женевской декларации о вооруженном насилии и развитии и анализирует статистические данные о насилии на глобальном уровне — как в условиях вооруженных конфликтов, так и в мирное время. В ее исследовании «Глобальное бремя вооруженного насилия» общемировое число умышленных убийств, ставших результатом межличностного насилия, сопоставляется с общим числом случаев насильственной смерти (в том числе смертей, непосредственно связанных с конфликтами, и смертей в ходе принятия законных мер)⁵⁹. Это соотношение, показанное на диаграмме II, свидетельствует о том, что умышленное убийство представляет наибольшую угрозу для жизни. Во время дискуссий, касающихся права на жизнь, к этому следует относиться со всей серьезностью.

⁵⁷ Например, Хайдельбергский институт по исследованию международных конфликтов, проект «Доклад о безопасности человека» и Упсальская программа сбора данных о конфликтах.

⁵⁸ Например, Управление недавно возглавило проведение статистического анализа, содержащего перечень 92 901 документально подтвержденного случая убийств в Сирийской Арабской Республике, совершенных с марта 2011 года по апрель 2013 года. Результаты анализа свидетельствуют о резком увеличении среднемесячного числа документально подтвержденных убийств с начала конфликта: с приблизительно 1000 в месяц летом 2011 года до в среднем более 5000 в месяц с июля 2012 года. В этом перечне, составленном с использованием массивов данных из восьми различных источников, также содержится информация об убийствах с разбивкой по субрегионам, полу и другим характеристикам жертв. См.: www.ohchr.org/Documents/Countries/SY/HRDAG-Updated-SY-report.pdf.

⁵⁹ Geneva Declaration Secretariat, *Global Burden of Armed Violence* (Cambridge, United Kingdom, Cambridge University Press, 2011), p. 43.

Диаграмма II Направление сообщений о насилии и их учет



Источник: Geneva Declaration Secretariat, *Global Burden of Armed Violence* (Cambridge, United Kingdom, Cambridge University Press, 2011).

С. Факторы, ограничивающие возможности статистической оценки

136. Самая большая организационная проблема, затрудняющая применение статистического подхода, заключается в отсутствии полной отчетности. Как было отмечено выше, региональные различия в качестве отчетности весьма значительны, и часто отчетность наихудшего качества представляется в тех районах, где она больше всего нужна. Это уже само по себе говорит об отсутствии подотчетности и, следовательно, о нарушении права на жизнь. Правительства либо располагают информацией, но предпочитают не предоставлять ее в рамках обзоров по вопросам здравоохранения или преступности — это уже проблема, либо они просто не знают, как умирают люди, находящиеся в пределах их юрисдикции, — что, возможно, еще хуже.

137. Улучшения этой ситуации можно добиться на основе двух взаимосвязанных приоритетов в области развития. Для надлежащего учета умерших необходимо знать, кто был жив. Во многих районах мира отсутствуют точные данные о регистрации рождений и данные переписей населения. Кроме того, нехватка отчетности о преступности значительно ограничивает способность полиции обеспечивать охрану правопорядка и способность государства решать проблему насилия со смертельным исходом. Следует уделить особое внимание развитию потенциала по этим двум направлениям.

138. Следует также отметить, что в обоих видах сообщений об инцидентах, как правило, приводятся консервативные оценки. В странах с ограниченными финансовыми ресурсами медицинские учреждения больше внимания уделяют лечению пациентов, а не установлению точных причин увечья или смерти; не во всех странах существуют одинаковые юридические определения; о некото-

рых видах умышленных убийств (таких как убийства в защиту чести) может не сообщаться, и в большинстве стран полиция отказывается регистрировать убийство, если не найдено тело. Эти факторы, затрудняющие представление отчетности об инцидентах, еще более весомы в условиях конфликта⁶⁰.

139. Следует подчеркнуть, что описанные выше виды статистических данных никак не касаются напрямую «противоправных убийств», являющихся темой моего мандата. Возможно, что факторы, определяющие «противоправный» характер того или иного убийства в международном смысле этого понятия, слишком субъективны, чтобы их можно было сгруппировать в статистических целях. Кроме того, маловероятно, что нарушения прав человека, такие как противоправные убийства, когда-либо будут полностью отражены в системе, основанной на отчетности государств. Вместе с тем важно вновь подчеркнуть, что упомянутые выше виды убийств, если не будут приняты соответствующие меры реагирования, могут повлечь за собой ответственность государств за обеспечение права на жизнь.

D. Вывод: установление целевых показателей

140. К сожалению, мир еще не достиг такого состояния, при котором жизнь всех людей одинаково хорошо отслеживается, и это лишь одно из многих проявлений того, что до идеала, то есть до обеспечения основополагающего равенства жизни, нам пока далеко. Однако нормотворческий подход к праву на жизнь приводит нас к утверждению о том, что для защиты этого права государства должны относиться к гибели любого человека (будь то умышленное убийство, смерть во время вооруженного конфликта или смерть в ходе принятия законных мер) как к важному событию, заслуживающему официальной регистрации. С этой точки зрения, согласно требованиям транспарентности, информация о смертности должна доводиться до сведения межправительственных организаций, таких как ВОЗ и УНП ООН.

141. Деятельность в области прав человека не может основываться лишь на статистических данных, однако статистические показатели могут использоваться для установления целевых показателей. В этой связи отрадно отметить предложение о включении в повестку дня в области развития на период после 2015 года вопроса о сокращении масштабов насилия, в частности задачи вдвое сократить число насильственных смертей к 2030 году⁶¹. Другие люди выразили мнение, что международному сообществу следует стремиться к тому, чтобы к 2060 году сократить число умышленных убийств в мире до 2 убийств на 100 000 человек⁶².

142. Следует отметить, что, хотя цели в области развития привлекают необходимое внимание к вопросу о частотности умышленных убийств или показателях насильственной смертности, они также могут подталкивать к

⁶⁰ Geneva Declaration Secretariat, *Global Burden of Armed Violence* (Cambridge, United Kingdom, Cambridge University Press, 2011), p. 50.

⁶¹ См. <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/4523zerodraft.pdf>.

⁶² Manuel Eisner and Amy Nivette, "How to reduce the global homicide rate to 2 per 100,000 by 2060" in Rolf Loeber and Brandon C. Welsh, eds., *The Future of Criminology* (Oxford, Oxford University Press, 2012).

искажению сообщений об убийствах для завышения достигнутых успехов. Важно, чтобы ответственность за мониторинг статистики преступлений была возложена на независимые и транспарентные органы, такие как механизмы надзора за деятельностью полиции, и чтобы такие органы решительно сопротивлялись политическому давлению на тех, кто готовит отчетность.

143. Хотя не следует уделять слишком много внимания решению задач, связанных со статистикой, до истечения моего мандата я буду стремиться сотрудничать с ВОЗ и УНП ООН, а также с соответствующими организациями гражданского общества для того, чтобы заострить внимание на вопросе о праве на жизнь и сокращении масштабов насилия, в том числе в рамках программ развития.

Е. Рекомендации

144. В ходе обсуждения права на жизнь в рамках универсальных периодических обзоров и других механизмов в области прав человека больше внимания следует уделять показателям насильственной смертности, частотности умышленных убийств и другим показателям, касающимся права на жизнь.

145. Учреждениям Организации Объединенных Наций и другим международным субъектам следует поддерживать усилия по установлению конкретного целевого показателя сокращения насильственной смертности и его включению в повестку дня в области развития на период после 2015 года.

146. Донорам и учреждениям, занимающимся вопросами развития, следует продолжать работу по укреплению национального потенциала, необходимого для точного отслеживания естественного движения населения (в том числе для регистрации как рождений, так и смертей) и представления национальных статистических данных (причем деполитизированных) о преступности. С помощью таких механизмов, как Обзор Организации Объединенных Наций по вопросу о тенденциях в области преступности и функционировании систем уголовного правосудия, государствам следует предоставлять международному сообществу всю информацию о гибели людей и о других преступлениях.