



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
6 August 2007
Russian
Original: French/Spanish

Шестьдесят вторая сессия

Пункт 72(b) предварительной повестки дня*

**Поощрение и защита прав человека: вопросы
прав человека, включая альтернативные
подходы в деле содействия эффективному
осуществлению прав человека и основных
свобод**

Гражданские и политические права, в частности вопросы, касающиеся независимости судебной власти, отправления правосудия, безнаказанности

Записка Генерального секретаря

Генеральный секретарь имеет честь препроводить членам Генеральной Ассамблеи в соответствии с резолюцией 5/1 Совета по правам человека доклад, подготовленный Специальным докладчиком по вопросу о независимости судей и адвокатов Леандро Депуи.

* A/62/150.



Резюме

В настоящем докладе освещены темы, которые вызвали наибольшую озабоченность Специального докладчика в 2007 году после опубликования в начале этого года его докладов о деятельности в 2006 году, которые были представлены Совету по правам человека в июне 2007 года. Это третий доклад, который Докладчик представляет Генеральной Ассамблее, с информацией о том, в каких международных конференциях он принимал участие и какие у него состоялись встречи с представителями различных правительственных и неправительственных кругов, для того чтобы подготовить планы своих будущих поездок, а также мероприятий по итогам визитов уже состоявшихся. Специальный докладчик представляет также информацию о своих поездках в 2007 году на Мальдивские острова и в Демократическую Республику Конго и излагает некоторые из своих основных рекомендаций.

В докладе представлена общая картина положения и обстоятельств, которые прежде всего отражаются на независимости судебной власти во всех аспектах от оперативной деятельности до организационной структуры. В основу настоящего доклада положен анализ многочисленных мер, принятых Докладчиком в период с 1994 по 2006 год. Один из выводов, к которым пришел Специальный докладчик, состоит в том, что в большинстве стран работники судебной системы не могут выполнять свои функции независимо и слишком часто их личная безопасность и защита, а также безопасность их семей, оказываются под угрозой. Поэтому он призывает государства принять конкретные меры для обеспечения гарантий их безопасности и независимости. Докладчик также призывает Организацию Объединенных Наций уделить первоочередное внимание вопросу защиты правосудия при анализе институциональных вопросов и уделять вопросам правосудия первоочередное внимание в своей деятельности по оказанию технической помощи и сотрудничеству.

Специальный докладчик также обращает внимание Генеральной Ассамблеи на неоднократные нарушения права на справедливое судебное разбирательство и других прав человека, которые происходят в условиях чрезвычайного положения. В этой связи Специальный докладчик информирует Генеральную Ассамблею о том, что Совет по правам человека с удовлетворением воспринял его предложение организовать семинар экспертов для рассмотрения вопроса о последствиях введения чрезвычайного положения для осуществления прав человека. Цель этого семинара, запланированного на конец 2007 года, состоит в том, чтобы разработать рекомендации для Совета по правам человека относительно возможных решений этого вопроса, например принять декларацию принципов уважения прав человека, которые применялись бы в период действия чрезвычайного положения.

И наконец, Докладчик анализирует положение в сфере международного правосудия. Он анализирует деятельность Международного уголовного суда; положение в Ираке, в частности вопрос о Высшем уголовном суде Ирака — вопросы, которые рассматривались в его предыдущих докладах, представленных Совету по правам человека и Генеральной Ассамблее. Он также продолжил анализ деятельности чрезвычайных палат в Камбодже.

Содержание

| | <i>Пункты</i> | <i>Стр.</i> |
|--|---------------|-------------|
| I. Введение | 1 | 4 |
| II. Деятельность Специального докладчика | 2–5 | 4 |
| А. Проведенные мероприятия | 2–4 | 4 |
| В. Планируемые мероприятия | 5 | 5 |
| III. Состоявшиеся поездки | 6–23 | 5 |
| А. Поездка на Мальдивские острова | 6–18 | 5 |
| В. Поездка в Демократическую Республику Конго | 19–23 | 8 |
| IV. Ситуации, которые влияют на отправление правосудия и независимость судей, прокуроров и адвокатов | 24–32 | 11 |
| А. Ситуации, которые влияют на независимость судей, прокуроров и адвокатов или вспомогательного судебного персонала | 25 | 11 |
| В. Нормы и практика, которые подрывают верховенство права и угрожают нормальному функционированию судебной системы | 26–29 | 12 |
| С. Особые вызовы | 30–32 | 13 |
| V. Защита прав в условиях чрезвычайного положения | 33–37 | 13 |
| VI. Доступ к правосудию | 38–45 | 15 |
| А. Отсутствие потенциала и неэффективность судебных властей и других связанных с ними институтов | 40 | 15 |
| В. Отсутствие должной воли для обеспечения и содействия доступу к правосудию | 41 | 16 |
| С. Нехватка экономических ресурсов и отсутствие информации у частных граждан | 42 | 16 |
| D. Проблемы доступа уязвимых групп | 43 | 16 |
| Е. Особые трудности, возникающие в ситуациях вооруженных конфликтов или в постконфликтный период | 44–45 | 17 |
| VII. Международное правосудие | 46–66 | 17 |
| А. Международный уголовный суд | 46–60 | 17 |
| В. Высший уголовный суд Ирака | 61–65 | 20 |
| С. Чрезвычайные палаты в Камбодже | 66 | 21 |
| VIII. Выводы и рекомендации | 67–73 | 22 |

I. Введение

1. Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов представляет Генеральной Ассамблее свой третий доклад. В нем представлен отчет о работе, проделанной в последнее время, в частности о поездках на Мальдивские Острова и в Демократическую Республику Конго. В нем также освещены несколько основных тем: ситуации, которые влияют на отправление правосудия и независимость судей, прокуроров и адвокатов; чрезвычайные положения и их влияние на положение с правами человека и доступ к правосудию. И наконец, он продолжает анализ деятельности Международного уголовного суда, положения в Ираке, в частности положения дел с Высшим уголовным судом, и работы чрезвычайных палат в Камбодже в свете имеющейся в его распоряжении самой последней информации.

II. Деятельность Специального докладчика

A. Проведенные мероприятия

2. В период с 11 по 20 июня 2007 года Специальный докладчик принимал участие в организованном в Женеве четырнадцатом ежегодном совещании по вопросу специальных процедур, учрежденных Советом по правам человека, и в работе пятой сессии Совета по правам человека. Специальный докладчик представил Совету по правам человека ежегодный доклад, доклад о сообщениях, которые он направил правительствам, и их ответах, а также отдельные доклады о своих поездках на Мальдивские Острова и в Демократическую Республику Конго. Кроме того, Докладчик встречался с представителями некоторых аккредитованных в Женеве постоянных представительств для того, чтобы обсудить вопрос о подготовке намеченных поездок с представителями правительственных и неправительственных организаций и различных органов Организации Объединенных Наций по правам человека. Он также выступил с докладом о чрезвычайных положениях и их влиянии на вопрос об уважении прав человека; в нем он обосновал необходимость проведения семинара по этому вопросу, чтобы принять соответствующую декларацию. Докладчик также выступил на двух семинарах: на одном, посвященном праву на установление истины, и на другом, посвященном Высшему уголовному суду Ирака.

3. 28 и 29 июня 2007 года Специальный докладчик принимал участие в организованном Верховным судом Эквадора совещании представителей верховных судов Андского региона, учреждению и формированию которого в 2005 году способствовал он сам вместе с Организацией Объединенных Наций и Организацией американских государств, после того, как члены эквадорского Суда были в нарушение Конституции отстранены от своих должностей и в стране возник серьезный институциональный кризис. На совещании Докладчик выступил с докладом на тему «Независимость судов и доступ к правосудию» и рассказал о международных принципах, определяющих независимость судей.

4. Если говорить о научной деятельности, то следует выделить Конференцию судей, посвященную вопросам будущего развития международного права, которая была организована в мае 2006 года в Новом Сорбонском университете

в Париже в рамках второй Конференции Европейского общества по международному праву. Кроме того, по приглашению от Американского общества международного права и Гарвардской школы права Специальный докладчик принял участие в работе семинара на тему «Транснациональный диалог судей: укрепление сетей и механизмов сотрудничества и взаимодействия судей», который состоялся в декабре 2006 года. На этом семинаре Докладчик представил в письменном виде доклад, озаглавленный «Перспективы диалога и сотрудничества между судьями» (см. <http://www.harvardilj.org/online/107>).

В. Планируемые мероприятия

5. Специальный докладчик намерен осуществить в конце 2007 года или в первом квартале 2008 года поездку в Российскую Федерацию, а в первом квартале 2008 года — в Гватемалу. Он намерен также посетить Фиджи, Камбоджу и Филиппины. Специальный докладчик надеется, что в ближайшее время он получит ответы от правительств этих трех стран и сможет как можно раньше совершить эти важные поездки. Кроме того, он надеется получить положительные ответы на свои просьбы о посещении от правительств Исламской Республики Иран, Кении, Нигерии, Туниса, Туркменистана, Узбекистана и Шри-Ланки, чтобы посетить в ближайшем будущем также эти страны.

III. Состоявшиеся поездки

А. Поездка на Мальдивские острова

6. В период с 25 февраля по 1 марта 2007 года Специальный докладчик посетил по приглашению правительства страны Мальдивские Острова для оказания консультативной помощи в проведении целого ряда законодательных реформ в рамках общего плана реформирования, принятого в марте 2006 года Президентом Республики, в частности конституционных и юридических реформ, для создания независимой юридической системы и системы реального и эффективного разделения властей. Во время своей поездки Специальный докладчик встречался с президентом Республики, различными министрами, сотрудниками судебной системы, представителями юридического сообщества страны, членами неправительственных организаций и представителями политических партий, которые информировали его о существующих в настоящее время на Мальдивских Островах проблемах, связанных с деятельностью и независимостью судебных властей. Докладчик встречался также с заключенными тюрьмы Маафуши.

7. Специальный докладчик признателен правительству Мальдивских Островов за предоставленную возможность ознакомиться с положением дел в судебной системе и проанализировать ее работу, а также с тем, как осуществляются реформы, призванные привести судебную систему в соответствие с принятыми на себя Мальдивскими Островами международными обязательствами, вытекающими, в частности, из недавно ратифицированных страной Международного пакта о гражданских и политических правах и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах. Докладчик весьма позитив-

но оценивает стремление и заинтересованность правительства в скорейшем достижении этой цели.

8. В докладе о поездке (A/HRC/4/25/Add.2) дана общая картина положения дел в судебной системе Мальдивских Островов и информация о трудностях, с которыми сталкиваются в настоящее время те, кто отвечает за отправление правосудия в стране. Результаты визита показывают, что нынешняя судебная система Мальдивских Островов нуждается в безотлагательном и глубоком реформировании для того, чтобы она отвечала минимальным международным критериям независимости и эффективности демократической системы. Необходимые реформы можно осуществить на основе диалога между различными политическими силами страны и при технической и финансовой помощи международного сообщества, если правительство Мальдивских Островов пожелает обратиться за такой помощью.

9. В настоящее время судебная система Мальдивских Островов подчинена президенту Республики и поэтому не обладает необходимой независимостью для выполнения своей главной роли — отправления правосудия — на принципах справедливости и независимости, а также обеспечения гарантий и осуществления прав человека и их защиты.

10. Касаясь вопроса обеспечения прав и гарантий на надлежащее судебное разбирательство, следует отметить, что в стране нередки случаи предварительных задержаний без надлежащего рассмотрения дел в суде; судебных разбирательств, при которых обвиняемому не обеспечена соответствующая юридическая защита; уголовных расследований, проводимых только полицией, без надлежащего контроля со стороны прокуроров или судей, что порождает серьезные проблемы с соблюдением прав и гарантий должного судебного разбирательства на этапе расследования. Кроме того, Специальный докладчик обнаружил, что во многих частях страны существует острая нехватка судей и адвокатов, что объясняется, помимо прочего, особенностями ее географической структуры, а также недостаточным внутренним потенциалом для обеспечения надлежащей подготовки будущих национальных специалистов по юридическим и правовым вопросам, главным образом по вопросам общего права.

11. Что касается министерства внутренних дел, то Специальный докладчик рекомендует учредить пост генерального прокурора, который должен быть абсолютно независим от исполнительной власти и должен играть важную роль при проведении полицейских расследований.

12. Специальный докладчик смог убедиться также в том, что разворачивается позитивная работа по кодификации законодательства в стране, в частности разрабатывается новый Уголовный кодекс и новый Уголовно-процессуальный кодекс для приведения законов шариата в соответствие с общим правом.

13. Что касается специалистов по вопросам права, то Специальный докладчик отмечает острую нехватку в стране адвокатов, в частности в системе уголовного правосудия, что серьезно подрывает право на защиту. Кроме того, не обеспечена независимость адвокатов, поскольку в стране нет коллегии адвокатов и поэтому всеми дисциплинарными вопросами занимается министерство юстиции, которое наделено правом выдавать лицензии на осуществление адвокатской деятельности и лишать лицензий. Поэтому Специальный докладчик рекомендует создать независимую коллегию адвокатов, которая обеспечила бы

должную независимость адвокатов при осуществлении ими своих функций. Этот орган должен, в частности, разработать общие условия приема для обучения профессии адвоката, заниматься вопросами выдачи и лишения лицензий, обеспечения гарантий применения минимальных норм при осуществлении адвокатской деятельности, решать дисциплинарные вопросы и в целом отстаивать интересы этой категории специалистов.

14. Специальный докладчик с беспокойством отметил резкое увеличение объема торговли наркотиками и их потребления, что наносит большой ущерб стране. Во время своего посещения тюрьмы Маафуши он убедился в том, что карательный уклон системы уголовного правосудия, при котором молодых людей, употребляющих наркотики, относят к категории преступников и выносят им суровые приговоры, связанные с лишением свободы, в отсутствие профилактических программ и программ реабилитации не обеспечивает реинтеграцию правонарушителей в общество и, более того, очень часто приводит к повторным нарушениям закона. Это свидетельствует о том, что нынешняя система уголовного правосудия не работает и что необходимо безотлагательно разработать и реализовать профилактические и реабилитационные программы.

15. Ясно, что необходимо срочно коренным образом реформировать судебную систему Мальдивских Островов, руководствуясь минимальными международными критериями независимости и эффективности, присущими демократической системе. Поэтому Специальный докладчик подчеркивает необходимость осуществления широкой конституционной и законодательной реформы и обращается в этой связи с соответствующим призывом к правительству, поскольку это позволило бы, среди прочего, обеспечить реальное и эффективное разделение властей, гарантии независимости судебной системы и проведение в 2008 году первых демократических выборов в стране.

16. Специальный докладчик считает необходимым срочно принять проект Конституции, который находится в настоящее время на рассмотрении специального меджлиса (учредительного собрания). В этой связи он с сожалением отмечает, что новая Конституция не была принята в установленный срок — 31 мая 2007 года, — поскольку переговоры между членами специального меджлиса зашли в тупик по причине того, что был прерван диалог между представителями основных политических партий. Вместе с тем Специальный докладчик приветствует достигнутую в специальном меджлисе договоренность о том, что проект закона о конституционной реформе будет принят к 30 ноября 2007 года. Поэтому он призывает основных участников политического процесса и всех членов специального меджлиса продолжить свои усилия в рамках непрерывного и беспрепятственного диалога между различными участниками процесса для того, чтобы проект новой Конституции был принят в установленные сроки. Соблюдение этого срока имеет основополагающее значение для осуществления предусмотренных в «дорожной карте» правительства других реформ, которые имеют основополагающее значение для восстановления демократии в стране.

17. Специальный докладчик также с большим удовлетворением отмечает факт назначения впервые в истории страны женщин на должности судей: в июле на эти должности были назначены три женщины. Поскольку эти назначения женщин на должности судей были сделаны с учетом одной из самых безотлагательных рекомендаций, сделанных в его докладе, Специальный докладчик по-

здравляет власти Мальдивских Островов с принятием этой важной меры и призывает их и далее принимать эффективные меры для того, чтобы положить конец гендерной дискриминации.

18. В заключение Специальный докладчик заявляет о своей поддержке всех сотрудников правительственных учреждений, судебной системы и институтов гражданского общества, которые добиваются установления на Мальдивских Островах независимой, беспристрастной, эффективной и транспарентной судебной системы. Поэтому он призывает международное сообщество оказать в этот решающий для страны исторический момент всю необходимую стабильную помощь для достижения ею вышеуказанных целей и успешного перехода к демократии. В частности, он настоятельно призывает Управление Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ) и международные организации юристов, такие, как Международный союз судей, Международная ассоциация адвокатов и Международная комиссия юристов, оказать необходимое содействие в этом вопросе.

В. Поездка в Демократическую Республику Конго

19. По приглашению правительства Специальный докладчик совершил поездку в Демократическую Республику Конго с 15 по 21 апреля 2007 года. В сопровождении своей помощницы он посетил Киншасу, Букаву в Южном Киву, Гому в Северном Киву и Буниа в Итури, где он встретился с представителями правительства, судьями и прокурорами гражданских и военных судов, а также с адвокатами, членами неправительственных организаций, различными представителями Миссии Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго (МООНДРК), а также с основными донорами сектора правосудия. Специальный докладчик хотел бы поблагодарить правительство за предоставленную ему возможность непосредственно ознакомиться с положением в судебном секторе, отметить имеющиеся недостатки и на основании этого сформулировать рекомендации с целью содействия исправлению положения.

20. После десятилетнего конфликта и трехлетнего переходного периода страна с 2006 года располагает избранным демократическим путем правительством и надлежащими конституционными рамками. Теперь ей предстоит создать независимую и эффективную судебную систему, которая могла бы быть основой демократии и служить гарантом верховенства права, положив конец почти полной безнаказанности, царящей сегодня в стране.

21. Заключительный доклад, содержащий выводы и рекомендации Специального докладчика о его поездке, будет представлен Совету по правам человека в ближайшие месяцы. Тем не менее Специальный докладчик уже представил предварительную записку на пятой сессии Совета (A/HRC/4/25/Add.3). В ней он указывает, что положение в судебной системе Демократической Республики Конго вызывает большую озабоченность, в частности с учетом следующих факторов:

а) на местах наблюдается большая нехватка магистратов и судов. Магистраты не располагают необходимыми материально-техническими возможностями для выполнения своих функций с достоинством и профессионализмом. Недостаточное вознаграждение приводит к отсутствию независимости и

почти повсеместной коррупции среди магистратов и работников судебных органов;

b) все еще слишком часты случаи вмешательства со стороны исполнительных органов и армии. Отсутствие высшего совета магистратуры, который бы независимым образом регулировал вопросы продвижения по службе магистратов, делает магистратов уязвимыми перед таким вмешательством;

c) доступ к правосудию крайне затруднен для большинства населения по причине коррупции, отсутствия финансовых ресурсов, географической удаленности судов и трудностей с передвижением, а также неосведомленности о средствах правовой защиты;

d) в большинстве случаев решения судебных органов не выполняются. К этому следует добавить большое число побегов, связанных, в частности, с крайне плохим состоянием тюрем. Это сводит на нет усилия, предпринимаемые судебными органами, и способствует безнаказанности;

e) большинство нарушений прав человека совершается вооруженными силами и полицией, а судебное преследование виновных входит в компетенцию военных трибуналов. В соответствии с международными нормами, судебное преследование за нарушения прав человека, совершенные военными, а также судебное разбирательство в отношении гражданских лиц должно входить в компетенцию гражданских, а не военных судов. Страна должна следовать этим нормам. Это тем более важно с учетом того, что отсутствие независимости особенно характерно для военного правосудия, в котором действует военная субординация;

f) предварительное заключение является скорее правилом, чем исключением. Оно применяется в отношении слишком большого числа правонарушений и часто имеет целью получение денег за освобождение заключенного. Подозреваемые часто содержатся в условиях предварительного заключения месяцы и даже годы без вынесения судом обвинительного приговора.

22. В свете этих замечаний Специальный докладчик сформулировал следующие предварительные рекомендации:

a) необходимо выделить более существенный объем ассигнований из бюджета страны на судебную систему. Нынешняя доля составляет менее 0,5 процента бюджета, в то время как обычно выделяемый на сектор правосудия объем средств составляет от 2 до 6 процентов национального бюджета. Эти ресурсы должны, в частности, позволить повысить вознаграждение магистратов, нанять новых магистратов, предоставить магистратам помещения и оперативные средства, позволяющие им выполнять свои задачи, и создать новые суды, в частности мировые суды;

b) министерству юстиции в тесном сотрудничестве с донорами необходимо разработать и воплотить в жизнь план реорганизации судебной системы. В этой связи Специальный докладчик поддерживает работу Совместного комитета по реализации рамочной программы в области правосудия в Демократической Республике Конго. Будучи убежден в том, что работа этого Комитета имеет решающее значение для укрепления судебной системы в стране, но отмечая при этом задержки в разработке указанного плана, он призывает членов Коми-

тета активизировать свою работу, с тем чтобы этот план был принят в самое ближайшее время;

с) властям страны необходимо восстановить контроль над своими природными ресурсами, с тем чтобы позволить стране получить средства для укрепления ее институтов, в частности в области правосудия, и дать населению возможность воспользоваться огромными богатствами своей территории;

d) для создания конституционных рамок и обеспечения того, чтобы независимость судебных органов не оставалась лишь на бумаге, необходимо в срочном порядке принять следующие законы: 1) закон о создании Высшего совета магистратуры — главного органа, на который будут возложены контроль за назначением и продвижением по службе магистратов и принятием в отношении них дисциплинарных мер и подготовка бюджета сектора правосудия; 2) закон об осуществлении Римского статута, в соответствии с которым, в частности, компетенция по рассмотрению международных преступлений будет передана от военных судов гражданским судам; 3) законы о создании Кассационного суда, Конституционного суда и Государственного совета;

e) необходимо существенно укрепить подготовку магистратов и работников судебных органов. Следует незамедлительно создать школу магистратуры и школы по подготовке работников судебных органов;

f) для гарантирования закрепленного в Конституции права на защиту государство должно создать систему вознаграждения государственных защитников, например при коллегиях адвокатов, с тем чтобы лица, лишенные средств, могли пользоваться качественными услугами по защите;

g) необходимо укрепить систему гражданского правосудия: лишь гражданские суды должны иметь компетенцию рассматривать дела гражданских лиц, а также нарушения прав человека, совершенные военными и полицией. Компетенция военных органов правосудия должна быть постепенно сведена к рассмотрению правонарушений чисто военного характера;

h) применение предварительного заключения должно быть строго ограничено. Законом должен быть определен максимальный срок предварительного заключения, в частности за правонарушения, влекущие за собой наказание в виде лишения свободы на срок менее пяти лет;

i) должна быть создана система контроля за исполнением приговоров, а также система покрытия государством судебных издержек неимущих;

j) конголезские судебные органы должны сотрудничать с международным сообществом в деле судебного преследования за серьезные нарушения прав человека и норм гуманитарного права, совершенные во время войны, в свете опыта сотрудничества в области традиционного правосудия, которое дало хорошие результаты в других странах. Уместным решением могло бы быть создание смешанных судебных камер.

23. Специальный докладчик с удовлетворением отмечает признание правительством того факта, что конголезская судебная система, без которой не могут быть обеспечены правопорядок и развитие страны, находится в критическом состоянии и срочно нуждается в укреплении. В этой связи Специальный докладчик призывает новое правительство в рамках своей программы укрепления демократии в стране уделить приоритетное внимание восстановлению и укреп-

плению сектора правосудия и приветствует усилия, которые правительство намерено предпринять в этой связи.

IV. Ситуации, которые влияют на отправление правосудия и независимость судей, прокуроров и адвокатов

24. Для того чтобы дать общую картину ситуаций и обстоятельств, которые прежде всего затрагивают независимость судебных властей во всех аспектах — от оперативной деятельности до организационной структуры, — Специальный докладчик проанализировал многочисленные меры, принятые Докладчиком в период с 1994 по 2006 год. Он сумел выявить обстоятельства, которые чаще всего влияют на деятельность судебных властей и подрывают их независимость. Эти обстоятельства можно подразделить на три категории: а) ситуации, которые влияют на независимость судей, прокуроров, адвокатов или вспомогательного судебного персонала; б) нормы и практика, которые подрывают верховенство права, создавая угрозу для нормального функционирования судебной системы и ущемляя право на справедливое судебное разбирательство; и, наконец с) некоторые конкретные вызовы, затрагивающие судебные власти и их независимость. С учетом вышеизложенного в своем последнем докладе Совету по правам человека Специальный докладчик рекомендовал Совету еще больше активизировать свои усилия в защиту деятельности, осуществляемой различными участниками процесса отправления правосудия, а государствам рекомендует принять конкретные меры для обеспечения гарантий защиты и безопасности работников судебной системы.

А. Ситуации, которые влияют на независимость судей, прокуроров и адвокатов или вспомогательного судебного персонала

25. Во всех регионах мира работники судебной системы подвергаются опасности или сталкиваются с ситуациями, которые сопряжены с нарушениями их прав человека. Как явствует из содержания докладов Специального докладчика о сообщениях, направленных странам в текущем году (A/HRC/4/25/Add.1) и в предыдущие годы, речь идет главным образом о преследованиях, запугиваниях, унижениях и угрозах и в конечном итоге о возможных насильственных исчезновениях, убийствах или внесудебных казнях судей, прокуроров или адвокатов только за то, что они выполняют свою работу. Случаи, зарегистрированные в 2006 году, свидетельствуют о частотности указанных явлений: приблизительно в 55 процентах всех сообщений, касающихся 148 ситуаций в 54 странах, речь идет о нарушениях прав человека судей, адвокатов, прокуроров и вспомогательных работников судебной системы. Об угрозах, запугиваниях и актах агрессии в отношении адвокатов говорится в 17 процентах сообщений, направленных Специальным докладчиком, и в 4 процентах сообщений — об угрозах, запугиваниях и актах агрессии в отношении судей и прокуроров; о произвольных задержаниях и судебных преследованиях адвокатов говорится в 26 процентах сообщений и в 4 процентах в том, что касается судей и прокуроров; и в 4 процентах всех сообщений говорится об убийствах адвокатов, судей и прокуроров. В некоторых странах уровень агрессии очень высок. Так, в од-

ной латиноамериканской стране Специальный докладчик выявил 16 случаев убийства сотрудников судебной системы и 63 случая угроз в их адрес, 2 случая похищений и 2 случая высылки. Все это имело место в период с января 2005 года по август 2006 года. В одной азиатской стране в период между 2001 годом и серединой 2006 года были безнаказанно убиты 15 адвокатов и 10 судей. Власти не всегда обеспечивают в подобных случаях надлежащую защиту и не выступают с заявлениями о безусловном осуждении таких преступных деяний, которые зачастую остаются безнаказанными.

В. Нормы и практика, которые подрывают верховенство права и угрожают нормальному функционированию судебной системы

26. Некоторые обстоятельства институционального свойства отражаются на функционировании и независимости судебной системы и даже могут создать угрозу для верховенства права. Коррупция в судебной системе является одним из самых труднопреодолимых зол. Хотя широкое распространение коррупции зачастую объясняют низким уровнем вознаграждения, выплачиваемого судьям и адвокатам, и отсутствием финансовой независимости судебных властей, она все же является следствием многих причин, и прежде всего идеологической и политической зависимости судей. Неповоротливость судебной системы является еще одним столь же частым, сколь и тревожным явлением: широко распространенные случаи нарушения права на вынесение приговора в разумные сроки являются следствием ничем не обоснованной сложности судебных процедур и чрезмерным количеством дел, поступающих на рассмотрение в высшую судебную инстанцию.

27. Специальный докладчик с тревогой также отмечает, что во многих случаях процессы реформирования судебной системы не только не способствуют утверждению ее независимости, но и ограничивают ее. Поэтому в поступающих жалобах постоянно поднимаются вопросы грубого вмешательства исполнительной власти в решение вопросов, связанных с определением состава и функционирования верховного суда, а также вопросы временного назначения судей и их прямой зависимости от главы государства. Создание специальных судов, хотя и считается в целом фактором позитивным, зачастую мотивировано конъюнктурными политическими интересами, и их функционирование не всегда соответствует нормам надлежащего судебного разбирательства. В некоторых случаях позиции прокуратуры и исполнительной власти совпадают настолько, что роль адвокатов и судей в ходе судебного процесса сводится к выполнению простых формальностей.

28. Неравный доступ к правосудию является еще одним фактором, который затрагивает широкие слои общества и главным образом наиболее уязвимые его группы. Зачастую интересы этих групп ущемляются также тем, что приговоры, особенно те, что касаются экономических, социальных и культурных прав, не исполняются, что свидетельствует о зависимости, существующей между определяющими экономическими и социальными факторами и системой отправления правосудия. Этот аспект будет рассмотрен ниже и станет также предметом следующего доклада Специального докладчика Совету.

29. Говоря о роли адвокатов, следует отметить, что нередко случаи, когда полностью отсутствуют, недостаточно соблюдаются или вообще не соблюда-

ются гарантии беспрепятственного осуществления их профессиональной деятельности, когда у них возникают трудности в получении доступа к клиентам или к документам о делах и когда в ходе процесса используются неравные методы состязательности.

С. Особые вызовы

30. Наиболее серьезными выявленными проблемами, которые дали Докладчику больше всего оснований для представления жалоб, являются: рассмотрение дел граждан военными трибуналами, а также рассмотрение военными трибуналами дел своих коллег в связи с грубыми нарушениями прав человека и создание специальных судов, что, как правило, сопряжено с нарушением принципа разбирательства в обычных судах. Кроме того, поступает все больше жалоб на вынесение приговоров на основании некоторых законов о борьбе с терроризмом или законов о национальной безопасности или законов о предоставлении убежища, которые вызывают особое беспокойство, поскольку они ограничивают или исключают возможность осуществления правосудия и наделяют широкими полномочиями исполнительную власть.

31. Другие жалобы связаны с принятием законов об амнистии, на основании которых освобождаются от ответственности виновные в грубых и систематических нарушениях прав человека, и с отказом от принципа *habeas corpus* или использования средств защиты в случаях насильственных исчезновений лиц, что является весьма серьезными нарушениями. Множество споров вызывает и вопрос о смертной казни. Если приговор о смертной казни выносится по результатам судебного разбирательства, в рамках которого не обеспечены предусмотренные гарантии, то это является нарушением права на справедливое судебное разбирательство и права на то, чтобы человека не лишали жизни безосновательно.

32. Кроме того, многочисленные жалобы свидетельствуют о том, что многим государствам трудно согласовать современное позитивное право с религиозным и/или традиционным или племенным правом.

V. Защита прав в условиях чрезвычайного положения

33. Во всех юридических системах мира предусмотрена возможность принятия исключительных мер в кризисных ситуациях. В настоящее время объявлять чрезвычайное положение можно только с целью сохранения и восстановления конституционного порядка, когда возникает угроза нормальной жизни общества. Однако на практике чрезвычайное положение объявляется далеко не всегда для достижения указанных целей и по-прежнему порождает грубые нарушения прав человека и зачастую серьезно ограничивает функционирование системы правосудия. Одна из основных задач международного права в области прав человека заключалась в ограничении возможностей для таких нарушений и установлении юридических рамок чрезвычайных положений. Так, в статье 4 Международного пакта о гражданских и политических правах определены формальные и основные требования, касающиеся введения чрезвычайного положения. Комитет по правам человека дал пространный комментарий к этой статье, в частности в своем Общем замечании № 29 к статье 4.

34. И хотя Общее замечание № 29 и предыдущие замечания, сформулированные как договорными, так и недоговорными органами, явились важным вкладом в разработку юридических норм, касающихся введения чрезвычайного положения, государства в своих действиях нередко отступают от этих норм, нарушая тем самым права человека, в частности право на справедливое судебное разбирательство, и попирая независимость судебной системы. Когда говорят о праве на справедливое судебное разбирательство, имеют в виду главным образом нарушения прав habeas corpus, право выбирать адвоката по своему усмотрению, право на подачу апелляции в независимый суд, на открытое судебное разбирательство и на представление собственных свидетелей. Нередки также случаи произвольного использования предварительного задержания, задержания на неопределенный срок без предъявления обвинений и проведения судебного разбирательства, длительного содержания в изоляции, получения признаний под пытками, вынесения приговоров на основании таких признаний и нарушения принципа *no bis in idem*.

35. Говоря о проблеме независимости судебной системы, следует отметить, что принимаются меры для недопущения того, чтобы она выступала в качестве противовеса исполнительной власти. В частности, речь идет о подмене обычных судов военными трибуналами или военными комиссиями, о давлении на судей, прокуроров и адвокатов, чистках и переводе судей на должности, на которых они не могут препятствовать действиям исполнительной власти, о подчинении судебной власти исполнительной и отмене или игнорировании исполнительной властью решений судов. Новые угрозы породили новые формы приостановления прав человека в нарушение принятых на себя государствами обязательств, которые пренебрегают принципами, регулирующими вопросы введения чрезвычайных положений, например принципа объявления, уведомления, чрезвычайной угрозы, пропорциональности или чрезвычайного положения¹. Нередки случаи, когда чрезвычайные меры применяются в обычных ситуациях. Принимаются также ограничительные меры, — главным образом на основании законов о национальной безопасности, антитеррористических законов и законов об иммиграции — которые выходят далеко за рамки ограничений и отмены действия прав, которые допускаются в обычных ситуациях.

36. Принимая во внимание то обстоятельство, что чрезвычайные положения по-прежнему приводят к грубым нарушениям прав человека, Специальный докладчик предложил Совету по правам человека на его сессии в июне 2007 года разработать декларативный документ, в котором были бы сведены воедино все нормы и принципы, регулирующие вопросы защиты прав человека в условиях чрезвычайных положений. С этой целью Докладчик рекомендовал Совету, чтобы УВКПЧ организовало семинар с участием специалистов по этому вопросу для разработки руководящих принципов или иных норм в целях обеспечения гарантий уважения прав человека в условиях чрезвычайных положений и представить Совету предложение по итогам своей работы.

37. Докладчик с удовлетворением отмечает, что Совет с одобрением встретил это предложение. Многие делегации действительно признали большое значение этой темы, а некоторые отметили, что в прошлом чрезвычайные положения становились источником грубых нарушений прав человека в их соответствующих странах. Вот почему важно провести такой семинар экспертов, организа-

¹ См. E/CN.4/Sub.2/1997/19 и Add.1.

ция которого поручена УВКПЧ. Он состоится в конце 2007 года, и его выводы и предложения также будут иметь большое значение для Совета.

VI. Доступ к правосудию

38. Специальный докладчик неоднократно говорил, в частности, в своих докладах об итогах поездок в различные страны, о проблеме отсутствия доступа к системе правосудия и ее серьезных последствиях для полного осуществления прав человека. Обеспечение надлежащего и равного доступа к правосудию — основного условия для эффективного осуществления прав человека — является серьезной проблемой для многих стран. В более широком смысле эта концепция предусматривает обеспечение доступа не только к судебной системе, но и к другим механизмам и институтам, которые оказывают гражданам помощь, когда им приходится защищать свои права и обращаться за помощью к государственным организациям, таким, например, как национальные комиссии по правам человека, управление омбудсмана или посреднические организации.

39. Учитывая важность и масштабность проблемы обеспечения доступа к правосудию, Специальный докладчик намерен подробно рассмотреть ее в своем следующем всеобъемлющем докладе Совету по правам человека. В настоящем докладе Генеральной Ассамблее он кратко изложит различные факторы и обстоятельства, которые препятствуют обеспечению надлежащего и равного доступа к правосудию.

A. Отсутствие потенциала и неэффективность судебных властей и других связанных с ними институтов

40. Судебные системы многих стран испытывают острую нехватку средств, что затрудняет эффективное выполнение ими своих функций. Об этом, как правило, свидетельствует недостаточное количество судов для рассмотрения большого числа направляемых им дел, причем эта проблема усугубляется тем, что во многих случаях отсутствуют предварительные посреднические органы, которые помогли бы уменьшить нагрузку на суды; об этом же свидетельствует и нехватка технических ресурсов и квалифицированного персонала, который получал бы достойное вознаграждение. Кроме того, многие страны не имеют достаточных средств для обеспечения гарантий защиты жертв и свидетелей нарушений прав человека, что затрудняет доступ жертв к правосудию. Специальный докладчик с беспокойством также отметил, что географическая централизация судебных систем в различных странах столь велика, что суды имеются только в столице и крупных городах, а обширные сельские районы остаются за пределами функционирования судебной системы. В этой связи особый интерес Специального докладчика вызывает вопрос о взаимосвязи доступа к обычному правосудию и доступа к системам правосудия коренного населения или традиционных систем. Кроме того, во многих случаях в коррупции среди судебных властей видят один из факторов, которые препятствуют доступу к правосудию.

В. Отсутствие должной воли для обеспечения и содействия доступу к правосудию

41. В других случаях речь идет не столько об отсутствии организационного потенциала, сколько об отсутствии у правительственных властей желания содействовать обеспечению надлежащего и равного доступа частных граждан, и прежде всего, как отмечено ниже, наиболее уязвимых социальных групп, к правосудию. Чрезмерное давление исполнительной власти на власть судебную зачастую приводит к серьезному ограничению доступа к правосудию. Нередко человеку не дают возможности обратиться к защитнику или судье, особенно в случаях задержания. Рабочая группа по произвольным задержаниям, Специальный докладчик по вопросу о пытках, Комитет против пыток и Комитет Межпарламентского союза по правам человека парламентариев, в частности, неоднократно осуждали такое положение. В этой связи Специальный докладчик с беспокойством отмечал в последние годы, что военные трибуналы расширяют свою юрисдикцию, что препятствует многим жертвам нарушений прав человека добиваться правосудия; законы об амнистии также зачастую являются непреодолимым препятствием для доступа к правосудию.

С. Нехватка экономических ресурсов и отсутствие информации у частных граждан

42. Расходы, связанные с судебным разбирательством, зачастую превышают материальные возможности граждан. Это обстоятельство вызывает особое беспокойство, когда речь идет о развивающихся странах, которые во многих случаях не в состоянии обеспечить бесплатные услуги официального защитника и взять на себя расходы по судебному рассмотрению дел тех, кто не имеет необходимых для этого материальных ресурсов. Другим серьезным препятствием для обеспечения эффективного доступа к правосудию является отсутствие информации и незнание гражданами своих прав и гарантий и того, как им следует действовать.

Д. Проблемы доступа уязвимых групп

43. Недискриминация является неперенным условием для того, чтобы можно было говорить о надлежащем и равном доступе к правосудию. Недискриминационный подход должен быть гарантирован всем гражданам независимо от расовой принадлежности, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных взглядов, национального или социального происхождения, экономического положения, происхождения или какого-либо иного социального фактора. На практике, однако, многие группы имеют ограниченный доступ к правосудию в силу своей особой уязвимости. На это не раз обращали внимание различные специальные докладчики, рабочие группы и комитеты Организации Объединенных Наций. Речь идет о людях, живущих в нищете, женщинах, детях; инвалидах; лицах, обращающихся с просьбой о предоставлении убежища; иммигрантах; представителях коренных народов; групп населения, подвергающихся дискриминации в силу своей расовой принадлежности или каких-либо иных факторов.

Е. Особые трудности, возникающие в ситуациях вооруженных конфликтов или в постконфликтный период

44. Максимальные ограничения на доступ к правосудию действуют в ситуациях вооруженных конфликтов или в постконфликтный период. Зачастую конфликты приводят к почти полному параличу судебной системы, и граждане лишены доступа к правосудию. Нередко судебные системы в странах, переживающих постконфликтный период, сталкиваются с проблемами нехватки персонала, главным образом из-за болезней, смерти или миграции, и с тем, что здания судов оказываются полностью или частично разрушенными. Кроме того, во время конфликтов и в переходный период судам приходится рассматривать не только обычные дела, но и дела, связанные с многочисленными нарушениями прав человека и международного гуманитарного права, которые обычно происходят во время конфликтов. И хотя судебная система представляет собой институт, к которому могут обращаться за помощью жертвы, имеющие право рассчитывать на то, что они добьются там правды, справедливости и компенсаций, в указанных ситуациях суды, как правило, завалены делами и не в состоянии отправлять правосудие.

45. Принимая во внимание сложность и масштабность проблемы доступа к правосудию и ее значение для обеспечения уважения и осуществления всех прав человека, Специальный докладчик намерен подробно рассмотреть эту тему в своем следующем всеобъемлющем докладе Совету по правам человека. Он намерен также дать детальный анализ и представить рекомендации, которые способствовали бы расширению доступа к правосудию в мире.

VII. Международное правосудие

А. Международный уголовный суд

46. Будучи органом, который дополняет, но не подменяет юрисдикцию национальных судов, Международный уголовный суд обеспечивает возможность проведения расследований, а также уголовного преследования и осуждения лиц, которые несут основную ответственность за совершение военных преступлений, преступлений против человечности и актов геноцида, в тех случаях, когда национальные власти не хотят или не желают этого делать.

47. В последние годы Международный уголовный суд принял важные меры для своего укрепления, в частности обеспечил вступление в силу Соглашения о привилегиях и иммунитетах Суда, в Гааге учрежден секретариат Ассамблеи государств — участников Римского статута Международного уголовного суда и подписано соглашение, которое определяет юридические основы сотрудничества Международного уголовного суда с Организацией Объединенных Наций.

48. В качестве весьма ободряющего события следует указать на ратификацию после сентября 2006 года Римского статута Международного уголовного суда правительствами Чада и Черногории. Вместе с тем Докладчик вновь выражает свое беспокойство по поводу подписания двусторонних соглашений об иммунитете между Соединенными Штатами Америки и государствами — участниками Римского статута с целью исключить американских граждан из юрисдикции Суда.

49. Специальный докладчик продолжает следить за эволюцией Международного уголовного суда и приветствует успехи, достигнутые в проведении исследований, о которых говорится ниже.

1. Демократическая Республика Конго

50. 17 марта 2006 года конголезец Томас Лубанга Дыло, руководитель и основатель Союза конголезских патриотов, был задержан и передан в распоряжение Международного уголовного суда за предполагаемое совершение им следующих военных преступлений: а) вербовку несовершеннолетних моложе 15 лет; б) призыв на службу несовершеннолетних моложе 15 лет и с) использование несовершеннолетних моложе 15 лет в активных военных действиях.

51. 29 января 2007 года Палата представительного производства I Суда установила, что имеются достаточные доказательства, подтверждающие обвинения, представленные прокуратурой, и что можно приступить к судебному разбирательству. Таким образом, дело г-на Томаса Лубанги Дыло стало первым делом, поступившим на рассмотрение Суда.

52. Специальный докладчик отмечает сотрудничество Демократической Республики Конго, Совета Безопасности Организации Объединенных Наций и государств — участников Римского статута, без которого Томас Лубанга Дыло не был бы передан в распоряжение Международного уголовного суда и не предстал бы перед Судом. Он также расценивает как позитивные принятые Палатой I решения, благодаря которым в процессе против г-на Лубанги Дыло смогли принять участие четыре свидетеля.

2. Дарфур, Судан

53. Как отмечал Специальный докладчик в своих предыдущих докладах, в марте 2005 года Совет Безопасности направил дело о Дарфуре Прокурору Международного уголовного суда в соответствии со статьей 13b его Статута. В июне того же года Прокурор начал официальное расследование преступлений, совершенных в период вооруженного конфликта между суданскими силами безопасности и формированиями «джанджавид» в отношении организованных групп повстанцев, в частности Освободительной армии Судана и Движения за справедливость и равенство.

54. Проведя расследование, Прокурор счел достаточными имевшиеся основания, чтобы полагать, что Ахмад Мухаммед Харун, бывший министр внутренних дел и нынешний министр по гуманитарным вопросам Судана, и Али Мухаммед Абд-Аль Рахман (Али Кушауб), лидер формирований «джанджавид», несут всю ответственность за преступления против человечности и военные преступления, совершенные в Дарфуре в 2003 и 2004 годах, и поэтому просил Палату предварительного производства I отдать соответствующие распоряжения об их явке в Суд.

55. Изучив представленные Прокурором доказательства, Палата пришла к выводу о том, что имеются достаточные основания считать, что Ахмад Харун в силу занимаемой им должности не только знал о преступлениях, которые совершались в отношении мирного населения, и методах, которые применяли формирования «джанджавид», но и, по всей видимости, поощрял такие деяния. Палата также пришла к выводу, что существуют достаточные доказательства,

чтобы считать, что Али Кушаюб занимался вербовкой, создал и вооружил формирования «джанджавид», сознательно способствуя совершению преступлений против мирного населения, и лично участвовал в некоторых нападениях. Собранные доказательства свидетельствуют также о том, что оба они действовали, по-видимому, сообща и вместе с другими причастными к совершению этих преступлений по заранее разработанному плану нападения на мирное население в Дарфуре. Посчитав, что оба причастных к совершению указанных преступлений не явятся добровольно в Суд, Палата выдала два ордера на арест по обвинению каждого из них в 51 преступлении, в частности в преследованиях, убийстве, изнасиловании и других формах сексуального насилия, насильственном перемещении, грабеже, уничтожении имущества, совершении бесчеловечных деяний и пыток.

56. Специальный докладчик выражает свое беспокойство в связи с тем, что правительство Судана не оказывает никакого содействия в данном деле, а также отсутствием соглашения о сотрудничестве между Судом и Африканским союзом, что серьезно затрудняет проведение расследований и передачу подозреваемых в распоряжение Суда.

3. Уганда

57. По запросу правительства Уганды 29 июля 2004 года Прокурор Международного уголовного суда постановил, что существуют достаточные основания для проведения расследования предполагаемых преступлений, совершенных лидерами «Армии сопротивления Бога» (ЛРА) на севере страны. На основании проведенных расследований и сочтя достаточными имевшиеся доказательства, 8 июля 2005 года Палата предварительного производства II выдала пять ордеров на арест пяти руководителей ЛРА в связи с обвинениями в совершении преступлений против человечества и военных преступлений.

58. Специальный докладчик выражает обеспокоенность тем, что по прошествии более двух лет после выдачи ордеров на арест никто из пяти подозреваемых не был задержан и не был передан в распоряжение Суда.

59. 29 июня 2007 года правительство Уганды и ЛРА достигли договоренности о третьем этапе реализации мирного соглашения и решили таким образом создать комиссию по расследованию возможных военных преступлений, совершенных, как полагают, обеими сторонами, и начать судебное разбирательство, в соответствии с племенными традициями, мятежников, обвиняемых в совершении военных преступлений. Однако основные руководители ЛРА потребовали от правительства Уганды в качестве предварительного условия подписания соглашения о всеобъемлющем мире добиться от Международного уголовного суда отмены действия выданных ордеров на арест. В этой связи Прокурор Суда заявил, что, хотя официально такой просьбы не поступало, цели достижения мира и справедливости следует по-прежнему считать взаимодополняющими². Специальный докладчик обращает внимание правительства Уганды и «Армии сопротивления Бога» на необходимость заключения соглашения, которое исключало бы какую-либо амнистию виновных в совершении военных преступлений, преступлений против человечества, геноциде и грубых нарушении

² См. "Submission of information on the status of the execution of warrants of arrest in the situation in Uganda", ICC-02/04-01/05-116-Corr.2 от 6 октября 2006 года.

ниях прав человека, и обеспечения таким образом баланса между необходимостью отправления правосудия и установления прочного мира в регионе.

4. Центральнаяафриканская Республика

60. 22 мая 2007 года Прокурор Международного уголовного суда объявил о своем решении начать в Центральноафриканской Республике по просьбе правительства страны расследование предполагаемых нарушений, совершенных в разгар насилия в период вооруженного конфликта между правительством и силами повстанцев в 2002 и 2003 годах. Позже Кассационный суд — высший суд страны — подтвердил, что национальная система правосудия не в состоянии принять необходимые меры для проведения расследования и осуждения предполагаемых виновных в совершении военных преступлений и преступлений против человечности, и обращается в этой связи за содействием Суда в соответствии с принципом взаимодополняемости. Это первый случай, когда Суд приступает к проведению расследований, совершенных прежде всего в отношении женщин, предполагаемых сексуальных преступлений, количество которых превышает количество предполагаемых массовых убийств.

В. Высший уголовный суд Ирака

61. Специальный докладчик следил за процессом создания и перипетиями становления Высшего уголовного суда Ирака и в различных докладах и сообщениях для печати указывал на серьезные недостатки в его создании и функционировании. Так, хотя статут Суда, принятый и одобренный Коалиционной временной администрацией, и был затем утвержден Руководящим советом, а позже и избранными иракскими властями, тем не менее его изначальные недостатки, на которые указывал Докладчик в своих предыдущих докладах, не устранены. Не отвечает статут Суда и международным нормам по правам человека в целом ряде аспектов: например, компетенция Суда распространяется только на иракцев, временные рамки его компетенции также ограничены, поскольку он не может судить ни за преступления, совершенные иностранными войсками до войны в Заливе 1990 года, ни за военные преступления, совершенные после 1 мая 2003 года — даты оккупации Ирака. Кроме того, статут не запрещает использовать в качестве доказательств признания, полученные под пытками или в условиях произвольного задержания, он признает незаконными только те преступления, которые были определены как таковые лишь после того, как их совершил режим Саддама Хуссейна, и в нем не признается право не давать показания против самого себя.

62. Не гарантирована и независимость судей и адвокатов, свидетельством чего является процесс, связанный с кровавой расправой в Дуджейле, где были приговорены к смерти и казнены Саддам Хуссейн и другие обвиняемые. Во время процесса по этому делу были убиты судья, несколько кандидатов в судьи, три защитника и один работник суда. Еще один судья отказался председательствовать в суде после того, как на него было оказано давление из-за его принадлежности в прежние времена к режиму партии Баас. Помимо того, что многие страны отказываются в настоящее время применять смертную казнь, Комитет по правам человека неоднократно обращал внимание на то обстоятельство, что Международный пакт о гражданских и политических правах предписывает, что смертная казнь может применяться лишь при соблюдении

всех гарантий справедливого судебного разбирательства, которые подробно изложены в статье 14 Пакта. В ходе судебного разбирательства, проведенного после кровавой расправы в Дуджейле, были нарушены гарантии проведения надлежащего судебного разбирательства, в результате чего было нарушено право на справедливое судебное разбирательство и право не быть произвольно лишенным жизни.

63. Аналогичную озабоченность в связи с грубыми нарушениями международных норм по правам человека высказывали также УВКПЧ³, Рабочая группа по произвольным задержаниям⁴ и Специальный докладчик по вопросу о внесудебных, суммарных и произвольных казнях⁵, а также различные правозащитные международные неправительственные организации.

Смертная казнь и право на установление истины

64. Специальный докладчик с большой озабоченностью отмечает, что в Ираке по-прежнему продолжают казнить тех, кто приговорен к смертной казни, несмотря на то, что он и различные органы Организации Объединенных Наций неоднократно обращались к Ираку с просьбой приостановить исполнение смертных приговоров. Кроме того, в условиях Ирака применение смертной казни означает грубое нарушение права жертв преступлений, совершенных режимом Саддама Хусейна, на установление истины.

65. Специальный докладчик выражает также свою глубокую озабоченность в связи с обстоятельствами казни 3 июля Авраза Абделя Азиза Махмуда Саида, несмотря на то, что Докладчик прямо просил отменить его казнь, поскольку Авраз Абдель Азиз Махмуд Саид признался, что принимал участие в нападении в августе 2003 года на представительство Организации Объединенных Наций в Багдаде. Конкретный случай казни Авраза Абделя Азиза Махмуда Саида означает также нарушение права на установление истины жертвами покушения на представительство Организации Объединенных Наций в Багдаде и на получение важных доказательств для выяснения обстоятельств этого трагического нападения, в результате которого погибли 22 человека, в том числе Серджиу Виейра ди Меллу, Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека и Специальный представитель Генерального секретаря.

С. Чрезвычайные палаты в Камбодже

66. В своем докладе Генеральной Ассамблее за 2006 год Специальный докладчик выразил удовлетворение фактом создания и начала работы чрезвычайных палат в Камбодже после приведения к присяге 3 июля 2006 года камбоджийских и международных судей, которые вошли в состав палат. В данном случае он отмечает факт единодушного принятия 12 июня 2007 года на пленарном заседании национальных и международных судей Внутренних правил, чем и завершилась двухнедельная сессия, прошедшая в Пномпене. В принятом

³ *Amicus curiae* от 8 февраля 2007 года и сообщения для печати от 5 ноября 2006 года и 3 и 15 января 2007 года.

⁴ Заключение № 31/2006 от 1 сентября 2006 года и сообщения для печати от 28 ноября 2006 года и 24 января 2007 года.

⁵ См. A/HRC/4/20/Add.1 и сообщения для печати от 16 ноября 2005 года, 3 января 2007 года и 13 февраля 2007 года

совместном заявлении национальные и международные судьи подчеркнули, что обязуются провести не затягивая судебное разбирательство при соблюдении максимальных требований, предъявляемых к справедливому, беспристрастному и транспарентному судебному разбирательству⁶.

VIII. Выводы и рекомендации

67. Специальный докладчик призывает Генеральную Ассамблею активизировать свои усилия в поддержку деятельности различных участников процесса отправления правосудия и проанализировать факторы, которые затрудняют функционирование судебной системы и подрывают ее независимость, чтобы рекомендовать государствам принять конкретные меры для обеспечения гарантий безопасности и физической защиты работников судебной системы, гарантий, которые необходимы для надлежащего выполнения ими своих функций.

68. Поскольку отправление правосудия является одной из основ верховенства права и демократической системы, вопрос защиты правосудия должен стать приоритетной темой при анализе институциональных аспектов всего спектра деятельности Организации Объединенных Наций. В этом контексте Организация должна уделять вопросам правосудия первоочередное внимание в своей деятельности по оказанию технической помощи и технического сотрудничества, особенно в том, что касается стран, переживающих переходный период или выходящих из вооруженного конфликта, который мог серьезно осложнить процесс становления.

69. Государства должны безотлагательно привести свое внутреннее законодательство и национальную практику в соответствие с принципами, юридическими нормами и международными стандартами, которые регулируют вопросы защиты прав человека в условиях чрезвычайного положения. Поэтому Специальный докладчик убежден в том, что результаты работы семинара экспертов, который намерено провести в конце 2007 года УВКПЧ, станут исключительно важным вкладом в содействие этому процессу, поскольку предполагается разработать декларацию основных принципов, призванных обеспечить гарантии осуществления прав человека в условиях чрезвычайного положения.

70. Учитывая то обстоятельство, что доступ к правосудию является одним из неперенных условий эффективного осуществления основных прав человека и что, как смог убедиться Докладчик, речь идет об одной из наиболее характерных проблем для большинства стран, он намерен подробно осветить ее в своем следующем всеобъемлющем докладе Совету по правам человека Организации Объединенных Наций.

71. Специальный докладчик призывает международное сообщество оказать Международному уголовному суду помощь в его работе, ратифицировав его Статут и подписав соглашения о сотрудничестве, для того чтобы с

⁶ Специальный докладчик приветствует также факт уменьшения размера взносов иностранных адвокатов-членов Коллегии адвокатов Камбоджи, поскольку именно это обстоятельство стало причиной задержки с принятием Внутреннего регламента палат, ибо международные судьи справедливо выступили против этой нормы.

помощью правосудия положить конец безнаказанности за совершение таких отвратительных преступлений, как военные преступления, преступления против человечности и преступления геноцида. В этой связи он обращается с особым призывом к Африканскому союзу подписать соглашение о сотрудничестве с Судом.

72. Специальный докладчик вновь подтверждает свои предыдущие рекомендации в отношении Высшего уголовного суда Ирака, в частности, о необходимости обеспечить его функционирование на основе международных норм или учредить международный уголовный суд, который бы функционировал при содействии Организации Объединенных Наций.

73. Что касается чрезвычайных палат в Камбодже, то Специальный докладчик приветствует благоприятное решение проблемы вознаграждений международных адвокатов и принятие Внутреннего регламента; Докладчик призывает теперь прокуратуру приступить в ближайшие недели к проведению расследований, для того чтобы можно было начать первые слушания в первой половине 2008 года, как это предусмотрено в совместной декларации национальных и международных судей, принятой 12 июня 2007 года.
