



## Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
31 August 2005  
Russian  
Original: Spanish

---

### Шестидесятая сессия

Пункт 73(b) предварительной повестки дня\*

**Вопросы прав человека: вопросы прав человека,  
включая альтернативные подходы в деле  
содействия эффективному осуществлению  
прав человека и основных свобод**

### **Гражданские и политические права, включая вопросы независимости судей, отправления правосудия, беснаказанности**

#### **Записка Генерального секретаря**

Генеральный секретарь имеет честь препроводить членам Генеральной Ассамблеи в соответствии с резолюцией 2005/33 Комиссии по правам человека от 19 апреля 2005 года доклад, который подготовил Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов Леандро) Деспуи.

---

\* A/60/150.

*Резюме*

В настоящем докладе рассматриваются вопросы, которыми занимался Специальный докладчик после шестидесяти первой сессии Комиссии по правам человека, и излагаются основные проведенные им мероприятия. Во введении к настоящему докладу, являющемуся первым докладом, который Специальный докладчик представляет Генеральной Ассамблее, рассматривается история утверждения и эволюция его мандата; в нем также отражены успехи, достигнутые в сфере прав человека.

Первый из рассмотренных вопросов существа касается сложной ситуации, в которой оказалась судебная власть Эквадора в результате неконституционного роспуска Конституционного суда и Верховного избирательного суда, который предшествовал роспуску в конце 2004 года Верховного суда. Разразившийся в результате этого политический и социальный кризис породил обстановку институциональной нестабильности, в результате чего в отставку был отправлен президент Республики Лусио Гутьеррес. Специальный докладчик совершил две поездки в страну: первую — в апреле 2005 года, в ходе которой он призвал власти восстановить принцип верховенства права и сформировать независимый Верховный суд; вторую — в июле 2005 года вскоре после вступления в должность нового президента Республики Альфредо Паласио и после того, как Национальный конгресс утвердил изменение основного закона о судебной власти, в соответствии с которым был создан специальный механизм отбора членов этого суда с помощью Квалификационного комитета. В целях обеспечения более высокого уровня транспарентности и доверия к процессу отбора судей Специальный докладчик предложил в соответствии с законодательством Эквадора создать институт международных наблюдателей и, в частности, Организации Объединенных Наций. Кроме того, он призвал Квалификационный комитет привести его регламент в соответствие с Конституцией и международными договорами, которые были ратифицированы Эквадором. К моменту подготовки настоящего доклада в августе 2005 года Комитет только приступил к осуществлению своих функций, в связи с чем Специальный докладчик намеревается совершить еще одну поездку за несколько дней до представления в устной форме настоящего доклада Генеральной Ассамблее.

Вместе с тем во многих государствах сейчас обсуждается вопрос о принятии на национальном уровне мер, которые могут затронуть их приверженность международным стандартам в области прав человека, например, в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии сейчас обсуждается принятие внутренних мер в отношении лиц, подозреваемых в терроризме. Еще одним негативным моментом стало возобновление работы военных комиссий Соединенных Штатов Америки, деятельность которых не отвечает международным стандартам отправления правосудия, поскольку они полностью связаны с исполнительной властью, поскольку у подозреваемых нет возможности обращаться к гражданскому судье, поскольку они лишены права на защиту и поскольку проводится различие между гражданами и негражданами. Что касается перевода заключенных, содержащихся в Гуантанамо, в страны их происхождения, то Специальный докладчик настоятельно призывает соответствующие государства уважать права, которых те были до настоящего времени лишены.

Что касается терроризма, то Специальный докладчик вновь заявляет о своем осуждении этой практики и выражает глубокое сочувствие жертвам кровавых терактов, совершенных в Лондоне и в Шарм-эш-Шейхе в июле 2005 года, и солидарность с ними. Кроме того, он вновь заявляет о своей убежденности в том, что эффективная борьба с этим злом возможна лишь на основе согласованных действий международного сообщества. В докладе отмечается некоторый регресс в соблюдении принципа верховенства права и прав человека в результате мер, принятых в рамках борьбы с терроризмом с момента проведения последней сессии Комиссии по правам человека. В частности, он выражает свою озабоченность по поводу опасной тенденции к снижению достигнутого уровня международной защиты.

Что касается Международного уголовного суда, то Специальный докладчик приветствует страны, недавно подписавшие Римский статут и Соглашение о привилегиях и иммунитетах Международного уголовного суда. Вместе с тем он выражает свою озабоченность по поводу того, что некоторые правительства продолжают выступать против его работы, в частности, когда это осуществляется путем заключения на двустороннем уровне с государствами-участниками соглашений об иммунитете. В докладе отмечается важное решение Совета Безопасности, который передал в Суд дела, касающиеся серьезных нарушений прав человека в регионе Дарфур в Судане, страны, подписавшей Римский статут, но еще не ставшей его участником, и настоятельно призывает применять этот ценный прецедент в других ситуациях, которые сопоставимы по своей серьезности и масштабам.

Что касается Специального трибунала Ирака, то Специальный докладчик выражает свою озабоченность по поводу хода проведения начатых судебных процессов. Отмечая приверженность и личные усилия входящих в его состав судей и то содействие, которое оказали некоторые страны в его создании, он указывает на существующие у этого суда недостатки, некоторые из которых объясняются способом и обстоятельствами его создания. Его беспокоит, в частности, ограниченность сферы его компетенции по кругу лиц и по сроку, поскольку он может рассматривать дела только иракцев, совершивших свои деяния до 1 мая 2003 года. Для Специального докладчика возможность применения высшей меры наказания свидетельствует о том, насколько этот суд отходит от международных стандартов в области прав человека.

В условиях, когда международное сообщество обсуждает реформы, имеющие огромное значение для совершенствования деятельности Организации Объединенных Наций, например создание постоянного совета по правам человека, в докладе особо отмечается важное значение учета в этих изменениях ценного опыта, накопленного в работе Комиссии по правам человека, и в нем также выражается надежда на то, что в ходе проводимой реорганизации будет признана все более важная роль тех вопросов, которыми занимается Специальный докладчик, и что будут предусмотрены необходимые меры для их эффективного рассмотрения.

В выводах и рекомендациях говорится об особом значении усилий, предпринимаемых Организацией Объединенных Наций в ответ на основные вызовы, которые при этом возникают, особенно в контексте все более заметной и неразрывной связи между соблюдением прав человека и международным миром и безопасностью.

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1–2	5
II. Мандат и методы работы .....	3–4	5
III. Деятельность Специального докладчика в 2005 году .....	5–10	6
А. Проведенные мероприятия .....	5–9	6
В. Предстоящие мероприятия .....	10	7
IV. Миссия в Эквадор .....	11–29	8
А. История вопроса .....	11–13	8
В. Контекст .....	14–15	9
С. Механизм назначения членов Верховного суда .....	16–21	9
D. Наблюдение за процессом определения уровня квалификации и назначения .....	22–26	11
E. Ситуация вокруг Конституционного суда и Верховного избирательного суда .....	27–29	12
V. Борьба с терроризмом и право на справедливое судебное разбирательство .....	30–34	13
VI. Международный уголовный суд .....	35–41	15
VII. Специальный трибунал по Ираку .....	42–43	17
VIII. Правосудие на переходном этапе и право на установление истины .....	44–46	17
IX. Выводы и рекомендации .....	47–52	18

## I. Введение

1. Настоящий доклад является первым докладом, представляемым Генеральной Ассамблее Специальным докладчиком по вопросу о независимости судей и адвокатов в соответствии с резолюцией 2005/33 Комиссии по правам человека от 19 апреля 2005 года. По сути речь идет о деятельности Специального докладчика в 2005 году, в связи с чем следует отметить его поездку в Эквадор, совершенную в целях обеспечения выполнения рекомендаций, которые он вынес после предыдущей поездки в эту страну. Кроме того, в нем рассматриваются три весьма актуальных вопроса, а именно право на справедливое судебное разбирательство в борьбе с терроризмом, деятельность Международного уголовного суда и создание Специального трибунала Ирака. Кроме того, в докладе кратко упоминаются другие вопросы, которые Специальный докладчик собирался рассмотреть в своем очередном докладе, среди которых следует отметить право на установление истины, доступ к правосудию и вызовы, которые возникают у судебной власти в переходный период, особенно в обществах, переживших конфликт.

2. Какими бы важными и сложными они ни были, затронутые вопросы являются лишь некоторыми из тех вопросов, которыми занимался Специальный докладчик, и, как он отметил в своем докладе, представленном Комиссии по правам человека на ее шестьдесят первой сессии, в последующих докладах Специальный докладчик намеревается рассмотреть вопросы, связанные с разделением функций, проблемами доступа к правосудию, равенством мужчин и женщин, ролью правосудия в борьбе с коррупцией в целом и в судебной системе, а также ее независимостью и контролем извне.

## II. Мандат и методы работы

3. В своей резолюции 1994/41 от 4 марта 2004 года Комиссия по правам человека постановила утвердить настоящий мандат, суть которого заключалась в обеспечении защиты судей, адвокатов, прокуроров и судебных экспертов, являющихся жертвами преследований или незаконного вмешательства и который был замыслен как часть мер по защите всех лиц, подвергающихся содержанию под стражей или тюремному заключению в любом виде. Со временем этот мандат стал предусматривать проведение анализа всех факторов, которые могли присутствовать в структуре и деятельности судебной системы и затрагивать ее независимость и затруднять доступ к правосудию или препятствовать ему. В последнее время этот мандат был расширен в связи с принятием Комиссией многочисленных резолюций по таким вопросам, как право на установление истины в контексте борьбы с безнаказанностью (резолюция 2005/66) и правосудие в переходный период (резолюция 2005/70).

4. При составлении настоящего доклада использовалась классическая схема, по которой ежегодно составляются доклады специальных докладчиков, а именно: анализ ситуации с судебной властью в отдельных странах на основе жалоб и вопросов, к которым было привлечено внимание Специального докладчика в ходе поездок на места; обращения и настоятельные призывы к правительствам; консультации с правительством, механизмы и соответствующие процедуры Организации Объединенных Наций и других межправительственных и неправительственных организаций и национальных учреждений и орга-

низаций; участие в международных, региональных и национальных совещаниях и других мероприятиях; и осуществление нормативной и информационно-пропагандистской деятельности.

### **III. Деятельность Специального докладчика в 2005 году**

#### **A. Проведенные мероприятия**

5. На шестьдесят первой сессии Комиссии по правам человека Специальный докладчик представил свой доклад за 2004 год (E/CN.4/2005/60), который был дополнен докладом о положении в отдельных странах, рассмотренном им за тот же период (E/CN.4/2005/60/Add.1). С 1 января 2005 года ему пришлось изучить вызывающую тревогу ситуацию в различных странах и отдельно или вместе с другими специальными докладчиками он направил 48 срочных призывов в адрес правительств 27 стран и 5 писем в адрес правительств 5 стран с изложением утверждений и распространил 11 сообщений для печати в отношении ситуации в 12 странах. Кроме того, Специальным докладчиком были представлены Комиссии доклады о трех миссиях: в Казахстан (E/CN.4/2005/60/Add.2), Бразилию (E/CN.4/2005/60/Add.3) и Эквадор (E/CN.4/2005/60/Add.4). Если поездки в Казахстан и Бразилию имели место в 2004 году, то миссии в Эквадор — по особому приглашению правительства этой страны — совершались в 2005 году дважды: первая — с 13 по 17 марта, а вторая — с 11 по 15 июля (см. раздел III ниже).

6. Специальный докладчик принял участие в двенадцатом ежегодном совещании по специальным процедурам Комиссии, которое проходило 20–24 июня 2005 года в Женеве. Как отмечается в докладе этого совещания (E/CN.4/2006/4), помимо обсуждения идеи принятия мер в целях повышения эффективности мандатов с точки зрения их индивидуального и коллективного осуществления участники совещания постановили учредить координационный комитет в составе пяти членов. В задачу этого комитета будет входить и оказание помощи экспертам и осуществление координации их усилий в течение всего года, а также развитие системы специальных процедур в более широком контексте Организации Объединенных Наций и ее программ в области прав человека.

7. В ходе этого совещания Специальный докладчик вместе со Специальным докладчиком по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья, Специальным докладчиком по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания и Председателем Рабочей группы по произвольным задержаниям созвали пресс-конференцию и распространили сообщение для печати о положении задержанных по обвинению в терроризме в Гуантанаме и других центрах содержания под стражей, о чем говорится в докладе за 2004 год и разделе IV ниже.

8. В ходе этой поездки в Женеву были также проведены консультации с сотрудниками Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) в целях подготовки последующей миссии в Эквадор, которая состоялась 11–15 июля, и миссий в Таджикистан и Кыргызстан, которые будут осуществлены в период с 19 по 30 сентября по приглаше-

нию правительств этих стран. Кроме того, состоялись встречи с представителями различных постоянных представительств, аккредитованных в Женеве, неправительственных организаций и учреждений и программ Организации Объединенных Наций. Были проведены встречи с представителями Бюро шестидесят первой сессии Комиссии по правам человека и с участниками семнадцатого совещания председателей договорных органов по правам человека.

9. 19 мая Специальный докладчик встретился в Женеве с Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по правам человека и Председателем Международного союза судей в целях выработки программы сотрудничества. 20 мая Специальный докладчик выступил в качестве лектора и специального гостя на заседании по теме «Юстиция, сила демократии», которое было проведено в Риме в связи с празднованием двадцатой годовщины создания Ассоциации европейских судей за демократию и свободу. В период с 28 февраля по 2 марта Специальный докладчик участвовал в Женеве в семинаре экспертов, организованном УВКПЧ по теме «Демократия и верховенство права». 3 марта он отвечал на вопросы, связанные с доступом к правосудию в рамках семинара по теме «Крайняя нищета и права человека», организованного в Сан-Паулу (Бразилия) фондом «Ниппон». Чтобы положить начало практике распространения информации о деятельности Специального докладчика, 30 июня в министерстве иностранных дел Аргентины прошла презентация для представителей научных кругов и других специалистов в области права, в которой приняли участие президент Международного союза судей, министры Верховного суда государства, деканы юридических факультетов и президенты основных ассоциаций адвокатов и судей Аргентины. Наконец, 2 июля Специальный докладчик выступил по теме «Защита прав человека и роль правосудия во время чрезвычайного положения» в рамках регионального семинара о парламентском контроле за сектором безопасности в Латинской Америке, который был организован Межпарламентским союзом в Монтевидео и в котором приняли участие политики и представители научных кругов Латинской Америки.

## **В. Предстоящие мероприятия**

10. Помимо миссий в Таджикистан и Кыргызстан, о которых говорилось выше, Специальный докладчик намеревается принять участие в пятом международном коллоквиуме по правам человека, который пройдет с 8 по 15 октября в Сан-Паулу (Бразилия) по теме «Диалог Юг-Юг в целях укрепления прав человека» и на который его пригласили организация «Конектас деречос уманос» и организация «Сур-Ред университариа де дерегос уманос». В этой связи 10 октября он расскажет на конференции о деятельности, связанной с его мандатом, и даст общий обзор основных нарушений принципа независимости судей и адвокатов в Южном полушарии. Кроме того, он собирается принять участие в организованном УВКПЧ семинаре по теме «Право на установление истины», который пройдет 17–18 октября в Женеве. Наконец, прямо перед представлением настоящего доклада Генеральной Ассамблее он собирается совершить еще одну поездку в Эквадор в рамках контроля за выполнением его рекомендаций в целях обновления имеющейся информации.

## IV. Миссия в Эквадор

### А. История вопроса

11. После миссии, которая состоялась 13–18 марта 2005 года и по итогам которой был подготовлен доклад (E/CN.4/2005/60/Add.4), представленный Комиссии по правам человека на ее шестьдесят первой сессии, Специальный докладчик совершил вторую поездку в Эквадор по приглашению правительства, которая состоялась 11–15 июля. Цель поездки состояла в контроле за выполнением упомянутых рекомендаций, в частности в участии в поисках наиболее оптимальных путей урегулирования кризиса, спровоцированного неконституционным роспуском 25 ноября 2004 года Конституционного суда и Верховного избирательного суда, за которым 8 декабря последовал роспуск Верховного суда.

12. В ходе своей поездки Специальный докладчик имел встречи с президентом Республики и другими высокопоставленными представителями правительства, председателем Национального конгресса и депутатами, представлявшими различные политические фракции, а также представителями Верховного избирательного суда и членами Национального совета судей, бывшими членами Конституционного суда, мэрами городов Кито и Гуякиль, членами Квалификационного комитета, которым было поручено восстановить Верховный суд, представителями ассоциаций судей и судебными работниками, представителями неправительственных организаций, директорами, журналистами и редакторами различных средств массовой информации и видными юристами страны. Он также провел встречи с представителями дипкорпуса, аккредитованными в Эквадоре, и представителями международных учреждений. Специальный докладчик выражает правительству Эквадора и представителям всех властей и гражданского общества страны признательность за широкое сотрудничество.

13. Накануне этой поездки 7 апреля 2005 года Специальный докладчик провел в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций первый раунд консультаций с заместителем Генерального секретаря по политическим вопросам и сотрудниками Службы редакционного контроля, Региональным директором Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) по Латинской Америке и Карибскому бассейну и представителем-резидентом ПРООН в Эквадоре в целях обмена информацией о развитии ситуации в стране и о мероприятиях на будущее. Вернувшись в Нью-Йорк, Специальный докладчик 16 и 17 июня анализировал вместе с теми же сотрудниками и представителем УВКПЧ целесообразность и перспективы второй поездки в Эквадор и оценивал возможность участия Организации Объединенных Наций в качестве наблюдателя за процессом отбора судей Верховного суда и его реорганизации. Специальный докладчик выражает признательность местному отделению ПРООН за оказанное содействие и отмечает превосходный уровень сотрудничества между ним и департаментами и программами Организации Объединенных Наций, которые внесли важный вклад в его работу в Эквадоре, а также за помощь, оказанную УВКПЧ.



## **В. Контекст**

14. В своем предварительном докладе Специальный докладчик указал на вероятность ухудшения ситуации в стране, если не удастся восстановить институциональный процесс, и вынес настоятельные рекомендации, призванные обеспечить немедленный возврат к соблюдению принципа верховенства права, предложив возможные варианты и критерии в отношении формирования независимого Верховного суда.

15. К сожалению, главные действующие в Эквадоре субъекты лишь частично приняли эти рекомендации. На первоначальном этапе Национальный конгресс и правительство не смогли согласовать механизм отмены неконституционных решений, принятых в конце 2004 года. В этом контексте новый Верховный суд, который широкие слои населения называли судом «де-факто», принял решение, имевшее огромное политическое значение: он объявил не имеющими юридической силы дела, возбужденные против двух бывших президентов Республики Абдалы Букарама и Густава Нобоа и бывшего вице-президента Альберто Дахика. Это привело к усилению социальной и политической напряженности в стране, в результате чего кризис охватил главные институты государства. В условиях нарастания массовых протестов и манифестаций президент Луис Гутьеррес подписал 15 апреля 2005 года президентский указ о роспуске Верховного суда, незаконно избранного 8 декабря 2004 года, а также объявил о введении в городе Кито чрезвычайного положения. Оба решения были отвергнуты большинством граждан страны, что еще более усугубило институциональный кризис, охвативший Эквадор. Со своей стороны, 17 апреля Национальный конгресс объявил не имеющей силы резолюцию от 8 декабря 2004 года, в соответствии с которой были незаконно избраны члены Верховного суда, в соответствии с рекомендациями Специального докладчика, изложенными в его предварительном докладе, однако он не принял решения о восстановлении полномочий членов Верховного суда, отправленных в отставку в конце 2004 года. В результате Эквадор остался без Верховного суда, а решения Конгресса было недостаточно для того, чтобы умиротворить протестующих граждан. 20 апреля в качестве меры, призванной обратить вспять волну напряженности и насилия, которая нарастала, особенно в столице, Национальный конгресс объявил о том, что президент Луис Гутьеррес уклонился от выполнения возложенных на него обязанностей, и ввел в действие механизм конституционной передачи полномочий Альфредо Паласио, который тогда был вице-президентом, а в настоящее время является президентом. 26 апреля Национальный конгресс утвердил проект изменений основного закона о судебной власти в соответствии с другой рекомендацией Специального докладчика в целях восстановления Верховного суда.

## **С. Механизм назначения членов Верховного суда**

16. Для регулирования процесса определения уровня квалификации и назначения новых членов и заместителей членов Верховного суда новый Закон о судостроительстве предусматривает учреждение Квалификационной комиссии. Создание этого специального органа имеет своей целью компенсировать невозможность применения конституционного положения, относящегося к принци-

пу кооптации, ввиду отсутствия органа, наделенного соответствующими полномочиями, т.е. самого Верховного суда.

17. Квалификационная комиссия, которая приступила к работе в середине июня, состоит из четырех членов: одного от правовых органов страны, одного от высших судебных инстанций и судов страны, одного от законно созданных правозащитных организаций и одного от организаций гражданского общества.

18. Учитывая сферу применения Закона, Комиссия утвердила Регламент, который регулирует все аспекты процесса выдвижения, определения уровня квалификации, конкурсного отбора и назначения кандидатов в члены и заместители членов Верховного суда. Этот Регламент, вместе с объявлением о выдвижении кандидатов, был опубликован 11 июля 2005 года в двух национальных газетах с максимальным тиражом, что и послужило началом процесса.

19. Во время своего визита Специальный докладчик отметил, что как Закон, так и Регламент (возможно по причине трудной социально-экономической ситуации, в условиях которой они были приняты) содержат ряд положений, применение которых чревато нарушением некоторых конституционных и международно-правовых принципов, защищающих профессиональную деятельность адвокатов. В частности, Специальный докладчик отметил некоторые положения, препятствующие назначению членов Верховного суда, например положения пунктов 10 и 11 статьи 2 Закона, которые воспроизводятся и в статье 3 Регламента. Эти положения, которые связаны с функциями защиты по определенным делам, препятствуют свободному осуществлению профессиональных функций, права на защиту и таких принципов, как недискриминация и неотожествление адвокатов с их клиентами. В ходе ряда встреч это мнение подтвердили различные видные юристы страны.

20. Во время встречи с членами Комиссии они выразили Специальному докладчику полную готовность доработать и устранить эти недостатки в Законе и Регламенте, которые могут привести к коллизии с основополагающими нормами страны и международными договорами в области прав человека. Следует отметить, что в соответствии с нормами Конституции (статьи 18, 163, 272 и 273 Политической конституции Эквадора) применению подлежат конституционные положения и право международных договоров в области прав человека, а не внутренние правовые или регламентирующие нормы, которые могут им противоречить. Специальный докладчик заранее отметил, что его замечания построены на основе Конституции и международных договоров по правам человека, ратифицированных Эквадором. В отсутствие компетентного органа, определяющего неконституционность некоторых правовых и регламентирующих норм процесса определения уровня квалификации членов суда, Комиссии необходимо дать пояснение с недвусмысленным признанием преимущественной силы Конституции и международных договоров<sup>1</sup>. В этом контексте Специальный докладчик предложил придерживаться принципов равенства полов и возможностей между мужчинами и женщинами, особенно положений статьи 102 Конституции, где прямо говорится об участии женщин в отправлении правосудия. К счастью, до завершения миссии Председатель Комиссии г-н Карлос Эстарельяс сообщил Специальному докладчику о решении Комис-

<sup>1</sup> Это относится к случаю, когда смещены с должности все члены Конституционного суда и юридически невозможно сформировать его новый состав без Высшего суда, который должен представлять на каждый пост трех кандидатов.

сии применять Регламент и Закон в соответствии с Конституцией и международными договорами, ратифицированными Эквадором.

21. Специальный докладчик считает, что только на основе соблюдения этих принципов процесс отбора может гарантировать транспарентность и равенство для широкого участия в нем юристов. Он полагает, что в Эквадоре имеются видные и пользующиеся заслуженным авторитетом специалисты по праву, которые могут войти в состав Верховного суда.

#### **D. Наблюдение за процессом определения уровня квалификации и назначения**

22. Хотя процесс определения уровня квалификации и назначения будущих членов Суда относится к исключительной компетенции Эквадора, в Законе содержится предложение Организации Объединенных Наций, Европейскому союзу и Андскому сообществу осуществлять наблюдение за ходом этого процесса. По этой причине и в ответ на требования большинства заинтересованных сторон, с которыми встретился Специальный докладчик, он просил Организацию Объединенных Наций выполнять соответствующие функции на постоянной основе вплоть до завершения процесса отбора судей. Он также выступил за участие организаций с мировым авторитетом, которые по своей природе имеют прямое отношение к судебной тематике, например Международный союз судей. Кроме того, Специальный докладчик с интересом принял к сведению решение сотрудничающих испанских организаций войти в состав группы наблюдателей, координируемой Организацией Объединенных Наций. Специальный докладчик был также проинформирован о том, что Организация американских государств будет представлена в процессе наблюдения и что одним из наблюдателей также назначено Андское сообщество. Специальный докладчик предполагает, что все эти скоординированные усилия вместе с деятельностью национальных наблюдательных органов позволят повысить транспарентность и динамичность процесса определения уровня квалификации и назначения судей. Круг полномочий наблюдательной деятельности Организации Объединенных Наций был доведен до сведения правительств, Квалификационной комиссии и общественности.

23. Цель наблюдения со стороны Организации Объединенных Наций заключается в поддержке процесса транспарентного отбора кандидатов, свободного от внешних влияний и соответствующего нормативным национальным и международным стандартам и принципам, касающимся независимости судей и адвокатов. В соответствии со своим кругом полномочий наблюдательные органы должны сохранять на всех этапах процесса беспристрастность, не вмешиваться в вопросы исключительной национальной компетенции и выполнять преимущественно технические функции. Наблюдательные органы не должны превращаться в главных участников процесса и не должны восприниматься как таковые.

24. Предусматриваются следующие обязанности международных наблюдателей Организации Объединенных Наций:

а) следить за процессом определения уровня квалификации и назначения членов и заместителей членов Верховного суда в целях обеспечения его беспристрастности, транспарентности и достоверности;

- b) обеспечивать применение Закона и Регламента в течение всего процесса в соответствии с Конституцией и международными договорами;
- c) выявлять все случаи несоблюдения национальных и международных норм в отношении независимости судей и адвокатов и уведомлять о них Комиссию;
- d) выявлять возможные случаи внешнего вмешательства в процесс определения квалификации и назначения и уведомлять о них Комиссию;
- e) координировать свою деятельность с другими национальными и международными наблюдательными органами;
- f) информировать Организацию Объединенных Наций о развитии различных этапов процесса, с тем чтобы она в свою очередь предоставляла свои данные Комиссии и органам власти Эквадора.

25. При выполнении своих обязанностей органы наблюдения могут:

- a) проводить регулярные встречи с Квалификационной комиссией, представителями национальных и международных наблюдательных органов, аудиторскими компаниями, поддерживающими этот процесс, а также с другими участниками, которые считаются компетентными для обмена соответствующей информацией в целях наблюдения;
- b) предоставлять консультации и вносить предложения по запросам Квалификационной комиссии и наблюдательных органов, аккредитованных при процессе;
- c) запрашивать у Комиссии, государственных и частных предприятий информацию, связанную с процессом определения уровня квалификации и назначением судей.

26. Наблюдение осуществляется на протяжении всего процесса определения уровня квалификации и назначения судей, включая их вступление в должность.

## **Е. Ситуация вокруг Конституционного суда и Верховного избирательного суда**

27. Специальный докладчик констатировал, что Национальный конгресс принял по Конституционному суду решение, аналогичное решению в отношении Верховного суда, который был незаконно распущен в конце 2004 года. То есть была не выполнена резолюция от 25 ноября 2004 года, в которой назначался новый Конституционный суд, и при этом не предусматривалось включение в него членов, смещенных с должности на основании этой резолюции. Кроме того, Специальный докладчик с озабоченностью отметил, что в отсутствие Верховного суда, который должен предложить три кандидата на каждую должность, невозможно сформировать Конституционный суд, и что по этой причине в стране нет высшей инстанции для рассмотрения дел, связанных с правами человека и конституционными гарантиями, а также для определения неконституционности тех или иных действий и вынесения постановлений по принятию международных договоров. Учитывая огромную роль этого Суда, Специальный докладчик выразил надежду, что страна сможет преодолеть эти

институциональные трудности в строгом соответствии с положениями и требованиями Конституции и Закона в условиях полной транспарентности.

28. Специальный докладчик заявил, что Верховный избирательный суд является единственным судом высшей инстанции, который удалось сформировать после кризиса в апреле этого года. После его встречи с представителями Суда Специальный докладчик подтвердил, что в соответствии с предварительным докладом о его первом визите Суд, в силу его конституционного характера или отношения к нему политических партий, воспринимается скорее как политический орган нежели суд, осуществляющий правосудие по избирательному процессу. Сами члены этого органа согласились с этой оценкой и заявили о необходимости проведения институциональной реформы для надлежащего разграничения чисто политических функций, связанных с выборами, и других юрисдикционных функций, которые должен выполнять Суд как специфическая техническая и юридическая инстанция. Специальный докладчик отмечает, что эта реформа будет означать важный прогресс в деле организационного строительства.

29. Как уже отмечалось выше, предусматривается новый визит Специального докладчика в Эквадор для предоставления Генеральной Ассамблее обновленной информации относительно выполнения ее рекомендаций.

## **V. Борьба с терроризмом и право на справедливое судебное разбирательство**

30. В своем докладе, представленном Комиссии по правам человека на ее шестидесят первой сессии, Специальный докладчик рассмотрел этот вопрос, проанализировав, в частности, положение в области прав человека лиц, обвиняемых в терроризме и содержащихся под стражей Соединенными Штатами Америки в Гуантанамо, и силами коалиции в Ираке и Афганистане. В пунктах 34 и 35 доклада он поставил под сомнение юридическую обоснованность используемого выражения «вражеский комбатант», придя к выводу, что в существующем международном правопорядке нет возможности для нераспространения на какое-либо лицо норм международного права прав человека и международного гуманитарного права, какая бы ни была ему вынесена юридическая квалификация: «вражеский комбатант», «подрывной элемент», «террорист» и т.д.

31. С момента представления Комиссии указанного доклада мировое положение явно ухудшилось. Кровавые злодеяния в Лондоне и в Шарм-эль-Шейхе свидетельствуют о том, на какие действия могут пойти террористы, продолжая совершать акты, заслуживающие единодушного осуждения всего человечества и требующие целенаправленных мер международного сообщества в целях их искоренения. В то же время многие государства обсуждают вопрос о принятии национальных мер, которые могут отразиться на соблюдении международных норм в области прав человека, как, например, обсуждаемый сейчас в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии вопрос о внутренних мерах в отношении подозреваемых в терроризме. Другим негативным фактором является возобновление работы военных судебных комиссий по делам лиц, содержащихся под стражей в Гуантанамо, поскольку они не отвечают международным нормам справедливого судебного разбирательства, что объясня-

ется, в частности, невозможностью воспользоваться средством судебной защиты в процессе с участием гражданского судьи, отказом в праве на защиту и дискриминацией между гражданами и негражданами. Касаясь вопроса о передаче лиц, содержащихся под стражей в Гуантанамо, в страны своего происхождения, Специальный докладчик призывает заинтересованные государства уважать права тех, кто до сего времени был лишен их.

32. В качестве примера следует напомнить об активной деятельности Комиссии по правам человека в этой области, осуществленной ею несколько лет назад. В июне 2003 года специальные докладчики, представители, независимые эксперты и председатели рабочих групп, занимающихся специальными процедурами Комиссии, в связи с ее десятым ежегодным совещанием выразили свою глубокую обеспокоенность по поводу участившихся случаев принятия во имя борьбы с терроризмом многими государствами политики, законодательства и практики, которые отрицательно сказываются на осуществлении прав человека в целом. Они выразили свою решимость отслеживать и изучать развитие событий в этой области в рамках своих соответствующих мандатов (см. E/CN.4/2004/4).

33. На своем одиннадцатом ежегодном совещании в июне 2004 года группы по специальным процедурам подтвердили это свое намерение и высказали единодушное желание, чтобы Председатель-докладчик Рабочей группы по произвольным арестам и специальные докладчики по вопросу о независимости судей и адвокатов, о праве на охрану здоровья и пытках совместно посетили лиц, которые были арестованы, содержатся под стражей или осуждены по обвинению в терроризме и других нарушениях в Ираке, Афганистане, на военной базе в Гуантанамо и в других местах (см. E/CN.4/2005/5, приложение I). Цель этого посещения заключается в том, чтобы подтвердить необходимость надлежащего соблюдения международных норм в области прав человека в отношении этих лиц, а также предложить свои услуги соответствующим органам власти для консультаций по любым вопросам, относящимся к их сфере компетенции. Следует отметить, что с января 2002 года эксперты в индивидуальном или коллективном порядке просили правительство Соединенных Штатов разрешить посетить военную базу в Гуантанамо. Затем они распространили эту просьбу на Ирак, Афганистан или любой другой центр содержания под стражей лиц, обвиняемых в терроризме. 4 апреля 2005 года эти эксперты провели встречу в Женеве с сотрудниками Постоянного представительства Соединенных Штатов для обсуждения условий посещения. Тем не менее правительство Соединенных Штатов отметило, что еще не созданы условия для упомянутого посещения. В рамках двенадцатого ежегодного совещания по специальным процедурам Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов, Председатель-докладчик Рабочей группы по произвольным арестам, Специальный докладчик по праву на охрану здоровья и Специальный докладчик по вопросу о пытках при поддержке остальных участников совещания выразили свою озабоченность по поводу отказа Соединенных Штатов удовлетворить ряд направленных запросов и сообщили о своем решении провести расследование по этому вопросу, независимо от возможности посетить указанные центры.

34. В этих обстоятельствах Специальный докладчик считает весьма перспективным решение Комиссии по правам человека, принятое на ее шестьдесят первой сессии в резолюции 2005/80, относительно назначения Специального

докладчика по вопросам поощрения и защиты прав человека и основных свобод в борьбе с терроризмом. Его мандат, в частности, включает сбор информации о предполагаемых нарушениях прав человека и основных свобод в борьбе против терроризма с уделением особого внимания тем сферам, которые не охвачены другими мандатами; вынесение рекомендаций и предоставление консультативных услуг или технической помощи государствам, по их просьбе; выявление и поощрение передовой практики в области мер по борьбе с терроризмом при одновременном уважении прав человека и основных свобод; определение сфер сотрудничества с правительствами, специализированными учреждениями и соответствующими программами Организации Объединенных Наций, НПО, региональными и субрегиональными учреждениями; тесную координацию с другими органами Комиссии по правам человека, занимающимися специальными процедурами, Подкомиссией по поощрению и защите прав человека и другими компетентными органами Организации Объединенных Наций; и периодическое представление информации Комиссии и Генеральной Ассамблее. Специальный докладчик с удовлетворением отмечает состоявшееся недавно назначение на этот пост г-на Мартина Шейнина, полагая, что это позволит эффективно и комплексно подойти к проблематике терроризма и создать благоприятные условия для налаживания тесного сотрудничества между ним и другими специальными докладчиками, которые подходят к этой тематике с учетом своих соответствующих полномочий во избежание недочетов или параллелизма.

## VI. Международный уголовный суд

35. В первую очередь следует с удовлетворением отметить присоединение к Римскому статуту Уголовного суда двух новых государств (Кении и Доминиканской Республики 15 марта и 12 мая 2005 года, соответственно), поскольку Специальный докладчик упоминает этот вопрос в своем последнем докладе, представленном Комиссии по правам человека. В этой связи следует также отметить недавнюю ратификацию, в период с декабря 2004 года по январь 2005 года, Соглашения о привилегиях и иммунитетах Международного уголовного суда правительствами Латвии, Литвы, Хорватии и Швеции. Тем не менее Специальный докладчик обеспокоен оппозицией правительств некоторых стран эффективному функционированию этого суда, особенно когда это выражается в двусторонних соглашениях об иммунитете с государствами-участниками.

36. Существование Международного уголовного суда и возможность передавать ему Советом Безопасности на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций серьезные нарушения прав человека, совершенных в государствах, не являющихся участниками Римского статута, представляют собой значительный прогресс в борьбе с безнаказанностью.

37. В этой связи Специальный докладчик хочет с особым удовлетворением отметить важный прецедент, созданный резолюцией 1593 (2005) Совета Безопасности от 31 марта 2005 года, в соответствии с которой в отношении военных преступлений и массовых нарушений прав человека в Дарфуре, районе Судана, Совет впервые постановил осуществить полномочия, которые ему предоставляет статья 13(b) Римского статута Международного уголовного суда — передавать на его рассмотрение ситуации, связанные с возможным со-

вершением преступлений, подпадающих под Статут. Фактически дополняя резолюции Совета Безопасности 1590 (2005) от 24 марта 2005 года об учреждении Миссии Организации Объединенных Наций в Судане, и 1591 (2005) от 29 марта 2005 года об ужесточении эмбарго на поставки оружия, введенного в отношении Судана, и принятии других санкций, резолюция 1593 (2005) (принятая 11 голосами «за» при 4 воздержавшихся) весьма своевременно предусматривает начиная с 1 июля 2002 года передачу на рассмотрение Международного уголовного суда обвинений в серьезных нарушениях прав человека и в военных преступлениях, совершенных в Дарфуре. Это является не только решительным шагом в направлении недопущения безнаказанности за преступления, совершенные в Дарфуре, масштабы которых вновь свидетельствуют о неразрывной связи между миром, безопасностью и отправлением правосудия, но и весьма важным сигналом в отношении других ситуаций аналогичной тяжести и масштабов.

38. Следует отметить, что указанное решение является итогом позитивного взаимодействия различных органов и процедур Организации Объединенных Наций, поскольку оно основывается на докладе Международной следственной комиссии о нарушениях международного гуманитарного права и норм в области прав человека в Дарфуре, учредить которую Совет Безопасности поручил Генеральному секретарю в своей резолюции 1564 (2004) от 18 сентября 2004 года.

39. Как известно, мандат Международной следственной комиссии, члены которой, назначенные в октябре 2004 года Генеральным секретарем, должны были представить доклад со своими выводами в течение трех месяцев, базировался на четырех аспектах: расследовать утверждения о нарушениях международного гуманитарного права и норм в области прав человека, совершенных в Дарфуре всеми сторонами, подтвердить наличие или отсутствие актов геноцида, выявить виновников таких нарушений и указать средства их привлечения к ответственности. В своем докладе (S/2005/60) Международная следственная комиссия по Дарфуру приводит обширный перечень серьезных нарушений международного гуманитарного права, составляющих военные поступления, и международного права прав человека. К числу последних относятся такие наиболее отвратительные злодеяния в отношении гражданского населения, как убийства, пытки, вынужденное переселение населения, сексуальное насилие в различных формах, вынужденное исчезновение людей, аресты, мародерство и уничтожение деревень и имущества в целом, совершавшиеся систематическим и неизбирательным образом, что позволяет квалифицировать их как преступления против человечности.

40. Учитывая недостатки судебной системы Судана и в целях гарантировать привлечение к ответственности лиц, виновных в совершении преступлений в Дарфуре, Международная следственная комиссия по Дарфуру рекомендовала Совету Безопасности передать эту ситуацию на рассмотрение Международного уголовного суда. Вызывает удовлетворение тот факт, что в результате принятия резолюции 1593 (2005) Прокурор Международного уголовного суда 1 июня постановил начать расследование ситуации в Дарфуре.

41. Этот пример говорит не только об актуальности и новизне такой практики, но и о том, что недостатки национальных судебных систем можно устра-



нить, если международное сообщество преисполнено решимости действовать в целях отправления правосудия.

## **VII. Специальный трибунал по Ираку**

42. При составлении настоящего доклада в августе 2005 года Специальный докладчик счел целесообразным выразить свою озабоченность по поводу судебных процессов в Специальном трибунале по Ираку. Не касаясь преданности делу и личных усилий судей, входящих в состав Трибунала, а также помощи, предоставленной некоторыми странами в его формировании, он выражает озабоченность по поводу огромного давления, которому подвергаются члены Трибунала, и отсутствия безопасности в Ираке, которые влияют на их независимость. К этому следует добавить недостатки самого Трибунала, некоторые из которых связаны с формой его учреждения, в частности с ограничением сроков рассмотрения и личной компетенции, что приводит к осуждению только иракцев за акты, совершенные до 1 мая 2003 года, т.е. даты начала оккупации. Возможность применения смертной казни говорит о том, до какой степени Трибунал может нарушать международные нормы в области прав человека. Кроме того, тот факт, что Трибунал был учрежден в период оккупации и финансируется главным образом за счет Соединенных Штатов, вызывает многочисленные критические высказывания в отношении его легитимности, которые подрывают его авторитет.

43. Специальный докладчик призывает иракские власти следовать примеру других стран с недостаточно развитой судебной системой, которые обращаются за помощью к Организации Объединенных Наций в деле создания независимого суда, отвечающего международным требованиям в области прав человека.

## **VIII. Правосудие на переходном этапе и право на установление истины**

44. Специальный докладчик заявляет, что в своем следующем докладе Комиссии по правам человека он проанализирует трудности, которые возникают у судебной власти при отправлении правосудия в условиях переходного периода и применении законов в обществах, переживающих последствия конфликта. В этом контексте он углубленно рассмотрит содержание международных стандартов, которыми должна руководствоваться судебная система при обеспечении надлежащих процессуальных норм в аналогичных условиях, характеризующихся социально-политической нестабильностью и слабостью государственных институтов.

45. Кроме того, в порядке осуществления резолюции 2005/66 Комиссии по правам человека Специальный докладчик намерен углубленно рассмотреть взаимосвязь между правом на доступ к правосудию и правом на установление истины. Последние решения, например решение Верховного суда Аргентины от 14 июня 2005 года, где были признаны неконституционными законы о прекращении расследований и оправдании тех, кто выполнял приказы, которые серьезно ограничивали уголовное преследование, подтвердили право на юридическую помощь жертв серьезных нарушений прав человека и их близких, а

также тот факт, что юридическая система соответствующих государств может выносить приговоры по делам о таких нарушениях и устанавливать личность виновных и обстоятельства, при которых эти нарушения совершались. В этом контексте Специальный докладчик считает, что существует неразрывная связь между правом на установление истины и борьбой с безнаказанностью. Он намерен рассмотреть этот вопрос, с тем чтобы дополнить исследование, порученное Верховному комиссару Организации Объединенных Наций по правам человека в резолюции 2005/66.

46. С этой целью Специальный докладчик примет участие в семинаре по теме «Право на установление истины», организуемом в Женеве Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по правам человека.

## IX. Выводы и рекомендации

47. Ссылки на мандат и методы работы, которые приводятся в начале настоящего доклада, объясняются тем обстоятельством, что это первый доклад, представляемый Генеральной Ассамблее, а также попыткой представить полную картину задач и функций Специального докладчика, различных источников и механизмов работы.

48. Что касается положения судебной власти Эквадора, то визиты Специального докладчика говорят о хронической слабости государственных институтов страны и трудностях в деле ее преодоления. В то же время это доказывает, что действия, направленные против правосудия, влияют не только на судебную власть, но и на всю систему государственных институтов в целом и могут повлечь за собой, как это произошло в данном случае, политические последствия, аналогичные тем, которые отмечались во время событий в апреле 2005 года и которые привели к смещению президента Республики Люсио Гутierrez. Задачи, выполняемые в настоящее время Квалификационным комитетом, которому поручен отбор судей для включения в будущий состав Верховного суда, представляются первым шагом на пути реорганизации системы правосудия, которая в свою очередь требует существенного и радикального реформирования. Участие Организации Объединенных Наций в наблюдении за работой Комиссии и назначением будущих членов Суда по своему беспрецедентному характеру является подлинно новым явлением в деятельности Организации в данной области и вместе с тем отражением стремления высших органов государственной власти страны к транспарентности.

49. Несмотря на очевидный международный консенсус в вопросе о том, что борьба против терроризма должна вестись в рамках правового государства, Специальный докладчик отмечает многочисленные нарушения принципов правового государства и международного права, которые отражаются на многих правах человека, в частности на праве на неприкосновенность личности и праве на справедливое судебное разбирательство в независимом и беспристрастном законно учрежденном суде. Меры по борьбе против терроризма, принятые многими государствами, подорвали осуществление таких других прав, как, например, свобода выражать свое мнение и свобода слова, право на собрания и ассоциацию, право на забастовку, и затронули, в частности, положение некоторых групп лиц: трудя-

щихся-мигрантов, беженцев, лиц, ищущих убежища, и т.д. Кроме того, изучаемые в настоящее время меры, принятые некоторыми европейскими странами, лишь усугубляют эту тенденцию. Являясь выходцем из региона, население которого являлось жертвой незаконных действий, предпринятых государствами для борьбы с насилием, Специальный докладчик подтверждает свою убежденность в том, что наиболее эффективным средством борьбы с иррациональностью и крайними формами насилия является мудрость, заключенная в нормах правового государства. В этом смысле назначение Специального докладчика для конкретной проверки выполнения международных норм, защищающих права человека в борьбе против терроризма, представляет собой важный шаг в решении данной проблемы. Он предлагает новому Специальному докладчику свою помощь и сотрудничество в рассмотрении деятельности в этой области различных механизмов по специальным процедурам в рамках их соответствующих мандатов. В этой связи следует отметить доклады о терроризме и правах человека Специального докладчика Подкомиссии по поощрению и защите прав человека г-жи Каллиоппи Кавла, которые Комиссия рекомендовала опубликовать в одном документе.

50. Касаясь Международного уголовного суда, Специальный докладчик особо отмечает важный прецедент, созданный решением Совета Безопасности на основании статьи VII Устава Организации Объединенных Наций, который впервые использовал право, предоставляемое ему статьей 13(b) Римского статута, на передачу под его юрисдикцию серьезных нарушений прав человека, совершенных в Судане, т.е. в стране, которая подписала, но не является участницей Римского статута. Речь идет о решающем прогрессе в борьбе с безнаказанностью, который имеет глубокий педагогический смысл, поскольку подтверждает, что недостатки национальных судебных систем могут быть адекватно компенсированы действиями международного сообщества. Кроме того, это говорит о большом значении того факта, что при выполнении своей главной функции по поддержанию международного мира и безопасности Совет полагается на правосудие, распространяя свою компетенцию даже на те государства, которые не являются участниками Римского статута.

51. Касаясь Специального трибунала по Ираку, Специальный докладчик подчеркивает недостатки его юрисдикции, которые вызвали справедливую критику относительно его легитимности, серьезно отразившись на его авторитете. Возможность применения смертной казни наряду с ограничением сроков рассмотрения дел и личной компетенции судей и другими нарушениями международных норм в области прав человека являются теми аспектами, которые вызывают серьезную озабоченность у Специального докладчика. Кроме того, он надеется, что органы государственной власти Ирака примут соответствующие меры по рассмотрению совершенных в Ираке жестоких преступлений независимыми и беспристрастными судами в строгом соответствии с международными нормами в области прав человека, как это уже было сделано в других странах при аналогичных обстоятельствах и активном участии международного сообщества, в частности в Сьерра-Леоне. Как сказано ранее, международное сообщество дает наглядные примеры того, что можно преодолеть специфические национальные обстоятельства, будь то юридические или материальные, бороться с

безнаказанностью и осуществлять правосудие на основании различных международных прецедентов.

52. Сейчас, когда в функционировании Организации Объединенных Наций происходят значительные изменения, например создание Постоянного совета по правам человека, Специальный докладчик считает необходимым, чтобы этот Совет учел опыт применения специальных процедур Комиссии по правам человека и включил эти процедуры в свою будущую работу в качестве основы для укрепления защиты и поощрения прав человека. В то же время он хочет подчеркнуть центральную роль, которую в последние годы стала играть тема правосудия в деятельности Организации Объединенных Наций не только как инструмент защиты прав человека, но и как средство осуществления Советом Безопасности своей главной функции по поддержанию международного мира и безопасности, как это предусмотрено главой VII Устава Организации Объединенных Наций. Исходя из этого, он надеется, что в новой структуре будет признана роль главной и смежной тем, порученных Специальному докладчику, и предусмотрены необходимые механизмы повышения эффективности его работы.

---