



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
29 August 2003  
Russian  
Original: English

## Пятьдесят восьмая сессия

Пункт 53(а) предварительной повестки дня\*

### Мировой океан и морское право

## Мировой океан и морское право

### Доклад Генерального секретаря\*\*

#### Добавление

#### *Резюме*

Настоящий доклад подготовлен как добавление к основному годовому докладу (A/58/65), призванное сообщить Генеральной Ассамблее о событиях, имеющих отношение к осуществлению Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, а также о работе Организации, ее специализированных учреждений и других институтов в вопросах Мирового океана и морского права за период после марта 2003 года, когда был составлен основной доклад. Добавление следует воспринимать в совокупности с основным докладом, а также с докладом о работе четвертого совещания Открытого процесса неофициальных консультаций Организации Объединенных Наций по вопросам Мирового океана и морского права (A/58/95) и докладом тринадцатого совещания государств — участников Конвенции (SPLOS/103). В добавлении приводится информация о состоянии Конвенции и исполнительных соглашений к ней, а также о декларациях и заявлениях, делаемых государствами на основании статей 287 и 310 Конвенции. Вкратце описываются последние события в работе Комиссии по границам континентального шельфа и Международного органа по морскому дну, а также в том, что касается притязаний на морские пространства. Кроме того, в докладе рассматриваются события, касающиеся следующих вопросов: безопасность судоходства; преступления на море; сохранение живых морских ресурсов и управление ими, включая результаты вторых неофициальных консультаций государств — участников Соглашения Организации Объединенных Наций по рыбным запасам 1995 года; морское биоразнообразие, а также защита и сохранение морской среды. В разделах, посвященных морской науке и техни-

\* A/58/150.

\*\* Настоящий доклад был представлен после установленного срока в связи со стремлением отразить в нем самые последние события, касающиеся вопросов океана и морского права.



ке, урегулированию споров и наращиванию потенциала, приводится информация за период с 2002 года, поскольку из-за ограничений на листаж эту информацию не было возможности включить в основной доклад. Приводится свежая информация о последних событиях в области международного сотрудничества и координации, обеспечение которых остается одной из главных задач на будущее.

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Сокращения .....		5
I. Введение .....	1–4	6
II. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву и исполнительные соглашения к ней	5–11	7
A. Состояние Конвенции и исполнительных соглашений к ней .....	5	7
B. Декларации и заявления, предусмотренные статьями 310 и 287 ЮНКЛОС .....	6–7	7
C. Совещание государств-участников .....	8–11	8
III. Морские пространства .....	12–30	9
A. Континентальный шельф за пределами 200 морских миль: работа Комиссии по границам континентального шельфа .....	12–19	9
B. Район: работа Международного органа по морскому дну .....	20–23	11
C. Заявляемые морские зоны и их делимитация .....	24–30	12
IV. Безопасность судоходства .....	31–48	13
A. Безопасность судов и условия труда .....	32–35	14
B. Перевозка опасных грузов .....	36–40	15
C. Безопасность судоходства .....	41–42	16
D. Осуществление действующих правил и обеспечение их выполнения .....	43–46	17
E. Помощь в случае бедствий .....	47–48	18
V. Преступления на море .....	49–59	19
A. Предупреждение и пресечение актов терроризма, направленных против судоходства .....	50	19
B. Незаконный оборот оружия массового уничтожения .....	51–52	20
C. Пиратство и вооруженный разбой против судов .....	53–56	20
D. Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ .....	57–59	21
VI. Морские живые ресурсы, морская среда и устойчивое развитие .....	60–95	22
A. Сохранение морских живых ресурсов и управление ими .....	60–78	22
B. Защита и сохранение морской среды .....	79–95	28
VII. Морская наука и технология .....	96–108	33
VIII. Урегулирование споров .....	109–123	36
A. Дело, рассматривавшееся Международным трибуналом по морскому праву .....	111–115	37

---

В.	Дело, рассматривавшееся Международным Судом . . . . .	116–120	38
С.	Дело, рассматривавшееся арбитражем . . . . .	121–123	38
IX.	Наращивание потенциала . . . . .	124–135	39
А.	Программа «Мемориальная стипендия им. Гамильтона Ширли Амерасингхе» . . . . .	129–132	40
В.	Программа «Трейн-си-коуст» . . . . .	133–135	42
X.	Международное сотрудничество и координация . . . . .	136–148	43
А.	Открытый процесс неофициальных консультаций Организации Объединенных Наций по вопросам Мирового океана и морского права . . . . .	136	43
В.	Создание нового механизма межучрежденческой координации . . . . .	137–139	43
С.	Объединенная группа экспертов по научным аспектам защиты морской среды . . . . .	140–142	44
Д.	Особые вопросы . . . . .	143–148	45
XI.	Выводы . . . . .	149–156	47

## Сокращения

АБЕ-ЛОС	Консультативная группа экспертов по морскому праву (МОК)
ВМО	Всемирная метеорологическая организация
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВОНТТК	Вспомогательный орган по научным, техническим и технологическим консультациям (Конференция сторон Конвенции о биологическом разнообразии)
ГЕСАМП	Объединенная группа экспертов по научным аспектам защиты морской среды
ГПД	Глобальная программа действий по защите морской среды от загрязнения в результате осуществляемой на суше деятельности
ГЭФ	Глобальный экологический фонд
ИМО	Международная морская организация
КБМ	Комитет по безопасности на море (ИМО)
КЗМС	Комитет по защите морской среды (ИМО)
КТС	Комитет по техническому сотрудничеству (ИМО)
МАГАТЭ	Международное агентство по атомной энергии
МАРПОЛ 73/78	Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов 1973 года, измененная Протоколом к ней 1978 года
МОК	Межправительственная океанографическая комиссия (ЮНЕСКО)
НАВ	Подкомитет по безопасности мореплавания (ИМО)
НРП	незаконный, несообщаемый и нерегулируемый рыбный промысел
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
СОЛАС	Международная конвенция по охране человеческой жизни на море
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ЮНЕП	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
ЮНЕСКО	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ЮТРОС	Южнотихоокеанская региональная программа в области окружающей среды

## I. Введение

1. Диапазон и количество вопросов, возникающих в области Мирового океана и морского права, в последние годы стремительно возрастали, ставя непростую задачу перед теми, кто определяет политику и выносит решения. В частности, стало труднее следить за всеми актуальными событиями и координировать деятельность во всех соответствующих секторах и между такими секторами. К счастью, благодаря такому умножению вопросов углубилось осознание важного значения Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (ЮНКЛОС) как правовой базы, позволяющей заниматься этими вопросами целостно и комплексно, и усилилась опора на ее принципы как на фундамент решения новых задач. При этом международное сообщество рассматривало Генеральную Ассамблею как межправительственный механизм, который продолжает заниматься обзором всех событий, касающихся вопросов океана и морского права, выявляет необходимые точки соприкосновения различных вопросов и в необходимых случаях выносит в своих ежегодных резолюциях по Мировому океану и морскому праву установочные рекомендации, касающиеся, в частности, тех областей, где международную координацию и сотрудничество следует усилить.

2. Задача Генеральной Ассамблеи во многом облегчается работой Открытого процесса неофициальных консультаций Организации Объединенных Наций по вопросам Мирового океана и морского права («Консультативный процесс»). В своей резолюции 57/141 от 12 декабря 2002 года Ассамблея возобновила мандат Консультативного процесса, который был учрежден в 1999 году ее резолюцией 54/33 для того, чтобы содействовать эффективному и конструктивному проведению Ассамблеей ежегодного обзора событий, относящихся к вопросам океана, путем рассмотрения доклада Генерального секретаря о Мировом океане и морском праве. Поэтому, как и в прошлые годы, доклад Генерального секретаря о Мировом океане и морском праве (A/58/65) был подготовлен к четвертому совещанию Консультативного процесса, которое состоялось 2–6 июня 2003 года.

3. Настоящий доклад подготовлен в виде добавления к основному докладу, чтобы снабдить Генеральную Ассамблею самыми последними сведениями о наиболее значительных событиях, происшедших в области Мирового океана и морского права за период с марта 2003 года, когда был составлен основной годовой доклад, а также дать информацию о событиях, не отраженных в основном докладе из-за ограничений на листаж. Вниманию Генеральной Ассамблеи предлагается также еще три доклада, которые тоже следует воспринимать в совокупности с основным годовым и настоящим докладами: доклад о работе Консультативного процесса на его четвертом совещании (A/58/95), доклад тринадцатого совещания государств-участников (SPLOS/103) и доклад Генерального секретаря «Регулярный процесс глобального представления сообщений и оценки состояния морской среды: предложения об условиях» (A/58/423).

4. Кроме того, Ассамблее предлагается рассмотреть еще один доклад: «Состояние Соглашения об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими («Соглашение по рыбным запасам»), осуществление Соглашения и его влияние на смежные или предлагаемые нормативные

акты в рамках всей системы Организации Объединенных Наций, особенно применительно к осуществлению части VII Соглашения по рыбным запасам, касающейся потребностей развивающихся государств» (A/58/215), представляемый Генеральной Ассамблеей на нынешней сессии на основании ее резолюций 56/13 и 57/143.

## **II. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву и исполнительные соглашения к ней**

### **A. Состояние Конвенции и исполнительных соглашений к ней**

5. По состоянию на 31 июля 2003 года, после того как 23 июня к Конвенции присоединилась Албания, число государств — участников ЮНКЛОС (включая Европейское сообщество) возросло до 143. В соответствии с положениями Соглашения об осуществлении Части XI Конвенции Албания, присоединившись к ЮНКЛОС, выразила тем самым также согласие на обязательность для себя Соглашения. Что касается этого Соглашения, то с присоединением к нему 10 апреля 2003 года Мексики, а 28 июля 2003 года Гондураса число его участников возросло до 115. Что касается состояния Соглашения по рыбным запасам, то 14 августа 2003 года свой документ о присоединении к нему сдала Южная Африка, а 19 августа — Индия. Европейское сообщество объявило, что его государства-члены завершили оформление всех внутренних процедур, необходимых для того, чтобы выразить согласие на обязательность для себя Соглашения, и что вот-вот произойдет депонирование Европейским сообществом и его государствами-членами соответствующих актов.

### **B. Декларации и заявления, предусмотренные статьями 310 и 287 ЮНКЛОС**

6. Присоединившись к ЮНКЛОС в феврале 2003 года, Кирибати выступило с декларацией, в которой высказывалась его озабоченность по поводу формулы, применяемой для построения архипелажных исходных линий, и предложило вернуться в будущем к вопросу об этой формуле, чтобы рассмотреть моменты, такую озабоченность вызывающие. Кирибати заявило также, что его присоединение к Конвенции ни в коей мере не наносит ущерба его статусу государства-архипелага или его юридическим правам на то, чтобы объявить свою морскую территорию (полностью или частично) архипелажными водами согласно ЮНКЛОС.

7. В апреле 2003 года Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии выступило на основании пункта 1 статьи 298 ЮНКЛОС с заявлением, в котором указало, что «не принимает ни одну из процедур, предусмотренных в разделе 2 части XV Конвенции, в отношении категорий споров, упомянутых в подпунктах (b) и (c) пункта 1 статьи 298».

## С. Совещание государств-участников

8. 9–13 июня 2003 года в Нью-Йорке под председательством Станислава Павлака (Польша) состоялось тринадцатое совещание государств-участников. На совещании был рассмотрен ряд финансовых и административных вопросов, касающихся Международного трибунала по морскому праву; заслушана информация о последних событиях, имеющих отношение к работе Международного органа по морскому дну и Комиссии по границам континентального шельфа; обсуждены вопросы, касающиеся статьи 319 ЮНКЛОС<sup>1</sup>.

9. *Финансовые и административные вопросы.* Совещание утвердило бюджет Трибунала на 2004 год в объеме 8 039 000 долл. США. Оно также утвердило ассигнования в размере от 1 109 200 долл. США для покрытия расходов, связанных с рассмотрением дел (эти ассигнования должны использоваться только в случае представления Трибуналу в 2003 году на рассмотрение каких-либо дел). По предложению одной из делегаций Совещание пересмотрело шкалу взносов государств-участников в бюджет Трибунала и постановило поэтапно сократить максимальную ставку взноса, снизив ее с теперешних 25 процентов до 24 процентов на 2004 бюджетный год и до 22 процентов на бюджетный период 2005–2006 годов. Совещание договорилось, что данное решение будет касаться только указанных бюджетных годов. Совещание утвердило Финансовые положения Трибунала и постановило, что они вступят в силу 1 января 2004 года и будут применяться к финансовому периоду 2005–2006 годов и к последующим финансовым периодам. Другие решения, принятые Совещанием, включали решение о пропорциональном возмещении государствам-участникам суммы в размере 2,3 млн. долл. США, накопившейся в фонде налогообложения персонала, и решение о материальной ответственности Трибунала в случае смерти, травмы или болезни его членов в связи с выполнением служебных обязанностей в Трибунале.

10. *Вопросы, касающиеся статьи 319 ЮНКЛОС.* На тринадцатом совещании ряд делегаций вновь подтвердили выраженные ими на предыдущих совещаниях мнения в поддержку или против включения вопросов существа в повестку дня Совещания. Некоторые делегации вновь выразили мнение о том, что Совещанию государств-участников не следует ограничиваться обсуждением административно-бюджетных вопросов. Другие высказывали мнение о том, что в ЮНКЛОС нет никаких оснований для того, чтобы усматривать за Совещанием подобную роль, и что вопросы, касающиеся осуществления Конвенции, разбираются на других форумах, прежде всего на Генеральной Ассамблее. Третьи делегации придерживались компромиссной позиции: соглашаясь с мнением о том, что Совещанию государств-участников не следует затевать далеко идущий обзор ЮНКЛОС, они признавали вместе с тем, что нельзя исключать возможности рассмотрения Совещанием вопросов существа в будущем. Они ссылались на то, что в прошлом Совещание рассматривало такой вопрос существа, как начало десятилетнего периода, в течение которого в Комиссию по границам континентального шельфа будут представляться заявки. В свете расхождения высказанных мнений Совещание постановило оставить в предварительной повестке дня четырнадцатого совещания нынешний пункт, посвященный вопросам, которые касаются статьи 319 ЮНКЛОС.

11. 2 сентября 2003 года в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций состоялось специальное совещание государств-участников. Оно



было посвящено выборам судьи на вакансию, возникшую в Международном трибунале по морскому праву 29 марта 2003 года из-за кончины судьи Леннокса Баллы (Тринидад и Тобаго). Была выдвинута единственная кандидатура — г-н Энтони Эймос Лаки (Тринидад и Тобаго), который получил большинство голосов, требуемое пунктом 4 статьи 4 Статута Трибунала (приложение VI к ЮНКЛОС): он был избран 92 голосами в первом туре голосования. В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Статута срок полномочий г-на Лаки истекает 30 сентября 2011 года.

### **III. Морские пространства**

#### **A. Континентальный шельф за пределами 200 морских миль: работа Комиссии по границам континентального шельфа**

12. *Работа Комиссии по границам континентального шельфа.* 28 апреля — 2 мая 2003 года состоялась двенадцатая сессия Комиссии. Поскольку заявок от прибрежных государств к 25 мая 2003 года (т.е. в срок, позволяющий рассмотреть их на следующей сессии) не поступило, Комиссия постановила не проводить сессию, запланированную на 25–29 августа 2003 года. Теперь тринадцатую сессию планируется провести с 26 по 30 апреля 2004 года, а четырнадцатую — с 30 августа по 3 сентября 2004 года. В случае поступления перед любой из этих сессий заявки в срок, позволяющей рассмотреть ее на этой сессии, в соответствии с правилами процедуры Комиссии после этой сессии будет две недели заседать ее подкомиссия.

13. На своей двенадцатой сессии Комиссия рассмотрела ряд вопросов, касающихся содействия процессу рассмотрения заявок, подаваемых прибрежными государствами, и в том числе провела обзор своих процедурных и организационных документов на предмет согласования их положений. Комиссия постановила объединить положения оперативного характера, содержащиеся в «Порядке работы Комиссии» (CLCS/L.3), с положениями, касающимися внутренней процедуры подкомиссии (CLCS/L.12), в один документ с внесением в него редакционных уточнений. Правила процедуры Комиссии было решено сохранить в виде самостоятельного документа (CLCS/3/Rev.3 и Согг.1)<sup>2</sup>.

14. Принимая во внимание, что государствам нужна определенная фактическая информация о том, какие научные данные и материалы содержатся в заявках, а также о том, какой анализ был выполнен Комиссией в порядке выполнения требований статьи 76 ЮНКЛОС, Комиссия постановила включать в будущем в свои рекомендации установочное резюме, в котором будет приводиться общее описание расширенного континентального шельфа, а также набор координат и (в надлежащих случаях) иллюстративные карты, показывающие линию, которая соответствует внешним границам, рекомендованным Комиссией. Генеральный секретарь же будет в состоянии обнародовать это установочное резюме по своему усмотрению.

15. В настоящее время Отдел по вопросам океана и морскому праву вместе с двумя координаторами из состава Комиссии занимается составлением учебного пособия, которое должно помочь государствам в приобретении знаний и навыков, необходимых для подготовки заявок относительно установления внешних границ континентального шельфа. Предполагается, что это пособие будет опубликовано в виде издания Организации Объединенных Наций, предназна-

чающегося для коммерческой реализации<sup>3</sup>. Кроме того, Комиссия готова сейчас предоставлять любые научно-технические консультации, которые могут потребоваться государствам, готовящим такие заявки. С информацией о получении консультаций можно ознакомиться на веб-странице Комиссии на веб-сайте Отдела: [www.un.org/Depts/los/clcs\\_new/clcs\\_home.htm](http://www.un.org/Depts/los/clcs_new/clcs_home.htm).

16. *Заявка, представленная в Комиссию Российской Федерацией.* Председатель Комиссии Питер Р. Крокер информировал тринадцатое совещание государств-участников о том, что после закрытия двенадцатой сессии Комиссии он получил письмо Российской Федерации, в котором российское правительство просит разъяснить некоторые положения рекомендаций, вынесенных Комиссией по российской заявке<sup>4</sup>. Председатель указал, что у Комиссии не было возможности обсудить это письмо. Однако, по его мнению, с учетом детального характера вопросов, содержащихся в российском письме, может быть принято решение о направлении этих вопросов опять в подкомиссию. Российская Федерация, признавая сложность вопросов, стоящих как перед российским правительством, так и перед Комиссией, выразила надежду, что Комиссия оперативно представит свой ответ и поможет Российскому правительству планировать будущую деятельность<sup>5</sup>.

17. *Целевые фонды, связанные с представлением заявок в Комиссию и участием членов Комиссии из развивающихся стран в ее сессиях.* Несколько развивающихся государств, прежде всего наименее развитых и малых островных развивающихся государств, обратилось за помощью в Целевой фонд для облегчения подготовки представлений в Комиссию по границам континентального шельфа, учрежденный резолюцией 55/7 Генеральной Ассамблеи от 30 октября 2000 года. Кроме того, поступило и заканчивает оформляться несколько заявлений прибрежных государств на возмещение из Фонда расходов, связанных с подготовкой кадров, в порядке помощи с подготовкой их заявок. Что касается Целевого фонда для целей компенсации расходов в связи с участием членов Комиссии из развивающихся государств в заседаниях Комиссии, который тоже был учрежден резолюцией 55/7 Генеральной Ассамблеи, то два развивающихся государства воспользовались этим Фондом для того, чтобы направить являющихся их гражданами членов Комиссии на ее двенадцатую сессию. Комиссия призвала к расширению политической и финансовой поддержки Целевого фонда, а также программ, рассчитанных прежде всего на развивающиеся страны, в системе Организации Объединенных Наций и по линии других соответствующих международных или региональных организаций.

18. *Конференция по правовым и научным аспектам границ континентального шельфа, Рейкьявик, Исландия, 25–27 июня 2003 года.* Конференция была совместно устроена Центром морского права и политики Виргинского университета и Институтом морского права Исландии. Выступавшие подвергли обзору правовые и научные аспекты границ континентального шельфа, а также рассмотрели следующие основные вопросы: геоморфология и геология, проблемы хребтов, роль Комиссии по границам континентального шельфа и заявки прибрежных государств, актуальные проблемы, ресурсы шельфа. Круг участников включал ученых, юристов, государственных чиновников и других работников практического звена, занимающихся установлением внешних границ континентального шельфа за пределами 200 морских миль или смежной исследовательской деятельностью, а также представителей институтов, связанных с осуществлением статьи 76 ЮНКЛОС.

19. *Конференция по морфологии и геологической природе глубоководных акваторий и подводных поднятий Арктического бассейна, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 29 июня — 5 июля 2003 года.* Мероприятия этой пятидневной конференции, которая устраивалась Российской Федерацией, включали «круглый стол» с участием представителей научного сообщества и экспертов из приарктических государств и других заинтересованных сторон по теме «Исследовательская деятельность, касающаяся определения границ континентальной окраины в Северном Ледовитом океане: координация и сотрудничество». Кроме того, состоялось совещание представителей геодезических служб приарктических государств по теме «Геология и минеральные ресурсы Арктики: перспективы современных заполярных исследований».

## **В. Район: работа Международного органа по морскому дну**

20. 28 июля — 7 августа 2003 года состоялась девятая годовая сессия Международного органа по морскому дну. В ходе сессии заседали также его вспомогательные органы: Ассамблея, Совет, Юридическая и техническая комиссия и Финансовый комитет. Основная работа Органа сосредоточена в настоящее время вокруг следующих вопросов: рассмотрение годовых отчетов подрядчиков, разработка правового режима поиска и разведки полиметаллических сульфидов и кобальтоносных корок, роль Органа в сохранении биоразнообразия в Районе, деятельность, связанная с морскими научными исследованиями, центральное хранилище данных Органа и программа его будущей работы.

21. Что касается работы Органа над составлением правил поиска полиметаллических сульфидов и кобальтоносных корок, встречающихся, соответственно, на гидротермальных источниках и на подводных горах, а также его работы в области сохранения биоразнообразия в Районе, то Ассамблея отметила, что за Органом предусмотрена функция защиты морской среды от потенциального вредного воздействия глубоководной разработки морского дна и что поэтому очень важным аспектом работы Органа является экология глубоководных районов. В этой связи Ассамблея предложила Органу работать в тесном контакте с другими соответствующими международными организациями, а также научными учреждениями, занимающимися этими проблемами.

22. Ассамблея признала работу Международного органа по морскому дну в деле поощрения и содействия проведению морских научных исследований в Районе путем осуществления таких проектов, как создание центрального хранилища данных и предлагаемое создание геологической модели для конкреционной провинции в зоне разломов Кларифон-Клиппертон. Она отметила, что программа научно-технических практикумов Органа продолжает совершенствоваться и превратилась в неотъемлемый элемент его работы. В этой связи Ассамблея приветствовала программу будущей работы Органа, включая предложение Генерального секретаря Органа представить к десятой сессии комплексный трехлетний план, в который войдут предложения об упорядочении и перестройке Секретариата, с тем чтобы учесть технический уклон в работе Органа.

23. Ассамблея рассмотрела также предложение Секретариата Органа о проведении исследования, посвященного последствиям реализации пункта 4 статьи 82 ЮНКЛОС. Статья 82 предусматривает систему разделения доходов от

разработки прибрежным государством неживых ресурсов континентального шельфа за пределами 200 морских миль, отсчитываемых от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря. Ассамблея договорилась в целом о том, что это исследование будет ограничено только обязанностями Органа, изложенными в соответствующих положениях статьи 82.

### **С. Заявляемые морские зоны и их делимитация**

24. После выхода в свет последнего доклада Сейшельские Острова, руководствуясь требованиями ЮНКЛОС, сдали перечень географических координат точек, показывающих внешние границы их исключительной экономической зоны и континентального шельфа. Этот перечень взят из Указа о морских зонах, исключительной экономической зоне и континентальном шельфе Сейшельских Островов от 14 ноября 2002 года<sup>6</sup>. Ниже излагаются прочие события, касающиеся морских зон<sup>7</sup>, в разбивке по регионам.

25. *Африканский регион.* Сдав в декабре 2002 года на хранение перечень географических координат исходных линий, Мадагаскар препроводил Отделу по вопросам океана и морскому праву весь свой Морской кодекс в редакции закона № 99-028 от 3 февраля 2000 года. Сообщается, что в октябре 2003 года в Рабате состоится сессия испанско-марокканской целевой группы по разграничению морских пространств и что Испания и Марокко настроены работать над заключением двустороннего соглашения, предусматривающего временный порядок разграничения морских пространств в Атлантике и возможное создание в них зон сотрудничества.

26. *Азиатско-Тихоокеанский регион.* В марте 2003 года было заключено Соглашение между Правительством Австралии и Правительством Тимора-Лешти о совместном освоении месторождений «Санрайз» и «Трубадур». Можно отметить, что этому Соглашению предшествовало заключение в мае 2002 года соответствующих двусторонних договоров: Договора о Тиморском море, Обмена нотами, составляющего соглашение о порядке разведки и добычи нефти в районе Тиморского моря между Австралией и Восточным Тимором, и Меморандума о взаимопонимании между Правительством Демократической Республики Восточный Тимор и Правительством Австралии относительно Международного соглашения о совместном освоении месторождения «Грейтер санрайз».

27. Республика Корея представила Отделу по вопросам океана и морского права для информации Указ об исполнении Закона о территориальном море и прилегающей зоне в редакции президентского указа № 17803 от 18 декабря 2002 года. В июне 2002 года правительством Индонезии было принято постановление «Права и обязанности иностранных судов и летательных аппаратов при осуществлении прав архипелажного прохода по морским коридорам через установленные архипелажные морские коридоры», которое было надлежащим образом обнародовано через Международную морскую организацию (ИМО). В июле 2003 года Малайзия и Сингапур совместно представили на рассмотрение Международного Суда спор о суверенитете над островом Педра-Бранка (Пулау-Бату-Путех) и скалами Мидл-Рокс и Саут-Ледж. Решение, которое вынесет Суд, будет иметь резонанс для всех притязаний на морские зоны в этом районе.

28. *Черноморский регион.* В июне 2003 года Румыния и Украина подписали договор о государственной границе. Договором подтверждается существующая

сухопутная граница и, что важнее всего, устанавливается ее конечная точка, являющаяся одновременной начальной точкой для делимитации континентального шельфа и исключительных экономических зон в Черном море. Морской участок границы подлежит установлению совместной комиссией, а закончить делимитацию планируется в 2004 году. В ходе переговоров две стороны определяют также значимость острова Змеиный (Украина) для расчета линии, определяющей морскую границу.

29. *Карибский регион.* 13–14 октября 2003 года в Мехико состоится вторая сессия Конференции по разграничению морских пространств в Карибском бассейне. Конференция представляет собой региональное начинание, призванное содействовать осуществлению ЮНКЛОС в том, что касается установления морских границ между государствами Карибского региона, а также наладить оказание технической помощи. Учреждены проект технического сотрудничества и целевой фонд (см. A/58/65, пункт 22). Вторая сессия Конференции будет посвящена вопросам, касающимся целевого фонда и дальнейшего организационного и технического содействия переговорам по разграничению морских пространств, которые в добровольном порядке занесены в Регистр Конференции.

30. *Средиземноморье.* С точки зрения морских пространств и их разграничения Средиземное море — регион особенно сложный. В феврале 2003 года Кипр и Египет подписали Соглашение о делимитации исключительной экономической зоны. Оно является первым соглашением о делимитации исключительных экономических зон в Средиземном море и предусматривает, что Кипр заявляет исключительную экономическую зону на основании ЮНКЛОС. Египет провозгласил свою исключительную экономическую зону в 1983 году после ратификации ЮНКЛОС, и в течение ряда лет Египет и (с 1980 года) Марокко были в Средиземноморье единственными государствами, такую зону установившими. Сообщается также, что Хорватия намеревается до конца 2003 года провозгласить свою исключительную экономическую зону в Адриатическом море, хотя, как дала понять Словения, она будет выступать против такого шага до тех пор, пока этими двумя странами не будет выработано консенсусное решение по поводу их морской границы. Не так давно в Отдел по вопросам океана и морскому праву поступили сведения еще об одном соглашении, касающемся делимитации в Средиземноморье: Соглашении о временном порядке установления морских границ между Тунисской Республикой и Алжирской Народной Демократической Республикой, которое было заключено в феврале 2002 года.

#### **IV. Безопасность судоходства**

31. За рассматриваемый период заметное место на ряде форумов, включая Консультативный процесс, отводилось таким вопросам, как безопасность нефтяных танкеров, перевозка опасных грузов морем, юрисдикция прибрежных государств, наращивание возможностей для производства морских карт, осуществление правил государствами флага и обеспечение ими их соблюдения, порты-убежища, доставка спасенных на море в безопасное место и соотношение свободы передвижения моряков с соображениями безопасности. Вопрос «Безопасность судоходства, например наращивание потенциала по производству морских карт» был одной из двух тем, на которых Консультативный процесс сосредоточил свое внимание на своем четвертом совещании в июне 2003 года.

Резюме состоявшихся обсуждений, включая вопросы, которые Генеральной Ассамблее предлагается рассмотреть на своей пятьдесят восьмой сессии по пункту ее повестки дня, озаглавленному «Мировой океан и морское право», приводится в документе A/58/95.

## **А. Безопасность судов и условия труда**

32. В июне 2003 года на своей семьдесят седьмой сессии Комитет ИМО по безопасности на море (КБМ) принял резолюцию MSC.143(77), по которой одобрены поправки к Протоколу 1988 года к Международной конвенции о грузовой марке, предназначение которых — существенно повысить структурную безопасность судов, в частности навалочных. Ожидается, что эти поправки вступят в силу 1 января 2005 года.

33. *Нефтяные танкеры.* Комитет ИМО по защите морской среды (КЗМС) на своей сорок девятой сессии в июле 2003 года рассмотрел следующее предложение 15 государств — членов Европейского союза и Европейской комиссии: внести поправки в приложение I к Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов 1973 года, измененной Протоколом к ней 1978 года (МАРПОЛ 73/78), чтобы дополнительно ускорить вывод из эксплуатации однокорпусных танкеров; предусмотреть применение системы оценки состояния ко всем танкерам от 15 лет и старше; добавить новое правило, по которому тяжелые сорта нефти должны будут перевозиться в танкерах двухкорпусной или эквивалентной конструкции<sup>8</sup>. Комитет согласился с предложением перенести с 2007 на 2005 год срок вывода из эксплуатации танкеров категории I (т.е. построенных до заключения МАРПОЛ). Существенную принципиальную поддержку получило также предложение о переносе на 2010 год срока вывода из эксплуатации танкеров категорий 2 и 3 (танкеры, регулируемые МАРПОЛ, и более мелкие танкеры). Вместе с тем была высказана озабоченность по поводу того, что подобный перенос сроков приведет к выводу из эксплуатации танкеров, возраст которых составляет менее 20 лет. Было предложено продлить срок службы таких танкеров до 2015 года или до оговоренного возраста, например 20, 23 или 25 лет, при условии удовлетворительного прохождения ими проверки, предусмотренной системой оценки состояния. КЗМС согласился в принципе с предложением о применении системы оценки состояния ко всем однокорпусным танкерам от 15 лет и старше. Он также рассмотрел вопрос о ее возможном применении к двухкорпусным танкерам и танкерам, перевозящим подогретую нефть, и признал необходимость дальнейшего обсуждения данного вопроса.

34. КЗМС договорился о том, что предложение о внесении в приложение I нового правила, по которому тяжелые сорта нефти должны перевозиться в танкерах двухкорпусной или эквивалентной конструкции, требует дальнейшего обсуждения, в частности в том, что касается физических характеристик тяжелых сортов нефти (см. также пункт 36). В декабре 2003 года будет созвана чрезвычайная сессия КЗМС, посвященная рассмотрению вопроса о принятии предложений, предусматривающих ускоренный вывод из эксплуатации однокорпусных танкеров, и других мер, а также рассмотрению любых нерешенных вопросов.

35. *Условия труда.* В июне 2003 года на девяносто первой сессии Международной конференции труда была принята новая Конвенция об удостоверениях личности моряков, которая заменила конвенцию 1958 года по тому же вопросу<sup>9</sup>. Основная особенность нового удостоверения личности — шаблонное или иное отображение на нем биометрических данных владельца. Конвенцию сопровождает резолюция, в которой Генеральному директору Международной организации труда (МОТ) предлагается принять безотлагательные меры к выработке «общемирового взаимосовместимого стандарта биометрических данных, прежде всего в сотрудничестве с Международной организацией гражданской авиации». Конвенция требует, чтобы участники вели электронную базу данных обо всех выданных и временно или навсегда изъятых ими удостоверениях личности, причем к этой базе данных должны иметь доступ иммиграционные или иные компетентные органы государств — членов МОТ. Морякам, имеющим действительное удостоверение личности, не требуется виза для временного отпуска на берег во время нахождения судна в порту. Если действительное удостоверение личности сопровождается паспортом, им разрешается также доступ на территорию государства-участника для целей явки на свое судно, перехода на другое судно либо для транзитного проезда в целях явки на свое судно в другой стране или в целях возвращения на родину.

## **В. Перевозка опасных грузов**

36. *Перевозка тяжелых сортов нефти.* На сорок девятой сессии КЗМС прозвучали разные мнения по поводу предложения 15 государств — членов Европейского союза и Европейской комиссии, о котором говорилось в пункте 33: представляет ли оно новое требование в отношении перевозки тяжелых сортов нефти, или же оно представляет собой запрет на использование однокорпусных судов. Государства, выступившие с этим предложением, заявили, что рассматривают его в качестве нового требования в отношении перевозки.

37. *Перевозка радиоактивных материалов.* В июле 2003 года Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) была проведена Международная конференция по безопасности перевозки радиоактивных материалов, которая дала возможность обсудить критические вопросы, касающиеся безопасности перевозки радиоактивных материалов всеми видами транспорта. В целом на Конференции прозвучало согласие с тем, что Правила безопасной перевозки радиоактивных материалов МАГАТЭ и базирующиеся на них правила организаций, ведающих отдельными видами транспорта, служат прочной технической базой для безопасной перевозки радиоактивных материалов и что их применение позволило добиться выдающихся успехов в деле повышения безопасности. Вместе с тем Конференция подчеркнула, что нормоустанавливающим инстанциям и транспортным предприятиям надлежит и впредь бдительно относиться к вопросам безопасности перевозок и постоянно анализировать применяемые методы с учетом технологических изменений и усовершенствований в способах анализа. Кроме того, террористические вылазки 11 сентября 2001 года привели к тому, что больше внимания уделяется сейчас безопасности всей ядерной деятельности, в том числе и транспортной.

38. Конференция подчеркнула важность строгого соблюдения действующих правил и обеспечения качества и отметила значение Службы оценки безопасности перевозки МАГАТЭ как инструмента, который одновременно и способ-

ствуется соблюдению Правил МАГАТЭ, и демонстрирует их соблюдение. Командировки сотрудников Службы в ряд государств позволили повысить гласность и доверие в отношении нормативных актов и практических мероприятий этих государств в том, что касается перевозки радиоактивных материалов.

39. Среди задач, определенных на Конференции, фигурировала необходимость убедить всех, кто причастен к перевозке радиоактивных материалов, а также широкую общественность в том, что Правила служат, по сути, интересам их безопасности. Были высказаны разные мнения насчет того, насколько государства-перевозчики должны уведомлять расположенные по маршруту перевозки прибрежные государства перед тем, как состоится перевозка ядерных материалов. Было отмечено, что МАГАТЭ отвечает конкретно за перевозку радиоактивных материалов, тогда как вопрос о правах на проход судов и вопрос о судовых операциях в компетенцию Агентства не входит. После некоторых неофициальных консультаций между заинтересованными государствами Председатель Конференции рекомендовал этим государствам продолжить неофициальные дискуссии по данной теме после Конференции, подключив к ним Агентство.

40. Разные мнения были высказаны на Конференции и по поводу того, насколько адекватен нынешний режим ответственности за аварии при перевозке радиоактивных материалов. Мировой режим ответственности не отличается всеобщим участием, а в положениях конвенций об ответственности и в соотношении их между собой нелегко разобраться. После некоторых неофициальных консультаций между заинтересованными государствами Председатель Конференции заявил, что подготовка разъяснения к этим документам, которой мог бы заняться Секретариат МАГАТЭ при содействии независимой группы назначенных Генеральным директором юридических экспертов, способствовала бы выработке общего понимания сложных юридических вопросов, а тем самым и участию государств в этих нормативных актах.

### **С. Безопасность судоходства**

41. На своей семьдесят седьмой сессии КБМ внес в новую главу V Международной конвенции по охране человеческой жизни на море (СОЛАС) поправки, призванные разъяснить, что имеется в виду под длиной судна, и предусмотреть требование о том, чтобы все суда валовой вместимостью 500 тонн и более, совершающие международные рейсы, превышающие 48 часов, ежедневно представляли своей компании сообщение о своем местонахождении, курсе и скорости, а также о любых внешних или внутренних условиях, которые влияют на судно. Ожидается, что эти поправки, которые были одобрены резолюцией MSC.142(77), вступят в силу 1 июля 2006 года.

42. Подкомитет ИМО по безопасности мореплавания (НАВ) на своей сорок девятой сессии (30 июня — 4 июля 2003 года) одобрил несколько мер по установлению путей движения (в 2004 году они будут представлены на утверждение КБМ), включая установление новых полос движения в исключительной экономической зоне Испании для судов, перевозящих опасные грузы навалом, и установление районов, которые следует избегать, в Адриатическом море и в перуанском национальном заповеднике Паракас. НАВ впервые одобрил установление обязательного района, которого следует избегать, у северо-



восточного побережья Новой Зеландии. Кроме того, он одобрил поправки к действующим обязательным системам судовых сообщений в Торресовом проливе и Внутреннем пути Большого Барьерного рифа у побережья Австралии, а также у мыса Финистерре у побережья Испании. Наконец, НАВ одобрил поправки к Общим положениям об установлении путей движения судов, призванные уточнить процедуру, которой должно следовать государство-архипелаг при обнародовании сведений об архипелажных морских коридорах, установленных им и утвержденных ИМО<sup>10</sup>.

#### **D. Осуществление действующих правил и обеспечение их выполнения**

43. Важность более строгого осуществления действующих правил государствами флага и обеспечения ими их соблюдения подчеркивалась на четвертом совещании Консультативного процесса, а Генеральная Ассамблея вынесла в этой связи ряд рекомендаций. Процесс, кроме того, принял к сведению создание Консультативной группы по осуществлению действующих правил государствами флага и просил ее представить свой доклад к пятому совещанию Процесса (см. пункты 143–144). Интересно отметить, что индустрия судоходства занимается сейчас разработкой отраслевого руководства по вопросам деятельности государства флага, составление которого планируется завершить в течение 2003 года<sup>11</sup>.

44. *Добровольная система типовой проверки ИМО.* ИМО приступила к разработке добровольной системы типовой проверки ИМО. Эта задача поручена Объединенной рабочей группе КБМ, КЗМС и Комитета по техническому сотрудничеству (КТС), и она определила, что три ключевых момента, по которым могла бы оцениваться деятельность государства-члена (в качестве государства флага, государства порта и/или прибрежного государства) в отношении своих договорных обязательств, — это введение соответствующего законодательства, его осуществление и обеспечение его выполнения. В эту систему предлагается включить следующие конвенции ИМО: СОЛАС, МАРПОЛ 73/78, Международная конвенция о грузовой марке, Международная конвенция по обмеру судов, Конвенция о Международных правилах предупреждения столкновений судов в море и Международная конвенция о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты<sup>12</sup>. На ЮНКЛОС дается лишь общая ссылка: признается, что она представляет собой «зонтичную» конвенцию, и отмечается, что те положения, которые имеют отношение к предусматриваемой системе, осуществляются через нормативные акты ИМО. Существуют разные мнения насчет того, в какой степени система проверки должна быть привязана к проекту кодекса по осуществлению документов. Рабочая группа договорилась, что рамки этой системы должны быть разработаны таким образом, чтобы в том случае, если проектируемый кодекс на свет не появится, система оставалась независимой и жизнеспособной. В то же время Рабочая группа постановила, что выполнение обязанностей и обязательств, предусмотренных применимыми нормативными актами ИМО, должно подвергаться проверке в соответствии с проектируемым кодексом<sup>13</sup>.

45. Рабочая группа согласилась, что непременным условием успеха системы является наращивание потенциала и инфраструктуры, и предложила охватить эти моменты системой проверки. Рекомендации Группы получили одобрение

на семьдесят седьмой сессии КБМ, в решениях Совета, на сорок девятой сессии КЗМС, а также в проекте резолюции Ассамблеи, посвященной добровольной типовой системе проверки. Работу Группы над этой системой планируется завершить к июню 2005 года.

46. *Проект кодекса по осуществлению документов.* То, что первоначально задумывалось как проект кодекса по осуществлению документов государством флага, трансформировалось к настоящему времени в проект кодекса по осуществлению документов ИМО (имеющих обязательную силу), применимых к государствам флага, государствам порта и прибрежным государствам. На своей семьдесят седьмой сессии КБМ одобрил вынесенные Подкомитетом по осуществлению документов государством флага на его одиннадцатой сессии рекомендации о том, чтобы охватить этим кодексом обязанности не только государств флага, но и государств порта и прибрежных государств. Кроме того, КБМ согласился с необходимостью обеспечить сопоставимость между добровольной системой типовой проверки и кодексом<sup>14</sup>.

## **Е. Помощь в случае бедствий**

47. *Терпящие бедствие люди.* На своей семьдесят седьмой сессии КБМ одобрил (к принятию в 2004 году) проект поправок к главе V СОЛАС и к Международной конвенции по поиску и спасанию на море. В проекте поправок договаривающимся правительствам предписано осуществлять координацию и сотрудничество для обеспечения того, чтобы капитаны судов, оказывающие помощь путем принятия на судно лиц, терпящих бедствие на море, освободились от своих обязанностей при минимальном дальнейшем отклонении от предполагаемого маршрута судна. Договаривающееся правительство, ответственное за район поиска и спасания, в котором была оказана такая помощь, несет основную ответственность за обеспечение того, чтобы такая координация и сотрудничество осуществлялись таким образом, чтобы спасенные люди были высажены с оказывающего помощь судна и доставлены в безопасное место, принимая во внимание особые обстоятельства случая и руководство, разработанное ИМО. В этих случаях соответствующие договаривающиеся правительства должны принять меры к тому, чтобы такая высадка была осуществлена настолько быстро, насколько это практически возможно. Руководство, о котором идет речь в проекте поправок, сейчас разрабатывается; предусматривается, что оно будет одобрено или принято на семьдесят восьмой сессии КБМ<sup>15</sup>.

48. *Места убежища.* Последний раз над проектом руководства по местам убежища для судов, нуждающихся в помощи, НАВ занимался на своей сорок девятой сессии, на которой им был составлен также проект резолюции Ассамблеи ИМО о создании служб содействия на море. КБМ на своей семьдесят седьмой сессии постановил, что в настоящее время отсутствует необходимость разработки конвенции ИМО о местах убежища и что в проекте Руководства по местам убежища не должны указываться заранее установленные места убежища. Проект руководства по местам убежища будет представлен ближе к концу года Ассамблее ИМО (на предмет принятия), а до этого, в октябре, состоится сессия Юридического комитета, который рассмотрит вопрос о вынесении рекомендаций о том, какие международно-правовые акты (включая при необходимости те, которые касаются компенсации и ответственности), следует охватить в проекте руководства.

## V. Преступления на море

49. Потенциальное использование судов для совершения террористических актов или в иных незаконных целях, например для незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, остается предметом серьезной озабоченности для международного сообщества. Озабоченность вызывает и по-прежнему высокая частотность случаев пиратства и вооруженного разбоя, когда само судно становится объектом нападения, а его экипаж — жертвами. В последнее время предметом возрастающего внимания становится проблема незаконной перевозки оружия и вооружений. О том, как проблема незаконной перевозки оружия на судах смыкается с проблемой нарушения прав человека во многих регионах мира, говорилось, например, на совещании Консультативного процесса и на совещании государств-участников<sup>16</sup>. В настоящее время объектом тщательного рассмотрения является вопрос об использовании судов для незаконного оборота оружия массового уничтожения.

### A. Предупреждение и пресечение актов терроризма, направленных против судоходства

50. ИМО договорилась расширить круг преступлений против безопасности судоходства, подпадающих под Конвенцию о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства (Конвенция БНА), и Протокол о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе (Протокол БНА), 1988 года. Вопрос о том, каков будет список этих новых преступлений, все еще обсуждается. Достигнута договоренность включить в этот список террористические акты, однако предложение о том, чтобы признать уголовно наказуемым деянием перевозку на борту судна оружия массового уничтожения при осведомленности о том, что произойдет передача этого оружия в нарушение международных конвенций, регулирующих оружие массового уничтожения, было сочтено на восемьдесят шестой сессии Юридического комитета юридической новеллой, которую следует дополнительно проанализировать. С обсуждением вопроса о преступлениях тесно связаны предложения о новых мерах перехвата, которые позволили бы не только государству флага, но и другому государству-участнику идти на правоприменительные действия по отношению к судну, если у этого государства есть разумные основания подозревать, что судно причастно к совершению преступления, подпадающего под Конвенцию БНА, или является объектом такого преступления. На восемьдесят шестой сессии Юридического комитета несколько делегаций высказалось в принципе за включение в обсуждаемую тему вопроса о мерах перехвата. Поправки к Конвенции и Протоколу БНА разрабатываются сейчас в виде проектов протоколов к обоим документам, причем Юридический комитет планирует подготовить их к рассмотрению на дипломатической конференции в двухгодичный период 2004–2005 годов<sup>17</sup>.

## **В. Незаконный оборот оружия массового уничтожения**

51. Меры по борьбе с незаконным оборотом оружия массового уничтожения, ракет и связанных с ними средств на море занимали центральное место в ходе обсуждений на совещаниях, которые состоялись 12 июня в Мадриде (Испания) и 9–10 июля 2003 года в Брисбене (Австралия) при участии Австралии, Германии, Испании, Италии, Нидерландов, Польши, Португалии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Франции и Японии. Брисбенское совещание было посвящено определению мер, необходимых для того, чтобы в коллективном и индивидуальном порядке осуществлять перехват грузов оружия массового уничтожения и иных средств, перевозимых морем. Одиннадцать государств, участвующих в этом начинании (оно получило название «Инициатива по воспреещению распространения»), подтвердили, что принимаемые меры будут соотноситься с действующей национальной и международной правовой базой, и согласились, что эффективное осуществление этой инициативы требует активного участия стран всего мира, в частности ключевых государств флага, прибрежных государств или государств транзита. Участники договорились, в частности, укреплять возможности для взаимного обмена информацией и аналитическими выкладками, а также создавать и расширять возможности для выполнения морских, воздушных и сухопутных перехватов за счет проведения в возможно короткие сроки серии учений по такому перехвату. Следующее совещание Инициативы по воспреещению распространения планируется провести в начале сентября 2003 года<sup>18</sup>.

52. Перехват иностранных судов в открытом море и в исключительной экономической зоне допускается сейчас международным правом только в некоторых ограниченных случаях, специально регламентированных международными договорами, например в случае пиратства, в случае отсутствия у судна национальной принадлежности или в случае подозрений в том, что судно занимается незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, который еще не вступил в силу, допускает перехват судна, которое подозревается в причастности к незаконной перевозке мигрантов морем.

## **С. Пиратство и вооруженный разбой против судов**

53. По сведениям Международного морского бюро Международной торговой палаты, общемировое количество сообщенных случаев пиратства и вооруженного разбоя против судов выросло за первое полугодие 2003 года на 37 процентов, достигнув 234 (за соответствующий период в 2002 году их было 171). За это время 16 моряков было убито, а 52 — ранено. В 165 случаях пираты высаживались на борт судов, а девять судов было угнано<sup>19</sup>.

54. ИМО предложила правительствам, особенно тем, которым подведомственны известные районы высокого риска, обеспечивать предоставление информации об условиях охраны портовым средствам, находящимся на их территории, а также судам до захода в порт, находящийся на их территории, или во время пребывания в таком порту (в соответствии с требованиями нового правила XI-2/3 СОЛАС), чтобы обеспечить защиту судов и экипажей от актов пиратства и вооруженного разбоя<sup>20</sup>.

55. В порядке признания важности регионального сотрудничества и технической помощи на семьдесят седьмой сессии КБМ было принято решение продолжить проект по борьбе с пиратством, который ИМО начала осуществлять в 1998 году. В будущие планы входит проведение в сентябре 2003 года совещания для стран Южной Америки и Карибского бассейна, а затем — совещания для Азиатско-Тихоокеанского региона. Эти совещания будут призваны содействовать заключению региональных соглашений или меморандумов о взаимопонимании относительно предупреждения и пресечения пиратства и вооруженного разбоя против судов. ИМО намеревается также предпринять миссии экспертов в другие регионы мира по просьбе затронутых стран.

56. Испытывая глубокую озабоченность по поводу учащения в Азиатско-Тихоокеанском регионе случаев пиратства и вооруженного разбоя на море, министры, которые участвовали в состоявшемся 18 июня 2003 года десятом региональном форуме Ассоциации государств Юго-Восточной Азии, в своем заявлении «Сотрудничество в борьбе с пиратством и другими угрозами безопасности на море» заявили о решимости своих стран принимать конкретные совместные меры по борьбе с пиратством и другими преступлениями на море. Кроме того, они одобрили прилагаемые усилия по созданию правовой базы регионального сотрудничества в борьбе с пиратством и вооруженным разбоем против судов. Можно отметить, что в тесном сотрудничестве с 15 другими государствами Азиатского региона Япония выступила с инициативой выработки регионального соглашения о сотрудничестве в борьбе с пиратством в Азии.

#### **D. Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ**

57. Большую озабоченность у международного сообщества по-прежнему вызывает проблема незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на море. Наркодельцы прибегают к новым методам наркобизнеса, пытаясь обойти барьеры в аэро- и морских портах, которые после 11 сентября 2001 года были усилены.

58. Для пресечения незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ на море очень важное значение имеет межгосударственное сотрудничество. Стремясь содействовать такому сотрудничеству, Программа Организации Объединенных Наций по международному контролю над наркотиками подготовила при содействии рабочей группы экспертов Практическое руководство для компетентных национальных органов, предусмотренных в статье 17 Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года (оно будет опубликовано до конца 2003 года). В руководстве рассматриваются юридические и практические соображения, которые необходимо учитывать при создании или назначении компетентного национального органа. Дается обзор большинства общих задач компетентных национальных органов (прием запросов, предусмотренных статьей 17, ответы на них и составление своих запросов): от формирования политики и принятия решений до оперативной координации и исполнения. Кроме того, в руководстве разбираются некоторые специальные вопросы, например принятие мер по предусмотренным в статье 17 запросам, касающимся судов без национальной принадлежности и судов, плавающих под флагом запрашивающего государства. Наконец, в нем предусмат-

риваются три типовые формы, которые предлагается использовать для ускоренного принятия мер в случаях, когда на практике приходится сталкиваться со значительными задержками (речь идет о содержащемся в статье 17 требовании, согласно которому государство флага должно подтвердить регистрацию судна, прежде чем другому государству будет дано разрешение высадиться на это судно). К руководству приложены типовые формы запроса на получение разрешения, предусмотренного статьей 17, форма ответа на такой запрос и форма отчета о принятых мерах.

59. Несколькими государствами, относящимися к Карибскому региону и расположенными вне его, заключено Соглашение о сотрудничестве в пресечении незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ на морском и воздушном транспорте в районе Карибского бассейна. Это Соглашение, которое охватывает широкий круг вопросов сотрудничества на море в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, позволяет государству проводить правоохранительные операции по пресечению незаконного оборота в территориальном море и архипелажных водах другого государства и в воздушном пространстве над ними, если последнее государство дает на это свое разрешение. Что касается операций, проводимых в акваториях за пределами территориального моря, то разрешение государства флага на то, чтобы другой участник проводил операции по высадке на судно, плавающее под его флагом, и осматривал это судно, его груз и находящиеся на его борту лиц, не требуется, за исключением случаев, когда при подписании, ратификации, принятии или утверждении Соглашения государство флага уведомляет депозитария о том, что высадка на его суда может производиться только с его прямо выраженного согласия, или когда оно в течение четырех часов не подтверждает, но и не отрицает национальной принадлежности судна. Соглашение требует, чтобы каждый его участник принимал меры, необходимые для установления своей юрисдикции, если преступление совершено: а) в водах, находящихся под его суверенитетом, а в применимых случаях — в прилегающей зоне; б) на борту судна, плавающего под его флагом, или на борту летательного аппарата, зарегистрированного в соответствии с его законодательством в момент совершения преступления; в) на борту судна, не имеющего национальной принадлежности или усвоившего таковую в соответствии с международным правом; г) на борту судна, либо плавающего под флагом другого участника, либо имеющего опознавательные знаки регистра такого участника, либо имеющего какие-либо иные признаки принадлежности к другому участнику.

## **VI. Морские живые ресурсы, морская среда и устойчивое развитие**

### **A. Сохранение морских живых ресурсов и управление ими**

60. Необходимость совершенствования глобального управления мировыми морскими живыми ресурсами, а также важность определения путей и средств, которые обеспечат их устойчивое освоение, по-прежнему находятся в центре внимания международного сообщества при обсуждении им вопросов сохранения морских живых ресурсов и управления ими. Более того, в последнее время были опубликованы исследования, которые свидетельствуют о том, что всего за 50 лет в результате рыболовного промысла исчезло девять десятых крупней-

ших и наиболее экономически важных видов рыб, включая треску, палтуса, тунца и меч-рыбу<sup>21</sup>. По мнению экспертов, такой уровень истощения не только ставит под угрозу жизненный уклад рыбаков и важный источник протеина, но и может разбалансировать морские экосистемы<sup>22</sup>.

61. В свете такого положения в настоящее время предпринимаются серьезные усилия для устранения текущего плачевного состояния большинства мер по сохранению морских живых ресурсов и управлению ими и обеспечения долгосрочной устойчивости рыбных запасов с учетом того, что в Йоханнесбургском плане выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию международному сообществу настоятельно предлагается поддерживать или восстановить рыбные запасы до уровня, позволяющего обеспечивать максимальный устойчивый улов, не позднее чем к 2015 году. За отчетный период эти усилия были направлены, в частности, на сохранение морских живых ресурсов и биоразнообразия открытого моря, включая применение экосистемного подхода к такому сохранению; изыскание путей и средств обеспечения того, чтобы государства флага выполняли свои обязанности в отношении рыболовных судов, плавающих под их флагом, в качестве эффективного средства предотвращения, сдерживания и устранения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла (НРП); меры, принимаемые государством порта; меры, направленные на осуществление международных документов по сохранению и устойчивому освоению рыбных запасов. На четвертом совещании Консультативного процесса представитель Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) представил доклад о ходе работы по осуществлению принципов ответственного рыболовства и решения проблемы НРП.

#### **1. Второй раунд неофициальных консультаций государств — участников Соглашения о рыбных запасах**

62. Второй раунд неофициальных консультаций государств — участников Соглашения по рыбным запасам был проведен в Нью-Йорке 23–25 июля 2003 года во исполнение пункта 17 резолюции Генеральной Ассамблеи 57/143 от 12 декабря 2002 года, в котором Ассамблея просила Генерального секретаря созвать второй раунд неофициальных консультаций с государствами, которые либо ратифицировали Соглашение, либо присоединились к нему, для целей рассмотрения вопроса об осуществлении этого Соглашения на национальном, региональном, субрегиональном и глобальном уровнях и вынесения любых соответствующих рекомендаций Генеральной Ассамблеи. Кроме того, Ассамблея настоятельно призвала государства-участники разработать подробный круг ведения фонда для части VII, с тем чтобы оказать помощь развивающимся государствам-участникам в осуществлении Соглашения, на основе рекомендаций, принятых государствами-участниками в ходе первого раунда неофициальных консультаций в 2002 году (см. A/57/57/Add.1, пункт 69(с)).

63. После рассмотрения доклада Генерального секретаря о состоянии и осуществлении Соглашения по рыбным запасам, особенно применительно к части VII Соглашения, касающейся потребностей развивающихся государств, и обзора осуществления этого Соглашения на национальном, региональном и субрегиональном уровнях, включая осуществление статей 5 (Общие принципы), 6 (Применение осторожного подхода) и 7 (Сопоставимость мер по сохранению и управлению) (см. A/58/215), государства-участники договорились в

отношении круга ведения фонда помощи, который должен быть создан в соответствии с частью VII Соглашения.

64. В этой связи государства-участники решили на втором раунде неофициальных консультаций рекомендовать Генеральной Ассамблее на ее пятьдесят восьмой сессии создать фонд помощи в соответствии с Соглашением для оказания содействия развивающимся государствам-участникам в его осуществлении Соглашения, которым будет распоряжаться ФАО (в качестве учреждения-исполнителя) в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций согласно кругу ведения, утвержденному на втором раунде неофициальных консультаций, и соответствующим договоренностям, заключенным между двумя организациями. Государства-участники решили также просить Генеральную Ассамблею организовать третий раунд неофициальных консультаций государств-участников в 2004 году.

## **2. Меры борьбы с НРП в открытом море**

65. 6 июня 2003 года Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) провела встречу за «круглым столом» по устойчивому развитию глобального рыбного промысла, уделив особое внимание мерам борьбы с НРП в открытом море, с тем чтобы привлечь внимание международного сообщества к ключевой проблеме, препятствующей попыткам управлять глобальными рыбными запасами на устойчивой основе, а именно проблеме обеспечения выполнения передовой практики и правовых документов, касающихся управления промыслом в открытом море, особенно в связи с неподдающейся отслеживанию проблемой НРП. Участники встречи, на которой присутствовали министры рыболовства, эксперты международных организаций (ФАО, ИМО, Организация Объединенных Наций), неправительственных организаций (НПО) и профессиональных объединений, рассмотрели различные юридические и профессиональные вопросы, а также технические сложности контроля за НРП.

66. Хотя благодаря принятию международными организациями и региональными рыбохозяйственными объединениями целого ряда обязательных и необязательных международных документов характер и место осуществления НРП изменились, тем не менее сама эта практика не прекратилась. Одна из причин заключается в том, что эти документы ратифицировало и осуществило лишь небольшое число государств. Для решения этой проблемы были рекомендованы следующие меры: а) осуществление Международного плана действий ФАО по предупреждению, недопущению и искоренению НРП на национальном уровне; б) подход к этой практике через призму прав человека, безопасности, терроризма, морской безопасности, условий работы экипажей, торговли оружием и наркотическими средствами в качестве способа выявления того, каким образом НРП связан с другими видами незаконной деятельности; в) обеспечение транспарентности в регистрации судов в качестве возможного способа решения проблемы удобного флага, включая тщательное изучение спорного вопроса о наличии «реальной связи» между государством флага и судами, плавающими под его флагом; г) достижение договоренности в отношении того, какие должны применяться санкции в случае, если отсутствие реальной связи сводит на нет контроль со стороны государства флага в отношении судна; д) установление международного стандартного процесса регистрации судов, а также обмен информацией о регистрации судов на глобальном и региональном уровнях; е) решение проблемы принудительного исполнения норм



в открытом море; g) установление контроля со стороны государства порта для обеспечения того, чтобы промысловым судам, ведущим НРП, было отказано в услугах и чтобы осуществлялся обмен информацией о таких судах. Кроме того, было предложено, чтобы государства более активно наказывали своих граждан за НРП.

67. Что касается экономических аспектов НРП, то участники встречи подчеркнули роль субсидий, которые стимулируют создание избыточных мощностей. Перемещение промысловых флотилий из районов, находящихся под национальной юрисдикцией государств — членов ОЭСР, с помощью или без помощи субсидий в промысловые зоны, находящиеся в развивающихся странах, было названо одной из значительных проблем, которые способствуют расширению НРП, оказывающего негативное воздействие на глобальный промысел. Поскольку НРП ввиду незначительных затрат и высокой цены на добываемые с его помощью виды рыб является делом прибыльным, было рекомендовано принять, среди прочего, следующие меры: а) отслеживать на всех уровнях операции с рыбопродуктами, являющимися результатом НРП, а не только сам НРП; б) внедрить экомаркировку, отслеживание ДНК, документацию улова и другие отраслевые меры в качестве средства ликвидации рынков рыбопродуктов НРП; в) установить высокие штрафы, проводить активную конфискацию и уничтожение судов и лишать свободы наиболее серьезных национальных нарушителей; д) использовать руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий, с тем чтобы помочь убедить эти предприятия не поддерживать НРП, например путем отказа в страховом обслуживании и других услугах, признав то обстоятельство, что корпоративная ответственность также является важным компонентом решения этой проблемы.

68. В числе технических мер, определенных участниками встречи за «круглым столом», были названы более широкое использование системы мониторинга судов (СМС), спутниковое слежение, более тесное сотрудничество между учеными и специалистами правоохранительных органов и расширения криминалистики для обнаружения НРП, причем все эти аспекты являются необходимым компонентом обеспечения соблюдения и исполнения мер по сохранению и управлению. Было отмечено, что страны должны более решительно внедрять практику совместного использования грамотных специалистов через региональные рыбохозяйственные организации.

69. В итоге участники встречи сделали вывод о том, что, несмотря на принимаемые меры по борьбе с НРП, одной из проблем, требующих первоочередного внимания, является отсутствие политической воли для выполнения международных документов, которые могли бы сократить, а может быть, и прекратить эту промысловую практику; для обеспечения внутренней координации с целью разработки согласованных эффективных мер борьбы на международном уровне; для оказания развивающимся странам, в которых находится значительная доля глобальных рыбных промыслов, помощи в осуществлении законодательства о НРП и предоставлении им для этого технических возможностей.

### **3. Ежегодное совещание Международной китобойной комиссии**

70. На своем пятьдесят пятом ежегодном совещании в июне 2003 года Международная китобойная комиссия (МКК) рассмотрела такие вопросы, как своевременность осуществления своей пересмотренной структуры управления;

предложение о создании заповедников в южной части Тихого и Атлантического океанов; установление ограничений на аборигенный натуральный промысел; разрешение на промысел в научных целях.

71. МКК вновь заявила, что прежде чем она начнет прорабатывать вопрос об установлении каких-либо ограничений на промысел, за исключением нулевого показателя для коммерческого китобойного промысла, должна быть завершена работа по пересмотренной структуре управления. Как и на прошлогоднем совещании предложение о создании китовых заповедников в южной части Тихого и Атлантического океанов не получило поддержки трех четвертей голосов участников, необходимых для его принятия.

72. МКК приняла две резолюции: в первой странам настоятельно предлагалось прекратить или не начинать китобойные операции на основе специальных разрешений; во второй содержался призыв к Японии прекратить вылов на основе специального разрешения антарктических малых полосатиков. В обеих резолюциях Комиссия просила, чтобы научные исследования в отношении китов проводились только с помощью нелетальных методов. Кроме того, Комиссия в одном из крупных решений, которое потенциально может оказать влияние на будущую ориентацию ее деятельности, учредила Комитет по сохранению, поручив ему: а) подготовку рекомендаций в адрес Комиссии относительно ее будущей деятельности по сохранению; б) осуществление тех пунктов повестки дня, которые Комиссия может ему передать; в) вынесение рекомендаций в адрес Комиссии для постоянного поддержания и обновления мер по сохранению.

#### **4. Морское и прибрежное биоразнообразие**

73. Морское и прибрежное биоразнообразие все больше оказывается под давлением в результате неустойчивой эксплуатации и других видов деятельности человека, например выемки песка, вымывания осадков, загрязнения и неограниченного туризма. В долгосрочном плане к числу угроз относятся изменение климата и привнесение чуждых видов. Ряд исследований свидетельствует о том, что, хотя в наибольшей степени под угрозой находится биоразнообразие прибрежных районов, возрастает и угроза для районов открытого океана<sup>23</sup>.

74. После проведенного на своем восьмом заседании в марте 2003 года углубленного обзора программы работы в области морского и прибрежного биологического разнообразия (Джакартский мандат) Вспомогательный орган по научным, техническим и технологическим консультациям Конференции сторон Конвенции о биологическом разнообразии (ВОНТТК) рекомендовал продлить ее еще на шесть лет с учетом ряда изменений, отражающих последние события и новые приоритеты<sup>24</sup>. Рекомендации ВОНТТК будут рассмотрены на седьмом совещании Конференции сторон Конвенции о биологическом разнообразии в марте 2004 года. Эта Конференция рассмотрит также свою многолетнюю программу работы на период до 2010 года. Предлагается, чтобы на своем десятом совещании Конференция сторон провела углубленный обзор работы по тематике морских и прибрежных районов<sup>25</sup>.

75. В отношении районов действия Джакартского мандата ВОНТТК принял рекомендации относительно марикультуры и охраняемых морских и прибрежных районов. На основе доклада Специальной группы технических экспертов по марикультуре<sup>26</sup> он принял ряд рекомендаций с целью обеспечения принятия

и использования соответствующих методов и приемов, позволяющих избежать отрицательного воздействия марикультуры на морское и прибрежное биоразнообразие, как часть национальной стратегии и планов действий в области биоразнообразия. Что касается морских и прибрежных охраняемых районов, то ВОНТТК на основе доклада Специальной группы экспертов по морским и прибрежным охраняемым районам (см. A/58/65, пункт 225) и в соответствии с рекомендацией Йоханнесбургского плана настоятельно призвал в первоочередном порядке создать базу для эффективного управления морским и прибрежным биоразнообразием, охватывающую все районы под национальной юрисдикцией, включая создание репрезентативной сети морских и прибрежных охраняемых районов и повышение эффективности существующих морских и прибрежных охраняемых районов. Кроме того, совещание отметило, что налицо насущная необходимость в создании морских охраняемых районов в зонах за пределами национальной юрисдикции в соответствии с международным правом на базе научной информации. Соответствующим организациям было предложено определить надлежащие механизмы для создания морских охраняемых районов и эффективного управления ими за пределами национальной юрисдикции.

76. ВОНТТК рассмотрел вопрос о сохранении и устойчивом использовании генетических ресурсов глубоководных районов морского дна за пределами национальной юрисдикции на основе исследования о связи между Конвенцией о биологическом разнообразии и ЮНКЛОС<sup>27</sup>. Совещание рекомендовало соответствующим субъектам продолжить сбор информации о текущем и будущем состоянии генетических ресурсов глубоководных районов морского дна и методах выявления, оценки и отслеживания этих генетических ресурсов в районах за пределами национальной юрисдикции. Было рекомендовано также, чтобы стороны Конвенции о биологическом разнообразии и другие государства определили виды деятельности и процедуры под их юрисдикцией или контролем, которые могут оказывать существенное отрицательное воздействие на экосистемы и виды организмов глубоководных районов морского дна за пределами национальной юрисдикции. Кроме того, было рекомендовано, чтобы Генеральная Ассамблея предложила соответствующим международным организациям провести обзор вопросов, касающихся сохранения и устойчивого использования этих ресурсов и рекомендовать Ассамблее соответствующие меры.

77. В этом контексте следует отметить, что на девятой сессии Международного органа по морскому дну Юридическая и техническая комиссия предложила Совету провести семинар по биоразнообразию морского дна и глубоководных районов в связи с разведкой и разработкой минеральных ресурсов. Комиссия также просила одного из своих членов подготовить документ о правовых последствиях управления биоразнообразием в открытом море (см. также пункт 21).

78. Что касается защиты уязвимых морских экосистем, то четвертое совещание Консультативного процесса приняло ряд рекомендаций в отношении морского биоразнообразия районов под национальной юрисдикцией и за ее пределами (см. A/58/95). Кроме того, в 2003 году было организовано два семинара для рассмотрения проблемы биоразнообразия за пределами национальной юрисдикции и содействия осуществлению соответствующих рекомендаций, содержащихся в Йоханнесбургском плане. Целью первого семинара «Разработка стратегии морских охраняемых районов открытого моря» (15–17 января

2003 года, Малага, Испания) была подготовка плана действий по созданию системы охраняемых районов открытого моря в целях обеспечения долгосрочной защиты и рачительного использования происходящих в экосистемах процессах, биоразнообразия и продуктивности за пределами национальной юрисдикции<sup>28</sup>. Второй семинар, посвященный управлению сохранением биоразнообразия открытого моря (16–20 июня 2003 года, Кэрнс, Австралия), представлял собой партнерскую инициативу (тип 2) по итогам Всемирной встречи на высшем уровне в интересах социального развития и был организован правительством Австралии в сотрудничестве с рядом других правительств, межправительственных организаций и неправительственных организаций. На этом семинаре были определены основные угрозы для биоразнообразия районов за пределами национальной юрисдикции, существующие рамки управления и пробелы в правовых и организационных механизмах. На нем был отмечен деликатный баланс между международными правами и обязанностями в районах за пределами национальной юрисдикции. Участники предложили целый ряд краткосрочных и долгосрочных мер по поощрению устойчивого использования и сохранения биоразнообразия и экосистем за пределами национальной юрисдикции. На аналогичном семинаре «Управление на основе экосистемного подхода» участники определили проблемы внедрения такого управления, а также то, каким образом они могут внести вклад на региональном уровне в сохранение Мирового океана и управление им.

## **В. Защита и сохранение морской среды**

### **1. Деятельность на суше**

79. Качество морской среды постоянно ухудшается в результате загрязнения от сточных вод, стойких органических загрязнителей, радиоактивных веществ, тяжелых металлов, масел, мусора, физического изменения и разрушения ареалов и изменения сроков, объема и количества притока пресной воды. Это имеет существенные негативные последствия глобального масштаба для здоровья человека, борьбы с нищетой, продовольственной безопасности и затронутых отраслей и влечет за собой социально-экономические расходы, которые постоянно растут<sup>29</sup>.

80. Глобальная программа действий по защите морской среды от загрязнения в результате осуществляемой на суше деятельности (ГСД) обеспечивает концептуальное и практическое руководство для национальных и/или региональных органов в плане разработки и осуществления устойчивых мер для предотвращения, сокращения, контроля и/или устранения ухудшения качества морской среды в результате деятельности на суше. На четвертом совещании Консультативного процесса представитель Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) представил доклад об осуществлении этой Программы<sup>30</sup>.

81. В соответствии с Монреальской декларацией о защите морской среды от загрязнения в результате осуществляемой на суше деятельности и Йоханнесбургским планом недавняя работа Координационного бюро ГПД была посвящена выполнению Стратегического плана действий ЮНЕП, Совета по сотрудничеству в области водоснабжения и санитарии, Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) и Программы Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в отношении городских сточных вод, про-

грамме в отношении физического изменения и разрушения ареалов и поддержке принятия национальных программ действий по осуществлению ГПД<sup>31</sup>.

82. Координационное бюро ГПД разрабатывает руководящие указания в отношении городских сточных вод, которые включают основные принципы удаления городских сточных вод для директивных органов<sup>32</sup>. Они будут рассмотрены на двадцать третьей сессии Совета управляющих ЮНЕП. На своей двадцать второй сессии Совет управляющих настоятельно призвал правительства использовать комплексный экологический подход к решению проблем санитарии и достижению поставленной на Всемирной встрече на высшем уровне цели в области водных ресурсов и санитарии<sup>33</sup>. Комплексное экологическое определение «санитарии» включает не только обеспечение санитарными услугами, но и реализацию всех других элементов процесса регулирования водных ресурсов, включая очистку и повторное использование сточных вод, а также их «переброс» в естественную среду. В нем будет также подчеркнуто, что защита прибрежной и морской среды является важным компонентом цели Всемирной встречи в области санитарии.

83. Для учета взаимозависимости (которая была также подчеркнута в Монреальской декларации) между нищетой и ухудшением качества морской среды Совет управляющих подчеркнул связь между осуществлением ГПД и итогов Монтеррейского консенсуса о финансировании развития, а также Йоханнесбургского плана. Выявление такой связи должно способствовать реализации стратегий по снижению уровня нищеты и глобальных усилий по осуществлению Йоханнесбургского плана, целей в области развития, намеченных в Декларации тысячелетия, и Монтеррейского консенсуса, с тем чтобы можно было уделять больше внимания взаимозависимости между запасами пресной воды, прибрежной зоной и морскими ресурсами.

84. Деятельность и усилия Координационного бюро ГПД по Программе в отношении физического изменения и разрушения ареалов сосредоточены на правовых, экономических и научных аспектах основных инфраструктурных сооружений, оказывающих воздействие на прибрежную среду, в частности их связь с туризмом, аквакультурой и деятельностью по добыче. Был разработан проект руководящих принципов, который в настоящее время рассматривается большой группой заинтересованных участников.

85. Для укрепления осуществления ГПД на национальном уровне Координационное бюро при поддержке доноров финансировало разработку национальных программ действий по защите морской среды от деятельности на суше (см. A/57/57, пункт 352). Оно также подготовило справочник по разработке и осуществлению национальных программ действий<sup>34</sup>. Объявленная в ходе Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию инициатива «От холмов к океанам» (Hilltops to Oceans) (H2O) (инициатива типа II) нацелена на дальнейшую разработку к 2006 году не менее 40 национальных программ действий в отношении деятельности на суше и продолжение разработки и использования целей в отношении выброса сточных вод в качестве средства управления взаимодействием между нашей потребностью в использовании воды для санитарии, промышленности и других целей и необходимостью защиты морской среды от вредного воздействия деятельности на суше.

86. Глобальный экологический фонд (ГЭФ), в частности через свои проекты «Международные воды», продолжает играть ключевую роль в финансировании

проектов, отражающих связи между землепользованием и водопользованием и биоразнообразием. В 2002 году Совет этого Фонда утвердил проект «Российская Федерация: поддержка национальной программы действий по защите морской среды Арктики». В 2002 году Координационное бюро ГПД при поддержке доноров внесло вклад в проект ГЭФ «Освоение и защита морской и прибрежной среды в странах Африки к югу от Сахары». Оно также получило грант МПР-А для разработки предложений по проекту средней стоимости в отношении защиты юго-восточной части Тихого океана от деятельности на суше. Это предложение будет представлено ГЭФ в 2003 году.

87. МАГАТЭ продолжало свои усилия по сбору информации и данных о всех случаях сброса радиоактивных материалов в Мировой океан для включения в свою базу данных. В 2002 году оно установило контакт с национальными организациями 33 стран, назначенных их правительствами в качестве контактных центров для представления данных в базы данных МАГАТЭ, и провело первое совещание с этими контактными центрами. Собранная информация о сбросе радиоактивных материалов в Мировой океан будет включена в информационную базу данных МАГАТЭ по радиоактивным веществам, которая будет увязана с ГПД.

## 2. Загрязнение с судов

88. В отчетный период ИМО занималась рассмотрением предлагаемых мер реагирования на инцидент с судном «Престиж», в частности мер, касающихся ускоренного выведения из эксплуатации однокорпусных судов; условий перевозки тяжелых сортов нефти в двухкорпусных танкерах (см. пункты 32–33 и 35); обозначения обширного морского района у западных берегов Бельгии, Ирландии, Испании, Португалии, Соединенного Королевства и Франции в качестве особо уязвимого морского района; повышения пределов компенсации в случае загрязнения нефтью. КЗМС на своей сорок девятой сессии также завершил работу над международной конвенцией о контроле судового водяного балласта и осадков и управлении ими, которая должна быть рассмотрена в следующем году на дипломатической конференции; рассмотрел последствия вступления в силу приложения IV к МАРПОЛ 73/78; утвердил проект резолюции Ассамблеи ИМО о сокращении эмиссии парниковых газов с судов; принял два руководства, соответственно по непродолжительному пробоотбору и по осмотру противообрастающих систем на судах (резолюции МЕРС.104(49) и МЕРС.105(49)), и рассмотрел возможность регионального подхода к требованию обеспечивать наличие сооружений по приему отходов согласно МАРПОЛ 73/78, в числе ряда других вопросов<sup>35</sup>.

89. *Загрязнение сточными водами.* Приложение IV к МАРПОЛ 73/78 не вступает в силу в течение многих лет ввиду отсутствия поддержки со стороны правительств. Вследствие этого КЗМС пересмотрел это приложение, и текст был одобрен всеми правительствами в резолюции МЕРС.88(44) в 2000 году. КЗМС вновь предложил своим государствам-членам стать участниками первоначального приложения IV, поскольку пересмотренное приложение не может быть официально принято и вступить в силу до тех пор, пока не вступит в силу первоначальное приложение. При условии получения достаточного числа ратификаций первоначальное приложение IV вступит в силу 27 сентября 2003 года, тогда в марте 2004 года КЗМС сможет принять пересмотренное приложение IV. После его принятия оно вступит в силу в июле 2005 года. Участникам прило-

жения IV было предложено применять на временной основе пересмотренное приложение до его вступления в силу. В случае коллизий и несогласованности с точки зрения международного права преимущественную силу будет иметь приложение IV<sup>36</sup>.

90. *Вредные водные организмы в водяном балласте.* В феврале 2004 года на дипломатической конференции намечено рассмотреть и принять международную конвенцию о контроле судового водяного балласта и осадков и управлении ими. На сорок девятой сессии КЗМС было завершено постатейное рассмотрение проекта текста предлагаемой конвенции. Мнения по-прежнему разделились в отношении того, может ли участник конвенции принимать более жесткие меры в соответствии с международным правом до одобрения со стороны ИМО. По мнению одних, ссылка на участника означает государство порта, а по мнению других, она может также означать прибрежное государство. Одна делегация заявила, что пункт 6 статьи 211 ЮНКЛОС требует, чтобы государства, желающие установить более жесткие требования, получали одобрение ИМО.

91. *Портовые сооружения по приему отходов.* Содержащееся в МАРПОЛ 73/78 обязательство обеспечивать надлежащие портовые сооружения по приему отходов по-прежнему является одним из основных препятствий для принятия ее государствами, в частности малыми островными развивающимися и другими развивающимися государствами. Южнотихоокеанская региональная программа в области окружающей среды (ЮТРПОС) обратила внимание сорок девятой сессии КЗМС на то обстоятельство, что только три порта в регионе в настоящее время имеют надлежащие портовые сооружения по приему отходов, и предложила принять региональный подход к обеспечению портовых сооружений по приему отходов, основанный на создании нескольких «региональных центров по приему отходов с судов», что удовлетворило бы соответствующие обязательства согласно МАРПОЛ применительно к тихоокеанским островным странам<sup>37</sup>. Участники сорок девятой сессии КЗМС решили, что «региональные механизмы», наподобие предлагаемого ЮТРПОС, являются неприемлемым способом удовлетворения обязательств по МАРПОЛ 73/78 в отношении обеспечения надлежащих портовых сооружений по приему отходов с судов. Однако, поскольку обеспечение соответствующих портовых сооружений по приему отходов является условием для ратификации МАРПОЛ 73/78, КЗМС на одной из будущих сессий проработает вопрос о том, необходимо ли принимать резолюцию для признания такого регионального механизма и не следует ли принять общие руководящие принципы для аналогичных ситуаций в будущем.

92. *Особо уязвимые морские районы.* Сорок девятая сессия КЗМС назначила перуанский национальный заповедник Паракас особо уязвимым морским районом. Комитет также назначил в принципе, при условии утверждения связанных с этим защитных мер со стороны НАВ, еще два морских района в качестве особо уязвимых морских районов: район Торресова пролива в качестве продолжения особо уязвимого морского района Большого Барьерного рифа<sup>38</sup> и западное побережье Бельгии, Ирландии, Испании, Португалии, Соединенного Королевства и Франции от Шетландских островов на севере до мыса Висенте на юге и пролив Ла-Манш, а также подходы к нему<sup>39</sup>.

93. Предлагаемый западноевропейский особо уязвимый морской район представляет собой обширную акваторию, которая включает территориальные моря и некоторые части исключительных экономических зон Бельгии, Франции, Ис-

пани и Португалии. Она охватывает также отдельные части промысловых зон, на которые претендуют Ирландия и Соединенное Королевство и которые в представлении названы «зоной борьбы с загрязнением» Соединенного Королевства и «зоной реагирования на загрязнение» Ирландии. На сорок девятой сессии КЗМС шесть выдвинувших это предложение правительств договорились уменьшить размер района восточнее Шетландских островов путем переноса восточной границы к нулевому меридиану. Они также сняли предложение «запретить перевозку тяжелых сортов нефти через особо уязвимый морской район танкерами дедеветом свыше 600 тонн, за исключением танкеров с двойными корпусами», и вместо этого договорились, что на данном этапе единственными связанными с особо уязвимым морским районом защитными мерами будет обязательство сообщать о входе в этот район за 48 часов. На сорок девятой сессии КЗМС ряд делегаций подвергли сомнению наличие правооснования для назначения столь крупного географического морского района особо уязвимым морским районом и выразили мнение, что было бы более уместно предложить в пределах этой зоны ряд более мелких особо уязвимых морских районов. Они также высказали обеспокоенность в отношении того, что назначение крупного особо уязвимого морского района может привести к ограничениям или даже к запрету на судоходство, в результате чего придется пересматривать ЮНКЛОС. Этим делегациям было указано, что они могут запросить заключение Юридического комитета, прежде чем КЗМС примет в октябре 2004 года решение о назначении особо уязвимого морского района.

94. Предлагаемая связанная с районом защитная мера будет рассмотрена НАВ в следующем году. Процедура обязательных сообщений предусмотрена в правиле 11 пересмотренной главы V СОЛАС, однако к столь обширным морским районам она пока не применялась. СОЛАС требует, чтобы системы судовых сообщений действовали в соответствии с руководством и критериями, выработанными ИМО. Руководство и критерии предусматривают, что суда, которые согласно требованию системы должны представлять сообщения береговым властям, должны делать это без промедления после входа в район и, если необходимо, при выходе из него. Аналогичным образом, принятые ИМО Общие принципы систем судовых сообщений и требований к судовым сообщениям, включая руководство по передаче сообщений об инцидентах, связанных со сбросом опасных грузов, вредных веществ и/или загрязнителей моря, требуют, чтобы при нахождении судна в районе или около района, для которого установлена система судовых сообщений, сообщения передавались в назначенную береговую станцию этой системы.

95. *Ответственность и компенсация.* В будущем потерпевшие от загрязнения нефтью в результате аварии с танкерами, по всей видимости, смогут получать дополнительную компенсацию после принятия 16 мая 2003 года нового протокола к Международной конвенции о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1992 года<sup>40</sup>. Этот новый Фонд призван дополнить компенсацию, которую можно получить на основании Конвенции о гражданской ответственности и Конвенции о Фонде 1992 года, еще одним третьим порядком. Общая сумма компенсации за один инцидент будет составлять 750 млн. специальных прав заимствования (чуть больше 1000 млн. долл. США), куда входит сумма, выплачиваемая согласно существующим Конвенции о гражданской ответственности и Конвенции о Фонде. Членство в Дополнительном фонде является факультативным, и любое госу-



дарство, которое является членом Фонда по Конвенции 1992 года, может стать членом Дополнительного фонда. Этот протокол вступит в силу через три месяца после его ратификации не менее восемью государствами, получившими в общей сложности 450 млн. тонн облагаемой нефти в календарном году. Дополнительный фонд будет выплачивать компенсацию только за ущерб от загрязнения в государствах, которые являются членами Дополнительного фонда за инциденты, имевшие место после вступления протокола в силу.

## **VII. Морская наука и технология**

96. Важная роль морской науки и технологии в поощрении устойчивого управления и использования Мирового океана была признана международным сообществом, в частности на втором совещании Консультативного процесса (см. A/56/121). Наука и технология являются насущно необходимыми орудиями обеспечения устойчивого развития и защиты морской среды и экосистем.

97. Что касается морских научных исследований, то компетентной международной организацией, о которой говорится в приложении VIII к ЮНКЛОС, является Межправительственная океанографическая комиссия (МОК) Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). Ее деятельность осуществляется через три взаимосвязанных программы, которые посвящены морской науке и разрабатываются в сотрудничестве с другими организациями, включая ЮНЕП, Всемирную метеорологическую организацию (ВМО), Международный совет научных союзов и Международный союз охраны природы и природных ресурсов. Речь идет о следующих программах: морские науки, морские службы и оперативные системы наблюдения<sup>41</sup>. Кроме того, МОК было поручено отреагировать в качестве компетентной международной организации на вытекающие из ЮНКЛОС требования в отношении морских научных исследований, связанных с ними услуг и создания потенциала.

98. В этой связи МОК через свою Консультативную группу экспертов по морскому праву (АБЕ-ЛОС) активно участвует в осуществлении положений ЮНКЛОС, в частности части XIII о морских научных исследованиях и части XIV о разработке и передаче морской технологии. До настоящего времени Консультативная группа провела три совещания. Третье совещание состоялось в мае 2003 года в Лиссабоне, и на нем присутствовало 48 экспертов из развитых и развивающихся стран, а также наблюдатели от различных международных организаций, включая Организацию Объединенных Наций. Круг участников в работе АБЕ-ЛОС постоянно расширяется, однако важно обеспечить, чтобы эта тенденция не прекращалась.

99. На совещаниях Консультативной группы обсуждались следующие вопросы: а) проект критериев и руководящих принципов МОК в отношении передачи морской технологии; б) возможное установление внутренней процедуры МОК, касающейся эффективного применения статьи 247 ЮНКЛОС о проектах в области морских научных исследований, осуществляемых международными организациями или под их эгидой; и с) результаты пересмотренного вопросника МОК о практике государств в области морских научных исследований и передачи морской технологии. Кроме того, Консультативная группа занималась рассмотрением запроса Комитета МОК, ВМО и ЮНЕП по Глобальной системе

наблюдений за океаном (М-ГСНО), являющегося вспомогательным органом Глобальной системы наблюдения за океаном (ГСНО) МОК.

100. *Критерии и руководящие принципы МОК в отношении передачи морской технологии.* На третьем совещании АБЕ-ЛОС была завершена подготовка критериев и руководящих принципов МОК в отношении передачи морской технологии, которая началась на первом совещании, и Орган рекомендовал их для принятия на двадцать второй сессии Ассамблеи МОК (24 июня — 3 июля 2003 года).

101. Критерии и руководящие принципы передачи технологии представляют собой первое существенное достижение Консультативной группы. Они предназначены для оживления части XIV ЮНКЛОС, касающейся разработки и передачи морской технологии, и должны стать орудием в деле содействия созданию потенциала в вопросах Мирового океана посредством международного сотрудничества. Эти критерии и руководящие принципы специально разрабатывались как положения, не имеющие обязательной силы, с тем чтобы стимулировать передачу морской технологии и укреплять доверие между донорами и получателями. Хотя в критериях и руководящих принципах говорится, что по общему правилу передача морской технологии должна осуществляться безвозмездно или по сниженным ценам, в них также подчеркивается, что такая передача должна осуществляться на «справедливых и разумных условиях» в интересах всех партнеров. Кроме того, в руководящих принципах предусмотрены стимулы для создания совместных механизмов, таких, как совместные предприятия и партнерства между государствами-членами, соответствующими международными организациями, неправительственными организациями и частными предприятиями/частным сектором. В этом документе подробно излагаются обязанности МОК в плане создания координационного механизма для поощрения и облегчения передачи морской технологии, особенно с помощью поиска механизмов финансирования.

102. Ассамблея МОК на своей двадцать второй сессии в резолюции ИОС-XXII-12 приняла пересмотренные критерии и руководящие принципы МОК в отношении передачи морской технологии<sup>42</sup>. В этой резолюции Ассамблея МОК признала, что при любой передаче морской технологии должна приниматься во внимание способность государства-получателя заплатить за такую передачу. Ассамблея постановила распространить эти критерии и руководящие принципы среди государств-членов и других международных организаций. Кроме того, она рекомендовала создать механизмы для отслеживания применения государствами-членами этих критериев и руководящих принципов.

103. *Возможное установление внутренней процедуры МОК, касающейся эффективного применения статьи 247 ЮНКЛОС о проектах морских научных исследований, осуществляемых международными организациями или под их эгидой.* На своем втором совещании АБЕ-ЛОС рассмотрела вопрос о возможном установлении процедуры МОК, касающейся эффективного применения статьи 247 ЮНКЛОС в отношении проектов морских научных исследований, осуществляемых международными организациями или под их эгидой. В основу первого проекта этой процедуры, подготовленного председателем рабочей группы (ИОС-АБЕ-ЛОС II/8), было положено два основных критерия: а) результатом работы должна стать простая, легко применимая процедура для всех участников, осуществляющих проекты морских научных исследований,

при обеспечении прав прибрежных государств; b) текст должен быть кратким и ясным, тесно следующим формулировкам ЮНКЛОС, однако без ненужных повторов ее положений. На втором совещании АБЕ-ЛОС были выдвинуты многочисленные предложения по переработке этого документа. На третьем совещании этот документ по-прежнему оживленно обсуждался и было рекомендовано, чтобы рабочая группа продолжила рассмотрение его положений.

104. *Пересмотренный вопросник МОК о практике государств в области морских научных исследований.* На втором совещании АБЕ-ЛОС была информирована о том, что 37 государств-членов направили ответы на пересмотренный вопросник, разработанный секретариатом МОК. Ввиду ограниченного числа ответов и несбалансированного числа вопросов по частям XIII и XIV ЮНКЛОС группа попросила переработать вопросник и вновь направить его государствам. Второй пересмотренный вопросник был разработан секретариатом АБЕ-ЛОС МОК в консультации с ее членами и Отделом по вопросам океана и морскому праву и направлен государствам-членам. Этот вопросник включал самостоятельные разделы по морским научным исследованиям и передаче морской технологии. При изучении ответов на третьем совещании АБЕ-ЛОС группа выразила мнение, что, хотя ответы представило только 31 государство-член, результаты<sup>43</sup> представляют собой ценный источник информации, который можно проанализировать и передать в распоряжение государств — членов МОК через веб-сайт МОК под рубрикой «МОК и ЮНКЛОС». Рекомендация АБЕ-ЛОС об учреждении рабочей группы для анализа и ответов на этот вопросник впоследствии была одобрена Ассамблеей МОК.

105. *АБЕ-ЛОС и М-ГСНО.* На втором совещании АБЕ-ЛОС была информирована о возможном дублировании мандатов в отношении рассмотрения вопросов, касающихся правовых рамок, применимых к оперативной океанографии. Этот вопрос был поднят в М-ГСНО, которая создала свою собственную специальную группу по ГСНО и ЮНКЛОС. Будучи компетентным органом для консультирования органов МОК об осуществлении ЮНКЛОС, АБЕ-ЛОС на своем втором совещании решила, что до принятия Ассамблеей МОК решения ее компетенция по вопросам, касающимся ЮНКЛОС, должна быть признана М-ГСНО, которой затем было предложено представить свои мнения относительно оперативной океанографии для получения заключения АБЕ-ЛОС.

106. На третьем совещании АБЕ-ЛОС председатель М-ГСНО заявил, что его Группа заинтересована в установлении более тесного сотрудничества с АБЕ-ЛОС в том, что касается ее главных целей, которыми являются: перенесение прототипов из научных исследований в оперативную деятельность, изучение деятельности в тех регионах, где научные исследования находятся на продвинутом этапе, в интересах всех государств-членов, создание потенциала во всех государствах-членах и содействие наблюдениям в исключительных экономических зонах с целью оперативного прогнозирования. Для последнего вопроса М-ГСНО заказала исследование о научно-технических требованиях ГСНО в связи с ЮНКЛОС<sup>44</sup>. В этом исследовании, в частности, предлагается а) разработать на комплексном региональном или глобальном программном уровне механизмы получения согласия на осуществление морских научных исследований в территориальных водах, исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе согласно положениям ЮНКЛОС и под эгидой МОК; б) исключить из положений о согласии сбор данных для оперативных прогнозов состояния морской среды (на срок до 10 дней) в рамках междуна-

родных программ, как это делается в настоящее время в отношении метеорологических данных; с) в вопросе создания потенциала i) расширить практическую и материальную помощь в рамках Всемирной метеорологической службы ВМО, ii) привлечь все государства-участники к реализации совместных проектов по передаче технологии и расширению потенциала, iii) предоставлять государствам новые виды услуг.

107. Председатель отметил также, что, поскольку М-ГСНО хотел бы получить предложения и поддержку по этим вопросам от АБЕ-ЛОС, он будет рекомендовать Ассамблее МОК на ее двадцать второй сессии, чтобы АБЕ-ЛОС обеспечила консультирование в отношении правовых рамок, применимых к сбору и обработке океанографических данных в исключительных экономических зонах. М-ГСНО в свою очередь проконсультирует АБЕ-ЛОС по конкретным научно-техническим аспектам.

108. Члены АБЕ-ЛОС согласились оказать поддержку, если предстоящая Ассамблея МОК поручит Группе внести этот пункт в ее повестку дня. Было отмечено, что в целом было бы целесообразно улучшить обмен информацией по правовым аспектам морских научных исследований между АБЕ-ЛОС, М-ГСНО и другими соответствующими вспомогательными органами МОК, с тем чтобы добиться более глубокого понимания вопросов, входящих в соответствующие мандаты. На своей двадцать второй сессии Ассамблея МОК постановила, что Исполнительному секретарю МОК в консультации с председателем АБЕ-ЛОС следует учредить рабочую группу АБЕ-ЛОС открытого состава для консультирования по правовым рамкам в контексте ЮНКЛОС, применимым к сбору океанографических данных. Эта группа будет функционировать посредством электронной переписки в консультации с бюро М-ГСНО в отношении научно-технических аспектов.

### **VIII. Урегулирование споров**

109. ЮНКЛОС требует, чтобы государства-участники урегулировали споры между собой, касающиеся толкования или применения Конвенции, мирными средствами в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций. Если они не смогли достичь урегулирования, они обязаны обращаться к обязательным процедурам урегулирования споров, влекущим за собой обязательные решения, с учетом ограничений и изъятий, предусмотренных в части XV. ЮНКЛОС предусматривает четыре альтернативные процедуры урегулирования споров: Международный трибунал по морскому праву, Международный Суд, арбитраж, образованный в соответствии с приложением VII к ЮНКЛОС, или специальный арбитраж, образованный в соответствии с приложением VIII. Государства-участники могут выбрать одну или несколько из этих процедур посредством письменного заявления, делаемого на основании статьи 287 ЮНКЛОС и сдаваемого на хранение Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций.

110. В 2002 году Международный трибунал по морскому праву рассматривал дело «О судне “Волга” (Российская Федерация против Австралии)», а Международный Суд — дело «О сухопутной и морской границе между Камеруном и Нигерией (Камерун против Нигерии)». Что касается последнего дела, то можно отметить, что Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций ока-

зывал добрые услуги, стремясь обеспечить выполнение вынесенного Судом решения Нигерией, которая поначалу отказалась это сделать. Кроме того, создана специальная комиссия, которая призвана уладить все политические разногласия между сторонами и проложить путь к выполнению судебного решения. В июне 2003 года арбитраж, созданный для рассмотрения дела «О заводе COT (Ирландия против Соединенного Королевства)», приступил к заслушиванию устных доводов, однако приостановил разбирательство.

#### **А. Дело, рассматривавшееся Международным трибуналом по морскому праву**

111. Дело «О судне “Волга” (Российская Федерация против Австралии)». 2 декабря 2002 года Российская Федерация на основании статьи 292 ЮНКЛОС подала в Трибунал заявление на Австралию, ходатайствовав об освобождении судна «Волга» и трех членов его экипажа. 7 декабря 2002 года Австралия представила свой ответ.

112. «Волга» (судно ярусного лова, плавающее под российским флагом) и члены его экипажа были арестованы 7 февраля 2002 года австралийскими военными за пределами исключительной экономической зоны Австралии по подозрению в незаконном рыбном промысле. После этого австралийские власти наложили арест на судно, включая улов, сети и оборудование. Трех членам экипажа были предъявлены уголовные обвинения.

113. По аргументации Российской Федерации, запрошенный Австралией залог оговорил освобождение судна и трех членов его экипажа условиями, которые нельзя признать допустимыми или разумными, как того требует пункт 2 статьи 73 ЮНКЛОС. Австралия заявила, что залог является разумным, и просила Трибунал отклонить российское заявление.

114. В своем решении, вынесенном 23 декабря 2002 года, Трибунал единогласно установил, что рассмотрение заявления Российской Федерации входит в его компетенцию и что заявление с обвинением в несоблюдении пункта 2 статьи 73 ЮНКЛОС может быть принято к рассмотрению.

115. Что касается освобождения судна, то Трибунал констатировал, что запрошенная Австралией сумма в размере 1 920 000 австралийских долларов, представляющая собой полную стоимость судна, горюче-смазочных материалов и орудий лова, сторонами не оспаривается и является разумной по смыслу статьи 292 ЮНКЛОС. Однако Трибунал отметил, что Австралия поставила освобождение судна в зависимость от выполнения двух условий: оснащения судна системой его мониторинга и представления австралийским властям сведений о владельце и выгодоприобретающих собственниках судна. Трибунал установил, что эти условия нефинансового характера не могут рассматриваться в качестве компонентов залога или иного финансового обеспечения по смыслу статьи 292 ЮНКЛОС. В связи с этим Трибунал определил, что размер залога или иного обеспечения за судно должен составлять 1 920 000 австралийских долларов, и установил, что Австралия обязана незамедлительно освободить судно «Волга» по внесении такого залога или иного обеспечения<sup>45</sup>.

## **В. Дело, рассматривавшееся Международным Судом**

116. *Сухопутная и морская граница между Камеруном и Нигерией (Камерун против Нигерии)*. 10 октября 2002 года Суд вынес свое решение по представленному на его рассмотрение 29 марта 1994 года спору между Камеруном и Нигерией по поводу суверенитета над полуостровом Бакасси и установления морской границы.

117. Суд отметил, что до сравнительно недавнего времени морская граница между Камеруном и Нигерией не была предметом переговоров. В 1971 году во II Яундской декларации главы двух государств согласовали морскую границу в полосе шириной три морские мили (от точки 1 до точки 12). Спустя четыре года в Маруаской декларации главы этих же государств договорились продлить линию морской границы и утвердили такую линию, выстраиваемую по серии точек на отрезке от точки 12 до точки G.

118. 11 июня 1998 года Суд вынес свое решение относительно восьми предварительных возражений, с которыми выступила Нигерия, и установил, что на основании пункта 2 статьи 36 Статута спор между сторонами относительно их сухопутной и морской границы подсуден Суду и что поданное Камеруном уточненное заявление может быть принято к рассмотрению.

119. 30 июня 1999 года Экваториальная Гвинея подала заявление о том, чтобы ей разрешили вступить в дело для отстаивания своих юридических прав в Гвинейском заливе.

120. Суд определил морскую границу между двумя государствами в два этапа. Во-первых, признав аргументы Камеруна, Суд подтвердил действительность II Яундской и Маруаской деклараций. Затем Суд обратился к вопросу о морской границе на участке от точки G дальше в море, одобряя, по существу, метод делимитации, за который выступала Нигерия. Суд постановил, что от точки G линия разграничения морских пространств, принадлежащих соответственно Камеруну и Нигерии, будет следовать локсодроме с азимутом 270° вплоть до равностоящей линии, проходящей через срединную точку линии, соединяющей Уэст-Пойнт и Ист-Пойнт; граница соприкоснется с этой равностоящей линией в точке X с координатами 8°21'20" в.д. и 4°17'00" с.ш. От точки X линия разграничения морских пространств, принадлежащих соответственно Камеруну и Нигерии, будет следовать локсодроме с азимутом 187°52'27". Однако, отметив, что утвержденная таким образом линия, будет, скорее всего, затрагивать права Экваториальной Гвинеи, Суд ограничился указанием ее направления, не закрепив точку соприкосновения границ Камеруна, Нигерии и Экваториальной Гвинеи<sup>46</sup>.

## **С. Дело, рассматривавшееся арбитражем**

121. *Дело «О заводе СОР (Ирландия против Соединенного Королевства)»*. 25 октября 2001 года Ирландия возбудила дело на основании приложения VII к ЮНКЛОС. В ожидании образования арбитража, предусмотренного приложением VII, Ирландия просила 9 ноября 2001 года Международный трибунал по морскому праву предписать временные меры. 3 декабря 2001 года Трибунал предписал, руководствуясь пунктом 5 статьи 290 ЮНКЛОС, временную меру, в соответствии с которой Ирландии и Соединенному Королевству надлежало со-

трудничать и вступить в консультации, чтобы: обменяться дополнительной информацией о последствиях, которые может вызвать в Ирландском море ввод в действие завода по производству смешанного оксидного топлива (СОТ) на ядерном объекте Селлафилд в Соединенном Королевстве; следить за тем, каким риском или воздействием оборачивается эксплуатация завода СОТ для состояния Ирландского моря; разработать надлежащие меры по предотвращению загрязнения морской среды, которое может быть вызвано эксплуатацией завода СОТ (см. A/57/57, пункты 557–563).

122. Арбитраж, предусмотренный в приложении VII, был образован в феврале 2002 года, а 10 июня 2003 года он приступил к заслушиванию устных доводов сторон. С 13 июня по 1 декабря 2003 года эти слушания были приостановлены, поскольку возникли вопросы о позиции сторон с точки зрения права Европейских сообществ. Европейская комиссия 5 июня 2003 года довела до сведения арбитража, что рассматривает вопрос о том, не следует ли возбудить разбирательство на основании статьи 226 Договора об учреждении Европейского сообщества. Арбитраж отметил реальную возможность рассмотрения Европейским судом следующего аспекта: не относятся ли положения ЮНКЛОС, на которые ссылается Ирландия, к вопросам, которые переданы в ведение Европейского сообщества, а более широко — не относятся ли (для Ирландии и Соединенного Королевства, которые являются членами Европейского сообщества) вопросы толкования и применения ЮНКЛОС во всей ее полноте к исключительному ведению Европейского суда. Арбитраж отметил, что, если по этому аспекту будет дано положительное заключение, дело, о котором идет речь, будет совершенно ему неподведомственно в силу статьи 282 ЮНКЛОС.

123. Учитывая возникшие обстоятельства, арбитраж заявил о своей готовности рассмотреть просьбу Ирландии о предписании дальнейших временных мер. Исходя из этого, Ирландия подала 16 июня 2003 года в арбитраж просьбу о предписании временных мер. Арбитраж уклонился от предписания именно тех временных мер, о которых просила Ирландия, а вместо этого подтвердил те временные меры, которые были предписаны Международным трибуналом по морскому праву в 2001 году<sup>47</sup>.

## **IX. Нарращивание потенциала**

124. В своих резолюциях о Мировом океане и морском праве, например в резолюции 57/141, Генеральная Ассамблея раз за разом подчеркивает насущную необходимость наращивания потенциала, позволяющего всем государствам, особенно развивающимся странам, в частности наименее развитым странам и малым островным развивающимся государствам, как осуществлять ЮНКЛОС, так и получать выгоду от устойчивого освоения Мирового океана, а также принимать всестороннее участие во всемирных и региональных форумах и процессах, занимающихся вопросами океана и морского права.

125. На третьем совещании Консультативного процесса были названы следующие приоритетные направления наращивания потенциала в развивающихся странах: мониторинг океана, защита морской среды, комплексное хозяйствование в океане и освоение морских ресурсов (см. A/57/80). Кроме того, многим государствам недостает надлежащих ресурсов для борьбы с НРП и пресечения преступной деятельности на море, в том числе для осуществления новых мер

охраны на море, предусмотренных в СОЛАС и Международном кодексе ИМО по охране судов и портовых средств.

126. На наращивание потенциала нацелена определенная доля деятельности многих межправительственных организаций (см. A/57/57, пункты 571–639). ГЭФ, в частности по линии своих проектов «Международные воды», продолжает играть жизненно важную роль в финансировании проектов, направленных на борьбу с деградацией прибрежных и морских экосистем (см. пункты 86 и 134). ИМО оказывает развивающимся государствам техническую помощь по линии своей Объединенной программы технического сотрудничества, а также устраивает региональные семинары и практикумы в рамках своего проекта по борьбе с пиратством (см. пункт 55). Совсем недавно Ассамблея МОК приняла критерии и руководящие принципы передачи морской технологии, которые призваны вдохнуть новую жизнь в часть XIV ЮНКЛОС и стать инструментом, содействующим наращиванию потенциала в области Мирового океана с помощью международного сотрудничества (см. пункты 100–102).

127. Наряду с этими мероприятиями усиливается тенденция к учреждению адресных, целевых фондов для содействия развивающимся государствам, в частности наименее развитым и малым островным развивающимся государствам. Например, своей резолюцией 55/7 Генеральная Ассамблея учредила четыре целевых фонда, предназначение которых — содействовать государствам: а) в урегулировании споров через посредство Международного трибунала по морскому праву; б) в подготовке и представлении информации Комиссии по границам континентального шельфа согласно статье 76 ЮНКЛОС; в) в компенсации расходов в связи с участием членом Комиссии из развивающихся стран в заседаниях Комиссии (см. пункт 16); г) в участии в заседаниях Консультативного процесса. Среди целевых фондов, учрежденных позднее, фигурируют целевой фонд и проект технического сотрудничества, учрежденные Конференцией по разграничению морских пространств в Карибском бассейне (см. пункт 29). Наконец, государства — участники Соглашения по рыбным запасам постановили рекомендовать Генеральной Ассамблее учредить целевой фонд для оказания развивающимся государствам помощи в осуществлении Соглашения (см. пункт 64). Учреждение целевых фондов является отрядным явлением, которое, разумеется, необходимо поддерживать предоставлением средств.

128. Важным компонентом наращивания потенциала является развитие людских ресурсов, в частности подготовка государственных служащих, призванная вооружить их необходимыми знаниями в вопросах Мирового океана и морского права. В этой связи обращается внимание на программу «Мемориальная стипендия им. Гамильтона Ширли Амерасингхе» и программу «Трейн-си-коуст», которые являются частью мероприятий Отдела по вопросам океана и морского права в области наращивания потенциала.

#### **А. Программа «Мемориальная стипендия им. Гамильтона Ширли Амерасингхе»**

129. Программа «Мемориальная стипендия им. Гамильтона Ширли Амерасингхе» является частью мероприятий по наращиванию потенциала, осуществляемых Управлением по правовым вопросам, а руководство ею обеспечивает Отдел по вопросам океана и морскому праву. Эта программа, которая действует



уже семнадцатый год, является, кроме того, частью программы помощи в области преподавания, изучения, распространения и более широкого признания международного права, которая охватывает все имеющиеся в системе Организации Объединенных Наций программы обучения и стипендий по международному праву. Стипендия дает одному-двум подходящим кандидатам из числа государственных служащих, исследователей, преподавателей или других лиц, которые занимаются морским правом, океанской проблематикой либо смежной дисциплиной, возможность приобрести дополнительные знания о ЮНКЛОС, чтобы способствовать более широкому признанию и применению Конвенции, а в целом — большей осведомленности и специализации в областях исследований, связанных с морским правом. Стипендиаты обучаются под руководством видных преподавателей, занимающихся морским правом, вопросами Мирового океана, морским транспортом или смежными дисциплинами<sup>48</sup>.

130. Стипендия предусматривает обучение в одном из участвующих в программе вузов или учреждений под руководством их преподавателей в течение шести месяцев и стажировку в Отделе по вопросам океана и морскому праву в течение трех месяцев. Соискатели стипендии должны иметь ученую степень (или ее эквивалент) по такому профилю, как право, океанология, политология, морское хозяйство, портовое хозяйство или одна из смежных дисциплин. Они должны иметь как минимум пятилетний опыт работы по специальности. Стипендия присуждается ежегодно Юрисконсультком по рекомендации консультативной коллегии высокого уровня, в состав которой входят видные специалисты по вопросам морского права и по международному праву вообще<sup>49</sup>.

131. На сегодняшний день специалистам из развивающихся стран присуждено 17 ежегодных и 5 специальных стипендий. При выборе стипендиата предпочтение отдается лицам, которые могут не иметь средств или доступа к объектам для дальнейшей исследовательской деятельности, обучения или получения практического опыта у себя на родине. Стипендиаты 2001 года завершили свое обучение: г-н Камран Хашеми (Исламская Республика Иран) в Институте сравнительного публичного и международного права им. Макса Планка в Хайдельберге (Германия), а г-н Борис Данаилов (Болгария) на юридическом факультете Саутгемптонского университета (Соединенное Королевство). В 2003 году из-за проблем, с которыми стипендиаты столкнулись при получении виз для прохождения программы стажировки в Отделе по вопросам океана и морскому праву, было организовано прохождение стипендиатами своей стажировки соответственно в Международном трибунале по морскому праву и в ИМО. Стипендии 2002 года были присуждены г-же Перейре (Кабо-Верде) и г-ну Плате Гонсалесу (Колумбия)<sup>50</sup>. Сейчас организуется направление стипендиатов в один из 15 участвующих в программе вузов<sup>51</sup>. Участвующие вузы и учреждения вносят ценный вклад в программу, поскольку стипендиаты освобождаются от платы за обучение и других расходов, связанных с исследовательской и учебной деятельностью в них.

132. За последние годы объем взносов существенно сократился, в связи с чем возникла необходимость задействовать основную сумму фонда программы, чтобы продолжать предоставление стипендий. Генеральная Ассамблея непрерывно призывает государства-члены, а также заинтересованные организации, фонды и частных лиц вносить добровольные взносы в фонд программы, поскольку ежегодные стажировки финансируются за счет поступлений от получаемых взносов. В прошлом году взносы были внесены Монако и Кипром, то-

гда как Соединенное Королевство, как и в прошлые годы, выделило средства на присуждение специальной стипендии.

## **В. Программа «Трейн-си-коуст»**

133. Программа «Трейн-си-коуст» (ТСК), осуществляемая под руководством Отдела по вопросам океана и морскому праву, представляет собой сеть для обучения по вопросам управления прибрежными и океанскими районами. Общая цель программы — наращивание потенциала на местном уровне, а акцент в ней делается на следующие моменты: а) наращивание постоянного национального потенциала; б) обучение с ориентацией на конкретные потребности стран; в) экономичность. Программа финансируется ГЭФ/ПРООН и осуществляется через методические группы, которые расположены в развитых и развивающихся странах и базируются в вузах и других учреждениях<sup>52</sup>.

134. *Организация курсов ТСК.* В 2002–2003 годах методгруппами ТСК было успешно проведено три комплексных стандартных учебных занятия «Трейн-си-коуст». Первый учебный курс, носивший название «Меры по охране прибрежных районов», был 23–30 июня 2002 года проведен для 23 человек из Аргентины, Бразилии, Колумбии и Уругвая уругвайской методгруппой во взаимодействии с проектом ГЭФ «Ла-Плата». В рамках курса освещался комплексный подход к управлению экосистемами речных бассейнов, эстуариев и прибрежных районов. Позднее он был уточнен, а в мае 2003 года проведен во второй раз для участников из Аргентины. Второй учебный курс, носивший название «Ответственное рыболовство на тихоокеанских островах: осуществление международных документов, появившихся после Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию», был разработан в рамках проекта ГЭФ «Южная часть Тихого океана» и проведен 24 июня — 5 июля 2002 года на Фиджи во взаимодействии с ФАО и ЮТРОС. В рамках этого курса были преподаны начала хозяйственной деятельности, способствующей ответственному рыболовству, а базировался он в основном на соответствующих разделах Кодекса ведения ответственного рыболовства ФАО и Технического руководства ФАО № 4 по вопросам управления рыболовством<sup>53</sup>. В составе участников фигурировали главным образом государственные служащие Вануату, Науру, Островов Кука, Палау, Папуа — Новой Гвинеи, Соломоновых Островов, Тонга, Тувалу, Федеративных Штатов Микронезии и Фиджи, а также представители частного сектора (портовых ведомств) и НПО, например организации «Гринпис» и Всемирного фонда природы. В июне 2003 года этот курс был проведен во второй раз для еще одной группы государственных служащих из стран региона, а также для трех государственных служащих из Шри-Ланки. Третий учебный курс («Роль женщин-рыбачек в прибрежных сообществах») был проведен 1–10 октября 2002 года в Бенине во взаимодействии с проектом ГЭФ «Гвинейский залив» и НПО «Центр за развитие в Африке» на местном языке, а затем на французском для 30 участников, среди которых были лица из состава основных НПО, представляющих ассоциации женщин из прибрежных районов Бенина. Цель обучения состояла в том, чтобы распространить и закрепить передовой опыт женщин-рыбачек, а также внедрить экологически здоровые новые методы обращения с рыбой. Кроме того, участницам было предложено переходить с рыболовства на альтернативные виды деятельности, учитывая,

что рыбный промысел становится для семей, проживающих на побережье Гвинейского залива, все менее прибыльным занятием.

135. *Просветительная деятельность по линии ТСК.* За рассматриваемый период ТСК укрепила свое сотрудничество с другими учреждениями Организации Объединенных Наций. В тесном сотрудничестве с программой ИМО «ГлоБалласт» она организовала подготовку и проведение 12–16 июня 2003 года учебного курса «Обращение с водяным балластом» в Бразилии. Слушатели курса были ознакомлены с вопросами, касающимися обращения с водяным балластом, в том числе с инструкциями по применению процедур обращения с водяным балластом и осадками, а также по ведению надлежащих записей и журналов в соответствии с Руководством ИМО по контролю водяного балласта судов и управлению им для сведения к минимуму переноса вредных водных и патогенных организмов. Кроме того, программа ТСК и ГПД/ЮНЕП заключили меморандум о взаимопонимании относительно разработки учебного курса по вопросам обращения со сточными водами, ориентированного на городские власти. Рассчитывают, что курс будет готов к проведению через пять месяцев после подписания меморандума.

## **X. Международное сотрудничество и координация**

### **A. Открытый процесс неофициальных консультаций Организации Объединенных Наций по вопросам Мирового океана и морского права**

136. 2–6 июня 2003 года в Нью-Йорке под председательством Фелипе Паолильо (Уругвай) и Филипа Д. Берджесса (Австралия) состоялось четвертое совещание Консультативного процесса. Свои обсуждения Процесс сосредоточил на двух направлениях, рекомендованных Генеральной Ассамблеей в резолюции 57/141: а) защита уязвимых экосистем; б) безопасность судоходства, например наращивание потенциала по производству морских карт. От ФАО поступил отчет по проблеме НРП, а от ЮНЕП — о защите морской среды от деятельности на суше (эти две темы были ключевыми на первом совещании Консультативного процесса). Доклад о четвертом совещании приводится в документе A/58/95.

### **B. Создание нового механизма межучрежденческой координации**

137. На четвертом совещании Консультативного процесса был рассмотрен также вопрос о ходе создания Генеральным секретарем эффективного, транспарентного и регулярного механизма межучрежденческой координации по вопросам океана и прибрежных районов в рамках системы Организации Объединенных Наций в соответствии с резолюцией 57/141 Генеральной Ассамблеи. Представитель помощника Генерального секретаря по координации политики и межучрежденческим вопросам (т.е. начальника Департамента по экономическим и социальным вопросам), секретаря Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций предоставил информацию о нынешнем состоянии обсуждений в рамках Комитета высокого уровня по программам относительно создания нового механизма межучрежденческого сотрудничества и координации по вопросам Мирового океана и морского права

вместо существовавшего ранее Подкомитета по океанам и прибрежным районам Административного комитета по координации. Участникам совещания сообщили, что по просьбе Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций Комитет высокого уровня по программам приступил к процессу разработки предложений в отношении межучрежденческого сотрудничества в целях воплощения в жизнь решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию и что проводимые Комитетом высокого уровня по программам обсуждения определялись Йоханнесбургским планом и положениями резолюции 57/141 Генеральной Ассамблеи.

138. Что касается океана и прибрежных районов, то Комитет высокого уровня по программам определил три основные функции, а именно: а) проведение регулярных совещаний и консультаций на уровне экспертов по вопросам повседневной координации текущей оперативной и иной деятельности и управления совместными проектами; б) разработка общесистемных ответных мероприятий в связи с новыми вопросами, которые были определены соответствующими межправительственными органами и учреждениями/программами, посредством заключения соглашений, отвечающих конкретным потребностям каждого вопроса; в) осуществление контроля за общим охватом и стратегической последовательностью, что в конечном итоге является функцией Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций при поддержке Комитета высокого уровня. На проходившей в апреле 2003 года сессии Координационного совета административные руководители в целом согласились с общими подходами, разработанными Комитетом высокого уровня.

139. На совещании Консультативного процесса прозвучали различные точки зрения насчет предлагаемого нового механизма. Генеральной Ассамблее было рекомендовано вновь настоятельно просить создать такой механизм, учитывая пункт 49 части А доклада Консультативного процесса о работе его третьего совещания (см. A/57/80). Производится дальнейшая разработка предложений Комитета высокого уровня по программам, и его рекомендации, вероятно, будут завершены к сентябрю 2003 года и представлены на сессии Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций, которая состоится до конца 2003 года. После утверждения рекомендаций Координационного совета с ними будут ознакомлены государства-члены.

### **С. Объединенная группа экспертов по научным аспектам защиты морской среды**

140. Объединенная группа экспертов по научным аспектам защиты морской среды (ГЕСАМП) была учреждена в 1969 году восемью организациями-спонсорами (ИМО, ФАО, МОК ЮНЕСКО, ВМО, ВОЗ, МАГАТЭ, Организация Объединенных Наций и ЮНЕП) для того, чтобы снабжать систему Организации Объединенных Наций авторитетными, независимыми, междисциплинарными научными рекомендациями, облегчающими защиту и устойчивое использование морской среды. В состав ГЕСАМП входит 25–30 экспертов, которые представляют самые различные научные дисциплины, имеющие отношение к защите морской среды. Эксперты действуют в личном качестве, что обеспечивает независимость рекомендаций ГЕСАМП.

141. В 2001 году организации — спонсоры ГЕСАМП устроили независимый обзор деятельности Группы, по итогам которого была вынесена рекомендация сохранить ее как орган, являющийся для системы Организации Объединенных Наций согласованным источником независимых научных рекомендаций по вопросам защиты морской среды, однако были высказаны предложения о внесении изменений в организацию ГЕСАМП, методы ее работы и порядок управления ею.

142. В результате последовавших за этим обсуждений между экспертами ГЕСАМП, организациями-спонсорами и несколькими заинтересованными внешними сторонами была выработана концепция новой ГЕСАМП, позволяющая поддерживать и укреплять завоеванный Группой авторитет, усиливать ее сотрудничество как с более широкими научными кругами, так и с правительствами и другой основной ее клиентурой в интересах повышения актуальности и обоснованности рекомендаций ГЕСАМП, а также обеспечивать профессионализм в методах работы ГЕСАМП, порядке управления ею и выдаваемой ею продукции. В настоящее время организации — спонсоры ГЕСАМП рассматривают стратегический план и пересмотренный меморандум о взаимопонимании относительно учреждения новой ГЕСАМП.

## **D. Особые вопросы**

### **1. Консультативная группа по осуществлению действующих правил государствами флага**

143. После выхода прошлого доклада (см. A/58/65, пункт 243) Отдел по вопросам океана и морскому праву создал межучрежденческую Консультативную группу по осуществлению действующих правил государствами флага, которая должна заниматься обменом информацией о выполняемых исследованиях и мнениями относительно уже принятых мер. Составлен круг ведения Группы, а к участию в ее работе приглашены следующие учреждения, конференции и программы: ФАО, ИМО, МОТ, ЮНЕП, Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) и ОЭСР.

144. Консультативная группа, в которой председательствует директор Отдела по вопросам океана и морскому праву, провела 7 мая 2003 года в штаб-квартире ОЭСР свое первое совещание. Состоявшиеся там обсуждения были посвящены в основном вопросу о том, как распределяется компетенция между присутствовавшими организациями, а также общему вопросу об осуществлении действующих правил государствами флага. Организации договорились обменяться к концу августа 2003 года документами об инициативах и мерах, предпринятых до настоящего времени и планируемых на будущее, с тем чтобы Отдел подготовил предварительный доклад, который будет распространен среди участников, а затем — окончательный доклад, который будет представлен Генеральному секретарю. На своем четвертом совещании Консультативный процесс предложил Генеральной Ассамблее, в частности, поручить Генеральному секретарю распространить доклад Консультативной группы на следующем совещании Консультативного процесса (см. A/58/95, пункт 24(b)).

## 2. Глобальная оценка состояния морской среды

145. В пункте 45 своей резолюции 57/141 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендации, содержащиеся в Йоханнесбургском плане, и постановила учредить к 2004 году регулярный процесс в рамках Организации Объединенных Наций в целях глобального представления сообщений и оценки состояния морской среды, включая социально-экономические аспекты, как в настоящее время, так и в обозримом будущем, на основе существующих региональных оценок. Она просила Генерального секретаря проконсультироваться со всеми заинтересованными сторонами, подготовить предложения об условиях регулярного процесса глобального представления сообщений и оценки состояния морской среды, основываясь, в частности, на работе ЮНЕП согласно решению 21/13 Совета управляющих и с учетом завершеного недавно обзора ГЕСАМП, и представить эти предложения Ассамблее на ее пятьдесят восьмой сессии для рассмотрения и принятия решения, в том числе о созыве возможного межправительственного совещания.

146. В своем решении 22/1 «Раннее предупреждение, оценка и мониторинг» Совет управляющих ЮНЕП приветствовал тот факт, что итоги консультаций, организованных ЮНЕП, значительно содействовали решению задачи, поставленной в Йоханнесбургском плане<sup>54</sup>. Он просил Директора-исполнителя ЮНЕП представить Генеральному секретарю в 2003 году доклад. В этом же решении Совет управляющих, кроме того, уполномочил Директора-исполнителя изыскать внебюджетные средства, в том числе путем создания целевого фонда, для оказания поддержки участию развивающихся стран в регулярном процессе представления отчетности и оценки состояния морской среды.

147. На своем четвертом совещании Консультативный процесс предложил Генеральной Ассамблее: а) приветствовать развертывание глобальной оценки морской среды (ГОМС) в качестве важного шага в деле укрепления сотрудничества и координации между различными организациями и специализированными учреждениями, занимающимися проблемами океана, и в качестве чрезвычайно важного инструмента повышения эффективности разработки правительственной политики; б) предложить Отделу по вопросам океана и морскому праву созвать межучрежденческое совещание для определения степени участия и вклада отдельных организаций, специализированных учреждений и соответствующих региональных органов, включая конвенции и планы действий по региональным морям, в процесс развертывания ГОМС, о чем говорится в пункте 45 резолюции 57/141 и пункте 36(b) Йоханнесбургского плана; в) просить Отдел созвать группу экспертов для подготовки подробного плана ГОМС, подлежащего рассмотрению на межправительственном совещании, в ходе которого будут, в частности, определены роль научных кругов, включая ГЕСАМП, и возможный вклад неправительственных организаций в развертывание ГОМС; г) предложить Генеральному секретарю созвать межправительственное совещание для обсуждения и утверждения подробного плана, касающегося сферы охвата, условий функционирования и организационной структуры ГОМС, и для формального начала этого процесса (см. A/58/95, пункт 25).

148. По просьбе, высказанной Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 57/141, Генеральный секретарь (опираясь на материалы, поступившие от: а) департаментов, региональных комиссий и программ Организации Объеди-

ненных Наций (включая ЮНЕП), специализированных учреждений, МАГАТЭ и Международного гидрографического бюро, а также ГЕСАМП; b) секретариатов конвенций; c) всемирных межправительственных и региональных организаций; d) региональных организаций по рыболовству; e) НПО) подготовил доклад с предложениями об условиях регулярного процесса глобального представления сообщений и оценки состояния морской среды (A/58/423). В докладе содержатся также рекомендации Отдела по вопросам океана и морскому праву, касающиеся будущих шагов применительно к глобальной оценке состояния морской среды. 8–9 сентября в штаб-квартире МОК Отдел созвал межучрежденческое совещание, упомянутое в пункте 147. На этом совещании был обсужден доклад о способах налаживания регулярного процесса ГОМС, а также возможный вклад в этот процесс отдельно взятых организаций, специализированных учреждений и соответствующих региональных органов, включая конвенции и планы действий по региональным морям.

## **XI. Выводы**

149. За время после выхода предыдущего доклада Генерального секретаря о Мировом океане и морском праве международное сообщество продолжало фокусировать свое внимание на вопросах, касающихся судоходства, сохранения живых морских ресурсов и морского и прибрежного биоразнообразия, а также управления ими, защиты морской среды, международной координации и сотрудничества.

150. Что касается судоходства, то основное место в обсуждениях занимали такие вопросы, как ускоренный вывод из эксплуатации однокорпусных нефтяных танкеров, перевозка опасных грузов морем, юрисдикция прибрежных государств, наращивание возможностей для производства морских карт, осуществление действующих правил государствами флага и обеспечение ими их соблюдения, порты-убежища, доставка спасенных на море людей в безопасное место и соотношение свободы передвижения моряков с соображениями безопасности. Одновременно с этим большое место при обсуждении вопросов безопасности на море отводилось проблеме потенциального использования судов в незаконных целях, особенно для совершения террористических актов, а также высокой частотности случаев пиратства и вооруженного разбоя.

151. Что касается устойчивого освоения Мирового океана, то серьезную озабоченность по-прежнему вызывали два вопроса: чрезмерная эксплуатация морских живых ресурсов и усиливающаяся деградация морской среды из-за загрязнения от наземной и иной деятельности, существенно сказывающаяся на продовольственной безопасности, морской экосистеме, здоровье людей и борьбе с нищетой. В последние месяцы стала очевидной настоятельная необходимость совершенствовать глобальное распоряжение морскими живыми ресурсами мира и определить пути и средства обеспечения их устойчивого освоения. На «круглом столе» ОЭСР, который был посвящен вопросам устойчивого развития мирового рыболовства, был сделан вывод о том, что главным препятствием в деле борьбы с НРП остается нехватка политической воли к осуществлению международных нормативных актов.

152. Морское биоразнообразие подвергается давлению со стороны самой разнообразной человеческой деятельности. Государствам следует принять неот-

ложные меры к обеспечению эффективного сохранения морского и прибрежно-го биоразнообразия и устойчивого пользования им, а соответствующим международным организациям — сотрудничать и координироваться для обеспечения комплексных подходов к сохранению биоразнообразия и распоряжения им в районах за пределами национальной юрисдикции в соответствии с ЮНКЛОС.

153. Что касается загрязнения с судов, то за отчетный период в повестке дня ИМО доминировали меры, предлагаемые в порядке реакции на аварию с судном «Престиж». В этих мерах подчеркивается важная роль этой организации в деле установления международных норм и стандартов предотвращения, сокращения и сохранения под контролем загрязнения морской среды с судов, а также в том, чтобы служить форумом для рассмотрения новых мер, например объявления крупной акватории у берегов ряда западноевропейских стран «особо уязвимым морским районом».

154. Абсолютно важно обеспечить, чтобы все государства, особенно развивающиеся страны, в частности наименее развитые страны и малые островные развивающиеся государства, были в состоянии осуществлять ЮНКЛОС и с пользой участвовать в устойчивом освоении Мирового океана. Важную роль в этом отношении играют мероприятия по наращиванию потенциала, осуществляемые межправительственными организациями, и эти мероприятия следует поддерживать, в том числе с помощью целевых фондов, например фонда помощи, который предлагается создать на основании части VII Соглашения по рыбным запасам. Кроме того, государствам предлагается активно участвовать в программах по наращиванию потенциала, осуществляемых Отделом по вопросам океана и морскому праву, и пользоваться этими программами, в том числе путем внесения более крупных взносов в фонд программы «Мемориальная стипендия им. Гамильтона Ширли Амерасингхе» и содействия методическим группам программы «Трейн-си-коуст».

155. Непременным условием эффективного распоряжения Мировым океаном остается международная координация и сотрудничество. Поэтому международное сообщество сосредоточило внимание на вопросе о наличии механизмов, способствующих такой координации и сотрудничеству, в частности вопросе о создании механизма межучрежденческой координации в вопросах океана и прибрежных районов, к которому Генеральная Ассамблея призвала в резолюции 57/141. Особую значимость имеет предлагаемое налаживание в рамках системы Организации Объединенных Наций регулярного процесса глобального представления сообщений и оценки состояния морской среды, которое потребует усиления сотрудничества и координации между всеми соответствующими организациями и учреждениями и которое позволит заложить прочный научный фундамент для принятия государствами и региональными организациями решений, касающихся вопросов океана. В результате реорганизации ГЕСАМП как межучрежденческого механизма, занимающегося предоставлением научных рекомендаций по вопросам защиты морской среды, этот орган сможет играть крупную роль в ГОМС. Наконец, примером ценности механизмов, работа которых оговорена конкретными задачами и сроками, является Консультативная группа по осуществлению действующих правил государствами флага.

156. Признавая роль, которую может играть в содействии международной координации и сотрудничеству годовой доклад о Мировом океане и морском пра-



ве, и учитывая при этом растущее число вопросов, которые необходимо освещать с соблюдением действующих сейчас ограничений на листаж, Генеральный секретарь хотел бы предложить, чтобы Генеральной Ассамблее представлялись два отдельных доклада. Первый будет готовиться к совещаниям Консультативного процесса, и в нем будет рассказываться о работе на приоритетных направлениях, рекомендованных Генеральной Ассамблеей, а также о международной координации и сотрудничестве. Второй доклад будет готовиться к тому сроку, когда Генеральная Ассамблея рассматривает пункт повестки дня, озаглавленный «Мировой океан и морское право», и в нем будет даваться традиционный всеобъемлющий обзор событий, касающихся вопросов океана и морского права.

### Примечания

- <sup>1</sup> Доклад тринадцатого совещания государств-участников см. в документе SPLOS/103.
- <sup>2</sup> Подробнее см. в заявлении Председателя о ходе работы в Комиссии (CLCS/36, пункты 8–10 и 15–20).
- <sup>3</sup> Подробнее об обсуждении вопросов подготовки кадров в Комиссии см. там же, пункты 13 и 24–25.
- <sup>4</sup> Сведения о рассмотрении российской заявки и резюме рекомендаций Комиссии см. в документе A/57/57/Add.1, пункты 27–56.
- <sup>5</sup> См. также SPLOS/103, пункт 92.
- <sup>6</sup> Описание материалов, сданных на хранение Республикой Сейшельские Острова, будет опубликовано в: Law of the Sea Information Circular No. 18.
- <sup>7</sup> Все имеющиеся тексты национальных законодательных актов и международных договоров об установлении морских границ регулярно публикуются в издании “Law of the Sea Bulletin” и помещаются на веб-сайте Отдела по вопросам океана и морскому праву: [www.un.org/Depts/los](http://www.un.org/Depts/los).
- <sup>8</sup> МЕРС 49/16/1.
- <sup>9</sup> Текст пересмотренной Конвенции см. на веб-сайте Международной организации труда: [www.ilo.org](http://www.ilo.org).
- <sup>10</sup> Доклад о сорок девятой сессии НАВ см. в документе NAV 49/19.
- <sup>11</sup> См. веб-сайт Международной палаты судоходства: [www.marisec.org](http://www.marisec.org).
- <sup>12</sup> Группа вынесла рекомендацию о том, что в этой системе следует не пытаться продублировать уже действующие требования об обязательной ревизии, предусмотренные в Международной конвенции о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты, а охватить только те аспекты, которые в настоящее время этими ревизиями не охватываются.
- <sup>13</sup> Доклад Рабочей группы см. в документе MSC 77/WP.14.
- <sup>14</sup> См. доклад об одиннадцатой сессии Подкомитета по осуществлению документов государством флага (FSI 11/23) и доклад о семьдесят седьмой сессии КБМ (MSC 77/26, пункты 7.5 и 7.6).
- <sup>15</sup> Текст проекта поправок см. в докладе о семьдесят седьмой сессии КБМ (MSC 77/26/Add.1, приложения 12 и 13), а проект наброска предлагаемого руководства см. в документе MSC 77/10/8.
- <sup>16</sup> См. доклад четвертого совещания Консультативного процесса (A/58/95), пункты 50 и 132(i), и доклад тринадцатого совещания государств-участников (SPLOS/103), пункт 18.

- <sup>17</sup> Доклад о восьмидесяти шестой сессии Юридического комитета см. в документе LEG 86/15.
- <sup>18</sup> Заявление Председателя Инициативы по воспрепятствованию распространения, сделанное на совещании в Брисбене, Австралия, см. на веб-сайте Института «Наутилус» по вопросам безопасности и устойчивого развития: [www.nautilus.org](http://www.nautilus.org).
- <sup>19</sup> “Piracy soars as violence against seafarers intensifies”, Press release dated 24 July 2003 (на веб-сайте Службы по расследованию коммерческих преступлений Международной торговой палаты: [www.iccwbo.org/index\\_ccs.asp](http://www.iccwbo.org/index_ccs.asp)).
- <sup>20</sup> См. доклад о семьдесят седьмой сессии КБМ (MSC 77/26), раздел 19.
- <sup>21</sup> *The New York Times*, Editorial/Letters, “Oceans in Peril”, 27 May 2003.
- <sup>22</sup> Ibid., “Commercial Fleets Reduced Big Fish by 90%, Study Says”, 15 May 2003. См. также *Nature*, vol. 423, 15 May 2003.
- <sup>23</sup> Доклад Специальной группы технических экспертов по морским и прибрежным охраняемым районам, учрежденной согласно Конвенции о биологическом разнообразии (UNEP/CBD/SBSTTA/8/9/Add. 1).
- <sup>24</sup> См. доклад ВОНТТК (UNEP/CBD/COP/7/3).
- <sup>25</sup> См. рекомендации Межсессионного совещания открытого состава по многолетней программе работы Конференции сторон на период до 2010 года (UNEP/CBD/COP/7/5).
- <sup>26</sup> UNEP/CBD/SBSTTA/8/9/Add. 2.
- <sup>27</sup> UNEP/CBD/SBSTTA/8/9/INF/3/Rev.1. См. также A/58/65, пункт 147.
- <sup>28</sup> См. К.М. Gjerde (2003), *Toward a Strategy for High Seas Marine Protected Areas*, Proceedings of the IUCN, WCPA and WWF Experts Workshop on High Seas Marine Protected Areas, 15–17 January 2003, Malaga, Spain, IUCN, Gland, Switzerland.
- <sup>29</sup> См. Монреальскую декларацию о защите морской среды от загрязнения в результате осуществляемой на суше деятельности (UNEP/GPA/IGR.1/9).
- <sup>30</sup> См. A/58/95.
- <sup>31</sup> UNEP/GC.22/2/Add.2.
- <sup>32</sup> UNEP/GC.22/INF/4.
- <sup>33</sup> См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят восьмая сессия, Дополнение № 25 (A/58/25)*, приложение, решение 22/2, часть II.
- <sup>34</sup> Этот справочник имеется на веб-сайте координационного механизма на шести официальных языках Организации Объединенных Наций. См. [www.gpa.unep.org/documents/npa-docs.htm](http://www.gpa.unep.org/documents/npa-docs.htm).
- <sup>35</sup> См. доклад КЗМС о его сорок девятой сессии (MEPC 49/22 и Add.1 и 2).
- <sup>36</sup> MEPC 49/16/5.
- <sup>37</sup> MEPC 49/13/3.
- <sup>38</sup> Proposal submitted by Australia and Papua New Guinea to MEPC 49 (MEPC 49/8).
- <sup>39</sup> Proposal submitted by Belgium, France, Ireland, Portugal, Spain and the United Kingdom to MEPC 49 (MEPC 49/8/1).
- <sup>40</sup> Текст протокола см. в LEG/CONF.14/20 Текст заключительного акта, содержащего три резолюции, которые были приняты Конференцией, см. в LEG/CONF.14/22.
- <sup>41</sup> Дополнительную информацию см. в A/56/58, пункты 477–485.
- <sup>42</sup> См. документ ИОС-XX/2, Annex 12, Rev.
- <sup>43</sup> См. ИОС/ABE-LOS III/9.

- 
- <sup>44</sup> См. IOC-WMO-UNEP/I-GOOS-VI/10.
- <sup>45</sup> Текст решения см. на веб-сайте Трибунала: [www.itlos.org](http://www.itlos.org). Официальное издание дел Трибуналом пока не опубликовано.
- <sup>46</sup> См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят седьмая сессия, Дополнение № 4 (A/57/4)* или веб-сайт Международного Суда: [www.icj-cij.org](http://www.icj-cij.org). Официальное издание дел Международным Судом пока не опубликовано.
- <sup>47</sup> См. постановление № 3 на веб-сайте Международного бюро Постоянной палаты третейского суда, которое выполняет функции секретариата по данному делу: [www.prsa-sra.org](http://www.prsa-sra.org).
- <sup>48</sup> Дополнительную информацию о программе стипендий можно получить на веб-сайте Отдела по вопросам океана и морскому праву: [www.un.org/Depts/los](http://www.un.org/Depts/los).
- <sup>49</sup> Список членов консультативной коллегии высокого уровня на 2002 год см. в пресс-релизе SEA/1766.
- <sup>50</sup> Подробнее о стипендиях в 2002 году см. в пресс-релизе SEA/1766.
- <sup>51</sup> Список участвующих вузов и стран, граждане которых прошли обучение по линии данной программы, см. в пресс-релизе SEA/1766.
- <sup>52</sup> Список методгрупп: ТСК «Бенгельское течение» (Южная Африка), ТСК «Черное море» (Турция), ТСК «Бразилия», ТСК «Германия», ТСК «Гвинейский залив» (Бенин), ТСК «Филиппины», ТСК «Красное море», ТСК «Ла-Плата» (Уругвай) и ТСК «Южная часть Тихого океана» (Фиджи).
- <sup>53</sup> См. *FAO Technical Guidelines for Responsible Fisheries No.4: Fisheries Management* (Food and Agriculture Organization of the United Nations, 1997).
- <sup>54</sup> Здесь следует сослаться, в частности, на рейкьявикское совещание (12–14 сентября 2001 года), бременский технический практикум (18–20 марта 2002 года) и подготовленный Всемирным центром мониторинга природоохраны ЮНЕП материал “Survey on Global and Regional Marine Environmental Assessments and Related Scientific Studies”. См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят восьмая сессия, Дополнение № 25 (A/58/25)*, приложение, решение 22/1.
-