



## Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
31 July 2001  
Russian  
Original: English/French

---

### Пятьдесят шестая сессия

Пункт 13 b) предварительной повестки дня\*

*Вопросы прав человека: вопросы прав человека,  
включая альтернативные подходы в деле содействия  
эффективному осуществлению прав человека  
и основных свобод*

## Ликвидация всех форм религиозной нетерпимости

### Записка Генерального секретаря\*\*

Генеральный секретарь имеет честь препроводить членам Генеральной Ассамблеи промежуточный доклад о свободе религии и убеждений, подготовленный Специальным докладчиком Комиссии по правам человека Абдельфаттахом Амором в соответствии с резолюцией 55/97 Генеральной Ассамблеи от 4 декабря 2000 года.

---

\* A/56/150.

\*\* Настоящий доклад представлен 31 июля 2001 года с целью освещения последней информации в наибольшем объеме.

**Промежуточный доклад Специального докладчика  
Комиссии по правам человека о ликвидации всех форм  
нетерпимости и дискриминации на основе религии  
и убеждений**

**Содержание**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1–3	3
II. Анализ деятельности в области свободы религии и убеждений .....	4–106	3
А. Итоги поездок на места и связанные с ними последующие меры .....	4–21	3
В. Анализ сообщений Специального докладчика и ответов государств, полученных в период действия мандата (1988–2001 годы) .....	22–106	8
III. Анализ деятельности по предупреждению в области свободы религии и убеждений .....	107–130	33
А. Международная консультативная конференция, касающаяся отражения в школьных программах вопросов свободы религии и убеждений, терпимости и недискриминации .....	108–121	33
В. Межрелигиозный диалог .....	122–130	36
IV. Анализ сотрудничества с Комиссией по правам человека, механизмами Организации Объединенных Наций, действующими в области прав человека, специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций и неправительственными организациями .....	131–156	39
А. Последующие меры в развитие инициатив Комиссии по правам человека .....	131–147	39
В. Сотрудничество с механизмами Организации Объединенных Наций, действующими в области прав человека, и ее специализированными учреждениями .....	148–150	43
С. Сотрудничество с неправительственными организациями .....	151–156	44
V. Выводы и рекомендации .....	157–169	44
Приложение. Ответы, поступившие с опозданием, и дополнительная информация .....		49

## **I. Введение**

1. На своей сорок второй сессии Комиссия по правам человека в своей резолюции 1986/20 от 10 марта 1986 года постановила назначить сроком на один год специального докладчика для рассмотрения во всех частях мира случаев и правительственных действий, которые несовместимы с положениями Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений (резолюция 36/55), и для подготовки рекомендаций в отношении надлежащих мер по исправлению положения.

2. В соответствии с резолюцией 1986/20 в период с 1987 года Специальный докладчик представил Комиссии по правам человека 15 докладов, сопровождавшихся в некоторых случаях добавлениями. Начиная с 1994 года Генеральной Ассамблее были представлены (иногда с добавлениями) шесть докладов, включая и настоящий доклад, который представляется в соответствии с резолюцией 55/97 Генеральной Ассамблеи от 4 декабря 2000 года.

3. Поскольку 2001 год ознаменован двадцатой годовщиной принятия Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, Специальный докладчик принял решение подвести некоторые итоги исполнения им своего мандата за весь период с момента его учреждения, уделив при этом внимание как организации деятельности в целом, так и превентивным мерам в области свободы религии и убеждений, а также сотрудничеству с Комиссией по правам человека, механизмами Организации Объединенных Наций, действующими в области прав человека, специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций и неправительственными организациями. Опираясь на эти итоги, он сформулировал в заключение ряд выводов и рекомендаций.

## **II. Анализ деятельности в области свободы религии и убеждений**

### **A. Итоги поездок на места и связанные с ними последующие меры**

#### **1. Поездки на места**

4. Специальный докладчик напоминает о важном значении поездок на места, являющихся одним из основных видов деятельности согласно возложенному на него мандату.

5. В соответствии с резолюциями Комиссии по правам человека и Генеральной Ассамблеи в рамках поездок на места выполняются следующие задачи:

а) на местах изучаются случаи и действия правительств, несовместимые с положениями Декларации 1981 года, а также положительный опыт и инициативы в области свободы религии и убеждений;

б) формулируются рекомендации, предназначенные не только для посещаемого государства, но и для международного сообщества.

6. Когда в период с 1987 по 1993 год функции Специального докладчика осуществлял г-н Алмейда Рибейро, он, наряду с поездками в своем личном качестве, совершил в октябре 1987 года по инициативе болгарского правительства<sup>1</sup> официальный визит в Болгарию.

7. Со времени своего вступления в должность новый Специальный докладчик г-н Абдельфаттах Амор совершил 13 поездок (то есть в среднем по 2 поездки в год) в государства, расположенные в регионах Африки, Северной Америки, Латинской Америки, Азии, Европы и Океании (см. таблицу 1).

**Таблица 1**  
**Перечень поездок на места**

Государство	Время посещения	Доклад о поездке
<i>Китай</i>	ноябрь 1994 года	E/CN.4/1995/91
<i>Пакистан</i>	июнь 1995 года	E/CN.4/1996/95/Add.1
<i>Иран (Исламская Республика)</i>	декабрь 1995 года	E/CN.4/1996/95/Add.2
<i>Греция</i>	июнь 1996 года	A/51/542/Add.1
<i>Судан</i>	сентябрь 1996 года	A/51/542/Add.2
<i>Индия</i>	декабрь 1996 года	E/CN.4/1997/91/Add.1
<i>Австралия</i>	февраль–март 1997 года	E/CN.4/1998/6/Add.1
<i>Германия</i>	сентябрь 1997 года	E/CN.4/1998/6/Add.2
<i>Соединенные Штаты Америки</i>	январь–февраль 1998 года	E/CN.4/1999/58/Add.1
<i>Вьетнам</i>	октябрь 1998 года	E/CN.4/1999/58/Add.2
<i>Турция</i>	декабрь 1999 года	A/55/280/Add.1
<i>Бангладеш</i>	май 2000 года	A/55/280/Add.2
<i>Аргентина</i>	май 2001 года	Доклад будет представлен Комиссии по правам человека на ее пятьдесят восьмой сессии

8. Вместе с тем просьбы о совершении поездок, направленные шести государствам (см. таблицу 2), остались по состоянию на сегодняшний день без ответа, несмотря на неоднократные напоминания как в соответствующих письмах, так и в докладах, представленных Комиссии по правам человека и Генеральной Ассамблее.

**Таблица 2**  
**Просьбы о поездках на места, оставшиеся без ответа**

Государство	Дата направления первоначальной просьбы	Реакция
<i>Индонезия</i>	1996 год	Ответ не получен
<i>Маврикий</i>	1996 год	Ответ не получен
<i>Израиль</i>	1997 год	Ответ не получен
<i>Российская Федерация</i>	1998 год	Ответ не получен
<i>Корейская Народно-Демократическая Республика</i>	1999 год	Ответ не получен
<i>Нигерия</i>	2000 год	Получение просьбы подтверждено

9. В соответствии с рядом резолюций, последовательно принятых Комиссией по правам человека и Генеральной Ассамблеей, в том числе резолюцией 55/97, в которой Ассамблея призвала правительства серьезно рассмотреть вопрос о

приглашении Специального докладчика посетить их страны, с тем чтобы он имел возможность еще более эффективно выполнять свой мандат, Специальный докладчик предлагает вышеперечисленным правительствам оказать полное содействие в выполнении им своего мандата и, следовательно, дать положительные ответы на просьбы о совершении поездок на места.

10. Специальный докладчик напоминает, что эти просьбы о совершении поездок ни в коей мере не являются отражением какой-либо заранее вынесенной оценки или выражением негативного суждения в отношении соответствующих правительств. Наоборот, речь идет о том, чтобы с помощью этих поездок установить или углубить диалог с властями и всеми заинтересованными сторонами, в частности с неправительственными организациями и всеми физическими лицами, имеющими особую заинтересованность в эффективном осуществлении мандата. Наряду с этим такие поездки на места позволяют улучшить понимание и более взвешенно (а значит, неманихейски) проанализировать сложные реалии, связанные с состоянием свободы религии и убеждений в той или иной конкретной стране.

11. Специальный докладчик хотел бы подчеркнуть, что на уровне принципов, которыми регулируется его мандат, в том числе и принципа неизбирательного подхода, поездки на места могут совершаться во все без исключения страны, поскольку повсюду существует одновременно как позитивный опыт, так и проблемы, имеющие отношение к Декларации 1981 года, причем, естественно, на тех уровнях и в тех различных пространственно-временных пределах, которые подлежат оценке в ходе поездок на места. Следовательно, учитывая временные и финансовые ограничения, необходимо составлять программы поездок на места в соответствии с требованиями, предъявляемыми в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном плане.

12. Следует напомнить и о том, что бывают также поездки, совершаемые по специальному запросу Комиссии по правам человека и/или Генеральной Ассамблеи. Такой, например, была вышеупомянутая поездка в Судан.

13. Кроме того, согласно резолюции S-5/1 от 19 октября 2000 года, озаглавленной "Грубые и массовые нарушения Израилем основных прав палестинского народа", Комиссия по правам человека на своей специальной сессии постановила, в частности, просить Специального докладчика по вопросу о религиозной нетерпимости безотлагательно совершить поездку на оккупированные палестинские территории и доложить о сделанных им выводах Комиссии по правам человека на ее пятьдесят седьмой сессии. С этой целью Специальный докладчик обратился 18 декабря 2000 года в Постоянное представительство Израиля при Организации Объединенных Наций, с тем чтобы проинформировать его о своем намерении посетить оккупированные территории и заручиться согласием и поддержкой израильских властей в отношении доступа на эти территории. 2 января 2001 года Постоянное представительство Израиля уведомило Специального докладчика о позиции израильского правительства в отношении данной резолюции Комиссии, указав следующее:

"В постановляющей части резолюции содержатся призыв к образованию комиссии по расследованию положения в области прав человека, просьба к Верховному комиссару Организации Объединенных Наций по правам человека посетить этот регион и представить доклад о (так называемых) нарушениях прав человека со стороны Израиля, а также просьба к еще большему числу специальных докладчиков совершить поездки и представить доклады по таким вопросам, как проявления расизма, пытки и насилие в

отношении женщин. В выполнении постановляющей части данной резолюции Израиль сотрудничать не будет".

14. В результате Специальный докладчик не смог совершить поездку на оккупированные территории, несмотря на всю серьезность сложившегося там положения и на взаимно подтверждающие и вызывающие обеспокоенность сообщения, которые были получены им в рамках своего мандата. На своей пятьдесят седьмой сессии 18 апреля 2001 года Комиссия по правам человека приняла резолюцию 2001/7, озаглавленную "Вопрос о нарушении прав человека на оккупированных арабских территориях, включая Палестину", в которой сослалась на резолюцию S-5/1 и выразила свою глубокую обеспокоенность по поводу отказа правительства Израиля сотрудничать с Комиссией по расследованию положения в области прав человека и отказа сотрудничать с другими соответствующими докладчиками. 22 июня 2001 года Специальный докладчик, действуя по согласованию с другими соответствующими докладчиками, направил в Постоянное представительство Израиля письмо-напоминание, в котором призвал Представительство к сотрудничеству в рамках резолюции S-5/1 и своего мандата по вопросу о свободе религии и убеждений, с тем чтобы предоставить ему возможность посетить оккупированные территории.

15. Помимо так называемых "традиционных" поездок на места, о которых речь шла выше, Специальный докладчик принял решение в 1999 году совершить поездки в главные общины, представляющие различные религии и убеждения, в целях проведения диалога по вопросу о Декларации 1981 года и всем соответствующим вопросам, касающимся свободы религии и убеждений, а также выработки путей решения проблем нетерпимости и дискриминации, существующих в этой области. В соответствии с этим Специальный докладчик в сентябре 1999 года посетил Святейший Престол<sup>2</sup>. В дальнейшем запланировано посетить другие центры религий и убеждений, включая ислам, иудаизм, некатолическое христианство, буддизм, индуизм, духовные центры групп коренного населения и т. д. Конечная цель такого подхода заключается в том, чтобы продемонстрировать многообразие и богатство, существующие в области религий и убеждений, и одновременно выявить по возможности общность ценностей и подходов в отношении основополагающих вопросов, касающихся свободы религии и убеждений, а значит, и прав человека.

## **2. Последующие меры по итогам поездок на места**

16. Начиная с 1996 года Специальный докладчик ввел процедуру осуществления последующих мероприятий по итогам поездок. Эта процедура состоит в направлении просьб государствам, в которые были совершены поездки на места, о представлении своих замечаний и любых сведений о мерах, принятых или предусмотренных соответствующими органами власти, в связи с рекомендациями, сформулированными в докладах о миссии.

17. В таблице 3 отражен ход реализации процедуры осуществления последующих мер.

**Таблица 3**  
**Ход реализации процедуры осуществления последующих мер**

Государство посещения	Дата представления государству процедуры осуществления последующих мер (доклад)	Реакция государства (доклад)
<i>Китай</i>	1996 год (A/51/542)	Ответ получен в 1996 году (A/51/542)
<i>Пакистан</i>	1996 год (A/51/542)	Ответ получен в 1997 году (A/52/477/Add.1)
<i>Иран (Исламская Республика)</i>	1996 год (A/51/542)	Ответ не получен, несмотря на неоднократные напоминания
<i>Греция</i>	1997 год (A/52/477/Add.1)	Ответ получен в 1997 году (E/CN.4/1998/6)
<i>Судан</i>	1997 год (A/52/477/Add.1)	Ответ получен в 1997 году (A/52/477/Add.1)
<i>Индия</i>	1997 год (A/52/477/Add.1)	Ответ получен в 1998 году (A/53/279)
<i>Австралия</i>	1998 год (E/CN.4/1999/58)	Ответ не получен, несмотря на напоминание
<i>Германия</i>	1998 год (E/CN.4/1999/58)	Ответ не получен, несмотря на напоминание
<i>Соединенные Штаты Америки</i>	2000 год (E/CN.4/1999/58)	Ответ не получен
<i>Вьетнам</i>	2000 год (E/CN.4/1999/58)	Ответ не получен

18. Следует отметить, что в ближайшее время будет начата процедура осуществления последующих мер по итогам поездок в Бангладеш и Турцию.

19. Специальный докладчик призывает все соответствующие государства в полной мере сотрудничать в рамках установленной процедуры осуществления последующих мер, являющейся естественным продолжением любой поездки и представляющей собой один из основных инструментов взаимодействия во благо как государств, неправительственных организаций и физических лиц, заинтересованных в эффективном осуществлении данного мандата, так и всех механизмов Организации Объединенных Наций, касающихся прав человека. В качестве примера можно привести тот факт, что в июне 2000 года Комитет по правам ребенка присоединился в своих заключительных замечаниях по Исламской Республике Иран к рекомендациям Специального докладчика по свободе религии и убеждений, сделанным им по итогам его поездки в эту страну, и рекомендовал государству-участнику выполнить их в полном объеме.

20. В заключение Специальный докладчик хотел бы напомнить, что в своей резолюции 2000/86 от 27 апреля 2000 года "Права человека и тематические процедуры" Комиссия по правам человека предложила соответствующим правительствам тщательно изучить рекомендации, направленные им в рамках тематических процедур, и без неоправданных задержек информировать соответствующие механизмы о ходе их осуществления. В связи с этим Специальный докладчик обращается к Австралии, Вьетнаму, Германии, Исламской Республике Иран и Соединенным Штатам Америки с призывом как можно скорее дать ответы по процедуре осуществления последующих мер.

21. Наряду с этим Специальный докладчик хотел бы проинформировать о своем намерении нанести, как только это станет возможным, последующие визиты в рамках данной процедуры.

## **В. Анализ сообщений Специального докладчика и ответов государств, полученных в период действия мандата (1988–2001 годы)**

22. Чтобы подвести итоги за время, прошедшее с момента учреждения мандата, Специальному докладчику пришлось в рамках настоящего промежуточного доклада оценить, в частности, положение дел в отношении его сообщений и реакции государств в период после последней сессии Комиссии по правам человека.

### **1. Анализ сообщений Специального докладчика и ответов государств, полученных в период после опубликования доклада, представленного Комиссии по правам человека на ее пятьдесят седьмой сессии**

23. В общей сложности 24 государствам было направлено 49 сообщений (в том числе два призыва к незамедлительным действиям в отношении Афганистана): Афганистану (3), Вьетнаму (5), Грузии (4), Египту (3), Индии (3), Индонезии (4), Ирану (Исламской Республике), Кении, Китаю, Кубе, Ливану, Малайзии, Мьянме, Непалу (2), Нигерии (2), Объединенным Арабским Эмиратам, Пакистану (4), Республике Корея, Сент-Люсии, Судану (2), Туркменистану (3), Турции, Украине (2) и Шри-Ланке.

24. Наряду с этим были получены ответы от пяти государств, присланные ими в порядке реакции на утверждения, фигурирующие в настоящем докладе. Следует отметить, с другой стороны, что ответы от 16 государств поступили с опозданием, а от двух государств была получена дополнительная информация в связи с сообщениями, представленными в рамках доклада пятьдесят седьмой сессии Комиссии по правам человека в 2001 году.

#### **Афганистан**

25. 8 января 2000 года верховный лидер талибов мулла Мохаммад Омар Муджахид издал декрет, предусматривающий смертную казнь для каждого мусульманина, перешедшего в иную религию, и пятилетний срок тюремного заключения для любого лица, хранящего у себя "антиисламскую" литературу.

26. Постоянное представительство Афганистана при Организации Объединенных Наций в Женеве подтвердило эту информацию. При этом оно добавило следующее:

"Проявляемый талибами религиозный фанатизм влечет за собой тягчайшие и крайне драматичные последствия для повседневной жизни афганского народа: продолжение войны, разрушение деревень, массовые казни гражданских лиц без надлежащего судебного расследования, насильственное перемещение населения, похищение и изнасилование женщин, продовольственную блокаду, массовые аресты ни в чем не повинных гражданских лиц, пытки и т. п. Мы всегда утверждали и продолжаем утверждать, что идеология и практика талибов не только чужды исламу, но и враждебны ему".

27. В соответствии с другим декретом, от 26 февраля 2001 года, было предписано разрушить все неисламские статуи и другие памятники. В призыве к



незамедлительным действиям, направленном Специальным докладчиком представителю талибов мулле Мохаммаду Омару Муджахиду, содержалась просьба прекратить все акты разрушения уникальных памятников и святынь – в том числе буддистских статуй в Бамиане, – которые являются отражением религиозного многообразия Афганистана. Специальный докладчик напомнил о том, что подобные разрушения представляют собой посягательства на религиозные верования и, следовательно, нарушение свободы религии в том смысле, как она гарантируется и защищается международным правом. По сей день от талибов никакого ответа не поступило. Статуи в Бамиане были разрушены. Сегодня, в год диалога между цивилизациями, международное сообщество должно решительно реагировать на такие действия и принимать меры, направленные на эффективную охрану мест отправления религиозных обрядов и памятников религиозного характера, в частности тех из них, которые относятся к общему культурному наследию человечества. Специальный докладчик выражает свое удовлетворение в связи с тем, что 31 мая 2001 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 55/254 об охране мест отправления религиозных обрядов, в которой она осуждает все акты или угрозы насилия, разрушения, причинения ущерба или создания опасности, направленные против мест отправления религиозных обрядов как таковых; призывает все государства принять надлежащие меры, направленные на предупреждение таких актов или угроз насилия, и предлагает соответствующим межправительственным и неправительственным организациям содействовать этим усилиям путем разработки соответствующих инициатив в этой области, а также призывает все государства, соответствующие межправительственные и неправительственные организации и средства массовой информации поощрять, в частности посредством проведения просветительской работы, культуру терпимости и уважения многообразия религий и мест отправления религиозных обрядов, которые являются важным аспектом общего достоинства человечества.

28. Наряду с этим Специальный докладчик хотел бы обратить внимание на резолюцию 2001/42 Комиссии по правам человека, озаглавленную "Ликвидация всех форм религиозной нетерпимости", где Комиссия настоятельно предлагает государствам прилагать, в соответствии со своим законодательством и согласно международным стандартам в области прав человека, максимум усилий в целях обеспечения полного уважения и всесторонней защиты религиозных мест, объектов и святынь и принимать дополнительные меры в тех случаях, когда им угрожает осквернение или разрушение.

29. Постоянное представительство Афганистана при Организации Объединенных Наций в Женеве подтвердило утверждения, содержащиеся в вышеупомянутом призыве к незамедлительным действиям, и подчеркнуло, что доисламские произведения архитектуры и искусства Афганистана были полностью уничтожены вооруженными формированиями талибов. Представительство заявило при этом:

"Мы не знаем, как квалифицировать этот варварский акт вандализма, оскорбляющий нашу историю и чувства миллионов буддистов всего мира... Необходимо оказать мощное и решительное давление на правительство Пакистана, с тем чтобы оно прекратило предоставлять этой группировке разностороннюю, в том числе и военную, помощь".

30. Как сообщается, 22 мая 2001 года талибы предполагали принять, исходя из своего собственного понимания шариата, третий декрет, в соответствии с которым немусульмане должны носить на своей одежде отличительный знак, официально объяснив такой шаг заботой об усилении защиты меньшинств. В своем призыве к

незамедлительным действиям. Специальный докладчик обратился к верховному лидеру талибов с просьбой не принимать такой декрет по причине его дискриминационного характера. Специальный докладчик подчеркнул также, что защита меньшинств должна осуществляться в соответствии с международными нормами, действующими в этой области прав человека, в том числе и основополагающим принципом недопущения дискриминации на основе религии или убеждений. И на этот раз ответа от талибов не поступило. Специальный докладчик полагает, что поведение талибов является не только свидетельством использования религии в политических целях, но и примером обскурантизма. Кроме того, по мнению Специального докладчика, столь негативный образ ислама, создаваемый талибами, искажает глубинную суть этой религии и в то же время представляет собой покушение на ислам, его фактическую диффамацию, о чем говорится в резолюции 2001/4 Комиссии по правам человека от 18 апреля 2001 года, озаглавленной "Борьба против диффамации религий как средство поощрения прав человека, социальной гармонии, а также религиозного и культурного многообразия".

### **Китай**

31. Согласно полученным сообщениям, 23 января 2001 года в Пекине на площади Тянь-Аньмынь принесли себя в жертву четверо мужчин и одна женщина, являвшиеся членами объединения Фалуьнгун.

### **Куба**

32. По сообщениям, 21 ноября 2000 года одна из учительниц запретила своим ученикам приносить в школу религиозные изображения. Как утверждается, она также заявила родителям учеников, что давать образование – это обязанность государства, а не право родителей. Кроме того, сообщается, что, согласно новому закону, приостанавливается действие дипломов тех специалистов, которые поступили в духовное училище или стали членами какой-либо религиозной организации.

33. Куба, в частности, ответила, что эти утверждения от начала до конца сфабрикованы лицами или организациями, обслуживающими политику вражды и агрессии, проводимую правительством Соединенных Штатов Америки по отношению к кубинскому народу и Кубинской революции, и беззастенчиво использующими в своих интересах механизмы Комиссии по правам человека. После тщательного расследования Куба заявила, в частности, следующее:

"Невозможно, чтобы тот или иной учащийся подвергся наказанию за то, что появляется на занятиях с символами, значками или какими-либо иными отличительными знаками, отражающими его принадлежность к той или иной религии или убеждениям, поскольку в число принципов, на которых зиждется система преподавания, входит право каждого быть защищенным от всякой дискриминации на основе религии или убеждений, то есть право, записанное в Конституции. Наконец, несмотря на то что кубинское государство гарантирует всем гражданам – в силу лежащих на нем ответственности и долге – право на бесплатное образование, родители и семья играют в системе образования незаменимую и решающую роль на всех этапах получения образования... Поступление в духовное училище либо вступление в ту или иную религиозную организацию не является на Кубе ни правонарушением, ни основанием для преследования или дискриминации, а значит, и действие диплома приостановлено быть не может. Что же касается медицинской практики, то медицинские работники подчиняются только установленным Министерством здравоохранения положениям, в которых нет абсолютно никаких предписаний

относительно того, что служителям культа или лицам, активно исповедующим какую-либо религию, должно быть запрещено заниматься своей профессиональной деятельностью или что их следует временно отстранять от исполняемых ими обязанностей. Наконец, среди бабалавос (лиц, которые в культурных общинах африканского происхождения играют роль, равнозначную роли священников или пасторов в христианской религии) имеются врачи разного профиля, работающие в больницах и других медико-санитарных центрах страны".

34. Специальный докладчик хотел бы выразить Кубе благодарность за полученный от нее подробный ответ и за то, что она, наряду с этим, подтвердила свою приверженность борьбе против религиозной нетерпимости.

#### **Египет**

35. Согласно имеющимся сообщениям, с января 2001 года члены общины бахаистов подвергаются арестам, производимым под различными предлогами, в частности по обвинениям в проповедовании еретических вероучений, хранении запрещенной литературы, а также в совершении развратных и непристойных действий. Кампания клеветы на бахаистов развернулась, как утверждается, и в печати. 17 февраля 2001 года муфтий Египта д-р Насир Фарид якобы выступил с заявлением юридического содержания, в котором община бахаистов объявлялась сектой и обосновывалась необходимость наказания нарушивших законы ислама бахаистов за вероотступничество. По состоянию на 9 марта 2001 года за решеткой по-прежнему находились бахаисты из района Сохаг. Даже несмотря на то, что сроки предварительного заключения неоднократно продлевались (на 60, 15, 45 суток и на 1 месяц), никакого официального обвинения задержанным предъявлено не было. В Исмаилии и Шибин-эль-Коме аресты бахаистов, как утверждается, продолжались, хотя девять бахаистов и были освобождены из-под стражи.

36. 27 января 2001 года писатель и издатель Салах аль-дин Мухсин был, как утверждается, приговорен судом по статье 98 f) Уголовного кодекса за выявленные случаи поношения религий и создание угрозы общественному спокойствию. Сообщается, что его публикации, в которых он выражал свои взгляды на общество и религию, были запрещены. Наряду с этим, согласно имеющимся сведениям, за доклад, содержащий критику по поводу столкновений, происшедших между мусульманами и коптами в Аш-Кошехе, профессор Саадэддин Ибрахим был обвинен в диффамации Египта.

#### **Объединенные Арабские Эмираты**

37. Поступило утверждение о том, что в октябре 2001 года местные власти Дубаи прервали церемонию похорон гражданина Индии Хиро Джашанмала Джхангьяни, которая совершалась по индуистскому обряду, перевезли его тело в морг и, проигнорировав решение суда о возвращении тела покойного его сыну, произвели захоронение на мусульманском кладбище.

#### **Грузия**

38. Как сообщается, 18 декабря 2000 года в Тбилиси сопровождаемый группой православных экстремистов священник Василий Мкалашвили (отлученный от Грузинской православной церкви) предпринял попытку помешать строительству помещения для пятидесятников, которое он назвал сатанинским домом. 22 января 2001 года те же лица ворвались, как утверждается, в Бюро уполномоченного по правам человека, когда там проводилась пресс-конференция по сбору заявлений об

актах насилия в отношении религиозных меньшинств в Грузии. Сообщается, что эти лица похитили 12 из 14 томов заявлений подобного рода. В тот же день члены этой группы прервали, как утверждается, собрание Свидетелей Иеговы и избили их. Согласно имеющимся сведениям, 6 марта 2001 года четыре священнослужителя, действовавшие по приказанию Православного патриархата Грузии, направили толпу в 150 человек Свидетелей Иеговы в Сачкери. Мэр и местная полиция, которым сообщили об этих насильственных действиях, как утверждается, отказались вмешиваться. 13 мая 2001 года в районе Мухиани толпа, предводительствуемая экстремистской группой базилистов, напала на 60 Свидетелей Иеговы, среди которых находились и женщины, когда те отправляли свой религиозный обряд в одной из частных квартир. Как сообщают, в данном случае вмешалась полиция, которая арестовала трех базилистов, но затем отпустила их на свободу. В мае 2001 года священник Василий Мкалашвили, как сообщается, объявил по телеканалу "Кавказия" о предстоящих погромах Свидетелей Иеговы.

### Индия

39. 26 ноября 2000 года активисты индуских партий "Вишва хинду паришад" (ВХП) и "Раштрия сваямсевак сангх" (РСС), как утверждают, силой захватили здание евангелической церкви Индии в Чиндии, округ Сураат, штат Гуджарат. Сообщается, что они снесли церковный крест, чтобы установить индуских идолов. В тот же день индуские экстремисты напали на монастырь Святой Марии в округе Меерут, штат Уттар-Прадеш, а также на евангелистов в Коларе, штат Карнатака. 27 ноября 2000 года индуские экстремисты, как утверждается, нанесли сильный удар священнику К. Альфонсу в церкви Плипиуры. Сообщается, что 29 ноября 2000 года индуские экстремисты причинили значительный ущерб помещению церкви в Бокаро. 4 января 2001 года в деревне Джахер, расположенной неподалеку от округа Удайпур, штат Раджастан, два священника, участвовавшие в религиозной церемонии, были, согласно утверждениям, избиты группой вооруженных людей, в которую входило не менее 40 человек.

40. 14 декабря 2000 года полиция штата Андхра-Прадеш получила, согласно имеющимся утверждениям, ордер на арест издателя гуманитарного ежемесячника "Виджайя вихарам" М. Т. В. Раманы Мурти за оскорбление религиозных чувств мусульман и подстрекательство к межрелигиозной вражде. Этого издателя обвиняли в том, что он опубликовал статью о Свами Даянанда Сарасвати, индуском реформаторе и основателе движения "Арья Самадж". Как утверждают, в этой статье были приведены цитаты вышеупомянутого реформатора, в которых содержалась критика в отношении ислама. Однако, с точки зрения неправительственных организаций, эти цитаты были взяты из книги, которую можно найти в Индии повсюду, в том числе в публичных библиотеках. Складывается впечатление, что истинной причиной подобных действий в отношении М. Т. В. Раманы Мурти стало опубликование серии критических статей о богочеловеке Шри Сатья Саи Бабе, культ которого весьма распространен среди высших должностных лиц и старших сотрудников полиции. Утверждается также, что причиной для санкций стали и статьи против Ваасту, главные сторонники которого были заинтересованы в принятии мер против издателя журнала.

41. Как утверждается, 6 декабря 2000 года премьер-министр заявил в парламенте о том, что строительство храма в Айодхье стало выражением национальных чувств и что "оно еще не завершено". Данное заявление, сделанное по случаю восьмой годовщины разрушения мечети Бабри Масджид, было истолковано как поддержка кампании за возведение храма на месте, где находилась мечеть Бабри Масджид.

42. 20 февраля 2001 года правительство штата Карнатака отказало, согласно имеющимся утверждениям, в продлении вида на жительство 79-летнему французскому миссионеру Парижского миссионерского общества, который работал с бедняками в Индии с той поры, когда ему исполнилось 24 года. 26 февраля 2001 года полиция округа Баласор штата Орисса воспрепятствовала, как утверждают, переходу шести членов семьи рода Чанны Сингха в христианство, причем основывалась она в своих действиях на законе о свободе религии, принятом в штате Орисса в ноябре 1999 года. Эти шесть человек решили – ввиду отсутствия реакции со стороны властей по истечении трех недель после подачи должным образом заполненного формуляра о своем переходе в христианство – приступить к церемонии перехода в эту новую религию. Полиция, однако, этому якобы воспротивилась, поскольку расследование причин их перехода еще не было завершено.

### **Индонезия**

43. 28 ноября 2000 года мусульманские боевики организации "Джихад" напали, как утверждается, на христианскую общину в Каирату, остров Серам, разрушив при этом церковь Адвентистов Седьмого дня.

44. Утверждают, что в декабре 2000 года мусульманские экстремисты систематически принуждали христиан, проживавших на островах Касиуи, Тиоор и Серам, переходить в ислам, менять свои имена, а также совершать обрезание мужчинам и калечащие операции на гениталиях женщин, причем принуждение сопровождалось угрозами смертной казни в случае отказа. Гражданский администратор по вопросам чрезвычайного положения на острове Амбон Салех Латуконсина, как сообщается, 20 декабря 2000 года подтвердил случаи насильственного обращения в ислам, которое организовывалось мусульманскими экстремистами на острове Касиуи (центральная провинция Малуку).

45. 21 мая 2001 года экстремисты, согласно поступившим утверждениям, напали на христиан на Амбоне, в результате чего скончалось шесть человек. С момента начала боевых действий на Молуккских островах (январь 1999 года) было, как сообщается, убито 5 тыс. человек.

46. Индонезия прислала следующий ответ:

"Правительство Индонезии неоднократно осуждало насилие, связанное с последним молуккским конфликтом, который в 1999 году возник на острове Амбон, а затем, подобно цепной реакции, распространился на большинство крупных островов, вызвав гибель людей и причинив неизмеримый ущерб инфраструктуре и общественным строениям. Кроме того, по оценкам должностных лиц, в результате боевых действий в общей сложности более 500 тыс. человек покинули места своего проживания, при этом главным образом наиболее пострадали две провинции: Северная Малуку и Малуку; в первой – примерно 197 тыс. человек, а во второй – 289 тыс. человек оказались внутренне перемещенными лицами.

В том что касается конкретных утверждений, которые приводились в вышеупомянутых сообщениях, президент Вахид признал в конце декабря прошлого года, что сотни христиан, проживавших на островах Касиуи и Тиоор, были в ноябре и декабре 2000 года принуждены перейти в ислам. Президент незамедлительно выразил свое неприятие таких актов и открыто осудил подобную практику. Что же касается случаев насильственного обрезания и калечащих операций на гениталиях женщин, которые якобы имели место, то правительство Индонезии не может подтвердить такие

сообщения, хотя готово признать, что акты грубых нарушений прав человека могли, к сожалению, иметь место в ходе междоусобной борьбы и в случаях массированных нападений. Наряду с этим, само собой разумеется, что правительство Индонезии глубоко сожалеет о любых действиях, которые ведут к неприемлемым физическим или психическим травмам. Аналогичным образом правительство Индонезии решительно осуждает нападения, которые были совершены 20 мая 2001 года в районах Сойя Кесил, Белаканг Сойя и Каранг Панджанг на острове Амбон и в результате которых погибли не менее 8 и были ранены еще 17 человек. Согласно последним сообщениям, в числе убитых оказались два члена хорошо вооруженной группы нападавших. Мы глубоко сожалеем по поводу того, что эти последние столкновения произошли в тот момент, когда имелись все признаки ослабления раскола между двумя общинами.

В данный момент правительство Индонезии считает необходимым скорректировать отразившееся в сообщениях общее представление о том, что в основе молуккского конфликта лежит религиозное неравенство. Более правильным было бы утверждать, что коренными причинами волнений стали углубленные культурно-этническими разногласиями политические и социально-экономические причины, которые, в свою очередь, привели к разрастанию религиозного конфликта. На самом же деле, несмотря на то что первые стычки произошли между местными жителями (христианами) и поселенцами (мусульманами) по вопросам владения землей, осложненным статусным неравенством этих двух общин, они переросли в то что сейчас воспринимается как религиозные столкновения, гораздо позже. Более того, по мере разрастания конфликта идеологические и религиозные аспекты уступили место желанию отомстить, поскольку каждая из сторон обвиняла другую в начале и продолжении актов насилия. Кроме того, мирные жители, покидая свои дома, бежали в соседние районы, неся с собой свою неприязнь в новые места проживания и создавая таким образом почву для распространения насилия.

Власти были захвачены врасплох стремительным расширением конфликта и резким ростом числа вовлеченных в него людей, и на первых порах ограниченные силы, имевшиеся на местах, не справлялись с ситуацией. Однако положение ощутимо улучшилось, когда правительство ввело чрезвычайное положение и объявило комендантский час, а также приняло все возможные меры к подавлению насилия, включая:

- а) разоружение гражданского населения; с момента введения чрезвычайного положения в июне 2000 года было изъято и выведено из обращения более 46 тыс. единиц оружия различных типов;
- б) аресты и высылку с островов членов организации "Лашкар джихад"; правительство Индонезии решительно выступает против переброски мусульманских боевиков с Явы на Молуккские острова для участия в происходящем там конфликте и недавно закрыло тренировочный лагерь этой организации, располагавшийся к югу от Джакарты;
- в) расследование деятельности и судебное преследование лиц, несущих ответственность за подстрекательство к различным бесчинствам или участие в них, в том числе сотрудников полиции и военнослужащих, которые принимали участие в актах насилия;

d) проведенное совсем недавно сокращение наполовину численности военного персонала; эта мера не отразилась негативно с точки зрения безопасности на общей обстановке, которая продолжает улучшаться.

После того как в данном регионе были восстановлены законность и порядок, правительство приступило к ликвидации разрушений и реализации планов по примирению и просвещению населения, прежде всего в Северном Малуку, где этому в большой степени способствовала безопасная обстановка. В результате принятых мер в эту значительно пострадавшую провинцию стали возвращаться внутренне перемещенные лица.

В числе прочих мер правительство особое внимание уделяет следующему:

a) принятию программ по восстановлению, контролировать выполнение которых в пограничных между двумя общинами районах должны провинциальные органы управления, причем здесь особый упор делается на восстановлении всех мест отправления обрядов, разрушенных в результате актов насилия;

b) восстановлению муниципальных предприятий и сооружений, включая школы и учреждения здравоохранения, которые были разрушены в результате беспорядков, и закреплению образования как приоритетного направления с целью улучшения условий жизни и перспектив трудоустройства на базе самодостаточности (акцент делается также на преподавание подрастающему поколению ценностей, относящихся к сфере религиозной и культурной терпимости);

c) поощрению более открытого диалога и социального взаимопонимания между жителями населенных пунктов провинции, принадлежащих к различным этническим, культурным и религиозным группам, путем организации мирного обсуждения существующих проблем, что должно способствовать налаживанию и укреплению доверия между обеими общинами;

d) работе с местными традиционными лидерами с целью восстановления их лидерских функций при сохранении действия правовых норм, установленных государством, и обеспечению интеграции всех проживающих в провинции мигрантов; наряду с этим с целью урегулирования различий, существующих между разными общинами провинции, будет поощряться развитие местных традиций и обычаев.

Значительный прогресс достигнут и в урегулировании религиозного аспекта конфликта. 23 апреля 2001 года различные островные группировки приняли важное решение об объединении усилий и заключении соглашения, озаглавленного "Мирная декларация мусульман и христиан", в котором подтвердили свое желание сосуществовать в мире и препятствовать попыткам провокаторов, направленным на разжигание сектантских настроений.

В заключение следует отметить, что и христианская, и мусульманская общины Молуккских островов, которые мирно проживали бок о бок на протяжении многих поколений, стали объектами манипуляций со стороны политической элиты, вставшей на путь дестабилизации обстановки посредством разжигания культурных и религиозных противоречий. Несмотря на то что в последние месяцы обстановка начала ощутимо меняться к лучшему, имевшие место серьезные разрушения и столкновения привели к росту неприязненных чувств и желанию отомстить, которые время от времени могут вспыхивать вновь и

которые трудно держать под контролем. Тем не менее правительство Индонезии хотело бы заверить Специального докладчика, что и далее будут предприниматься все усилия для воспитания у людей, пострадавших в ходе этих событий, духа терпимости и прощения, а также для восстановления разрушенной в ходе конфликта инфраструктуры. Вместе с тем правительство Индонезии будет радо представить любую информацию о развитии событий, касающихся положения на Молуккских островах, по мере ее поступления".

#### **Иран (Исламская Республика)**

47. В 2000 году в Тегеране, Исфагане и Ширазе было конфисковано имущество, принадлежавшее бахаистам. Кроме того, согласно утверждениям, в Тегеране принудительно закрывались торговые точки, принадлежавшие бахаистам, и всячески затягивалась выдача бахаистам лицензий на торговлю.

#### **Кения**

48. Как утверждают, 30 ноября и 1 декабря 2000 года имели место яростные столкновения между группами молодежи из христианской и мусульманской общин. Эти события произошли после того, как подростки-мусульмане разрушили деревянные киоски, которые, по их мнению, располагались слишком близко от мечети. Были подожжены одна церковь и одна клиника, а Международному христианскому центру и еще двум церквям нанесен материальный ущерб. Двадцать восемь человек, включая архиепископа Дэвида Джитари, получили, как утверждается, телесные повреждения. Сообщается, что полиция в происходящее не вмешивалась.

49. Из Кении был получен следующий ответ:

"Хотелось бы проинформировать вас о том, что правительство не потворствует религиозной нетерпимости и рассматривает события, имевшие место 30 ноября и 1 декабря, как преступные. Как вам, очевидно, известно, общины, о которых идет речь, всегда придерживались принципов мирного сосуществования. Конфликт вспыхнул из-за спора по поводу земельного участка, на право владения которым претендуют как мусульманская община, так и группа местных торговцев. По итогам произошедших событий правительство немедленно приняло соответствующие меры и задержало лиц, причастных к случившемуся. К понедельнику 4 декабря 2000 года под стражей уже находились 82 человека, которые ожидали суда за участие в данных беспорядках".

50. Специальный докладчик выражает признательность Кении за представленные ею разъяснения по поводу вышеупомянутых инцидентов и того, какой характер они носили, а также заранее благодарен за все будущие сообщения по вопросу о начатых судебных разбирательствах.

#### **Ливан**

51. Утверждается, что в середине марта 2001 года члены организации "Хезболла" осквернили христианское кладбище, расположенное на окраине деревни Айтрун, под тем предлогом, что там захоронены "предатели", сотрудничавшие в прошлом с Израилем.



### **Малайзия**

52. Имеются утверждения, что в ноябре 2000 года в штате Келантан четыре человека, в том числе одна женщина, были приговорены Верховным шариатским судом к трем годам тюремного заключения за переход из ислама в христианство и отказ вновь обратиться в ислам.

### **Мьянма**

53. Начиная с 1997 года административные власти Тоунгоа пытались, как утверждают, добиться ликвидации мечети Хантха. И 15 мая 2001 года группа лиц, часть которых имела на себе одежду монахов, проникла в мечеть и начала ее разрушать. Одновременно с этим предводительствуемая монахом толпа численностью приблизительно в 300 человек, как сообщается, напала на мусульманские кварталы, включая жилые дома и мечеть Кака. Несмотря на все обращения мусульман в полицию, последняя якобы в происходящее не вмешивалась. 16 мая 2001 года та же толпа подожгла, как утверждается, мечеть Хантха и палатки, где торговали мусульмане. Утверждают, что были убиты в общей сложности 20 мусульман, около сотни их были тяжело ранены и были сожжены 20 мечетей. Акты насилия были прекращены лишь с помощью армии 17 мая 2001 года.

### **Непал**

54. Согласно сообщению, 29 октября 2000 года четыре христианина были арестованы и обвинены в прозелитизме в Раджбирадже, округ Саптари. Их, как утверждают, арестовали в тот момент, когда экстремисты-индусы, прервав собрание евангелистов, напали на верующих христиан, в том числе и на четырех вышеупомянутых лиц.

55. 26 февраля 2001 года правительство Непала воспрепятствовало, как утверждают, празднованию в Катманду Нового года по тибетскому календарю, запретив, например, вывешивание фотографий далай-ламы за пределами монастырей.

### **Нигерия**

56. Было получено сообщение, что в ноябре 2000 года в штате Кацина некоего мужчину приговорили к 100 ударам палкой и одному году тюремного заключения за внебрачную сексуальную связь с 18-летней девушкой. Приговор был, как утверждается, приведен в исполнение. 12 октября 2000 года местные власти Абуджи распорядились, согласно утверждениям, разрушить церковь Адвентистов Седьмого дня.

57. В начале 2001 года после посещения послом Израиля столицы штата Гомбе и обсуждения губернаторами южных штатов вопроса об опротестовании в Верховном суде введения шариата в северных штатах, как утверждают, тысячи молодых мусульман подняли бунт. По сообщениям, были убиты четыре человека, а баптистские церкви подверглись разграблению.

### **Пакистан**

58. Утверждается, что 23 ноября 2000 года в результате покушения был убит генеральный секретарь шиитской партии "Техрик-и-джафрия Пакистан". В одном из коммюнике этой партии в совершении данного преступления обвинялись религиозные экстремисты, пользующиеся гостеприимством талибов в Афганистане. 26 февраля 2001 года был, согласно утверждениям, убит еще один деятель "Техрик-и-джафрия Пакистан".

59. Утверждают также, что 10 января 2001 года полиция силой разогнала мирную демонстрацию, организованную Духовным движением всех верований с целью выражения протеста в отношении действующих в Пакистане законов о богохульстве.

60. От Пакистана был получен следующий ответ:

"Правительство Пакистана имеет честь заявить, что когда в 4 часа дня 10 января 2001 года возглавляемая священником Арнольдом Эредией демонстрация, в которой принимали участие около 1000 человек, требовавшая отмены закона о богохульстве, приблизилась к Регал Чоук, из толпы полетели камни в сотрудников полиции, которых направили туда с целью наведения порядка в случае осложнения ситуации. Полиция прибегла к определенным мерам административного характера. В ходе этих мер священник Арнольд Эредия получил небольшую травму в области головы. От ударов камней, брошенных демонстрантами, пострадали также два сотрудника полиции. В 5 час. 30 мин. дня 10 января 2001 года сотрудниками полицейского участка Приди (район Саддар, Карачи) священник Арнольд Эредия и еще несколько человек были арестованы и им были предъявлены обвинения в нарушении следующих положений Уголовного кодекса Пакистана: статьи 147 (учинение массовых беспорядков); статьи 148 (учинение массовых беспорядков с применением смертоносного оружия); статьи 149 (незаконное собрание); статьи 151 (неподчинение приказу разойтись); статьи 152 (воспрепятствование государственным служащим в осуществлении ими своих полномочий); статьи 352 (нападение или применение силы в отношении государственных служащих); статьи 324 (покушение на убийство) и статьи 337 Н [а) нанесение повреждений другим лицам по неосторожности или по небрежности и б) совершение неосторожных или допущенных по небрежности действий, угрожающих жизни или физической неприкосновенности других лиц]. Делу уже дан законный ход. Оно ждет своего решения в суде".

61. Специальный докладчик заранее благодарен Пакистану за информирование о будущих решениях судов по вышеупомянутым делам.

62. 1 апреля 2001 года христианин Парвез Масих был, как утверждают, ложно обвинен в богохульстве. Сообщается, что мусульманские экстремисты из группировок "Лашкар-э-Тайба" и "Сипах-э-Сихаба" пригрозили репрессиями любому, кто будет ставить под сомнение ложные обвинения в богохульстве.

### **Республика Корея**

63. По сообщениям, из-за отказа от военной службы по соображениям совести в 37 тюрьмах этой страны находится около 1505 последователей церкви Свидетелей Иеговы. Большинство из них были приговорены к трем годам лишения свободы. Такое положение является результатом отсутствия законодательства об альтернативной гражданской службе для лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести.

### **Сент-Люсия**

64. Утверждают, что накануне Нового года двое мужчин ворвались во время утренней мессы в собор Непорочного зачатия, стали избивать верующих, облили их бензином, а затем устроили поджог. Одна монахиня скончалась, а 12 других лиц, включая священника, были госпитализированы. Оба ответственных за совершение этих актов лица были, как сообщается, арестованы полицией и заявили, что являются растафарианскими "пророками", выполняющими миссию по борьбе с коррупцией в

лоне католической церкви. Это нападение усилило, как утверждается, напряженность в отношениях между католиками и растафарианцами.

### **Судан**

65. Как сообщается, 8 декабря 2000 года человек, подозреваемый в принадлежности к группировке "Такфир валь-Хиджра" убил 20 и ранил 40 верующих во время вечерней молитвы, проходившей в мечети Аль-Мохамедийя в Гараффе.

66. 10 апреля 2001 года правительство, как утверждают, приняло решение отменить пасхальное богослужение в Хартуме. Чтобы выразить свой протест против этого решения, перед церковью Всех Святых, расположенной в пригороде Хартума, собрались тысячи молодых христиан. Согласно имеющимся утверждениям, силы безопасности ранили нескольких манифестантов и арестовали 40 человек. По сообщениям, Министерство внутренних дел заявило, что в Хартуме было запрещено богослужение вне стен храма, чтобы предотвратить какие бы то ни было столкновения между представителями различных верований.

### **Шри-Ланка**

67. Утверждают, что 18 февраля 2001 года буддистские экстремисты совершили нападение с применением силы на церковь Санасум Севана, находящуюся в деревне Нувараватте, округ Хингурангода. Сообщается, что пастор и два других церковных служителя получили тяжкие телесные повреждения. А одного священнослужителя даже протащили до буддистского храма, где затем жестоко избили. Экстремисты, как сообщается, угрожали изнасиловать его жену и подвергнуть нападениям членов семьи, если он не перестанет посещать церковь. Полиция, как утверждают, отказалась регистрировать заявления пострадавших и не гарантировала надлежащую защиту христианской общине.

### **Туркменистан**

68. Как утверждается, 22 ноября 2000 года Комитет национальной безопасности (КНБ) провел операцию против четырех протестантов в Ашгабаде. Согласно поступившим сообщениям, сотрудники КНБ арестовали и подвергли допросу этих молодых протестантов после того, как обнаружили у них в автомобиле коробку с видеофильмами христианского содержания на туркменском языке. Утверждают, что 24 ноября 2000 года их принудили передать, с оформлением в письменном виде, в дар президенту Туркменистана принадлежавшее им имущество. Под угрозой высылки эти четыре протестанта также подписали документы, в соответствии с которыми они, как сообщается, обязывались покинуть Ашгабад и возвратиться в город своего официального проживания.

69. Как утверждается, 25 января 2001 года полиция пресекла занятия по изучению Библии, организованные в Ашгабаде церковью "Слово жизни". Двадцать пять протестантов были допрошены в отделении полиции, а затем отпущены на свободу. Сотрудники полиции и представители местных органов власти (кхякимлик) оказывали, как утверждается, на допрашиваемых протестантов давление, с тем чтобы они подписали заявления о прекращении всякого участия в "незаконной" деятельности этой церкви.

70. Поступили утверждения о том, что 10 мая 2001 года член Евангелической баптистской церкви в Ашгабаде Дмитрий Мельниченко отказался поступить на военную службу по причине имеющихся у него религиозных убеждений. Тогда его, как сообщается, направили в одну из воинских частей, 15 мая доставили в управление КНБ с целью принудить к принятию присяги, а 16 мая вновь возвратили в

воинскую часть Сердара. Для лиц, отказывающихся от несения воинской службы по соображениям совести, в Туркменистане не предусмотрено никакой альтернативной гражданской службы, вследствие чего эти лица могут быть подвергнуты тюремному заключению.

### **Турция**

71. По сообщениям, в начале 2000 года член общины турецкой протестантской церкви в Диярбакыре г-н Кемаль Тимур занимался распространением Нового Завета. Полиция его допрашивала восемь раз, но ни разу против него не было выдвинуто ни одного обвинения. 1 мая 2000 года г-н Кемаль Тимур был, согласно утверждениям, арестован полицией по заявлению одного лица, которое обвиняло г-на Кемалья Тимура в оскорблении ислама и пророка Магомета. Спустя пять месяцев, в декабре 2000 года, г-ну Кемалю Тимуру сообщили, что против него возбуждено дело в суде на основании закона № 64/1 ("Пропаганда против свободы религии").

### **Украина**

72. Утверждают, что в ноябре 2000 года крымские татары сломали в селе Мазанка Симферопольской области православный крест, установленный на общественной земле. Представители крымско-татарского меджлиса и руководства мусульман Крыма, как сообщается, оправдывали этот акт отсутствием реакции местных властей на их возражения по поводу публичного представления всякой христианской символики как проявления политики местной епархии Русской православной церкви, поддерживаемой местными властями. Утверждается, что, как разъяснил председатель Совета по делам религий Крыма, православная епархия запланировала воздвигнуть крест на общественной земле и на вершине холма, а также вывесить плакаты религиозного содержания в общественных местах, не проконсультировавшись с местным крымско-татарским населением мусульманского вероисповедания и без разрешения местных властей. Пресса же использовала этот инцидент, истолковав его как проявление нетерпимости по отношению к мусульманам.

73. Как утверждается, в Севастополе местные власти отказали греко-католической церкви, несмотря на то что она была зарегистрирована в 1991 году, в просьбе предоставить ей участок земли для строительства церкви в центре города. В утвержденном в 1995 году плане развития города предусматривались исключительно православные церкви. Единственное, что греко-католической церкви предлагал местный совет, это построить свое здание за пределами города.

### **Вьетнам**

74. Согласно поступившим сообщениям, генеральный секретарь вьетнамской буддистской церкви хоахао г-н Ха Хай был арестован 19 ноября 2000 года за свою религиозную деятельность. 15 января 2001 года его, как утверждается, приговорили к пяти годам тюремного заключения. Сообщается также, что 21 января 2001 года был арестован и помещен в тюрьму района Тхотнот и заместитель председателя этой церкви преподобный Нгуен Ван Дьен.

75. В ноябре 2000 года власти, как утверждается, запретили "горцам" Центрального нагорья отправлять свои религиозные обряды, отражающие как христианские, так и анимистические традиции.

76. Утверждают, что 3 февраля 2001 года после посещения патриарха Единой буддистской церкви Вьетнама (ЕБЦВ) сотрудниками службы безопасности провинции Куангнгай был арестован директор Института проповедования дхармы ЕБЦВ преподобный Тхик Куанг До. Представители службы безопасности

конфисковали, согласно утверждениям, видеокассету и фотографии, на которых был изображен патриарх, а затем заявили, что искали документы, "представляющие угрозу для национальной безопасности". Преподобного Тхик Куанг До подвергли предварительному заключению. 29 марта 2001 года преподобный Тхик Куанг До, как сообщается, направил правительству письмо с целью добиться освобождения патриарха ЕБЦВ Тхик Гуен Куанга. Утверждается, что он требовал возвращения патриарха по месту его проживания в городе Хошимин (пагода Анкуанг) в соответствии с решением властей провинции Куангнгай от 27 ноября 1997 года, согласно которому отменялось предписание об обязательном месте проживания для Тхик Гуен Куанга. Кроме того, утверждается, что преподобный Тхик Куанг До заявил также, что если данное решение не будет выполнено, то группа представителей ЕБЦВ препроводит патриарха из провинции Куангнгай в его постоянную резиденцию. После того как преподобный Тхик Куанг До направил это письмо, полиция установила за ним усиленный контроль и наблюдение. В пятницу 18 мая 2001 года преподобный Тхик Куанг До и Тхик Хонг Тань (также имеющий отношение к ЕБЦВ) были, как сообщается, вызваны на допросы, соответственно, в 14 часов в районный народный комитет Пхунхуана и в 8 час. 30 мин. в народный комитет второго района округа Анкуанг города Хошимин. Утверждается, что 1 июня 2001 года преподобный Тхик Куанг До был приговорен службой безопасности к двум годам лишения свободы в административном порядке. 31 мая 2001 года в Хошимине были арестованы, согласно утверждениям, еще трое монахов из ЕБЦВ, а именно Тхик Хонг Тань, Тхик Куанг Хоэ и Тхик Там Ан.

77. Поступили утверждения о том, что 17 мая 2001 года католический священник Нгуен Ван Ли был арестован службой безопасности в церкви Антруен за проводившуюся им кампанию в пользу свободы религии во Вьетнаме. Согласно заявлению представителя Министерства иностранных дел, священник Нгуен Ван Ли арестован по причине неподчинения решению властей, ответственных за вопросы, касающиеся лишения его свободы в административном порядке. В соответствии с данным решением 961/QD-UB, подписанным народным комитетом провинции 9 мая 2001 года, этому священнику запрещалось исполнять религиозные функции в своем приходе и на территории провинции Хуатхиенхюи "в течение срока действия административного предписания относительно места проживания", вынесенного в отношении священника Нгуена Ван Ли 10 мая 2001 года. Однако, согласно письменному свидетельству, подписанному и отправленному священником Нгуеном Ван Ли в международную комиссию по свободе религии при Конгрессе США, это решение подпадает под действие распоряжения о "лишении свободы в административном порядке", назначенном ему согласно решению 401/QD-UB от 26 февраля 2001 года. Утверждается, что после этого священник Нгуен Ван Ли подвергся мощной кампании очернения, которая была развернута в официальной печати. В начале марта 2001 года священник Ван Ли был, например, назван (в официальной газете "Нян зан" и в органе печати вооруженных сил "Куан дой нян зан") "предателем", сотрудничающим с "враждебными зарубежными силами".

78. 11 мая 2001 года народный суд провинции Аннён приговорил, как утверждается, Чуонг Ван Дука и Хо Ван Чонга, соответственно, к 12 и 4 годам тюремного заключения. По сообщениям, они обвинялись в том, что в декабре 2000 года принимали участие в демонстрациях церкви хоахао, в "шествовании с реакционными лозунгами" и в избиении и ранении нескольких сотрудников полиции, которые прибыли туда для разгона этих демонстраций". На самом же деле, как утверждается, Чуонг Ван Дук и Хо Ван Чонг участвовали в паломническом шествии, организованном по случаю дня рождения основателя буддистской церкви хоахао. Эта

демонстрация, как сообщается, была запрещена властями, направившими большие отряды полиции с целью недопущения паломников к деревне хоахао (город Фуми района Тантау провинции Анзянг). Сопровождавший генерального секретаря диссидентской церкви хоахао Чуонг Ван Дук был задержан сотрудниками службы безопасности в непосредственной близости от древнего храма. Утверждают, что после того, как он заявил свой протест, его избили, он потерял сознание и был доставлен в тюрьму района Футан.

*Ответы, поступившие с опозданием*

79. В приложении к настоящему докладу приводятся ответы на сообщения, направленные в рамках доклада, представленного Комиссии по правам человека на ее пятьдесят седьмой сессии<sup>3</sup>, которые были получены от следующих 16 государств: Азербайджана, Беларуси, Бутана, Венгрии, Вьетнама, Грузии, Индии, Ирана (Исламской Республики), Италии, Китая, Кот-д'Ивуара, Лаосской Народно-Демократической Республики, Российской Федерации, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Узбекистана и Украины. Здесь же прилагается дополнительная информация, полученная от Азербайджана и Египта в связи с сообщениями в рамках вышеупомянутого доклада.

## **2. Анализ сообщений Специального докладчика и ответов государств в период действия мандата**

80. Представленный ниже анализ касается как сообщений, адресованных Специальным докладчиком, так и реакции на них государств на базе предыдущих докладов<sup>4</sup>.

а) Структурный анализ сообщений Специального докладчика и реакции на них со стороны государств

81. Составленные Специальным докладчиком таблицы 4–7 позволяют лучше понять ход направления сообщений, включая призывы к незамедлительным действиям, а также реакцию на них со стороны государств.

**Таблица 4**  
**Ход направления сообщений**

Год представления доклада	Число соответствующих государств	Число направленных сообщений	Соответствующие государства
1988	7	7	Албания, Болгария, Бурунди, Иран (Исламская Республика), Пакистан, Турция, Союз Советских Социалистических Республик
1989	22	29	Албания, Болгария, Бурунди, Вьетнам, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Китай (2), Малайзия, Непал, Никарагуа, Пакистан (3), Республика Корея, Румыния (2), Саудовская Аравия, Соединенные Штаты, Союз Советских Социалистических Республик (2), Судан, Турция (2), Чехословакия (2)
1990	33	43	Албания, Афганистан, Болгария (3), Бурунди (2), Вьетнам, Греция, Заир, Египет, Израиль, Индия (2), Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада,

			Китай (3), Мавритания, Малайзия, Мексика, Мьянма, Непал, Никарагуа, Пакистан (3), Румыния (2), Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство, Сомали (2), Союз Советских Социалистических Республик, Турция, Чехословакия, Эфиопия
1991	21	27	Албания, Болгария, Бурунди, Вьетнам, Гана, Греция, Доминиканская Республика, Египет (3), Израиль (2), Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика) (2), Китай (2), Колумбия, Мавритания, Мексика, Непал, Пакистан (2), Сальвадор, Саудовская Аравия, Турция
1992	25	31	Гана, Греция (2), Доминиканская Республика, Египет (2), Заир, Индия, Индонезия, Ирак (3), Иран (Исламская Республика) (2), Китай (2), Куба, Мавритания, Малави, Марокко, Пакистан, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Соединенные Штаты, Судан, Таиланд, Турция, Филиппины, Франция, Швейцария
1993	22	24	Вьетнам, Греция, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика) (2), Китай, Куба, Малави, Малайзия, Мьянма, Пакистан (2), Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Соединенные Штаты, Судан, Украина, Швейцария, Шри-Ланка, Эфиопия
1994	27	28	Австралия, Албания, Алжир, Бангладеш, Болгария, Вьетнам, Германия, Греция, Египет, Индия, Ирак, Иран (Исламская Республика) (2), Испания, Камерун, Китай, Куба, Малайзия, Мьянма, Непал, Пакистан, Республика Молдова, Румыния, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Судан, Франция, Эфиопия
1995	50	56	Австрия, Албания, Алжир, Афганистан, Бангладеш (2), Беларусь, Бенин, Болгария, Бутан, Вьетнам, Гана, Германия, Греция, Зимбабве, Египет, Израиль и оккупированные территории, Индия, Индонезия, Ирак (3), Иран (Исламская Республика) (2), Йемен, Казахстан, Канада, Кения, Кипр, Китай, Куба, Либерия, Ливан, Малайзия (2), Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Непал, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан (2), Российская Федерация, Руанда, Румыния, Саудовская Аравия (2), Судан, Турция, Узбекистан, Филиппины, Швейцария, Шри-Ланка, Эфиопия
1996	46	52	Австрия, Албания, Алжир, Аргентина, Армения, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Болгария, Боливия, Вьетнам, Германия, Египет (2), Индия, Индонезия, Йемен, Камбоджа, Катар, Кипр, Китай (5), Куба (2), Лаосская Народно-Демократическая

			Республика, Мавритания, Малайзия, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Непал, Никарагуа, Пакистан, Польша, Российская Федерация, Румыния, Саудовская Аравия, Сингапур, Словения, Судан, Сьерра-Леоне, Турция, Узбекистан, Украина, Филиппины, Эритрея, Япония
1997	49	51	Албания, Алжир, Армения, Афганистан, Бангладеш, Беларусь, Болгария, Боливия, Бруней-Даруссалам, Бурунди, Бутан, Вьетнам, Греция, Грузия, Египет, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Израиль, Йемен, Кипр, Китай (2), Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Малайзия, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Молдавия, Непал, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан (2), Российская Федерация, Румыния, Саудовская Аравия, Сингапур, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Сомали, Таджикистан, Турция, Украина, Хорватия, Чад, Эритрея, Эфиопия, Югославия, Япония
1998	51	59	Австрия, Азербайджан, Албания, Ангола, Армения, Афганистан, Беларусь, Болгария, Босния и Герцеговина, Бруней-Даруссалам, Вьетнам (2), Габон, Гамбия, Греция, Грузия, Египет, Израиль, Индия, Ирак (2), Иран (Исламская Республика), Йемен, Катар, Китай (3), Коморские Острова, Кувейт, Латвия, Мавритания, бывшая югославская Республика Македония (2), Мозамбик, Монголия (2), Мьянма, Непал, Нигерия, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Португалия, Российская Федерация (2), Румыния, Сингапур, Словакия (2), Сомали, Судан, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Турция, Узбекистан, Чешская Республика, Швейцария, Югославия
1999	46	63	Азербайджан, Албания, Ангола, Афганистан (3), Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Болгария, Бутан, Гана, Германия, Греция, Грузия, Египет (3), Индия (3), Индонезия (2), Ирак, Иран (Исламская Республика) (5), Испания, Йемен, Казахстан, Кипр, Китай (2), Корейская Народно-Демократическая Республика, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Мавритания, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мьянма, Пакистан, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Саудовская Аравия, Соединенное Королевство, Судан (3), Туркменистан (2), Турция (2), Узбекистан (2), Украина, Шри-Ланка, Эритрея
2000	55	92	Азербайджан (3), Афганистан, Бангладеш (2), Беларусь, Болгария (2), Боливия, Бруней-



			Даруссалам, Габон, Греция (2), Грузия (2), Джибути, Доминиканская Республика, Израиль (4), Индия (5), Индонезия (3), Ирак, Иран (Исламская Республика) (2), Кабо-Верде, Казахстан, Кипр, Китай (4), Коморские Острова (2), Корейская Народно-Демократическая Республика (2), Кот-д'Ивуар, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мавритания, Малайзия, Мальдивские Острова, Мексика, Мозамбик, Мьянма, Непал (3), Нигер, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан (4), Перу, Республика Корея, Республика Молдова (2), Российская Федерация, Самоа, Саудовская Аравия (2), Сирийская Арабская Республика (2), Судан, Таджикистан, Туркменистан (3), Уганда, Узбекистан (3), Финляндия, Шри-Ланка, Эритрея
2001	52	85	Азербайджан (2), Афганистан, Беларусь, Болгария (2), Бурунди, Бутан, Венгрия, Вьетнам, Греция, Грузия (4), Египет (3), Израиль, Индия (3), Индонезия (5), Иордания (2), Иран (Исламская Республика), Италия (2), Йемен, Казахстан, Китай (5), Кот-д'Ивуар, Кувейт, Ливан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Мальдивские Острова, Мексика, Мьянма (3), Науру, Непал (2), Нигер, Нигерия (2), Норвегия, Пакистан (3), Папуа-Новая Гвинея, Перу, Республика Корея, Российская Федерация (2), Саудовская Аравия (2), Соединенное Королевство, Судан, Туркменистан (4), Турция (2), Уганда, Украина, Узбекистан (2), Филиппины (2), Чад, Шри-Ланка, Эритрея, Южная Африка
Промежу- точный	24	49	Афганистан (3), Вьетнам (5), Грузия (4), Египет (3), Индия (3), Индонезия (4), Иран (Исламская Республика), Кения, Китай, Куба, Ливан, Малайзия, Мьянма, Непал (2), Нигерия (2), Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан (4), Республика Корея, Сент-Люсия, Судан (2), Туркменистан (3), Турция, Украина (2), Шри-Ланка

Таблица 5

## Ход направления призывов к незамедлительным действиям

Год представления доклада	Число призывов к незамедлительным действиям	Число соответствующих государств	Соответствующие государства
1995	6	5	Бангладеш, Ирак (2), Иран (Исламская Республика), Пакистан, Саудовская Аравия
1996	4	2	Египет (2), Китай (2)
1997	4	4	Египет, Иран (Исламская Республика) (2), Китай, Объединенные Арабские Эмираты
1998	2	2	Китай, Объединенные Арабские Эмираты
1999	4	2	Иран (Исламская Республика) (3), Судан
2000	2	2	Ирак, Иран (Исламская Республика)
2001	1	1	Иран (Исламская Республика)
Промежуточный	2	1	Афганистан

Таблица 6

## Ход представления ответов на сообщения

Год представления доклада	Число государств, которых касались сообщения	Число государств, представивших ответы	Процентное соотношение ответов и сообщений
1988	7	5	71,4 + 100 <sup>a</sup>
1989	22	14 + 2, ответивших с опозданием на сообщения 1988 года	63,63 + 72,72 <sup>a</sup>
1990	33	17 + 2, ответивших с опозданием на сообщения 1988 года, + 2, ответивших с опозданием на сообщения 1989 года	51,51 + 66,66 <sup>a</sup>
1991	21	12 + 5, ответивших с опозданием на сообщения 1990 года	57,14 + 71,42 <sup>a</sup>
1992	25	8 + 3, ответивших с опозданием на сообщения 1991 года	32 + 68 <sup>a</sup>
1993	22	4 + 9, ответивших с опозданием на сообщения 1992 года	18,18 + 40,90 <sup>a</sup>
1994	27	17 + 5, ответивших с опозданием на сообщения 1993 года	62,96 + 85,18 <sup>a</sup>
1995	50	10 + 6, ответивших с опозданием на сообщения 1994 года	20 + 54 <sup>a</sup>
1996	46	7 + 17, ответивших с опозданием на сообщения 1995 года	15,21 + 36,95 <sup>a</sup>
1997	49	15 + 10, ответивших с опозданием на сообщения 1996 года	30,61 + 46,93 <sup>a</sup>
1998	51	21 + 13, ответивших с опозданием на сообщения 1997 года	41,17 + 52,94 <sup>a</sup>

1999	46	22 + 6, ответивших с опозданием на сообщения 1998 года	47,82 + 71,73 <sup>a</sup>
2000	55	23 + 10, ответивших с опозданием на сообщения 1999 года	41,81 + 61,81 <sup>a</sup>
2001	52	16 + 11, ответивших с опозданием на сообщения 2000 года, + 1, ответившее с опозданием на сообщения 1999 года	30,76 + 61,53 <sup>a</sup>
Промежуточный	24	5 + 16, ответивших с опозданием на сообщения 2001 года	20,82 + 87,50

<sup>a</sup> Общий процент с учетом ответов, полученных с опозданием в данный или последующие годы.

**Таблица 7**

**Ход представления ответов на призывы к незамедлительным действиям**

Год	Число призывов к незамедлительным действиям и соответствующих государств	Ответы	Процентная доля ответов на призывы к незамедлительным действиям
1995	6 призывов к незамедлительным действиям/5 государств	1 ответ от Бангладеш	16,66
1996	4 призыва к незамедлительным действиям/2 государства	2 ответа от Египта	50,00
1997	4 призыва к незамедлительным действиям/4 государства	1 ответ от Китая и 1 ответ от Объединенных Арабских Эмиратов	50,00
1998	2 призыва к незамедлительным действиям/2 государства	1 ответ от Китая и 1 ответ от Объединенных Арабских Эмиратов	100,00
1999	4 призыва к незамедлительным действиям/2 государства	2 ответа от Ирана (Исламской Республики) на 2 призыва к незамедлительным действиям	50,00 + 75,00 (совокупная доля с учетом ответа, полученного от Судана с опозданием в 2001 году)
2000	2 призыва к незамедлительным действиям/2 государства	1 ответ от Ирана (Исламской Республики) и 1 ответ от Ирака	100,00
2001	1 призыв к незамедлительным действиям/1 государство	1 ответ от Ирана (Исламской Республики) + 1 ответ, полученный с опозданием от Судана на 1 призыв к незамедлительным действиям, направленный в 1999 году	100,00
Промежуточный	2 призыва к незамедлительным действиям/1 государство	Ответ Постоянного представительства Афганистана при Организации Объединенных Наций в Женеве на 1 призыв к незамедлительным действиям (ответ от талибов не поступил)	50,00 (если учитывать ответ Постоянного представительства Афганистана) или 0,00 (если речь идет об ответе от талибов)

82. В целом (из общего числа 189 государств – членов Организации Объединенных Наций) 125 государствам было направлено 692 сообщения. 25 призывов к незамедлительным действиям касались 10 государств (из числа этих 125 государств).

i) *Сообщения*

83. Можно констатировать, что за время действия мандата число сообщений возрастало по экспоненте. Минимальное число, то есть семь сообщений, соответствует дате начала действия мандата в 1988 году, тогда как наибольшее их число, а именно 92 сообщения, относится к 1992 году.

84. В динамике столь стремительного роста числа сообщений можно усмотреть три основных периода:

- a) 1989–1994 годы: в среднем по 30 сообщений;
- b) 1995–1999 годы: в среднем по 56 сообщений;
- c) 2000–2001 годы: в среднем по 88 сообщений.

85. Следовательно, речь идет о быстром и неуклонном росте числа государств, получивших сообщения. Минимальное их количество, равное семи, объясняется тем фактом, что мандат вступил в действие в 1988 году, в то время как максимальное, то есть равное 55 государствам, относится к 2000 году.

86. Если не учитывать 1988 год, то можно выделить два периода в динамике роста числа государств, получивших сообщения:

- a) 1989–1994 годы: в среднем по 25 государств;
- b) 1995–2001 годы: в среднем по 50 государств.

87. Кроме того, следует отметить также быстрый и неуклонный рост числа государств, которым направляется по несколько сообщений, что продемонстрировано в таблице 8.

88. Начало практике направления нескольких сообщений в адрес одного государства было положено в 1989 году. Затем эта практика получает широкое развитие начиная с 1999 и, особенно, с 2000 года, когда по меньшей мере 11 государств получают по 2 сообщения, а одно государство регулярно получает 5 сообщений, растет число государств, получающих по 3–4 сообщения. Такая практика никоим образом не определяется избирательным подходом к тому или иному конкретному государству, она лишь отражает предельно критические ситуации или события в данной стране. Правда, особый размах она приобрела с 2000 года, превратившись в способ регулярного, а не точечного, как это было раньше, отслеживания серьезных проблем в том или ином государстве, например положения христианских общин, являющихся объектом кампании репрессий со стороны экстремистов и мусульманских функционеров, а также проблем, с которыми сталкиваются меньшинства в Грузии.

**Таблица 8**  
**Динамика роста числа государств, получивших по несколько сообщений**

Год	Число государств, получивших по несколько сообщений
1989	7 государств получили по 2 сообщения; 1 государство получило 3 сообщения
1990	6 государств получили по 2 сообщения; 2 государства получили по 3 сообщения
1991	4 государства получили по 2 сообщения; 3 государства получили по 3 сообщения
1992	5 государств получили по 2 сообщения; 2 государства получили по 3 сообщения
1993	6 государств получили по 2 сообщения
1994	4 государства получили по 2 сообщения
1995	5 государств получили по 2 сообщения; 1 государство получило 3 сообщения
1996	2 государства получили по 2 сообщения; 1 государство получило 5 сообщений
1997	2 государства получили по 2 сообщения
1998	6 государств получили по 2 сообщения; 1 государство получило 3 сообщения
1999	5 государств получили по 2 сообщения; 4 государства получили по 3 сообщения; 1 государство получило 5 сообщений
2000	12 государств получили по 2 сообщения; 5 государств получили по 3 сообщения; 3 государства получили по 4 сообщения; 1 государство получило 5 сообщений
2001	11 государств получили по 2 сообщения; 4 государства получили по 3 сообщения; 2 государства получили по 4 сообщения; 1 государство получило 5 сообщений

89. Число призывов к незамедлительным действиям остается небольшим, что отвечает цели, послужившей основанием для включения в 1994 году этого нового вида сообщений в мандат, касающийся свободы религии и убеждений, а именно: более эффективно и более оперативно реагировать на чрезвычайно серьезные ситуации и события. Речь идет, например, о событиях или ситуациях, представляющих крайние проявления фанатизма или обскурантизма и чреватых последствиями для всего человечества, таких, например, как разрушение талибами в Афганистане доисламских памятников, среди которых статуи Будды в Бамиане, являющихся достоянием мировой культуры; их намерение вменить для немусульман ношение отличительного знака на одежде, что, в частности, напоминает ужасы Второй мировой войны. Призывы к незамедлительным действиям касаются также посягательств (убийства, исчезновения людей, содержание под стражей и т. д.) или возможных посягательств на физическую неприкосновенность личности (угрозы, смертная казнь и т. д.). Призывы к незамедлительным действиям также необходимы в случае посягательств на собственно основы свободы совести, вероисповедания или религии, как, например, дело профессора Каирского университета в Египте Наср Хамед Абу Зиды, объявленного вероотступником египетским правосудием, которое

решило разлучить его с женой-мусульманкой (поскольку вероотступник, то есть лицо, объявленное немусульманином, не может оставаться в браке с мусульманкой), удовлетворив тем самым иск, поданный исламскими экстремистами в связи с работами профессора об интерпретациях Корана, признанными антиисламскими.

ii) *Реакция государств на сообщения*

90. Как следует из таблицы 6, необходимо различать, с одной стороны, выводы, вытекающие из первого процентного соотношения, отражающего реакцию того или иного государства (ответ или его отсутствие) в течение одного года, и, с другой стороны, выводы, которые можно сделать на основании второго процентного соотношения, указывающего на окончательную реакцию государства (то есть его ответ или отсутствие такового в период более одного года).

91. При рассмотрении первого соотношения выявляется понижательная тенденция, то есть в целом показатель ответов ниже среднего уровня начиная с 1992 и 1993 годов и особенно с 1995 года.

92. При рассмотрении второго соотношения отмечается общая повышательная тенденция с превышением среднего уровня (за исключением 1993, 1996 и 1997 годов). Этот положительный показатель особенно характерен для периода между 1998 и 2001 годами.

93. Отмеченная тенденция изменения первого соотношения, в частности значительное процентное снижение показателя ответов в основном с 1995 года, объясняется и фактически совпадает с резким ростом в этот период числа сообщений и государств, которых они касаются. Из этого следует, что государства были не в состоянии справиться с этой новой задачей в отведенные для них сроки.

94. Однако, как об этом свидетельствует динамика второго соотношения, большинство государств постепенно адаптируются к происходящим изменениям, все же отвечая, как правило, на сообщения, хотя и с опозданием (ответ представляется в следующем отчетном периоде в рамках осуществления мандата).

95. Что касается призывов к незамедлительным действиям, то, за исключением 1995 года, когда была введена эта новая процедура, показатели по ответам являются скорее удовлетворительными (в порядке убывания: 3 с показателем 100 процентов, 1 с показателем 75 процентов и 2 с показателем 50 процентов).

96. Тем не менее показатели по ответам на сообщения должны улучшаться, что предполагает более полное сотрудничество со стороны всех государств, особенно тех, которые еще ни разу не давали ответов с момента учреждения мандата (в данном случае: Ангола, Бенин, Габон, Доминиканская Республика, Зимбабве, Камбоджа, Катар, Кения, Коморские Острова, Либерия, Малави, Мали, Науру, Нигер, Объединенные Арабские Эмираты, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Сомали, Сьерра-Леоне, Уганда и Южная Африка. Следует также уточнить, что в адрес Науру, Папуа-Новой Гвинеи и Южной Африки обращения были направлены в рамках доклада, представленного на последней сессии Комиссии, что позволяет надеяться на получение ответов к следующей сессии Комиссии, если исходить из периода задержки в один год, как это отмечалось выше).

b) *Анализ существа сообщений*

97. Этот анализ заключается в идентификации основных категорий посягательств на свободу религии или убеждений, а также соответствующих религий или убеждений.

i) *Посягательства на свободу религии или убеждений*

98. Анализ сообщений за период после учреждения мандата в аспекте принципов, прав и свобод, провозглашенных в Декларации 1981 года, позволяет установить семь следующих категорий посягательств:

a) посягательства на принцип недискриминации по признаку религии или убеждений, а именно: дискриминационная политика, законодательство и постановления, практика и действия, направленные, с одной стороны, в отношении некоторых общин, выделяемых по признаку религии или убеждений, в частности если эти общины являются меньшинствами или не исповедуют официальную религию, и, с другой стороны, в отношении женщин путем интерпретаций религии и традиций, якобы основанных на вере или убеждениях;

b) посягательства на принцип терпимости в области религии или убеждений, а именно: политика, практика и проявления религиозной нетерпимости и осуществляемые государством и обществом, в частности такими негосударственными структурами, как определенные общины, выделяемые по признаку религии или убеждений, и политико-религиозные группы, наиболее яркие проявления которых связаны с религиозным экстремизмом (меж- или внутриконфессиональным). Равным образом роль средств массовой информации в распространении духа нетерпимости в отношении некоторых общин, особенно тех, которые являются меньшинствами;

c) посягательства на свободу мысли, совести, религии и убеждений, а именно: политика, законодательство и постановления, практика и действия, противоречащие принципу отказа от военной службы по религиозно-этическим мотивам и свободы в смене религии или сохранении своей религии или своих убеждений;

d) посягательства на свободу вероисповедания или выражения своих убеждений, а именно: политика, законодательство и постановления, практика и действия, выражающиеся в установлении контроля, вмешательстве, неправомерных запретах и ограничениях в отношении свободы вероисповедания или выражения своих убеждений;

e) посягательства на свободу распоряжаться церковным имуществом, а именно: политика, практика и действия, ущемляющие свободу распоряжаться церковным имуществом в форме конфискаций или невозвращения собственности, недопущения к местам отправления культа или объектам, имеющим религиозное или духовное значение, например святыням коренного населения; закрытия, нападения или разрушения таких мест, а также кладбищ, могил и религиозных школ;

f) посягательства на право на жизнь, физическую неприкосновенность и здоровье людей (священнослужителей, верующих и неверующих), а именно: политика, практика и действия, проявляющиеся в форме угроз, жестокого обращения, арестов и задержаний, насильственных исчезновений, смертных приговоров, казней и убийств;

g) посягательства в отношении женщин, а именно: данная категория включает все шесть предыдущих категорий. Необходимо отметить, что эти посягательства осуществляются не только экстремистскими группировками и общинами, но также, и чаще всего, обществом и официальными институтами.

ii) *Религии или убеждения, охваченные сообщениями*

99. Сообщения Специального докладчика охватывали посягательства в отношении большей части общин, выделяемых по признаку религии или убеждений, во всем мире.

100. Речь шла, с одной стороны, о религиях, обычно называемых "мировыми" по причине значительного числа исповедующих их людей в международном масштабе, а именно о христианстве, исламе, иудаизме, буддизме и индуизме. Это, конечно, касается и основных течений, существующих внутри каждой религии, например католицизма, протестантизма и православия в христианстве.

101. С другой стороны, речь шла и о других общинах, выделяемых по признаку общности религии или убеждений и обычно в международном плане имеющих сравнительно меньшее число приверженцев, таких, например, как бахаисты, Свидетели Иеговы, ахмадисты, а также гуманисты либо неверующие. Особое внимание уделялось вероисповеданиям коренных народов.

102. Специальный докладчик считал своим долгом упомянуть, что не всегда существует четкая граница между этой второй категорией общин и категорией "мировых религий", поскольку некоторые общины могут быть квалифицированы тем или иным заинтересованным лицом или внешним наблюдателем либо как общины, обладающие чертами, свойственными той или иной "мировой религии", либо как общины, представляющие отдельную религию, даже союз единомышленников или организацию, преследующие цели, не связанные с религией или убеждением. Например, ахмадисты считают себя мусульманами и признаются таковыми в некоторых странах, например в Бангладеш, и, наоборот, не считаются таковыми в Пакистане. Аналогичным образом Свидетели Иеговы также называют себя христианской общиной и признаются в качестве таковой в нескольких государствах, но считаются сектой в других. Наконец, сайентология является примером, вызывающим наибольшие споры, поскольку она требует признания за ней статуса религии и признается таковой, например в США, в аспекте налогообложения, но считается сектой и даже почти преступной организацией в некоторых других государствах, особенно в Европе.

103. Если рассматривать динамику посягательств, затрагивающих религии или убеждения, то в количественном отношении их совершается больше всего в отношении христианской религии. За ней следуют, в убывающем порядке, так называемая категория "прочие общины, выделяемые по признаку общности религии или убеждений", то есть в первую очередь меньшинства или миноритарные группы, в том числе так называемые сектантские группы; затем ислам, буддизм, иудаизм и индуизм.

104. Разумеется, происходящие в этой области изменения должны отслеживаться в рамках мандата, касающегося свободы религии и убеждений, с учетом его предельных возможностей (ввиду весьма скромных средств, имеющихся для реализации мандата, охват, хотя и не является избирательным, но сводится к основным категориям посягательств на свободу религии и убеждений).



105. Независимо от этой классификации и ее анализа ясно, что ни одна религия и ни одно убеждение не застрахованы от случаев насилия и в любом государстве, в рамках любой религии и убеждений возможны проявления нетерпимости.

106. Изменения в содержании сообщений, то есть основные тенденции, отмеченные в период с момента учреждения мандата, будут отражены в выводах к настоящему докладу.

### **III. Анализ деятельности по предупреждению в области свободы религии и убеждений**

107. Специальный докладчик считает, что следует и впредь в первую очередь придавать особое внимание традиционным видам деятельности по выполнению мандата, но одновременно необходимо также укреплять превентивную деятельность посредством просвещения и межрелигиозного диалога.

#### **A. Международная консультативная конференция, касающаяся отражения в школьных программах вопросов свободы религии и убеждений, терпимости и недискриминации**

108. С момента вступления в должность Специальный докладчик всегда считал, что предупреждение может быть обеспечено главным образом путем формирования культуры уважения прав человека благодаря, в частности, направленности просвещения. Просвещение, действительно, может в значительной мере способствовать усвоению ценностей, ориентированных на уважение прав человека, и выработке позиций и поведенческих принципов терпимости и недискриминации. Следовательно, школа как главный элемент образовательной системы может стать основным и предпочтительным средством предупреждения.

109. Необходимо напомнить, что в Венской декларации и Программе действий Всемирная конференция по правам человека подтвердила, что<sup>5</sup>

"в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека и Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах и другими международными договорами о правах человека, государства обязаны обеспечивать, чтобы система образования была направлена на укрепление уважения к правам человека и основным свободам. Всемирная конференция по правам человека подчеркивает важность включения вопроса о правах человека в учебные программы и призывает государства осуществлять это на практике. Система образования должна способствовать взаимопониманию, терпимости, миру и поддержанию дружеских отношений между народами и всеми расовыми или религиозными группами и поощрять деятельность Организации Объединенных Наций в интересах достижения этих целей. Таким образом, просвещение в области прав человека и распространение надлежащей теоретической и практической информации играют важную роль в поощрении и уважении прав человека всех людей без каких-либо ограничений по признаку расы, пола, языка или религии, и это должно быть отражено в политике в области образования как на национальном, так и на международном уровнях".

110. На основе резолюции 1994/18 от 25 февраля 1994 года, озаглавленной "Осуществление Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений", в которой Специальному докладчику предлагалось изучить тот вклад, который просвещение может внести в дело более эффективного поощрения религиозной терпимости, Специальный докладчик, подготовив специальный вопросник для государств, приступил в 1994 году к проведению обследования по касающимся свободы религии и убеждений проблемам, рассматриваемым через призму программ и учебников для начальных или базовых и средних школ.

111. Принимая во внимание результаты анализа ответов на этот вопросник, полученных от 77 государств, и результаты исследований, объектом которых были государства, не представившие ответов, а также опыт некоторых международных, региональных и национальных, межправительственных и неправительственных организаций, Специальный докладчик считает необходимым провести Международную консультативную конференцию по школьному образованию в аспекте свободы религии и убеждений, терпимости и недискриминации.

112. Проведение данной конференции намечено в Мадриде с 23 по 25 ноября 2001 года при поддержке со стороны правительства Испании. Цель и задача конференции характеризуются ниже.

#### *Цель конференции*

113. Цель конференции будет состоять в разработке международной стратегии школьного образования, ориентированной на право на свободу религии и убеждений учащихся начальных или базовых и средних школ. Конференция призвана рассмотреть проект документа, определяющего комплекс рекомендаций, дающих ориентиры для составления школьных программ и учебников, а также для подготовки преподавателей в вопросах воспитания в духе терпимости и недискриминации в отношении религии и убеждений с учетом соответствующих международных документов о правах человека (статья 18 Всеобщей декларации прав человека, статья 18 Международного пакта об экономических, социальных и политических правах и положения Декларации Организации Объединенных Наций 1981 года, а также резолюции Комиссии по правам человека, Генеральной Ассамблеи и ЮНЕСКО).

#### *Задача конференции*

114. Текст рекомендаций в виде проекта заключительного документа должен быть представлен участникам конференции для комментариев и замечаний в подготовительный период, до того как он будет вынесен на обсуждение и принят 25 ноября 2001 года, в двадцатую годовщину принятия Декларации Организации Объединенных Наций 1981 года. Следует отметить, что после первого заседания Подготовительного комитета (подробнее см. ниже), состоявшегося 11 февраля 2001 года, заключительный документ был направлен приглашенным на конференцию государствам и другим участникам для комментариев и замечаний. На своем втором заседании, проходившем с 10 по 12 июня 2001 года, Подготовительный комитет рассмотрел проект документа с учетом полученных комментариев и одобрил его, решив при этом вернуть его государствам и другим участникам Конференции, с тем чтобы они могли выдвинуть возможные возражения. В ходе Конференции рабочей группе будет поручено рассмотреть возможные возражения, касающиеся проекта документа, чтобы представить его окончательный вариант на пленарном заседании.

115. Специальный докладчик считает необходимым уточнить, что эта конференция не планируется как встреча теологов или место проведения педагогических консультаций. Посвященная от начала до конца защите и распространению культуры терпимости и недискриминации, она будет в полном смысле конференцией по правам человека в рамках мандата, касающегося свободы религии и убеждений.

116. В своей резолюции 55/97 Генеральная Ассамблея приветствовала эту инициативу. Комиссия по правам человека в своей резолюции 2001/42 также выразила удовлетворение в связи с инициативами правительств, направленными на сотрудничество со Специальным докладчиком, в частности в организации проведения международной консультативной конференции по школьному образованию и свободе религии и убеждений, которая должна состояться в Мадриде в ноябре 2001 года, и призвала правительства, религиозные организации, экспертов и неправительственные организации к активному участию в этой конференции.

117. Чтобы обеспечить успех конференции, был создан подготовительный комитет. В его состав вошли Специальный докладчик по вопросу свободы религии и убеждений, представители от Испании и лица, привлеченные в качестве экспертов и не представляющие ни одно из государств, ни одну из неправительственных организаций, ни одну из религий [Тайеб Бакуш (Тунис), эксперт в области права на образование и президент Арабского института по правам человека; Дуду Дьене (Сенегал), директор отдела межкультурного диалога и плюрализма в интересах культуры мира ЮНЕСКО; Морис Глеле Аханхансо (Бенин), Специальный докладчик Комиссии по правам человека по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и нетерпимости; Иван Ибан (Испания), профессор мадридского университета "Комплутенсе" и член Европейского консорциума по изучению церкви и государства; Майкл Роан (США), директор проекта "Тандем" и эксперт в области свободы религии и убеждений; Катарина Томашевски (Хорватия), Специальный докладчик Комиссии по правам человека по вопросу о праве на образование; Тео Ван Бовен (Нидерланды), бывший директор Центра по правам человека Организации Объединенных Наций и бывший член Комитета по ликвидации расовой дискриминации].

118. Подготовительный комитет составил, в частности, список участников конференции, в который вошли все государства – члены Организации Объединенных Наций и наблюдатели, различные соответствующие структуры Организации Объединенных Наций – Секретариат, специализированные учреждения, структуры ЮНЕСКО, занимающиеся деятельностью в области прав человека и межрелигиозного диалога, конвенционные и неконвенционные механизмы обеспечения прав человека, – региональные организации общего характера, международные организации, связанные с образованием и культурой, институты прав человека национального и регионального уровней и национальные комиссии по правам человека, а также эксперты, общины, выделяемые по признаку религии или убеждений, и неправительственные организации.

119. Для участников конференции была также подготовлена папка с материалами, включающими список членов Подготовительного комитета, пояснительную записку, брошюру о конференции, внутренний регламент конференции, исследование, подготовленное Специальным докладчиком по вопросу свободы религии и убеждений в рамках Всемирной конференции по вопросам борьбы с расизмом и расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью, которая должна состояться в Дурбане (Южная Африка) в августе 2001 года, озаглавленное "Расовая дискриминация, религиозная нетерпимость и образование", а также еще

одно исследование о роли религиозного воспитания в достижении терпимости и недискриминации и, наконец, проект заключительного документа.

120. Проект заключительного документа является основой для подготовительных консультаций и дискуссий во время конференции, а его окончательный вариант будет представлен Комиссии по правам человека и Генеральной Ассамблее после его принятия конференцией.

121. Специальный докладчик считает своим долгом подчеркнуть важнейшую роль Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека в подготовке Мадридской конференции. Верховный комиссар, официально представляющий также Генерального секретаря Организации Объединенных Наций для данной конференции, рассматриваемой как продолжение Всемирной конференции по вопросам борьбы с расизмом, которая будет проводиться в Дурбане, не только предоставил соответствующие материальные и людские ресурсы, но и принял активное участие в пропаганде идеи этой конференции среди государств-участников и неправительственных структур, а также в ее подготовке и проведении.

## **В. Межрелигиозный диалог**

122. В своей резолюции 2001/42 Комиссия по правам человека призвала правительства, религиозные органы и гражданское общество в году двадцатилетия принятия Декларации 1981 года проводить диалог на всех уровнях в целях содействия большей терпимости, уважению и пониманию в вопросах, касающихся свободы религии и убеждений.

123. Межрелигиозный диалог на самом деле является одним из устоев предупредительной деятельности в области религии и убеждений. На своем заседании в 1993 году в Чикаго Парламент религий постарался привлечь внимание к идее подлинного диалога между религиями. Действительно, важнее всего добиться, чтобы переговоры с конфессиями и между ними создали пространство взаимопонимания, которое позволило бы обеспечить или укрепить полное и искреннее приятие свободы религии и убеждений в том смысле, как они определены и гарантированы международными нормами прав человека. Таким образом межрелигиозный диалог должен одновременно обеспечить и мирное урегулирование, и предупреждение конфликтов и актов насилия во всем мире.

124. В связи с этим Специальный докладчик хотел бы напомнить и подчеркнуть роль многочисленных инициатив, признающих важнейшее значение межрелигиозного диалога и направленных на содействие ему.

125. Как отмечалось в резолюции 2001/42 Комиссии по правам человека, принятой Генеральной Ассамблеей Декларации тысячелетия, и резолюции 55/23 Ассамблеи от 13 ноября 2000 года, провозгласившей Год Организации Объединенных Наций, посвященный укреплению диалога между цивилизациями, диалог между цивилизациями может внести большой вклад в более глубокое осознание и понимание общих ценностей, разделяемых всем человечеством. Вполне очевидно, что межрелигиозный диалог полностью вписывается в рамки Декларации тысячелетия и Года диалога между цивилизациями.

126. На Саммите тысячелетия за мир во всем мире, который состоялся в Нью-Йорке в августе 2000 года и на котором присутствовали впервые более тысячи руководителей, придерживающихся разных религиозных взглядов и убеждений, его участники приняли на себя обязательство согласовывать свои усилия в интересах

обеспечения мира во всем мире. Они подчеркнули свою готовность использовать свой моральный авторитет, с тем чтобы способствовать примирению и признанию многообразия. Наряду с этим, они подписали документ о своей приверженности идее всеобщего мира, в котором отмечается, что все религиозные традиции учат, что к ближнему следует относиться как к самому себе независимо от различий в расовой принадлежности, религии, этническом происхождении, национальности, экономическом положении, возрасте и поле.

127. Год Организации Объединенных Наций, посвященный укреплению диалога между цивилизациями, отражает также тот вклад, который вносит ЮНЕСКО в осуществление идеи межрелигиозного диалога. В этой области ЮНЕСКО осуществила различные мероприятия. В 1994 году под эгидой этой Организации была принята Декларация о роли религий в укреплении культуры мира. В 1995 году, также под ее эгидой, была принята Декларация о принципах терпимости. ЮНЕСКО приступила к осуществлению программ межкультурного и межрелигиозного диалога. Ее подход основывается на новом видении концепции диалога. К соответствующему традиционному, но более узкому пониманию диалога как средства взаимного узнавания добавилось понятие взаимодействия. Дело в том, что взаимное узнавание способно обогатить самобытность, в то время как взаимодействие выявляет близость позиций и плюрализм. В Мальтийской декларации 1997 года, в частности, предлагается содействовать сотрудничеству между работниками высшей школы и лицами, участвующими в межрелигиозном диалоге на местах, с тем чтобы соединить теорию с практикой в интересах распространения диалога на семьи, общины и на все слои общества, придав ему таким образом еще больший размах. Были также созданы институты и структуры ЮНЕСКО для взаимного ознакомления с религиями, духовными традициями и их специфическими культурами. В ходе встречи на Мальте, состоявшейся под эгидой ЮНЕСКО в июне 1997 года, также была выработана рекомендация этому учреждению, государствам и соответствующим общинам поощрять исследования по изучению образа и восприятию ближнего в религиозных текстах; расширять исследования по изучению методов использования общинами религиозных текстов для оправдания конфликтов; и пересмотреть учебники, используемые в школах, в том числе в религиозных учебных заведениях, с тем чтобы изъять из них любые стереотипы, касающиеся религии. Наконец, Генеральный директор ЮНЕСКО образовал Международный комитет за межрелигиозный диалог, задача которого состоит в том, чтобы проводить консультации по планированию и осуществлению деятельности в целях развития межрелигиозного и межкультурного диалога. Специальному докладчику по свободе религий и убеждений было предложено войти в состав этого Комитета. В этом качестве Специальный докладчик принял участие в Международном конгрессе, посвященном межрелигиозному диалогу и культуре мира, состоявшемся в Ташкенте в сентябре 2000 года.

128. Верховный комиссар по правам человека также внес свой вклад в расширение межрелигиозного диалога. Например, в ноябре 1998 года Управлением Верховного комиссара был организован семинар на тему "Обогащение универсальности прав человека: исламский взгляд на Всеобщую декларацию прав человека". Кроме того, Верховный комиссар участвовал в конференции по вопросу о свободе религии и убеждений, состоявшейся в Осло в августе 1998 года, и направил послания, в частности Нюрнбергской конференции ("Права человека: поощряемые религиями, осуждаемые религиями"), состоявшейся в сентябре 1999 года. Верховный комиссар также подписал, во время межконфессиональной церковной службы, Женевский духовный призыв от 24 октября 1999 года, к которому присоединились представители различных религий, а также Международный комитет Красного

Креста, Верховный комиссар по делам беженцев и Всемирная организация здравоохранения. Наряду с этим 15 июня 2001 года при поддержке Верховного комиссара по правам человека в рамках подготовки к Дурбанской конференции была распространена специальная публикация, озаглавленная "Лидеры священного права веры о терпимости и уважении", которая явилась следствием Саммита тысячелетия за мир во всем мире. В рамках этой подготовки Верховный комиссар призвал религиозных деятелей учредить ежегодный межконфессиональный и международный праздник многообразия, уделяя при этом основное внимание обогащающему характеру человеческого многообразия. Наконец, следует уточнить, что Мадридская и Дурбанская конференции вписываются, к чему и стремился, в частности, Верховный комиссар по правам человека, в рамки Года Организации Объединенных Наций, посвященного укреплению диалога между цивилизациями и, следовательно, межрелигиозного диалога.

129. С другой стороны, Специальный докладчик считает своим долгом отметить актуальность рекомендаций, сформулированных во время семинара по вопросу об укреплении взаимопонимания, терпимости и уважения в областях, относящихся к свободе религии и убеждений, который был организован существовавшим тогда Центром Организации Объединенных Наций по правам человека в декабре 1984 года.

Этот семинар рекомендовал следующее:

"...

h) религиозные организации и группы должны играть определенную роль на всех уровнях в укреплении и защите свободы религии и убеждений. Они должны поощрять дух терпимости в своих рядах и между религиями и убеждениями и продолжать на всех уровнях межрелигиозный диалог, руководствуясь при этом Декларацией о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений. Текст Декларации должен быть распространен среди их членов в качестве базового учебного пособия. Религиозные организации должны рассмотреть вопрос о том, чтобы рекомендовать введение дня общей молитвы или дня, посвященного разъяснению целей, провозглашенных в Декларации. Другие группы также должны рассмотреть вопрос о том, чтобы посвящать один день разъяснению целей Декларации".

130. Внося свой вклад в деятельность Комитета ЮНЕСКО и в организацию и проведение различных вышеупомянутых мероприятий (конференции, семинары и т. д.), Специальный докладчик постоянно занимался проведением межрелигиозного диалога. Так, он формулировал конкретные рекомендации в рамках своих докладов о поездках на места, будь то так называемые традиционные миссии или посещения главных общин, выделяемых по признаку религии или убеждений. В связи с этим следует уточнить, что эта "новая" категория поездок, в данном случае посещение Святейшего Престола в 1999 году, прежде всего имеет целью рассмотреть меры, принимаемые в области межрелигиозного диалога, и открыть всем пути к пониманию целей, методов и механизмов межрелигиозного диалога. Специальный докладчик также включил вопрос о межрелигиозном диалоге, с одной стороны, в свои общие доклады, а с другой – в повестку дня Мадридской международной консультативной конференции, касающейся отражения в школьных программах вопросов свободы религии или убеждений, терпимости и недискриминации (см. выше).

#### **IV. Анализ сотрудничества с Комиссией по правам человека, механизмами Организации Объединенных Наций, действующими в области прав человека, специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций и неправительственными организациями**

##### **A. Последующие меры в развитие инициатив Комиссии по правам человека**

###### **1. Вклад в работу Всемирной конференции по вопросам борьбы с расизмом и расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью**

131. Согласно соответствующим резолюциям Комиссии по правам человека (резолюции 1999/78, 2000/14 и 2001/5 о расизме, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, 1999/39 и 2000/33 об осуществлении Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений и 2001/42 о ликвидации всех форм религиозной нетерпимости) Специальный докладчик должен был активно содействовать процессу подготовки Всемирной конференции по вопросам борьбы с расизмом, с одной стороны, формулируя рекомендации, касающиеся религиозной нетерпимости и представляющие интерес для Конференции, и, с другой стороны, организуя исследования.

132. В связи с этим Специальный докладчик представил на первой сессии Подготовительного комитета Всемирной конференции (1–5 мая 2000 года) исследование, озаглавленное "Расовая и религиозная дискриминация: идентификация и меры"<sup>6</sup>. Второе исследование, озаглавленное "Расовая дискриминация, религиозная нетерпимость и просвещение"<sup>7</sup>, также было представлено на второй сессии Подготовительного комитета (21 мая – 1 июня 2001 года). В этих двух исследованиях<sup>8</sup> Специальный докладчик сформулировал конкретные и точные рекомендации, в частности в области мер предупреждения.

133. В своей резолюции 2001/42 Комиссия по правам человека отметила, что Специальный докладчик подготовил два отдельных исследования по вопросу религиозной дискриминации и расизме в качестве ценного вклада в процесс подготовки Всемирной конференции по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, и предложила учитывать в процессе подготовки Всемирной конференции его рекомендации в отношении религиозной нетерпимости, имеющие отношение к Всемирной конференции.

134. Специальный докладчик внесет также свой вклад непосредственно в работу Конференции в Дурбане. Необходимо также подчеркнуть, что по согласованию с Верховным комиссаром по правам человека Мадридская конференция, касающаяся отражения в школьных программах вопросов свободы религии и убеждений, терпимости и недискриминации, будет представлять в определенном смысле продолжение Дурбанской конференции.

## 2. Меры, принятые во исполнение резолюций о диффамации

135. В 1999 году в своей резолюции 1999/82, озаглавленной "Диффамация религий", Комиссия по правам человека выразила глубокую озабоченность в связи с формированием негативного стереотипного образа религий, а также тем, что ислам часто и неправильно ассоциируется с нарушениями прав человека и терроризмом, подчеркнув при этом неблагоприятную роль средств массовой информации. В связи с этим Комиссия по правам человека обратилась к Специальному докладчику по вопросу о религиозной нетерпимости с просьбой учитывать, в частности, положения этой резолюции при составлении своих докладов. Этот же подход вновь нашел свое отражение в следующем году в резолюции 2000/84 от 26 апреля 2000 года.

136. Наконец, в ходе своей последней сессии Комиссия приняла резолюцию 2001/4, озаглавленную "Борьба против диффамации религий как средство поощрения прав человека, социальной гармонии, а также религиозного и культурного многообразия". В данной резолюции больше не упоминается Специальный докладчик по вопросу о религиозной нетерпимости, однако содержится просьба к Верховному комиссару по правам человека поощрять и учитывать касающиеся прав человека аспекты диалога между цивилизациями, в частности путем: а) их интеграции в программу тематических семинаров и специальных дебатов по вопросам позитивного вклада культур, а также религиозного и культурного многообразия; и b) сотрудничества Управления Верховного комиссара с другими международными организациями в деле проведения совместных конференций, призванных стимулировать этот диалог и содействовать пониманию универсальности прав человека и их осуществлению на различных уровнях.

137. Специальный докладчик считает необходимым отметить, что борьба с диффамацией является одной из задач, входящих в его компетенцию, с момента учреждения мандата, поскольку диффамация является, по сути, посягательством на свободу религии и убеждений. Основываясь на общих докладах о деятельности и докладах о миссиях<sup>9</sup> Специального докладчика, можно отметить следующие изменения, произошедшие с 1988 года:

а) до окончания "холодной войны" проведение странами Восточного блока политики распространения свободной от религии и даже антирелигиозной идеологии, одним из орудий которой была диффамация религии, квалифицируемой в целом как "опиум для народа";

б) после окончания "холодной войны", как правило, прекращение такой политики диффамации; исключение составляют лишь некоторые государства, где борьба против религии больше, естественно, не провозглашается в качестве официальной политики, но где на практике осуществляется полный контроль над религией, поставленной на службу политическим целям, и где организуются кампании, в частности по диффамации любой религиозной общины и любого верующего, протестующих против вмешательства государства;

с) рост атеизма, особенно на Западе, и сомнение в значении религии для общества и государственных институтов, что выражается в каждом конкретном случае либо в виде законного использования права на критику, либо в виде диффамации религии;

д) в последние годы, особенно после войны в Персидском заливе и обострения конфликта на оккупированных территориях, кампания исламофобии в международном масштабе, развязанная в некоторых средствах массовой



информации, что, разумеется, не исключает проведения подобных кампаний, ограниченных, правда, рамками отдельных государств, против других религий;

е) наконец, постоянно действующий фактор: диффамация нередко продолжает быть результатом нетерпимости и/или не только межконфессионального, но и внутриконфессионального невежества, зачастую в рамках соотношения сил между большинством и меньшинством.

138. Таким образом, Специальный докладчик разделяет обеспокоенность, выраженную Комиссией по правам человека в отношении посягательств на религию в форме диффамации. Однако он считает своим долгом подчеркнуть необходимость следить за тем, чтобы борьба против диффамации не приводила к таким несовместимым с правами человека результатам, как запрет свободы выражения мнений и ущемление права на критику.

### **3. Последующие меры во исполнение резолюций о положении женщин**

139. Комиссия по правам человека и Генеральная Ассамблея всегда уделяли особое внимание положению женщин с точки зрения религии в рамках резолюций, регулирующих мандат в области свободы религии и убеждений. Так, в этих резолюциях выражалось осуждение практики, ущемляющей права женщин и подвергающей их дискриминации, при этом в ряде резолюций подчеркивалась пагубная роль религиозного экстремизма в этой области. В резолюциях повторяется также призыв Венской всемирной конференции по правам человека, обращенный к правительствам всех стран, о необходимости принять все надлежащие меры для выполнения своих международных обязательств с должным учетом особенностей своих соответствующих правовых систем в целях борьбы против нетерпимости, основанной на религии или убеждениях, и связанных с нею актов насилия, в частности с практикой дискриминации отношении женщин<sup>10</sup>.

140. С другой стороны, начиная с 1996 года в своих резолюциях, касающихся мандата в отношении свободы религии и убеждений, Комиссия подчеркивала, что при составлении своих докладов, в том числе при сборе информации и разработке рекомендаций, Специальный докладчик должен принимать во внимание положение женщин и вскрывать те специфические нарушения, которые совершаются в отношении женщин. В резолюциях, которые непосредственно не касаются мандата, также содержится просьба применять такой подход, в частности при всех специальных процедурах; примером может служить резолюция Комиссии по правам человека 2001/50 от 24 апреля 2001 года "Интеграция прав человека женщин в деятельности всей системы Организации Объединенных Наций".

141. В связи с этим Специальный докладчик выделяет в своих общих докладах в части, касающейся анализа сообщений, сообщения о посягательствах, затрагивающих права женщин. Однако ясно, что положение женщины с точки зрения религии являлось предметом обеспокоенности Специального докладчика с момента учреждения мандата в 1988 году. Об этом свидетельствуют как его сообщения о случаях проявления нетерпимости или дискриминации в отношении женщин, так и его доклады о поездках на места (в ходе которых изучались законодательство и политика в отношении женщин, осуществлялась оценка их положения) и его рекомендации (см. выше, раздел II. А). В феврале 1998 года Специальный докладчик выступил в Комитете по ликвидации дискриминации в отношении женщин, с тем чтобы изложить свой подход к положению женщин с точки зрения религии и начать

обмен мнениями. Он также уделит внимание этой уязвимой группе населения в рамках Мадридской международной консультативной конференции, касающейся отражения в школьных программах вопросов свободы религии и убеждений, терпимости и недискриминации (см. раздел III. А).

142. В своих двух исследованиях, представленных Всемирной конференции против расизма (см. раздел III. А), Специальный докладчик обратил внимание на положение женщин. Наконец, Специальный докладчик представит на ближайшем заседании Комиссии по правам человека исследование, находящееся в процессе издания, о свободе религии и убеждений и положении женщин с точки зрения религии и традиций.

143. В этом исследовании Специальный докладчик показывает, что нормы, которые мы унаследовали от наших предков и нашей истории, обычно являются, независимо от исповедуемой нами религии, дискриминационными в отношении женщин. По словам одного из его авторов – Катарины Томашевски, мы имеем склонность относить эти нормы к области "культуры" и мириться с их дискриминационными аспектами. Оправдание становится убедительным, если дискриминационная практика или нормы в отношении женщин основаны на религии или связываются с ней, поскольку в этом случае любые дискуссии невозможны. Однако с точки зрения жертв дискриминации нельзя с уверенностью сказать, что наше поведение настолько достойно уважения, насколько нам того хотелось.

144. В этом исследовании отмечается, что многие культурные обычаи, иногда схожие или сравнимые друг с другом, существуют у многих народов с самыми различными религиозными традициями. Некоторые из них вступают в противоречие с религией. Многие религии боролись с культурными традициями, ущемлявшими положение женщин. Им удалось либо ликвидировать их, либо указать направление, в котором следует действовать для ограничения злоупотреблений, регламентируя одни из них, смиряясь с другими, но каждый раз учитывая социальную инертность и скованность общества как в пространстве, так и во времени. Необходимо, чтобы государства и международное сообщество ответственно учитывали эту динамику, стимулируемую и иницируемую религиями, равно как и взаимопроникновение культур и их взаимодействие с религией, а следовательно, и универсальный характер прав женщины.

145. Любая политика обязана учитывать культурную составляющую. Можно изменять негативную культурную практику, основанную или не основанную на религии, не затрагивая ни культурную самобытность народов, ни универсальность прав женщин. Но при этом нельзя забывать, что задача усложняется, когда речь идет о борьбе не только с законами, нормами или аспектами политики, но зачастую и с культурными обычаями, источником которых являются коллективная память, глубокая древняя убежденность народов, в том числе и самих женщин, и что иногда эти пагубные обычаи, несовместимые в целом ряде случаев с религией, увековечиваются от имени религии или приписываются ей.

146. Традиции бывают разные, и с некоторыми из них, теми, которые противоречат правам человека, нужно бороться. Следует проводить различие между вынужденной терпимостью и слепым подчинением обычаям, которые порой сходны с унижительным обращением или явным нарушением прав личности. Чтобы свобода религии не противоречила правам женщины, необходимо, чтобы право на отличие, которое предполагает эта свобода, не понималось как право на безразличие к положению женщин. Ибо, как говорила Элеонора Рузвельт, "где в конечном счете начинаются всеобщие права человека? Во всех случаях у порога твоего дома".

147. В заключение Специальный докладчик вновь вносит предложение о разработке и принятии всеми соответствующими органами Организации Объединенных Наций плана действий по борьбе с дискриминацией в отношении женщин, приписываемой религии или традициям.

## **В. Сотрудничество с механизмами Организации Объединенных Наций, действующими в области прав человека, и ее специализированными учреждениями**

148. Сотрудничество с механизмами Организации Объединенных Наций, действующими в области прав человека, началось в первую очередь, что весьма логично, с момента учреждения мандата вместе с механизмами осуществления специальных процедур, как тематических, так и географических. Оно заключается в проведении консультаций, обмене информацией и опытом в целях как разработки и отправки сообщений, так и подготовки и даже осуществления миссий. Это сотрудничество облечено в институциональную форму ежегодных заседаний специальных докладчиков в Женеве, но также, и довольно часто, носит неофициальный и неформальный характер. Что касается договорных органов, юридическая практика Комитета по правам человека в области свободы религии и убеждений и ее проявлений всегда служила источником и эталоном деятельности по выполнению мандата. С другой стороны, установилось сотрудничество с Комитетом по ликвидации дискриминации в отношении женщин (см. раздел IV. А), а также с Комитетом по правам ребенка и Комитетом по ликвидации расовой дискриминации, поскольку все эти три комитета занимаются вопросами свободы религии и убеждений. Совместное заседание специальных докладчиков и представителей договорных органов, состоявшееся в Женеве 21 июня 2001 года, также способствовало укреплению и расширению этого сотрудничества.

149. Сотрудничество со специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций развивалось в первую очередь с теми из них, которые имеют более или менее прямое отношение к деятельности в области свободы религии и убеждений. Как отмечалось в разделах, говорящих о межрелигиозном диалоге (см. раздел III. В), и Международной консультативной конференции, касающейся отражения в школьных программах вопросов свободы религии и убеждений, терпимости и недискриминации (см. раздел III. А), ЮНЕСКО является полноценным партнером, поскольку эта организация играет важную роль в религиозной области. Специальный докладчик пользуется также поддержкой со стороны Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и информационных центров Организации Объединенных Наций при подготовке и проведении поездок на места (как по линии материально-технического обеспечения, так и по линии обмена информацией о положении в стране в области прав человека).

150. Чтобы углубить сотрудничество, улучшить взаимопонимание и содействовать обмену опытом, Специальный докладчик решил пригласить на Мадридскую конференцию органы Организации Объединенных Наций, имеющие отношение к правам человека (органы по осуществлению специальных процедур, договорные органы, национальные учреждения по правам человека и т. д.), а также специализированные учреждения Организации Объединенных Наций, занимающиеся вопросами просвещения и свободы религии и убеждений.

## **С. Сотрудничество с неправительственными организациями**

151. Специальный докладчик считает целесообразным подчеркнуть существенную роль неправительственных организаций, которые продолжали свои усилия, направленные сначала на разработку и принятие Декларации Организации Объединенных Наций о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, а затем на соблюдение положений этой Декларации, внося свой ценный вклад в выполнение мандата, касающегося свободы религии и убеждений.

152. Их вклад отмечался Генеральной Ассамблеей и Комиссией по правам человека, которые, в частности, с удовлетворением восприняли и поддержали, соответственно, в своих резолюциях 55/97 и 2001/42 неослабные усилия, предпринимаемые неправительственными организациями и религиозными органами и группами, с тем чтобы содействовать осуществлению Декларации, обеспечивать свободу религии и выявлять случаи религиозной нетерпимости, дискриминации и преследований на религиозной почве.

153. Эти неправительственные организации, в том числе представляющие ту или иную религию или убеждения, а также и те, общий круг ведения которых связан с правами человека или конкретно с вопросами свободы религии и убеждений, играют активную роль не только в повседневном обмене информацией, но и в подготовке и проведении поездок на места, равно как и в выполнении мандата в целом.

154. Их сотрудничество является одновременно институциональным, осуществляемым через Комитет неправительственных организаций при Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке и Женеве, занимающийся конкретно вопросами свободы религии и убеждений, и неформальным, осуществляемым путем специальных консультаций.

155. Неправительственные организации также оказывают особенно активную поддержку в увеличении людских и финансовых ресурсов, выделяемых для выполнения мандата. Например, в августе 1998 года по инициативе неправительственных организаций была созвана конференция в Осло по вопросам свободы религии и убеждений с конкретной целью – поддержать деятельность по мандату в области свободы религии и убеждений.

156. Таким образом, неправительственные организации являются серьезными и эффективными партнерами в выполнении мандата, вклад которых необходимо отметить и приветствовать.

## **V. Выводы и рекомендации**

157. Несмотря на то что в 2001 году отмечается двадцатая годовщина со дня принятия Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, приходится констатировать, что положение в области свободы религии и убеждений во всем мире внушает большую тревогу, судя, в частности, по последовательно принимавшимся резолюциям Комиссии по правам человека и Генеральной Ассамблеи, особенно по последней резолюции 2001/42, в которой Комиссия по правам человека с озабоченностью отмечает, что во многих частях мира имеют место серьезные случаи проявления нетерпимости и дискриминации на почве религии или убеждений, включая акты насилия, запугивания и принуждения, мотивированные религиозной нетерпимостью, которые ставят под угрозу осуществление прав человека и основных свобод.

158. Однако итоги деятельности по выполнению мандата с момента его учреждения в области как контроля текущих процессов, так и предупреждения позволяют нам сделать более нюансированные оценки и определить перспективы развития ситуации в области свободы религии и убеждений. Дело в том, что сравнительный анализ общих докладов и докладов о проведении миссий, равно как и сообщений, направленных в рамках мандата с 1988 года, дает возможность отметить не только факты проявления нетерпимости и дискриминации на почве религии или убеждений повсюду в мире, но и позитивные с точки зрения Декларации 1981 года события и ситуации, в частности улучшения, имеющие место в определенных областях в ряде стран. На основе этого анализа можно, безусловно, говорить о следующих изменениях:

a) постепенное ослабление после окончания "холодной войны" антирелигиозной политики и политики тотального контроля над церковью во имя политической идеологии. Эта тенденция проявляется, с одной стороны, в нормализации во многих государствах, отказавшихся от ортодоксальной марксистской идеологии, отношений между государством и религией, а в некоторых из них в виде возобновления тесных связей с традиционной церковью и, с другой стороны, в продолжении в очень немногих государствах политики, враждебной религии, но более изощренным образом: официально провозглашенная политика признает религию, на практике же религиозная деятельность жестко контролируется, попадая в зависимость от политики;

b) продолжение политики дискриминации и нетерпимости в отношении меньшинств в государствах с официальной религией или сохранение светского государства с антирелигиозной направленностью;

c) значительное усиление политики, направленной против меньшинств, квалифицируемых как секты.

d) рост экстремизма, захватывающего последовательно все религии, будь то ислам, христианство, иудаизм или индуизм. В целом ряде случаев экстремизм постепенно становится уделом негосударственных структур. В данном случае речь идет либо о группах фанатиков и обскурантистов, либо о группах, сознательно использующих политический фактор, с тем чтобы навязать обществу свою интерпретацию религии, но чаще всего о группах экстремистов-профессионалов, использующих религиозный фактор в политических целях. Тем не менее такие крайние формы экстремизма нередко опираются на активное или пассивное соучастие национальных и зарубежных государственных структур;

e) рост атеизма в обществе, все более воинствующая форма которого начинает конкурировать и даже вступать в конфликт с религиями;

f) сохранение приписываемых религии или традициям дискриминации и нетерпимости в отношении женщин, что является либо результатом государственной политики, либо результатом деятельности негосударственных структур, прежде всего экстремистских, либо результатом, но в более завуалированной и расплывчатой форме, инертности всего общества в целом и патриархальности государства;

g) весьма успешное развитие религиозного диалога в интересах урегулирования и предупреждения конфликтов, а также в интересах примирения;

h) жертвы нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений могут быть самые разные: верующие и неверующие, общины, выделяемые по признаку религии или убеждений, и общество в целом. Однако

наиболее затронутыми оказываются уязвимые группы, в том числе, с одной стороны, женщины, а с другой – меньшинства.

159. Как это и бывает в действительности, этот итог является, таким образом, одновременно источником и беспокойности, и надежды.

160. В связи с этим Специальный докладчик должен неустанно продолжать свою организационную деятельность как в области свободы религии и убеждений, так и в области предупреждения. Очень важно в краткосрочном плане осуществлять повседневную работу, информируя международное сообщество о любых проявлениях, несовместимых с Декларацией 1981 года, но не менее важно в долгосрочном плане проводить работу по искоренению нетерпимости и дискриминации методом предупреждения.

161. Изменение названия Специального докладчика по вопросу ликвидации всех форм религиозной нетерпимости на Специального докладчика по вопросу о свободе религии и убеждений в связи с продлением его мандата на последней сессии Комиссии по правам человека (см. резолюцию 2001/42) означает, безусловно, полное признание роли этого мандата в организованной и предупредительной работе этих двух взаимодополняющих и необходимых видах деятельности.

162. Конечно, деятельность Специального докладчика и, особенно, ее результаты следует рассматривать в более широком и более сложном контексте и в связи с ним. Дело в том, что осуществление Декларации 1981 года неразрывно связано с общим вопросом уважения всей совокупности прав человека, которые не могут быть успешно реализованы вне демократии и развития. Отныне есть все основания полагать, что деятельность по поощрению прав человека должна быть, с одной стороны, деятельностью по установлению, укреплению и защите демократии как воплощения прав человека в политическом плане, а с другой стороны, деятельностью по сдерживанию и ликвидации нищеты и содействию осуществлению права людей и народов на развитие как воплощение прав человека и солидарности между людьми в экономическом, социальном и культурном плане. Это значит, что, как отмечалось Венской конференцией по правам человека, демократия, развитие и уважение прав человека и основных свобод взаимозависимы и неразрывно связаны друг с другом.

163. С учетом такого контекста Специальный докладчик усилил организационную деятельность в области свободы религии и убеждений, значительно расширив список государств, охваченных сообщениями, и увеличив число своих сообщений, в том числе направляемых одному и тому же государству; учредив процедуру призыва к незамедлительным действиям; увеличив число своих запросов на посещение, с тем чтобы гарантированно совершать в среднем две миссии в год и установив процедуру осуществления последующих мер по рекомендациям, содержащимся в его докладах о поездках.

164. С другой стороны, Специальный докладчик добавил к своему мандату такой вид деятельности, как предупреждение, поддерживая деятельность в интересах межрелигиозного диалога и участвуя в ней (решив уделять особое внимание данному вопросу во время своих традиционных поездок на места; введя посещения главных общин, выделяемых по признаку религии или убеждений; став членом Международного комитета за межрелигиозный диалог ЮНЕСКО) и включившись в разработку стратегии предупреждения в области школьного образования через организацию Международной консультативной конференции, посвященной отражению в школьных программах вопросов свободы религии или убеждений, терпимости и недискриминации, которая должна состояться в Мадриде в ноябре 2001 года.

165. Кроме этой деятельности по двум направлениям: организация—предупреждение, Специальный докладчик счел целесообразным предложить международному сообществу конкретные меры по специфическим и приоритетным вопросам, а именно по экстремизму и положению женщин с точки зрения религии или традиций:

а) что касается экстремизма, то независимо от того, обоснованно или необоснованно он ассоциирует себя с религией, принимает ли он, провоцирует или поддерживает насилие или использует менее заметные формы нетерпимости, это явление представляет посягательство как на свободу, так и на религию. Экстремизм не является монополией какой-либо общины или религии. Специальный докладчик рекомендовал, чтобы в отношении этого активизирующегося и распространяющегося явления, которое угрожает миру, разрушая общество и поражая в первую очередь уязвимые группы населения (женщин и меньшинства), международное сообщество действовало твердо и боролось с ним, разработав и приняв, в частности, минимальные общие правила и принципы поведения и действия в отношении религиозного экстремизма;

б) что касается положения женщин, то Специальный докладчик рекомендует международному сообществу оказать поддержку в разработке и принятии всеми соответствующими механизмами Организации Объединенных Наций плана действий против дискриминации и нетерпимости в отношении женщин, якобы обусловленных религией или традициями, а также в осуществлении рекомендаций, содержащихся в его готовящемся к изданию исследовании о положении женщин с точки зрения религии и традиций.

166. Как показывают эти итоги, с момента своего учреждения и до настоящего времени мандат, касающийся свободы религии или убеждений, должным образом отражал проблемы и изменения в области нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, в частности возрастающую роль негосударственных структур в совершении нарушений, усиление религиозного экстремизма, необходимость особого подхода к уязвимым группам, таким как меньшинства и женщины, а также к некоторым специфическим проблемам, определенным Комиссией по правам человека, таким, например, как диффамация или расизм, расовая дискриминация, ксенофобия и связанная с ними нетерпимость.

167. Усилия, предпринимавшиеся в рамках мандата, с целью учесть непрерывно меняющуюся обстановку, дали, конечно, определенные ощутимые результаты в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном плане. Однако ввиду масштабности задачи усилия следует приумножить, что требует, однако, определенного минимума людских и финансовых ресурсов в рамках мандата, касающегося свободы религии и убеждений.

168. В связи с этим, опираясь на полученные результаты, Специальный докладчик считает также необходимым обратить внимание на материально-техническое обеспечение деятельности в рамках мандата и методологию работы:

а) материально-техническое обеспечение. Следует увеличить объем финансовых и людских ресурсов, выделяемых для выполнения мандата. При том что объем деятельности вырос более чем в десять раз, ресурсы остались почти на прежнем уровне. Специальный докладчик смог успешно воспользоваться добровольными вкладами Норвегии и Святейшего Престола в 1999 году, а также поддержкой, оказываемой Испанией с 2000 года в организации и проведении Мадридской конференции, касающейся школьного образования. Однако нужны

дополнительные финансовые средства, с тем чтобы Специальный докладчик мог располагать необходимым минимумом людских ресурсов для более быстрого и эффективного выполнения стоящих перед ним в рамках мандата задач организационного и предупредительного характера;

b) методология работы. Специальный докладчик считает, что его общие доклады должны систематически охватывать все государства и все религии и убеждения. Они должны содержать анализ случаев и ситуаций, связанных с проявлениями нетерпимости или дискриминации, по каждому государству с учетом присущих ему экономических, социальных, культурных, исторических и политических условий. Они позволили бы также отражать и лучше понимать те изменения, которые происходят в государствах и обществе в области религии и убеждений, а также задачи по обеспечению свободы религии и убеждений. Такой более беспристрастный подход позволил бы, в частности, избегать любой избирательности в отношении государств или поверхностных оценок, глубже анализировать вызывающие сомнения случаи и ситуации. Применение такой методологии предполагает, разумеется, предоставление соответствующих средств.

169. Двадцатая годовщина принятия Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, в связи с чем, в частности, была созвана Мадридская конференция, касающаяся школьного образования, а также было изменено название Специального докладчика, послужила не только поводом для подведения итогов деятельности в области прав человека и свободы религии и убеждений, но и прочной основой и трамплином для вступления в полной мере в XXI век, содействуя предупреждению нарушения положений Декларации 1981 года и, следовательно, посягательств на свободу и многообразие религий и убеждений благодаря, разумеется, сотрудничеству государств, Комиссии по правам человека и Генеральной Ассамблеи, механизмов Организации Объединенных Наций, действующих в области прав человека, специализированных учреждений Организации Объединенных Наций, а также благодаря поддержке со стороны неправительственных организаций.

## Примечания

<sup>1</sup> См. E/CN.4/1988/95.

<sup>2</sup> См. E/CN.4/2000/65.

<sup>3</sup> См. E/CN.4/2001/63.

<sup>4</sup> См. E/CN.4/1988/45 и Add.1, E/CN.4/1989/44, E/CN.4/1990/46, E/CN.4/1991/56, E/CN.4/1992/52, E/CN.4/1993/62 и Corr.1 и Add.1, E/CN.4/1994/79, E/CN.4/1995/91 и Add.1, E/CN.4/1996/95, E/CN.4/1997/91, E/CN.4/1998/6, E/CN.4/1999/58, E/CN.4/2000/65, E/CN.4/2001/63, A/50/440, A/51/542, A/52/477, A/53/279, A/54/386 и A/55/280 и Add.1-2.

<sup>5</sup> См. A/CONF.157/24 (Часть I), глава III, раздел I, пункт 33.

<sup>6</sup> См. A/CONF.189/PC.1/7.

<sup>7</sup> См. A/CONF.189/PC.2/22.

<sup>8</sup> Резюме этих двух исследований приводится в документе E/CN.4/2001/63.

<sup>9</sup> См. доклады о Пакистане (E/CN.4/1996/95/Add.1), Судане (A/51/542/Add.2), Германии (E/CN.4/1998/6/Add.2), Соединенных Штатах (E/CN.4/1999/58/Add.1) и Австралии (E/CN.4/1998/8/Add.1).

<sup>10</sup> См. A/CONF.157/24 (Часть I), глава III, раздел II.B, пункт 22.



## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Ответы, поступившие с опозданием, и дополнительная информация<sup>\*</sup>

#### А. Ответы, поступившие с опозданием

##### Азербайджан

1. В ответ на сообщение Специального докладчика (пункт 17) Азербайджан, напомнив о роли его страны в области прав человека и кратко охарактеризовав положение религиозных организаций, заявил:

«Следует напомнить, что Управлением виз и регистраций Министерства внутренних дел в 1999 году со ссылкой на закон было отказано в выдаче общегражданских паспортов группе женщин, желающих получить паспорта с фотографией, на которой они сняты в платке.

Решением суда Насиминского района города Баку от 23 июня 1999 года жалоба группы женщин (8 человек) была удовлетворена. Суд обязал Управление виз и регистраций Министерства внутренних дел Республики выдать этим женщинам паспорта с фотографиями, на которых они сняты в платке.

Протест участвовавшего в рассмотрении дела прокурора на решение суда определением от 10 августа 1999 года судебной коллегией по гражданским делам Бакинского городского суда был отклонен.

По протесту заместителя Председателя Верховного суда Азербайджанской Республики судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда отменила решение суда Насиминского района и определение судебной коллегии по гражданским делам Бакинского городского суда, и жалоба группы женщин на Управление виз и регистраций Министерства внутренних дел была отклонена.

Таким образом, постановлением Верховного суда Азербайджанской Республики от 22.09.99 года вышеуказанные судебные решения были отменены и в иске было отказано, поскольку, согласно Положению "О применении Закона Азербайджанской Республики о выезде из страны, въезде в страну и паспортах", граждане представляют в орган внутренних дел по месту жительства фотографию с изображением лица без головного убора, одинакового размера, снятые с одного негатива, только в фас, с присущим в обыденной жизни внешним видом и приметами (очки, борода, усы и т. д.).

Указанное подтверждается и в письме из отдела по вопросам законодательной и юридической экспертизы исполнительного Аппарата Президента Азербайджанской Республики от 16 августа 1999 года.

---

\* Информация, приведенная в настоящем приложении, основана на сведениях, включенных в доклад Специального докладчика от 13 февраля 2001 года Комиссии по правам человека (E/CN.4/2001/63). Номера пунктов, указанные в скобках, обозначают пункт этого доклада.

Об изложенном письме Верховного суда Азербайджанской Республики от 30 июня 2000 года была информирована Председатель Национального комитета Хельсинкской гражданской ассамблеи г-жа Арзу Абдуллаева».

2. Специальный докладчик подчеркивает, что ношение платка или любого другого отличительного знака вызывает проблемы лишь тогда, когда это служит использованию религии в несвойственных ей целях, представляет собой прямо или косвенно проявление нетерпимости в отношении другой личности или действительно может создать серьезную угрозу общественному порядку. Если же ношение головного платка соответствует национальным традициям в одежде, практикуется в повседневной жизни, оно не должно давать повода для запретов, ограничений или возражений, даже если речь идет об официальных документах.

3. С учетом вышеизложенного надлежит заметить, что постановление Верховного суда находится в соответствии с законами Азербайджанской Республики, относящимися, с одной стороны, к выезду из страны, въезду в страну и паспортам, а с другой стороны, к выдаче удостоверений личности азербайджанским гражданам, согласно которым они должны быть запечатлены без головного убора на фотографиях, помещаемых на паспортах и других удостоверяющих личность документах.

#### **Беларусь**

4. Относительно сообщения Специального докладчика (пункт 18) Республика Беларусь представила следующий ответ:

«Вопрос прохождения воинской службы в Республике Беларусь регулируется статьей 57 Конституции и Законом от 5 ноября 1992 года о всеобщей воинской обязанности и военной службе.

Статьей 57 Конституции предусмотрено, что защита Республики Беларусь является обязанностью и священным долгом каждого гражданина. Порядок прохождения воинской службы, основания и условия освобождения от воинской службы либо замена ее альтернативной службой определяются законом.

В Законе о всеобщей воинской обязанности и военной службе определено, что всеобщая воинская обязанность предусматривает как призыв на воинскую, так и призыв на альтернативную службу, прохождение воинской либо альтернативной службы (часть 5 статьи 1 и часть 3 статьи 14).

Так как законопроект об альтернативной службе проходит в настоящее время стадию согласования в органах государственного управления, данный вопрос регулируется решением Конституционного суда Республики Беларусь № R-98/2000 от 26 мая 2000 года о некоторых вопросах реализации статьи 57 Конституции.

Ниже приводятся положения этого решения:

а) Конституционный суд отмечает, что граждане Республики Беларусь в соответствии с Конституцией и Законом о всеобщей воинской обязанности и военной службе (статьи 1 и 14) имеют право, в частности, по религиозным убеждениям на замену воинской службы альтернативной, которое должно быть обеспечено действенным механизмом его реализации. В связи с этим считать незамедлительным принятие закона об альтернативной службе или внесение необходимых изменений и дополнений в Закон о всеобщей воинской

обязанности и военной службе с целью определения механизма реализации права на альтернативную службу. На период до решения на законодательном уровне вопросов об основаниях и условиях замены воинской службы альтернативной и порядке ее прохождения согласиться, с учетом исключительности обстоятельств, с практикой создания компетентными государственными органами в соответствии со статьями 31, 57 и 59 и другими статьями Конституции условий для выполнения гражданами Республики Беларусь возложенной на них обязанности по защите Республики Беларусь в тех формах, которые не нарушают их религиозных убеждений;

b) при решении компетентными государственными органами вопросов об ответственности за уклонение от прохождения воинской службы необходимо определять, в какой мере те или иные действия гражданина связаны с реализацией им своего конституционного права на замену по религиозным убеждениям воинской службы альтернативной либо с отказом от прохождения воинской службы в таких условиях, которые не обеспечивают уважения его религиозных убеждений. В каждом конкретном случае этими органами должны быть приняты все меры по всестороннему и надлежащему изучению всех обстоятельств дела как в целях обеспечения прав и свобод граждан, которые желают исполнить свою обязанность по защите Республики Беларусь в иных разрешенных формах, так и в целях исключения злоупотреблений со стороны некоторых лиц, которые, таким образом, имеют намерение уклониться от воинской службы;

c) при этом следует отметить, что, согласно статье 10 Закона Республики Беларусь "О Конституционном суде Республики Беларусь" от 30 марта 1994 года, принятые в пределах его компетенции, определенной статьей 5 данного закона, решения Конституционного суда обязательны для исполнения на территории Республики Беларусь всеми государственными органами, организациями, должностными лицами и гражданами.

Религиозное объединение Свидетелей Иеговы, членом которого является гражданин Гулай В.В. действует в Республике Беларусь с 1997 года. В объединение входят более 20 религиозных общин. Пользуясь наравне с другими конфессиями свободой вероисповедания, члены объединения Свидетелей Иеговы активно занимаются миссионерством. В результате чего количество его религиозных общин за последние пять лет удвоилось. Приверженцы иеговизма не участвуют в общественно-политической жизни, запрещают своим детям отмечать праздники (такие, как день рождения, Новый год), уклоняются от исполнения установленных законодательством гражданских обязанностей.

Гражданин Гулай В.В. признан виновным в уклонении от очередного призыва на военную службу. Судебной коллегией по уголовным делам Гомельского областного суда Гулая В.В. назначено наказание в виде лишения свободы на 1 год. Исполнение приговора отсрочено на 1 год.

Осужденный мотивировал свой отказ тем, что он является членом религиозной организации Свидетелей Иеговы и его религиозные убеждения препятствуют несению воинской службы.

Вместе с тем установлено, что религиозные убеждения Гулая В.В. во время призыва учитывались и для выполнения гражданского долга по защите

Республики Беларусь ему предлагалась служба, не требующая принятия присяги и ношения оружия».

5. Докладчик с интересом ожидает принятия проекта закона об альтернативной службе и обращает внимание на необходимость придерживаться соответствующих международных норм и резолюций Комиссии по правам человека, касающихся отказа от военной службы по религиозным мотивам.

#### **Бутан**

6. В связи с сообщением Специального докладчика (пункт 19) Бутан прислал следующий ответ:

"Свобода религии закреплена в законах страны, и бутанцы имеют полное право свободно проповедовать и исповедовать любую религию по своему собственному выбору. Несмотря на то что двумя главными религиями, исповедуемыми в стране, являются буддизм и индуизм, в отношении любых других религий какая-либо дискриминация отсутствует.

Королевское правительство Бутана не чинит препятствий и не налагает запретов на осуществление каких-либо религиозной практики или религиозной деятельности. Согласно решениям Национальной ассамблеи, принятым с целью недопущения раздоров в обществе, прозелитизм в Бутане запрещен. Эти решения были приняты в связи с жалобами руководителей общин на то, что деятельность миссионеров, направленная на обращение в свою религию бедных и неграмотных жителей деревень с помощью стимулов материального и иного свойства, грозила возникновением напряженности социального характера и между общинами.

Отношения между различными религиозными общинами в Бутане развиваются гармонично, и в них до сих пор удавалось избегать насилия и враждебности, наблюдаемых между религиозными общинами в других частях мира.

Что же касается конкретного запроса Специального докладчика Организации Объединенных Наций по вопросу о религиозной нетерпимости относительно того, что власти не согласились с предложением о постройке в Бутане церкви, то, согласно материалам королевского правительства, такой запрос вообще не поступал. В Бутане не существует каких-либо ограничений на организацию мест отправления обрядов, однако такие места могут обустроиваться лишь при условии получения предварительного разрешения правительственных органов, выдаваемого с целью обеспечения того, чтобы строительство в местах отправления обрядов не вызывало разногласий в той или иной конкретной общине и соответствовало местным строительным нормам".

#### **Китай**

7. На первое сообщение Специального докладчика (пункты 26 и 27) Китай прислал следующее разъяснение:

##### Дело Личана и его пособников

«26 декабря 1999 года главные руководители секты Фалуньгун – Личан и с ним еще несколько человек – предстали перед судом первой инстанции – народным промежуточным судом № 1 города Пекина.

В ходе слушания дела было установлено, что Личан, Ван Чживэнь, Цзы Леу и Яо Цзы были последователями и активными пособниками Ли Хунчжи, первого гуру секты Фалуньгун. Используя в качестве прикрытия сеансы религиозной медитации, действуя под чужими именами и обожествляя Ли Хунчжи, эти люди создали секту Фалуньгун, написали ее устав, придумали обряды посвящения и религиозные каноны, совершили от его имени ряд противозаконных деяний.

Они использовали секту для распространения суеверия среди легковверных лиц, что повлекло за собой серьезные, порой трагические последствия. Согласно полученной информации в конце августа 1999 года более 1400 членов секты Фалуньгун вошли в состояние транса и лишили себя жизни либо причинили себе увечья, отказ некоторых из них от медицинской помощи повлек за собой смерть.

Чтобы завладеть государственными секретами, они прибегли к махинациям. В ходе обыска, произведенного в соответствии с выданным на это ордером, полицейские обнаружили у обвиняемых 37 сверхсекретных документов.

Используя структуры секты, они проповедовали свое "святое писание", устраивали проповеди и распространяли печатные материалы секты. Извлеченный из этого доход достигает 45 130 000 юаней.

Они организовывали массовые собрания членов секты Фалуньгун, чтобы взять в осаду правительственные здания и коммерческие помещения, нарушая работу и жизнь граждан и создавая угрозу общественному благосостоянию.

Суд посчитал, что, действуя таким образом, подсудимые Личан, Ван Чживэнь, Цзы Леу и Яо Цзы виновны в совершении следующих правонарушений: а) организация и использование секты в целях нарушения законного порядка; б) организация и использование секты с целью спровоцировать умерщвление людей посредством противозаконных деяний; и с) кража сведений, составляющих государственную тайну. Все эти правонарушения носят особо тяжкий характер. Личан, Ван Чживэнь и Цзы Леу, как главные виновные, и Яо Цзы, как их соучастник, заслуживали наказания в соответствии с законом. В то же время Личан и Яо Цзы, находясь под стражей, добровольно и со всеми подробностями сознались во вменяемых им в вину действиях, изобличили противозаконное поведение Ли Хунчжи и в целом секты и выразили искреннее раскаяние. Они были приговорены к более легкому наказанию или им был сокращен срок заключения. Благодаря искреннему раскаянию Яо Цзы был приговорен также к более мягкому наказанию за кражу сведений, составляющих государственную тайну.

Согласно соответствующим статьям Уголовного кодекса Китайской Народной Республики и замечаниям, сделанным Верховным народным судом и аппаратом Генерального прокурора по поводу конкретного применения закона к правонарушениям, связанным с организацией и использованием религиозных сект, народный промежуточный суд № 1 города Пекина, признав подсудимых виновными в организации и использовании секты с целью нарушения законного порядка, в организации и использовании секты с целью спровоцировать умерщвление людей посредством противозаконных действий, в краже сведений, составляющих государственную тайну, огласил следующий приговор:

- а) Личан приговорен к лишению свободы на срок 18 лет и лишению политических прав сроком на 5 лет;
- б) Ван Чживэнь приговорен к лишению свободы на срок 16 лет и лишению политических прав сроком на 4 года;
- с) Цзы Леу приговорен к лишению свободы на срок 12 лет и лишению политических прав сроком на 2 года;
- д) Яо Цзы приговорен к лишению свободы на срок 7 лет и лишению политических прав сроком на 1 год.

Адвокаты, нанятые семьями Личана, Цзы Леу и Яо Цзы, а также адвокат, назначенный судом Ван Чживэню, и все четверо подсудимых были заслушаны на судебных заседаниях. Публика, пресса и родственники четырех подсудимых были допущены на процесс, который был открытым, и на оглашение приговора. Ни один из обвиняемых не обжаловал приговор в порядке апелляции».

8. Специальный докладчик напомнил, что, как бы то ни было, свобода вероисповедания является абсолютной свободой и никто не вправе брать на себя функции судьи по какому-либо аспекту этой сферы или мнить себя попечителем этой свободы. Что же касается проявлений свободы вероисповедания, то они могут стать объектом ограничений, соответствующих международному праву при том понимании, что справедливое правосудие должно прислушиваться к протестам, вызываемым этими ограничениями, памятуя постоянно о принципе соразмерности правонарушения и наказания и о разумном и законном характере как уголовных преследований, так и карательных мер. Китай представил также следующие пояснения.

#### Пояснения

«Фалуньгун является не религией, а сектой, которая из формул, заимствованных из буддизма, даоизма и христианской религии, составила галиматью, призванную ввести в заблуждение легковверных граждан. Фалуньгун рядится в обличье религии, чтобы легче было святотатствовать по отношению к религии. Ли Хунчжи, первый гуру секты, провозглашает, что не надо принимать лекарства для лечения болезней, и со всей серьезностью пророчествует, что Земля взорвется во время уже скорого апокалипсиса. Обирая множество людей, он скопил личное состояние. По оценкам, злонамеренная деятельность Фалуньгун привела к гибели 1600 человек. Еще более многочисленны те, кто в плену полной духовной сумятицы покинули свои очаги и порвали все связи со своими семьями. Их право на здоровье и даже на жизнь поставлено в результате этого под серьезную угрозу.

Но это не все. Фалуньгун выкрала также сведения, составляющие государственную тайну, организовала нападки против органов печати, противодействовала государственным органам, создавала помехи дорожному движению, нарушая в целом общественный порядок своими вызывающими действиями. Деяния Фалуньгун доказывают, что эта секта, отнюдь не являясь религией, находящейся под защитой хартий по правам человека, представляет собой социальную, научную и гуманитарную ересь, создающую серьезную опасность для общества. Религиозные и научные деятели, равно как и обычные граждане, осудили подобные действия.

Китайское правительство, принимая меры против Фалуньгун, стремится лишь защитить права и свободы граждан, чтобы позволить им свободно исповедовать свои религиозные верования. Оно глубоко уважает всемирно признанные принципы прав человека. Оно намерено содействовать развитию и защищать основные права и свободы, в частности свободу вероисповедания. Международные документы, относящиеся к правам человека, такие как Всеобщая декларация прав человека и Международный пакт о гражданских и политических правах, акцентируя внимание на правах и свободах, в то же время недвусмысленно предусматривают необходимые ограничения для реализации определенных прав, с тем чтобы защитить национальную безопасность, общественную безопасность, общественный порядок, здравоохранение, а также личные права и свободы.

Многие страны в различных районах мира приняли суровые меры против организованных сект, деятельность которых наносит ущерб общественным интересам и угрожает единству общества. Китайское правительство ничего иного не предприняло. В современном мире фанатизм различного толка, подобно злокачественной опухоли в организме, принял эндемический характер. Ни одно осознающее свою ответственность правительство не может себе позволить игнорировать угрозу, которая столь определенно нависла над общим благосостоянием. Предпринятые китайским правительством в отношении Фалуньгун и ее руководителей законные меры не являются чем-то исключительным в государственной практике и прямо вытекают из международных пактов по правам человека.

#### Ситуация вокруг Кармапы и пояснения

Огьен Тринлей Дордже в возрасте 15 лет был провозглашен семнадцатым Кармапой в ходе закрытой для посторонних церемонии, состоявшейся в сентябре 1992 года с разрешения Отдела по делам религии Государственного совета в монастыре Чаб в Лхасе (Тибет).

Огьен Тринлей Дордже, семнадцатый живой Будда ордена Кармапы, покинул монастырь Чаб в декабре 1999 года с небольшой группой лиц. Он оставил письмо, в котором объяснял, что он направляется за границу, дабы обрести традиционный черный головной убор и священные эмблемы живого Будды: "Совершая это, я не предаю мою страну и народ, не предаю мой монастырь, ни его великих пастырей".

Свобода вероисповедания является одним из основных прав, гарантированных Конституцией Китая, которая дает четкое определение: "Граждане Китайской Народной Республики пользуются свободой вероисповедания. Никакой государственный общественный или иной орган не может принуждать гражданина к принятию какой-либо религии или отказу от нее, а также к дискриминации в отношении верующих или неверующих граждан". В регионе, где существуют национальные меньшинства, как это имеет место в Тибете, китайское правительство проявляет особую заботу о защите религиозных убеждений и традиционных культур. В настоящее время в Тибете находится более 1700 монастырей, храмов и святых мест. Более 46 000 монахов и монахинь занимаются различными видами религиозной деятельности. Ежегодно там проводятся большие религиозные праздники. Абсурдно считать, будто Кармапа покинул Тибет из-за ограничений, якобы налагаемых китайским правительством в области религии».

9. Относительно второго сообщения (пункты 24 и 26) Китай заявил следующее:

Дело Цзяна Сурана

«Настоящее имя Цзяна Суньяна в действительности Цзян Суран. Ему 31 год, он из уезда Цаннань, города Веньчжоу, провинции Чжецзян. Цзян является католиком, но не священником. Во втором полугодии 1997 года он был замешан в незаконной торговой операции, заработав на этом 120 000 юаней. 5 апреля 2000 года уездный народный суд признал Цзяна виновным в незаконной торговле и на основании пункта 1 статьи 12 и статьи 225 Уголовного кодекса Китайской Народной Республики приговорил его к лишению свободы сроком на 6 лет.

Свобода религиозных убеждений является одним из основных прав, гарантируемых Конституцией Китайской Народной Республики, которая четко предусматривает, что "граждане Китайской Народной Республики пользуются свободой вероисповедания. Никакой государственный, общественный или иной орган не может принуждать гражданина к принятию какой-либо религии или отказу от нее, а также к дискриминации в отношении верующих или неверующих граждан". Аналогичные положения о защите свободы вероисповедания и запрете любой дискриминации в отношении верующих или неверующих граждан предусмотрены в Уголовном и Гражданском кодексах, в законах о региональной автономии национальных меньшинств, о военной службе, обязательном образовании, в законе о выборах во Всекитайское собрание народных представителей и в органическом законе о сельских комитетах. В Китае никто не подвергается задержанию, аресту или тюремному заключению за свои религиозные убеждения. С другой стороны, нарушающие закон граждане не могут избежать судебного преследования по причине своих религиозных убеждений. Цзян Суран был признан виновным в противозаконных действиях. Это не имеет никакого отношения к его религиозным убеждениям.

Ситуация вокруг позиции Китая по вопросу о секте Фалуньгун

Согласно сообщению, примерно 35 000 членов секты Фалуньгун были якобы задержаны. Из проведенного расследования выяснилось, что речь идет не о людях, а о собраниях, состоявшихся с июля прошлого года. В ходе одного из них один из участников появился в людном месте Пекина и начал провоцировать беспорядки, в связи с этим ему было предложено покинуть это место; возможно, его оттуда выдворили. Члены секты Фалуньгун неоднократно собирались на площади Тянь-Аньмынь в Пекине, не считаясь таким образом с запретами городских властей и запретами, относящимися к общественной безопасности, и нарушали общественный порядок. Власти предлагали им покинуть этот район, а в ряде случаев они вывозились оттуда. Правительство стремится образумить их, бесплатно выдает им еду и напитки, а также предоставляет транспортные средства, чтобы они могли вернуться к себе, либо оплачивает им обратную дорогу. Утверждения о якобы имевшем место задержании 35 000 членов секты Фалуньгун абсолютно не соответствует действительности.

Согласно тому же сообщению 84 члена движения Фалуньгун будто бы были приговорены к тюремному заключению на сроки до 18 лет. Следует подчеркнуть, что соблюдение обрядов секты в частном порядке лицом, не наносящим ущерба общественному порядку и правам других граждан, никоим



образом не составляет преступления. Впрочем, ни для кого не секрет, что незначительное число членов секты были осуждены за правонарушения, за занятие незаконной коммерческой деятельностью и за неоднократные нарушения общественного порядка в рамках деятельности секты. Среди них четыре руководителя этого движения – Личан, Ван Чживэнь, Цзы Леу и Яо Цзы, последователи Ли Хунчжи, активно сотрудничавшие с ним в деле создания секты и распространения суеверий среди легковых людей, зачастую с трагическими последствиями. Кроме того, они совершили:

- a) хищение примерно 37 секретных документов;
- b) незаконное издание пропагандистских документов секты;
- c) незаконное извлечение доходов на сумму 45 130 000 юаней;
- d) организацию сборищ в Пекине и Тяньцзыне в целях оказания противодействия органам власти, нарушения общественного порядка и режима работы учреждений и предприятий.

Виновные в этой деятельности были осуждены за: a) организацию и использование секты с целью воспрепятствовать отправлению законности; b) организацию и использование секты для деятельности, которая в результате совершенных противозаконных актов привела к гибели людей; c) похищение государственных секретов, то есть за совершение тяжких преступлений. Личан, Ван Чживэнь и Цзы Леу, главные обвиняемые, а также Яо Цзы, их сообщник, заслуживали наказания в соответствии с законом. Однако Личан и Яо Цзы добровольно сознались в своих преступлениях и дали подробные показания. Находясь в заключении, они осудили вредную деятельность Ли Хунчжи и секты и выразили чистосердечное раскаяние. Первый из них был приговорен к смягченному наказанию, а второй – к сокращенному сроку заключения. Кроме того, благодаря опять же чистосердечному раскаянию ему было смягчено наказание за похищение государственных секретов.

10. Касаясь третьего сообщения (пункт 28), Китай, в частности, заявил следующее:

#### "Факты"

1 октября 2000 года последовательно несколькими большими группами члены секты Фалуньгун, вопреки запретам служб общественной безопасности и пекинских городских властей, прибыли на площадь Тянь-Аньмынь с целью спровоцировать беспорядки. Полиция предложила им очистить площадь. Некоторые из них были доставлены в полицейский участок, где с ними была проведена разъяснительная работа. Затем им предоставили пищу, кров и деньги на обратную дорогу. Неправдой является то, что 600 членов секты Фалуньгун были задержаны.

#### "Пояснения"

Принимая меры в отношении Фалуньгун, власти тщательно следят за тем, чтобы используемые методы не противоречили закону. Ведь в своем подавляющем большинстве приверженцы секты главным образом стремятся к достижению своего собственного физического благополучия. Являясь жертвами обмана, они не отдают себе отчета в коварных замыслах главных организаторов секты. Власти всегда готовы прийти к ним на помощь методами ненасильственного убеждения, без дискриминации. Все их права будут полностью соблюдены".

## Кот-д'Ивуар

11. В ответ на сообщение Специального докладчика (пункт 29) Кот-д'Ивуар дал, в частности, следующие пояснения:

«Кот-д'Ивуар, несомненно, является объектом настойчивой кампании по дезинформации, направленной на то, чтобы создать образ страны, внезапно превратившейся в очаг ксенофобии, страны, раздираемой этническими и религиозными конфликтами, стоящей на грани гражданской войны.

В действительности дело обстоит совсем не так. Кот-д'Ивуар остается одной из редких стран в мире, в которых насчитывается более 30 процентов иностранцев по отношению к общей численности населения, оцениваемой в 15 млн. человек. По этому поводу новый глава государства, г-н Лоран Гбагбо, вступая в должность 26 октября 2000 года, со всей определенностью подтвердил: "Я хотел бы заверить жителей этой страны, каковы бы ни были их происхождение, взгляды, политические и религиозные убеждения, что Президент Республики находится в распоряжении всех, то есть Кот-д'Ивуара. В тот момент, когда я официально приступаю к исполнению своих обязанностей, язываю к единению всех ивуарцев и к уважению принципов и ценностей, составляющих величие нашей нации, – прощению, терпимости и солидарности".

Эту политическую установку Президент Республики воплотил в реальные дела, направив несколько дней спустя в Буркина-Фасо государственного министра, министра внутренних дел и децентрализации г-на Бога Дуду, чтобы заверить власти этой братской страны в своей твердой воле обеспечить безопасность многочисленных буркинийцев (насчитывающих 3 миллиона), которые на юго-западе Кот-д'Ивуара испытывали сложности в отношениях с местным населением народности табу.

Я намерен, продолжил глава государства, заверить всех жителей субрегиона в моей личной решимости трудиться не только во благо укрепления исторических связей, существующих между Кот-д'Ивуаром и его соседями, но также ради того, чтобы сообща наметить пути, ведущие к нашему общему будущему.

Эта кампания по дезинформации вызвала среди ивуарского населения удивление и огорчение, так как до сего времени оно славилось широко известным гостеприимством, исключительным для светского государства, в котором мирно соседствуют на протяжении десятилетий многочисленные выходцы из стран субрегиона, Ливана, Сирии, а также жители различных районов Кот-д'Ивуара, осевшие вдали от родных мест. Кроме того, во многих селениях обосновались общины с культурой манде (обычно именуемые диула), которые были вольны построить мечети, сосуществующие с храмами или церквями.

Принимая этих выходцев из других стран, Кот-д'Ивуар остается привилегированной страной приюта для многочисленных беженцев из района Великих озер, Либерии, Сьерра-Леоне. В Кот-д'Ивуаре "терпящие бедствие африканские братья" обустроиваются среди населения, в отличие от некоторых других стран, где их помещают в лагерь.

Поэтому ивуарийский народ не может понять, откуда взялся этот ярлык ксенофобии, особенно если сравнить Кот-д'Ивуар с теми странами,

правительства которых отличились массовыми высылками иностранцев с использованием военных средств или открыто практикуют преференциальную политику в интересах своих граждан. Такая позиция чужда Кот-д'Ивуару.

Обращаясь теперь к упомянутым вами событиям, якобы имевшим место 26 и 27 октября 2000 года, следует отметить, что перед этим, в воскресенье, 22 октября 2000 года, в обстановке спокойствия состоялись президентские выборы. После голосования председатель Национальной избирательной комиссии приступил в понедельник, 23 октября 2000 года, выступая в прямом эфире по ивуарскому телевидению, к оглашению результатов, полученных в штаб-квартире этого органа, причем делалось это в обстановке полной прозрачности вплоть до поздней ночи с обещанием возобновить эту процедуру во вторник, 24 октября 2000 года.

Внезапно прозрачность, наблюдавшаяся в объявлении результатов голосования, уступила место молчанию Избирательной комиссии, что вызвало беспокойство и раздражение населения, желавшего узнать результаты выборов.

Столкнувшись с этой, по меньшей мере странной, ситуацией, кандидат Ивуарийского народного фронта (ИНФ, социалистическая оппозиция) г-н Лоран Гбагбо, который, как и многие его сограждане, подозревая за этим необъяснимым молчанием уловку главы правящей хунты, обратился к нему с республиканским призывом не препятствовать демократическому процессу и избавить ивуарийский народ от югославского варианта.

Этот призыв, к сожалению, не был услышан главой правящей хунты, который, кстати, накануне президентских выборов в радио- и телевизионном послании заверил, что выборы будут прозрачными и что он, безусловно, сложит с себя полномочия в случае поражения.

На этот сделанный в республиканском духе призыв к достойному уходу, направленный кандидатом в президенты Лораном Гбагбо главе хунты, последний ответил упразднением Избирательной комиссии, арестом ее председателя и, в довершение всего, объявлением о своей победе устами г-на Бамба Шейха Даниеля, Генерального директора по делам местной администрации Министерства внутренних дел и децентрализации, который в сопровождении военных, подменив собой Избирательную комиссию, обрушился на нее с критикой.

Кандидат в президенты Лоран Гбагбо, получая от своих представителей на избирательных участках и в Избирательной комиссии в реальном времени совсем иные результаты голосования и стремясь сорвать эту комбинацию, обратился к ивуарийским патриотам с настоятельным призывом оказать противодействие главе хунты, организовавшему в президентском дворце церемонию, в ходе которой он провозгласил себя Президентом Республики.

Силы правопорядка с использованием значительных средств разогнали 24 октября 2000 года ивуарийских патриотов, которые рано утром на следующий день собрались со всех концов Абиджана и из других городов страны. Безоружные, они вынудили генерала Робера Гея отказаться от власти, причем некоторые из них заплатили за это своими жизнями.

Ивуарийские патриоты находились еще под впечатлением от этой достойной и дорого доставшейся победы над военным режимом, творившим

многочисленные беззакония в отношении гражданского населения, когда, к их великому удивлению, партия Объединение республиканцев (ОР) начала распространять по иностранным радиостанциям призывы к своим членам воспротивиться победе кандидата Лорана Гбагбо, ставя таким образом под сомнение президентские выборы от 22 октября 2000 года. Кандидат от этой партии г-н Аласан Д. Уаттара не был допущен к участию в выборах по решению Верховного суда от 6 октября 2000 года. Следует уточнить, что до этого дня данное решение Верховного суда не оспаривалось этой партией, если не считать призыва к гражданскому бойкоту выборов 22 октября 2000 года.

Речь идет о конкретных фактах, которые легко проверить. Таким образом, именно призыв Объединения республиканцев оспорить победу кандидата Ивуарийского народного фронта (ИНФ) и президентские выборы стал причиной достойных сожаления событий, имевших место только днем 25 октября 2000 года, а не 26 и 27 октября, как отмечается в вашем письме. Эти события привели к человеческим жертвам, а также к осквернению церквей, храмов и мечетей. Такие достойные глубокого сожаления события порождали в других местах затяжные конфликты.

В нашей стране, глубоко приверженной делу мира, одновременно с призывом к спокойствию, сразу же прозвучавшим со стороны ИНФ (г-н Лида Куаси Моиз) и ОР (г-н Амаду Гон Кулибали), глава государства принял решение объявить 9 ноября Днем памяти мучеников и создал тут же Посреднический комитет для национального примирения, который немедленно приступил к работе под председательством Верховного медиатора Республики.

По этому поводу необходимо уточнить, что другой "тяжеловес" ивуарийской политической жизни – Демократическая партия Кот-д'Ивуара/Африканское демократическое объединение (ДПКИ/РДА) также призвала своих членов к мирному бойкоту президентских выборов 22 октября 2000 года в связи со снятием ее кандидатов, но в то же время дистанцировалась от Объединения республиканцев, призвавшего своих членов протестовать против победы кандидата Лорана Гбагбо, хотя он и был давним политическим противником Демократической партии Кот-д'Ивуара.

До сих пор считавшийся гаванью мира и островком стабильности, признанный локомотивом субрегиона, состоящего из стран, образовавших Западноафриканский экономический и валютный союз, Кот-д'Ивуар играет бесценную роль регулятора в Западной Африке.

Наша страна приветствовала усилия, предпринимавшиеся по линии Организации Объединенных Наций, Организации африканского единства, Европейского союза, Сообщества франкоязычных государств, Экономического сообщества государств Западной Африки (ЭКОВАС), целью которых были сближение позиций политических лидеров и поддержка переходного процесса, усилия, свидетельствующие об их интересе к Кот-д'Ивуару. Однако при всем этом живительные силы нации совершенно независимо проголосовали 22 и 23 июля 2000 года подавляющим большинством в 86 процентов за новую редакцию Положения о выборах и Конституции. Эту Конституцию, определяющую в своей статье 35 требования к кандидатам на президентский пост, все политические партии, включая Объединение республиканцев, рекомендовали к одобрению своим членам.

Этого национального опроса с прозрачностью, которую приветствовало международное сообщество, должно было быть достаточно, чтобы покончить со спорами и спекуляциями, предшествовавшими этому референдуму и последовавшими за ним, тон которых во многих отношениях вызывал неудовольствие суверенного ивуарийского народа, чья страна является наиболее последовательной сторонницей интеграции в ЭКОВАС и намерена оставаться таковой и в будущем.

Принятием этой Конституции ивуарийский народ продемонстрировал свое твердое намерение доверить единственный пост, пост Президента Республики, гражданину хорошо известного происхождения, с тем чтобы оно не могло служить поводом для распространения злонамеренной и умело срежиссированной информации о Кот-д'Ивуаре и его народе.

Столкновения, на которые вы ссылаетесь, являются следствием этой злобной и лживой кампании, ведущейся как в Кот-д'Ивуаре, так и за рубежом, о том, что якобы ивуарийцы мусульманского вероисповедания стали жертвами остракизма со стороны христианского населения юга страны. Умышленно было осуществлено смешение разнородных вещей, связавшее отклонение кандидатуры от Объединения республиканцев с отношением ко всему мусульманскому населению Кот-д'Ивуара, и к этому посчитали нужным присоединиться общины выходцев из соседних стран, принадлежащих к этой же религии и равным образом вознамерившиеся определить свою позицию в национальной политической дискуссии.

Для вашего сведения целесообразно отметить, опровергая измышления, распространяемые определенного рода прессой и политическими деятелями, что на севере страны, называемом исключительно мусульманским, имеются христиане. Например, в Феркеседугу 20 января 2001 года в храме Богородицы Марии будет с размахом отмечаться церемония посвящения в сан восьми священников, уроженцев этого района Кот-д'Ивуара.

Христианское присутствие на севере проявляется через епископов (в городах Корого, Катиола и Бондуку на северо-востоке), которые кроме своей проповеднической миссии ведут социальную новаторскую работу в интересах населения (школы, центры здоровья и т. д.). Аналогично и юг, считающийся христианским, если пользоваться этим штампом, располагает самыми красивыми мечетями в стране, при этом строительство одной заканчивается в центре Абиджана, другой — в Ямусукро; службы будут там вестись уважаемыми имамами.

Не может быть раскола в стране с истинно светским устройством, в которой на равноправной основе отмечаются как христианские, так и мусульманские праздники и совершенно свободно функционирует несколько мусульманских объединений, в частности: а) Высший исламский совет; б) Национальный исламский совет; в) Высший совет имамов; г) отделение исламской Организации мусульманского африканского единства. В их распоряжении находится разрешенная правительством радиостанция, им предоставляется эфирное время на телевидении каждый четверг вечером. Кроме того, после обретения независимости правительство постоянно заботилось об организации паломничества в Саудовскую Аравию, где было открыто посольство, предоставляло финансовую поддержку школам религиозных конфессий, причем христианские школы без всякой дискриминации открыты и для детей из мусульманских семей.

Учитывая, тем не менее, имевшие место срывы, глава государства, г-н Лоран Гбагбо, подкрепил слова действием, учредив Посреднический комитет для национального примирения, в котором представлены все политические и религиозные тенденции, и создав другой комитет, состоящий из епископов, имамов и пасторов, с тем чтобы произвести инвентаризацию всех оскверненных или разрушенных религиозных зданий. Эта деятельность свидетельствует о его воле к примирению всех жителей Кот-д'Ивуара. Данной логике соответствует также учреждение Форума нации, о чем было сказано Президентом Республики в его новогоднем выступлении 31 декабря 2000 года.

Отрадно отметить, что напряженность, отмеченная 25 октября и 4 и 5 декабря 2000 года, постепенно спадает, к удовлетворению ивуарийского населения, с облегчением воспринявшего призыв Объединения республиканцев от 30 декабря к участию в региональных и муниципальных выборах, назначенных на март 2001 года».

### **Российская Федерация**

12. В связи с сообщением Специального докладчика (пункт 41) Российская Федерация представила следующий ответ:

"Установлено, что группой лиц было совершено вторжение на собрание Свидетелей Иеговы, проходившее в здании по адресу: г. Волгоград, проспект Ленина, 69, с целью помешать присутствовавшим на нем людям воспользоваться правом исповедовать свою религию. Один из членов секты Свидетелей Иеговы, г-н Калинин Д.И., подал жалобу в компетентные органы Министерства внутренних дел.

21 сентября 2000 года прокуратура Краснооктябрьского района (г. Волгоград), которой было поручено рассмотрение этой жалобы, открыла следствие по факту нарушения статьи 148 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем было информировано руководство общины Свидетелей Иеговы.

В настоящее время в отношении зачинщиков и исполнителей рассматриваемых нарушений проводятся следственные действия.

Районные власти совместно с органами милиции и другими компетентными органами приступили к разработке комплекса мероприятий, направленных на предупреждение проявлений экстремизма и установление духа терпимости".

### **Грузия**

13. Кроме подробного доклада о законодательстве и политике Грузии в области прав человека и, в частности, свободы религии и убеждений (включая речь президента Грузии, в которой он осудил случаи нарушения прав меньшинств, к числу которых относятся секты Свидетелей Иеговы, евангелистов, баптистов и кришнаитов, и описал меры, принимаемые правительством в данной области) в отношении двух сообщений Специального докладчика (пункты 47 и 48) Грузия представила следующие объяснения:

#### Дело 1

«Полученная Специальным докладчиком информация о факте нарушения хода службы в одной из баптистских церквей соответствует действительности. Глава баптистской организации обратился с жалобой к г-же Р. Беридзе, заместителю

секретаря Совета национальной безопасности Грузии по вопросам прав человека. По ее просьбе Министерство внутренних дел расследовало данное дело. Начальнику управления полиции в Тианети г-н Гигаури были сделаны замечания и переданы соответствующие инструкции.

После этого инцидента службы в баптистской церкви проходят в условиях мира и спокойствия.

Председатель баптистской организации г-н Сонгулашвили 14 сентября 2000 года направил письмо на имя заместителя секретаря Совета национальной безопасности по вопросам прав человека. Он написал: "Я хотел бы поблагодарить Вас за оказанную помощь, поскольку баптистская община глубоко заинтересована в строительстве демократического общества в нашей стране и постарается как можно активнее участвовать в этом процессе».

### Дело 2

"До получения письма от Специального докладчика никакой официальной информации об инциденте, произошедшем между Свидетелями Иеговы Сергеем Барсегиани и Владимиром Мирикиани и последователями Василия Мкалавишвили, в органы внутренних дел представлено не было.

Для проверки полученной информации три подразделения Министерства внутренних дел приняли надлежащие меры, и позднее было указано, что Сергей Барсегиани, 1979 года рождения, проживающий в районе Вазисубани в Тбилиси, и Владимир Мирикиани, 1980 года рождения, проживающий в районе Глдани в Тбилиси, были подвергнуты допросу, в ходе которого они заявили, что являются Свидетелями Иеговы. Примерно в 11 часов утра 2 или 3 августа 2000 года (как было заявлено позднее) к ним подъехали машины, принадлежавшие Василию Мкалавишвили и Гиви Хутулишвили; из машин вышли четверо мужчин и восемь женщин, которые подвергли Свидетелей Иеговы физическим и словесным оскорблениям, порвав принадлежавшую им религиозную литературу и отобрав у них личные документы. Они бросили в лицо С. Барсегиани порошок неизвестного происхождения, в результате чего впоследствии глаза г-на Барсегиани стали слезиться. Он обратился в поликлинику № 31 района Глдани, где ему после обследования была оказана необходимая медицинская помощь.

Следствие по данному делу для выяснения законных способов его решения ведется главным управлением Министерства внутренних дел. Для определения степени нанесенного здоровью пострадавших ущерба было проведено судебно-медицинское обследование. Дополнительная информация о принятом решении будет направлена Специальному докладчику в соответствующее время".

### Дело 3

"22 сентября 2000 года в Четвертое полицейское управление района Глдани-Надзаладеви обратились жители улицы Качаравы с жалобой на то, что в их районе проводятся собрания кришнаитов, где постоянно звучат громкая музыка и молитвы, что нарушает общественное спокойствие. Жители потребовали прекратить эти мероприятия.

В связи с этой жалобой сотрудники полиции обыскали дом, расположенный по адресу улица Качаравы, 16, который ранее принадлежал братьям Джимшеру и Зазе Габадашвили. Братья, которые конфликтовали с руководителем ассоциации

кришнаитов Я. Джиджавадзе, в настоящее время проживают в квартире своих родителей, расположенной по адресу улица Нуцубидзе, 24. В ходе обыска дома по адресу улица Качаравы, 16 на чердаке была обнаружена кришнаитская литература в переводе на грузинский язык весом приблизительно 150 тонн. Эта литература ввозилась в Грузию в различные периоды до 1993 года. Находящиеся в доме лица, включая Я. Джиджавадзе, не смогли удовлетворить просьбу сотрудников полиции предъявить соответствующие документы о происхождении этой литературы. В результате было конфисковано около 2900 коробок с литературой. Суд Глдани-Надзаладеви принял решение, в котором он признал акт конфискации законным, поскольку эта литература была ввезена в страну нелегально без надлежащих сопроводительных таможенных документов.

4 и 24 октября 2000 года семья Томарадзе, Г. Дарчия и адвокат, представляющий интересы Я. Джиджавадзе, обратились с кассационной жалобой к прокурору района Глдани. Они потребовали возбудить уголовное дело против сотрудников полиции, которые незаконно конфисковали кришнаитскую литературу. Принимая меры по их жалобе, прокурор проверил материалы дела в полицейском участке.

По существу жалобы был допрошен Я. Джиджавадзе. Он показал, что является последователем ведической культуры, внутренне перемещенным лицом из Сухуми (Абхазия, Грузия) и в настоящее время вместе со своей женой проживает в Тбилиси. Он прибыл в Тбилиси по просьбе своих духовных наставников Роберта Компаниолли и Сеты Прабу, проживающих в Швеции и Швейцарии, с поручением к главе Центра ведической культуры в Грузии.

Он далее заявил, что Центр ведической культуры был зарегистрирован в Грузии в 1992 году в районе Глдани-Надзаладеви в Тбилиси и что литература, конфискованная районным полицейским управлением Глдани-Надзаладеви, была отправлена в Грузию из Москвы в период 1990–1993 годов. Книги хранились на складе в храме и не использовались в коммерческих целях. Книги предназначались для распространения среди последователей. Он обращался в районный суд Глдани с просьбой о перерегистрации Ассоциации, однако суд отказался удовлетворить его просьбу.

Я. Джиджавадзе также заявил, что Конституция Грузии разрешает функционирование такой ассоциации без какой бы то ни было официальной регистрации. Как президент Ассоциации он считает, что книги были конфискованы полицией незаконно.

В ходе дальнейшего допроса Джимшер и Заза Габадашвили объяснили, что дом, расположенный в Тбилиси по адресу улица Качаравы, 16, был приобретен у гражданки Гурчумелия в 1991 году. Оба брата являлись последователями ведической культуры, обряды которой проводились в доме 16 по улице Качаравы. Центр ведической культуры был создан и зарегистрирован в 1992 году в соответствии с решением № 726 районного муниципалитета Глдани. До 1995 года Центр возглавлял Отар Начкебия, а затем Яков Джиджавадзе.

Теперь они возражают против того, чтобы Центр ведической культуры располагался в их доме, и требуют, чтобы члены секты освободили их дом и очистили подвал от литературы.

Допросу была также подвергнута гражданка Лаура Гурчумелия. Она показала, что ранее владела частным домом по адресу улица Качаравы, 16, однако из-за



тяжелых экономических условий она была вынуждена продать его Джимшеру и Зазе Габадашвили. Гия Зоделава, начальник Четвертого полицейского управления района Глдани-Надзаладеви, заявил, что 22 сентября 2000 года в полицию обратились жители улицы Качаравы с жалобой на действия кришнаитов. В своей жалобе граждане упомянули о том, что громкие молитвы, которые кришнаиты читали сутки напролет, нарушали спокойствие в районе. Только после получения этой жалобы для проверки содержащихся в ней фактов полицией было принято решение обыскать дом. 23 сентября 2000 года Гия Зоделава и начальник административной полиции Дж.Кбилашвили лично посетили дом, расположенный по адресу улица Качаравы, 16, где они встретились с президентом Ассоциации кришнаитов Яковом Джиджавадзе. Когда они обратились с просьбой предъявить соответствующие документы, выяснилось, что Ассоциация вообще нигде не зарегистрирована, а позднее, в ходе осмотра помещения, было обнаружено 150 тонн литературы. Точное количество литературы указал президент Ассоциации Я. Джиджавадзе. Сотрудники полиции просили предъявить соответствующие документы на литературу, однако таких документов не оказалось. В ходе дальнейшего расследования сотрудники полиции обнаружили доказательства того, что книги продавались в качестве основных библейских книг. 24 сентября сотрудники полиции приступили к акции конфискации книг, которая была признана законной районным судом Глдани. Часть конфискованной литературы была помещена на склады полицейского управления Министерства внутренних дел.

5 октября 2000 года г-же Р. Беридзе, заместителю секретаря Совета национальной безопасности Грузии по вопросам прав человека, поступила жалоба от кришнаитов. Дело находилось в стадии расследования, и заместитель секретаря получила всю имеющуюся информацию по этому делу. Прокурор отказался назначить пересмотр этого дела в связи с отсутствием в нем состава преступления. Районный прокурор Глдани распорядился вернуть литературу владельцу. Хотя разбирательство имело положительный исход и литература была возвращена, часть ее оказалась испорченной. Главе Ассоциации кришнаитов был причинен моральный и материальный ущерб. Ассоциация может предъявить гражданский иск и потребовать возмещения причиненного ущерба".

## Венгрия

14. В связи с сообщением Специального докладчика (пункт 52) Венгрия представила следующий ответ:

«С утверждением бюджета на 2001 и 2002 годы [закон CXXXIII от 2000 года, пункт 110 (1)s] Государственное собрание Венгерской Республики исключило фразу "те церкви, которые заключили договор с государством", на которую ссылался в своем письме Специальный докладчик, из Закона о налоге на добавленную стоимость (НДС) [Закон LXXIV от 1992 года, пункт 71 (8)]. Вышеуказанное положение перестало действовать с 1 января 2001 года. В результате этой поправки все зарегистрированные в Венгрии церкви имеют право требовать от государства возмещения уплаченного налога на добавленную стоимость».

## Индия

15. В ответ на сообщение Специального докладчика (пункт 72) Индия представила следующее объяснение:

### Дело г-на Ашиша Прабаша

«10 июня некто Ашиш Прабаш, проповедник, работающий для "Дзизус Фильм Министри" – крыла индийского лагеря "Крестовый поход во имя Христа", был найден мертвым в недавно снятой им комнате в деревне Раниавали, округ Джаландхар. Прабаш объезжал сельские районы Пенджаба, демонстрируя фильмы об Иисусе Христе. Дело было зарегистрировано 10 июня 2000 года по соответствующей статье Уголовного кодекса Индии, и в настоящее время ведется следствие».

### Дело брата Джорджа Кужикандана

"В ночь с 6 на 7 июня был найден мертвым брат Джордж, надзиратель приюта Ассиси для мальчиков мемориальной школы св. Павла, Навада, полицейский участок Нархаули, Матура. Он был убит неизвестными преступниками во время сна на открытой террасе приюта. Нападавшие также подвергли ограблению жилье директора приюта, которого в тот момент не оказалось дома. Полиция возбудила дело об убийстве, и в настоящее время ведется следствие. Правительство индийского штата Уттар-Прадеш также начало судебное расследование под руководством судьи Высшего суда".

16. Специальный докладчик хотел бы поблагодарить представителя Индии за представленные сведения и хотел бы получить информацию о ходе судебного разбирательства этих двух случаев.

## Иран (Исламская Республика)

17. В связи с сообщением Специального докладчика (пункт 77) Исламская Республика Иран представила следующий ответ:

"Всем лицам, упомянутым в докладе, были предъявлены обвинения в шпионаже, и никто из них не был осужден в связи с их вероисповеданием.

Сведения о вынесении четырем лицам смертных приговоров не соответствуют действительности, и, согласно последней информации, г-н Сайрус Дхабиhi-Мукаддам был приговорен к 7 годам тюремного заключения; г-н Хидайят-Кашифи Наджафабади – к пяти с половиной годам тюремного заключения; г-н Атоулла Хамид Насиризадеh – к четырем годам тюремного заключения; и г-н Манучехр Кхулуси был освобожден из-под стражи. В связи с этим правительство Индии хотело бы подчеркнуть, что по различным поводам оно часто объявляет амнистию для заключенных. Поэтому следует надеяться, что и эти трое заключенных получат такую возможность и в ближайшее время обретут свободу".

18. Специальный докладчик хотел бы поблагодарить Исламскую Республику Иран за предоставленную информацию и хотел бы, чтобы осужденных как можно скорее выпустили на свободу.

## Италия

19. На сообщение Специального докладчика (пункт 81) Италия представила следующий ответ:

"Имею честь довести до вашего сведения, что Италия свидетельствует о своем полном уважении данной резолюции в контексте борьбы со всеми формами дискриминации. Италия никогда не руководствовалась в своей иммиграционной политике религиозными или культурными критериями. По мере своих возможностей Италия старается в рамках итальянского законодательства удовлетворить просьбы всех лиц, ходатайствующих о праве на проживание и работу".

20. Специальный докладчик, выразив свою признательность Италии за ее политику, проводимую в области религии, говорит, что хотел бы надеяться на уделение должного внимания случаям нарушений, независимо от того, кто является автором таких нарушений.

## Узбекистан

21. В связи с сообщением Специального докладчика (пункт 111) Узбекистан представил следующий ответ:

"Евангелическая христианская баптистская церковь сама обратилась в Хокимият (руководящий орган) Ташкентской области с просьбой о регистрации в 2000 году. Однако в связи с тем, что ходатайство было составлено неправильно, а некоторые документы, которые требовались в соответствии с положениями внутреннего законодательства, отсутствовали, было рекомендовано подготовить необходимые бумаги и подать заявку в Хокимият города Газалкента. По имеющейся информации в настоящее время евангелическая христианская баптистская церковь готовит все требуемые документы, которые должны быть поданы в Хокимият Газакента, где они будут тщательно изучены.

Место, которое было выбрано евангелической христианской баптистской церковью для своих летних лагерей, не отвечает санитарным нормам и другим требованиям, предъявляемым к жилым помещениям. В связи с этим Хокимият Ташкентской области выразил готовность на равной основе предоставить места в санаториях и летних лагерях как для членов евангелической христианской баптистской церкви, так и для представителей других религий.

В Узбекистане проживают люди свыше ста национальностей. В связи с этим правительство Узбекистана уделяет повышенное внимание вопросам, касающимся религиозной и конфессиональной деятельности. Для регулирования и поощрения деятельности религиозных организаций был принят ряд законодательных актов. Поэтому, чтобы избежать каких-либо проволочек и ускорить уже на начальном этапе решение данного конкретного вопроса, представляется более целесообразным воспользоваться услугами профессионального юриста, компетентного в области внутреннего законодательства и способного помочь в подготовке всех необходимых документов.

В любом случае правительство Узбекистана прилагает все усилия для обеспечения того, чтобы ко всем вероисповеданиям в Узбекистане относились без каких бы то ни было предрассудков на основе равенства, уважения с предоставлением соответствующих привилегий".

22. Специальный докладчик хотел бы поблагодарить Узбекистан за предоставление точной и весьма полезной информации.

#### **Лаосская Народно-Демократическая Республика**

23. В связи с сообщением Специального докладчика (пункт 123) Лаосская Народно-Демократическая Республика представила следующий ответ:

"Это утверждение является лживым и безосновательным. Подобное заявление было намеренно сфабриковано в политических целях и с единственной задачей дискредитации правительства Лаоса, а также желанием ввести христианскую общину во всем мире в заблуждение по поводу действительного положения в Лаосской Народно-Демократической Республике. Факты свидетельствуют о том, что в Лаосской Народно-Демократической Республике действуют свыше 150 церквей и ни одна из них не была закрыта. Верующие христиане в Лаосе свободно исповедуют свою религию, посещают церковь по своему выбору и живут в согласии с другими религиозными общинами, такими как буддисты, анимисты, мусульмане, бахаи и т. д.

Как вам известно, в статье 30 Конституции Лаосской Народно-Демократической Республики четко предусматривается, что граждане Лаоса имеют право на исповедание или отказ от исповедания любой религии. Следует подчеркнуть, что в Лаосе не существует никаких жестких или драконовских законов, которые позволяли бы правительству или частным лицам насильственно заставлять людей отказываться от выбранных ими религиозных убеждений или организовывать кампании либо программы по закрытию церквей. Правительство проводит политику запрета религиозной дискриминации и осуждает проявления такой практики.

С момента провозглашения Лаосской Народно-Демократической Республики 2 декабря 1975 года правительство Лаоса придавало огромное значение вопросам мира, стабильности и национального единства, которые являются предпосылками для национального строительства и развития. В этих целях правительство проводит политику мира, дружбы, сотрудничества и взаимопомощи между лаосскими общинами, относящимися к различным этническим группам. Любая альтернатива, противоречащая вышеуказанной политике, наносила бы вред интересам лаосского народа и является неприемлемой для лаосского правительства и народа".

24. Выразив признательность Лаосской Народно-Демократической Республике за представленный ответ, Специальный докладчик заявил, что он надеется получить точную информацию в отношении высказанных утверждений.

#### **Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии**

25. В связи с сообщением Специального докладчика (пункт 124) Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии представило следующее объяснение:

«Правительство Соединенного Королевства со всей серьезностью относится к проблеме религиозной дискриминации. Оно собирается принять законодательство, которое запрещало бы такую дискриминацию на рабочем месте и в профессиональной подготовке. Вопрос о религиозной самобытности будет включен в перепись, провести которую планируется в нынешнем году. Правительство предполагает получить выводы научных исследований, которые

помогут пополнить знания о других способах решения данной проблемы. Защита от религиозной дискриминации обеспечивается также в соответствии с новым Законом о правах человека.

Правительство намерено к осени 2003 года принять законодательство, которое запрещало бы дискриминацию на основе религии на рабочем месте и в профессиональной подготовке. Это позволит претворить в жизнь положения Европейской директивы, которые были согласованы в октябре прошлого года.

Правительство хорошо понимает обеспокоенность, высказываемую по вопросу о религиозной дискриминации в других областях, и необходимость преследования виновных в такой дискриминации в соответствии с законом. В связи с этим возникает целый ряд сложных, запутанных и деликатных вопросов, на которые невозможно быстро найти ответ.

В Англии и Уэльсе были организованы исследования для оценки текущих масштабов и характера религиозной дискриминации и той степени, в которой она пересекается с расовой дискриминацией. Также проводятся исследования возможной политики для решения этих вопросов.

Правительство предполагает опубликовать результаты этих исследований в первом квартале текущего года. Это поможет пополнить знания о других путях решения данной проблемы.

Правительство Соединенного Королевства поддерживает прямую связь с Исламской комиссией по правам человека в отношении представленного ею вопросника и доклада. Правительство с должным вниманием отнеслось к ее выводам; вместе с тем эти выводы следует рассматривать с большой осторожностью, поскольку они экстраполированы при коэффициенте ответивших менее двух процентов.

*Образование для учащихся-мусульман* (например, случаи исключения из учебных заведений или дискриминации в учебных заведениях за религиозные обряды; отсутствие, как утверждается, четких указаний и процедур рассмотрения соответствующих жалоб в Департаменте образования и занятости)

Проводимая правительством политика направлена на то, чтобы учащиеся из числа этнических или религиозных меньшинств имели возможность на равной основе с другими учащимися пользоваться всем тем, что может предоставить школа. Предубежденность, нетерпимость, предрассудки и расизм не имеют права на существование в наших школах и других учебных заведениях. Школы призваны хранить и пропагандировать наши национальные ценности на основе признания этнического и религиозного многообразия в Великобритании и поощрения взаимопонимания и согласия между всеми расами.

С сентября 2002 года Департамент планирует включить в национальную учебную программу обязательное обучение по вопросам гражданства для всех учащихся в возрасте 11–16 лет. Благодаря этой программе 11–14-летние подростки впервые смогут получить знания о многообразии в области национальной, региональной, религиозной и этнической самобытности в Соединенном Королевстве и понять необходимость взаимного уважения и взаимопонимания; 14–16-летние учащиеся будут получать знания о характере многообразия в области национальной, региональной, религиозной и этнической самобытности в Соединенном Королевстве и о его значении, а также о необходимости взаимного уважения и взаимопонимания.

Закон обязывает старших учителей принимать меры для предупреждения всех форм вражды между учащимися. Были обновлены и доработаны наш "пакет предупреждения вражды" и видеоматериал, который содержит советы и рекомендации в отношении успешных стратегий по предупреждению всех видов вражды в школе, включая проявления расизма, и по борьбе с ними.

Всем учащимся, посещающим школу, должно предоставляться религиозное образование. Программы составляются на соответствующих учебных конференциях, в которых участвуют представители различных религиозных школ и вероисповеданий, существующих в том или ином районе. Это должно помочь обеспечить, чтобы пожелания религиозных общин учитывались при разработке содержания учебных программ.

Родители имеют право по своему усмотрению снимать своих детей с уроков, посвященных религиозному обучению. Для детей, которые были освобождены от таких уроков, школы могут предоставлять альтернативное религиозное образование согласно требованиям конкретных религиозных школ и вероисповеданий.

В качестве альтернативы родители могут забирать своих детей из школы для того, чтобы они могли в другом месте получить такое религиозное образование, которое школа не в состоянии предоставить. Эти положения применяются ко всем гражданам, будь то христиане, мусульмане или представители других вероисповеданий, которые желают, чтобы их дети получили религиозное образование исключительно в соответствии с их собственными убеждениями и традициями.

Ответственность за удовлетворение религиозных и культурных нужд учащихся лежит на соответствующих местных органах образования и школах. При разработке единой политики школы обязаны чутко реагировать на культурные и религиозные потребности и вопросы гендерной дискриминации. В связи с этим школы должны иметь возможность создавать соответствующие условия для девочек-мусульманок, которые, согласно их религиозным требованиям, обязаны одеваться скромно, носить соответствующую одежду, выдержанную в цветовой гамме школьной формы.

Департамент признает культурные и религиозные потребности родителей-мусульман и их детей. Процедуры религиозного образования и совершения коллективных обрядов являются гибкими и учитывают основные мусульманские религиозные традиции. Для совершения молитв мусульманам отводятся специальные помещения; в меню школ включены специальные блюда, разрешается носить хиджаб. Для того чтобы национальные экзамены не совпали по срокам с мусульманскими празднествами, Управление по присуждению квалификаций и учебной программе проводит с мусульманскими группами необходимые консультации.

*Занятость учащихся-мусульман* (например, утверждения об отказе в приеме на работу исключительно по причине религиозной одежды для мужчин и женщин; об увольнении в связи с отправлением религиозных обрядов на рабочем месте, а также о преследовании и угрозах на работе).

Правительство Соединенного Королевства с удовлетворением сообщает, что Совет министров Европейского сообщества 17 ноября принял директиву о создании общей основы для равного обращения в области занятости и профессиональной деятельности. Эта директива направлена на борьбу с

дискриминацией и преследованиями на производстве по причинам (в частности) религии и вероисповедания.

Этот документ представляет собой рамочную директиву. Государства-члены сами должны определять конкретные вопросы, требующие уточнения в рамках их законодательства, а также другие меры, учрежденные в соответствии с данной директивой. Министры обязуются проводить широкие консультации для обеспечения того, чтобы эти меры были и полезными, и осуществимыми. Они признают, что защита от дискриминации имеет исключительно важное значение для представителей религиозных меньшинств, которые оказываются особенно уязвимыми в силу видимых признаков их религиозной принадлежности. В связи с этим приведенные конкретные случаи (преследование и угрозы на рабочем месте, несправедливый отказ в приеме на работу за ношение так называемой религиозной одежды и увольнение работников за отправление религиозных обрядов на рабочем месте) являются полезными примерами тех вопросов, которые должны определяться для рассмотрения в рамках этой работы.

Директива является важным шагом вперед в деле борьбы с подобными проявлениями дискриминации и будет служить гарантом того, чтобы религиозные убеждения не служили основанием для лишения людей возможностей занятости в различных странах Европы.

#### *Разжигание враждебности к мусульманам в средствах массовой информации*

*Контроль в области печатной прессы.* Газеты и периодические издания по-прежнему полностью независимы от правительства. В соответствии с общим законодательством ответственность за публикуемые материалы лежит целиком на печатных изданиях. Правительство считает, что свобода прессы является краеугольным камнем демократии и не стремится контролировать содержание редакционных статей газет и журналов. По этой причине правительство не планирует принимать законодательство, которое регулировало бы деятельность прессы.

Действие системы саморегулирования в печатных изданиях осуществляется через Комиссию по рассмотрению жалоб на прессу (КЖП) – независимый орган, созданный индустрией прессы с целью обеспечить соблюдение установленного ею профессионального кодекса поведения британскими газетами и журналами. Данный Кодекс содержит положения, касающиеся дискриминации, и предусматривает, чтобы все представители прессы придерживались высочайших морально-нравственных стандартов. Правительство полагает саморегулирование вполне эффективным. Правительство надеется, что работники прессы будут придерживаться правил и обязательств, закрепленных в Кодексе поведения КЖП, и продолжает следить за тем, какие решения принимаются в КЖП в связи с сообщениями о имеющих место нарушениях в прессе.

*Телевидение.* В соответствии с Законом Соединенного Королевства о теле- и радиовещании от 1990 года в рамках лицензированных услуг должны соблюдаться следующие требования:

а) программы не содержали ничего, что противоречило бы хорошему вкусу или нормам приличия или могло бы спровоцировать преступление,

привести к нарушению общественного порядка или быть оскорбительным для общественности;

b) соблюдение полной беспристрастности в отношении содержания любой из телевизионных программ религиозного содержания и предупреждение, в частности:

- i) воздействия на чувства тех, кто смотрит данную программу;
- ii) оскорбительного отношения к религиозным взглядам и убеждениям тех, кто исповедует ту или иную религию.

Касательно изображения религиозных групп в руководящих принципах для режиссеров Би-би-си говорится, что люди и страны не должны определяться на основании их религии, если только это не является строго соотношенным, и что бездумное изображение может носить оскорбительный характер, особенно если подразумевается, что та или иная конкретная религия является враждебной или чужеродной для всех тех, кто ее не исповедует. Например, кадры, показывающие толпы исламских фанатиков, монотонно читающих молитвы, не должны использоваться для иллюстрации всего мусульманского мира.

В руководящих принципах говорится также, что такие слова, как "фундаменталист", "приверженец" и "исламист", следует использовать с большой осторожностью.

В кодексе программ Независимой телевизионной комиссии говорится, что необходимо предпринимать все попытки для обеспечения того, чтобы убеждения и обряды религиозных групп подавались без каких-либо искажений, а программы о религии были точными и справедливыми. Программы и последующие материалы по этим программам не должны принижать убеждения других людей».

26. Специальный докладчик поблагодарил правительство Соединенного Королевства за подробную и точную информацию, отметив ее качество и уместность. Вместе с тем он хотел бы, подчеркнув необходимость уважения свободы печати, привлечь внимание к штампам и стереотипам, которыми продолжает пользоваться определенная пресса в отношении некоторых меньшинств, в частности мусульманского меньшинства. Государство должно проявлять бдительность в связи с этим и вмешиваться в тех случаях, когда соответствующие органы проявляют несостоятельность.

## **Украина**

27. В отношении сообщения Специального докладчика (пункт 145) Украина представила следующий ответ:

«В Украине можно вместо военной службы проходить альтернативную (невоенную) службу, цель которой состоит в том, чтобы предоставить заинтересованному лицу возможность исполнить свой долг перед обществом, и которая не имеет по своей сути характера наказания.

Альтернативная служба является по своей сложности и ответственности равнозначной срочной военной службе. В связи с этим, на наш взгляд, является правомерным уравнивание законом альтернативной службы со срочной военной службой путем установления разных сроков службы (для



военнослужащих срочной службы – 18 месяцев, а с высшим образованием – 12 месяцев; для лиц, проходящих альтернативную службу, – 27 месяцев, а с высшим образованием – 18 месяцев). Граждане проходят альтернативную службу в основном в пределах населенного пункта по месту проживания, в местности, откуда они имеют возможность ежедневно возвращаться на место проживания.

Трудовые отношения осуществляются на основе письменного срочного трудового договора и регулируются законодательством о труде. Время прохождения альтернативной службы засчитывается в общий трудовой стаж. Гражданину, проходящему альтернативную службу, может быть предоставлена работа по профессии. Он может учиться в образовательных учреждениях, в том числе средних и высших, с вечерней либо заочной формой обучения и т. д.

Таким образом, только из приведенных примеров можно сделать вывод, что альтернативная служба является урегулированной законодательством о труде трудовой деятельностью, срок прохождения которой является соответствующей альтернативой, а не надуманным наказанием за отказ от службы в армии из-за религиозных убеждений.

Закон Украины "Об альтернативной (невоенной) службе" (ст. 2) дает право на альтернативную службу гражданам, принадлежащим к действующим, согласно законодательству Украины, религиозным организациям, вероучения которых не допускают использование оружия.

Согласно закону Украины "О свободе совести и религиозных организациях" (ст. 8) религиозные организации в Украине (в том числе и неукраинского происхождения) могут действовать по зарегистрированному уставу (для получения правомочности юридического лица) и без регистрации своего устава. Граждане, принадлежащие к религиозным общинам, действующим без регистрации своего устава, имеют равные права на срочную службу в армии либо альтернативную (невоенную) службу, если военная служба противоречит их собственным религиозным убеждениям. Таким образом, утверждения о том, что закон Украины "Об альтернативной (невоенной) службе" распространяется только на членов зарегистрированных религиозных общин, а также относительно практики применения этого закона не отвечает действительности. Фактов нарушения сроков рассмотрения вопросов относительно регистрации уставов (положений) религиозных организаций государственными органами по делам религии не выявлено.

Не отвечает Конституции и действующему законодательству Украины по вопросам свободы совести и религиозной деятельности в Украине утверждение о том, что в Украине ограничивается религиозная деятельность иностранцев только "строгими" рамками приглашающих их организаций с позволения органов власти.

Согласно Конституции Украины (ст. 26, 34, 35) иностранцы, находящиеся в Украине на законных основаниях, пользуются теми же правами и свободами, а также имеют те же обязанности, что и граждане Украины. Им гарантируется право на свободу взглядов и убеждений. Каждый иностранец в Украине может (на равных правах) исповедовать единолично или коллективно свою веру, отправлять религиозные культы, выполнять другую религиозную деятельность, связанную с вероисповеданием, придерживаясь законодатель-

ства Украины. Они не могут в какой-либо форме проповедовать религиозную нетерпимость, обижать чувства граждан Украины или иностранцев и лиц без гражданства, постоянно проживающих или временно находящихся в Украине в связи с их религиозными убеждениями. Не допускается вмешательство в богослужение или другую каноническую деятельность религиозных организаций. Это касается не только иностранцев. Согласно закону Украины "О свободе совести и религиозных организациях" (ст. 5) кто-либо, в том числе государственные органы, общественные, другие религиозные организации либо отдельные лица, не имеет права вмешиваться в осуществляемую в рамках закона деятельность религиозных организаций, их служебных лиц.

Что касается профессиональной проповеднической и другой религиозной деятельности зарубежных священнослужителей (ксендзов, других зарубежных проповедников и наставников) в Украине, она осуществляется по приглашению религиозных организаций, имеющих потребность в этих профессиональных религиозных кадрах, согласованных с государственным органом, выполняющим регистрацию устава этой религиозной организации.

Так, в 1998 году Государственным комитетом по делам религий было рассмотрено 1148 обращений религиозных центров и организаций относительно разрешения на духовную, просветительскую, благотворительную и другую гуманитарную деятельность в Украине и выданы разрешения 3793 иностранным гражданам, соответственно структурными подразделениями по делам религий на местах – 7716 иностранцам.

В первом полугодии 1999 года в Государственный комитет религий поступило 961 подобное обращение от религиозных центров и организаций, выдано согласие на въезд иностранцев и религиозную деятельность, другую межцерковную работу 1939 лицам, соответственно подразделениями по делам религий областных и местных государственных администраций – 4235. Эти цифры характеризуют растущее число миссионеров, проповедников, других категорий иностранцев, прибывающих в Украину по приглашению религиозных организаций.

Всего по разным причинам государственными организациями исполнительной власти в 1998–1999 годах было мотивированно отказано в проведении религиозной деятельности в Украине 61 представителю зарубежных религиозных организаций.

Отказ в проведении профессиональной проповеднической и другой религиозной деятельности зарубежных священнослужителей по приглашению религиозных организаций, имеющих потребность в этих профессиональных, религиозных кадрах, согласованный с государственным органом, осуществляющим регистрацию устава этой религиозной организации, касается только той части религиозной деятельности иностранца в Украине, которая выходит за рамки его конституционного права на такую деятельность и связана с удовлетворением собственных религиозных нужд. Оно не противоречит соответствующим положениям принятых Организацией Объединенных Наций документов по вопросам свободы совести и вероисповедания, поскольку не касается права иностранца как отдельного лица на исповедание своей веры коллективно или единолично».

28. Специальный докладчик хотел бы поблагодарить Украину за ее четкий и подробный ответ. Он хотел бы обратить внимание на трудности, связанные с

определением сроков гражданской службы, особенно в условиях, когда общая тенденция, как представляется, развивается в направлении снижения разницы в сроках между гражданской и военной службой.

#### **Вьетнам**

29. В связи с сообщением Специального докладчика (пункт 146) Вьетнам представил следующий ответ:

"Тран Тай Сон был арестован в 1978 году за подрывные действия, связанные с Объединенным фронтом освобождения угнетенных народов (ФУЛПРО) – реакционной организацией. В 1980 году он был освобожден по состоянию здоровья. После освобождения Сон не вернулся в Доннай, где он был пастором, а переехал в Хошимин, с тем чтобы продолжать подрывные действия. 8 января 1983 года он вновь был арестован по обвинению в совершении уголовного преступления. Несмотря на такие действия, Тран Тай Сон был освобожден от ответственности судом по состоянию здоровья.

Тот факт, что ему не было разрешено открыть церковь для проповедования на официальных основаниях, является предметом внутреннего решения местной протестантской общины, вынесенного в связи с тем, что он не соответствует требованиям, предъявляемым к пастору; к юрисдикции государства это не относится".

### **В. Дополнительная информация**

#### **Азербайджан**

30. Азербайджан представил следующую дополнительную информацию к своему ответу на сообщение Специального докладчика (пункты 13–16):

"Правительство Азербайджана приняло все возможные меры для разрешения касающихся Свидетелей Иеговы вопросов, о которых идет речь в Вашем докладе. Шесть женщин, которые были уволены, восстановлены на своих прежних местах работы, а записи негативного характера в их трудовых книжках официально ликвидированы.

Кроме того, в январе 2000 года правительство провело официальную регистрацию Свидетелей Иеговы и предприняло усилия, для того чтобы гарантировать, что они могут беспрепятственно отправлять культ. За исключением мелких нарушений в отношении ввоза литературы, со времени регистрации не поступали сообщения о каких-либо преследованиях или препятствиях, чинимых их вере".

31. Специальный докладчик поблагодарил Азербайджан за его ответ, который свидетельствует о продолжающемся развитии свободы религии в этой стране.

#### **Египет**

32. В дополнение к информации, содержащейся в ответе на сообщение Специального докладчика (пункты 30 и 32), Египет представил следующее объяснение:

"Обычная ссора из-за недоговоренности о продаже товара произошла между торговцем-христианином и жителем-мусульманином на рынке деревни Элькоша 31 марта 1999 года.

Эта ссора переросла в конфликт, в ходе которого несколько лавок и прилавков были разрушены. Возникла перестрелка, в результате чего 21 человек был убит, в том числе 20 христиан и 1 мусульманин, и 50 человек были ранены, в том числе 27 христиан и 23 мусульманина.

96 обвиняемых предстали перед судом. В декабре 2000 года 92 обвиняемых были признаны невиновными, а 4 – приговорены к различным срокам тюремного заключения – от 1 года до 10 лет. Основания для такого решения суда были следующими:

а) отсутствие в материалах обвинения неопровержимого доказательства того, что кто-либо из обвиняемых, впоследствии оправданных, совершил преступление, которое ему вменялось в вину, в индивидуальном качестве или в ходе незаконного собрания;

б) фамилии многих обвиняемых были указаны пострадавшими, выступавшими в качестве свидетелей обвинения, без вещественных или юридических доказательств, что обесценивало достоверность этих свидетельств и послужило причиной их отклонения прокуратурой;

с) ни один из обвиняемых не был задержан в процессе или сразу после совершения преступных действий, которые им вменяются в вину, несмотря на присутствие значительных сил полиции в момент происшествия;

д) ни одно из орудий преступления и никакое оружие, использовавшееся в ходе инцидентов, равно как и ни один украденный предмет, не были обнаружены ни у кого из обвиняемых;

е) обвинения основывались на простых предположениях или гипотезах;

ф) обвинения были настолько преувеличенными, что противоречили здравому смыслу и логике;

г) заявленные суммы ущерба в результате разрушений и краж были преувеличены или представлены с неоправданной задержкой;

h) существовали противоречия как между свидетельскими показаниями многочисленных пострадавших, докладами полиции и материалами расследования прокуратуры, так и между самими свидетельскими показаниями либо потому, что эти показания были противоречивыми в отношении одного и того же факта, либо потому, что один и тот же обвиняемый якобы нападал в одно время на нескольких пострадавших, находившихся при этом в разных местах;

i) утверждения некоторых свидетелей обвинения находились в противоречии с выводами судебного медицинского эксперта;

j) опознание некоторых обвиняемых было невозможно из-за числа участников происшествия и числа мест, где собирались группы людей, как в самой деревне, так и за ее пределами.

Прокуратура внесла протест, и это дело будет пересматриваться".