



Asamblea General

Distr. general
20 de agosto de 2019
Español
Original: inglés

Consejo de Derechos Humanos

42º período de sesiones

9 a 27 de septiembre de 2019

Tema 9 de la agenda

Racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia, seguimiento y aplicación de la Declaración y el Programa de Acción de Durban

Informe del Comité Especial sobre la Elaboración de Normas Complementarias acerca de su décimo período de sesiones* **

Presidente-Relator: Taonga **Mushayavanhu** (Zimbabwe)

Resumen

Este informe se presenta de conformidad con la decisión 3/103 y las resoluciones 6/21 y 10/30 del Consejo de Derechos Humanos. El informe es un resumen de los trabajos del décimo período de sesiones del Comité Especial sobre la Elaboración de Normas Complementarias y de los debates sustantivos que tuvieron lugar en ese período de sesiones.

* Los anexos del presente informe se distribuyen tal como se recibieron, en el idioma en que se presentaron únicamente.

** Este documento se presentó con retraso a los servicios de conferencias sin la explicación necesaria en virtud del párrafo 8 de la resolución 53/208 B de la Asamblea General.



I. Introducción

1. El Comité Especial sobre la Elaboración de Normas Complementarias presenta este informe de conformidad con la decisión 3/103 y las resoluciones 6/21 y 10/30 del Consejo de Derechos Humanos.

II. Organización del período de sesiones

2. El décimo período de sesiones del Comité Especial tuvo lugar del 8 al 18 de abril de 2019. Entre esas fechas, el Comité celebró 18 sesiones.

A. Asistencia

3. Asistieron al período de sesiones representantes de Estados Miembros, de Estados no miembros en calidad de observadores, de organizaciones intergubernamentales y de organizaciones no gubernamentales (ONG) reconocidas como entidades consultivas por el Consejo Económico y Social (véase el anexo III).

B. Apertura del período de sesiones

4. El décimo período de sesiones del Comité Especial sobre la Elaboración de Normas Complementarias fue inaugurado por la Jefa de la Subdivisión de Estado de Derecho, Igualdad y No Discriminación, de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH).

C. Elección del Presidente-Relator

5. En su primera sesión, el Comité Especial eligió Presidente-Relator, por aclamación, a Taonga Mushayavanhu, Representante Permanente de Zimbabwe ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra.

6. El Presidente-Relator dio las gracias al Comité Especial por su reelección y volvió a comprometerse a seguir cooperando con todos los Estados Miembros y las partes interesadas en el cumplimiento del mandato del Comité.

7. El Presidente-Relator indicó que el programa de trabajo durante el período de sesiones se dividiría en líneas generales en dos partes: los primeros cuatro días se dedicarían a ponencias de expertos y deliberaciones sobre tres temas acordados, mientras que las negociaciones preliminares acerca de un protocolo adicional de la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial llevarían los otros cinco días del período de sesiones.

8. El Presidente-Relator recordó que en diciembre de 2006 el Consejo de Derechos Humanos había encargado al Comité el mandato de “elaborar, como cuestión prioritaria y necesaria, normas complementarias en forma de convención o uno o varios protocolos adicionales de la Convención, que subsanen las lagunas de esta y que también establezcan una nueva normativa para combatir todas las formas del racismo contemporáneo, incluida la incitación al odio racial o religioso”.

9. El Presidente-Relator añadió que, en diciembre de 2016 y marzo de 2017, la Asamblea General en su resolución 71/181 y el Consejo de Derechos Humanos en su resolución 34/36, respectivamente, habían solicitado al Presidente-Relator del Comité Especial, que se asegurase de que comenzaran “las negociaciones sobre el proyecto de protocolo adicional de la Convención que tipificaría como delitos los actos de carácter racista y xenófobo”. Desde entonces, la Asamblea General había aprobado otras dos resoluciones conexas, a saber, las resoluciones 72/157 y 73/262 en diciembre de 2017 y diciembre de 2018, respectivamente. El Presidente-Relator apuntó que esas resoluciones

traslucían una frustración por el hecho de que el Comité Especial no estaba haciendo los progresos previstos y que claramente se le estaba urgiendo a que cumpliera su mandato.

10. La tarea del Comité durante el décimo período de sesiones estaba muy clara, de conformidad con las instrucciones impartidas por la Asamblea General y el Consejo de Derechos Humanos. El Presidente-Relator señaló que al Comité se le había exigido que comenzara las negociaciones sobre los elementos que constituirían un protocolo adicional de la Convención. Las negociaciones deberían proseguir en los períodos de sesiones futuros y, al respecto, propuso que el protocolo adicional fuese el único tema del programa de los períodos de sesiones futuros hasta que se hubiera finalizado la cuestión.

11. El Presidente-Relator señaló que la triste realidad de que muchas personas en todo el mundo seguían siendo víctimas del racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia, incluidas en particular sus formas y manifestaciones contemporáneas, algunas de las cuales son de carácter violento, hacía más oportuna la labor del Comité, que no podía permitirse seguir eludiendo su responsabilidad de reforzar la protección del número cada vez mayor de víctimas de esos flagelos. Se necesitaban leyes para luchar eficazmente contra la discriminación, la xenofobia y otras formas conexas de intolerancia. Aunque el objetivo era la tipificación como delito, el Presidente-Relator afirmó que el Comité también debería estar dispuesto a estudiar medidas preventivas que complementasen la tipificación.

12. En relación con el proceso, el Presidente-Relator indicó que, al igual que se indicaba en su anterior mensaje distribuido por la Secretaría, en la etapa actual él no presentaría un proyecto de texto de protocolo adicional. Lo que haría sería escuchar a los Estados para hacerse una idea de lo que deseaban y después trazar un modo de proceder. Lo que esperaba era que cada grupo regional o país individual prepararan sus propias posturas y aportaciones a los debates mediante propuestas relativas a los actos de carácter racista y xenófobo que, a su juicio, deberían tipificarse como delito. El proyecto de protocolo se negociaría a partir de esas aportaciones.

13. El Presidente-Relator instó al Comité a que siguiese dando prioridad en todo momento al cumplimiento de su mandato. No correspondía al Comité rehacer el mandato ni descartarlo, su obligación era cumplirlo. El Presidente-Relator pedía a todos los Estados Miembros y partes interesadas que mantuvieran la unidad de propósito en esta importante labor que emprendía el Comité.

D. Aprobación del programa

14. En la primera sesión, el Comité Especial aprobó el siguiente programa para su décimo período de sesiones:

1. Apertura del período de sesiones.
2. Elección del Presidente-Relator.
3. Aprobación del programa y del programa de trabajo.
4. Ponencias y debate sobre la protección de los migrantes contra las prácticas racistas, discriminatorias y xenófobas.
5. Ponencias y debate sobre el racismo en las tecnologías modernas de la información y las comunicaciones (ciberdelincuencia racial).
6. Ponencias y debate sobre una legislación amplia contra la discriminación.
7. Debate general e intercambio de opiniones sobre los temas 4, 5 y 6.
8. Examen de la resolución 73/262 de la Asamblea General y la resolución 34/36 del Consejo de Derechos Humanos.
9. Debate general e intercambio de opiniones sobre el tema 8.
10. Debate general e intercambio de opiniones.

11. Debate general e intercambio de opiniones sobre las conclusiones y recomendaciones.
12. Aprobación de las conclusiones y recomendaciones del período de sesiones.

E. Organización de los trabajos

15. En la misma sesión, el Presidente-Relator presentó un proyecto de programa de trabajo para el período de sesiones, que fue aprobado. El programa de trabajo, en su versión ulteriormente revisada, figura en el anexo II. El Presidente-Relator invitó a los asistentes a que formularan declaraciones generales.

16. Las delegaciones felicitaron calurosamente al Presidente-Relator por su elección y formularon declaraciones introductorias.

17. La Representante Permanente de Angola ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra formuló una declaración de apertura en nombre del Grupo de África, en la que indicó que el período de sesiones era oportuno, ya que llegaba en un momento crítico en el que aumentaban el racismo y la xenofobia en todo el mundo, y no cabía ninguna duda sobre lo que era necesario hacer para combatir esos actos. El racismo denegaba la humanidad de seres humanos. Nadie podía admitir que la libertad de expresión debiese estar por encima de la dignidad humana, pero lamentablemente, algunos todavía lo hacían. La oradora añadió que debían condenarse jurídicamente las nuevas formas de xenofobia.

18. El Grupo de África consideraba que durante el período de sesiones deberían examinarse los temas siguientes, no solo por su relevancia, sino sobre todo debido a que urgía estudiarlos: a) los migrantes eran seres humanos, por lo que merecían ser tratados con humanidad y estar protegidos contra las prácticas discriminatorias y xenófobas; b) a pesar de la naturaleza descentralizada de Internet, la libertad de expresión en el ciberespacio debería regularse y criticarse de manera disuasiva para frenar la difusión del discurso de odio, la incitación a la discriminación racial y las ideas basadas en la superioridad o el odio raciales, y era responsabilidad del Estado regularla adecuadamente; c) todas las partes interesadas deberían adoptar un enfoque amplio y holístico con respecto a la legislación de lucha contra la discriminación mediante una educación sobre los derechos humanos que promoviese una “cultura de paz” y no violencia, prevención de conflictos y tolerancia.

19. El Grupo de África estaba convencido de que las deliberaciones en el seno del Comité Especial contribuirían a definir los posibles elementos para la elaboración de las normas complementarias que necesitaban hoy las sociedades. Había llegado el momento de actualizar las normas para definir claramente las responsabilidades de los particulares, las empresas y los Gobiernos. El Grupo exhortaba una vez más a todos los países e interesados a contribuir de manera constructiva al cumplimiento efectivo del mandato de este importante mecanismo del Consejo de Derechos Humanos.

20. El representante del Brasil reiteró la determinación del Brasil de reforzar el marco jurídico internacional contra todas las formas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia, entre otras cosas mediante el establecimiento de normas complementarias de la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial. Indicó que el Brasil instaba a todos los países a participar en esas labores con un espíritu de avenencia y de defensa de un mundo en el que ninguna persona estuviera expuesta a ninguna forma de discriminación ni intolerancia. Acogió con beneplácito los temas que se examinarían en el décimo período de sesiones y exhortó a todos los países a que redoblaran sus esfuerzos para aplicar políticas, programas y actividades que combatieran todas las formas de racismo, discriminación racial y xenofobia y las formas conexas de intolerancia.

21. En cuanto al mandato del Comité Especial, el representante del Brasil exhortó a todas las delegaciones y grupos regionales a trabajar para fomentar la confianza mutua y la avenencia y para encontrar un terreno común en los aspectos delicados e importantes de la elaboración de normas complementarias de la Convención. Confiaba en que, durante el período de sesiones en curso, los intercambios fuesen constructivos y abiertos.

22. El representante de China celebró las iniciativas del Grupo de África y el Comité para eliminar la discriminación racial y expresó su apoyo a la labor del Comité Especial. El racismo pisoteaba los valores esenciales de la igualdad, la libertad y la justicia, y ponía gravemente en peligro los derechos humanos y amenazaba el progreso de la civilización humana. El racismo seguía siendo un problema grave en algunos países. Las políticas de derecha y el neonazismo iban en aumento. Algunas figuras políticas, aparentemente en nombre de la democracia y la libertad de expresión, incitaban abiertamente al racismo y la xenofobia sin responder por ello. El representante de China instó a los países donde se habían producido incidentes raciales graves a poner en práctica la Declaración y el Programa de Acción de Durban y otros instrumentos internacionales, a fin de formular leyes y políticas nacionales específicas y resolver las causas profundas del racismo. También destacó que el Comité debería seguir desempeñando una función importante para aplicar la Declaración y el Programa de Acción de Durban y los instrumentos internacionales conexos, y para orientar a todas las partes en la consecución de un consenso sobre la cuestión de las normas complementarias.

23. El representante de Zimbabwe alineó a su delegación con la declaración formulada por la Representante Permanente de Angola en nombre del Grupo de África. Recalcó la necesidad imperiosa de que la Declaración y el Programa de Acción de Durban se aplicasen de manera plena y efectiva y se cumplieran los mandatos de todos los mecanismos de seguimiento, incluido el Comité Especial. Observó que esto era urgentísimo habida cuenta de la preocupante tendencia en todo el mundo a que muchas personas siguieran siendo víctimas del racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia, incluidas sus formas y manifestaciones contemporáneas. Especialmente preocupante era el hecho de que las principales víctimas fuesen personas pertenecientes a grupos en situaciones vulnerables, como los migrantes, los refugiados y los solicitantes de asilo, así como las personas afrodescendientes.

24. El Representante Permanente del Senegal ante la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra asoció a su delegación a la declaración del Grupo de África. Señaló que en muchos países se manifestaba la xenofobia en flagrante contradicción con las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas. El aumento del discurso de odio y los actos racistas, en particular contra los migrantes, las personas pertenecientes a minorías y los grupos vulnerables, transgredían los principios fundamentales de igualdad y no discriminación. El Senegal estaba convencido de que también era necesario invertir en la educación y velar por que proporcionase valores que permitiesen a las personas convivir en un mundo pluralista. En el contexto de la globalización, la migración ofrecía oportunidades, pero también retos, en relación con la vulnerabilidad y la discriminación, razón por la cual era importante proteger los derechos humanos a fin de promover la inclusión y la integración de los trabajadores migrantes. Se invitaba a todos los agentes a que contribuyesen de manera significativa a la aplicación del Pacto Mundial para la Migración, el cual tomaba en consideración las inquietudes de los principales interesados, a saber, los migrantes y, al mismo tiempo, reconciliaba los intereses de los países de salida, tránsito y origen.

25. Con respecto a la lucha contra el discurso de odio a través de las nuevas tecnologías de la información, el Senegal fue el 50º Estado parte en el Convenio de Budapest sobre la Ciberdelincuencia. El representante del Senegal señaló que el país contaba con una División de Investigación Policial y una Comisión para los Datos Personales cuyo mandato era ocuparse de la ciberdelincuencia y la tecnología de la información y que albergaba el primer centro de estudios y formación sobre ese tema en África Occidental. El Senegal también era miembro de la plataforma de cooperación Glacy+ (Global Action on Cybercrime Extended). Por último, el orador señaló que seguía siendo más necesario que nunca elaborar un protocolo adicional de la Convención para combatir esos fenómenos.

26. La representante de Botswana alineó a su delegación con la declaración del Grupo de África. Botswana consideraba que las resoluciones más recientes del Consejo de Derechos Humanos y la Asamblea General suponían un avance significativo en el proceso que ya llevaba un decenio de duración, en el sentido de que se referían al núcleo del mandato del Comité relativo a la negociación de un protocolo facultativo que siguiese garantizando que los marcos internacionales estuvieran en consonancia con los nuevos problemas. La firme opinión de Botswana era que el resultado de las negociaciones debería

ser coherente con los principios y el espíritu de la Declaración y el Programa de Acción de Durban. En el período de sesiones se iniciaría un proceso que encararía las muchas facetas de la discriminación y que incluiría a los migrantes, el racismo en las modernas tecnologías de la información y las comunicaciones y una legislación amplia contra la discriminación, a fin de que el Comité subsanase las lagunas de la Convención para hacer efectiva la igualdad de todas las personas. La oradora instó a todos los participantes a recordar el objetivo principal del Comité y garantizar un diálogo constructivo que pudiese producir un resultado sobre el que todos pudieran seguir trabajando.

27. La representante de la Unión Europea afirmó que, como lo demostraba la persistente propagación del racismo y la discriminación racial en todas las regiones del mundo, la aplicación de la Convención se estaba quedando atrás. La Convención era un instrumento vivo, capaz de hacer frente a desafíos nuevos e incipientes que no podían haberse previsto en el momento de su aprobación. La prioridad por consiguiente debía seguir siendo su aplicación plena y efectiva para alcanzar el objetivo de eliminar totalmente los flagelos del racismo en todas sus formas. La representante de la Unión Europea afirmó que no había acuerdo en que la Convención tuviera lagunas o no encarara las formas contemporáneas de racismo, ni tampoco pruebas de ello.

28. La oradora añadió que, en opinión de la Unión Europea, el Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial consideraba que la Convención no tenía lagunas, ya que los expertos que habían preparado un estudio sobre normas internacionales complementarias en relación con el contenido y el alcance de las lagunas de contenido en los instrumentos internacionales en vigor para luchar contra el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia habían llegado a la conclusión de que existían lagunas en la aplicación, o lagunas que deberían tratarse en observaciones generales del Comité, pero no de que fuese necesario un protocolo adicional.

29. Por lo tanto, la Unión Europea no podía apoyar que dieran comienzo unas negociaciones sobre un protocolo adicional de la Convención en el que se tipificasen como delito los actos de carácter racista y xenófobo. La representante de la Unión Europea afirmó que dentro del Comité Especial estaban teniendo lugar deliberaciones sobre la necesidad de posibles normas complementarias de la Convención. Todavía se estaban considerando otras posibilidades, como unos instrumentos jurídicamente no vinculantes, que podrían haberse seguido estudiando sobre la base del consenso.

30. La Unión Europea consideraba que la lucha mundial contra el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia era una cuestión que concernía a todas las personas de todas las regiones del mundo. Se trataba de una cuestión en la que la comunidad internacional debería estar unida. En ese espíritu, la Unión Europea seguía abierta a entablar un diálogo constructivo con todas las partes interesadas sobre ese tema y estaba dispuesta a poner en común las mejores prácticas al respecto.

31. La representante del Pakistán, hablando en nombre de la Organización de Cooperación Islámica (OCI), afirmó que el mundo se enfrentaba a innumerables retos marcados por los conflictos internacionales y el empeoramiento de las crisis humanitarias. Las razones de esas situaciones podían encontrarse en el aumento del odio, la xenofobia y la intolerancia. Las causas profundas de los abusos y discriminaciones raciales eran más complejas que nunca, lo que daba lugar a formas nuevas y contemporáneas de discriminación por motivos de raza, sexo, idioma o religión que no estaban contempladas en los instrumentos en vigor. Por consiguiente, se requería una legislación eficaz en los planos nacional e internacional para subsanar las lagunas y ofrecer medidas de reparación a las víctimas de la injusticia y la discriminación. Los países miembros de la OCI estaban convencidos de que las ramificaciones de las injusticias del pasado pesaban en la vida de muchas personas y, por lo tanto, era necesaria la cooperación internacional para eliminar los obstáculos que dificultaban el logro de niveles de vida mejores e igualitarios.

32. La OCI estaba muy preocupada por el aumento de las políticas populistas y las ideologías extremistas de derechas que alentaban el odio y la intolerancia religiosa, en particular contra las poblaciones musulmanas en muchos países de todo el mundo. En una peligrosa corriente de posturas políticas y “pannacionalismo” extremos en muchas partes del mundo, el nacionalismo equivalía a patriotismo. Los pueblos indígenas, los trabajadores

migrantes, los refugiados y otros grupos vulnerables se llevarían la peor parte de la discriminación y el acoso. Los países miembros de la OCI estaban convencidos de que la labor del Comité era pertinente e importante, y reafirmaban su determinación de participar constructivamente en sus deliberaciones. La OCI consideraba importante que el proyecto de protocolo adicional abarcara todas las formas contemporáneas de discriminación, incluida cualquier discriminación basada en la religión o las creencias, como la islamofobia, que representaba actualmente la forma más extendida de dicho tipo de discriminación.

33. La representante de Sudáfrica alineó a su delegación con la declaración de Angola en nombre del Grupo de África. Señaló que los incidentes del mes anterior en Christchurch (Nueva Zelanda), deberían obligar al Comité a dar plena aplicación a la Declaración de Durban y su Programa de Acción. Esos incidentes deberían alentarlos aún más a proteger, promover y hacer respetar los derechos humanos de las personas más vulnerables mediante la elaboración de normas complementarias de la Convención y la subsanación de cualquier laguna normativa y de procedimiento que existiese.

34. La representante de Sudáfrica señaló además que la mayoría de los grupos históricamente desfavorecidos sujetos a la pobreza y la desigualdad estaban comprendidos en el ámbito de la Declaración y el Programa de Acción de Durban como se explica con mayor detenimiento, entre otros lugares, en los párrafos 104 y 105 de la Declaración y el Programa de Acción de Durban. Sudáfrica había promulgado legislación contemplada en la Constitución para dar efectos, entre otras cosas, a la prevención o la prohibición de la discriminación desleal y garantizar los derechos de acceso a la información y a la acción administrativa justa. El país había aprobado recientemente un plan de acción nacional para luchar contra el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia, que era una medida de apoyo a la Convención y a la aplicación plena y efectiva de la Declaración y el Programa de Acción de Durban.

35. El representante de la India observó que el racismo y la discriminación racial eran los actos más generalizados que a menudo daban lugar a violaciones graves de los derechos humanos. La comunidad internacional estaba siendo testigo de la intensificación del racismo, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia. El racismo y la discriminación racial estaban prohibidos efectivamente en virtud de diversos instrumentos internacionales de derechos humanos. Al parecer, nuevos comportamientos de discriminación y odio raciales estaban afectando a un número cada vez mayor de personas, ya fueran migrantes, refugiados, repatriados o desplazados internos.

36. El representante de la India elogió la labor que había llevado a cabo el Comité Especial para determinar prácticas racistas, discriminatorias y xenófobas a lo largo de los últimos años, lo que era un asunto prioritario a fin de subsanar las lagunas existentes en la Convención y establecer nuevas normas para luchar contra todas las formas de discriminación. El orador afirmó que el racismo y la discriminación racial destruían el fundamento de la dignidad humana y que era necesario luchar contra ellos a fin de garantizar la igualdad y proteger a las personas contra todas las prácticas discriminatorias. Acogía con beneplácito las deliberaciones constructivas que tendrían lugar en los siguientes días.

37. El representante de Indonesia alineó a su delegación con la declaración formulada por el Pakistán en nombre de la OCI. Afirmó que, a pesar de que existían numerosas convenciones y mecanismos nacionales, regionales y multilaterales de derechos humanos, los problemas a los que había que hacer frente eran más frecuentes e importantes que nunca. Las nuevas formas contemporáneas de discriminación por motivos de raza, sexo, idioma o religión que no estaban cubiertas por los instrumentos en vigor, habían comenzado a surgir en paralelo con el auge del populismo nacional, las ideologías extremas y los avances en las tecnologías de la información y las comunicaciones.

38. Cualquier forma de discriminación, incluida la ejercida contra los migrantes, por motivos de raza, sexo, idioma o religión que diese paso a la violencia y el discurso de odio en virtud de la libertad de expresión era inaceptable para la delegación de Indonesia. El orador afirmó que el Comité debería tratar de reforzar las iniciativas internacionales para prevenir la xenofobia, la islamofobia y la supremacía racial y su recurrencia. Era necesario complementar la normativa en vigor para que una legislación eficaz en los planos nacional

e internacional pudiese subsanar las lagunas y ofrecer medidas correctivas a las víctimas de la injusticia y la discriminación.

39. El representante de Egipto reiteró el apoyo de su país al mandato del Comité, consignado en la resolución 6/21 del Consejo de Derechos Humanos, consistente en elaborar normas complementarias de la Convención relativas a la discriminación racial contemporánea, con inclusión de la incitación al racismo, la xenofobia y la islamofobia. Destacó la importancia de que el Comité prosiguiese sus períodos de sesiones hasta que hubiera cumplido su mandato mediante la redacción de un instrumento jurídico internacional que tipificase como delito las formas contemporáneas de racismo. El representante observó que en los últimos años el mundo había sido testigo de numerosos acontecimientos en los sectores político, económico y social, con el consiguiente aumento de las oleadas de migrantes, refugiados y personas desplazadas, y la difusión de formas modernas de discriminación y violencia raciales, vinculadas con el auge de ideologías e ideas difundidas por grupos populistas y de extrema derecha. Añadió que también se habían registrado numerosas violaciones de los derechos humanos, actos de violencia racial y atentados terroristas que se habían cobrado la vida de muchas personas inocentes, en particular musulmanes, el más reciente de los cuales era el atentado terrorista contra las mezquitas de Christchurch. La delegación de Egipto consideraba que había llegado el momento de que todas las partes aprovecharan la oportunidad de trabajar de manera constructiva en la redacción de un instrumento jurídico internacional que tipificara como delito las nuevas formas de racismo y, por lo tanto, contribuyera a las iniciativas internacionales encaminadas a promover el respeto y la protección de los derechos humanos en todo el mundo.

40. La Representante Permanente de Angola formuló una declaración a título nacional en la que alineó a su país con la declaración del Grupo de África. Indicó que Angola seguía preocupada por la oposición que habían expresado algunos países a que se elaborase un nuevo protocolo, en particular por las afirmaciones de que la Convención era suficiente para abarcar todas las cuestiones relacionadas con la discriminación racial. Angola se estaba preparando para ratificar la Convención en 2019, y la oradora aprovechaba la oportunidad para manifestar que el país condenaba todas las formas y los actos de violencia racial, xenofobia e incitación al odio racial y seguía abierto a ideas nuevas para combatir ese fenómeno. Angola compartía la opinión de que se necesitaba un nuevo documento para hacer frente a las formas y manifestaciones más recientes de discriminación racial y promover una cooperación internacional sólida para hacer realidad los propósitos de la Carta de las Naciones Unidas y de la propia Convención. Para la delegación de Angola sería una satisfacción examinar en el Comité todos los enfoques pragmáticos y sugerencias que en último término constituirían una buena base para la elaboración de normas complementarias en forma de protocolo.

41. El representante de Lesotho alineó a su delegación con la declaración del Grupo de África. La delegación de Lesotho apoyaba que se tipificaran como delito todos los actos de racismo, discriminación, xenofobia y formas conexas de intolerancia. Al igual que el sexismo, el racismo y la xenofobia tenían efectos negativos para las personas y la economía de los países. Los Estados tenían una obligación moral de aplicar medidas apropiadas y eficaces para hacer cesar e invertir las consecuencias duraderas de la discriminación y el racismo. El orador recordó que en la Declaración y el Programa de Acción de Durban se instaba a los Estados a que adoptasen todas las medidas necesarias para hacer frente al racismo y a la violencia y el odio de motivación racial por conducto de políticas y programas.

42. El representante de la República Bolivariana de Venezuela reiteró la firme determinación de su país de luchar contra el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia. El país reafirmaba su cumplimiento de lo dispuesto en el párrafo 199 de la Declaración y el Programa de Acción de Durban con respecto a la necesidad de preparar normas complementarias que fortaleciesen y actualizaran los marcos jurídicos internacionales para hacer frente a los estereotipos y nuevas expresiones del racismo y la discriminación en todas sus manifestaciones, para proteger a las víctimas. En 2018 se firmó en la República Bolivariana de Venezuela un decreto nacional sobre el Decenio Internacional de los Afrodescendientes a fin de promover, respetar, proteger y

hacer efectivos los derechos humanos y las libertades fundamentales de los afrodescendientes.

43. La República Bolivariana de Venezuela consideraba que había llegado el momento histórico y oportuno de hacer frente a todos esos problemas, habida cuenta de las manifestaciones de racismo y xenofobia en diversas regiones del mundo. Valoraba la labor que realizaba el Comité para promover la elaboración de normas complementarias de la Convención y subsanar sus lagunas, así como para establecer una nueva normativa para combatir todas las formas del racismo contemporáneo, incluida la incitación al odio racial o religioso. El representante reiteró el apoyo de su delegación en el ejercicio del importante mandato del Comité Especial.

44. El representante de Namibia alineó a su delegación con la declaración del Grupo de África. Señaló que el racismo era una realidad que afectaba a la vida de innumerables seres humanos en todo el mundo y que estaba evolucionando en sus manifestaciones. A la delegación de Namibia no le convenía la postura de que no existían lagunas en la Convención. El representante destacó la importancia de la labor del Comité, y que era imperioso que siguiese dando prioridad al cumplimiento de su mandato.

45. La representante de Suiza afirmó que determinadas delegaciones, incluida la de Suiza, no habían podido respaldar las resoluciones en las que se pedía al Comité que comenzara a redactar un documento jurídicamente vinculante en su décimo período de sesiones. Añadió que Suiza había estado siguiendo el debate del Comité de manera pragmática, concentrando su atención en la prueba tangible de que la Convención tenía realmente lagunas que solo podían subsanarse mediante legislación internacional. Suiza estaba convencida de que los temas que se examinarían durante el período de sesiones del Comité eran de suma importancia, pero no lo estaba de que la legislación internacional fuera la manera adecuada de hacer frente a esos problemas. La representante indicó que Suiza continuaría siguiendo los debates de conformidad con esa postura.

46. La representante del Japón señaló que su país era consciente de la importancia de la cuestión de la discriminación racial y alentaba a los delegados a encararla conjuntamente. Destacó que el Comité debería buscar el consenso, ya que era importante reflejar todas las opiniones, aunque era precavido acerca de la introducción de nuevos instrumentos jurídicamente vinculantes. Debería darse prioridad a la aplicación del marco jurídico en vigor. La representante también mencionó que el Japón había sido examinado por el Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial en 2018. Señaló que el Japón encargaría las deliberaciones del Comité con un espíritu constructivo.

III. Debates generales y temáticos

A. Ponencias y debate sobre la protección de los migrantes contra las prácticas racistas, discriminatorias y xenófobas

47. Al comenzar la segunda sesión, el representante de Nigeria solicitó hacer uso de la palabra para formular una declaración general de apertura sobre el período de sesiones. Alineó a su delegación con las declaraciones formuladas por Angola en nombre del Grupo de África y por el Pakistán en nombre de la OCI, durante la primera sesión. Afirmó que Nigeria recalca la necesidad imperiosa de una cooperación internacional genuina y una colaboración constructiva con el objetivo de elaborar normas complementarias de la Convención. Nigeria consideraba que la cuestión del racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia había seguido manifestándose en nuevas tendencias, y subrayaba la importancia de elaborar normas internacionales complementarias.

48. En sus sesiones 2ª, 3ª y 6ª, el Comité examinó el tema 4 del programa, relativo a la protección de los migrantes contra las prácticas racistas, discriminatorias y xenófobas. François Crépeau, profesor de derecho internacional público de la Universidad McGill (Canadá) y ex Relator Especial sobre los derechos humanos de los migrantes (por videoconferencia) y Ariadna Estévez, profesora y asesora de la Facultad de Ciencias

Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (por videoconferencia) presentaron ponencias sobre el tema. En el anexo I del presente informe figura un resumen de las ponencias y del debate posterior.

B. Ponencias y debate sobre el racismo en las tecnologías modernas de la información y las comunicaciones (ciberdelincuencia racial)

49. En sus sesiones 4ª y 5ª, el Comité examinó el tema 5 del programa. Jesse Daniels, profesora de Sociología en Hunter College (Nueva York) y profesora de estudios africanos en el Centro de Graduados de la Universidad de la Ciudad de Nueva York, Ernest Chernukin, Jefe de Sección del Departamento de Nuevos Retos y Amenazas, del Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, y Seyi Akiwowo, de la ONG Glitch, del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, presentaron ponencias sobre el racismo en las tecnologías modernas de la información y las comunicaciones (ciberdelincuencia racial). En el anexo I del presente informe figura un resumen de las ponencias y del debate posterior.

50. También en la cuarta sesión, el representante de Burkina Faso solicitó hacer uso de la palabra para formular una declaración general sobre el período de sesiones. Reafirmó el apoyo de su delegación a la elaboración de normas complementarias con miras a combatir la difusión de cualquier contenido racista que tratase de incitar al odio, la violencia y la discriminación racial en Internet, incluidas definiciones concretas del delito de incitación al odio y la discriminación en el ciberespacio. Recordó que el racismo y la xenofobia estaban en el origen de uno de los ataques más graves contra los derechos humanos en la historia, a saber, la trata transatlántica de esclavos, el genocidio y la segregación racial y el *apartheid*. A pesar de la existencia de normas internacionales para luchar contra la discriminación en todas sus formas y manifestaciones, los autores de ataques xenófobos frecuentemente gozaban de impunidad, especialmente en el contexto de las nuevas tecnologías de la información.

C. Ponencia y debate sobre una legislación amplia contra la discriminación

51. En sus sesiones 6ª y 7ª, el Comité Especial examinó el tema 6 del programa. En la séptima sesión, Alfred de Zayas, experto en derechos humanos y profesor de derecho internacional en la Escuela Diplomática de Ginebra, fue invitado a presentar una ponencia sobre el tema de una legislación amplia de lucha contra la discriminación. En el anexo I del presente informe figura un resumen de la ponencia y del debate posterior.

D. Debate general e intercambio de opiniones sobre los temas 4, 5 y 6, octava sesión

52. En la octava sesión del Comité Especial, el Presidente-Relator propuso que esta comenzara con un debate general y un intercambio de opiniones sobre los temas 4, 5 y 6 del programa. Invitó al Comité a formular observaciones generales y preguntó las conclusiones que podían alcanzarse en relación con cada tema del programa en cuestión. Reiteró que el objetivo era resaltar los puntos clave de las ponencias de los diversos expertos y los debates interactivos hasta la fecha.

53. El Presidente-Relator presentó un documento en el que se enumeraban algunos temas e ideas generales que se desprendían de las ponencias de los expertos con objeto de facilitar el debate general y el intercambio de opiniones sobre los temas, copias del cual se distribuyeron en la sala. Solicitó opiniones y análisis adicionales a los miembros del Comité. Varias delegaciones hicieron uso de la palabra para formular observaciones, definir temas y conclusiones que se desprendían de las ponencias y proponer conclusiones.

54. El Presidente-Relator expresó su agradecimiento por todas las intervenciones de las delegaciones sobre los temas 4, 5 y 6 del programa y se ofreció a elaborar un proyecto de

texto de las conclusiones y recomendaciones del décimo período de sesiones sobre la base de esas intervenciones. El proyecto de texto se comunicaría al Comité en una próxima sesión y serviría de base para el debate sobre las conclusiones y recomendaciones del décimo período de sesiones. El Presidente-Relator pidió también a los coordinadores regionales que trabajasen con sus grupos sobre las cuestiones y los elementos relativos a “la tipificación como delito de los actos de carácter racista y xenófobo” para su examen al día siguiente en la novena sesión.

E. Examen de la resolución 73/262 de la Asamblea General y la resolución 34/36 del Consejo de Derechos Humanos, sesiones 9ª y 10ª

55. Al comienzo de la novena sesión, el Presidente-Relator informó al Comité de que había recibido una carta de la delegación de la India, en la que se expresaba preocupación por la ponencia que había presentado el Sr. de Zayas en relación con el tema 6 del programa. En aras de la transparencia, el Presidente-Relator leyó el contenido de la carta. A continuación, instó a que el Comité se centrara en los mandatos que le habían otorgado el Consejo de Derechos Humanos y la Asamblea General y señaló que el informe del décimo período de sesiones que redactaría él se centraría en la labor y el mandato del Comité, y no en las demás cuestiones que se habían planteado en las ponencias.

56. En la novena sesión del Comité, el Presidente-Relator propuso un debate inicial sobre la resolución 73/262 de la Asamblea General y la resolución 34/36 del Consejo de Derechos Humanos en relación con el tema 8 del programa. Ofreció una explicación del cometido del Comité al respecto. Recordó que, en su decisión 3/103, el Consejo de Derechos Humanos había pedido específicamente la aprobación de una nueva normativa para combatir todas las formas de racismo contemporáneo, incluida la incitación al odio racial y religioso. Señaló que la labor del Comité debía tener por objeto mejorar la Convención. Recordó que en la resolución 72/157, la Asamblea General le había solicitado que en su septuagésimo tercer período de sesiones le presentase un informe sobre la marcha de los trabajos del Comité, pero que no había podido hacerlo, dado que el Comité no había celebrado un período de sesiones el año anterior. En su resolución más reciente sobre la cuestión, la resolución 73/262, la Asamblea General le había solicitado que en su septuagésimo cuarto período de sesiones le presentase un informe sobre la marcha de los trabajos.

57. El Presidente-Relator reiteró que el proceso debería seguir un criterio de acción desde la base, a partir de las aportaciones de las delegaciones. Presentó su hoja de ruta, y señaló que se prepararía un primer proyecto de documento con ideas y elementos sobre la base de las aportaciones del décimo período de sesiones, y que le gustaría celebrar una reunión de expertos entre los períodos de sesiones 10º y 11º para que examinaran ese documento, de resultas de lo cual el Comité examinaría el informe de la reunión de expertos en su 11º período de sesiones. Afirmó que acogía con satisfacción la creación de grupos principales por parte de los coordinadores regionales para negociar el texto, y añadió que, en su calidad de Presidente-Relator, él no negociaría sobre el texto. Añadió que en adelante todas las negociaciones se llevarían a cabo en el Comité y que, en su opinión, ya no era necesario invitar a expertos para que presentaran ponencias temáticas durante los siguientes períodos de sesiones del Comité. También añadió que su hoja de ruta no obligaría a ningún futuro Presidente-Relator. Pidió a las delegaciones que viniesen preparadas y encararan la labor con un planteamiento pragmático e informado.

58. Con respecto a la ponencia del Sr. de Zayas, la representante del Pakistán dijo que el informe del Comité debería reflejar lo que se dijo durante el período de sesiones. Añadió que, con las aportaciones de los expertos, la labor del Comité estaba avanzando.

59. El representante de la India reiteró la profunda preocupación que había expresado su delegación en su carta de que la ponencia del Sr. de Zayas no respondía al tema y desbordaba el mandato del Comité.

60. El representante de Indigenous Peoples and Nations Coalition reiteró su observación sobre la cuestión de la transmisión de peticiones y expresó su apoyo a la ponencia del Sr. de Zayas.

61. El Presidente-Relator reiteró que el Consejo de Derechos Humanos y la Asamblea General esperaban que les informara sobre cuestiones acordes con el mandato del Comité. Añadió que al final del período de sesiones, el Comité debería aprobar un documento sobre el “comienzo de negociaciones para tipificar como delito los actos de carácter racista y xenófobo”. A continuación invitó al Comité a formular declaraciones sobre las cuestiones y los elementos pertinentes al respecto, de conformidad con lo dispuesto en la resolución 73/262 de la Asamblea General y la resolución 34/36 del Consejo de Derechos Humanos.

62. La representante del Pakistán, en nombre de la OCI, señaló que deberían tratarse todas las formas contemporáneas de discriminación, incluida la discriminación por motivos de religión o de creencias. Deberían tratarse el discurso de odio y su difusión, tanto en línea como fuera de Internet. Debería incluirse la incitación (así como la complicidad en la incitación y la ayuda al respecto), y también la incitación que conduce al odio racista y xenófobo. Todos esos actos deberían tipificarse en esa labor.

63. La representante de Angola, en nombre del Grupo de África, dijo que el protocolo debería tipificar como delito todos los actos de racismo y xenofobia con independencia quienes sean los autores, ya sea en el plano nacional o local, y con independencia de que sean realizados por individuos o grupos, medios de comunicación o políticos. Deberían quedar abarcados todos los actos correspondientes, como la difusión del discurso de odio, la incitación a los actos xenófobos, la complicidad en ellos y su promoción o protección y la difusión a través de Internet y otras plataformas; el racismo y el contenido xenófobo debían impedirse en todas las esferas.

64. El representante de Burkina Faso señaló el marco jurídico africano en la materia, incluidas la directiva C/DIR. 1/08/11, de la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDEAO), y la Convención de la Unión Africana sobre Ciberseguridad y Protección de Datos Personales, que se ocupa de la armonización de las normas y reglamentos jurídicos, la cooperación jurídica, el intercambio de información entre las entidades intergubernamentales o regionales y las alianzas público-privadas. El artículo 20 de la directiva de la CEDEAO dispone que por posesión de documentos escritos o imágenes racistas o xenófobos mediante un sistema informático se entiende el acto mediante el cual una persona crea, descarga, difunde o pone a disposición en cualquier forma documentos escritos, mensajes, fotografías, dibujos o cualesquiera otras representaciones de ideas y teorías racistas y xenófobas por medio de un sistema informático. En virtud del artículo 29 3) 1) e) de la Convención de la Unión Africana, los Estados partes tipificarán como delito “crear, descargar, difundir o poner a disposición de cualquier forma escritos, mensajes, fotografías, dibujos o cualquier otra presentación de ideas o teorías de carácter racista o xenófobo mediante un sistema informático”.

65. La representante del Brasil dijo que la propuesta del Grupo de África proporcionaba alguna orientación y señaló la necesidad de estudiar cuidadosamente la redacción. Añadió que los elementos del Grupo de África parecían hacerse eco de la resolución del Consejo de Derechos Humanos sobre la compatibilidad entre la democracia y el racismo y la Declaración y el Programa de Acción de Durban.

66. El representante de la India propuso que primero se estableciese una lista de todas las formas y asuntos contemporáneos en los que eran frecuentes el racismo y la xenofobia y no estaban abarcados por la Convención y que después el Comité examinara la tipificación de esos actos como delito.

67. La representante de Costa Rica afirmó que su delegación podía apoyar la propuesta del Grupo de África, ya que las cuestiones del discurso de odio y la discriminación en línea o fuera de Internet no estaban suficientemente cubiertas en las normas internacionales en vigor. Era importante eliminar la posibilidad de discriminar en las plataformas sociales y en línea. También era necesario establecer un equilibrio entre la libertad de expresión y de opinión y el problema de luchar contra el discurso de odio.

68. La representante de la Unión Europea señaló que el mandato del Comité continuaba cambiando del párrafo 199 de la Declaración y el Programa de Acción de Durban a los mandatos actuales del Consejo de Derechos Humanos y la Asamblea General. Asimismo señaló que la Unión Europea consideraba que no existía ninguna laguna en la Convención y afirmó que el Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial también lo había declarado así. Advirtió que redactar un protocolo adicional socavaría la labor de ese Comité. Si el Comité Especial continuaba avanzando con los nuevos mandatos, la Unión Europea reiteraría esa misma postura.

69. El representante de Indigenous Peoples and Nations Coalition se mostró de acuerdo con la declaración de la Unión Europea de que en el párrafo 199 de la Declaración y el Programa de Acción de Durban se proponía un mandato general, pero dijo que, en su opinión, ello no impedía que se elaborase un protocolo adicional. Como tal, el orador redactaría sugerencias para el Comité Especial con respecto a las lagunas de procedimiento y de contenido.

70. La representante de Suiza estaba de acuerdo con la declaración de la Unión Europea en la que se había indicado que las lagunas en la Convención no eran tan evidentes y que los miembros del Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial estaban trabajando en los problemas al respecto de una manera pragmática. Añadió que los elementos para un instrumento que proponía el Grupo de África tal vez no fuesen compatibles con los artículos 19 y 20 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

71. La representante de Angola dijo que había realmente un desfase entre el discurso que se toleraba y las repercusiones negativas evidentes en todos los continentes en la vida real, que eran un atentado contra la dignidad humana. Además, la Convención, creada en 1965, no podía prever la erradicación del racismo en Internet o a través Internet, ya que no era un problema por entonces. La oradora añadió que las empresas de tecnología de la información deberían responder por la difusión del discurso de odio.

72. El representante de Sudáfrica dijo que desde la década de 1960 la situación había empeorado muchísimo para las víctimas de la discriminación racial y que el colonialismo seguía mutando. Añadió que el espacio de los derechos humanos se estaba reduciendo y que no deberían menoscabarse las iniciativas seminales para hacer frente al racismo. Era importante ampliar la Convención y la Declaración y el Programa de Acción de Durban, y seguir examinando con una actitud abierta los elementos que podrían constituir un protocolo adicional.

73. La representante del Japón señaló que su delegación se alienaba con las posturas de la Unión Europea y Suiza, indicó que no existían lagunas en la Convención y añadió que la forma más eficaz de luchar contra el racismo era aplicar la Convención.

74. El representante de Nepal declaró que habían existido problemas de racismo en la larga historia de la humanidad, pero que los problemas relativos al espacio digital se remontaban únicamente a unos 30 años. Añadió que era importante adoptar medidas con cautela y que en la labor del Comité se debería consultar a los profesionales y expertos de la tecnología de la información.

75. El representante de Gambia afirmó que la necesidad de un protocolo adicional se debía a los daños resultantes de la discriminación racial que estaba teniendo lugar. Añadió que podían preverse otros daños en el futuro.

76. La representante de la Unión Europea indicó que, al leer los informes del Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial, podía observarse que se ocupaban de varias cuestiones de discriminación racial, como la xenofobia y el discurso de odio.

77. En la décima sesión, en relación también con el tema 8 del programa referente a la resolución 73/262 de la Asamblea General y la resolución 34/36 del Consejo de Derechos Humanos relativas a las negociaciones sobre el proyecto de protocolo adicional de la Convención para tipificar como delitos los actos de carácter racista y xenófobo, el Comité empezó a examinar un proyecto de documento del período de sesiones basado en una recopilación de sugerencias y textos recibidos de delegaciones y grupos regionales. Ese documento de trabajo pudo verse en pantalla en la sala con ayuda de un proyector.

78. El Presidente-Relator señaló que el documento solo incluía propuestas o “pistas” que agrupaban esferas que debían tipificarse como delito y medidas preventivas. Se trataba de un proyecto de documento muy inicial que se iría puliendo y modificando en el Comité a medida que avanzase el período de sesiones. Asimismo, observó que se trataba de un conjunto de propuestas para iniciar el debate sobre el tema 8. Recordó que había enviado una notificación electrónica a todos los coordinadores regionales y a todas las delegaciones por conducto de la Secretaría una semana antes del décimo período de sesiones, en la que les solicitaba propuestas por escrito con respecto al tema 8 referente a la resolución 73/262 de la Asamblea General y la resolución 34/36 del Consejo de Derechos Humanos relativas a la tipificación como delito de los actos de carácter racista y xenófobo.

79. El Comité trató el hecho de que el documento era, en esa etapa, una recopilación de las propuestas presentadas por delegaciones y grupos regionales hasta la fecha y de que se acogerían con agrado nuevas propuestas. El Presidente-Relator alentó a las delegaciones a que consultasen la Convención, el Convenio del Consejo de Europa sobre la Ciberdelincuencia y otros documentos, a fin de encontrar textos y redacciones adecuados para incluirlos en el proyecto de recopilación, y animó a las delegaciones a que enviaran contribuciones adicionales a la Secretaría para incluirlas en el proyecto de documento.

80. La representante de México pidió aclaraciones y preguntó de qué modo podían proseguir las negociaciones, dado que no había consenso sobre la cuestión. Preguntó de qué manera guiaría el Presidente-Relator al Comité hacia un consenso.

81. El Presidente-Relator dijo que el objetivo de la labor era, sin duda, el consenso sobre el texto de un proyecto de documento, razón por la cual había solicitado las aportaciones de todos los grupos regionales y las delegaciones. Añadió que, a través de negociaciones, el Comité llegaría a un consenso. Reconocía que había diferencias, pero que, habida cuenta de las pautas de las votaciones del Consejo de Derechos Humanos y la Asamblea General, esas diferencias también existían en otros lugares. Reiteró que su objetivo era que el Comité llegara a un consenso todos juntos.

82. La representante de Angola afirmó que su delegación comprendía la preocupación de la representante de México; sin embargo, las resoluciones del Consejo de Derechos Humanos y la Asamblea General eran claras, en el sentido de que concedían al Presidente-Relator el mandato, aunque por votación, de iniciar negociaciones en el décimo período de sesiones sobre el proyecto de protocolo adicional de la Convención en el que se tipificaran como delitos los actos de carácter racista y xenófobo.

83. El Presidente-Relator alentó a que el debate se basase en el texto y el Comité procedió a examinar el texto del documento proyectado sobre la pantalla en la sala. El Presidente-Relator dijo que a medida que avanzasen las deliberaciones en el Comité se enviarían regularmente copias electrónicas del texto de trabajo a todos los coordinadores regionales para que las distribuyeran a sus grupos y que también se pondrían a disposición copias en la sala.

F. Examen de la resolución 73/262 de la Asamblea General y la resolución 34/36 del Consejo de Derechos Humanos, sesiones 11^a, 12^a, 13^a y 14^a

84. Al comienzo de la 11^a sesión, el Presidente-Relator informó al Comité de que había recibido una carta de la delegación del Pakistán también referente a la ponencia que había presentado el Sr. de Zayas en relación con el tema 6 del programa. El Presidente-Relator leyó el contenido de la carta al Comité. Reiteró que el Comité se centraría en su mandato y su labor, y no en cuestiones que se estaban tratando en otras partes de las Naciones Unidas.

85. El Comité reanudó el examen del proyecto de documento del período de sesiones en relación con el tema 8 del programa en su 11^a sesión. El Presidente-Relator solicitó nuevas adiciones y propuestas, que se habrían de presentar por conducto de la Secretaría. Afirmó que el Comité debería tratar de eliminar las repeticiones en el documento y cualquier texto que no pudiera considerarse como un proyecto de elementos. Se aclaró que mientras el

Comité siguiese trabajando en el documento, todo texto podía ser pulido y modificado hasta que fuese finalmente aprobado por el Comité.

86. El Presidente-Relator instó a los miembros del Comité a asistirse y convencerse unos a otros para alcanzar el consenso. Sostuvo que se deberían escuchar y poner sobre la mesa todas las opiniones de modo que el Comité pudiera avanzar al unísono. Afirmó que no se acordaría nada de lo que figuraba en el documento hasta que se acordara todo. Alentó a todas las delegaciones y grupos regionales a que colaborasen de manera constructiva. El Comité continuó el examen del proyecto de documento en relación con el tema 8 del programa en la 11ª sesión.

87. En su 12ª sesión, el Comité prosiguió el examen del proyecto de documento del período de sesiones. Se distribuyó al Comité un texto actualizado que reflejaba las deliberaciones mantenidas en la 11ª sesión.

88. El Comité continuó su labor sobre el proyecto de documento del período de sesiones en una pantalla en la sala en su 13ª sesión. Se distribuyeron copias en la sala y electrónicamente a las delegaciones por conducto de los coordinadores regionales.

89. En su 14ª sesión, el Comité continuó su labor sobre el texto del proyecto de documento. El Presidente-Relator solicitó nuevas opiniones, análisis, adiciones y propuestas y pidió también que las propuestas concretas se presentaran a la Secretaría por escrito.

G. Debate general e intercambio de opiniones, sesiones 15ª y 16ª

90. En su 15ª sesión, el Comité reanudó su examen del proyecto de texto sobre conclusiones y recomendaciones relativas al tema 10. El Comité examinó el documento titulado “Documento para facilitar el debate y el intercambio de opiniones sobre las conclusiones y recomendaciones del período de sesiones”, que era un texto de temas y conclusiones del Comité emanados de las ponencias de los expertos y los debates interactivos.

91. El Comité trabajó sobre el texto del documento en una pantalla en la sala, en seguimiento del proyecto de texto inicial que había comenzado a examinar en la 8ª sesión. También se distribuyeron copias del texto en la sala de reuniones. El Presidente-Relator solicitó nuevas aportaciones y propuestas sobre el proyecto de documento de conclusiones y recomendaciones.

92. Al comenzar la 16ª sesión, el representante de Indonesia solicitó hacer uso de la palabra y formuló una declaración. Señaló que la delegación de Indonesia había venido siguiendo atentamente el décimo período de sesiones del Comité, al tiempo que tenía presente el mandato del Comité en relación con la Convención. La delegación consideraba que la labor del Comité era pertinente, con arreglo a la resolución 34/36 del Consejo de Derechos Humanos, y que el Comité debía concentrarse en negociar un protocolo adicional o nuevo que tipificase como delitos los actos racistas y xenófobos y abarcase todas las formas contemporáneas de discriminación, incluida toda discriminación basada en la religión o las creencias como la islamofobia, y en detectar y analizar las lagunas existentes en la Convención. Al respecto, los recientes atentados en Christchurch todavía continuaban frescos en la memoria colectiva y la delegación consideraba que era hora de que la labor del Comité se ocupase de todas las formas contemporáneas de discriminación, inclusive por motivos de religión y de creencias, como había solicitado la OCI.

93. El representante de Indonesia señaló que era lamentable e inaceptable que, en la labor del Comité, algunos expertos y panelistas intentan apartarse del mandato y desviar la labor del Comité Especial para que en lugar de debatir sobre una legislación amplia contra la discriminación debatiese sobre la libre determinación, especialmente en relación con el tema 6 del programa, algo que estaba fuera del mandato del Comité y, por lo tanto, no debería ser examinado ni incluido en el informe final.

94. Según la opinión de la delegación de Indonesia, el Comité, en vez de ello, debería examinar y profundizar medidas más innovadoras, tales como “medidas especiales, incluidas medidas afirmativas o positivas” que sirviesen de ejemplo para subsanar las lagunas existentes en la Convención en la lucha contra todas las formas del racismo contemporáneo, incluida la incitación al odio racial y religioso. Indonesia estaba plenamente de acuerdo con el mandato otorgado al Comité, con arreglo al cual se debían detectar inmediatamente las conductas, prácticas y políticas discriminatorias que continuasen justificando los delitos de odio, la superioridad racial, la islamofobia y otras formas contemporáneas de racismo, en línea o fuera de Internet, y ponerles fin abruptamente.

95. En su 16ª sesión, el Comité prosiguió su examen del proyecto de documento en relación con el tema 10 del programa. En la sesión, el Comité también reanudó el examen del proyecto de documento del período de sesiones en relación con el tema 8 del programa.

H. Debate general e intercambio de opiniones y conclusiones y recomendaciones del período de sesiones, sesiones 17ª y 18ª

96. En su 17ª sesión, el Comité reanudó el examen del proyecto de documento del período de sesiones sobre las conclusiones y recomendaciones (tema 10).

97. En su 18ª sesión, el Comité prosiguió el debate sobre el proyecto de documento en relación con el tema 8 del programa, relativo a la resolución 73/262 de la Asamblea General y la resolución 34/36 del Consejo de Derechos Humanos, y también sobre el proyecto de documento sobre las conclusiones y recomendaciones en relación con el tema 10 del programa, con miras a aprobar textos acordados sobre ambos documentos.

98. La 18ª sesión se suspendió a fin de que pudieran celebrarse nuevas consultas oficiosas entre los coordinadores regionales y las delegaciones acerca del proyecto de documento del período de sesiones en relación con el tema 8 del programa, con miras a llegar a un acuerdo. De resultados de esas consultas oficiosas, se presentaron al Comité los textos acordados revisados del proyecto de documento del período de sesiones en relación con el tema 8 del programa, que en adelante se titularía “Resumen de cuestiones y posibles elementos examinados en relación con la aplicación de la resolución 73/262 de la Asamblea General y la resolución 34/36 del Consejo de Derechos Humanos sobre el comienzo de negociaciones acerca del proyecto de protocolo adicional de la Convención para tipificar como delitos los actos de carácter racista y xenófobo”.

99. El proyecto de documento del período de sesiones también integraba dos textos propuestos por las representantes de la Unión Europea y la OCI. El proyecto de texto de compromiso se refería a la incorporación de dos notas de pie de página, una en la que se explicaba la posición de la Unión Europea, el Japón, Suiza y Ucrania, y la otra, la posición de la OCI, el Estado Plurinacional de Bolivia, Cuba, la Federación de Rusia y la República Bolivariana de Venezuela sobre el proyecto de documento del período de sesiones que se estaba examinando en relación con el tema 8 del programa.

IV. Aprobación de las conclusiones y recomendaciones del décimo período de sesiones

100. En su 18ª sesión, el Comité Especial aprobó dos documentos por consenso: “Conclusiones y recomendaciones del décimo período de sesiones (tema 10)” y “Resumen de cuestiones y posibles elementos examinados en relación con la aplicación de la resolución 73/262 de la Asamblea General y la resolución 34/36 del Consejo de Derechos Humanos sobre el ‘comienzo de negociaciones acerca del proyecto de protocolo adicional de la Convención para tipificar como delitos los actos de carácter racista y xenófobo’ (tema 8)”.

101. En la sesión, el Presidente-Relator también leyó su propuesta de que el Consejo de Derechos Humanos solicitase al ACNUDH que organizara una consulta de expertos de dos días de duración entre períodos de sesiones, en la que participasen dos expertos jurídicos de

cada región en las esferas pertinentes del derecho, un miembro del Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial y la Relatora Especial sobre las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia, a fin de que examinaran el proyecto de elementos del “proyecto de protocolo adicional de la Convención para tipificar como delitos los actos de carácter racista y xenófobo”, de conformidad con lo dispuesto en la resolución 73/262 de la Asamblea General y en la resolución 34/36 del Consejo de Derechos Humanos, preparado por el Comité en su décimo período de sesiones, y proporcionaran su asesoramiento pericial o sus observaciones para que el Comité los examinara en su 11º período de sesiones.

102. El Presidente-Relator invitó a los asistentes a que formularan declaraciones generales finales.

103. La representante de Sudáfrica y la representante del Pakistán, hablando en nombre de la OCI, manifestaron su sincero agradecimiento al Presidente-Relator por su liderazgo y dedicación, y a todos los miembros del Comité por su respaldo a la labor de este.

104. En sus observaciones finales, el Presidente-Relator dio las gracias a todos los miembros del Comité por su cooperación, las contribuciones a los debates durante el período de sesiones y su voluntad de llegar a un acuerdo para lograr documentos de consenso para el período de sesiones, y clausuró la sesión.

Conclusiones y recomendaciones del décimo período de sesiones (tema 10 del programa)

105. Protección de los migrantes contra las prácticas racistas, discriminatorias y xenófobas (tema 4 del programa):

a) Los migrantes se ven atrapados en situaciones precarias en todo el mundo a lo largo de las rutas migratorias, que abarcan a los países de origen, de tránsito y de destino. Esa falta de seguridad en su situación jurídica, financiera y personal los expone a abusos. Ello se traduce en el desempoderamiento, la privación de derechos y el silenciamiento de los migrantes. Son víctimas de la discriminación, la xenofobia y la violencia;

b) Existe una vulnerabilidad adicional relacionada con la condición de migrante, ya que sufren formas múltiples e interseccionales de discriminación. Las mujeres y los niños migrantes, en particular las niñas, son vulnerables a la explotación y la violencia sexuales;

c) Se sugirió que los Estados adoptasen un enfoque basado en los derechos humanos en relación con los aprietos de los migrantes, mediante la adopción de las medidas siguientes:

i) Enjuiciar a los particulares, los políticos, los partidos políticos, los movimientos y los grupos que propagan el discurso de odio e incitan al odio racial, religioso y xenófobo, los delitos de odio y la violencia contra los migrantes;

ii) Elaborar medidas en materia de educación y concienciación para promover discursos positivos sobre la inmigración a fin de promover un espíritu de tolerancia hacia los migrantes;

iii) Facilitar la migración y la movilidad ordenadas, seguras y responsables de las personas, incluso mediante la aplicación de políticas migratorias planificadas y bien gestionadas;

iv) Aprobar las medidas necesarias, incluidas normas en los planos nacional e internacional, para velar por que el artículo 5 a), b), d), e) y f) de la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial se aplique a todos los migrantes independientemente de su situación;

v) Fomentar la diversidad mediante la aprobación de políticas de integración sociocultural;

vi) Proteger los derechos humanos de todos los migrantes, independientemente de su situación, entre otras cosas, mediante la igualdad de acceso a los servicios sociales básicos y a la justicia en las mismas condiciones que los nacionales;

vii) Facilitar los procesos en los que se consulta a los migrantes, entre otras cosas permitiendo la sindicalización de los trabajadores migrantes.

106. Racismo en las tecnologías modernas de la información y las comunicaciones (ciberdelincuencia racial) (tema 5 del programa):

a) El racismo en las tecnologías modernas de la información y las comunicaciones es transnacional, escurridizo, creciente, dañino y extendido. Los abusos y la delincuencia en línea contra grupos específicos se han visto exacerbados por la proliferación de plataformas digitales que tienen un alcance mundial y escaso control por parte de los Gobiernos. En particular, personas y grupos supremacistas de extrema derecha están propagando en línea sus ideas discriminatorias e incitando al odio y la violencia racistas y xenófobos, al tiempo que grupos delictivos y terroristas están utilizando la web oscura para reclutar y formar a sus miembros en tiempo real. Las consecuencias de esas actividades pueden luego manifestarse en línea o fuera de Internet;

b) Esto no solo perjudica a las personas y las comunidades que son objetivo del acoso y abuso en línea, sino que también afecta a la sociedad en general al sembrar la discordia y atacar la cohesión, lo que puede dar lugar a conflictos;

c) Hay una fragmentación importante en el modo en que están tratando de enfrentarse al delito cibernético las distintas regiones;

d) Se plantearon los elementos siguientes:

i) Hacer frente a los delitos de odio en línea, en particular a los delitos racistas y xenófobos;

ii) Enjuiciar a los particulares, los políticos, los partidos políticos, los movimientos y los grupos que propagan la retórica supremacista, incitan al discurso de odio racista, religioso y xenófobo, e incitan a la violencia y los delitos de odio, también cuando ello se produce en el entorno virtual;

iii) Penalizar a las empresas tecnológicas que no analizan y no eliminan el discurso de odio y el contenido racista y xenófobo en sus plataformas de conformidad con la legislación nacional, inclusive por conducto de un marco regulatorio internacional;

iv) Hacer que la legislación en vigor con respecto a los delitos cometidos fuera de Internet sea aplicable también a los delitos en línea a fin de que se protejan también en línea los mismos derechos que tienen las personas fuera de Internet;

v) En los casos en que existan, diversificar la composición cultural de las comisiones encargadas del escrutinio de Internet, con el fin de simplificar la carga de la prueba para las víctimas;

vi) Promover los conocimientos, la sensibilización y la resiliencia raciales en el sector de la tecnología de la información y las comunicaciones.

e) Se reconoció que el ejercicio del derecho a la libertad de expresión entraña deberes y responsabilidades especiales, entre los que reviste particular importancia la obligación de no difundir ideas racistas, y que la libertad de expresión solo ha de estar sujeta a las restricciones que estén previstas por ley y sean necesarias para el respeto de los derechos o la reputación de otros, incluidos los principios de igualdad y no discriminación;

f) El Comité reconoce la contribución positiva que el ejercicio del derecho a la libertad de expresión, en particular por los medios de comunicación y las nuevas tecnologías, incluida Internet, y el pleno respeto de la libertad de buscar, recibir y comunicar información pueden hacer a la lucha contra el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia.

107. Legislación amplia contra la discriminación (tema 6 del programa):

Se insta a los Estados a que:

a) Promulguen una legislación amplia de lucha contra la discriminación a fin de lograr un enfoque holístico e integrado para la protección efectiva de las víctimas de la discriminación;

b) Velen por el cumplimiento de las normas y obligaciones de derechos humanos en lo que se refiere a la discriminación y la igualdad, incluidas la promulgación de leyes y la formulación de políticas en las esferas de los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales y el derecho al desarrollo;

c) Prohíban la discriminación y la incitación a la discriminación en todos los ámbitos de la vida pública, ya sea por parte de agentes estatales o no estatales;

d) Promuevan medidas para desalentar la aparición de ideologías nacionalistas neofascistas y violentas que promueven el odio y la discriminación, así como los sentimientos racistas y xenófobos, y para contrarrestarlas, incluidas medidas para combatir la influencia negativa de esas ideologías, especialmente entre los jóvenes, a través de la educación académica y no académica, los medios de comunicación y los deportes;

e) Establezcan organismos especializados que cuenten con los medios necesarios para asistir a las víctimas y promover una cultura de igualdad de derechos;

f) Elaboren un plan de acción nacional con medidas para aplicar la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial, entre otras formas elaborando bases legislativas y medidas preventivas para hacer cumplir la Convención en el ordenamiento jurídico interno.

Resumen de las cuestiones y los posibles elementos examinados en relación con la aplicación de la resolución 73/262 de la Asamblea General y la resolución 34/36 del Consejo de Derechos Humanos sobre el “comienzo de negociaciones acerca del proyecto de protocolo adicional de la Convención para tipificar como delitos los actos de carácter racista y xenófobo”¹ (tema 8 del programa)

108. Los Estados partes se comprometen a tipificar como delitos los siguientes actos de carácter racista y xenófobo cometidos en línea y fuera de Internet contra personas concretas y grupos específicos, independientemente de quien sea su autor:

a) Difundir el discurso de odio;

b) Incitar a la comisión de los delitos motivados por prejuicios racistas y xenófobos y prestar complicidad al respecto;

c) Difundir ideas y materiales que defiendan y promuevan la superioridad, la intolerancia y la violencia raciales;

¹ Los 28 Estados miembros de la Unión Europea, el Japón, Suiza y Ucrania mantuvieron su postura de que en la Convención no existen lagunas de contenido ni de procedimiento. Al respecto, se remitieron al documento A/HRC/4/WG.3/6 y a las opiniones que habían formulado durante los diez períodos de sesiones del Comité algunos expertos, que afirmaban que en la Convención no existían lagunas de contenido ni de procedimiento. Esos participantes consideran que la Convención es un instrumento vivo que puede adaptarse a la realidad contemporánea y que la única laguna existente se da en la aplicación de la Convención y que la prioridad debería seguir siendo lograr la ratificación universal de la Convención.

d) [Todas las formas contemporáneas de discriminación basada en la religión o las creencias]²;

e) Obligar a las redes de los medios sociales a eliminar rápidamente, de conformidad con la legislación nacional, los contenidos racistas y xenófobos de las plataformas de medios en línea, incluidos los medios sociales;

f) Exigir cuentas o responsabilidades a las personas y empresas del sector de tecnología de la información y las comunicaciones que difundan contenidos o materiales racistas y xenófobos;

g) Los Estados partes se comprometen a adoptar las siguientes medidas preventivas para combatir la discriminación racista y xenófoba:

i) Promover la diversidad cultural a través de la educación y la concienciación;

ii) Luchar contra la proliferación de las formas contemporáneas de las ideologías supremacistas, entre otros medios sensibilizando acerca de las espantosas consecuencias de esas ideologías anteriormente;

iii) Poner fin a la elaboración de perfiles étnicos y raciales discriminatorios y a los estereotipos despectivos en todas sus formas;

iv) Velar por el acceso no discriminatorio al disfrute de todos los derechos humanos, como la inscripción de los nacimientos, el acceso a la salud, la educación, el empleo y la vivienda;

v) Impartir educación y capacitación en materia de derechos humanos a los funcionarios públicos que trabajan en las esferas de la justicia, la administración pública, la inmigración, las aduanas, el cumplimiento de la ley y los servicios sociales;

vi) Ofrecer orientación sobre la conducta apropiada de los agentes del orden;

vii) Establecer sistemas de recopilación de datos, vigilancia y seguimiento de las actividades de los agentes del orden y de la policía;

viii) Establecer mecanismos para la rendición de cuentas interna y externa de los agentes del orden;

ix) Asegurar una mayor participación de las comunidades en la elaboración de políticas y prácticas relacionadas con el cumplimiento de la ley;

x) Introducir mejoras en la capacitación y la contratación de los agentes del orden;

xi) Prever la creación de un sistema de recopilación de datos para luchar mejor contra los actos racistas y xenófobos de conformidad con la legislación nacional, recogidos adecuadamente con el consentimiento explícito de las víctimas, sobre la base de su autoidentificación y de conformidad con las disposiciones relativas a los derechos humanos y las libertades fundamentales, como las reglamentaciones de protección de datos y las salvaguardias de la intimidad. Esa información no podrá utilizarse indebidamente;

² Los 57 Estados miembros de la OCI, el Estado Plurinacional de Bolivia, Cuba, la Federación de Rusia y la República Bolivariana de Venezuela se remitieron al documento A/HRC/4/WG.3/6, en el que se mencionaba que las causas profundas de los abusos raciales, la discriminación y la xenofobia eran complejas y se manifestaban de muchas formas contemporáneas, como la islamofobia, la cristianofobia y el antisemitismo. Mantuvieron su postura de que era importante que el proyecto de protocolo adicional tipificara como delito todas las formas contemporáneas de discriminación, incluidos la discriminación y el odio basados en la religión o las creencias, como una ampliación del término “discriminación racial”.

h) El protocolo adicional exhortará a los Estados a que refuercen la cooperación internacional, incluida la armonización de las normas y reglamentaciones jurídicas en la esfera de la lucha contra el racismo;

i) En el preámbulo se hará referencia a los marcos existentes que abarcan la discriminación racista y xenófoba.

Annex I

Summaries of the expert presentations and initial discussions on the agenda topics

Protection of migrants against racist, discriminatory and xenophobic practices

1. At its 2nd meeting, on 8 April, the Committee considered the issue of the protection of migrants against racist, discriminatory and xenophobic practices. François Crépeau, Professor of Public International Law at the Faculty of Law of McGill University in Montreal, Canada and former United Nations Special Rapporteur on the Human Rights of Migrants gave a presentation on the topic.
2. In his presentation, François Crépeau argued that facilitating regular mobility, notably through long-term, sustainable and human rights-based mobility strategies and diversity policies, is the best way to ensure the human rights of all migrants. He explained that prohibiting means, such as anti-immigration policies and practices, not only fail to prevent cross-border mobility but also push many migrants in situations of precarious or absent administrative status where all discriminations and human rights violations are possible. He noted that, in contrast, States should seek to govern mobility, in order to legalize, regulate and tax mobility.
3. Mr. Crépeau discussed how the Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration (GCM), as well as the UN Agenda 2030, contribute towards achieving this objective. He noted that the GCM, which embraces the spirit of target 10.7 of the UN Agenda 2030, provides a remarkably coherent, if incomplete, conceptual roadmap for facilitating mobility and fostering diversity. He highlighted several specific objectives of the GMC, including objectives 5 and 7 by which States committed to ‘enhance availability and flexibility of pathways for regular migration’ and ‘to implement processes allowing undocumented migrants to regularize their situation. In this regard, he noted the importance of facilitating the movement of people who seek work and putting in place quick processes for obtaining work permits when a foreigner secures a work contract. He also stated that facilitating the regularization of undocumented status should become a major policy tool and that, in the long-term, the objective should be that most migrants are provided with travel documents.
4. He noted that the GCM recognizes that migrant children deserve protection as children, and that their migration status or that of their parents should never interfere with such protection. The GCM also recognizes that the principle of the ‘best interests of the child’ should always be a primary consideration and that the right to family unity and family life should be enforced.
5. He discussed objective 15 by which States committed to “ensure that all migrants, regardless of their migration status, can exercise their human rights through safe access to basic services” and objectives 16 and 18 that aim at facilitating the labour and social integration of migrants. He recalled that access to basic services for ‘all’ is key and that one important aspect for protecting such rights is the establishment of ‘firewalls’ between immigration enforcement and public services.
6. Mr. Crépeau also discussed objective 6 of the GCM by which States committed to facilitating “fair and ethical recruitment and safeguard conditions that ensure decent work.” On this subject matter, he regretted that the GCM does not mention the need for destination countries to reduce their underground labour markets, which act as a major pull factor for undocumented migration. He explained that the precariousness of the undocumented or temporary migrant worker condition is socially constructed through the interaction of their absent or precarious legal status and the lack of government enforcement of labour law against unscrupulous employers. As long as millions of employers across the world will offer jobs in exploitative working conditions without fear of being held accountable, smuggling rings will offer means to bypass migration controls, and several industry lobbies will continue defending the status quo. According to him, sustained political will to develop

an economic, social and political conversation on this issue over a generation will be required to implement effective reforms and transition those industries towards a non-exploitative economic model.

7. He noted that, unfortunately, mobility facilitation is not the direction that most destination countries are currently taking. In fact, a majority of their political leaders seem especially hostile to such a vision. The toxic nationalist, populist, prohibitionist discourse is dominant and risks remaining so for quite some time. He stressed the need to mobilise all forces to change the mindset towards migrants.

8. Mr. Crépeau concluded by stating that empowering people to defend their own rights is the only strategy that has ever worked for protecting human rights. Migrants need empowerment and this will only be possible when a regular administrative status will be available to them, as it will mean the elimination of the constant fear of being arbitrarily detected, detained and deported. He recommended increasing the possibilities for migrants to have their voice heard by, for example, facilitating the consultation of migrants every time the legislator discusses immigration or labour laws; facilitating the creation of migrants' associations and the unionisation of all migrant workers; facilitating access to justice for all migrants; ensuring effective labour inspections and audits; and ensuring that employers are not abusing their position of authority. Over the long term, he recommended redirecting the vast resources dedicated to preventing people from crossing the border, towards policies that will help migrants integrate and find or create jobs, and towards ensuring that local populations are not afraid of the newcomers.

9. During the interactive discussion, the Chairperson-Rapporteur asked Mr. Crépeau whether the GCM fills the gaps in the existing international protection framework and when anti-migrant attitudes and sentiments become racism and xenophobia. To the first question, Mr. Crépeau replied that the GCM lays the ground of what needs to be done for the next ten years. He explained that gaps in the protection of the rights of migrants are often the result of their precarious administrative status. Therefore, there is a need to facilitate access to legal documents in order to ensure better integration of migrants; to avoid disempowering migrants; to make sure that migrants are less vulnerable to abuses and exploitation, as well as to racism and xenophobia; to facilitate access to all basic services and respect of the human rights of migrants; to ensure better labour inspections; and to train police to protect migrants and their rights. To the second question, Mr. Crépeau replied that the distinction between anti-migrant attitudes and sentiments, on the one hand, and racism and xenophobia, on the other hand, must be established by court decisions. He noted that the doctrine on the subject matter is evolving.

10. The representative of Zimbabwe was interested to hear about the ways in which a change of mind-set regarding negative stereotypes against migrants can be achieved. Mr. Crépeau replied that there are already several initiatives, notably from non-governmental organisations, aiming at changing the mind-set towards migrants. However, this is a difficult task. In his view, what is missing in public debate today is the voice of the migrants themselves and, therefore, more efforts should be put on helping migrants to speak up for their rights.

11. The representative of South Africa requested the expert's perspective on whether there are gaps in the International Convention on the Elimination of all forms of Racial Discrimination concerning migrants and what complementary standards to put in place. In response, Mr. Crépeau noted the importance that all laws protecting workers and against discrimination are applicable to all, including migrants. He stated that the new instrument should draw the attention of existing institutions to the vulnerability of migrants and ensure that existing human rights and labour norms and standards are implemented for migrants.

12. The representative of Angola on behalf of the African group noted that negative stereotypes and perceptions against migrants continue to prevail and have consequences for the migrants themselves and their access to their rights. She noted the need to promote positive aspects of migrations, notably the role of migrants in development and economic prosperity. She inquired about the main measures to be taken to achieve this goal. In response, Mr. Crépeau indicated three main measures to be taken by States, namely to reduce precariousness of migrant; to ensure the implementation of labour standards for

migrants, including by strengthening labour inspection and facilitating regularisation of foreign workers; and to ensure non-discriminatory access to all services, including access to education and health services for migrants and members of their families regardless of their migrant status.

13. During the 3rd meeting on 9 April, the Committee met in small groups in an informal session to consider questions and issues relating to migration, protection gaps regarding migrants and asylum seekers, national mechanisms, stereotyping, non-citizens, the Migrant Workers Convention, Global Compact on Safe, Orderly and Regular Migration, and the role and impact of the ICERD in this regard.

14. At its 6th meeting on 10 April, the Ad Hoc Committee continued its consideration of agenda item 4 on the protection of migrants against racist, discriminatory and xenophobic practices. Ms. Ariadna Estevez, Professor and Advisor at the UNAM School of Social and Political Sciences, Mexico gave a presentation (via video link) on this topic.

15. Ms. Estevez noted that international migration was increasingly forced rather than voluntary. Migrants left their countries for economic, environmental, political or other reasons. The expert first described manifestations of racist, xenophobic and discriminatory practices directed against migrants in the region of Latin America. She explained why she thought it would be important that the Committee endorsed an Additional Protocol and thirdly, she explained why it seemed important that the Protocol focused on the phenomenon and the concept of xenophobia rather than on racism and racial discrimination.

16. In the first part of her presentation, the expert focused on the situation of Hondurans in Tijuana and then Venezuelans in Cúcuta, who have fled the violence and fear in their countries to encounter xenophobia abroad. She then argued that an additional Protocol could counteract the growing hegemony of fascist politics around the world, and addressing xenophobia was a way to reverse racism, xenophobia and discrimination against migrant men and women. She argued that current international legislation was not sufficient as could be seen in the racist legislation of the European Union on migrants. She noted that the EU's racist approach to migration and refugees was institutionalized by the Dublin III Regulation, which came into force in 2014 and is based on the Convention Dublin 1990, Regulation I and the Dublin II Regulation of 2003. Such racist perspective had also been globally reinforced by the Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration, and the Global Compact on Refugees, adopted in December 2018, the expert stated.

17. The purpose of these regional and international instruments was to prevent asylum seekers and migrants from reaching the West. Prosperous countries would only accept refugees and migrants through "legal" and limited means, such as family reunification, scholarships for students or humanitarian visas. An Additional Protocol could counteract measures such as those adopted by several Western countries to prevent migrants from entering.

18. In response to the presentation of Ms. Estevez, the representative of the Bolivarian Republic of Venezuela noted that Venezuela adhered to the CELAC agreement on migration and the Global Compact for Migration. The representative stated that his country did not accept what in his view were false and inaccurate versions of the facts which were disseminated about the country and that misinterpreted the movement of Venezuelans as resulting from a humanitarian crisis. He added that external humanitarian interventions in the country were contrary to international law, and were aimed destabilizing the country and political interference. He informed that Venezuela had enacted a "return to the homeland" programme that would enable Venezuelans who had left to voluntarily return to the country.

Racism, in modern information and communication technologies (racial cybercrime)

19. At its 4th meeting on 9 April, the Committee considered the issue of Racism, in modern information and communication technologies (racial cybercrime). Ms. Jesse Daniels, Professor of Sociology, Hunter College & Professor Africana Studies, The Graduate Center, CUNY, USA, and Mr. Ernest Chernukin, Chief of Section, Department for New Challenges and Threats, Ministry of Foreign Affairs, Russian Federation gave presentations on the topic.

20. In her presentation, Ms. Jesse Daniels illustrated how the rise of the popular Internet since the mid-1990s has facilitated the globally networked spread of white supremacy. The confluence of global linkages facilitated by information and communication technologies means that true believers in white supremacy can connect a white identity across national boundaries. The recent massacre in Christchurch, New Zealand, for which the shooter drew inspiration from white extremist terrorism attacks in other parts of the world, illustrated how the connections between perpetrators of those attacks span continents and highlighted how the Internet and social media facilitate the spread of white supremacist ideology and violence.

21. Ms. Daniels further insisted on the importance of distinguishing between different dynamics in the spread of hateful ideology online, namely the dynamic of being inspired to violent action, the dynamic of being recruited into a social movement organization, and the dynamic of encountering white supremacist content online. Though it may not lead to violence, the latter dynamics encourages the mainstreaming of white supremacy into national politics. According to her, all three dynamics are equally concerning.

22. Ms. Daniels described two main transition phases in the spread of white supremacy rhetoric through the new information and communication technologies. First, the mid- and late-1990s were marked by the transition from the print-only era, characterised by the “one-to-many” paradigm of broadcast news and print media with its gatekeepers, to the early Internet, characterised by the “many-to-many” media paradigm without gatekeepers. Ms. Daniels observed that white supremacists had demonstrated a great ability at exploiting this paradigm shift to further their ideological goals. The early Internet era facilitated the global networking of white supremacists, but also eased the broadcasting and dissemination of their hateful rhetoric, notably through the development of what she called “cloaked sites,” i.e. websites that intentionally disguise authorship in order to conceal a political agenda.

23. She further explained that the second transition phase begun in 2008 with the emergence of social media platforms operating algorithmically. On each of these platforms, white supremacists have found opportunistic ways to exploit them to spread conspiracy theories and racist propaganda. By creating a reverberating feedback loop that systematically spreads white supremacy propaganda through social media, algorithms have become a key feature of the way racism spreads online. In addition, the social media platforms have made easier targeted abuse online by white supremacists. Because the platform puts the burden on the user who is being harassed to block people, it creates a differential cost to the victims relative to the perpetrators.

24. Ms. Daniels discussed the central role of US-based tech industry in facilitating the spread of the hateful ideology. There are currently five undisputed rulers of the ICT industry that are all based in the United States: Amazon, Apple, Facebook, Google/Alphabet and Microsoft. Grounded in Barlow’s “cyberlibertarianism,” the dominant view in this industrial sector is that freedom of speech is absolute. This echoes the prevailing view in the US towards white supremacy online. There is also a strong belief in colour-blindness, which is the belief that there is no racism operating in algorithms, platforms or tech companies. This shows a general lack of awareness about both the history and contemporary reality of racial inequality in the US in an industrial sector dominated by White men and in which the inequalities of race, class and gender that prevailed in the industry’s social context were reinscribed. She stressed that this industry exerts an outsized influence over the rest of the world and, therefore, the disregard on the part of the United States dramatically reduces the likelihood that nations who wish to regulate white supremacy online will be able to do so. She added that the United States also undermines international efforts by operating as a “safe heaven” for white supremacy online as well as primary creator of this content available globally.

25. She highlighted several features of the economics of the global spread of the Far Right. One important element is the “dark money” that refers to funds raised for the purpose of influencing elections by non-profit organizations that are not required to disclose the identities of their donors and, therefore, that are difficult to trace. Billionaires have allegedly used this avenue to fund the promotion of the far-right agenda. Some studies show that cryptocurrencies are being used by the alt right. Ms. Daniels also pointed out the

influence of media conglomerates, as well as the hands-off approach of social media platforms as enabling factors in the spread of white supremacist rhetoric.

26. Ms. Daniels presented policy recommendations for concrete actions to be taken in five main areas: a) to specifically name white supremacy, a form of racial supremacism, as an imminent threat to human life, dignity and rights as an additional iteration of article 9 of the on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination of 1963; b) to establish a global database to document white supremacist violence in order to track white supremacist violence and advance our understanding of the scope of this problem; c) to create international regulation that holds tech companies accountable for contributing to the spread of white supremacy, including by imposing fines. To combat the spread of white supremacy online, we need regulation of tech companies that reaches beyond the borders of individual nation-states; d) to develop literacies of racism, antiracism and social justice for those working in the tech industry, to be able to recognize and impede with white supremacy online when they see it; e) to create de-radicalization protocols for those who have been exposed to white supremacist content and are vulnerable to its influence.

27. The Chairperson-Rapporteur asked Ms. Daniels what aspects of racial cybercrime can be effectively criminalized. He further inquired about the kind of regulations that could be adopted at international level and how effective these regulations would be.

28. The representative of European Union sought the expert's perspective regarding criticisms raised in some countries that new laws adopted to criminalize certain behaviours online may be used to close down human defenders' websites or to criminalize behaviours that are beyond the scope of the issues addressed by the Committee.

29. The representative of Morocco noted the importance of racial literacy and of having people of diverse background in the information and technology sector. He further emphasized the need to educate and to put forward the contributions of individuals from different ethnic groups and from different countries in the pursuit of scientific and cultural advancement. In this regard, he asked Ms. Daniels whether, in her view, education and putting forward the positive contributions of people from diverse background in the development of new technologies are effective tools to contain the development of white supremacy.

30. The representative of Angola raised concerns about the rapid spread of racial content online and the lack of effective measures to prevent it and inquired about what States must undertake to address collectively the spread of White Supremacist ideology online.

31. The representative of the African Union noted the peculiar nature of the cyberspace, which is a space that extends beyond national borders. Because of its specific nature, the regulation of the cyberspace requires the development of an international instrument that covers all acts, whether they are perpetrated. He further asked Ms. Daniels about what kind of responsibility Internet stakeholders, such as Internet providers, webmasters and software developers, should be liable.

32. In response to the questions posed by the Chairperson-Rapporteur, Ms. Daniels indicated that incitement to violence and language that may lead to genocide are elements that can be criminalized. Regarding the question of what regulations are most effective, especially at international level, she noted that technology companies appear to be more responsive to fines, than to other types of sanctions.

33. In response to the concerns raised about the use of legal provisions that aim at regulating online content against human rights activists, she explained that part of the vulnerability in these regulations comes from the fact that they define their object in generic terms rather than specifying the kind of racial superiority targeted. This is why she recommended specifically naming white supremacy, as a form of racial supremacism.

34. She agreed with the representative of Morocco regarding the importance of racial literacy, education and putting forward the contributions of other people and groups from different regions of the world, including people of African descent and others, in the development of new technologies. She also indicated that individuals who come from outside to work in the Silicon Valley represent the ideal audience for racial literacy.

35. In response to the concerns raised by the representative of Angola, she explained that she has been observing a shift in the discussion in recent years with increased attention given to the question of what are people's responsibilities and of what States and tech companies can do to address this issue at stake.

36. In response to the question posed by the representative of the African Union, Ms. Daniels stated that it is possible to have some international regulations that will be recognised in all countries. In this regard, she indicated that one of the main challenges is if a major player, like the United States that has a peculiar view on the right to freedom of speech as being an absolute right, does not take action within the international context. She added that Internet service providers and other stakeholders must be held accountable and that regulations like the European Unions' General Data Protection Regulation (GDPR) and other regulations are important for the way forward.

37. The representative of Angola on behalf of the African Group stated that the decentralised nature of the Internet must not be an excuse not to take action. On the contrary, freedom of expression has to be contained when it comes to the dissemination of violent content, incitement to hatred and xenophobia, which undermines human rights. It is by establishing the framework for fundamental freedoms that other rights can be respected. The dissemination of racist content must be subject to control and liabilities clearly defined. She added that the information and communication technology sector, including webmasters and platforms, should be on-board when it comes to combating racism online.

38. The representative of Burkina Faso supported the statement made by Angola on behalf of the African group and asked Ms. Daniels to explain what avenues could be pursued with a view to drafting complementary standards.

39. The representative of Gambia raised concerns about the difficulty to draw the line between freedom of expression and the need to ensure that incitement through language that is not appropriate in the digital space is subject to some control. He added that those defending the absolute right to freedom of expression should engaged in the discussion. He noted the need to strengthen national regulatory authorities and the importance of exerting continuous pressure and some form of control over the five major firms of the ICT sector who are based in Silicon Valley.

40. In response to the questions raised by the representatives of Burkina Faso, Ms. Daniel indicated that there is a large body of research on language that leads to genocide that could serve as a source of reference for drafting legal definitions of what needs to be criminalized in the view to develop complementary standards.

41. She agreed that the persons who are defending freedom of expression need to take part in the discussion on regulating racist content online. She added that, in recent years, the ICT industry has started to show more openness to regulations but claimed not to know how such regulations would work.

42. During the 4th meeting, the representative of the European Union made a statement on countering illegal hate speech online.

43. The representative of the European Union stated that the European Commission had over the past years worked intensively to ensure that the internet remains a free, safe and tolerant space where EU laws are enforced, in full respect of the right to freedom of expression. Significant efforts have been made in particular to counter the proliferation of illegal hate speech online, as defined by national laws implementing the Framework Decision on Racism and Xenophobia. A major flagship initiative led by the Commission in this area is the Code of Conduct on countering illegal hate speech online. In addition to progress in terms of removal of illegal hate speech, the Code of Conduct has fostered synergies between the IT companies, civil society and Member State authorities in the form of a structured process of mutual learning and exchanges of knowledge. The Code of Conduct also recognises the value of independent counter-narratives and support to educational programs fostering positive narratives. In the area of media policy and the digital single market, the revised Audiovisual Media Services Directive adopted in 2018 aligned its existing provisions on 'hate speech' with the relevant definition in the Framework Decision on Racism and Xenophobia while extending its remit to cover all the

discriminatory grounds listed in Article 21 of the Charter and to cover ‘video sharing platforms’. A set of operational measures to be taken by companies and Member States, was set out in the 2018 Recommendation on measures to tackle effectively illegal content online. Furthermore, a number of key actions were put forward and are being implemented with regard to media literacy and critical thinking.

44. Also at the 4th meeting Mr. Ernest Chernukhin, Chief of Section, Department for New Challenges and Threats of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation gave a presentation entitled “Countering the use of information and communication technologies for criminal purposes”. He noted that twenty years since the inclusion of the issue of information security into the global agenda, the issue of combating unlawful use of information and communications technologies (ICT), in terms of its scale and coverage, has become a real threat for both developing and developed countries. He emphasized the tendency to conflate terrorism and cyber-criminality and pointed out that social media, communication applications and other internet channels are actively used by terrorists for recruiting, fund raising and organisational coordination of terrorists attacks through the establishment of communication channels and real-time control of the actions carried out by terrorists or individuals.

45. In the coming years, cyberattacks and cybercrimes both on state and commercial networks will be organised with the assistance of robotics and smart attacking instruments according to Mr. Chernukhin. Both software and hardware will make it possible to scale up the level of attacks significantly. He underlined that in the absence of a genuine political legal discussion within the United Nations in the quest for a resolution of this problem, it has not been currently possible to work out a universal approach to combat this global phenomenon. He noted that this is something that works to the benefit of the cybercriminals, who have for some time felt to be impervious online.

46. Mr. Chernukhin stated that the Russian Federation believes that there is a need to strengthen the international cooperation and harmonize the national legislations of States in this sphere. He added that at the international level, the situation is complicated not only by the absence of the fully-fledged international legal basis, but also by the lack of a single conception framework. He underlined that even with the existing bilateral mechanisms of partnership it is not possible to say that there is a panacea for the problem of cybercrime. Since even with these bilateral agreements, States may refrain from providing the necessary information, citing specificities of national legislation in terms of cross border information exchange or simply by replying with a delay. It can also be the case that information exchange is not possible because of real technical reasons, for example, in case of expiry term of the IT data retention under the national law.

47. The Russian Federation together with a group of like-minded States favours the development of universal principles and standards which should be shared by all interested parties and which would establish the basis for effective and transparent international cooperation in combating this threat. Such an instrument could take the form of a United Nations convention on countering crime in information and communications technologies use, which would take into account the current situation, faced by all countries without exception and would be based on principles of sovereign equality of States, non-interference in the internal affairs of States and respect for human rights.

48. Mr. Chernukhin underlined that in this connection the Russian Federation considers it has made an intellectual contribution to these discussions by introducing the draft universal convention on cooperation in combating cybercrime on the 28 December 2017, which became an official document of the 72nd session of the United Nations General Assembly. The idea behind the preparation of the universal convention is also reflected in the outcome declaration of the 10th BRICS summit in Johannesburg on 25–27 July 2018. The five leaders underscored in particular the importance of international cooperation in combating the use of ICT for terrorist and criminal purposes and in consequences of this, once again affirmed the need for the preparation under the auspices of the United Nations of a universal legally binding regulatory document countering the use of information and communications technologies in criminal purposes. Mr. Chernukhin also reminded that at 73rd session of the United Nations General Assembly the project of the Russian Federation resolution A/RES/73/187 “Countering the use of information and communications

technologies for criminal purposes” was approved by the majority of votes. He emphasized that the main idea of the document on the initial level is to start relevant wide political discussion within the United Nations General Assembly in New York on the issue of misuse of ICT. The resolution provides an inclusion of the issue “Countering the Use of Information and Communication Technologies for Criminal Purposes” on the provisional agenda of its 74th session and requests the Secretary-General to present a report to the General Assembly at its 74th session.

49. In conclusion, Mr. Chernukhin stressed that publication and dissemination of extremist statements as well as holding racists or xenophobes flesh mobs, cross-border computer attacks on critical infrastructure can be used to heat up the situation in any county to the point of “social explosion”. He concluded that the ability to uphold human rights in the information sphere is being held hostage to the absence of universal international legal basis under the United Nations auspices. Such a globally reaching problem should be resolved by the whole international community under the auspices and leading discussion forum of the United Nations, where all States will be able to speak and to bring their proposals with the consideration to the sovereign rights and peculiarities of their legal systems. In this way, it would be possible to set up a reliable platform for discussion of the conceptual aspects of international cooperation in countering cybercrime on the basis of the world wide use of pre-existing specialised regional legal instruments as well as exchange of best practices in this sphere. Mr. Chernukhin expressed hope that all this will serve as a next step towards a world without cybercriminals.

50. During the interactive discussions, the representative of the Republic of the Gambia thanked Mr. Chernukhin for the presentation and pointed out few questions. Firstly he wanted to clarify how the figure of mentioned in the presentation forty millions of cybercriminals existing nowadays has been got, weather it is any specific criteria that was used to label them as cybercriminals and is there any segregated data on how these forty millions of cybercriminals are divided into categories. The delegate also noted that the Russian Federation is a member of the United Nations Security Council and wondered why the five permanent members could not lead on the issue of cybercrime, which is in such an importance. He clarified that he is talking not only about the crime committed but also about the various forms of crime in terms of reputation and in terms of inciting hate and developing another lay of racism, that as they thought had been denounced. The Chair-Rapporteur raised the question about the successful examples of combating terrorists and pulling down their websites, wondered how successful it was with the ISIL and weather this experience can be extended to other organisations and the cyberspace in general.

51. In response, Mr. Ernest Chernukhin noted that as to the figures, this is an information from independent professional organisations that adopt their professional statistics gathering approach. He continued that according to independent experts of Interpol and Europol the economic crimes are in the heart of all of cybercrimes, therefore the challenge faced before our law enforcements is to identify, arrest and retrain the cyberhooligans. Answering the second question Mr. Chernukhin expressed regret that the question of ICT security has never been included into the agenda of the United Nations Security Council and recommended to the representative of Gambia that his State could raise an issue of ICT security to be considered by the UN Security Council. He underlined that this is a topic that has a long deserved consideration as a standalone political issue. In his response to the Chairperson-Rapporteur Mr. Chernukhin emphasised that the terrorist organisation ISIL and other organisations operated on certain territories have raised this problem to the highest level. Terrorists themselves have found new ways of using internet for their own ends. He noted that terrorist cells are very effective in recruiting. Terrorists have started to encrypt their own networks, their own cells and therefore in countering terrorist activity the security services of many States have united and showed a good example of how to work. He concluded that, in view of the reports of security services, the trend is that we are unlikely to see any significant improvements soon however, an effective cooperation on this basis need to be achieved.

52. At its 5th meeting on 10 April, the Ad Hoc Committee continued its consideration of agenda item 5 on “Racism, in modern information and communication technologies (racial

cybercrime).”, during which Ms. Seyi Akiwowo, Executive Director of the non-governmental organization, Glitch based in the United Kingdom presented on this topic.

53. Ms. Seyi Akiwowo, presented on Fix the Glitch – End Online Abuse. Ms. Akiwowo commenced by telling the Committee about her personal experiences relating to online abuse. She then told the Committee about her organisation “Fix the Glitch” and said that the organisation was built on three pillars: awareness, advocacy and action.

54. Ms. Akiwowo noted that Internet companies were often unaware of the nuances of racial and other discrimination. She stressed, that Fix the Glitch – End Online Abuse was mostly about finding solutions since online abuse was according to her definition, a glitch that did not allow the Internet to work properly. An important part of Glitch’s work was “digital resilience”. Glitch supported persons who had a public (online) presence and taught them how to stay safe online. Glitch’s vision was to make the online space safer for all.

55. Glitch campaigned for a stop of online abuse. The presenter noted that it had only recently been accepted by the public that online abuse had turned into a major problem threatening the Internet. However, tools to intervene in the case of abuse did not exist yet. International frameworks might be of use. Such frameworks should respect the freedom of expression. Self-regulation by Internet companies had in the past not been efficient. The more the Internet expanded – and that was a fantastic development, the presenter noted – the more important such tools would become.

56. Too few cases of abuse were going too court, Ms. Akiwowo said and presented examples. She also reported that the UK police had not the capacity to support her when she had faced online abuse, instead the police recommended her to stay offline for some time. The presenter said that her organisation supported the idea to educate young people on how to face online abuse and how to deal with the Internet. The presenter then told the Committee about the Fix the Glitch tool kit that had become popular among online users on a global level. Ms. Akiwowo introduced her organisation’s workshops that educated young people, in particular women, on the risks of the Internet and on how to overcome those. The workshop had to date been delivered to 50 participants and could be delivered in a Webinar.

57. Ms. Akiwowo showed the Committee statistics that showed the size of online abuse. She underlined that online hate groups worked in echo chambers that strengthened hateful messages. Much of the online activity that was hateful was, she noted, organised by groups. Past events had shown that those online activities have had a profound impact on real life. Past and recent terror attacks were gruesome reminders of that fact.

58. She then told the Committee about “dead naming” that targeted the trans-sexual community. Dead naming occurred when someone, intentionally or not, referred to a person who was transgender by the name they used before they transitioned. The practice could be seen in the context of extortion. In that practise parents, relatives and friends of LGTB people were being informed about their – not yet public – sexual orientation. Blackmailing based on sexual images was another major problem for many youth.

59. The presenter underlined that Committee had an important role to play, by drafting an intersectional international treaty that considered all forms of online discrimination and abuse in the context of cybercrime. The presenter said that it was very clear what constituted abuse and where freedom of expression began, freedom of expression should therefore not hinder the development of further work in that area. The Committee could also encourage investment in the area of education. Young people needed to learn about the concept of digital citizenship and on how to become “active bystanders”, who could intervene in the case of abuse. The Committee could also consider how to internationally enforce anti abuse regulation. She mentioned best practice examples from Austria and Australia on how such regulation could be implemented. She was in particular impressed by the e-security commissioner of Australia and recommended the replication of the Australian experience. Finally, the presenter underlined how important it was to empower civil society groups and other stakeholders that worked in the area of online abuse, so they could continue their work.

60. During the interactive discussions which followed, the representative of Ghana noted that the countries could use artificial intelligence to track abuse. Social media platforms needed to update their engagement and ensure that abusive material was taken down. International social media companies should also partner with countries and report online abusers to the respective authorities.

61. The representative of Ethiopia commended the presenter on her presentation and said that there was more online than offline abuse. Direct social interaction was regulated by “social norms and “disciplines” but the anonymity of the Internet disinhibited people. Consequently, abuse had increased. The challenge for African countries was the lack of control over the platforms and a problem of jurisdiction. Abusers were often located in other jurisdictions. The dangers of suppressing freedom of speech or controlling the media were often misrepresented. An instrument that would discipline the platforms and social media would be useful. Those platforms were also lucrative businesses. Followers were key to the success of online personalities, abuse might be one of the factors that actually encouraged people to follow a person online.

62. The representative of Venezuela asked how abuse could be countered, if that abuse came via Internet “Bots.” Venezuela also welcomed Ethiopia’s statement on managing social networks, as the major problem of social networks was the fact that they were based outside the national jurisdiction.

63. Ms. Akiwowo agreed that “Bots” were a major problem. In particular, Bots run by foreign governments were problematic. Such foreign-run “Bots” had been used during the Black Lives Matters” campaign and the Brexit referendum, aiming at creating unrest and disagreement.

64. The representative of Niger noted that one of the most important issues when it came to online abuse was how to track it. Once cyber-crime could be tracked, such crimes could be dealt with as strict liability offences. Cybercrime was a question of security and should be dealt with as such Niger noted that the Australian experience of an official e-security Commissioner could be replicated by other countries. The delegate also encouraged the Committee to support a UN convention on cyber security.

65. The representative of the Russian Federation agreed with representatives of Ghana, Ethiopia and other delegations, as they had identified some issues that were at the core of the problem. The Russian Federation had already introduced legislation regarding the abuse of ICT in the 1990s. She underlined that due to the multi-ethnicity of the Russian population, hate crimes were treated seriously. Other countries, such as the UK or Germany had also passed legislation on online abuse. Internet self-regulation was however, not effective. The representative pointed to recent efforts to draft resolution A/C.1/73/L.27/Rev.1 on “Developments in the field of information and telecommunications in the context of international security” and referred in its para 1.5 to “the right to privacy in the digital age, to guarantee full respect for human rights, including the right to freedom of expression.” He noted that the resolution underlined “the importance of respect for human rights and fundamental freedoms in the use of ICTs.” As of September, discussions on the issue would be taken up again during the 74th General Assembly and in an open-ended working group acting on a consensus basis that would further develop the “rules, norms and principles of responsible behaviour of States.”

66. The representative of Gabon was concerned about the issue of online abuse, in particular by the fact that it was hard to identify the perpetrator of online abuse. Anonymity in the Internet was a major problem as it made it impossible to punish the perpetrator. The delegate asked how that problem could be resolved.

67. Ms. Akiwowo replied that for civil society groups in many countries anonymity was essential, as many individuals might not be able to speak up without the protection of anonymity. She was therefore critical of the idea to limit anonymity. However, she noted that there were many cases when the perpetrator was indeed known, but not brought to justice. That was the case when it came to the issue of foreign meddling in the Brexit referendum. The perpetrators were known, but no action had been taken to persecute them. Another example involved abuse by public figures. Those people were not reprimanded for their behaviour.

Comprehensive anti-discrimination legislation

68. At the sixth meeting on 10 April, the Ad Hoc Committee began a consideration of agenda item 6, The Chair-Rapporteur explained that while many experts on this topic had been approached, it had not been possible to secure more than one expert to make presentations on the topic of comprehensive anti-discrimination legislation.

69. He invited delegations to volunteer to make presentations on comprehensive anti-discrimination legislation and relevant legislative frameworks in their respective countries. The representatives of Algeria, Cuba, India, Malaysia, Pakistan, South Africa, Venezuela (Bolivarian Republic of), and the representatives of the African Group, European Union and the Organization of Islamic Cooperation (OIC) took the floor during this meeting.

70. The representative of Malaysia stated that racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance were on the rise in various parts of the world, and had been exacerbated by the rise of right-wing populism propagating xenophobic sentiment and hate crimes. History had shown that if those were not addressed in an urgent and holistic manner, they would lead to serious human rights violations. The international community needed to redouble efforts to fight racial discrimination xenophobia and related intolerance in all forms and manifestations. The work of the Ad Hoc Committee was pertinent and an important to contribution to these efforts.

71. He added that Islamophobic acts were contemporary forms of racism and discrimination and they violated the internationally recognised human rights norms and standards. Legal and administrative measures which rendered defamation of religions illegal and punishable by law were required to curb Islamophobic acts. In this regard, Malaysia wished to underscore that the proposed additional protocol covers all contemporary forms of discrimination, including any discrimination based on religion or belief such as Islamophobia which currently represented the most prevalent form of discrimination on the basis of religion or belief.

72. In the context of sharing Malaysia's experience, the Government of Malaysia was developing a National Harmony Bill in 2019. The Harmony Bill, comprising three new Acts, would be the thrust in the Government's efforts to enhance and strengthen race relations among Malaysians. The new Acts were the Racial and Religious Hate Crimes Bill, the National Harmony and Reconciliation Bill, and the National Harmony and Reconciliation Commission Bill. In addition, education and reconciliatory dialogues were also being implemented to advance the values of moderation, tolerance and mutual respect. The Government had also established a National Committee for Promoting Understanding and Harmony to: strengthen bonds among the people of various religions; become a mediating body for issues raised among religious adherents; encourage all religious associations to respect as well as adhere to the Federal Constitution; and ensure the government is attentive to the voices of religious organisations.

73. He noted that Malaysia had also partnered with religious organisations, ministries, agencies and local universities to conduct interfaith dialogues at local, regional and international levels. Malaysia actively participated in UN-sponsored dialogues on faiths and cultures and would continue implementing policies and programmes to prevent racism, discrimination and religious bigotry in Malaysia.

74. The Bolivarian Republic of Venezuela noted that its constitution forbid all sorts of discrimination. The country had in addition a wide spectrum of legislation to protect its inhabitants from discrimination. The Revolutionary Government of the Bolivarian Republic of Venezuela had undertaken legal reforms to make those who were dispossessed or deprived of such rights for decades more visible. The Revolutionary Government through the Plan de la Patria 2019–2025, had presented a plan for the defence and protection of the historical and cultural heritage of Venezuelans. For that purpose, it was necessary to counter the production of cultural and historical narratives generated from the dominant neo-colonial perspective. Instead it was mandatory to develop liberation strategies and cultural emancipation with an emphasis on vulnerable social groups, such as Afro-descendants. Another plan in Venezuela was the Human Rights Plan 2016–2019, in which strategic guidelines were developed to advance the human rights of people of African descent, the creation of a National Institute against Racial Discrimination, and the National

Plan against Racial Discrimination. Venezuela also had special laws against discrimination, with emphasis on the protection of vulnerable groups, such as the Law on Labour that prohibited any distinction, exclusion, preference or restriction in access and working conditions, based on reasons of race, religion and social origin, among others. Another example of legislation in Venezuela was the Law on Social Responsibility in Radio, Television and Electronic Media, that prohibited the dissemination of messages that incited or promoted hate and intolerance for religious reasons, political reasons, gender differences, racism or xenophobia, as well as any other form of discrimination. That Law provided for sanctions against TV, Radio and electronic media broadcasters. In November 2017, as a consequence of the political violence in the country, the Sovereign National Constituent Assembly approved the Constitutional Law against Hate, for Peaceful Coexistence and Tolerance, that aimed to generate the necessary conditions to promote and guarantee the recognition of diversity, tolerance and reciprocal respect, as well as to prevent and eradicate all forms of hatred, contempt, harassment, discrimination and violence. The law prohibits propaganda and messages of intolerance and hate, including the responsibility for the dissemination of this type of messages through social networks that promoted war or incited national, racial, ethnic, religious, political, and social hate as well as ideological and gender discrimination.

75. Pakistan on behalf of the Organization of Islamic Cooperation stated that the OIC countries were multicultural and multi ethnic. The OIC had since 2011 been leading on the Human Rights Council Resolution 16/18 on “Combating intolerance, negative stereotyping, stigmatization, discrimination, incitement to violence and violence against persons, based on religion or belief” at its implementation through the Istanbul process as a ways and means to address issues of religious intolerance around the world. The OIC considered it important to build a narrative with regard to racial discrimination against migrants and refugees in receiving societies and, thus, the importance for the Ad Hoc Committee to address the issue of hate speech, that could also take the form of xenophobic and Islamophobic speech. As the Secretary General of the OIC had been highlighting, Islamophobia was a contemporary manifestation of racism and combating Islamophobia as well as the vilification of religions and personalities sacred to religions was a matter of priority.

76. The European Union recalled the “Report on the study by the five experts on the content and scope of substantive gaps in the existing international instruments to combat racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance” A/HRC/4/WG.3/6 of 27 August 2007. The delegate drew the Committee’s attention to paragraph 34 of the report: “The DDPA identifies lack of political will, weak legislation and lack of implementation strategies and overall concrete action by States as the major obstacles to overcoming racial discrimination and achieving racial equality. The DDPA stresses unequivocally that the faithful implementation of human rights norms and obligations, including enactment of laws and political, social and economic policies are crucial in this regard. It is in light of the nature of these obstacles that States should be specifically required to adopt and implement anti-discrimination legislation and equality policies as a matter of highest priority and urgency.” The delegate further cited from the report, noting that the experts did not identify substantive gaps in ICERD. Replying to the statement made by Pakistan, the EU delegate noted that the European Union was delighted that the European Union had organised a stock taking exercise in the framework of the Istanbul process, as the European Union supported that process.

77. The representative of Ethiopia noted that Ethiopia’s constitution as well as a number of laws prohibited any discrimination based on any grounds. In addition, criminal law prohibited discrimination among the population, as well as the incitement of hatred and similar offences. Article 9/4 of the Constitution also clarified that even if there was no specific national legislation, all international law, such as ICERD, was automatically part of the national canon of law.

78. The representative of Algeria stated that the principles of equality and anti-discrimination were enshrined in Article 32 of the Constitution. The Constitution consequently ruled out any discrimination. In addition, the legal national framework, such as the criminal code ruled out discrimination. The criminal code was adapted in 2014 for

that purpose. In addition Algeria promoted inclusion, equality and the acceptance of differences by education.

79. The representative of Pakistan stated that the country was promoting equal rights for all citizens. Several articles in the Constitution addressed discrimination and prohibited it on all grounds. The country's population was diverse and the value of diversity was essential to the country. Pakistan had consistently condemned all forms of discrimination and promoted understanding among all sectors of the population.

80. The representative of India noted that the Constitution of India provided an overall framework to achieve equality of opportunity to all its citizens and persons alike. Articles 14, 15, 16 and 18 of the Constitution of India were the key provisions that guaranteed equality and non-discrimination. For instance, Article 14 of the Constitution of India stated: "The State shall not deny to any person equality before the law and equal protection of laws within the territory of India." Article 15 (1) said, "The State shall not discriminate against any citizen on grounds of religion, race, sex, place of birth or any of them" Again Article 16 (1) stated, "There shall be equality of opportunity of all citizens in matters relating to employment of appointment to any office under the State".

81. In the context of private sector employment, India had a comprehensive action plan that would address discrimination and harassment at the work place. The Indian judiciary had taken a pro-active approach to protect employees in the instances of discrimination and harassment by any employer. At work places, most new-age employers comprehensively covered all general discrimination and harassment issues as part of their internal policies. Specific laws were for example: Sexual Harassment of Women at Workplace (Prevention, Prohibition and Redressal) Act, 2013 which was a notable statute that would ensure non-discrimination and protection of women from being harassed at the workplace.

82. Further, many private workplaces in India had already ensured as a matter of their internal policy, free and fair access to their employees having disabilities. In a recent decision of the Indian judiciary, it had been noted that a company had the duty to treat all persons with disabilities with dignity and respect, and any discrimination against or harassment of such persons with disabilities shall result in a fine imposed on or other action being taken against the company.

83. He noted that India was one of the first countries that had signed and ratified the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination. Having extensive Constitutional provisions and other legislations in place, India was fully committed to ensure the effective implementation of international obligations under ICERD. The national legal and policy framework, therefore, aimed at achieving equality and non-discrimination was based on three pillars: (i) Expansion of the safety net; (ii) Positive duty of practising diversity in the society; and (iii) Remedial measures.

84. India also recognized the effectiveness of the Durban Declaration and Programme of Action. It was a notable achievement by the international community aimed at developing international standards to strengthen and update international instruments against racism, racial discrimination and xenophobia in all its aspects. In fact, the Durban Declaration explicitly called upon States to design, implement and enforce effective measures to eliminate this phenomenon.

85. The representative of Cuba suggested that the Office of the High Commissioner for Human Rights should increase its support to anti-discrimination. The Cuban delegate then stated that the new Constitution that was adapted on 24 February 2019 held that all Cubans had equal rights without any distinction on any grounds. In a next step Cuba would adapt all existing laws to be coherent with the constitution.

86. The representative of South Africa stated that the country had enshrined non-discrimination and equality in its constitution. There were various acts that were enacted during the post-Apartheid era that built on the Constitution. "The Promotion of access to information" act, was one of those pieces of legislation. It provided that any citizen had access to information held by government. Another legislation regulated the promotion of administrative justice. South Africa had also enacted an act to promote equality and to prohibit unfair discrimination. Recently South Africa had elaborated a national action plan

to combat racism racial discrimination xenophobia and related intolerance. Another new development was the enactment of a policy framework on combatting on and offline discrimination. Such framework should close all existing gaps in the national framework.

87. The representative of Angola on behalf of the African Group said that the thematic discussions should contribute to identifying complementary standards. The discussion could focus to a larger degree on xenophobia. The discussion on national developments should, among covering other issues, identify those situations where antiterrorist measures had increased racism. Further studies on the subject of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance should apply an intersectional approach. Legislation, the delegate continued, was important when it came to incitement to hate and hate speech. Angola, the delegate noted on behalf of her delegation, would ratify the ICERD as during the 1960s Angola was still a colony and could not ratify it then.

88. At the seventh meeting on 11 April, the Ad Hoc Committee continued its consideration of agenda item 6. Mr. Alfred de Zayas, Human Rights Expert and Lecturer in international law at the Geneva School of Diplomacy, was invited to give a presentation on the topic of comprehensive anti-discrimination legislation.

89. Mr. de Zayas commenced by indicating that his presentation would focus on victims of racial discrimination, notably minorities and indigenous peoples. He stated that as a former United Nations Independent Expert on the promotion of a democratic and equitable international order, he regularly received information concerning the discrimination against indigenous populations in North and South America. He noted that he had also received information on killings and intimidation by para-militaries. In addition, he received documentation on the lack of investigation of crimes by governments and the prevailing impunity concerning land theft in certain countries. He stated that he had learned about a large number of cases of racial discrimination and killings of members of minorities and indigenous persons, primarily in connection with the defence of their ancestral lands against the extracting industries Mr. de Zayas highlighted the systematic discrimination of indigenous peoples in several countries, and also noted that between the two world wars there was widespread discrimination against minorities in Europe. There was discrimination against minorities in many parts of the world. He noted that the issue of racial discrimination directed against minorities and indigenous people was linked to the right of self-determination. He stated that those victims suffered racial discrimination and deserved the same attention as other victims of gross violations of human rights, but they were left behind.

90. With regard to complementary standards, Mr. de Zayas noted his reservations about adopting complementary standards to the Convention on the Elimination of all Forms of Racial Discrimination, because by implication it would mean that the Convention did not cover those issues. In his view, a plan of action accompanied by the creation of mechanisms and procedures to implement the provisions of the existing Convention was more urgent.

91. Professor de Zayas also said that article 15 procedure should be used to advance indigenous claims. Petitions directed to CERD Committee should be transmitted to the General Assembly's Committee of 24, the Decolonization Committee, because indigenous peoples were denied effective remedies. Whereas refugees had their Convention as do migrants, indigenous only had a "Declaration on the rights of Indigenous peoples", that was only "soft law" largely ignored by States, while the land-grabbing, exploitation and systematic discrimination of indigenous peoples continued.

92. The representative of the non-governmental organization the Indigenous Peoples and Nations Coalition welcomed the presentation of Mr. de Zayas. He suggested that the Ad Hoc Committee could recommend that indigenous people should be allowed to transmit petitions. In his view, such a recommendation would be compatible with the mandate of the Ad Hoc Committee. The denial of justice to indigenous peoples in North and South America was based on the notion of superiority. He stated that many resolutions were adopted with a focus on other regions but earlier efforts to bring forward the issue had been blocked. He said that it was only the lack of political will and the fear of States that was blocking the Ad Hoc Committee from moving forward to make such a recommendation. The delegate asked the Committee to overcome those obstacles.

93. He also pointed out his organization's struggle to support a "decolonization" of Alaska, and asked about a United Nations body that would consider this cause. He mentioned this as proof of a gap in the current international legal framework that was linked to racism, as he believed that the colonialization of Alaska was based on racist beliefs.

94. The representative of India stated that neither the content of the presentation of Mr. de Zayas nor the following discussion complied with the Committee's mandate, and his invitation to make a presentation under item 6 on "Comprehensive anti-discrimination legislation." On migrants, the delegate noted, that each country had a different regime with respect to the treatment of migrants, the Global Compact was however ensuring that whatever the status of a migrant, human rights were applied.

95. Pakistan thanked Mr. Alfred de Zayas for his presentation mentioning specific country situations, as those cases were important issues that were of interest to the Ad Hoc Committee. The representative of Palestine also thanked Professor de Zayas for his presentation and remarks.

96. Mr. de Zayas, replied to these interventions, noting his report to the General Assembly (A/69/272). He added that certain countries did not agree with the analysis, though in his view the legal analysis was correct and confirmed in a 2010 Advisory Opinion of the International Court of Justice.

Annex II

Programme of work – tenth session of the Ad Hoc Committee on the Elaboration of Complementary Standards (as adopted on 8 April 2019)

<i>1st week</i>				
<i>Monday 08.04</i>	<i>Tuesday 09.04</i>	<i>Wednesday 10.04</i>	<i>Thursday 11.04</i>	<i>Friday 12.04</i>
Item 1 Opening of the Session Mona Rishmawi, Chief, Rule of Law, Equality and Non- Discrimination Branch, OHCHR Item 2 Election of the Chairperson Item 3 Adoption of the Agenda and Programme of Work General statements	Item 4 Protection of migrants against racist, discriminatory and xenophobic practices	Item 5 continued Racism, in modern information and communication technologies (racial cybercrime) Seyi Akiwowo, Glitch, United Kingdom	Item 6 Comprehensive anti-discrimination legislation Alfred de Zayas, Human Rights Expert and Lecturer in International law at the Geneva School of Diplomacy	Item 8 General Assembly resolution 73/262 and Human Rights Council resolution 34/36 ³

10:00 – 13:00

³ ... negotiations on the draft additional protocol to the Convention criminalizing acts of a racist and xenophobic nature”.

<i>1st week</i>				
<i>Monday 08.04</i>	<i>Tuesday 09.04</i>	<i>Wednesday 10.04</i>	<i>Thursday 11.04</i>	<i>Friday 12.04</i>
Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 5 continued
Protection of migrants against racist, discriminatory and xenophobic practices	Racism, in modern information and communication technologies (racial cybercrime)	Comprehensive anti-discrimination legislation	General discussion and exchange of views on items 4, 5 and 6	General Assembly resolution 73/262 and Human Rights Council resolution 34/36
15:00–18:00 François Crepeau, Professor of Public International Law, Faculty of Law, McGill University, Canada and Former UN Special Rapporteur on the human rights of migrants (via videolink)	Jesse Daniels, Professor of Sociology, Hunter College & Professor Africana Studies, The Graduate Center, CUNY, USA; Ernest Chernukin, Chief of Section, Department for New Challenges and Threats, Ministry of Foreign Affairs, Russian Federation	Rescheduled: Ariadna Estevez, Professor and Advisor at the UNAM School of Social and Political Sciences, Mexico (via videolink)		[National contexts and regional experiences]

<i>2nd week</i>				
<i>Monday 15.04</i>	<i>Tuesday 16.04</i>	<i>Wednesday 17.04</i>	<i>Thursday 18.04</i>	<i>Friday 19.04</i>
Item 8 continued	Item 9 continued	Item 10	Item 10 continued	UN holiday
General Assembly resolution 73/262 and HRC resolution 34/36	General discussion and exchange of views on item 8	General discussion and exchange of views	General discussion and exchange of views	
10:00–13:00 [National contexts and regional experiences]		– Conclusions and recommendations of the session	– Conclusions and recommendations of the session	

<i>2nd week</i>				
<i>Monday 15.04</i>	<i>Tuesday 16.04</i>	<i>Wednesday 17.04</i>	<i>Thursday 18.04</i>	<i>Friday 19.04</i>
Item 9 General discussion and exchange of views on item 8	Item 9 continued General discussion and exchange of views on item 8	Item 10 continued General discussion and exchange of views — Conclusions and recommendations of the session	Item 11 Adoption of the conclusions and recommendations of the 10th session	UN holiday

15:00–18:00

Annex III

List of attendance

Member States

Afghanistan, Algeria, Angola, Azerbaijan, Bangladesh, Belgium, Bolivia (Plurinational State of), Botswana, Brazil, Burkina Faso, Burundi, Canada, China, Colombia, Congo, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Cuba, Djibouti, Egypt, Eswatini, Estonia, Ethiopia, Gabon, Gambia, Ghana, Greece, Guatemala, Haiti, India, Indonesia, Iraq, Italy, Japan, Jamaica, Jordan, Kenya, Kuwait, Libya, Lesotho, Luxembourg, Madagascar, Malaysia, Malta, Mexico, Montenegro, Morocco, Namibia, Nepal, Nigeria, Pakistan, Qatar, Romania, Russian Federation, Rwanda, Senegal, Sierra Leone, Singapore, Slovakia, South Africa, Spain, Sudan, Switzerland, Tunisia, Uganda, Ukraine, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, Venezuela (Bolivarian Republic of), Zambia and Zimbabwe.

Non-Member States represented by observers

Holy See, Palestine.

Intergovernmental Organizations

African Union, Organization of Islamic Cooperation, European Union.

Non-governmental organizations in consultative status with the Economic and Social Council

African Commission of Health and Human Rights Promoters, Indian Council of South America and the Indigenous Peoples and Nations Coalition, Association of World Citizens, International Human Rights Association of American Minorities (IHRAAM), International Youth and Student Movement for the United Nations (ISMUN).

Non-governmental organizations not in consultative status with the Economic and Social Council

Culture of Afro-Indigenous Solidarity, World against Racism Network (WARN).
