analiza el régimen jurídico aplicable a los documentos relativos al transporte de conformidad con los principales convenios multilaterales y se señalan algunas de las novedades en esa esfera (A/CN.9/225 y Corr.1). El informe llega a la conclusión de que tal vez en el futuro resulte más necesario aún armonizar las normas que rigen esos documentos. La Comisión pidió a la Secretaría que la mantuviera informada del curso de acción que adoptara en el futuro (A/37/17, párrafo 104).

17. En su 17.º período de sesiones, celebrado en 1984, la Comisión tuvo ante sí un informe del Secretario General relativo a la versión de los Usos y prácticas uniformes en materia de créditos documentales revisada en 1983 por la Cámara de Comercio Internacional (A/CN.9/251). El informe señala que entre los motivos que se tuvieron en cuenta para revisar la versión de 1974 de los Usos y prácticas uniformes cabe citar los adelantos en la tecnología y la documentación del transporte. La Comisión adoptó una decisión que recomendaba que se utilizara la revisión de 1983 de los Usos y prácticas uniformes en materia de créditos documentarios en las operaciones que requirieran el establecimiento de un crédito documentario (A/39/17, párrafo 129).

18. El artículo 4 del proyecto de normas uniformes sobre la responsabilidad de los empresarios de terminales de transporte contiene disposiciones sobre los documentos que podrán emitir los empresarios de terminales de transporte (A/CN.9/298, Anexo).

19. En un informe del Secretario General sobre las consecuencias jurídicas del proceso automático de datos, que se presentó al 20.º período de sesiones de la Comisión, se describen los esfuerzos del Comité Internacional de Transportes Ferroviarios (CIT) por

establecer un sustituto electrónico del talón de ferrocarril que resulte aceptable a los bancos, para utilizarlo en los créditos documentarios, y a los funcionarios de aduanas (A/CN.9/292, párrafos 19 a 23).

20. Actualmente un subcomité internacional del Comité Marítimo Internacional (CMI) está preparando proyectos de normas sobre cartas de porte marítimo y cartas de porte electrónicas, que podrían terminarse durante el próximo año. La Secretaría ha presentado observaciones al CMI sobre esos proyectos.

21. Tal vez la Comisión, a raíz de estas actividades, estime oportuno examinar en general las innovaciones que tienen lugar en las técnicas y documentos relativos al transporte, prestando especial atención a los proyectos de normas del CMI, con miras a determinar si podría aportar su contribución en esta esfera. Quizá el 22.º período de sesiones de la Comisión, que se celebrará en 1989, resulte una ocasión especialmente adecuada para efectuar un examen de esa índole pues se prevé que las normas uniformes sobre la responsabilidad de los empresarios de terminales de transporte constituirán el tema principal del programa.

E. Otros temas que se podrían examinar

22. La Secretaría ha previsto señalarle a la Comisión, cuando celebre su período de sesiones, otros temas que podrían considerarse para su futuro programa de trabajo. Se trata de temas que, en opinión de la Secretaría, sería conveniente que la Comisión abordara pero con respecto a los que aún no dispone de suficiente información como para hacer sugerencias.

B. Métodos de trabajo de la Comisión: nota de la Secretaría (A/CN.9/299) [Original: inglés]

INTRODUCCIÓN

1. La Comisión, en su 20.º período de sesiones celebrado en 1987, decidió que en su 21.º período de sesiones se examinaran distintas cuestiones relativas a sus métodos de trabajo. La presente nota tiene por objeto brindar información sobre antecedentes que pueden ser de utilidad para el examen de esas cuestiones.

I. Aumento del número de miembros de la Comisión

2. La Comisión, en su 21.º período de sesiones, decidió que se examinara la posibilidad de pedir a la Asamblea General que aumentara el número de miembros de la Comisión (A/42/17, párrafo 344)¹.

¹Informe de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional sobre la labor realizada en su 20.º período de sesiones, *Documentos Oficiales de la Asamblea General, cuadragésimo segundo período de sesiones, Suplemento No. 17 (A/42/17)*. Los informes de los períodos de sesiones anuales de la Comisión también se publican en el Anuario de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional del año correspondiente.

3. Cuando fue establecida la Comisión estaba integrada, según lo dispuesto en la resolución 2205 (XXI) de la Asamblea General, por 29 Estados, con la siguiente distribución de puestos:

- a) Siete para Estados de África;
- b) Cinco para Estados de Asia;
- c) Cuatro para Estados de Europa oriental;
- d) Cinco para Estados de América Latina;
- e) Ocho para Estados de Europa occidental y otros Estados.

4. De los 29 primeros miembros, 14 fueron elegidos por un período de tres años, con mandatos que expiraban el 31 de diciembre de 1970, y 15 por un período de seis años, con mandatos que expiraban el 31 de diciembre de 1973. En las siguientes elecciones, todos los miembros debían ser elegidos por períodos de seis años, con mandatos que expiraban el 31 de diciembre del año correspondiente. La resolución 31/99 modificó esa fecha disponiendo que los mandatos de los

miembros de la Comisión expirarían el último día anterior a la apertura del séptimo período ordinario de sesiones anual de la Comisión que se celebrara después de su elección.

5. Cuando celebró su sexto período de sesiones, en 1973, se le informó a la Comisión que el mandato de 15 de sus miembros expiraría el 31 de diciembre de 1973 y que ello podría tener ciertas consecuencias en la composición de los Grupos de Trabajo cuyos períodos de sesiones estaban previstos entre el 1 de enero de 1974 y el séptimo período de sesiones de la Comisión, que se celebraría más adelante ese mismo año (A/9017, párrafo 139).

6. En el período de sesiones que la Asamblea General celebró luego, en 1973, la Sexta Comisión presentó un proyecto de resolución por el que se aumentaría de 29 a 35 el número de miembros de la Comisión, con la siguiente distribución de los puestos adicionales:

- a) Dos para Estados de África;
- b) Uno para Estados de Asia;
- c) Uno para Estados de Europa oriental;
- d) Uno para Estados de América Latina;
- e) Uno para Estados de Europa occidental y otros Estados (A/9408, párrafo 5)².

7. Kuwait propuso oralmente una enmienda al proyecto de resolución con el objeto de que el número de miembros de la Comisión se aumentara a 36 en lugar de a 35, asignándose el puesto adicional a un Estado de Asia (A/9408, párrafo 8). A solicitud del representante del Uruguay se sometió a votación nominal la enmienda propuesta. "En la explicación de su solicitud, el representante del Uruguay, en nombre del Grupo Latinoamericano, dijo que los miembros de su Grupo votarían contra la enmienda por el motivo de que era contraria al principio de distribución geográfica de puestos en la Comisión que asegura la representación adecuada de las distintas regiones. El representante del Uruguay señaló también que la posición adoptada por el Grupo Latinoamericano no debía interpretarse como una oposición a las aspiraciones del Grupo Asiático y que, si se aprobaba la enmienda, no debía constituir un precedente." (A/9408, párrafo 52).

8. La enmienda fue aprobada por 79 votos contra 14 y 7 abstenciones y quedó establecida la pauta que rige actualmente la composición de la Comisión.

9. En 1973, cuando la Asamblea General consideró el aumento del número de miembros de la Comisión, sólo podían participar en los períodos de sesiones de la Comisión los representantes de los Estados Miembros de la Comisión y los observadores de organizaciones internacionales. Pero a partir de 1977, conforme a lo recomendado por la Comisión en su noveno período de sesiones, celebrado en 1976 (A/31/17, párrafo 74) y a la decisión adoptada por la Asamblea General en el

inciso c) del párrafo 10 de la resolución 31/99, reafirmada más recientemente en el inciso c) del párrafo 7 de la resolución 38/134, se invita a los Gobiernos de los Estados que no son miembros de la Comisión a participar como observadores en los períodos de sesiones de la Comisión y de sus Grupos de Trabajo. Dado que ahora todos los Estados están invitados a asistir sea como miembros o como observadores, es posible que el principio de la representación regional tenga menos importancia práctica que en el pasado. No obstante, este principio puede seguir teniendo importancia política, sobre todo cuando la Asamblea General examina el informe de la Comisión.

10. La Comisión ha interpretado en sentido amplio el papel de los observadores en sus períodos de sesiones y en los de sus Grupos de Trabajo a fin de alentar el máximo nivel de participación e interés en el desenvolvimiento de su labor. Ha considerado que de ese modo facilitaría la máxima aceptación general de los textos que elabora. Cuando un Estado está representado en un período de sesiones de la Comisión o de uno de sus Grupos de Trabajo hay poca diferencia práctica en cuanto a si asiste en calidad de Estado Miembro o de observador, salvo con respecto a su designación como miembro de la Mesa del período de sesiones. Pero ni siquiera en ese aspecto, pues dos de los Grupos de Trabajo han elegido a su presidente, a título personal, entre los representantes de los Estados observadores.

11. Por consiguiente, al parecer, la principal consecuencia de la condición de miembro de la Comisión es que un Estado Miembro tiene más probabilidades que un Estado no miembro de estar representado en los períodos de sesiones de la Comisión y de sus Grupos de Trabajo. Además, es más probable que los representantes de los Estados Miembros sean escogidos "entre personalidades destacadas en el campo del derecho mercantil internacional", como lo requiere la resolución 2205 (XXI) de la Asamblea General, y que por lo tanto los Estados Miembros tengan más posibilidades de contribuir activamente a la unificación y armonización del derecho mercantil internacional. Pueden ser miembros de la Comisión tanto los funcionarios de ministerios que se ocupan especialmente de derecho mercantil internacional como las autoridades financieras. En el primer caso, al ser miembros de la Comisión podrían estimular el interés en la materia y justificar mejor la dedicación de recursos humanos a la preparación para los períodos de sesiones y a la asistencia a los mismos. En el segundo caso, su participación en la Comisión les permitiría justificar mejor la asignación de los fondos necesarios.

12. La modificación del número de Estados Miembros de la Comisión no tendría ninguna repercusión financiera para las Naciones Unidas.

II. Grupos de trabajo

13. La Comisión, en su 20º período de sesiones, decidió que se revisara la política relativa a la composición de

²Informe de la Sexta Comisión, *Documentos Oficiales de la Asamblea General, vigésimo octavo período de sesiones, Anexos*, tema 92 del programa (A/9408).

los Grupos de Trabajo de la Comisión (A/42/17, párrafo 344). Para efectuar esa revisión es preciso examinar el papel que cumplen esos Grupos en la ejecución del programa de trabajo de la Comisión.

A. *Tamaño de los Grupos de Trabajo: antecedentes*

14. La Comisión ha creado cinco Grupos de Trabajo que se reúnen entre períodos de sesiones, de los que tres están en actividad.

a) El Grupo de Trabajo sobre los plazos y la prescripción, establecido por la Comisión en su segundo período de sesiones celebrado en 1969, con siete miembros (A/7618, párrafo 46). Después de que hubo preparado el proyecto de convención sobre la prescripción en la compraventa internacional de mercaderías en tres períodos de sesiones, se autorizó su disolución.

b) La Comisión, en su segundo período de sesiones, estableció el Grupo de Trabajo sobre la compraventa internacional de mercaderías, con 14 miembros, número que fue aumentado a 15 en el octavo período de sesiones de la Comisión (A/7618, párrafo 38, A/10017, párrafos 114 y 115). Cuando el Grupo de Trabajo terminó su labor, que culminó con la aprobación del proyecto de convención sobre los contratos de compraventa internacional de mercaderías por la Comisión, ésta, en su 12.º período de sesiones celebrado en 1979, le cambió el nombre designándolo Grupo de Trabajo sobre prácticas contractuales internacionales (A/34/17, párrafo 126).

c) Aunque el Grupo de Trabajo sobre prácticas contractuales internacionales era el Grupo de Trabajo sobre la compraventa internacional de mercaderías con otro nombre pero con los mismos 15 miembros, fue considerado como un nuevo Grupo de Trabajo para todos los demás efectos. Se le ha encomendado la preparación de normas uniformes sobre indemnización pactada y cláusulas penales y de la ley modelo de la CNUDMI sobre arbitraje comercial internacional, y actualmente se ocupa de las normas uniformes sobre la responsabilidad de los empresarios de terminales de transporte. La Comisión, en su 16.º período de sesiones celebrado en 1983, aumentó el número de sus miembros de 15 a 36, de modo que ahora incluye a todos los miembros de la Comisión (A/38/17, párrafo 143).

d) La Comisión, en su segundo período de sesiones, estableció el Grupo de Trabajo sobre la reglamentación internacional del transporte marítimo con siete miembros (A/7618, párrafo 133) y el mandato de indicar a la Comisión los temas y el método de trabajo que podría seguir con respecto a la reglamentación internacional del transporte marítimo. En el cuarto período de sesiones de la Comisión, celebrado en 1971, se encomendó a ese Grupo de Trabajo la preparación del proyecto de convenio sobre el transporte marítimo de mercancías y se aumentó el número de sus miembros a 21 (A/8417, párrafo 19). Cuando terminó esa labor en 1975, la Comisión mantuvo por algún tiempo el Grupo de Trabajo, "ya que, cuando la Comisión hubiera examinado el proyecto de convenio, quizá fuera necesario someter a su consideración ciertas cuestiones, pero que por el momento no debía dársele ningún nuevo

mandato" (A/10017, párrafo 76). En el 11.º período de sesiones de la Comisión celebrado en 1978, se observó que se había disuelto el anterior Grupo de Trabajo sobre la reglamentación internacional del transporte marítimo (A/33/17, párrafo 60).

e) La Comisión, en su quinto período de sesiones celebrado en 1972, estableció el Grupo de Trabajo sobre títulos negociables internacionales, con ocho miembros (A/8717, párrafo 61), número que en 1984 se elevó a 14 (A/39/17, párrafo 88), y en 1986 a 36, es decir todos los miembros de la Comisión (A/41/17, párrafo 221). De 1973 a 1987 el Grupo de Trabajo celebró 15 períodos de sesiones, de los que 14 se dedicaron al proyecto de convención sobre letras de cambio internacionales y pagarés internacionales y uno a la unidad de cuenta universal. La Comisión, en su 19.º período de sesiones celebrado en 1986, cambió el nombre del Grupo de Trabajo designándolo Grupo de Trabajo sobre pagos internacionales y le encomendó la elaboración de normas modelo sobre transferencias electrónicas de fondos (A/41/17, párrafo 230).

f) El Grupo de Trabajo sobre el nuevo orden económico internacional fue establecido por la Comisión en su 11.º período de sesiones, celebrado en 1978 (A/33/17, párrafo 41). En el 12.º período de sesiones de la Comisión, celebrado en 1979, se decidió que el Grupo de Trabajo debía estar integrado por 17 miembros, y debía hacer recomendaciones a la Comisión sobre temas concretos que pudieran, de manera adecuada, formar parte del programa de trabajo de la Comisión (A/34/17, párrafo 100). La Comisión, en su 13.º período de sesiones celebrado en 1980, aumentó el número de miembros del Grupo de Trabajo de modo que incluyera a los 36 miembros de la Comisión (A/35/17, párrafo 143). La Comisión, en su 19.º período de sesiones celebrado en 1986, decidió que cuando el Grupo de Trabajo terminara la preparación de la Guía jurídica de la CNUDMI para la redacción de contratos internacionales de construcción de instalaciones industriales, comenzara a ocuparse de las adquisiciones internacionales (A/41/17, párrafo 243).

15. Esta reseña de los antecedentes indica que en los primeros años de la Comisión se suponía que debían crearse distintos grupos de trabajo para determinadas tareas y una vez que las hubieran cumplido se disolverían. En los últimos años los Grupos de Trabajo se han considerado como órganos permanentes de modo que cuando han terminado una labor se les ha asignado otra. Aunque la asignación de tareas ha correspondido aproximadamente a los nombres de los Grupos de Trabajo, esta correspondencia no se ha considerado una necesidad absoluta. En los últimos años, se ha cambiado el nombre de los Grupos de Trabajo para indicar los mandatos más amplios que se les han conferido. Desde 1978 se ha reconocido que la Comisión podía tener tres Grupos de Trabajo. Siguiendo las pautas de las conferencias se ha autorizado a cada uno de los Grupos de Trabajo a reunirse durante dos semanas dos veces al año, autorizándose un total de 12 semanas de sesiones para los Grupos de Trabajo. Pero, como los períodos de sesiones de los Grupos de Trabajo sólo se prevén cuando lo requiere el programa de trabajo, en la mayoría de los

años los períodos de sesiones de los grupos no han superado las ocho o diez semanas.

16. En los primeros años, el número de miembros de los Grupos de Trabajo era reducido. Solamente podían participar como observadores los Estados Miembros de la Comisión y las organizaciones internacionales. El tamaño de los Grupos de Trabajo fue ampliándose gradualmente hasta que ahora los tres Grupos están integrados por todos los Estados Miembros de la Comisión.

B. *Funciones de los Grupos de Trabajo y relaciones con la Comisión*

17. En diversas oportunidades se ha asignado a los Grupos de Trabajo la tarea de escoger los temas concretos que la Comisión podría abordar en el marco del tema general que ya hubiese convenido. Sin embargo, la función más característica de los Grupos de Trabajo ha consistido en preparar proyectos de textos para que luego la Comisión los examinara y aprobara.

18. La Comisión consideró por primera vez la función de los Grupos de Trabajo en su tercer período de sesiones, cuando recibió el informe del Grupo de Trabajo sobre la compraventa internacional de mercaderías donde el Grupo de Trabajo había analizado los estudios y observaciones de los Gobiernos con respecto a la Ley uniforme sobre la venta internacional de mercaderías (LUCI). Una vez concluido el examen la Comisión decidió que el Grupo de Trabajo debía examinar la LUCI en forma sistemática, capítulo por capítulo, e indicó que “Antes de que quede terminado el nuevo texto de una ley uniforme o del texto revisado de la LUCI, el Grupo de Trabajo se limitará a someter cuestiones de principio a la Comisión, para que ésta las examine” (A/8017, párrafo 72).

19. En el quinto período de sesiones de la Comisión, celebrado en 1972, se expresó cierta inquietud en cuanto a si los métodos de trabajo que había seguido hasta ese momento habían resultado suficientemente eficaces. En consecuencia, se solicitó a un Grupo de Trabajo, que se reunió durante el período de sesiones, que examinara una propuesta presentada por el representante de España. El Grupo de Trabajo recomendó lo siguiente:

“a) En general, extender la duración de los períodos de sesiones de los Grupos de Trabajo a tres semanas;

“b) Abreviar correlativamente la duración de los períodos de sesiones de la Comisión en pleno a dos semanas, tomando, sin embargo, en consideración los temas previstos para cada período de sesiones a fin de permitir la ampliación si fuera necesario de las sesiones plenarias anuales;

“c) Como norma general, tratar de limitar el tamaño de los futuros Grupos de Trabajo en la medida compatible con la representación de los puntos de vista expresados en la Comisión” (A/8717, párrafo 108).

20. Aunque la Comisión no adoptó ninguna decisión al respecto en su quinto período de sesiones, el informe indica que:

“Sin embargo, varios representantes, aún afirmando que los métodos de trabajo podían perfeccionarse más, manifestaron preferencia por un criterio más pragmático. A su juicio, la Comisión debía planificar su trabajo futuro con arreglo a las exigencias de temas particulares. Otros representantes estimaron que las propuestas del Grupo de Trabajo podían hacer que los poderes de la Comisión pasaran a los distintos Grupos de Trabajo, lo que no era conveniente” (A/8717, párrafo 109).

21. En su sexto período de sesiones, celebrado en 1973, mientras examinaba el informe del Grupo de Trabajo sobre títulos negociables internacionales,

“La Comisión convino en que debía aplazar el examen de las disposiciones del proyecto de ley uniforme hasta que el Grupo de Trabajo hubiera terminado su labor y presentado un proyecto final con comentario” (A/9017, párrafo 33).

22. El informe correspondiente al séptimo período de sesiones de la Comisión, celebrado en 1974, señalaba que “La Comisión, de conformidad con su política general de examinar el fondo de la labor realizada por los Grupos de Trabajo sólo una vez completada esa labor, tomó nota del informe del Grupo de Trabajo sobre títulos negociables internacionales” (9617, párrafo 27). El único momento en que la Comisión se apartó de esta política fue en su 17.º período de sesiones, celebrado en 1984, cuando examinó las cuestiones controvertidas más importantes con respecto al proyecto de convención sobre letras de cambio internacionales y pagarés internacionales y al proyecto de convención sobre cheques internacionales con miras a señalar directrices al Grupo de Trabajo.

23. La política seguida por la Comisión de examinar el fondo de la labor de los Grupos de Trabajo sólo una vez que se hubiera completado ha destacado la función y las facultades de los Grupos de Trabajo. Podría afirmarse que las cuestiones generales fundamentales que se plantean mientras la Comisión elabora un texto jurídico ya se han resuelto en los Grupos de Trabajo y que, durante los últimos 15 años, con la única excepción del 17.º período de sesiones de la Comisión celebrado en 1984, cuando la Comisión ha examinado textos se ha limitado principalmente a perfeccionar una estructura previamente convenida. Sin duda por esa razón se ha aumentado el número de miembros de los tres Grupos de Trabajo de la Comisión de modo que es igual al número de miembros de la Comisión. En consecuencia, ha disminuido considerablemente la diferencia entre un período de sesiones de un Grupo de Trabajo y un período de sesiones de la Comisión.

24. En cuanto al fondo de la labor, se atribuye prácticamente la misma importancia a un período de sesiones de la Comisión que a un período de sesiones de un Grupo de Trabajo integrado por todos los Estados Miembros de la Comisión. Por ejemplo, la Comisión, en

su 20.º período de sesiones celebrado en 1987, aprobó con un debate mínimo la Guía jurídica de la CNUDMI para la redacción de contratos internacionales de construcción de instalaciones industriales (A/42/17, párrafo 315). La Guía jurídica había sido examinada exhaustivamente en varios períodos de sesiones del Grupo de Trabajo sobre el nuevo orden económico internacional, integrado por los 36 Estados Miembros de la Comisión casi desde su creación. En cuanto al proyecto de convención sobre letras de cambio internacionales y pagarés internacionales, la Comisión inició el examen del texto con el artículo 33, retomándolo en donde lo había dejado el Grupo de Trabajo sobre títulos negociables internacionales en su 15.º período de sesiones (A/42/17, párrafos 13 a 15). La Comisión había aumentado el número de miembros del Grupo de Trabajo de modo que incluyera a los 36 Estados Miembros cuando se procediera al examen final del proyecto de convención.

25. Las diferencias que ahora hay entre los períodos de sesiones de la Comisión y los de los Grupos de Trabajo residen principalmente en el procedimiento. Los períodos de sesiones de los Grupos de Trabajo se limitan a un solo tema mientras que la Comisión puede abordar una amplia serie de temas. Solamente la Comisión puede aprobar un texto con carácter definitivo o como proyecto de convención que ha de recomendarse a la Asamblea General para que adopte medidas al respecto. De conformidad con la resolución 41/177D de la Asamblea General, la Comisión tiene derecho a que se preparen actas resumidas de sus sesiones, las que son solicitadas por la Secretaría cuando se examinan textos jurídicos. Los Grupos de Trabajo no tienen derecho a las actas resumidas aunque se encargan de la mayor parte de la preparación de los textos jurídicos.

C. Tamaño de los Grupos de Trabajo — consideraciones generales

26. El aumento del tamaño de los Grupos de Trabajo ha tenido sin duda varias ventajas. La amplia participación en la elaboración de un texto de todas las partes interesadas, sea como miembros del Grupo de Trabajo o como observadoras de un Estado no miembro o de una organización internacional, aumenta las probabilidades de que el texto resulte correctamente equilibrado y de que se resuelvan o mitiguen las dificultades importantes que se plantean al adaptarlo a los ordenamientos jurídicos nacionales de distintos Estados. Si en la preparación de un texto hay una amplia participación, no sólo será mejor la calidad de su versión definitiva sino que despertará más interés y habrá más posibilidades de que se difunda su aprobación.

27. No obstante, el principio formulado en el quinto período de sesiones de la Comisión de que los Grupos de Trabajo debían seguir siendo reducidos también tiene sus ventajas. Un Grupo de Trabajo más pequeño puede

resultar más eficaz para redactar textos jurídicos siguiendo las directrices generales establecidas por la Comisión, pues puede estimularse una comunicación mejor entre los participantes. Aunque para las Naciones Unidas no representaría una ventaja económica que los Grupos de Trabajo fueran más pequeños, salvo que se disminuyera el número de idiomas que requieran interpretación, es posible que algunos Estados Miembros de la Comisión prefieran no ser automáticamente miembros de los tres Grupos de Trabajo, con las exigencias de recursos humanos y económicos que ello significa.

28. Si la Comisión decide volver a la práctica anterior de Grupos de Trabajo con un número limitado de miembros, tendría que decidir el tamaño de los distintos Grupos, el principio de selección de los miembros y el mandato correspondiente. Debería decidir especialmente si todos los Grupos de Trabajo tendrían el mismo número de miembros o si el tamaño de cada grupo dependería del proyecto que emprenda. También se plantearía si los mandatos expirarían al terminarse cada proyecto o si se extenderían a nuevos proyectos, como se ha hecho en el pasado.

29. A menos que la decisión de volver a la práctica de Grupos de Trabajo con un número limitado de miembros vaya acompañada de una solicitud a la Asamblea General de que revoque el apartado c) del párrafo 7 de la resolución 38/134 en el que "Reafirma la importancia de que participen observadores de todos los Estados y de las organizaciones internacionales interesadas en los períodos de sesiones de la Comisión y de sus Grupos de Trabajo", deberá seguir invitándose a todos los Estados a los períodos de sesiones de los Grupos de Trabajo, sea en calidad de miembros o de observadores. En consecuencia, cabe pensar que la determinación previa del tamaño de un Grupo de Trabajo, así como su composición regional, no tendrían mucha importancia.

30. Podría sugerirse con respecto a la forma de conciliar estas consideraciones que cada uno de los Grupos de Trabajo estuviera integrado por todos los Estados Miembros de la Comisión que manifestaran la voluntad de ser miembros de ese Grupo de Trabajo para determinado proyecto. Los Estados Miembros de la Comisión que no hubieran manifestado la voluntad de ser miembros de uno de los Grupos de Trabajo se les podría, sin embargo, invitar a que participen como observadores, como a los demás Estados, y se les dejaría abierta la posibilidad de que, en cualquier momento manifestaran su voluntad de convertirse en miembros de uno de los Grupos de Trabajo.

31. Con prescindencia de lo que decida la Comisión en cuanto al tamaño de los Grupos de Trabajo, puede que desee considerar si debe continuar su práctica actual de no examinar el fondo de un proyecto hasta que el correspondiente Grupo de Trabajo haya terminado la preparación del proyecto de texto.