

UNITED NATIONS



NATIONS UNIES

SECURITY COUNCIL

OFFICIAL RECORDS

SECOND YEAR

CONSEIL DE SECURITE

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

DEUXIEME ANNEE

No. 1

Eighty-ninth Meeting
7 January 1947

Quatre-vingt-neuvième séance
7 janvier 1947

Lake Success
New York

TABLE OF CONTENTS

Eighty-ninth meeting

	<i>Page</i>
1. Provisional agenda	1
2. Inaugural speeches by the new members	2
3. Adoption of the agenda.....	4
4. Presentation of the credentials of the representative of Australia.....	4
5. Letter from the Chairman of the Council of Foreign Ministers concerning the Statute of Trieste.....	4

Documents

Annex

The following documents relevant to the eighty-ninth meeting appear in Supplement No. 1, Second Year:

Report by the Secretary-General to the President of the Security Council concerning the provisional credentials of the representative of Australia on the Security Council (document S/234) .. 1

Letter from the Chairman of the Council of Foreign Ministers to the Secretary-General of the United Nations, dated 12 December 1946, received 20 December 1946, with enclosures concerning the Statute of Trieste (document S/224/Rev.1) 2

TABLE DES MATIERES

Quatre-vingt-neuvième séance

	<i>Pages</i>
1. Ordre du jour provisoire.....	1
2. Discours de réception des nouveaux membres	2
3. Adoption de l'ordre du jour.....	4
4. Présentation des lettres de créance du représentant de l'Australie.....	4
5. Lettre du Président du Conseil des Ministres des Affaires étrangères sur le Statut de Trieste.....	4

Documents

Annexes

Les documents suivants, se rapportant à la quatre-vingt-neuvième séance, figurent au Supplément No 1, Deuxième Année:

Rapport du Secrétaire général au Président du Conseil de sécurité, relatif aux lettres de créance du représentant de l'Australie au Conseil de sécurité (document S/234) 1

Lettre du Président du Conseil des Ministres des Affaires étrangères au Secrétaire général des Nations Unies en date du 12 décembre 1946, reçue le 20 décembre 1946, avec pièces jointes concernant le Statut de Trieste (document S/224/Rev.1) 2



SECURITY COUNCIL

CONSEIL DE SECURITE

OFFICIAL RECORDS

SECOND YEAR

No. 1

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

DEUXIEME ANNEE

No 1

EIGHTY-NINTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Tuesday, 7 January 1947, at 3 p.m.*

President: Mr. N. J. O. MAKIN (Australia).

Present: The representatives of the following countries: Australia, Belgium, Brazil, China, Colombia, France, Poland, Syria, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

1. Provisional agenda

1. Adoption of the agenda.
2. Report by the Secretary-General to the President of the Security Council concerning the provisional credentials of the representative of Australia on the Security Council (document S/234).¹
3. Letter from the Chairman of the Council of Foreign Ministers to the Secretary-General, received 20 December 1946, concerning the Statute of Trieste (document S/224/Rev.1).²
4. The resolution of the General Assembly on the "principles governing the general regulation and reduction of armaments" (document S/231) and the proposals regarding its implementation:
 - (a) Letter from the representative of the Union of Soviet Socialist Republics on the Security Council to the Secretary-General, dated 27 December 1946 (document S/229);
 - (b) Draft resolution submitted by the representative of the United States of Amer-

¹ See *Security Council Official Records*, Second Year, Supplement No. 1, Annex 1.

² See *Security Council Official Records*, Second Year, Supplement No. 1, Annex 2.

QUATRE-VINGT-NEUVIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le jeudi 7 janvier 1947, à 15 heures.*

Président: M. N. J. O. MAKIN (Australie).

Présents: Les représentants des pays suivants: Australie, Belgique, Brésil, Chine, Colombie, Etats-Unis, France, Pologne, Royaume-Uni, Syrie, Union des Républiques socialistes soviétiques.

1. Ordre du jour provisoire

1. Adoption de l'ordre du jour;
2. Rapport du Secrétaire général au Président du Conseil de sécurité, concernant les pouvoirs provisoires du représentant de l'Australie au Conseil de sécurité (document S/234).¹
3. Lettre du Président du Conseil des Ministres des Affaires étrangères au Secrétaire général, reçue le 20 décembre 1946, relative au Statut de Trieste (document S/224/Rev.1).²
4. Résolution de l'Assemblée générale concernant les principes régissant la réglementation et la réduction générales des armements (document S/231) et propositions concernant sa mise à exécution:
 - a) Lettre en date du 27 décembre 1946 adressée au Secrétaire général par le représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques au Conseil de sécurité (document S/229);
 - b) Projet de résolution présenté par le représentant des Etats-Unis d'Amérique au

¹ Voir *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, Deuxième Année, Supplément No 1, Annexe 1.

² Voir *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, Deuxième Année, Supplément No 1, Annexe 2.

5. The resolution of the General Assembly concerning "information on armed forces of the United Nations" (document S/230).

2. Inaugural speeches by the new members

The PRESIDENT: It is gratifying to me, having been the first President of the Security Council, to be again privileged to occupy the Chair. I trust our deliberations will succeed in resolving many of the momentous questions submitted to us.

Before introducing the items on the agenda, may I be permitted to express in your name a cordial welcome to the representatives of Belgium, Colombia and Syria, who take their seats as members of the Security Council for the first time. We have appreciated the great contributions that each of these countries has made to the success of the United Nations. It is therefore with pleasure and satisfaction that we welcome their presence at the Security Council.

Baron SILVERCRUYS (Belgium) (*translated from French*): Mr. President, I wish to thank you and the members of the Security Council for the words of welcome that you have just addressed to my country. I cannot let pass this opportunity of paying tribute to the contribution made to the United Nations' cause by the retiring members of the Security Council, and in particular by the Netherlands, whose eminent representative has sought unceasingly to make the principles which are at the basis of our institution prevail in the Council.

Belgium is to be represented here by Mr. van Langenhove. It is only temporarily, therefore, that I have the honour of representing my country on the Security Council.

I am the more keenly aware of this honour because the Security Council, under the terms of the Charter, is the organ upon which rests the main responsibility for the maintenance of international peace and security. In fulfilling the duties imposed upon it by this essential task, the Security Council acts not only on behalf of the States of which it is composed, but also on behalf of all the Members of the United Nations. The special duties allotted under this heading to each of the States represented here relate not only to the particular interests of the countries concerned, but above all to the collective interests of which the Council is the guardian.

This predominance of the collective interests of all, as conceived in the Charter, is the *sine qua non* of the success of the work for peace which we all undertook at San Francisco. It means that the election of a State to the Security Council involves a very heavy responsibility for that State. Belgium is fully conscious of that responsibility and will not shirk it.

Mr. LÓPEZ (Colombia) (*translated from Spanish*): I feel it a great honour to represent Colombia in the Security Council, where, I need

5. Résolution de l'Assemblée générale concernant "les informations relatives aux forces armées des Nations Unies" (document S/230).

2. Discours de réception des nouveaux membres

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Il m'est agréable, après avoir été le premier Président du Conseil de sécurité, d'être à nouveau appelé à diriger ses débats. Je pense que nous réussirons, au cours de nos délibérations, à résoudre nombre des importantes questions qui nous sont soumises.

Avant de lire les points de l'ordre du jour, permettez-moi d'adresser, en votre nom, une cordiale bienvenue aux représentants de la Belgique, de la Colombie et de la Syrie qui vont siéger pour la première fois au Conseil de sécurité. Nous avons apprécié l'importance de la contribution apportée par chacun de ces pays au succès de l'Organisation des Nations Unies. C'est donc avec plaisir et satisfaction que nous saluons leur venue au Conseil de sécurité.

Le baron SILVERCRUYS (Belgique): Monsieur le Président, je tiens à vous remercier, ainsi que les membres du Conseil, des paroles de bienvenue que vous venez d'adresser à mon pays. Je m'en voudrais de laisser passer cette occasion de rendre hommage à la contribution apportée à la cause des Nations Unies par les membres sortants du Conseil de sécurité, et notamment par les Pays-Bas, dont l'éminent représentant n'a cessé de s'attacher à faire prévaloir ici les principes qui sont à la base de notre institution.

La Belgique doit être représentée dans notre sein par M. van Langenhove. Ce n'est donc qu'à titre intérimaire que j'ai l'honneur de la représenter moi-même au Conseil de sécurité.

Je ressens d'autant plus vivement cet honneur que le Conseil est l'organe sur lequel, selon la Charte, pèse la responsabilité principale du maintien de la paix et de la sécurité internationales. En s'acquittant des fonctions que lui impose cette tâche essentielle, le Conseil de sécurité agit, non pas seulement au nom des Etats qui le composent, mais au nom de tous les Membres des Nations Unies. Les devoirs spéciaux dont se trouve investi, de ce chef, chacun des Etats qui siègent ici n'existent pas en fonction seulement de son intérêt propre, mais surtout en fonction de l'intérêt collectif dont il est le gardien.

Cette prédominance de l'intérêt collectif, tel que le conçoit la Charte, est la condition nécessaire sans laquelle ne saurait être assurée l'œuvre de paix que nous nous sommes tous engagés à faire triompher à San-Francisco. C'est dire que l'élection d'un Etat au Conseil de sécurité entraîne pour lui une très lourde responsabilité. La Belgique en est pleinement consciente. Elle ne se dérobera pas à cette responsabilité.

M. LÓPEZ (Colombie) (*traduit de l'espagnol*): Monsieur le Président, j'éprouve l'honneur qu'il y a pour moi à représenter la Colom-

hardly say, my country will act not as a representative of a particular group of American countries, but of the United Nations Organization as a whole. Happily for us, the principles of the Charter, and the purposes of the United Nations are in complete harmony with the principles embodied in the Constitution of Colombia, thus it will be a great pleasure for me to co-operate here with the other members of the Council in the task of assuring peace and security to the world.

I thank you, Mr. President, for your words of welcome, and to the other members of the Council, I offer my whole-hearted co-operation.

MR. EL-KHOURY (Syria): I thank you heartily for the kind expressions with which you have welcomed us, as newcomers, to the Security Council. We are honoured to join the distinguished members of the Security Council around this table, and to participate with them in the handling of the difficult and complicated problems awaiting solution.

In London, last February, I had the good fortune, Mr. President, to appear before you during the last days of your first Presidency of the Security Council, pleading the case of the Syrian Government; and I am glad to state now, that not only were the Syrian Government and people gratified at the manner in which the Security Council, under your Presidency, dealt with their case, but the whole world approved of it, being assured that this efficient organ of the United Nations was worthy of the confidence of the world.

In the academies, it is customary, or rather traditional, that the first speech of an incoming member should enumerate the merits of his predecessor. I am not sure if it would be agreeable to adopt this tradition; but, as this is the first time that such a replacement occurs in the Security Council, I refrain from initiating this tradition, lest it be thought that a desire for reciprocity lay behind it. For this reason, I shall limit myself in endorsing the elaborate expressions of farewell which the President of the last meeting of the Security Council eloquently voiced and venture to add, that it is rather hard for Syria to fill that vacant seat which it is expected to fill, and to replace one of the dauntless retiring members; but Syria will do its best.

It is with a great feeling of responsibility that Syria takes its seat in the Security Council and, with a sense of deep pride, my country recognizes the confidence that has been placed in it. The Charter embodies the principles of justice and fair dealing which lie at the basis of international life. During our term of office in the Security Council, we shall remain loyal to these principles, and we shall be guided by them in our work. We will endeavour to discharge our responsibilities with full consciousness of the magnitude of our task. We look forward to successful co-operation with all the members of the Council, in contributing our share to the cause of peace and the realization of the ideals of the Charter.

bie au Conseil de sécurité, où, je me plais à le dire, mon pays n'agira pas en qualité de représentant d'un groupe de pays américains, mais bien de l'Organisation générale des Nations Unies. Par bonheur pour nous, les principes de la Charte, et les buts que poursuit l'Organisation, sont en tous points conformes aux principes qui inspirent la Constitution de la Colombie, aussi me sera-t-il extrêmement agréable de travailler ici avec les autres Membres du Conseil à assurer au monde la paix et la sécurité.

Je remercie vivement Monsieur le Président de ses paroles de bienvenue et offre aux autres membres du Conseil ma collaboration pleine et entière.

M. EL-KHOURY (Syrie) (*traduit de l'anglais*): Je vous remercie de tout cœur de nous avoir si aimablement souhaité la bienvenue au Conseil de sécurité. C'est un honneur pour nous de prendre place à cette table avec les membres du Conseil de sécurité, et de travailler avec eux à résoudre les problèmes difficiles et compliqués qui attendent leur solution.

A Londres, en février dernier, j'ai eu l'avantage, Monsieur le Président, de me présenter devant le Conseil de sécurité pour plaider la cause du Gouvernement syrien pendant les derniers jours de votre présidence, et je suis heureux de déclarer aujourd'hui que non seulement mon Gouvernement et notre peuple se sont réjouis de la façon dont le Conseil, sous votre présidence, a examiné leur cas, mais que le monde entier y a applaudi, étant ainsi assuré du bien-fondé de la confiance qu'il témoignait à cet organisme efficient des Nations Unies.

Dans les discours académiques, l'habitude, ou plutôt la tradition, veut que le récipiendaire fasse l'éloge de son prédécesseur. Je ne sais s'il conviendrait de suivre ici la tradition, mais, comme c'est la première fois qu'un changement survient dans la composition du Conseil de sécurité, je m'abstiendrai de créer un précédent de peur que l'on ne croie que je désire bénéficier un jour de la réciprocité. Aussi, me contenterai-je de prendre à mon compte les mots d'adieu éloquentement exprimés par le président à la dernière séance du Conseil de sécurité, et me hasarderai-je à ajouter qu'il sera assez difficile à la Syrie d'occuper ce siège vacant où elle va remplacer l'un des brillants membres sortants; elle fera néanmoins de son mieux.

C'est en appréciant pleinement ses responsabilités que la Syrie vient siéger au Conseil de sécurité, et c'est avec un profond orgueil qu'elle constate la confiance mise en elle. La Charte consacre ces principes de justice et de bonne foi qui sont à la base de la vie internationale. Pendant la durée de notre mandat au Conseil de sécurité, nous resterons fidèles à ces principes et nous nous guiderons sur eux. Nous nous efforcerons de nous acquitter de notre tâche sans jamais perdre de vue la grandeur de notre mission. Nous envisageons de collaborer utilement avec tous les membres du Conseil, en apportant notre contribution à la cause de la paix et à la réalisation des idéaux de la Charte.

The PRESIDENT: I understand that it is the wish of the representative of Colombia to make a supplementary statement.

Mr. LÓPEZ (Colombia): I should like to make a correction to the interpretation of my speech: I do not think I said that as the representative of Colombia, I act in the Security Council as the representative of any one country or any group of countries, but I come here as the representative of the Organization as a whole.

I should also like to take this opportunity to point out that the Latin-American countries do not form a bloc, in the old sense of the word, when it was very usual to talk about power politics, balance of power and such things. If, on the other hand, one used the term "bloc" as referring to Latin-American countries in their spirit of following loyally the principles and purposes of the Charter of the United Nations, then Colombia, as such, will feel that it is her privilege to follow in the footsteps of our predecessor, the representative of Mexico, whose courage and ability I should like to praise very highly.

3. Adoption of the agenda

The PRESIDENT: Has any representative any question to submit or any statement to make concerning the agenda?

The agenda was adopted.

4. Presentation of the credentials of the representative of Australia¹

The PRESIDENT: Are there any questions or comments regarding this particular item of the agenda?

The second item of the agenda was approved.

5. Letter from the Chairman of the Council of Foreign Ministers concerning the Statute of Trieste²

Mr. JOHNSON (United States of America): Owing to the fact that the Secretary of State of the United States was the Chairman of the Council of Foreign Ministers during its meeting in New York, it has fallen to me, under instructions from the Secretary of State, to bring this matter before the Council.

The problem of Trieste was one of the most thorny and controversial questions discussed in the Council of Foreign Ministers. A just solution to this problem and the frontier between Italy and Yugoslavia is certainly the keystone of a peace settlement with Italy.

Not only does this problem of Trieste constitute an essential element in a real and lasting peace in this area, but it has proved to be one of the most vexing of all the problems with which

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Si je ne me trompe, le représentant de la Colombie désire prendre à nouveau la parole.

M. LÓPEZ (Colombie) (*traduit de l'anglais*): Je voudrais apporter une correction à l'interprétation de mon discours. Je ne crois pas avoir dit qu'en tant que représentant de la Colombie, j'agis au Conseil de sécurité comme le représentant d'un pays, ou d'un groupe de pays quelconque, mais je viens ici comme représentant de l'Organisation prise dans son ensemble.

Je voudrais aussi profiter de cette occasion pour souligner que les pays de l'Amérique latine ne forment pas un bloc, au vieux sens du mot, quand il était courant de parler de politique de puissance, d'équilibre des forces et autres choses de ce genre. Mais, si l'on considère qu'ils forment bloc, en ce sens qu'ils sont tous d'accord pour conformer loyalement leur action aux principes et aux buts de la Charte des Nations Unies, la Colombie, en tant que partie de ce bloc, se félicite de suivre les traces de son prédécesseur, le représentant du Mexique, dont je voudrais hautement louer ici le courage et la compétence.

3. Adoption de l'ordre du jour

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Quelqu'un a-t-il des questions à poser ou des déclarations à faire à propos de l'adoption de l'ordre du jour?

L'ordre du jour est adopté.

4. Présentation des lettres de créance du représentant de l'Australie¹

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Quelqu'un a-t-il des questions à poser, ou des commentaires à faire, sur ce point particulier de l'ordre du jour?

Le deuxième point de l'ordre du jour est adopté.

5. Lettre du Président du Conseil des Ministres des Affaires étrangères sur le Statut de Trieste²

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Du fait que le Secrétaire d'Etat des Etats-Unis se trouvait être le président du Conseil des Ministres des Affaires étrangères, lors de sa réunion à New-York, c'est moi qui me trouve chargé, par ce dernier, de présenter cette question au Conseil.

Le problème de Trieste a été, de tous ceux que le Conseil des Ministres des Affaires étrangères a eu à discuter, l'un des plus épineux et des plus controversés. A n'en pas douter, la solution équitable de ce problème et un tracé satisfaisant de la frontière italo-yougoslave constituent la clef de voûte de tout traité de paix avec l'Italie.

Il n'est pas assez de dire qu'il est essentiel de résoudre le problème de Trieste si l'on veut établir dans cette région un état de paix réelle et durable; ce problème s'est révélé, de tous ceux

¹ See Security Council Official Records, Second Year, Supplement No. 1, Annex 1.

² See Security Council Official Records, Second Year, Supplement No. 1, Annex 2.

¹ Voir Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Deuxième Année, Supplément No 1, Annexe 1.

² Voir Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Deuxième Année, Supplément No 1, Annexe 2.

the Council of Foreign Ministers had to deal.

What the Council is now requested to do is to register its approval of the final action taken by the Council of Foreign Ministers. We are requested to approve the permanent Statute and the instruments for the provisional regime and the Free Port of Trieste, which are annexes to the treaty of peace with Italy.

I hope that the Council, and, in saying this, I believe I speak also for the representatives of the other three countries which were represented at the Council of Foreign Ministers, will be able to reach a speedy solution of this question, and will find it possible to send the requested approval to the Council of Foreign Ministers by 15 January, which is the date requested by Mr. Byrnes.

I have distributed informally to members of the Council a simple draft resolution which the United States delegation believes can accomplish the purpose we desire. If no representative on the Council objects to this resolution nor has any other to offer, nor any other procedure to suggest, at an appropriate moment in our discussion of this question, I shall be prepared to move this resolution for formal adoption.

The PRESIDENT: As the representative of AUSTRALIA, I wish to make a statement.

The Australian delegation would like to draw attention to certain issues of great importance which are raised by the question now before the Security Council. The Council of Foreign Ministers has referred to the Security Council the various documents relating to the establishment of the Free Territory of Trieste; however, before the Security Council approves the principles contained in them, it should consider carefully the constitutional questions which are raised by these proposals.

The proposal that the Security Council should assure the integrity and independence of the Free Territory of Trieste, is accompanied by other responsibilities, which would mean, in effect, that the Security Council would act as the supreme governing body of the Territory and would have the ultimate authority over the functioning of the Government which will be established by the permanent Statute.

At the Paris Conference, when the subject of Trieste was under discussion, the Australian delegation expressed its doubt whether the Charter of the United Nations gave the Security Council power to accept the responsibilities which it was proposed to place upon it. The Australian delegation suggested that, in the first instance, the integrity and independence of Trieste should be given special protection in the form of an undertaking of the parties to the Italian Peace Treaty to refrain from the threat of force or the use of force against the Free Territory.

During the discussion, the Australian delegation also pointed out that the assurance by the Security Council of the integrity and independence of the Free Territory might prove to be an illusory one, in as much as the extent of the protection given by the Council would depend en-

dont le Conseil des Ministres des Affaires étrangères a dû s'occuper, l'un des plus irritants.

Ce que l'on attend maintenant du Conseil, c'est qu'il approuve la décision finale prise par le Conseil des Ministres des Affaires étrangères. On nous demande d'approuver le Statut permanent et les instruments diplomatiques qui instituent le régime provisoire et le port libre de Trieste, instruments qui constituent des annexes au traité de paix avec l'Italie.

J'espère, et ce disant, je pense parler aussi au nom des représentants des trois autres pays qui siégeaient au Conseil des Ministres des Affaires étrangères, que le Conseil pourra rapidement résoudre ce problème et envoyer au Conseil des Ministres des Affaires étrangères, pour le 15 janvier, date demandée par M. Byrnes, l'approbation qu'on attend de lui.

Je n'ai remis, officieusement, aux membres du Conseil qu'un projet de résolution, projet qui, aux yeux de ma délégation, permettrait d'atteindre les fins recherchées; si personne, ici, ne s'oppose à cette résolution ou n'en a d'autres à proposer, ou encore si on ne nous suggère pas d'autre procédure, je présenterai ma résolution sous une forme officielle, au moment voulu, au cours de la discussion de cette question.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je désire faire une déclaration, en ma qualité de représentant de l'Australie.

La délégation de l'Australie désirerait attirer l'attention du Conseil sur certaines questions de grande importance soulevées par le problème maintenant posé devant nous. Le Conseil des Ministres des Affaires étrangères a fait parvenir au Conseil de sécurité les divers documents relatifs à la création du Territoire libre de Trieste, toutefois, avant d'approuver les principes qui les inspirent, le Conseil de sécurité devra examiner attentivement les problèmes constitutionnels que soulèvent ces propositions.

La proposition de faire garantir par le Conseil de sécurité l'intégrité et l'indépendance du Territoire libre de Trieste, implique d'autres responsabilités. Le Conseil de sécurité deviendrait en fait le gouvernement suprême du Territoire, et aurait l'autorité ultime sur le Gouvernement qu'établira le Statut permanent.

Lorsqu'à la Conférence de Paris, on a discuté le sort de Trieste, la délégation australienne s'est inquiétée de savoir si, en vertu de la Charte des Nations Unies, le Conseil de sécurité avait le droit d'assumer les responsabilités qu'on voulait lui imposer. La délégation australienne a proposé que l'intégrité et l'indépendance de Trieste eussent d'abord pour garantie une promesse des Puissances signataires du traité de paix avec l'Italie, qui s'engageraient à ne pas employer contre le Territoire libre la menace ou la force.

Au cours de la discussion, la délégation australienne a également fait remarquer que la garantie donnée par le Conseil de sécurité de l'intégrité et de l'indépendance du Territoire libre pourrait se révéler illusoire, car l'étendue de la garantie donnée par le Conseil serait en-

tirely upon whatever use was made by the permanent members of the Council of their right of veto. In any crisis, the veto might be used to prevent the Council from acting in a way which would give the promised protection, and, if such a case arose, world public opinion would undoubtedly find that the promises of the peace settlement in respect of Trieste have been misleading.

Nevertheless, the views of the Council of Foreign Ministers were accepted in spite of the objections raised, and the Security Council is now asked to accept *in toto* the documents placed before it, and to endorse as a matter of urgency the views which are implicit in those documents, regarding the powers of the Security Council. It will be recalled that, both at Dumbarton Oaks and at San Francisco, the question of including in the Charter of the United Nations a general guarantee of territorial integrity was discussed; but, as members of the Security Council will know, the proposals for such a guarantee were deliberately rejected. Instead, the San Francisco Conference adopted an amendment, which now appears as Article 2, paragraph 4, of the Charter, which reads: "All Members shall refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any State, or in any other manner inconsistent with the purposes of the United Nations."

The proposal made by the Australian delegation at the Paris Conference, regarding the best means of giving protection to the Free Territory of Trieste, was based on, and was entirely consistent with, this paragraph of the Charter.

We now come to the question whether the Security Council has in fact been endowed with sufficient power to discharge itself of the new duty which it is proposed to lay upon it. Chapter V of the Charter contains the general powers and functions of the Security Council, and it is further stated in Article 24, paragraph 2, that specific powers granted to the Council for the discharge of its duty to maintain international peace and security are laid down in Chapters VI, VII, VIII, and XII. Chapters VIII and XII are not relevant to the present case. Turning to Chapters VI and VII, we find that neither of these chapters authorizes the Council to give any general guarantee of integrity and independence to a particular territory. It is only in the particular circumstances referred to in those chapters that the Council acquires and can acquire jurisdiction. Before the Council may act, there must be a dispute or a situation which might lead to international friction or give rise to a dispute or a threat to the peace, or a breach of peace. These powers of the Security Council, under the Charter, operate independently of any peace treaties drawn up by the Council of Foreign Ministers, and they operate in respect of all territories, including Trieste.

The proposals now before the Security Council, however, are to the effect that the Council

tièrement subordonnée à l'usage que feraient de leur droit de veto les membres permanents du Conseil. En cas de crise, l'usage du droit de veto pourrait empêcher le Conseil de respecter ses engagements et, en cette éventualité, l'opinion publique mondiale jugerait certainement que les promesses du traité de paix au sujet de Trieste auraient été fallacieuses.

Toutefois, et malgré les objections, les arguments du Conseil des Ministres des Affaires étrangères ont prévalu, et on demande maintenant au Conseil de sécurité de ratifier en bloc les documents qu'on lui soumet, et d'entériner, comme question urgente, la conception des pouvoirs du Conseil de sécurité implicitement exprimée dans ces documents. On se rappellera que, tant à Dumbarton Oaks qu'à San-Francisco, a été discutée la possibilité d'introduire dans la Charte des Nations Unies une garantie générale relative à l'intégrité territoriale; mais ainsi que les membres du Conseil de sécurité le savent, on a délibérément rejeté cette proposition. Au lieu de cela, la Conférence de San-Francisco adopta un amendement qui figure au paragraphe 4 de l'Article de la Charte, et qui dit: "Les Membres de l'Organisation s'abstiennent dans leurs relations internationales, de recourir à la menace ou à l'emploi de la force, soit contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de tout Etat, soit de toute autre manière incompatible avec les buts des Nations Unies."

La proposition faite à la Conférence de Paris par la délégation australienne quant à la meilleure manière d'accorder une protection efficace au Territoire libre de Trieste était basée sur ce paragraphe de la Charte, et parfaitement conforme à celui-ci.

Nous en arrivons maintenant à la question de savoir si, en fait, le Conseil de sécurité a été doté de l'autorité suffisante pour s'acquitter de la nouvelle mission qu'on se propose de lui imposer. Les fonctions et l'autorité du Conseil de sécurité sont définies d'une manière générale au Chapitre V de la Charte, et il est indiqué plus loin, au paragraphe 2 de l'Article 24, que les pouvoirs spécifiques accordés au Conseil pour lui permettre de s'acquitter de sa mission de maintenir la paix et la sécurité internationales sont définis aux Chapitres VI, VII, VIII et XII. Les Chapitres VIII et XII ne s'appliquent pas au cas suivant. Quant aux Chapitres VI et VII, ni l'un ni l'autre n'autorise le Conseil à garantir d'une manière générale l'intégrité et l'indépendance d'un territoire déterminé. Le Conseil n'exerce et ne peut exercer de juridiction que dans les cas particuliers signalés dans ces Chapitres. Il faut qu'il y ait différend, ou une situation qui pourrait amener des difficultés internationales ou donner naissance à un conflit, ou une menace à la paix ou une violation de la paix, pour que le Conseil puisse intervenir. D'après la Charte, le Conseil de sécurité exerce cette autorité indépendamment de tout traité de paix rédigé par le Conseil des Ministres des Affaires étrangères, et il les exerce à l'égard de tous les territoires, Trieste y compris.

Mais les propositions que l'on soumet au Conseil de sécurité tendent à lui faire accepter

should accept various new responsibilities and, in particular, the responsibility of assuring the integrity and the independence of the Free Territory. The acceptance of such responsibilities is clearly not authorized by the Charter. No amendment of the Charter has yet been proposed, and to accept these responsibilities in the absence of such an amendment would be a grave precedent, affecting all Members of the United Nations.

It might be claimed that because the Security Council has a primary responsibility under the Charter for the maintenance of international peace and security, it enjoys an authority which is sufficiently wide to permit it to give a general assurance regarding the integrity and the independence of Trieste. In our view, this claim is not justifiable. There are other articles in the proposed permanent Statute of the Free Territory under which the Security Council would appear to assume functions having no direct connexion with the maintenance of international peace and security, for example, under Article 10 of the Statute. If there is a conflict between the Statute and the Constitution of the Free Territory, appeal can be made to the Security Council by a decision of the Governor of the Territory.

Further, under Article 37, the Statute confers upon the Security Council power to amend the Statute itself on petition from the popular Assembly. These are functions which relate to the ordinary good government of the Territory, and not to the maintenance of peace and security.

Another important question which will arise, should the Security Council approve the resolution which has been suggested, concerns the obligations accepted not only by the Security Council as one of the principal organs of the United Nations, but by the Members of the United Nations. Which countries will be bound by the obligation to ensure the integrity and independence of the Free Territory? Will that obligation bind countries which were non-permanent members of the Council at the time the resolution was adopted, but find themselves no longer members at the time the obligation is implemented? Will it bind countries which are members of the Security Council when the obligation is carried out, but which are not members of the Council at the time the resolution accepting the obligations is adopted? Will it bind countries which were neither members of the Council when the resolution was adopted, nor when the obligation is implemented?

It would appear to be straining the provisions of the Charter too far, to assume that all these countries will be bound, especially when the action which it is now proposed the Security Council should take, does not have the backing of the General Assembly. In asking the Security Council to approve the documents now before it, the Council of Foreign Ministers has presented it with a most difficult problem. The consideration of this problem is made more difficult by the fact that after long months of negotiations in

diverses nouvelles responsabilités et, en particulier, la responsabilité de garantir l'intégrité et l'indépendance du Territoire libre. Il est évident que la Charte ne lui permet pas d'accepter de telles responsabilités. On n'a proposé jusqu'ici aucun amendement à la Charte, et le fait d'accepter ces responsabilités sans qu'il y ait eu amendement constituerait un précédent grave pour tous les Membres de l'Organisation des Nations Unies.

On prétendra peut-être qu'en raison de la responsabilité primordiale imposée par la Charte au Conseil de sécurité pour le maintien de la paix et de la sécurité internationales, ce dernier jouit d'une autorité assez étendue pour lui permettre de garantir d'une manière générale l'intégrité et l'indépendance de Trieste. Nous estimons que cette prétention ne peut se justifier. Du texte d'autres articles du projet de Statut permanent régissant le Territoire libre, il ressort que le Conseil de sécurité devrait assumer des fonctions qui n'ont aucun rapport direct avec le maintien de la paix et de la sécurité internationales; c'est le cas, par exemple, de l'article 10 du Statut. Cet article dispose qu'en cas de conflit entre le Statut et la Constitution du Territoire libre, le gouverneur du Territoire peut décider d'en appeler au Conseil de sécurité.

Plus loin, à l'article 37, le Statut confère au Conseil de sécurité le pouvoir de modifier le Statut lui-même, à la requête de l'Assemblée populaire. Ces fonctions relèvent d'une bonne administration normale du Territoire, et non du maintien de la paix et de la sécurité.

Si le Conseil de sécurité approuve la résolution proposée, nous nous trouverons en présence d'autres problèmes très importants. Ces problèmes concernent les obligations acceptées non seulement par le Conseil de sécurité, en tant qu'un des principaux organes de l'Organisation des Nations Unies, mais par les Etats Membres des Nations Unies pris individuellement. Quels Etats seront liés par l'obligation de garantir l'intégrité et l'indépendance du Territoire libre? Cette obligation liera-t-elle les Etats qui étaient membres non permanents du Conseil au moment où cette résolution a été adoptée, mais qui n'en sont plus membres, au moment où vient celui de s'acquitter de cet engagement? Liera-t-elle les Etats, membres du Conseil de sécurité au moment où il faut s'acquitter de cet engagement, mais qui n'étaient pas membres du Conseil au moment où a été adoptée la résolution par laquelle le Conseil a accepté ces obligations? Liera-t-elle des Etats qui n'étaient membres du Conseil, ni au moment où la résolution a été adoptée, ni au moment de s'acquitter des obligations qui en découlent?

Présumer que tous ces pays seront liés, serait trop forcer le sens des dispositions de la Charte, surtout si les mesures que l'on propose au Conseil de sécurité ne reçoivent pas l'appui de l'Assemblée générale. En demandant au Conseil de sécurité d'approuver les documents qu'il lui a présentés, le Conseil des Ministres des Affaires étrangères lui a posé un problème des plus difficiles. Le fait qu'on se soit mis d'accord en principe sur certains traités de paix, après de longs mois de négociations au Conseil des Ministres des Af-

the Council of Foreign Ministers and detailed discussions at the Paris Conference, certain peace settlements have been agreed to in principle. Of course, none of us can ignore that fact; yet at the same time, can we ignore the limitations which have been placed by the Charter on the functions and the powers of the Security Council? In being asked to approve the settlements, we are, in effect, being asked to pass over the provisions of the Charter.

Australia, as an elected member of the Security Council and being conscious of the fact that it represents all Members of the General Assembly, feels bound to draw attention to this situation. Those countries which have persisted in endorsing the proposed arrangement, in spite of the fact that attention has been directed to the problems to which it gives rise, must bear the responsibility for any political difficulties resulting from the present situation. We cannot ignore the fact that the problems exist. We must recognize that, if they are not considered now, they will arise again at a later date. They are legal problems and they may be raised as legal objections in the future.

These are not new matters. Australia has drawn attention to them before and we have felt it necessary to make our position clear again, because, in view of the difficulties outlined above, we do not see how we can vote for the approval *in toto* of the documents now before the Security Council. At the same time, we do not wish to delay proceedings, nor do we wish to appear as obstructing the conclusion of the peace settlement. Having made our position clear, we hope that discussion of this difficult situation by various members of the Council will perhaps result in concrete suggestions being put forward as to the best practicable approach which the Council can now make to the problems with which it is faced.

Mr. EL-KHOURY (Syria): When I received this document last night, I tried to read it over before coming to this meeting of the Security Council, but the time was too short and I could not read through the whole document and have a thorough understanding of it. However, I was able to reach the conclusion that it puts the direct administration of the Free Territory of Trieste under the Security Council. I stopped at this point and asked myself whether or not the Charter allowed this and under what article of the Charter any such principle was laid down. I once again reviewed all the chapters of the Charter to find some article which might authorize the Security Council to take charge of the direct administration of any State or territory. I failed to find such an article, with the exception of Chapter XII of the Charter which concerns strategic areas which are put under the system of trusteeship. That can be taken or explained in that way, but certainly, as our President has just mentioned in his statement, that particular article of Chapter XII does not apply to our present case.

In the other Chapters V, VI, VII, and VIII,

fares étrangères, et de discussions de détail lors de la Conférence de Paris, rend l'étude de ce problème encore plus difficile. Aucun de nous ne peut évidemment l'ignorer; cependant, pouvons-nous ne pas tenir compte des restrictions que la Charte a imposées aux fonctions et aux pouvoirs du Conseil de sécurité? En nous demandant d'approuver les traités, en nous demande, en réalité, d'outrepasser les dispositions de la Charte.

L'Australie, en qualité de membre élu du Conseil de sécurité, consciente du fait que ce Conseil représente tous les Membres de l'Assemblée générale, estime qu'il est de son devoir d'attirer l'attention sur cette situation. Les pays qui ont persisté à donner leur appui au projet d'accord, bien qu'on ait signalé à leur attention les problèmes qu'il suscite, doivent porter la responsabilité de toutes les difficultés d'ordre politique susceptibles de surgir de la situation actuelle. Il nous est impossible de ne pas tenir compte de l'existence de ces problèmes. Il nous faut reconnaître que, si on ne les étudie pas dès maintenant, ils se poseront à nouveau à une date ultérieure. Ce sont des problèmes juridiques sur lesquels on pourrait se baser plus tard pour soulever des objections d'ordre juridique.

Ce ne sont point là des faits nouveaux. L'Australie a déjà attiré l'attention sur ce point, et nous avons estimé nécessaire d'expliquer à nouveau notre attitude, car, en raison des difficultés que nous avons exposées plus haut, nous ne voyons pas comment il nous serait possible de voter pour l'adoption, en bloc, des documents actuellement soumis à l'examen du Conseil de sécurité. Cependant, nous ne désirons pas retarder les débats, ni donner l'impression de mettre obstacle à la conclusion du traité de paix. Ayant ainsi expliqué notre attitude, nous espérons qu'une discussion de cette situation délicate par les divers membres du Conseil permettra peut-être d'aboutir à des propositions concrètes qui constitueraient pour le Conseil la meilleure façon d'aborder les problèmes auxquels il doit faire face.

M. EL-KHOURY (Syrie) (*traduit de l'anglais*): Lorsque j'ai reçu ce document hier soir, j'ai essayé de le lire avant de me rendre à cette réunion du Conseil de sécurité; mais le temps m'a manqué, et je n'ai pu lire tout le document et en avoir la connaissance pleine et entière. Néanmoins, j'ai pu arriver à cette conclusion que ce texte place l'administration directe du Territoire libre de Trieste sous l'autorité du Conseil de sécurité. Parvenu à ce point, je me suis arrêté, me demandant si la Charte autorisait ou non cette décision, et quel Article de la Charte en posait le principe. J'ai, une fois de plus, relu tous les Chapitres de la Charte, afin d'y trouver quelque Article qui autorisât le Conseil de sécurité à prendre en mains l'administration directe d'un Etat ou d'un territoire quelconque. Je n'ai pu trouver d'Article de cette nature; si ce n'est le Chapitre XII de la Charte, qui traite des régions stratégiques placées sous le régime de tutelle. On peut ainsi expliquer la chose, mais il est évident, ainsi que notre Président vient de le déclarer, que cet Article du Chapitre XII ne s'applique pas à l'affaire en cause.

Dans les autres Chapitres V, VI, VII et VIII,

there is nothing which would enable the Security Council to take charge of the direct administration of any territory.

Before making a decision about this myself, I thought that the four Foreign Ministers, who represent four big Powers, permanent members in the Security Council, would certainly not have made such a proposal without finding some means to justify this action. So, it occurred to me that, first of all, I should put this question to the representatives of the four Foreign Ministers here: under what article of the Charter is such an authority given and where is the Security Council charged to assume the direct administration of any State or territory? I hope that the comments which may be made by the representatives of the four Foreign Ministers will clarify this point, and give us some explanation, before we proceed to study the matter further.

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): I suggest that the proposals submitted by the Council of Foreign Ministers to the Security Council for its consideration and approval be approved in the form in which they were presented.

As regards the powers and rights of the Security Council, I consider it to be obvious that the right and power of the Security Council to assume responsibility for the fulfilment of the tasks specified in the documents submitted by the Council of Foreign Ministers are provided for by several of the terms of the United Nations' Charter, in particular by Article 24 of the Charter.

Sir Alexander CADOGAN (United Kingdom): Mr. President, no doubt you were yourself right to draw attention to possible difficulties that might arise in connexion with this question which is before us, and to express certain doubts on some of the aspects of the resolution which we are asked to adopt, and on which the representative of Syria also expressed certain doubts. I wish I could say something to dispel some of the doubts which were raised.

In the first place, I think you, Mr. President, based yourself on the fact that you could find nothing in the Charter which specifically authorizes the Council to undertake such duties as we are now asked to accept. It may be that it should make us pause, and we might think twice about that, but I should think three or four times before putting my name to creating any kind of precedent which in future would debar the Council from accepting any responsibilities which were not specifically laid upon it in the Charter, because I think very difficult questions may often arise, in which it really will be necessary to turn to the Council for assistance.

The present case, the Trieste settlement, is undoubtedly a key point in what we hope will

il ne se trouve rien qui puisse permettre au Conseil de sécurité de prendre en mains l'administration directe d'un territoire quelconque.

Avant de prendre moi-même une décision à ce sujet, j'ai pensé que les quatre Ministres des Affaires étrangères, qui représentent quatre grands Etats, membres permanents du Conseil de sécurité, n'auraient certainement pas présenté une proposition de cette nature sans avoir trouvé quelque moyen de justifier leur action. Il m'est donc venu à l'esprit que je devrais, en premier lieu, poser la question suivante aux représentants des quatre Ministres des Affaires étrangères ici réunis: "Quel est l'Article de la Charte qui dispose de l'octroi de ces pouvoirs, et quelle est la clause qui autorise le Conseil de sécurité à prendre en mains l'administration directe d'un Etat ou d'un territoire quelconque?" J'espère que les commentaires des représentants des quatre Ministres des Affaires étrangères feront la lumière sur ce point et nous fourniront une explication avant que nous poussions plus avant l'étude de cette question.

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit du russe*): Je propose d'adopter telles quelles les propositions que le Conseil des Ministres a soumises à l'examen et à l'approbation du Conseil de sécurité.

Quant à la compétence et aux droits du Conseil de sécurité, il me semble évident qu'une série de dispositions de la Charte des Nations Unies, et plus particulièrement l'Article 24, prévoient que le Conseil de sécurité a le droit et le pouvoir d'assumer la responsabilité d'accomplir les tâches mentionnées dans les documents soumis par le Conseil des Ministres.

Sir Alexander CADOGAN (Royaume-Uni) (*traduit de l'anglais*): Sans aucun doute, Monsieur le Président, vous avez eu raison d'attirer l'attention sur les difficultés qui pourraient éventuellement surgir à propos de la question qui nous est soumise, et d'exprimer des doutes sur certains des aspects de la résolution que l'on nous demande d'adopter, et sur lesquels le représentant de la Syrie a, lui aussi, exprimé certains doutes. Je voudrais qu'il me soit permis de dire quelques mots pour dissiper quelques-uns des doutes qui se sont fait jour.

Tout d'abord, je crois, Monsieur le Président, que vous avez fondé votre opinion sur le fait que vous ne pouviez trouver dans la Charte aucune disposition qui donnât avec précision au Conseil l'autorisation de se charger de missions de la nature de celles qu'on nous demande d'accepter. Il se peut que cela retarde nos délibérations, et nous pourrions y réfléchir à deux fois; mais, pour ma part, je réfléchirais trois ou quatre fois avant de donner mon adhésion à la création de tout précédent susceptible, à l'avenir, d'interdire au Conseil d'accepter des responsabilités quelconques dont la Charte ne l'aurait pas chargé de façon précise; je crois en effet qu'il pourra souvent s'élever des questions très délicates, pour lesquelles il sera réellement nécessaire de demander l'aide du Conseil.

L'affaire actuelle—le règlement de la question de Trieste—est indubitablement la clef de voûte

be one of the first peace treaties to be concluded; the solution which has been found is a form of internationalization of Trieste and it is clear to me, therefore, that such internationalization can only suitably be placed under the control of the highest international body which exists. I do hope, therefore, that we can get over this particular difficulty and that we need not say that we cannot accept responsibilities and duties because they are not provided for in the Charter. I should have thought, myself, that Article 24 of the Charter was sufficiently widely drawn. You, yourself, Mr. President, drew attention to it and remarked that the last sentence of paragraph 2 refers to specific powers granted to the Security Council for the discharge of these duties, as laid down in certain chapters of the Charter. It is to be noticed that those specific powers are granted to the Security Council to enable it to discharge these duties. These duties are defined, I think, in the paragraph which precedes this paragraph as "maintenance of international peace and security". It reads: "... its Members confer on the Security Council primary responsibility for the maintenance of international peace and security, and agree that in carrying out its duties under this responsibility, the Security Council acts on their behalf."

There is another point, Mr. President, that I think you raised, and that was: on which particular States would in fact these duties devolve? Would a State, non-permanent member of the Council, which happened to be a member when these duties were assumed, continue to bear those responsibilities after it had ceased to be a member? I cannot give an authoritative reply but, personally, I should have thought not. I should have thought that what we would have been doing today, if we accepted this resolution, would be to accept and agree that the Security Council, as an organ of the United Nations, has this responsibility in the future.

The Security Council has already certain broad responsibilities and any State elected as a non-permanent member assumes those duties when it joins the Council, and, I suppose, it is divested of them when its term of office comes to an end. Should we lay on the Security Council any additional specific duties, it seems to me that the situation would be identical, and that the State elected to the Council would, during its term of office, share in those responsibilities; but at the end of its term of office, it would revert to its former status of a Member of the United Nations on behalf of whom the Security Council acts. I think that is the right answer.

A further point was made by the representative of Syria, who spoke of the difficulty he found in accepting that the Council should directly administer a territory. I read those documents as carefully as I could and I should have thought that was not strictly quite a correct definition. I do not think that, under these documents, the Council could be said to administer

de ce qui, nous l'espérons, sera l'un des premiers traités de paix conclus; la solution proposée est une forme d'internationalisation de Trieste, et il est évident pour moi qu'une internationalisation de cette nature ne peut être placée que sous le contrôle de la plus haute autorité internationale qui soit. J'espère donc que nous pourrions surmonter cette difficulté, et que nous n'aurons pas à dire que nous ne pouvons accepter telles responsabilités et telles missions parce qu'aucune disposition de la Charte ne les prévoit. Pour ma part, j'aurais pensé que l'on avait rédigé dans un sens suffisamment large l'Article 24 de la Charte. C'est vous-même, Monsieur le Président, qui avez attiré l'attention sur ce point, et observé que la dernière phrase du paragraphe 2 s'applique aux pouvoirs spécifiques accordés au Conseil de sécurité pour l'accomplissement desdits devoirs, ainsi qu'en disposent certains Chapitres de la Charte. Il est à remarquer qu'on a accordé ces pouvoirs spécifiques au Conseil de sécurité pour lui permettre d'accomplir lesdits devoirs. Le paragraphe précédent définit, je crois, ces devoirs, de la façon suivante: "maintien de la paix et de la sécurité internationales". Il se lit comme suit: "... ses Membres confèrent au Conseil de sécurité la responsabilité principale du maintien de la paix et de la sécurité internationales et reconnaissent qu'en s'acquittant des devoirs que lui impose cette responsabilité, le Conseil de sécurité agit en leur nom."

Je crois, Monsieur le Président, que vous avez soulevé un autre point: auxquels des Etats ces devoirs incomberaient-ils dans la pratique? Un Etat qui ne serait pas membre permanent du Conseil, mais qui en serait membre au moment où l'on se verrait imposer ces devoirs, devrait-il continuer à assumer ces responsabilités après avoir cessé d'être membre de ce Conseil? Je ne saurais donner à cette question de réponse autorisée, mais, en ce qui me concerne personnellement, je pencherais pour la négative. J'aurais pensé que si nous avions aujourd'hui accepté cette résolution, cela aurait signifié que nous acceptions que cette responsabilité incombât à l'avenir au Conseil de sécurité, agissant en qualité d'organe des Nations Unies.

Le Conseil de sécurité a déjà des fonctions très vastes, et tout Etat élu comme membre non permanent les assume lorsqu'il est admis au sein du Conseil; il cesse, je le suppose, de les assurer quand son mandat prend fin. Si nous chargions le Conseil de sécurité d'autres responsabilités, la situation serait identique à mon avis; l'Etat qui serait élu pour siéger au Conseil partagerait ces responsabilités pendant la durée de son mandat, mais, une fois celui-ci terminé, il jouirait à nouveau du statut de Membre des Nations Unies, Organisation au nom de laquelle agit le Conseil de sécurité. Telle est à mon avis la bonne réponse.

En disant qu'il lui paraissait difficile d'admettre que le Conseil pût directement, administrer un territoire, le représentant de la Syrie a soulevé une autre question. J'ai lu avec le plus grand soin possible les documents dont nous discutons, et il me semble que nous ne sommes pas tout à fait d'accord sur le sens des termes. Je ne pense pas que l'on puisse dire d'après ces docu-

Trieste directly. It has a general control over the administration and, in any difficulties that arise, appeal can be made to it; but it is not actually being asked, by this resolution and these documents, to undertake any direct absolute administration.

Therefore, I hope that if the representative of Syria accepts this explanation, the difficulties which he experiences on that score may be seen to disappear.

The PRESIDENT: Does any other representative of the Council wish to speak on this question?

Mr. JOHNSON (United States of America): I listened with the greatest interest and attention to the points which you brought out very clearly in your statement regarding the Australian position and also to the interesting points raised by the representative of Syria.

I find it impossible, personally, to agree with the interpretations which have been given. The Council of the United Nations is charged, as its highest responsibility by the Charter, with the duty of watching over and maintaining international peace and security. Any spot on the surface of the earth where, for whatever reason, conflicts may break out and where men may be at each other's throats, is a spot of legitimate concern to the Security Council.

This particular problem of Trieste, I think, has been rightly brought to the Security Council by the Council of Foreign Ministers. The Council of Foreign Ministers was charged with the responsibility of drawing up a final peace settlement with Italy. It was not possible to reach agreement on that instrument without settling the controversial question of Trieste, in some way. It was not possible to reach agreement on that draft treaty by leaving Trieste in Italy. It was not possible to reach agreement on that draft treaty by assigning the Trieste Territory away from Italy to any other country. The only possible solution was internationalization.

Once that is admitted, for the sake of argument, when you have an independent stretch of territory situated between two neighbours who both desire it, not in part but in whole, such an internationalized strip of territory must be guaranteed. It seems to me far more in the spirit of the times and of the world Organization which we are trying to build up, that the Security Council, representing the United Nations, which we hope will soon represent the world, should be the body charged with the responsibility for guaranteeing that Territory, rather than the principal Powers who were engaged in the war, or any single Power arbitrarily chosen as a so-called trustee.

The Security Council should not, in my view, be afraid of leaping to take such a responsibility. It is in the fulfilment of such a responsibility that the United Nations justifies its existence.

I will not comment in detail on the question raised by the representative of Syria, because

ments que le Conseil administrerait Trieste directement. L'Administration se trouve sous le contrôle général du Conseil auquel on peut faire appel en cas de difficultés; mais, en fait, il ne lui est pas demandé, aux termes de la présente résolution et de ces documents, de faire acte d'administration véritable et directe.

J'espère de ce fait que, si le représentant de la Syrie accepte cette explication, les difficultés qu'il a rencontrées sur ce point se trouveront éliminées.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): D'autres représentants au Conseil désirent-ils prendre la parole à ce sujet?

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): J'ai écouté avec le plus grand intérêt et la plus grande attention les points relatifs à la position de l'Australie que vous avez très clairement fait ressortir dans votre déclaration; j'ai écouté de même les intéressantes questions posées par le représentant de la Syrie.

J'estime personnellement impossible de me rallier aux façons de voir des précédents orateurs. Le Conseil de sécurité des Nations Unies a, pour fonction primordiale aux termes de la Charte, de veiller au maintien de la paix et de la sécurité internationales. Tout point de la surface du globe où, pour quelque raison que ce soit, des conflits peuvent éclater, et des hommes se prendre à la gorge, est, pour le Conseil de sécurité, un objet d'attention légitime.

Ce problème particulier de Trieste, à mon sens, le Conseil des Ministres des Affaires étrangères a eu raison de le soumettre au Conseil de sécurité. Le Conseil des Ministres des Affaires étrangères était chargé de préparer un traité de paix final avec l'Italie. Il n'était pas possible d'arriver à un accord au sujet de cet instrument sans avoir réglé dans une certaine mesure la question litigieuse de Trieste. Il n'était pas possible de se mettre d'accord sur ce projet de traité en laissant Trieste à l'Italie. Il n'était pas possible de se mettre d'accord sur ce projet de traité en enlevant le Territoire de Trieste à l'Italie pour le donner à un autre pays. La seule solution possible était l'internationalisation.

Une fois ce point admis, supposons, à titre d'exemple, une bande de territoire indépendant, située entre deux voisins qui la désirent tous deux, non point en partie, mais en totalité: une telle bande de territoire internationalisé doit être garantie. Il me semble qu'il est plus conforme à l'esprit des temps présents et de l'Organisation mondiale que nous essayons d'édifier, que ce soit le Conseil de sécurité, qui représente les Nations Unies, lesquelles représenteront bientôt, nous l'espérons, le monde entier, que l'on charge de garantir l'intégrité de ce territoire, plutôt que les principales Puissances ayant pris part à la guerre, ou une "grande Puissance" arbitrairement choisie comme "mandataire", suivant l'expression adoptée.

A mon sens, le Conseil de sécurité ne doit pas avoir peur de prendre cette responsabilité. C'est en prenant de telles responsabilités que les Nations Unies justifient leur existence.

Je ne m'étendrai pas sur la question posée par le représentant de la Syrie, puisque Sir Alexander

the query of the administration being directed by the Security Council has been, I think, fully and clearly answered by Sir Alexander Cadogan. The Security Council is the body responsible for the safety and well-being of the people of the Trieste area; it is responsible for the safety of their Territory and responsible that no international conflict arises from that Territory. The Statute lays down a scheme, a system of government, which will be as representative as practicable. The United Nations Security Council will exercise watchfulness and vigilance over the administration of that Territory, and, primarily, will ensure the human rights of the inhabitants. I think there could be no better guarantee that the administration will be honest and in the interests of the people of the Territory, than that the governing Powers are responsible to this body.

Therefore, if you will allow me, I should like to place formally before the Council the resolution which has already been circulated privately to the members. With your permission I will read it:

"The Security Council having received and examined the Annexes to the proposed Peace Treaty with Italy relating to the creation and government of the Free Territory of Trieste (including an arrangement for a Free Port), hereby records its approval of the said Annexes, and its acceptance of the responsibilities devolving upon it under the same, and directs the Secretary-General to notify the United States of America, France, the United Kingdom, and the Union of Soviet Socialist Republics, of its action."

That draft resolution, I hope will have the Council's approval. I believe from the remarks which were made by the representative of the Union of Soviet Socialist Republics and the representative of the United Kingdom that they concur with the terms of reference which have been put here. I would like to endorse the remarks made by the representative of the Union of Soviet Socialist Republics and the representative of the United Kingdom in connection with this item on our agenda.

The PRESIDENT: The representative of the United States of America has proposed a certain resolution which reads as follows:

"The Security Council having received and examined the Annexes to the proposed Peace Treaty with Italy relating to the creation and government of the Free Territory of Trieste (including an arrangement for a Free Port), hereby records its approval of the said Annexes, and its acceptance of the responsibilities devolving upon it under the same, and directs the Secretary-General to notify the United States of America, France, the United Kingdom and the Union of Soviet Socialist Republics of its action."

Before actually indicating that this is the resolution before the Council, I should like to ask the representative of the Union of Soviet Socialist Republics if he accepts it as a resolution which would be in agreement with what he has suggested.

Cadogan a traité complètement et clairement la question de l'administration sous l'autorité du Conseil de sécurité. Ce Conseil est responsable de la sécurité et du bien-être de la population de la région de Trieste, ainsi que de la sécurité du Territoire; il lui appartient aussi de faire en sorte qu'aucun conflit international n'ait son origine dans le Territoire. Le Statut prévoit une organisation, un régime de gouvernement, qui sera à la fois viable et représentatif. Le Conseil de sécurité des Nations Unies sera là pour opérer une garde vigilante sur l'administration du Territoire et veiller tout d'abord à faire respecter les droits de ses habitants en tant qu'êtres humains. A mon avis, soumettre les Puissances chargées de l'administration au contrôle du Conseil, est le meilleur moyen d'assurer une gestion honnête et conforme aux intérêts de la population du Territoire.

En conséquence, si vous voulez bien me le permettre, je présenterai officiellement au Conseil le projet de résolution qui a déjà été distribué officieusement à ses membres, et dont je vais vous donner lecture:

"Le Conseil de sécurité, ayant reçu et examiné les Annexes au projet de traité de paix avec l'Italie relatives à la création et au gouvernement du Territoire libre de Trieste (y compris les dispositions concernant le port franc) donne son accord aux dites Annexes et accepte les responsabilités qui découlent pour lui de ces Annexes, et charge le Secrétaire général d'informer les Etats-Unis d'Amérique, la France, le Royaume-Uni et l'Union des Républiques socialistes soviétiques de cette décision."

J'espère que ce projet de résolution recueillera l'approbation du Conseil. Si je m'en rapporte aux paroles des représentants de l'Union des Républiques socialistes soviétiques et du Royaume-Uni, ils acceptent les termes de la présente résolution. Je désirerais m'associer aux commentaires faits au sujet de ce point de notre ordre du jour par le représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques, et par celui du Royaume-Uni.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Le représentant des Etats-Unis d'Amérique a présenté un projet de résolution dont les termes sont les suivants:

"Le Conseil de sécurité ayant reçu et examiné les Annexes au projet de traité de paix avec l'Italie relatif à la création et au gouvernement du Territoire libre de Trieste (y compris les dispositions concernant le port franc) donne son accord aux dites Annexes et accepte les responsabilités qui découlent pour lui de ces Annexes, et charge le Secrétaire général d'informer les Etats-Unis d'Amérique, la France, le Royaume-Uni et l'Union des Républiques socialistes soviétiques de cette décision."

Avant de déclarer formellement que ce projet de résolution est mis aux voix devant le Conseil, je désire demander au représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques s'il estime que ce projet de résolution exprime les idées qu'il a lui-même émises.

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): I agree with the resolution of the Security Council as drafted and proposed by the representative of the United States of America. By way of explanation I should like to make the following observation: I do not know whether it is clear to all the members of the Security Council that the Security Council is not approving all the documents passed to it by the Council of Foreign Ministers, but only the following documents: (1) the instrument for the Free Port of Trieste; (2) the instrument for the provisional regime of the Free Territory of Trieste; (3) the permanent Statute for the Free Territory of Trieste. Thus, the Security Council is approving three documents, which are contained respectively in the Annexes at the disposal of all the members of the Security Council under items 5, 6 and 7.

The other documents were submitted to the Security Council for its information.

The PRESIDENT: I would ask the representative of the United States of America if he wishes to add something to what the representative of the Union of Soviet Socialist Republics has just said.

Mr. JOHNSON (United States of America): I thank the representative of the Union of Soviet Socialist Republics for the clarification which he has just made, which, I think, will be useful to the members of the Security Council, particularly, as he has pointed out, as there are documents attached which might require the Council's approval.

I would invite your attention, however, to the fact that when I spoke of this subject, I listed the three papers which would require the Council's approval, but I did not refer to the others.

The PRESIDENT: Then, the proposal before the Security Council is the one that has been proposed by the representative of the United States.

Baron SILVERCRUYS (Belgium) (*translated from French*): The letter of 12 December 1946 from the Chairman of the Council of Foreign Ministers to the Secretary-General, and the important documents annexed thereto, were only obtained by the Belgian delegation on the afternoon of 3 January, when, at their own request, they were provided with a provisional text. Document S/224/Rev.1, which was distributed for restricted circulation on 23 December 1946, was only made available to the Belgian delegation on 4 January. This voluminous document was at once sent to the Belgian Government by air mail. It is doubtful whether it will even yet have been received. Most of the members of the Council have had time to study this document carefully; I have not had that opportunity.

I wonder whether the Council is entitled to expect the Belgian delegation, thus unprepared, to pronounce judgment on the important texts now submitted to the Council for approval. If a decision must be taken immediately, I shall be obliged to abstain from voting, for the reasons I have just explained.

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit du russe*): J'accepte que la résolution du Conseil de sécurité soit rédigée dans les termes proposés par le représentant des Etats-Unis d'Amérique. Je voudrais simplement faire la remarque suivante: je ne sais pas si tous les membres du Conseil de sécurité se rendent compte que le Conseil n'a pas à approuver tous les documents qui lui ont été transmis par le Conseil des Ministres, mais seulement les documents suivants: 1) le statut du Port franc de Trieste; 2) le régime provisoire du Territoire libre de Trieste; 3) le Statut permanent du Territoire libre de Trieste. Ainsi donc le Conseil de sécurité doit approuver trois documents, ceux dont il est fait mention aux points 5, 6 et 7 des Annexes à la disposition de tous les membres du Conseil de sécurité.

Les autres documents ont été soumis au Conseil de sécurité à titre d'information.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): J'aimerais demander au représentant des Etats-Unis d'Amérique s'il désire ajouter quelque chose à ce que vient de dire le représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques.

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Je remercie le représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques de l'éclaircissement qu'il vient d'apporter et qui, je pense, sera utile aux membres du Conseil de sécurité, d'autant plus, comme il l'a souligné, que certains des documents joints pourraient nécessiter l'approbation du Conseil.

Cependant, j'aimerais attirer votre attention sur le fait que, lorsque j'ai parlé de cette question, j'ai énuméré les trois documents qui nécessiteraient l'approbation du Conseil, mais n'ai pas cité les autres.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Dans ce cas, la proposition soumise au Conseil de sécurité est celle du représentant des Etats-Unis.

Le baron SILVERCRUYS (Belgique): La lettre du 12 décembre 1946 du Président du Conseil des Ministres des Affaires étrangères au Secrétaire général, et l'importante documentation annexée n'ont pu être obtenues par la délégation belge que le 3 janvier dans l'après-midi, date à laquelle un texte provisoire lui a été remis à sa demande. Le document S/224/Rev.1, qui avait fait l'objet d'une distribution restreinte dès le 23 décembre dernier, a été accessible à la délégation belge le 4 janvier seulement. Ce volumineux document a immédiatement été transmis par courrier aérien au Gouvernement belge. Il est douteux que celui-ci l'ait reçu à l'heure actuelle. La plupart des membres du Conseil ont eu le temps de l'étudier et de l'approfondir; la même faculté ne m'a pas été dévolue.

Je me demande si le Conseil est fondé à s'attendre à ce que le représentant de la Belgique se prononce aujourd'hui, en quelque sorte au pied levé, sur les textes importants actuellement soumis à l'approbation du Conseil de sécurité. Si une décision immédiate devait être prise, je me trouverais dans la nécessité de m'abstenir au vote, pour les raisons que j'ai fait valoir.

Mr. LÓPEZ (Colombia) : I realize the importance of an early decision on this matter, but I should like to say that I am in thorough agreement with the position taken by the Belgian representative.

The Colombian delegation received these documents on Saturday afternoon; they were forwarded to Colombia yesterday, and I have been in communication by telephone with my Government this very noon; they had not been received in Bogota. Yet, we are invited to take a decision this afternoon and give our approval to them and agree to the Council's acceptance of these responsibilities brought upon it by these documents. We should not like to contribute in any way to a delay in the consideration of this matter and, therefore, I would not even suggest that this matter should be postponed until the next meeting of the Council. Yet it is clear, from the letter of Secretary Byrnes, that the Foreign Ministers actually expected us to take a little time in looking into this matter.

They, themselves, inform us that they have established a Committee which will hold itself at the disposal of the Security Council for the purpose of furnishing us with all the necessary information; but we shall not have the opportunity to avail ourselves of this, on account of the pressure of time. I take it for granted, of course, that these documents have been very carefully prepared, and that we can confidently vote for their acceptance after some careful perusal. But, under the circumstances, I prefer to announce that I shall have to abstain from doing so, because I do not feel that I can give any intelligent or any formal opinion about them in such a short time.

Mr. LANGE (Poland) : The Polish delegation is quite ready to vote for the resolution which was presented by the representative of the United States, which was endorsed by the representative of the Union of Soviet Socialist Republics and, I understand, also by the representative of the United Kingdom. In doing so, I want to express what I consider to be the chief argument for accepting the three documents which are before us.

At the Paris Conference, Poland advocated a solution quite different from that which was finally accepted both at the Paris Conference and later by the Conference of Foreign Ministers. Instead of the internationalization of the Free Territory, we thought that it would have been a better course to accept the claims which were made by the People's Republic of Yugoslavia. However, we are today confronted by the fact that the Peace Conference, and later the Council of Foreign Ministers, decided differently, and in the interest of achieving a peace settlement, we are ready to submit to this decision.

We do not have any legal qualms about the Security Council accepting the responsibilities it is asked to accept. I know that it may be somewhat difficult to point to a specific phrase in the Charter which would justify the taking over of the functions we are asked to assume. However,

M. LÓPEZ (Colombie) (*traduit de l'anglais*) : Je me rends compte de l'importance d'une prompte décision à ce sujet, mais j'aimerais dire que j'approuve entièrement la position prise par le représentant de la Belgique.

La délégation de la Colombie a reçu ces documents samedi après-midi, ils ont été envoyés en Colombie hier, et j'ai été en communication téléphonique avec mon Gouvernement, à midi; les documents n'avaient pas été reçus à Bogota. Cependant, on nous invite à prendre une décision sur ces documents cet après-midi, à leur donner notre approbation et à nous déclarer d'accord pour que le Conseil accepte les responsabilités dont ils le chargent. Nous ne voudrions en aucune façon contribuer à retarder l'examen de cette question; je ne voudrais donc pas suggérer de la remettre à la prochaine séance du Conseil. Cependant, il est clair, d'après la lettre du secrétaire Byrnes, que les Ministres des Affaires étrangères s'attendaient en fait à ce que nous prenions quelque temps pour étudier cette affaire.

Eux-mêmes nous font savoir qu'ils ont formé un Comité qui se tiendra à la disposition du Conseil de sécurité pour nous fournir tous les renseignements nécessaires, mais nous n'aurons pas l'occasion d'utiliser ses services vu le faible délai imparti. Je considère évidemment comme acquis que ces documents ont été soigneusement rédigés, et que nous pouvons en toute confiance voter leur approbation après une lecture attentive; mais, dans les circonstances présentes, je préfère annoncer que je devrai m'abstenir de le faire, car je ne crois pas pouvoir émettre à leur sujet aucune opinion intelligente, ni aucune vue officielle en un temps aussi court.

M. LANGE (Pologne) (*traduit de l'anglais*) : La délégation de la Pologne est parfaitement disposée à voter la résolution présentée par le représentant des États-Unis et à laquelle ont souscrit le représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques et, si j'ai bien compris, le représentant du Royaume-Uni. Au moment de voter cette résolution, je désire exprimer ce que je considère la raison principale d'accepter les trois documents qui nous sont soumis.

À la Conférence de Paris, la Pologne a préconisé une solution entièrement différente de celle qui a été finalement acceptée, et à la Conférence de Paris et, plus tard, par la Conférence des Ministres des Affaires étrangères. Plutôt que d'internationaliser le Territoire libre, nous pensions qu'il aurait mieux valu prendre en considération les revendications de la République populaire de Yougoslavie. Cependant, nous nous trouvons aujourd'hui en présence d'une décision différente prise par la Conférence de Paris, et ensuite par le Conseil des Ministres des Affaires étrangères, et pour que l'on parvienne enfin à conclure un traité de paix, nous sommes prêts, à nous soumettre à cette décision.

Nous n'avons aucun scrupule d'ordre juridique quant à l'acceptation par le Conseil de sécurité des responsabilités qu'on lui demande d'accepter. Je sais qu'il peut être assez difficile de trouver dans la Charte une phrase précise qui justifierait l'acceptation des fonctions qu'on nous demande

I think it would be entirely within the general spirit of the Charter of the United Nations, if it were decided to form a Free Territory under a quasi-international administration. We believe it is only proper that the United Nations, as an Organization, should be given the responsibility of supervision over its administration. And since it is a matter which involves international peace and security, we believe that the Security Council is the logical organ to carry out these functions.

As to the particular provisions of the three Annexes we are asked to approve, we could raise quite a number of criticisms. Actually, my legal counsellor provided me with three pages of suggestions for improvement, and I am sure that each of the delegations present may have similar proposals. But I think we have to be practical about it. We might make proposals for changes and these proposals might contain actual improvements. But what does it mean, if we make proposals for changes or improvements? It means that we have to send it back to the Foreign Ministers; the Foreign Ministers or their deputies have to meet again and discuss once again a matter which we know from its history was not an easy one to settle. It was a very delicate matter, and the very fact that a positive settlement was reached, we consider to be so important, that we do not want to complicate it further, by suggesting amendments or improvements to the statutes before us. It is this practical consideration which is paramount in our mind.

We have before us the result of very prolonged and very delicate negotiations which, fortunately, led to an agreement and to a positive result. Under the circumstances, the only reasonable course we can take, is to approve these results as they stand. Each of us may think that he may be able to present improving amendments, yet I think that, in this Council, like any other international conference, we have to get accustomed to accepting things about which each one has his little disagreements and different ideas, because that is the only practical way in which an international body like ours, or a Conference of Foreign Ministers, can reach results. It is because of this paramount practical consideration, that I appeal to the members of this Council to accept the resolution presented by the representative of the United States.

Some of our colleagues have expressed some misgivings that they have received the documents rather late and have had no time to study them in detail. In this case, if the Council thinks that, as a matter of courtesy to them, they want to postpone the final vote, we make no objections.

Mr. PARODI (France) (*translated from French*): With regard to the discussion on the question of substance concerning the legal point that has just been raised, I wish to say that I

d'assumer. Cependant, je pense qu'il serait parfaitement dans l'esprit général de la Charte des Nations Unies de constituer un Territoire libre sous administration quasi-internationale. Nous croyons qu'il n'est que juste de voir les Nations Unies, en tant qu'Organisation, assumer la responsabilité du contrôle de son administration. Et puisque c'est une question qui met en cause la paix et la sécurité internationales, nous pensons que le Conseil de sécurité est l'organe qui, logiquement, doit assumer ces fonctions.

Quant aux dispositions particulières des trois Annexes qu'on nous demande d'approuver, nous pourrions soulever un certain nombre de critiques. En fait, mon conseiller juridique m'a préparé trois pages d'améliorations à proposer, et je suis certain que chacune des délégations présentes peut faire des propositions similaires. Je pense qu'il faut que nous ayons l'esprit pratique. Nous pouvons faire des propositions de modification, et ces propositions peuvent porter sur des améliorations indiscutables. Mais, faire des propositions de modification ou d'améliorations reviendrait à quoi? A renvoyer le projet aux Ministres des Affaires étrangères; les Ministres des Affaires étrangères ou leurs suppléants devraient se réunir à nouveau et discuter une fois de plus une question qui, nous le savons par son histoire, n'a pas été facile à régler. C'était une question très délicate, et nous considérons le seul fait d'être arrivés à un règlement positif comme si important que nous ne voulons pas compliquer davantage la question en suggérant des amendements ou des améliorations aux statuts qui nous sont soumis. Dans notre esprit, cette considération d'ordre pratique prime toutes les autres.

Nous avons devant nous le résultat de négociations très longues et très délicates qui ont heureusement conduit à un accord et à un résultat positif; dans les circonstances actuelles, la seule décision raisonnable à prendre est d'approuver ces résultats tels qu'ils sont; chacun de nous peut se croire capable de présenter des amendements; je pense cependant qu'au sein de ce Conseil, comme au sein de toute autre conférence internationale, nous devons prendre l'habitude d'accepter des choses sur lesquelles chacun a ses petites divergences de vue et ses petites idées personnelles, parce que c'est le seul moyen pratique par lequel un corps international comme le nôtre, ou une Conférence de Ministres des Affaires étrangères, peut obtenir des résultats. C'est à cause de cette considération pratique d'importance capitale, que je fais appel aux membres de ce Conseil pour leur demander d'accepter la résolution présentée par le représentant des Etats-Unis.

Quelques-uns de nos collègues ont manifesté une certaine inquiétude parce qu'ils avaient reçu les documents assez tard et n'avaient pas eu le temps de les étudier en détail. Dans ce cas, si le Conseil est d'avis, par courtoisie à leur égard, de différer le vote définitif, nous ne nous y opposons pas.

M. PARODI (France): Quant à la discussion de fond qui s'est engagée sur les observations de droit qui ont été présentées tout à l'heure, je me rallie à la réponse faite par Sir Alexander Cado-

agree with the reply given by Sir Alexander Cadogan and with the other remarks made in the same sense.

In my opinion, the text of the Charter confers upon the Security Council a very general mission: that of maintaining peace. Moreover, we are not faced by an instance where the provisions of the Charter should be interpreted in a restricted sense because they clash with another principle, such as, for example, the sovereignty of a State. Indeed, world opinion would certainly not understand it, if the Security Council were to give the impression of evading a responsibility so closely related to the maintenance of international peace and security, as it is precisely the main task and responsibility of the Security Council.

For these reasons of substance, the French delegation supports the proposal presented by Mr. Johnson.

There is yet another difficulty before us; namely, the short time our colleagues, particularly the representatives of Belgium and Colombia, have had for studying this complicated text and for receiving instructions from their Governments.

In fact, we are in a rather special position, for we are aware that this text is the outcome of very prolonged discussion, that it has been drafted in very difficult circumstances and incorporates the settlement of a very delicate situation. I do not think that any Government would willingly take the responsibility of reopening a question which has been settled with such care and so much difficulty.

Nevertheless, our colleagues are certainly justified in asking for a little more time to study the texts and, in view of the fact that both of them are attending the Security Council for the first time, we should be all the more considerate towards them.

I think that we might quite well postpone our decision for a few days, asking these representatives, however, to do everything in their power to hasten the receipt of the necessary instructions from their respective Governments, so that the texts may be reconsidered by the Security Council and a decision taken on them, if possible by the end of the week.

I therefore support Mr. Johnson's resolution. I would at the same time ask the Council to consider the possibility of postponing its decision until the end of the week, in order to give our colleagues time to receive instructions.

Mr. JOHNSON (United States of America): I fully understand the difficulties in which the new members of the Council find themselves, and I sympathize with those difficulties. I think the least the Council can do, as a palliative to the situation in which they find themselves by having taken their seats on the Council only from the first of this year, is to postpone the consideration of this proposal. I would gladly accept the suggestion made by the representative of France that final consideration of this proposal be postponed until Friday or Saturday of this week,

gan et aux autres observations présentées dans le même sens.

Je considère que le texte de la Charte contient une mission très générale conférée au Conseil de sécurité, celle de maintenir la paix. D'ailleurs, nous ne nous trouvons pas dans un des cas où les dispositions de la Charte doivent être comprises d'une manière limitative parce qu'elles se heurtent à un autre principe, celui, par exemple, de la souveraineté des Etats. En définitive, l'opinion mondiale ne comprendrait certainement pas que le Conseil de sécurité ait l'air de se dérober devant une responsabilité qui se rattache aussi étroitement au maintien de la paix et de la sécurité internationales, qui constitue précisément la tâche et la responsabilité essentielle du Conseil de sécurité.

Pour ces raisons de fond, la délégation française appuie le projet de résolution présenté par M. Johnson.

Nous sommes en présence d'une autre difficulté, à savoir, le court délai dont nos collègues, et notamment nos collègues de Belgique et de Colombie, ont disposé pour étudier un texte compliqué, et recevoir des instructions de leurs Gouvernements.

A vrai dire, nous sommes dans une situation assez particulière, car nous savons que ce texte est le résultat de très longues discussions, qu'il a été établi dans des conditions très difficiles, et qu'il apporte le règlement d'une situation extrêmement délicate. Je ne pense pas qu'aucun Gouvernement prendrait volontiers la responsabilité de remettre en question toute une affaire aussi soigneusement et aussi difficilement réglée.

Cependant, nos collègues sont certainement fondés à demander un peu plus de temps pour étudier les textes, et nous devons avoir encore plus d'égards en ce qui les concerne, puisqu'ils en sont l'un et l'autre à leur première réunion.

Je crois que nous pourrions sans dommage retarder notre décision de quelques jours, en leur demandant simplement de vouloir bien faire leur possible pour hâter la remise des instructions qui leur sont nécessaires afin que, si cela était possible, les textes aient pu être revus par le Conseil de sécurité, et une décision prise, d'ici la fin de la semaine.

Je me prononce donc en faveur de la résolution de M. Johnson et demande en même temps au Conseil, de vouloir bien examiner si nous ne pourrions pas ajourner notre décision à la fin de la semaine, afin de permettre à nos collègues de recevoir des instructions.

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Je comprends parfaitement les difficultés que rencontrent les nouveaux membres du Conseil, et les apprécie pleinement. J'estime que le moins que puisse faire le Conseil pour pallier à la situation dans laquelle ils se trouvent pour n'avoir participé aux débats du Conseil que depuis le début de l'année, est d'ajourner l'examen de cette proposition. J'accepterai avec plaisir la suggestion faite par le représentant de la France, de reporter l'examen définitif de cette proposition à vendredi ou à samedi pro-

whichever day might best suit the convenience of the members of the Council.

Mr. EL-KHOURY (Syria): Having put forward certain questions on this subject, at the beginning of this meeting, and having since heard the explanations and interpretations of my questions, it would be natural, after hearing these explanations, that I should state what is my conviction.

I feel that the interpretations given require a certain amount of tolerance, to make them apply to the situation in which we now find ourselves. According to the explanation given by the representative of the United States of America, this is the only solution which could be found for the settlement of this problem, and the avoidance of an international conflict of any importance. It has taken a long time to discuss this problem at the Peace Conference and among the four Foreign Ministers. I think the Security Council may accord this same tolerance to the interpretations which have been given. At the same time, as I said before, the document has only just been distributed and it would be much better to have a sounder knowledge of it before taking a vote.

I adhere to the attitude adopted by my two colleagues, the newcomers to the Security Council, asking for a postponement of this matter to another meeting this week, so that we may study the matter more thoroughly, the more so that the letter of the four Foreign Ministers specifies that they do not expect any decision until 15 January. It is now 7 January; we have seven days before us. Therefore, it seems to me that we can agree to the suggestions made by my colleagues without difficulty.

Mr. QUO TAI-CHI (China): I just want to say a few words to state the position of the Chinese Government.

Personally, as other speakers who have spoken before me, I hold no objection to postponing a decision, in order to give the new members more time to make a more thorough study of the documents before us. I would, however, point out that of all the Governments which are represented around this table, only Colombia and Syria were not members of the Paris Peace Conference. Therefore, I believe that the principles underlying the three documents before us, which we are asked to approve, are well known to the Governments represented around this table. China was present at the Paris Conference, and personally, I had the honour to participate in the very prolonged debates and the sometimes heated discussions relating to the Trieste problem. At the Paris Peace Conference, China supported the solutions which were finally agreed upon by the Council of Foreign Ministers, because we realized that these solutions represented the maximum area of agreement and that they were the only feasible solutions in a most difficult international situation. China supported the idea that the Security Council should ensure the independence and integrity of the Free Territory of Trieste. We thought, and we still believe, that the Charter confers sufficiently broad powers on the Security Council for undertaking

chain, à la convenance des membres du Conseil.

M. EL-KHOURY (Syrie) (*traduit de l'anglais*): Je pense, puisque j'ai posé certaines questions au début de la séance, et entendu par la suite les explications ainsi que les interprétations données de mes questions, qu'il est naturel, après les avoir écouté, que je fasse connaître mon opinion.

J'estime que certaines des interprétations données à mes questions réclament une certaine indulgence pour pouvoir être appliquées à la situation où nous nous trouvons. D'après l'explication donnée par le représentant des Etats-Unis, c'est la seule solution que l'on ait pu trouver pour régler ce problème et éviter tout conflit international; de longues heures ont été consacrées à la discussion de ce problème à la Conférence de la Paix, et au Conseil des quatre Ministres des Affaires étrangères. J'estime que le Conseil de sécurité peut accorder la même indulgence aux interprétations qui ont été fournies. De plus, comme je l'ai dit précédemment, on vient seulement de distribuer le document; il vaudrait mieux avoir une connaissance plus approfondie de son contenu avant de procéder au vote.

Je suis partisan, comme mes deux collègues nouveaux venus au Conseil de sécurité, de reporter cette question à une autre séance, cette semaine, de façon à l'étudier plus à fond, d'autant que la lettre des quatre Ministres des Affaires étrangères précise qu'ils n'attendent pas une décision avant le 15 janvier. Nous sommes le 7, nous avons sept jours devant nous. Par conséquent, je pense que nous pouvons approuver sans difficulté les suggestions faites par mes collègues.

M. QUO TAI-CHI (Chine) (*traduit de l'anglais*): Je désire seulement dire quelques mots afin de préciser la position du Gouvernement chinois.

Personnellement, comme les autres orateurs qui ont parlé avant moi, je ne vois aucune objection à ajourner la décision, de façon à laisser plus de temps aux nouveaux membres pour faire une étude plus approfondie des documents qui nous sont présentés. Je voudrais, cependant, faire remarquer que, de tous les Gouvernements représentés autour de cette table, la Colombie et la Syrie, seules, n'étaient pas membres de la Conférence de la Paix de Paris. Par conséquent, je crois que les principes contenus dans les trois documents que nous examinons et qu'on nous demande d'approuver, sont bien connus des Gouvernements représentés autour de cette table. La Chine était présente à la Conférence de Paris, et j'ai eu personnellement l'honneur de participer aux débats prolongés, et aux parfois chaudes discussions relatives à la question de Trieste. A la Conférence de Paris, la Chine avait soutenu les solutions qui ont été finalement approuvées par le Conseil des Ministres des Affaires étrangères, parce que nous comprenions que ces solutions représentaient la meilleure base d'accord, et étaient les seules solutions praticables d'une situation internationale très compliquée. La Chine a soutenu le principe de faire garantir par le Conseil de sécurité l'indépendance et l'intégrité du Territoire libre de Trieste. Nous pensions et

such a responsibility, and that it is only through the Security Council undertaking this responsibility that this solution could be made workable.

Therefore, the Chinese delegation has no difficulty, in fact it is glad to support the proposal which the United States representative has laid before us. China is ready to vote and is in full agreement with this resolution, but as I have said before, we think it is reasonable to postpone a final decision in order to give members a little more time for thorough study and for consulting their Governments.

Mr. LÓPEZ (Colombia): I should like to voice my very warm appreciation of the attitude taken by the Polish and French representatives in this debate towards the delegations which have not had sufficient time to look into this matter more thoroughly. The proposal has also been supported by the United States and Chinese representatives.

I think this is very encouraging and very stimulating, but I would like to explain that we do not believe we shall be able to suggest, as it has been proposed, any changes to this draft. I doubt very much whether, even if some improvements could be made, that they would be pertinent to the question. However, we wish to assure the Council that we do not intend giving any opinions when we have not had the time, or the necessary information, to give it our consideration, although it goes without saying that when we hear such a careful and well-thought-out statement on the matter as that of the Australian representative, we certainly feel all the more constrained not to commit ourselves.

We are not concerned with indicating our decision, particularly with regard to the powers and functions of the Security Council, but I must say that we are in favour of enlarging the powers of the Security Council and of the Assembly as well. But the question has arisen, and it will no doubt arise again soon, on very important matters on which we can take such an action as this, under the assumption that it can be argued and based on the spirit of the Charter rather than on any definite provision of the Charter. I feel it is a very good thing that we should establish this precedent, and therefore I should like to add that, when we communicated with our Government, today, on this matter, we were given authority to act at our discretion. We did not feel prompted, however, to commit our vote without having studied the matter further, but we are prepared to believe that this recommendation should be accepted. So far as we are concerned, I want to say once more that I appreciate very much the spirit which has been shown here towards the position of the new members, and I believe that it will prove very helpful in the future to act likewise, and, as I say, thus contribute to the spirit of the work of the Council. I, for my part, will be pre-

nous croyons toujours que la Charte confère des pouvoirs suffisamment étendus au Conseil de sécurité pour qu'il puisse accepter une telle responsabilité, et que c'est seulement en confiant cette tâche au Conseil de sécurité que l'on peut rendre cette solution viable.

Par conséquent, la délégation chinoise appuie sans hésitation et, en fait, avec plaisir la proposition du représentant des États-Unis. La Chine est prête à participer au vote et se déclare en plein accord avec cette résolution mais, comme je l'ai indiqué précédemment, nous estimons qu'il est raisonnable d'ajourner la décision définitive de manière à laisser un peu plus de temps aux membres du Conseil pour qu'ils puissent procéder à une étude approfondie et consulter leurs Gouvernements.

M. LÓPEZ (Colombie) (*traduit de l'anglais*): Je voudrais exprimer ma très chaleureuse sympathie aux représentants de la France et de la Pologne pour l'attitude qu'ils ont prise en ce débat à l'égard des délégations qui n'ont pas eu suffisamment de temps pour étudier cette question à fond. Cette proposition a également été appuyée par les représentants des États-Unis et de la Chine.

Je pense que cela est très encourageant et très prometteur, mais je tiens à préciser que nous ne pensons pas que nous soyons en mesure de proposer quelque changement à ce projet, ainsi que cela a été suggéré. Je doute beaucoup, même si nous pouvions proposer quelques améliorations, qu'elles puissent avoir une grande portée pour la solution du problème. Cependant nous tenons à assurer le Conseil que nous ne voulons pas émettre d'avis avant d'avoir eu le temps, ou les renseignements nécessaires à notre examen, bien que nous nous sentions, cela va sans dire, encore plus gênés de ne pas prendre position, maintenant que nous avons pu entendre la si parfaite et complète déclaration faite sur la question par le représentant de l'Australie.

Nous n'avons pas tenu à faire connaître notre décision, particulièrement en ce qui concerne les pouvoirs et fonctions du Conseil de sécurité, bien que nous soyons, je dois le dire, favorables à un accroissement des pouvoirs du Conseil de sécurité et de ceux de l'Assemblée générale. Mais la question s'est présentée, et se présentera à nouveau à propos de problèmes très importants, pour lesquels nous pourrions agir comme cette fois-ci, selon l'hypothèse que l'on peut discuter cette action et l'entreprendre en se fondant sur les principes de la Charte, et non sur une disposition déterminée de cette Charte. J'estime excellent de créer ce précédent; c'est pourquoi j'aimerais ajouter que, lorsque nous avons communiqué aujourd'hui avec notre Gouvernement, nous avons été autorisés à agir à notre discrétion. Nous ne nous sommes pas sentis cependant incités à nous engager par un vote sans avoir étudié la question plus à fond, mais nous sommes disposés à croire qu'il faut accepter cette recommandation. En ce qui nous concerne, je tiens à déclarer une fois de plus que je suis très sensible à la compréhension témoignée ici à l'égard des nouveaux membres et de leur situation, et je crois qu'il sera très utile dans l'avenir d'agir de même; comme je l'ai dit, cela créera une atmosphère favorable

pared to waive the time that has been so kindly offered to us to consider the matter further.

The PRESIDENT: This might be an appropriate moment for me to submit to the Council the suggestion that has been made that the vote and any further discussion upon this question might be deferred until a later day this week; it was suggested that possibly Friday might be a suitable day. Do I take it that this is agreed to by the members of the Council? If there are no objections, then it is adopted.

Baron SILVERCRUYS (Belgium) (*translated from French*): I just wanted to say thank you, Mr. President.

The PRESIDENT: I would have said that the Council might resume its deliberations tomorrow at 3 p.m.

It has now been suggested that possibly Thursday might be a more convenient day than tomorrow. Would it meet with the wish of members of the Council if we were to resume on Thursday at 3 p.m.? I would suggest that we might then proceed with the next item on the agenda, the question of disarmament.

Are there any objections to the suggestion that we should meet on Thursday? It is then adopted.

The meeting rose at 5.55 p.m.

aux travaux du Conseil. Pour ma part, je suis prêt à abandonner le bénéfice du délai que l'on nous a si généreusement offert pour examiner cette question avec plus de soin.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Il me semble qu'il convient maintenant de soumettre au Conseil la proposition qui a été faite de reporter le vote et toute autre discussion de la question, à une séance ultérieure, cette semaine; on a indiqué que vendredi pourrait convenir. Dois-je considérer que les membres du Conseil acceptent cette proposition? S'il n'y a pas d'objection, ce renvoi est adopté.

Le baron SILVERCRUYS (Belgique): Je tiens seulement, Monsieur le Président, à vous exprimer nos remerciements.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je propose que le Conseil reprenne ses travaux demain à 15 heures.

On vient de me suggérer que jeudi conviendrait peut-être mieux que demain. Les membres du Conseil seraient-ils d'accord pour que nous nous réunissions à nouveau jeudi à 15 heures? Je proposerai que nous passions à cette séance, à l'examen du point suivant de notre ordre du jour, la question du désarmement.

Puisqu'il n'y a pas d'objection à fixer à jeudi notre prochaine séance, cette date est adoptée.

La séance est levée à 17 h. 55.

