



大会

Distr.: General
26 December 2012
Chinese
Original: French

第六十七届会议

议程项目 75(a)

海洋和海洋法

2012 年 12 月 20 日比利时常驻联合国代表给秘书长的信

根据 2011 年 4 月 4 日大会第 65/37 B 号决议规定，在联合国主持下，2012 年 6 月 27 日至 29 日在比利时举行了一次研讨会，以支持对海洋环境包括社会经济方面的状况作出全球报告和评估的经常程序第一个评估周期第一阶段的工作。

谨随信附上该研讨会的摘要(见附件)。

请将本信及其附件作为大会议程项目 75(a) 下的文件分发为荷。

比利时常驻联合国代表

大使

扬·格罗斯(签名)

12-66751 (C) 090113 160113



请回收



2012 年 12 月 20 日比利时常驻联合国代表给秘书长的信的附件

在联合国主持下为支持对海洋环境包括社会经济方面的状况作出全球报告和评估的经常程序而举行的研讨会最后报告

2012 年 6 月 27 日至 29 日，布鲁塞尔

一. 背景

1. 根据对海洋环境包括社会经济方面的状况作出全球报告和评估的经常程序特设全体工作组第 2 次会议的建议，并根据大会第 66/231 号决议，在联合国主持下，2012 年 6 月 27 日至 29 日在布鲁塞尔的埃格蒙宫举行一次关于北大西洋、波罗的海、地中海和黑海的研讨会，以支持对海洋环境包括社会经济方面的状况作出全球报告和评估的经常程序。

2. 研讨会是在东道国与欧盟和经常程序秘书处、以及联合国秘书处海洋事务和海洋法司的密切合作下举行的。研讨会的组织得到了联合国教育、科学及文化组织政府间海洋学委员会的合作与支持。会议按照议程(见附件 1)进行。¹ 与会者名单载于附件 2，文献列表见附件 8。

二. 研讨会记录

议程项目 1 至 5：研讨会开幕、研讨会的安排和通过议程

3. 比利时副首相北海事务顾问兼比利时经济、消费者事务和北海部长 Marijn Rabaut 先生宣布研讨会开幕。他发言时提到经常程序以及沿海和海洋生物资源的保护和可持续利用的重要性，并向与会者祝愿研讨会圆满成功。

4. 东道国任命了研讨会共同主席，分别是经常程序专家小组共同协调员 Lorna Inniss 女士和比利时联邦健康、食品链安全与环境署代表 Sophie Mirgaux 女士。还任命了若干报告员，分别是 Trine Christiansen 女士(欧洲环境署)、Wouter Rommens 先生(环境署/阿伦达尔全球资源数据库顾问)、以及 Saskia Van Gaever 女士(专家组)。

5. 共同主席对区域研讨会的目的进行了解释。根据 2011 年 2 月关于经常程序的大会特设全体工作组第 1 次会议的建议，区域研讨会是作为一项关键的机制而设计的，可借以完成第一次全球海洋综合评估，并使各国能够加强其评估能力。研讨会也旨在促进经常程序专家组与各国和有关国际组织的代表和专家之间的对话。2011 年 9 月在圣地亚哥举行了第一次研讨会。2012 年 2 月在中国三亚举行了第二次研讨会。

¹ 工作会议上的所有发言和本报告中提及的各附件见：<http://regular.process.iode.org>。

6. 根据研讨会准则,要求与会者事前就其附录一中列出的信息提供材料。教科文组织/海委会顾问 Frédéric Brochier 先生对欧洲现有海洋评估进行的分析被认为是非常重要的信息和基础文件(附件 3)。

7. 研讨会的模式是由受邀专家做报告,然后在全体会议上进行相关讨论,另设各个工作组分头工作,向全体会议汇报。

8. 研讨会通过议程,见附件 1。

议程项目 6.1: 经常程序的背景

9. 向研讨会与会者介绍了经常程序的背景。

经常程序和大会特设全体工作组(海洋事务和海洋法司高级法律干事 Annebeth Rosenboom 女士)

10. 对经常程序的基本原理、历史、任务、体制安排和接下来的步骤进行了解释。2002 年,各国在可持续发展问题世界首脑会议上建议为这些目的设立一个经常程序。经常程序的筹备阶段是 2002 年至 2005 年,2005 至 2009 年是启动阶段。2009 至 2010 年拟订了经常程序的框架、第一个周期和方式。2010 至 2012 年,第一个周期第一阶段开始在特设全体工作组的监督 and 指导下制定第一次全球海洋综合评估的战略,该评估将于 2013 至 2014 年,即第一个周期的第二阶段提出。

11. 除特设全体工作组外,制度安排还包括以下内容:

(a) 经常程序主席团:由大会每个区域集团的三个成员国组成,为达到法定人数,必须有一名共同主席和每个区域集团的一个成员国;

(b) 经常程序专家组:每个区域集团可最多提名五名专家。专家组已指定两名成员担任联合协调员;

(c) 专家库:更大规模的专家实体,由 1 000 多名专家组成,成员国可根据商定的标准通过每个区域集团提名专家。

12. 必须了解这项工作所面临的压力和困难,以及进行能力建设和技术转让的必要性。各国在支持经常程序方面正面临着财政拮据状况,并已根据现有资源对工作方式作出了一些更改。

议程项目 6.2 至 6.6: 经常程序第一周期的框架

13. 就经常程序的各个方面进行了一系列发言,包括海洋评估的能力建设。

推动第一次世界海洋评估(专家组 Alan Simcock 先生)

14. Simcock 先生重点介绍了研讨会的目标、范畴和希望取得的成果。随后的讨论要点如下:

(a) 此次第一次世界海洋评估将提供一份整体图示，反映人类活动、压力和环境问题，可供专门机构用于确立方向和实现自己的目标；

(b) 两个重要的问题将是规模问题和整合问题。经常程序应基于以管理为主线的综合评估。必须描述出不同生态系统组成部分并将之扩展到全球一级；

(c) 发展中国家认为评估能力建设是该程序的重要组成部分；

(d) 普遍的关切是，第一次全球海洋综合评估纲要不是“生态系统友好型的”；

(e) 以何种方式向高层决策者、银行董事、私营部门等展示并让他们使用内容广泛的第一次评估。

全球海洋环境状况报告和评估(世界海洋评估)：第一次全球海洋综合评估纲要(专家组 Peter Harris 先生)

15. Harris 先生介绍了第一次报告拟议纲要。该拟议纲要已经过讨论，并由特设全体工作组于 2012 年 4 月最后批准。基本方式是推动力-压力-现状-影响-应对框架。纲要分为七个部分：(a) 供决策者参考的摘要；(b) 评估背景；(c) 海洋生态系统服务；(d) 贯穿各领域的问题——粮食安全和食物安全；(e) 其他人类活动；(f) 生物多样性和生境；(g) 总体评价。

16. 他清楚地解释说，第一份报告将不对现有评估作任何评价。但是，如果目的是产生一份完全综合的评估，则特设全体工作组已接受一种观点，即环境、经济、和/或社会已受到监管措施的较大影响。因此，第一次世界海洋评估将指出政策干预措施的环境、经济、和/或社会后果，但不对政策本身表达观点。

工作方法和编写人指南(专家组 Chul Park 先生)

17. 他的报告就下列方面提供了信息：评估小组的情况；专家组和专家库成员的投入类型；起草人的遴选；起草人、咨询人、同行审议人员和专家组的投入顺序；编写人指南。

18. 编写人指南将尽快拟定，这将有助于引导有关各方朝着同一个方向努力，并保证过程的透明化。编写人指南应涵盖评估中应使用的各种信息；优先采用同行审议的公开信息；保障尚未经同行审议的信息；处理意见分歧、不确定性和风险的方式；应确保信息来源得到适当的引用；披露任何利益冲突。编写人指南还将包括整合办法和样式表。所有编写人都将以个人身份担任独立专家，不代表政府或其他任何机关或组织。

19. 在随后的讨论中，提出了以下建议：

(a) 详细解释“动因-压力-状态-影响-反应”框架在第一次评估中的使用；

(b) 在第 2 章中增加一些关于综合评估作用的考虑；

- (c) 在第 46 章中增加一些关于累积压力的影响的实例；
- (d) 增加章节之间的连通，例如通过生态系统服务章节来做到这一点；
- (e) 把旅游业描述为一个利用生态系统服务的部门；
- (f) 尽可能多地使用量化数据，以尽可能最大程度地增加信任。

20. 对下列普遍关注的问题进行了解释：

- (a) 迫切需要来自东欧的专家。应该能通过海岸和海洋联盟网络联系他们；
- (b) 特设全体工作组决定，经常程序应由各国来控制和指导。外交部可提名国内专家和国际组织的专家、以及来自其他国家的专家担任专家库成员。提名应发送到在纽约的各代表团。个人简历表见 http://www.un.org/Depts/los/global_reporting/Personal_History_Form.doc；已获任命的专家名单见 http://www.un.org/Depts/los/global_reporting/Pool%20of%20experts%20Chart.pdf；
- (c) 专家组中负责牵头起草各章节的成员将非正式地联系专门机构或组织，以向其提供数据或意见；
- (d) 有人询问，是按区域的还是按全世界的评估来提出结果。在整个评估报告中方法将混合而用，并会根据各章节的不同主题而有所不同。例如，对陆地输入物，如果不进行区域性的描述，则无法进行评估。而其他主题，如鲸鱼和海龟，则将只在全球范围内加以处理；
- (e) 此次第一次评估将仅基于现有的可用评估。专家小组既没有授权，也没有资源去恢复原始数据。第一次评估被称为基准或基线，可用于衡量未来评估的结果。报告将涉及如何在不同区域改进海洋评估。一个重要的目标将是，更清晰地指引主要政府间组织改变它们在改善海洋生态系统管理方面的做法。

议程项目 8：现有区域评估概述和区域方案介绍

来自美国的信息和评估(专家组 Jake Rice 先生和 Andrew Rosenberg 先生)

21. Rosenberg 先生介绍了现有的对西北大西洋美国一侧的海洋评估。他首先解释说，《美国海岸状况报告》主要关注的是全国周围的水质，但也关注沉积物质量、底栖生物指数和鱼组织污染指数。该报告包含定量数据。美国海洋大气署公布大量关于捕鱼的信息，包括鱼类种群状况、渔具、鱼类种群的变化。研究船调查(东北渔业科学中心监测站)的结果则分析了鱼类种群和水文信息，用以编制年度报告。区域评估(东北区域评估)则针对环境和生态系统调查，也有对保护物种的评估。此外，还进行了社会经济评估，如关于某些类型的渔业的经济重要性、渔业社会资本的演变、工作满意度评估、以及环境影响评估(环评)等问题的评估。此外，还制定了美国国家海洋经济方案(包括一个数据库)。

22. Rice 先生介绍了大西洋西北部加拿大一侧的评估。加拿大进行了若干次不同类型的评估，如水质监测（主要集中在主要港口）、强制合规性监控（仅适用于特定行业）、物理海洋监测、生物监测、卫星监控站、鱼类和无脊椎动物评估、爱知生物多样性目标报告等。各区域大多有海洋状况年度报告。社会经济信息则收入海洋经济统计、渔业数据库、海洋运输数据库。评估结果整合工作的一部分是在生态系统概述和评估报告、生态系统现状和趋势报告以及海洋健康报告中进行的。有关联邦方案由加拿大渔业和海洋部或加拿大环境部进行，其方法是标准化的。

欧洲现有海洋评估概述(东北大西洋、波罗的海、地中海和黑海)(教科文组织/海委会顾问 Frédéric Brochier 先生)

23. Brochier 先生介绍他为教科文组织/海委会编写的非常广泛和详尽的欧洲现有海洋评估报告(附件 3)。该报告盘点了最近的评估(包括地中海和黑海的深度报道)，并针对所找出的差距，提议进行新的评估。

24. 报告预见了盘点结果，并提出新的和最近的海洋评估，这些评估可能对联合国的欧洲区域经常程序具有意义。此次盘点使用了 GRAMED 数据库，同时也可用于更新这个数据库。GRAMED 实际成为一个有意义的信息工具，可支持与评估有关的海洋活动。大多数评估是区域的，国家评估则很难查阅到(包括由于语言的问题)。该报告还说明了过去五年的演变情况，包括第一次尝试提供欧洲区域各海之间的差距分析(大多数信息是关于地中海和大西洋的；黑海的信息较少)。区域评估由奥斯巴委员会、黑海委员会、联合国环境署/地中海计划、赫尔辛基委员会和环境署/地中海行动计划“蓝色计划”提供。区域海洋公约规定要定期进行评估。此外，欧盟的海洋战略框架指令将是一个重要的贡献。全球跨区域进行的评估包括来自国际海洋考察理事会(海考会)、欧洲科学基金海事局、(欧洲环境署)和联合国环境署的报告。然而，考虑到区域之间在质量、数量和信息可用性、社会经济背景和环境条件方面的巨大差异，很难具有可比性。

25. 依据所提供的资料，可发现过去五年评估的共性和大致不足：

(a) 没有评估可称为完全详尽无遗，因为它们通常反映的是在特定时间对特定复杂问题的认识。因此定期编写和更新主题(有针对性的)评估报告的能力将非常重要。区域海洋公约(奥斯巴公约、赫尔辛基公约、巴塞罗那公约和布加勒斯特公约)导致了区域行动计划，其中为区域海洋规定了具体的目标和指标，并设立了定期评估机制；

(b) 整个欧洲评估能力一般较强，最近还进行了许多高质量的最新评估。现有四个区域的综合(宽泛的)评估，反映了在更深入地解决多重压力因素的影响方面的进展，而且综合了全球范围和区域范围内的情况；

(c) 大部分接受调查的评估有明确的目标，但往往没有规定清晰的评估方法概念框架；

(d) 评估一般会确定出人类发展的主要驱动力和相关压力等与自然过程一道影响着海洋环境现状和发展趋势的因素。然而，只有少数评估仍包含海洋生物资源的人为利用和相关交叉效应造成的多重压力因素。专题评估(围绕压力因素)则是对海洋生境所受多种人类威胁和影响进行的当前和定量的影响评估，一般很少在区域一级进行。人力驱动影响区域评估则可能认为，对生境的威胁并非孤立发生；

(e) 近年来，海洋环境基于生态系统的管理方法已得到相当的重视。然而，尽管最近取得了一些进展，社会经济问题的整合程度似乎仍差强人意；

(f) 人类活动的影响评估仍过度基于定性信息。特设是，生物多样性和生境相关知识的缺乏似乎是一个主要制约因素；

(g) 区域评估实践中面临的一大主要挑战是缺乏关于累积和协同效应的信息。例如，气候变化和生态系统的扰动都是助长区域生物多样性损失的主要威胁过程。但由于有关内在过程的复杂性，对生物种群的协同效应也知之甚少；

(h) 报告指出，为了向前推进，需要增加区域可比性，以在区域一级降低可比数据的缺乏程度，增加累积效应的内容，并明确评估的定义。

26. 赫尔辛基委员会的代表想知道如何把评估加入 GRAMED 数据库中。PEGASO 项目的伙伴则补充称，地中海和黑海的评估正在编写之中，将在 2013 年 3 月底前完成，主要是为了支持海考会的地中海议定书。

地中海海洋和沿海环境评估(环境署/地中海行动计划的 Michael Angelidis 先生)

27. Angelidis 先生扼要介绍了“地中海行动计划”、以及《巴塞罗那公约》和各项议定书的历史和目标。二者均有一个重要的评估部分，且工作均基于生态系统方法。最初的目标主要是污染，但最近，又对生物多样性和海洋保护区、海上交通和意外事故、可持续发展、海岸带综合管理与清洁生产和消费进行了评估。

28. 生态系统办法的初步评估是参与性的、有同行审议的，并计划于 2012 年进行。该评估将确定优先事项，确定可用信息，并在研究和监测方面找出差距，包括经济价值。2012 年，巴塞罗那公约第十七届缔约方大会决定进行社会经济分析，其总体目标是达成一项共同谅解，并促进地中海沿海国家普遍认识到生态系统办法的执行过程所涉社会和经济方面因素。已监测了海洋环境状况和发展趋势、养分、富营养化，沉积物中的危险物质和生物区系情况。

29. 最近发表的地中海区域的进一步评估针对的是粮食安全和食物安全、影响海洋环境的人类活动(包括航运和旅游)、海上交通、意外事故、可持续发展、海岸

带综合管理、清洁生产和消费。其目标是实现生态系统办法与海洋战略框架指令和经常进程之间的协同增效。

社会经济层面(海洋环境状况全球报告和评估)(国际地中海科学探测委员会 Paulo Augusto Nunes 先生)

30. Nunes 先生的报告介绍了自然资本核算。(海洋)生物多样性的社会经济层面由三个支柱组成:认识到价值(所有人类社会和社区的一个特点)、表明价值(在经济/资金方面支持决策)、捕获价值(引入将生态系统价值纳入决策的机制)。报告表明,海洋和欧洲区域各海负责提供广泛的货物和服务,因此无论是否进入市场,都是社会经济价值来源。Nunes 先生说,传统的国家经济业绩计量(如国内总产值增长)不能反映这些自然资本资产及其惠益流动情况。

31. 所有国家都依靠国民账户体系,但有些信息缺失或看不见:海洋自然资本耗减和退化、近海石油天然气和矿物、海草覆盖、鱼类种群、海洋遗传材料、水柱、环境退化、沿海污染、沿海旅游生产力丧失、生态系统服务、碳储存(蓝碳)、沿海防洪减灾、海洋文化遗产和海景。需要更好的可持续发展/长期增长监测指标,以及更好的自然资本管理,来促进增长和减少贫穷(特别是在地中海社会经济多样性方面)。需要回答的问题包括:如何权衡相互竞争的用户,如运输业、岸外石油和天然气工业、渔民和沿海旅游业;对自然资本如海洋保护区投资多少;如何使生态旅游为穷人服务;如何平衡海洋空间规划,其中包括旅游业、渔业和其他生态系统服务,如碳储存或水质。

32. 联合国环境和经济核算体系(环经核算体系)是过去 20 年来形成的,是一个将经济对自然资本的利用与经济对自然资本的影响挂钩的全面核算框架。该体系为核算物质自然资源确立了商定的方法,但在“更难衡量的”自然资本(生态系统)方面还需要做更多工作。

33. 国际地中海科学探测委员会与世界银行结成伙伴关系,努力在南岸和北岸国家实行自然资本核算,将自然资本核算纳入政策分析和海洋空间发展规划,通过与自然科学家制定生态系统核算方法来提高科学可信度,在试点国家以外推广全球自然资本核算。尽管如此,还是缺乏海洋生态系统领域的经验。

34. 与会者一致认为,对这种可借以超越传统框架的办法,显然有很多人感兴趣,并讨论了《生物多样性公约》、生态系统经济学和生物多样性研究、欧洲联盟统计局和《海洋战略框架指令》之间的关联。还有人指出,可在小岛屿发展中国家采取这个方法。

赫尔辛基委员会评估波罗的海的活动(赫尔辛基委员会 Maria Laamanen 女士)

35. Laamanen 女士简短概述了《赫尔辛基公约》的缔约方和任务。赫尔辛基委员会是该公约的理事机构。据赫尔辛基委员会说,波罗的海具有自然和货币价值。

2007 年，赫尔辛基委员会《波罗的海行动计划》在部长一级通过。该计划利用基于生态系统的方法管理人类活动，制定生态目标和目的，在以下方面采取措施和行动：富营养化、危险物质、海洋活动、生物多样性和自然保护和国家执行方案。该计划专门有一节讨论如何发展专题综合评估工具和方法。从 2003 年到 2007 年，赫尔辛基委员会进行了初次全面的波罗的海生态系统健康评估，概述了波罗的海状况、其生态系统健康、人为压力(通过波罗的海压力指数)、保护区(10%得到保护，但尚未达到生态连贯性)的若干不同评估和指标概况介绍，并提供了经济分析。这次评估可作为评估执行赫尔辛基委员会《波罗的海行动计划》各项措施的效力的一个基线，以确定我们离达到良好环境状况有多远。

2010 年质量状况报告(联合国环境部粮食和农业局环境中心渔业和水产处 Stephen Malcolm 先生)

36. Malcolm 先生概述了《保护东北大西洋海洋环境公约》的目标、原则、地理海域和缔约方。他详细解释了该公约的质量状况报告(报告是 2010 年在卑尔根部长级会议上发起的)，其中分析流体动力学、化学、生境和生物区系；在自然变化背景下人类对时间和空间的影响、所有人类对海洋环境的压力的累积和相对影响；所采取措施的实效评价，并确定了行动差距和优先事项，且作为进一步采取生态系统办法的依据。报告还希望尽可能覆盖《欧盟海洋战略框架指令》的初步评估要求。在详述质量状况的主要结论后，Malcolm 先生解释了提出该报告的不同阶段(筹备和基础工作、发展、编纂与起草、利益攸关方协商、科学同行审议、出版、质量状况报告发布)及其达到的目标(提出政策修订建议、压力减少、更可持续地管理渔业、物种得到保护等等)。

国际海洋考察理事会是什么？国际海洋考察理事会可以为联合国经常程序提供什么？(国际海洋考察理事会 Jörn Schmidt 先生)

37. Schmidt 先生概述了国际海洋考察理事会(海考会)是什么，它能为经常程序提供什么。他说明海考会是海洋生态系统及其与人类关系领域的一个相关、顺应需求、健全、可信的国际科学社区。海考会的目的是确保决策者可查阅现有的最佳科学知识，使他们能够就可持续利用海洋环境和生态系统，包括海洋学、污染物、浮游植物、浮游动物、鱼类、哺乳动物和海鸟、综合物理生物模型、经济生态模型、海洋系统分析、海洋空间规划、种群评估方法、生物多样性科学和咨询、气候变化、《海洋战略框架指令》，作出知情选择。海考会与欧盟、东北大西洋渔委、北大西洋鲑鱼委员会、《保护东北大西洋海洋环境公约》和赫尔辛基委员会签订了谅解备忘录，并与北太平洋海洋科学组织、国际地中海科学探测委员会、教科文组织/海委会、海洋研究科学委员会、粮农组织和《生物多样性公约》开展协作。海考会覆盖 200 个鱼类种群，研究了 100 多年的渔获量统计数字，出版了几个问题的状况报告，并开展波罗的海、北海、西部水域和西北大西洋的综合

生态系统评估。此外，海考会有一个有关数据和信息管理的专题工作组，并提供培训方案。

38. 与会者的结论是，海考会编纂、归档大量资料，供公众查阅。

议程项目 9：《欧盟海洋战略框架指令》情况介绍

《海洋战略框架指令》：初步评估及其与联合国经常程序的关联(欧盟委员会环境总干事 David Connor 先生)

39. Connor 先生介绍了《海洋战略框架指令》初步评估及其与经常程序的关联。

《海洋战略框架指令》的总体目标是，到 2020 年欧盟所有海域实现或维持良好环境状况，以及对影响海洋环境的所有人类活动的管理采取基于生态系统的综合办法。

40. 为了确定什么是良好环境状况，定义了一些描述，如生物多样性、无非本地物种、商业鱼类和贝类、食物链、富营养化、海床完整性、水文学、污染物、海产污染物、垃圾和能源，包括水下噪音。最初评估将描述海域特征和状况，进行压力和影响分析、经济和社会分析、生态系统特征分析、用途及活动分析，并研究退化成本。《海洋战略框架指令》的主要步骤是：对当前欧盟海域环境状况进行初步评估，确定良好环境状况，制定环境目标和相关指标、进行中评估的监测方案和定期更新目标、实现或维持良好环境状况的措施方案，并审查各个步骤。

41. Connor 先生指出，《海洋战略框架指令》和经常程序有一些主要的一致领域：生态系统方法是《海洋战略框架指令》和联合国经常程序大纲第三部分的核心；《海洋战略框架指令》下的描述 3、4、8 与联合国经常程序大纲第四部分(粮食安全和食物安全)有关；《海洋战略框架指令》活动影响评估可为联合国经常程序大纲第五部分提供投入；《海洋战略框架指令》(附件 3，表 1)下评估了几大生境类型，经常程序也以类似方式予以评估；整个《海洋战略框架指令》均重视经济和社会因素，联合国经常程序也是如此，而对环境退化成本的思考可有助于为第 47 章作出贡献。但是，在地理覆盖范围和内容细分方面也有差距和做法上的不同(联合国经常程序——是按部门逐个进行(“各个”压力和影响)，而《海洋战略框架指令》则是按压力逐个进行(各种活动的累积压力))。

42. 与会者一致认为，《海洋战略框架指令》初步评估将是经常程序极有用和有帮助的投入。所面临的挑战将是全面、正确、但可消化的方式综合这些信息。

议程项目 10：该区域现有评估概览

43. Alan Simcock 先生(专家组)概述了研讨会第一天介绍的该区域(北大西洋、波罗的海、地中海和黑海)信息和评估。他的初次分析的依据如下：

(a) 显然有很丰富的信息。已在评估区域海洋状况方面做出很多努力。这意味着经常程序的额外支出将相对较少。他强调海考会对渔业的重要性，并列举全球和区域海洋评估数据库作为一个重要起点；

(b) 关于在美国开展的评估，Simcock 先生对传统类经济材料的彻底性印象深刻。他强调有必要了解元数据；

(c) 关于加拿大，他着重指出该国必须解决多种问题，以及有必要发展现有信息；

(d) 海委会的报告极为全面，涵盖大量信息，将对经常程序十分有用；

(e) 在地中海，主要是在北岸取得重大进展，但在南岸也取得很大进展。能力建设将对这个区域很重要；

(f) 国际地中海科学探测委员会的介绍涉及全新领域以及环境核算想法在多大程度上可以纳入经常程序的问题。经常程序第一周期可能过早；

(g) 赫尔辛基委员会推进了一系列令人感兴趣、但必须认真研究的问题和评估；

(h) 《保护东北大西洋海洋环境公约》表明如何可以覆盖更广泛的问题，以及如何基于更详细的工作；

(i) 海考会有五个区域中三个的深度令人吃惊的数据，并表明经常程序将必须认真考虑数据管理。海考会也可以在能力建设方面发挥作用；

(j) 在欧盟内部，《海洋战略框架指令》一直在与经常程序一起发展。这种步调一致肯定将是有益的。

44. Simcock 指出了六个行动要点：(a) 有必要以经常程序信息更新全球和区域海洋评估数据库；(b) 有必要按大纲查对各种评估；(c) 有必要确定哪些评估与哪些章节有关；(d) 有必要决定如何实现整合；(e) 经常程序需要思考数据管理和数据存取(需要透明度和用户指导)；(f) 能力建设仍然是重要的。

议程项目 11 至 18：工作组

45. 这三个工作组的摘要如下：

A. 第 1 工作组：环境状况(物理/化学/生物科学)(协调员：Peter Harris 先生、报告员：Saskia Van Gaever 女士)

A1. 除了Frédéric Brochier 编纂的评估清单外，还在一份汇总表中提到并强调了其他几个清单。这些清单载于附件 4。

A2. 在开始介绍工作组的成果时提出了一些总体结论：

(a) 各区域方案在研讨会第一天提出的一般性报告，即关于《海洋战略框架指令》、《水务框架指令》、栖息地和鸟类指令的国家报告、《保护东北大西洋海洋环境公约》2010 年质量状况报告、海考会合作报告等，将对全球海洋评估的若干章节具有重大价值；

(b) 有必要将“生态系统服务”的概念定义纳入世界海洋评估；

(c) 增添一个扩大的词汇表来解释概念和技术术语是非常有益的；

(d) 政府间气候变化专门委员会(气候专委会)下一次报告中海洋一章和世界海洋评估必须相互核对，尽可能保持一致，气候信息也应如此；

(e) 目前的大纲缺少一些重要议题，但这些议题值得探讨：(一) 外来(入侵)物种状况说明(外来物种目前仅列入关于船运的第 17 章 B 节，但还有其他引入外来物种来源)；(二) 污染、危险物质状况说明；(三) 碎片和海洋垃圾状况说明；

(f) 波罗的海评估补充清单载于附件 9。

B. 第 2 工作组：压力 and 影响、包括人类活动(协调员： Jake Rice 先生，报告员： Trine Christiansen 女士)

B1. 该工作组的成果载于附件 5。波罗的海评估补充清单载于附件 9。

C. 第 3 工作组：社会经济方面(协调员： Alan Simcock 先生，报告员： Wouter Rommens 先生)

C1. 工作组的成果载于附件 6。附件 7 介绍了欧洲环境署提供的更多欧盟信息。

议程项目 19：确定知识差距

46. 在介绍工作组成果时讨论了确定知识差距的问题。

评估世界海洋的健康：评估全球海洋社会生态系统的海洋健康指数(专家组 Andrew Rosenberg 先生作了补充介绍)

47. 到目前为止，在什么决定海洋健康问题上没有共识，没有衡量海洋健康的共同标准。海洋健康指数侧重于四十年来的海洋条约和高级别国家和政府间报告中阐明的目标。海洋健康指数利用最紧迫的海洋压力因素，包括气候变化、海洋酸化、过度捕鱼、生境退化、入侵物种、生物多样性丧失、污染和富营养化等强度的计量指标，来计量海洋及其组成部分的健康状况和趋势。该指数还将评估为保护海洋生境而采取的补救行动的趋势。最后，该指数将把海洋健康趋势与对人民和人类福祉的惠益联系起来。

议程项目 21：区域和全球角度的短期和中期能力建设计划

可持续的海洋：全球角度的海洋评估能力建设 (环境署阿伦达尔全球资源信息数据库 Wouter Rommens 先生)

48. 情况介绍从全球的角度提供了有关海洋评估能力建设的见解。Rommens 先生代表阿伦达尔全球资源信息数据库这个非营利、行政独立的机构发了言。该数据库是挪威环境部 1989 年为支持环境署和其他联合国机构而设立的。它的任务是创造环境知识，以促进积极变化，办法是把现有的环境数据组装并转变成可信、以科学为依据的信息产品，通过创新性传播工具和针对相关利益攸关方的能力建设服务提供这些产品。通过环境署大陆架方案，环境署阿伦达尔全球资源信息数据库已协助 70 多个发展中国家向大陆架界限委员会提出确定扩展大陆架的主张。全球通过一个公私伙伴关系，阿伦达尔资源信息数据库得以成为全球最全面的海洋地球物理和地质数据的地理空间和元数据库。该中心还提供培训。它的可持续海洋方案提供专属经济区生态系统管理培训，并有南北和南南知识交流项目。阿伦达尔全球资源信息数据库认为海洋评估是一个重要工具，可以为决策者和公众提供相关、可信和有益的信息，提高对环境问题的认识，支持循证环境管理决定，并找出差距。还设立了一个海洋环境状况网络平台，目前处于试验阶段。

49. Rommens 先生说明，可持续海洋方案与经常程序有着直接和间接的联系。在中国三亚举办的经常程序研讨会通过了一项关于能力建设的声明，并决定 2012 年 9 月 17 日至 19 日在泰国曼谷举办一个能力建设研讨会，为经常程序加强并促进区域合作，作为初步尝试，协助《西北太平洋行动计划》、东亚海洋协调机构和西太平洋分委会成员国开展综合海洋评估的建设能力，并通过提供初步“区域试点评估”以及多学科海洋评估的新区域方法，为经常程序作出贡献。阿伦达尔全球资源信息数据库根据《阿比让公约》建设评估近海石油工业的影响的能力，从而间接地为经常程序作出贡献。阿伦达尔全球资源信息数据库有编写海洋评估的模板(压力、数据处理、产出、外联和宣传、政策相关性)。

50. 与会者对各种能力建设项目和计划很感兴趣。

议程项目 22 和 23：数据标准化情况介绍

数据标准化和数据存取 (教科文组织海委会海洋数据交换所 Peter Pissierssens 先生)

51. 在介绍海洋数据交换所后，Pissierssens 先生以具体例子向与会者说明标准的使用和必要性是什么。他把标准的重要性与质量和质量控制及质量管理框架联系起来。海洋数据交换所出版了 60 多本有关质量控制和标准化的手册。Pissierssens 先生说明了标准化和质量管理对经常程序的重要性，并警告说，这项工作仍需做，因为现有评估并非总有元数据，数据的起源和质量并非总是确知的。Pissierssens 先生还解释了海洋数据交换所的海洋数据门户网站。该网站协

助并促进海洋数据和服务交流与传播，并提供各种各样的程序，包括数据发现、存取和可视化。情况介绍提出有关元数据可存取性(如何执行政策)和知识产权的问题。

52. 与会者一致认为，数据标准化及无障碍和储存将对经常程序的质量至关重要。

议程项目 25：结论和建议

会议记录摘要

53. Alan Simcock 先生简短概述了研讨会的产出。他强调了以下要点：

(a) 研讨会会有两个目标：为从环境、经济和社会的角度评估北大西洋、北海、波罗的海、地中海和黑海提供可用数据；负责开展第一次全球海洋综合评估的人与区域专家开始对话；

(b) 这两项目标已经在很大程度上实现。工作组提出的摘要表明，它们确定了对评估工作至关重要的大量材料。第二工作组没有足够的覆盖面来充分利用这个办法，但却非常清楚地说明分析压力和影响所需采取的办法，并将其与其他有关材料联系起来；

(c) 研讨会的产出将提供宝贵的数据指南，表明所覆盖期间，以及可在何处查询；

(d) 因此，所确定的材料十分有助于编制已核准大纲各章的框架以及论述大纲各章中指出的问题。编制这些框架将是专家组与各章或各组章节的主要起草者协作开展的早期工作；

(e) 区域专家和经常程序专家组开始对话本身是不够的，需要找到推进这种对话的手段。经常程序网站最终启动时，将为此提供一个手段。其他不太正式的手段也可能是有用的。

54. 随后进行的讨论涉及下列问题：

(a) 北大西洋、北海、波罗的海、地中海和黑海是否应被作为一个区域处理？普遍的意见是，大西洋东部封闭海和半封闭海都有特定特征，这意味着这些海域需要分别考虑。如果试图寻找对它们整体适用的一般性结论，将会引起混淆。北大西洋是否可被视为一个海域在很大程度上取决于评估大型海域的阐述方法：是否可能将其视为一个单一海域，还是将其分成东西部。但是，必须铭记需要简化：世界海洋评估需要发出一系列明确的信息；

(b) 起草小组可以如何更好地合作？与会者普遍认为，经常程序网站对这项工作至关重要，越快启用越好。起草人指南应当明确专家组主要成员和主要起草

者的作用，即确保各起草小组的所有成员都充分参与。大家广泛支持各起草小组能够开会面对面地讨论；

(c) 应当如何管理技能转让？与会者普遍认为，研讨会所涉领域以及为其他区域提供知识来源的区域需要能力建设。需要从北到南(特别是在地中海)和从西到东的区域内技能转让；

(d) 如何发展伙伴关系？与会者普遍认为，必须让区域海洋组织和区域渔业管理机构参加。应当采取措施使他们集体随时了解进展情况。

55. 共同主席指出，他们将根据这些评论以及收到的任何进一步评论修订草稿，在专家组其他成员的协助下，编写一份最后摘要报告。

议程项目 26：沟通手段和研讨会成果后续行动

56. Peter Harris 先生报告了眼下正在进行的为经常程序提供一个网站的工作。该网站以国家代表以及研究人员和一般公众为对象，是作为经常程序用户和材料提供者的一个动态、有吸引力和全面的门户网站创建的。目前，一些技术问题(在哪里主办网站，经常程序秘书处如何加以管理)有待解决，然后才能启动。

57. 研讨会讨论了能否改进北大西洋、波罗的海、地中海和黑海在报告和评估海洋环境方面的沟通和联络问题。与会者强调有必要广泛提供经常程序信息。有人建议尽可能利用社交网络。该网站将作为第一外联工具，需要保持活跃和更新。

58. 还展示了为专家库征聘专家的传单。必须为专家库征聘许多高质量专家。海洋事务和海洋法司 Rosenboom 女士说明，各国必须通过其纽约常驻联合国代表团进行这些专家的提名，但是专家并不一定必须具有提名国公民的身份。

59. Annebeth Rosenboom 女士代表海洋事务和海洋法司、Sophie Mirgaux 女士代表东道国致闭幕词。