



# Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited  
22 March 2019  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли**  
Рабочая группа V (Законодательство  
о несостоятельности)  
Пятьдесят пятая сессия  
Нью-Йорк, 28–31 мая 2019 года

## Несостоятельность микро-, малых и средних предприятий

### Проект текста по упрощенному режиму несостоятельности

#### Записка Секретариата

#### Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение . . . . .	3
II. Проект текста комментариев и рекомендаций по упрощенному режиму несостоятельности . . . . .	3
Введение . . . . .	3
Цель . . . . .	5
Глоссарий . . . . .	6
I. Справочная информация . . . . .	6
A. Причины создания упрощенного режима несостоятельности . . . . .	6
1. Характерные особенности должников, для которых предназначен упрощенный режим несостоятельности . . . . .	7
2. непригодность существующих режимов несостоятельности (коммерческих предприятий, потребительской и индивидуальной несостоятельности) для микро- и малых предприятий — должников . . . . .	8
B. Ключевые цели упрощенного режима несостоятельности . . . . .	10
II. Механизмы урегулирования финансовых проблем микро- и малых предприятий — должников . . . . .	11
A. Внесудебные переговоры о реструктуризации задолженности . . . . .	11
1. Общие характеристики . . . . .	11



2.	Обычные этапы внесудебных переговоров о реструктуризации задолженности . . . . .	12
3.	Факторы успеха внесудебных переговоров о реструктуризации долга . . . . .	14
B.	Упрощенное судебное производство . . . . .	17
1.	Общие характеристики . . . . .	17
2.	Право на участие в процедурах . . . . .	18
3.	Презумпция добросовестности . . . . .	20
4.	Стандарты открытия производства . . . . .	20
5.	Сборы . . . . .	22
6.	Мораторий . . . . .	24
III.	Виды упрощенного судебного производства по делу о несостоятельности. . . . .	26
A.	Производство с нулевыми активами . . . . .	26
B.	Упрощенная процедура ликвидации . . . . .	27
C.	Ускоренное производство . . . . .	28
D.	Упрощенная процедура реорганизации . . . . .	28
IV.	Преобразование процедур . . . . .	33
V.	Активы, образующие имущественную массу в деле о несостоятельности микро- и малых предприятий — должников . . . . .	35
VI.	Освобождение от обязательств . . . . .	37
VII.	Особый режим в отношении некоторых требований и лиц . . . . .	40
A.	Кредиторы по мелким требованиям . . . . .	40
B.	Обеспеченные кредиторы . . . . .	41
C.	Промежуточное финансирование и финансирование после открытия производства . . . . .	42
D.	Персональные гаранты . . . . .	43
E.	Лица, связанные с должником . . . . .	45
VIII.	Координация параллельных производств . . . . .	45
IX.	Обязанности управляющих микро- и малыми предприятиями в период, предшествующий несостоятельности . . . . .	47
X.	Связь с другими правовыми и институциональными рамками . . . . .	48

## I. Введение

1. Справочная информация по осуществляемому Рабочей группой проекту, посвященному вопросам несостоятельности микро-, малых и средних предприятий (ММСП), содержится в предварительной повестке дня пятьдесят пятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/WG.V/WP.164, пункты 8–11). В главе II настоящей записки представлен проект текста комментариев и рекомендаций, посвященных особенностям упрощенного режима несостоятельности, который, в частности, можно было бы использовать применительно к несостоятельности микро-, малых и средних предприятий — должников. Определение условий доступа к такому упрощенному режиму несостоятельности будет оставлено на усмотрение государств.

2. В основу проекта текста комментариев и рекомендаций положены записки Секретариата A/CN.9/WG.V/WP.159 и A/CN.9/WG.V/WP.163, рассмотренные Рабочей группой на ее пятьдесят третьей и пятьдесят четвертой сессиях (в Нью-Йорке, 7–11 мая 2018 года, и в Вене, 10–14 декабря 2018 года, соответственно), и замечания к этим документам, высказанные в ходе этих сессий (A/CN.9/937, пункты 105–120; и A/CN.9/966, пункты 114–143). В нем также учтены доклады Группы Всемирного банка, в которых рассматривается проблема несостоятельности ММСП и физических лиц, и публикации других международных организаций и правоведов по этим вопросам.

3. В отсутствие окончательного решения относительно формы текста по упрощенному режиму несостоятельности (см. A/CN.9/966, пункт 117) проект текста комментариев и рекомендаций, изложенный в настоящей записке, был подготовлен, как рабочий вариант, в виде дополнения к *Руководству ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности* (т.е. его части пятой). Соответственно, проекты рекомендаций в настоящей записке пронумерованы как следующие за рекомендацией 270, являющейся последней рекомендацией в проекте текста об обязанностях директоров компаний, входящих в состав предпринимательских групп, в период, предшествующий несостоятельности (A/CN.9/990), который в случае его принятия Комиссией на ее пятьдесят второй сессии в 2019 году войдет в качестве дополнительного раздела в часть четвертую *Руководства*. Возможно, потребуется расширить глоссарий, представленный в других частях *Руководства*, включив в него дополнительный глоссарий терминов, имеющих непосредственное отношение к упрощенному режиму несостоятельности.

4. В качестве альтернативы может быть решено, что текст об упрощенном режиме несостоятельности станет частью всеобъемлющего документа, в котором будут рассматриваться правовые аспекты деятельности ММСП на протяжении их жизненного цикла, начиная с упрощенного порядка учреждения и заканчивая упрощенным режимом несостоятельности. В таком случае стиль и структура текста об упрощенном режиме несостоятельности будут скорректированы таким образом, чтобы соответствовать стилю и структуре такого всеобъемлющего документа.

## II. Проект текста комментариев и рекомендаций по упрощенному режиму несостоятельности

### «Введение»

1. В *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам несостоятельности («Руководство»)* внимание сосредоточено на производстве по делу о несостоятельности, которое открывается и ведется в отношении должника, будь то юридического или физического лица, занимающегося экономической деятельностью, в соответствии с законодательством о несостоятельности. Неофициальные процедуры несостоятельности, которые не регулируются

законодательством о несостоятельности и, как правило, будут связаны с добровольными переговорами между должником и некоторыми или всеми его кредиторами, кратко рассматриваются в части первой и более подробно обсуждаются в части второй *Руководства* в контексте ускоренного реорганизационного производства, но не затрагиваются в главах *Руководства*, посвященных законодательным аспектам.

2. Рассматриваемое в *Руководстве* «производство по делу о несостоятельности» представляет собой коллективную процедуру, выполняемую под надзором суда. Термин «суд» определяется в глоссарии *Руководства* как судебный или иной орган, компетентный осуществлять контроль или надзор за производством по делу о несостоятельности. В *Руководстве* указывается, что при разработке законодательства о несостоятельности также могут быть рассмотрены альтернативы судебному надзору, особенно в тех случаях, когда возможности суда ограничены (как из-за нехватки ресурсов, так и ввиду недостаточности соответствующего опыта). В *Руководстве* государствам предлагается рассмотреть вопрос о возможном ограничении роли судов в отношении различных элементов производства либо ее уравнивании ролью других участников, таких, как кредиторы или управляющие в деле о несостоятельности<sup>1</sup>.

3. *Руководство* также исходит из общего правила, что в производстве по делу о несостоятельности будут использоваться услуги управляющего в деле о несостоятельности. В отличие от других текстов ЮНСИТРАЛ по законодательству о несостоятельности термин «управляющий в деле о несостоятельности», используемый в *Руководстве*, истолковывается в узком смысле и не включает должника, сохраняющего владение. Подход, предусматривающий сохранение владения за должником, подробно в *Руководстве* не рассматривается. В нем лишь отмечается, что его применение зависит от наличия жестких правил корпоративного управления и институционального потенциала и затрагивает разработку ряда других положений режима несостоятельности, включая подготовку плана реорганизации, осуществление полномочий по расторжению сделок, режим контрактов и получение финансирования после открытия производства<sup>2</sup>.

4. Настоящий документ подготовлен с учетом того, что в отдельных случаях применение элементов стандартного производства по делу о несостоятельности коммерческого предприятия, указанных выше, в частности, отведение центральной роли суду и активное подключение управляющего в деле о несостоятельности, берущего на себя вместо должника управление ликвидационным производством, не всегда окажется уместным. В частности, это касается несостоятельности индивидуальных предпринимателей и микро- и малых предприятий, которые в основном контролируются одним лицом либо семьей и имеют смешанную структуру коммерческой деятельности и личных долгов (обобщенно определяемых в данном документе как «микро- и малые предприятия — должники»)<sup>3</sup>. Таких должников может смущать стандартное производство по делу о несостоятельности коммерческих предприятий ввиду его продолжительности, жесткости процедур и величины связанных с этим расходов, а также возможного риска утраты контроля над своим бизнесом. Микро- и малые предприятия — должники скорее отдадут предпочтение менее дорогостоящей и более оперативной и простой процедуре и такой процедуре, которая позволит ему быстро разрешить проблему задолженности и возобновить деятельность, сохранив при этом конфиденциальность, что, помимо прочего, позволит сохранить надежду избежать социальной стигмы несостоятельности.

5. В настоящее время на международном, региональном и национальном уровнях предпринимаются усилия с целью найти решения, которые отвечали бы

<sup>1</sup> *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*, Введение, пункт 7, и часть первая, глава III, «Институциональные основы».

<sup>2</sup> Там же, часть вторая, глава III.A, пункт 18.

<sup>3</sup> A/CN.9/966, пункты 118–119 и 127.

потребностям микро-и малых предприятий — должников в случае несостоятельности и учитывали бы последствия такой несостоятельности для сохранения рабочих мест, производственных цепочек, предпринимательской деятельности и экономического и социального благополучия общества. Так, например, все более широко признаются негативные последствия неразрешенности финансовых проблем микро- и малых предприятий — должников, которые из-за груза старых долгов могут отказаться идти на новые риски, останутся в порочном кругу задолженностей или будут затянуты в неформальный сектор экономики. В настоящее время идет поиск таких решений, которые позволили бы микро- и малым предприятиям — должникам не покидать рынок труда и, используя свой специальный опыт и знания, возобновлять деловую активность с учетом уроков прошлого.

## Цель

6. Настоящий документ посвящен рассмотрению особенностей упрощенного режима несостоятельности, таких, например, как внесудебные процедуры и ускоренное судебное производство по делу о несостоятельности, целью которого является выработка реализуемых альтернатив стандартному производству по делу о несостоятельности коммерческих предприятий. Содержащиеся в *Руководстве* основные принципы, касающиеся несостоятельности, и общие рекомендации сохраняют свою силу и в отношении упрощенных процедур по делам о несостоятельности. Поэтому к упрощенным режимам несостоятельности применимы по существу положения, содержащиеся в *Руководстве*, с некоторыми различиями, отмеченными в настоящем документе.

7. В настоящем документе признается, что позиции государств относительно целесообразности разработки упрощенного режима несостоятельности и условий обеспечения доступа к этому режиму и его элементам существенно различаются. Некоторыми характерными особенностями являются презумпция добросовестности, ускоренное освобождение от обязательств, подходы, оставляющие инициативу за должником или сохраняющие за ним право на владение, и надлежащие гарантии против злоупотреблений в рамках упрощенного режима несостоятельности. Такие гарантии могут быть предусмотрены рядом вариантов, предоставленных в распоряжение заинтересованных сторон<sup>4</sup> для использования в случаях, когда это оправдано. Эти варианты могут предусматривать замену должника, сохраняющего владение, специалистом по вопросам несостоятельности при необходимости взаимодействия с отказывающимся от сотрудничества должником; преобразование одного вида производства на другой в целях обеспечения надлежащего режима применительно к жизнеспособному предприятию в отличие от нежизнеспособного предприятия, и наоборот; отказ в предоставлении более длительного периода для освобождения от обязательств или установление такого периода; и применение разных видов дисквалификации на различные сроки.

8. В некоторых государствах упрощенный режим несостоятельности может быть сфокусирован на реорганизации, в то время как в других — на ликвидации. Некоторые государства могут создавать стимулы в поддержку внесудебных переговоров о реструктуризации задолженности, в том числе предусматривать процедуры ускоренного одобрения судом внесудебных соглашений, в то время как другие государства могут отдать предпочтение установлению специальных судебных процедур для микро- и малых предприятий — должников. Некоторые государства могут поддерживать либеральный подход к освобождению от

<sup>4</sup> В *Руководстве* термин «заинтересованные стороны» определяется как включающий, помимо должника и кредитора, управляющего в деле о несостоятельности, держателя обыкновенных акций, комитет кредиторов, правительственный орган или любое другое лицо, затронутое производством по делу о несостоятельности, за исключением лиц, имеющих отдаленные или неопределенные интересы, затрагиваемые производством по делу о несостоятельности. (См. Введение, Глоссарий, пункт 12 (dd)).

ответственности, тогда как другие государства могут быть обеспокоены воздействием такого подхода на их экономику. Выбор политики в этих вопросах будут диктовать конституционные, культурные, социальные и экономические нормы государства, а также региональные интеграционные процессы и принятие во внимание возможного поиска «удобного суда», т.е. ситуаций, когда микро- и малые предприятия рассматривали бы вопрос о переносе своих предприятий в другие юрисдикции с целью получить доступ к более благоприятным режимам.

9. Кроме того, могут различаться и подходы к разработке упрощенного режима несостоятельности. В некоторых странах ко всем коммерческим предприятиям применяется единый режим несостоятельности, однако некоторые требования такого режима не предусмотрены для применения к микро- и малым предприятиям — должникам (в частности, требования в отношении формирования и функций комитета кредиторов). В других странах могут существовать два отдельных режима несостоятельности: один для микро- и малых предприятий — должников, а другой — для более крупных предприятий. Некоторые государства приняли законы о несостоятельности микро- и малых предприятий — должников, охватывающие как потребителей, так и микро- и малые предприятия. Другие государства позволяют применять к микропредприятиям без образования юридического лица и наемных работников положения о несостоятельности домашних хозяйств.

10. Для тех государств, которые могут принять решение включить упрощенный режим несостоятельности в свое законодательство либо путем корректировки отдельных элементов стандартного законодательства о несостоятельности предприятий, либо путем принятия отдельного упрощенного режима, в настоящем документе предусматривается определенный набор инструментов — от чисто договорного механизма внесудебных переговоров по реструктуризации задолженности до стандартного производства по делу о несостоятельности коммерческого предприятия. На усмотрение директивных органов в каждой юрисдикции оставляется определение параметров такого режима и типа должников, для которых он предназначен, поскольку им, возможно, не совсем подходит стандартный режим несостоятельности коммерческих предприятий и, соответственно, было бы выгоднее воспользоваться доступом к упрощенному режиму несостоятельности. Каждая группа вопросов включает перекрестные ссылки на соответствующие рекомендации *Руководства*. Где это необходимо, приводятся дополнительные рекомендации, касающиеся непосредственно упрощенного режима несостоятельности.

## Глоссарий

11. Нижеследующие термины относятся непосредственно к упрощенному режиму несостоятельности и должны толковаться с учетом терминов и разъяснений, включенных в глоссарий, содержащийся в *Руководстве*:

- а) [*будет заполнен позднее*];

## I. Справочная информация

### A. Причины создания упрощенного режима несостоятельности

12. Создание упрощенного режима несостоятельности для микро- и малых предприятий — должников, как правило, является оправданным в силу а) специфики, характерной для микро- и малых предприятий — должников; и б) особенностей существующих режимов несостоятельности (предприятий, потребительской и индивидуальной несостоятельности), не позволяющих учесть эту специфику.

## 1. Характерные особенности должников, для которых предназначен упрощенный режим несостоятельности

13. Для микро- и малых предприятий — должников характерно то, что их кредиторская, снабженческая и клиентская база является относительно неразветвленной. В результате у них часто возникают проблемы с оборотом наличных средств и более высока вероятность неисполнения платежных обязательств вследствие утраты важного делового партнера или задержки платежей клиентами. Микро- и малые предприятия — должники сами могут быть клиентами других микро- или малых предприятий, обладающих такими же характерными особенностями, как и они, и могут сильно зависеть от платежей их клиентов, и при этом банкротство одного предприятия может повлечь за собой банкротство других предприятий в производственно-сбытовой цепочке (более подробно см. главу VII, раздел А, ниже)<sup>5</sup>.

14. Микро- и малые предприятия — должники также сталкиваются с проблемами, связанными с нехваткой оборотных средств, повышенными процентными ставками и более высокими требованиями к обеспечению обязательств, что затрудняет, а то и вовсе исключает получение кредита, особенно при сложном финансовом положении. Чрезмерные залоговые требования по сравнению с суммой займа (именуемые «чрезмерным обременением») зачастую вводятся из-за асимметрии переговорных позиций и отсутствия финансовой информации о микро- и малых предприятиях, что затрудняет оценку деловых рисков.

15. Микро- и малые предприятия — должники получают доступ к кредитованию зачастую лишь в том случае, когда за предприятие могут лично поручиться его владельцы или их родственники и друзья, размер личного капитала которых соответствует капиталу микро- или малого предприятия или превышает его. Такое личное поручительство возлагает ответственность за долги микро- или малого предприятия на этих лиц, затрагивая как их личное имущество (например, индивидуальное жилье), так и коммерческие активы. Поэтому владельцы часто не только предоставляют капитал, но и обеспечивают средства для финансирования долга. Обычной практикой для владельцев является также использование в коммерческих целях личных активов, в результате чего зачастую трудно разграничить деловые и личные активы.

16. Любые материальные активы микро- и малых предприятий, которые могут быть их главными или единственными активами, представляющими ценность для кредиторов, могут быть уже предоставлены в обеспечение одному кредитору или весьма ограниченному числу кредиторов, например, банку-кредитору по закладной на объект жилищной собственности или другое имущество должника. Такие обеспеченные кредиторы обычно имеют возможность и готовы применить методы принуждения, доступные им в соответствии с законом; это объясняет, почему влиятельные обеспеченные кредиторы часто уклоняются от переговоров по решению финансовых проблем микро- и малых предприятий — должников.

17. Необремененные активы, как правило, не имеют большой ценности или вообще не представляют интереса для необеспеченных кредиторов. Такие кредиторы могут быть не заинтересованы в участии в производстве по делу о несостоятельности, ведь стоимость такого участия может превзойти предполагаемую отдачу. Это может поставить под угрозу процесс реорганизации микро- и малых предприятий — должников, поскольку единственной возможностью останется преобразование производства в ликвидационное.

18. Что касается отчетности микро- и малых предприятий — должников, отражающей их коммерческую деятельность и взаимоотношения с владельцами, членами семьи, друзьями и другими лицами, участвующими в такой деятельности и ее финансировании, то она обычно отсутствует или ведется неудовлетворительно. Так, у микро- и малых предприятий может не быть записей о том, кто

<sup>5</sup> A/CN.9/966, пункт 143(a).

является официальным владельцем основных хозяйственных активов (например, инструментов и другого необходимого оборудования), в нарушение принятой хозяйственной практики они могут брать сотрудников на работу без должного оформления и не выплачивать вознаграждения надлежащим образом, равно как и не вести учет расходов владельца, производимых за счет его собственных средств для финансирования данного конкретного предприятия или оказания ему поддержки.

19. Также микро- и малые предприятия — должники, как правило, используют централизованную модель управления, в рамках которой владение, контроль и управление перекрывают друг на друга (обычно в пределах семьи). В случае финансового кризиса владелец может скрывать его, боясь нанести ущерб своей коммерческой репутации и отношениям с работниками, поставщиками и рынком и подорвать налаженное кредитование. Из опасения потерять контроль над предприятием его руководство может проявить нежелание ходатайствовать об открытии производства по делу о несостоятельности. Характерным для микро- и малых предприятий — должников также является избрание стратегий повышенного риска в попытке любой ценой сохранить свое дело, которое может быть для них единственным источником дохода. Эти факторы могут способствовать возникновению финансового кризиса и ситуаций, когда микро- и малые предприятия — должники слишком поздно начинают заниматься решением своих финансовых проблем и единственным оставшимся решением может оказаться ликвидация предприятия.

## **2. Непригодность существующих режимов несостоятельности (коммерческих предприятий, потребительской и индивидуальной несостоятельности) для микро- и малых предприятий — должников**

20. В большинстве случаев микро- и малые предприятия — должники будут стремиться найти быстрые и простые способы списания долга, его реструктуризации и возврата либо ликвидации и освобождения от обязательств, которые существующими режимами несостоятельности (коммерческих предприятий, потребительской и индивидуальной несостоятельности) могут не предусматриваться.

21. Немногие из существующих режимов несостоятельности разрабатывались с учетом потребностей микро- и малых предприятий — должников<sup>6</sup>. Большинство стандартных режимов несостоятельности коммерческих предприятий отражают сложность и развитость более крупных компаний. В них предполагается, что коммерческие обязательства и долги компании-должника четко отделены от личных обязательств ее владельцев и управляющих, тогда как в случае микро- и малых предприятий, даже если они являются юридическими лицами с ограниченной ответственностью, их акционеры, руководители или члены их семей зачастую несут личную ответственность за долги компании, поскольку они предоставили личные гарантии по займам компании, о чем говорится выше в пункте 15.

22. Микро- и малые предприятия — должники, не зарегистрированные в качестве корпораций или индивидуальных предпринимателей, в большинстве правовых систем могут не иметь юридического лица и не пользоваться защитой, предоставляемой компаниям с ограниченной ответственностью. Они могут оказаться в таком же положении, как и кустари, ремесленники, торговцы или фермеры, которые зарабатывают на жизнь, оказывая услуги небольшому числу различных клиентов. Благодаря электронной торговле многие работники компаний по оказанию услуг, не требующих высокой квалификации, действительно смогли открыть собственное дело в этой сфере. Физические лица, занимающиеся мелкой предпринимательской деятельностью от своего собственного имени или от имени партнерства, в рамках которого партнеры несут личную ответственность за долги партнерства, в случае наступления несостоятельности

<sup>6</sup> A/CN.9/966, пункт 143(b).

могут рассматриваться как частные неплательщики и в качестве таковых подпадать под действие законодательства о несостоятельности физических лиц, если оно существует. Это законодательство может не предоставлять временной защиты от кредиторов и не предусматривать процедур реструктуризации долга и освобождения от обязательств. Там же, где освобождение от обязательств предусмотрено, срок его ожидания может быть продолжительным, вследствие чего личная ответственность будет в полной мере сохраняться в течение многих лет после ликвидации предприятия. При этом могут налагаться крупные штрафы, ограничения на свободу передвижения и другие персональные ограничения.

23. В некоторых странах в законодательстве о потребительской несостоятельности может рассматриваться несостоятельность микро- и малых предприятий — должников, не являющихся юридическими лицами<sup>7</sup>, однако эти законы могут ненадлежащим образом регулировать коммерческие аспекты несостоятельности.

24. Стандартные режимы несостоятельности предприятий могут также предполагать наличие имущественной массы со значительной стоимостью и активное участие заинтересованных сторон, в частности кредиторов, что, как правило, неприменимо к микро- и малым предприятиям — должникам, как отмечается выше в пунктах 16 и 17. Кроме того, стандартные режимы несостоятельности предприятий, как правило, предполагают активное участие судов, привлечение управляющего в деле о несостоятельности для управления имущественной массой, различные требования в отношении документации, включая предоставление проверенной бухгалтерской отчетности, и четко оговоренные поэтапные процедуры ликвидации или реорганизации. Они могут быть слишком сложными, продолжительными по времени и дорогостоящими для микро- и малых предприятий — должников, имеющих невысокую стоимость имущества, низкий уровень развития и сложности и не располагающих достаточными или вообще какими-либо средствами для покрытия расходов на ведение стандартного производства по делу о несостоятельности коммерческого предприятия. Микро- и малые предприятия — должники могут оказаться неспособными выполнить требования, связанные с открытием процедур в рамках тех законов о несостоятельности, согласно которым суд должен отказать в открытии производства или прекратить начатые процедуры, если будет установлено, что активы недостаточны либо отсутствуют.

25. Даже если такие активы окажутся достаточными, подключение специалистов и автоматическое отстранение владельцев или управляющих от обычного руководства хозяйственной деятельностью может сыграть роль фактора, удерживающего от обращения с просьбой о применении процедуры несостоятельности. У многих микро- и малых предприятий — должников также могут возникнуть проблемы со сбором и распространением соответствующей информации из-за неэффективности их системы хозяйственного учета или ее отсутствия (см. выше пункт 18) вследствие ограниченности ресурсов, отсутствия официальных обязательств вести такую отчетность либо понимания необходимости в ней. Другой причиной, по которой микро- и малые предприятия — должники могут воздержаться от ходатайства о применении процедуры несостоятельности, является то, что связанные с этим расходы не поддаются точной оценке. В случае отдельного спора по иску или неоплаченной претензии большинство положений законодательства о несостоятельности, разработанных для защиты различных категорий кредиторов и рассмотрения различных категорий исков, окажутся неприменимыми (см. также ниже пункт 92).

<sup>7</sup> В некоторых странах положения о банкротстве физических лиц применяются к индивидуальным предпринимателям, коммерческие долги которых составляют 50 или более процентов от общего объема их задолженности.

## В. Ключевые цели упрощенного режима несостоятельности

26. По причинам, рассмотренным выше в разделе А, многие микро- и малые предприятия не стремятся обращаться за помощью или могут обращаться за ней слишком поздно. Поэтому общие цели упрощенной системы несостоятельности заключались бы в: а) создании оперативного, простого и недорогого режима несостоятельности, позволяющего быстро получить помощь и обеспечить возобновление деятельности достойных должников и сдерживающего при этом возвращение на рынок нечестных или некомпетентных предпринимателей; б) поощрении скорейшего доступа к такому режиму микро- и малых предприятий — должников, создании для этого стимулов и содействия в получении такого доступа; в) уменьшении риска социальной стигматизации и личного риска для частных лиц, открывающих свое дело.

27. Эти цели достигаются, в частности, путем сведения к минимуму сложности процедур по делам о несостоятельности и связанных с этим расходов, предоставления возможности проведения ускоренных процедур, поддержки подхода, сохраняющего владение за должником, и презумпции добросовестности, а также путем создания условий для своевременного спасения, в том числе во внесудебном порядке, жизнеспособных предприятий и быстрого ухода с рынка нежизнеспособных предприятий. Проблема социальной стигмы несостоятельности решается с помощью исключений из положений о публичном раскрытии информации, касающейся несостоятельности (хотя такие меры связаны со сложными политическими вопросами), определения надлежащих стандартов открытия производства<sup>8</sup> и сокращения количества ограничений, случаев дисквалификации и запретов в отношении освобожденного от ответственности должника.

28. В то же время упрощенные режимы несостоятельности обычно предусматривают гарантии против злоупотребления, мошенничества и безответственного поведения. Одна из наиболее распространенных гарантий заключается в том, чтобы ограничить частоту доступа к ним на основе либо недопущения того, чтобы один и тот же должник обращался с неоднократными ходатайствами в течение определенного периода, либо более тщательной проверки подателя таких ходатайств, с открытием производства лишь в исключительных случаях и более длительными сроками освобождения от обязательств.

29. В рекомендациях 1–7 *Руководства* рассматриваются ключевые цели эффективного законодательства о несостоятельности, в том числе необходимость обеспечения своевременного, эффективного и беспристрастного урегулирования дел о несостоятельности. Эти рекомендации будут применимыми и в контексте упрощенного режима несостоятельности. Кроме того, каждый блок рекомендаций в *Руководстве* предваряет изложение их целей. В той степени, в какой эти рекомендации будут применяться к упрощенному режиму несостоятельности, в его отношении будут в равной степени преследоваться указанные цели. Например, в *Руководстве* отмечается, что цель положений об открытии производства по делу о несостоятельности (рекомендации 14–29) состоит в том, чтобы упростить для должников и кредиторов доступ к средствам правовой защиты, предусматриваемым законодательством, и установить гарантии защиты как должников, так и кредиторов от ненадлежащего использования процедуры подачи ходатайств. Таким образом, можно считать, что общие цели упрощенного режима несостоятельности, о которых говорится выше в пункте 26, уже отражены в ключевых задачах и провозглашенных целях *Руководства*. Однако при этом может возникнуть потребность в упрощении некоторых основных средств выполнения этих ключевых задач и достижения заявленных целей, а также в некоторых дополнительных положениях<sup>9</sup>. В этой связи можно было бы рассмотреть возможность включения следующей дополнительной рекомендации:

<sup>8</sup> A/CN.9/966, пункт 131.

<sup>9</sup> A/CN.9/966, пункты 120–124.

**Рекомендация**

271. В дополнение к рекомендациям 1–7 настоящего *Руководства* и указанным целям других применимых рекомендаций, при разработке упрощенного режима несостоятельности следует учитывать следующие намерения:

- a) принять оперативную, упрощенную и недорогостоящую процедуру для решения финансовых проблем микро- и малых предприятий — должников;
- b) поощрять, стимулировать скорейший доступ микро- и малых предприятий — должников к этой процедуре и содействовать получению такого доступа;
- c) определить соответствующие критерии для предоставления микро- и малым предприятиям — должникам доступа к этой процедуре;
- d) разработать меры, нацеленные на уменьшение социальной стигматизации, связанной с банкротством предприятия, и личного риска для частных лиц, открывающих дело; и
- e) создать благоприятные условия для скорейшего освобождения от обязательств и возобновления деятельности.

## **II. Механизмы урегулирования финансовых проблем микро- и малых предприятий — должников**

### **A. Внесудебные переговоры о реструктуризации задолженности**

#### **1. Общие характеристики**

30. Внесудебные переговоры о реструктуризации задолженности проводятся между должником и его кредиторами без участия суда. В некоторых случаях в качестве основы или отправной точки для таких переговоров могут использоваться положения законодательства о несостоятельности, в котором может предусматриваться требование, обязывающее должников и их кредиторов, прежде чем начинать официальное производство по делу о несостоятельности, исчерпать все возможности внесудебных переговоров о реструктуризации задолженности (см. пункт 72 ниже). В законодательстве о несостоятельности может предусматриваться институциональный механизм проведения переговоров по задолженности и ее урегулирования. В некоторых правовых системах может существовать государственный орган, отвечающий за руководство переговорами между должником и его кредиторами или уполномоченный назначать посредника или ответственного за примирение в этом процессе (например, центральный банк, комиссия по проблемам чрезмерной задолженности или орган по взысканию задолженности). Кроме того, возможно использование арбитражного механизма для урегулирования споров между сторонами, участвующими в переговорах. В других системах должники могут рассчитывать на консультативную помощь и поддержку в ходе переговоров со стороны получастных или частных субъектов.

31. Требования в отношении участия кредиторов во внесудебных переговорах о реструктуризации долга могут быть предусмотрены в иных законах, с установкой, например, для банков ежемесячных заданий по успешной реструктуризации задолженности микро- и малых предприятий — должников и возможной необходимостью участия в переговорах налоговых органов и органов социального обеспечения. Стороны, действующие в ходе проведения этих переговоров недобросовестно, могут быть подвергнуты санкциям.

32. В некоторых правовых системах должникам разрешается обращаться непосредственно к официальной судебной системе урегулирования дел о несостоятельности, если они удовлетворяют требованиям для открытия производства.

Стороны по-прежнему могут рассматривать возможность проведения внесудебных переговоров о реструктуризации задолженности, для использования которых создаются различные стимулы, в частности налоговые стимулы для банков проводить переговоры по добровольной реструктуризации долга с микро- и малыми предприятиями — должниками, столкнувшимися с финансовыми трудностями (например, налоговые списания по безнадежной задолженности или задолженности с пересмотренными условиями). В свою очередь для микро- и малых предприятий — должников предусматривается упрощение судебных процедур урегулирования дел о несостоятельности.

33. В других правовых системах внесудебные переговоры о реструктуризации задолженности вообще не предусматриваются законодательством о несостоятельности, а добровольные переговоры проводятся в соответствии с договорным, корпоративным или коммерческим правом или гражданско-процессуальным кодексом либо, в некоторых случаях, в соответствии с банковскими инструкциями. В ряде стран не разрешается заключать соглашения или договоренности о реструктуризации долга во внесудебном порядке или без применения законодательства о несостоятельности. В соответствии с законодательством отдельных стран связанные с любыми добровольными переговорами о реструктуризации долга шаги будут считаться достаточным основанием для вынесения судом заключения о несостоятельности.

## **2. Обычные этапы внесудебных переговоров о реструктуризации задолженности**

34. Внесудебные переговоры о реструктуризации долга могут проводиться по инициативе либо должника, либо его кредитора(-ов). К ним не применяются никакие стандарты, касающиеся права на участие или открытия производства, которые обычно действуют в контексте официального производства по делу о несостоятельности.

35. Переговоры, как правило, ведутся на добровольной, конфиденциальной и консенсусной основе. Предложения относительно спасения предприятия, которые могут поступить кредиторам от должника, будут зависеть от конкретных обстоятельств и будут отражать положения применимого права. Например, должник может обратиться к кредитору (например, к банку) с просьбой частично списать его финансовые обязательства или может обратиться к арендодателю с просьбой уменьшить арендную плату или отказаться от получения просроченных платежей или приостановить их выплату. Другая сторона может принять или отклонить это предложение или предложить реструктурировать задолженность на других условиях.

36. Должник сохраняет за собой владение своим предприятием и контроль над ним и обязан, как это от него ожидается, выплатить долги по наступлении срока платежа всем кредиторам, которые в переговорах не участвуют. Необходимым условием успеха внесудебного урегулирования часто становится мораторий на принудительное взыскание кредиторами.

37. В некоторых случаях законодательство может предусматривать автоматический мораторий на весь срок проведения переговоров, с тем чтобы переговоры велись без угрозы того, что какая-либо из заинтересованных сторон, в том числе обеспеченные кредиторы, откроет производство по делу о несостоятельности или примет принудительные меры по взысканию или меры к приостановлению, прекращению или изменению своих прав в рамках действующих договоров с должником. Такой мораторий также приостанавливает действие обязательства подавать заявление о банкротстве.

38. В отсутствие предусмотренного законом моратория должник и кредиторы могут договориться о заключении соглашения о невостребовании долгов. Преимуществом такого соглашения является недопущение огласки, которая обычно сопровождает официальный мораторий на основе законодательства.

Соглашения о конфиденциальности могут включаться в соглашение о неустребовании долгов или могут быть заключены отдельно.

39. В соответствии с соглашением о неустребовании долгов участвующие в нем кредиторы обычно обязуются не требовать осуществления своих прав по отношению к должнику из-за отказа им от уплаты долга в течение оговоренного периода. Соглашение о неустребовании долгов также может устанавливать для кредиторов обязанность оставить открытыми все имеющиеся кредитные линии или позволить должнику временно приостановить платежи по процентам. Должник, в свою очередь, обычно соглашается не предпринимать каких-либо действий, которые могли бы привести к ущемлению интересов соответствующих кредиторов. К примерам таких действий может относиться взятие займа у неучаствующих кредиторов под обеспечение, вывод активов из предприятия или продажа активов третьей стороне по заниженной стоимости. Также должник, как правило, соглашается использовать период неустребования для разработки плана реструктуризации с предоставлением соответствующим кредиторам разумного и своевременного доступа ко всей информации, имеющей отношение к его активам, обязательствам, предпринимательской деятельности, с тем чтобы они могли оценить жизнеспособность этого плана. В отсутствие обращения в суд стороны договариваются об условиях соглашения, в том числе о продолжительности периода неустребования долгов и условиях его возможного продления, в соответствии с положениями договорного права.

40. Продолжительность периода неустребования долгов, определяемого на договорной основе, может быть различной в зависимости от конкретного случая. Как правило, сначала он не превышает нескольких недель, но при условии согласия всех участвующих кредиторов может быть продлен. Хотя такой период может быть четко определен, соответствующие кредиторы могут прекратить его действие раньше, либо по своему усмотрению, например, если становится очевидным, что спасти предприятие невозможно, либо после наступления оговоренных случаев неисполнения обязательств, например, когда должник совершает мошеннические действия.

41. В некоторых правовых системах заключение должником соглашения о моратории на выплату долгов со всеми или некоторыми кредиторами может послужить толчком к открытию официального производства по делу о несостоятельности. В таких случаях кредиторы могут договориться не с должником, а между собой, о том, чтобы установить мораторий на свои требования к должнику, а должник отдельно соглашается не предпринимать шагов, которые могли бы нанести ущерб соответствующим кредиторам в течение согласованного периода времени.

42. Если затронуты интересы нескольких кредиторов, то эти кредиторы могут выбрать одного из них, который будет действовать в качестве координатора. Координатор может взять на себя административные задачи или выступать посредником на переговорах, но, как правило, не имеет права принуждать других кредиторов действовать каким-либо определенным образом. Кредиторы могут напрямую или через назначенную третью сторону играть активную роль в оценке активов должника для определения целесообразности сохранения предприятия. Они обычно сравнивают получаемые предложения с потенциальной отдачей от официального производства по делу о несостоятельности или других возможных вариантов действий (например, продажи задолженности) с учетом также требований и прав других участвующих кредиторов.

43. Кредиторы могут согласиться изменить очередность своих требований, с тем чтобы облегчить выполнение плана реструктуризации. Они также могут согласиться с предоставлением микро- и малому предприятию — должнику новых кредитов, необходимых для его спасения. Это обычно делается либо при условии, что новое кредитование получит приоритетный статус, либо что под него будет предоставлено дополнительное обеспечение активами микро- и малого предприятия — должника. Положения законодательства о несостоятельности,

касающиеся приоритетного характера финансирования<sup>10</sup> после открытия производства, не обязательно распространяются на такие договоренности. Это зависит от того, предусматривает ли законодательство о несостоятельности действительность и применимость соглашений об очередности требований кредиторов, достигнутых посредством внесудебных процедур, в случае последующего перехода от этих процедур к официальному производству по делу о несостоятельности (например, при преобразовании производства в ликвидационное в случае неудачи попыток внесудебного урегулирования). (См. также главы IV и VII.C ниже.)

44. Согласованные во внесудебном порядке планы, если они одобряются всеми затрагиваемыми кредиторами, как правило, являются обязательными. Кредиторы, которые обычно продолжают получать платежи по текущим коммерческим операциям (например, служащие и коммерческие кредиторы), не считаются затрагиваемыми сторонами и не участвуют в голосовании по такому плану. Тем не менее в тех случаях, когда права этих кредиторов должны быть изменены в соответствии с планом, потребуется их согласие на предлагаемые изменения.

45. Стороны могут решить обратиться к суду с просьбой утвердить план или же такое утверждение может требоваться законодательством в отношении любых договоренностей о реструктуризации долга между должником и кредиторами для того, чтобы они могли вступить в силу. Кроме того, суд может оказаться вовлеченным в том случае, если какая-либо из пострадавших заинтересованных сторон будет оспаривать этот план в суде. Для утверждения судом согласованного вне суда плана могут применяться ускоренные процедуры, рассматриваемые ниже в разделе C главы III. Для того, чтобы суд утвердил план, достаточно одобрения плана большинством затрагиваемых кредиторов. Начало процедур судебного утверждения плана может означать утрату конфиденциальности, которая, как считается, является одним из главных преимуществ внесудебных процедур (см. ниже пункт 47), поскольку может потребоваться раскрытие по меньшей мере самого факта проведения такой процедуры и основных условий согласованного плана, в частности информации о новых гарантиях, новом финансировании и очередности приоритетов.

46. Выполнение плана, согласованного соответствующими сторонами в рамках внесудебной процедуры, обеспечивается на основе норм договорного права. Может быть назначен представитель кредиторов для руководства действиями должника при осуществлении плана. В случае возникновения споров может быть назначен посредник, если только такая роль уже не отведена назначенному государственному органу. При использовании арбитража, посредничества или согласительной процедуры исполнение вынесенных решений или соглашений об урегулировании осуществляется в соответствии с правилами, применимыми к этим механизмам разрешения коммерческих споров.

### 3. Факторы успеха внесудебных переговоров о реструктуризации долга

47. В отличие от судебного производства по делам о несостоятельности, которое проводится публично с участием всех кредиторов, внесудебные переговоры о реструктуризации задолженности, как правило, предполагают участие ограниченного числа кредиторов и могут использоваться для оперативной выработки того или иного решения, что не всегда возможно в рамках судебных процедур, а также позволяя сторонам сохранить конфиденциальность во избежание сопряженной с несостоятельностью социальной стигматизации<sup>11</sup>. Кроме того, они могут быть полезны для должников в том плане, что урегулирование их финансовых проблем не причинит ущерба личному кредитному рейтингу, имеющему важное значение для получения новых кредитов и возобновления деятельности.

<sup>10</sup> См. *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*, часть вторая, глава II.D, пункты 94–107 и рекомендации 63–68.

<sup>11</sup> A/CN.9/966, пункт 131.

В то же время, поскольку внесудебные переговоры о реструктуризации задолженности проводятся без надзора со стороны суда и остаются конфиденциальными, существует риск злоупотреблений. Например, должники могут затягивать переговоры с целью отсрочки ликвидации своего предприятия в ущерб другим заинтересованным сторонам, или же кредиторы могут использовать свои переговорные позиции для того, чтобы не допустить внесения каких-либо изменений в свои требования и оказать давление на должников с целью вынудить их принять обременительные планы, которые не являются жизнеспособными и в рамках судебного производства были бы неприемлемыми. Кроме того, кредиторы, добивающиеся принудительного исполнения своих требований, могут создать ситуацию, в которой проведение переговоров станет невозможным: достаточно, чтобы один из участвующих кредиторов наложил вето на заключение соглашения об урегулировании, и, если только закон не предусматривает, что соглашение об урегулировании имеет обязательную силу и для пассивных кредиторов, такие кредиторы нередко чувствуют себя вправе игнорировать попытки участия в переговорах.

48. Опыт проведения внесудебных переговоров о реструктуризации задолженности свидетельствует о том, что успех переговоров зачастую зависит от целого ряда факторов. В частности, такие переговоры часто могут увенчаться успехом в случаях, когда должники испытывают незначительные или временные финансовые трудности, а не оказываются в ситуации полного банкротства. Также может потребоваться участие эффективного посредника (центрального банка или центрального ведомства, занимающегося консультированием по вопросам долговых обязательств), способного убедить стороны в том, что участие в переговорах о реструктуризации долга отвечает их наилучшим интересам. Такой посредник может предоставить профессиональную, недорогостоящую или безвозмездную помощь на беспристрастной основе в деле проведения переговоров о реструктуризации долга, способствовать реструктуризации задолженности на основе своих существующих договоренностей с такими основными институциональными кредиторами, как налоговые органы и банки, и обеспечить надзор в целях недопущения злоупотреблений. Кроме того, как следует из практики, внесудебные переговоры о реструктуризации задолженности оказываются эффективными, когда они включают элементы судебных процедур, например, мораторий на принудительное исполнение требований и подачу иска о несостоятельности в течение всего периода проведения переговоров и процедуры для придания плану обязательной силы для не согласного с ним меньшинства и для всех кредиторов, которые были о нем уведомлены и не представили возражений.

49. Директивным органам необходимо будет принять решение относительно целесообразности разработки такого режима несостоятельности, который поощрял бы стороны к проведению внесудебных переговоров о реструктуризации долга вместо подачи иска с целью открытия официального производства по делу о несостоятельности. Политическое решение о содействии внесудебной реструктуризации долга необходимо будет подкрепить целым рядом действий, включая внесение поправок в действующее законодательство с целью исключить любые юридические препятствия для проведения внесудебных переговоров о реструктуризации задолженности. Лицам, ответственным за разработку политики, следует, в частности, рассмотреть вопрос о том, в какой мере действующие законы о конкуренции, государственной помощи, защите данных и труде могут создавать препятствия для использования вариантов, которые обычно рассматриваются в ходе внесудебных переговоров о реструктуризации долга: например, продажи активов, продажи долга со скидкой, списания долгов, пересмотра графика погашения долга, оферты в порядке обмена долга на долг или иного обмена и платежей натурой.

50. Кроме того, от урегулирования с должниками кредиторов может удерживать закон, касающийся гарантий, предоставляемых третьими сторонами; налоговые льготы могут быть предусмотрены для сторон только в том случае, когда реструктуризация задолженности осуществляется в рамках официальных

процедур под надзором суда; а с установленным запретом на уменьшение основной суммы долга закон может полностью отбить у государственных и других кредиторов желание участвовать в процедурах реструктуризации задолженности. В некоторых правовых системах налоговый режим предусматривает слишком сложные процедуры для получения кредиторами налоговых льгот в связи с списанием задолженности. Другие системы могут разрешать кредиторам требовать возмещения ущерба и добиваться налоговых вычетов в связи с списанием долгов, но при этом взимать с должников, чьи долги были списаны, подоходный налог. Кроме того, во многих странах проведению внесудебных переговоров о реструктуризации задолженности препятствует обязательство подавать заявление об открытии официального производства по делу о несостоятельности в течение определенного периода времени после наступления определенных событий, перечисленных в законодательстве о несостоятельности (см. выше пункт 33). Хотя в законодательстве некоторых стран предусматривается мораторий, приостанавливающий действие этого обязательства, а также принудительное удовлетворение требований кредиторов на период проведения внесудебных переговоров о реструктуризации задолженности (см. выше пункт 37), во многих правовых системах такой мораторий может устанавливаться только в контексте официального производства по делу о несостоятельности.

51. Как отмечено выше в пункте 1, внесудебные переговоры о реструктуризации задолженности в настоящем *Руководстве* подробно не рассматриваются. В этой связи можно было бы рассмотреть возможность включения следующих дополнительных рекомендаций:

#### Рекомендации

272. В тех случаях, когда необходимо стимулировать скорейшее спасение микро- и малых предприятий — должников, в законодательстве, касающемся несостоятельности, следует устранить препятствия для использования превентивных внесудебных переговоров о реструктуризации долга и содействовать участию в этих переговорах на равных условиях всех кредиторов, в том числе государственных органов. Успешному проведению внесудебных переговоров о реструктуризации долга могут способствовать следующие меры:

- a) государственная поддержка в виде учреждения, которое возьмет на себя ведущую роль в деле содействия проведению переговоров между кредиторами и должниками и между кредиторами;
- b) медиация и арбитраж для урегулирования споров между должниками и кредиторами и споров между кредиторами;
- c) предоставление сторонам возможности сохранения конфиденциальности внесудебных переговоров о реструктуризации задолженности<sup>12</sup>; и
- d) предоставление сторонам возможности придавать приоритетное значение временному финансированию при условии обеспечения надлежащих гарантий (см. ниже рекомендацию 285 и комментарий к ней).

273. В тех случаях, когда предусматриваются альтернативы официальному судебному производству по делу о несостоятельности для микро- и малых предприятий — должников, в законодательстве о несостоятельности следует оговорить условия их использования и уточнить, должны ли они быть исчерпаны до открытия судебного разбирательства<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же.

## **В. Упрощенное судебное производство**

### **1. Общие характеристики**

52. Упрощенное производство по делу о несостоятельности представляет собой разновидность официального производства по делу о несостоятельности. Для должников, удовлетворяющих необходимым требованиям, участие в таком производстве может быть как обязательным, так и факультативным. В отличие от внесудебных процедур, о которых говорилось выше в разделе А, данное производство представляет собой коллективную процедуру и сопряжено с выполнением большего количества формальностей, например, требований о предании гласности, направлении уведомлений и обеспечении защиты несогласных кредиторов. Вместе с тем для него характерно меньшее количество и упрощенность процедурных норм по сравнению с теми, которые должны выполняться в контексте стандартного производства по делу о несостоятельности предприятия, как это описано в *Руководстве*. Так, например, снимаются или корректируются подробные положения, касающиеся публичных уведомлений, комитетов и собраний кредиторов и проверки требований, особенно в тех случаях, когда сумма к распределению или отсутствует, или мала, вследствие чего можно ожидать, что кредиторы не будут участвовать в процессе.

53. В отличие от того, что указано в рекомендации 169, кредиторы могут быть освобождены от обязанности подавать свои требования в суд. Вместо этого при открытии производства микро- и малое предприятие — должник представляет суду перечень требований; требования, не включенные в этот перечень, в ходе производства не рассматриваются. Закон может предусматривать презумпцию точности требований, включенных в перечень должника; любые требования, которые намеренно не были указаны должником, могут не подлежать освобождению от обязательств. Такой подход ближе к положениям рекомендации 170 в отношении неоспариваемых требований, согласно которой законодательство о несостоятельности может разрешать признание неоспариваемых требований на основе списка кредиторов и требований, составленного должником в сотрудничестве с управляющим в деле о несостоятельности, или суд либо управляющий в деле о несостоятельности может потребовать от кредитора представления доказательств наличия его требования.

54. Расходы на участие кредиторов могут быть снижены с помощью некоторых мер, а именно путем организации консультаций и голосования в режиме онлайн, по почте и через доверенное лицо, что согласуется с рекомендациями 145 и 169. В тех случаях, когда закон обязывает кредиторов представлять свои требования, в нем могут быть упрощены процедуры предъявления дополнительных доказательств, например, путем смягчения требований в отношении представления доказательств в обоснование требований, отказа от необходимости сертифицировать требования и обеспечения возможности представлять доказательства онлайн<sup>14</sup>, что будет соответствовать рекомендации 170, согласно которой в законодательстве о несостоятельности не следует во всех случаях требовать от кредитора личного присутствия для доказывания своего требования. В законодательстве можно ограничить подлежащие проверке требования теми требованиями, которые с большой долей вероятности могут быть погашены.

55. В то же время в целях решения проблемы пассивности кредиторов, которая часто возникает в контексте несостоятельности микро- и малых предприятий — должников, как отмечено выше в пунктах 16 и 17, могут быть увеличены издержки, связанные с их неучастием. Это достигается с помощью правил, предполагающих участие кредиторов в процессе принятия решений путем представления своих возражений. Согласно этим правилам, кредиторы после надлежащего уведомления будут обязаны соблюдать принятое по итогам разбирательства решение, если не выдвинут вовремя свои возражения: неучастие в голосовании засчитывается как голосование «за», а отсутствие своевременно

<sup>14</sup> A/CN.9/966, пункт 143(h).

представленных возражений считается отказом от права на обжалование в судебном порядке. В *Руководстве*, в свою очередь, предусматривается более формальное участие кредиторов в производстве по делу о несостоятельности (рекомендации 126–136 и 145–151).

56. Кроме того, поскольку операции и финансовые схемы микро- и малых предприятий — должников имеют менее сложный характер, упрощенное производство по делу о несостоятельности, как правило, проводится в ускоренном порядке. Нормативные сроки могут быть более сжатыми по сравнению с теми, которые применяются к стандартному производству по делу о несостоятельности предприятия, и в законодательстве могут быть ограничены основания для продления срока неоплаты и установлено максимально допустимое число ходатайств о продлении (обычно не более одного или двух). Несоблюдение нормативных сроков может повлечь за собой отступление от стандартных процедур, в частности от подходов, оставляющих инициативу за должником или сохраняющих за ним право на владение, или привести к преобразованию одного вида производства в другой (см. ниже главу IV). Решения суда могут выноситься не на пленарных заседаниях, а в порядке суммарного производства с проведением слушаний лишь в случае необходимости (например, по просьбе несогласных кредиторов).

57. В *Руководстве* подчеркивается необходимость оперативных действий (например, в рекомендациях 18, 19, 21, 43, 163 и 193), а в рекомендациях 160–168, в которых рассматривается ускоренное реорганизационное производство, предусматриваются ускоренные процедуры. Предполагается, что конкретные сроки будут устанавливаться в национальном законодательстве о несостоятельности; в *Руководстве* в некоторых случаях лишь обращается внимание на те соображения, которые необходимо принять во внимание при установлении таких сроков (например, что кредиторам следует предоставить достаточно времени для предъявления своих требований (рекомендация 174)).

58. В целях экономии средств и времени в рамках многих упрощенных процедур по делам о несостоятельности привлечение специалистов по несостоятельности предполагается лишь в исключительных случаях. Третьи стороны (опытный секретарь суда, бухгалтерская фирма или специалист по делам о несостоятельности) могут быть привлечены судом для выполнения отдельных процессуальных действий, таких, например, как оценка коммерческой деятельности и имущества должника, контроль за процедурой уведомления, надлежащая оценка и распределение претензий и соблюдение других юридических требований. Услуги таких лиц могут быть безвозмездными или оплачиваться за государственный счет. В настоящий документ включена дополнительная рекомендация, в которой отражен тот факт, что в контексте упрощенного режима несостоятельности зачастую является нормой подход, при котором должник сохраняет владение, хотя не исключаются и другие варианты, перечисленные в рекомендации 112, в том числе ограниченное отстранение (т.е. должник продолжает руководить предприятием на повседневной основе под надзором третьей стороны) или полное отстранение должника от руководства предприятием (см. ниже пункт 104). Для удовлетворения потребности в упрощенных процедурах и более сжатых сроках в контексте упрощенного режима несостоятельности были включены другие дополнительные рекомендации.

## 2. Право на участие в процедурах

59. В отличие от того, что указано в рекомендации 14, многие правовые системы разрешают должникам, но не их кредиторам, ходатайствовать об открытии упрощенного производства по делу о несостоятельности с предоставлением или без предоставления кредиторам и другим заинтересованным сторонам права обращаться с возражениями в суд. Кредитору разрешается ходатайствовать об открытии такого производства, как правило, лишь в исключительных случаях, например, как мера защиты от некомпетентности и злоупотреблений должника. В частности, должники, чьи предприятия нежизнеспособны, могут попытаться

злоупотребить упрощенной процедурой реорганизации с целью отсрочить неизбежную ликвидацию, а должники, чьи предприятия жизнеспособны, могут уклоняться от инициирования процедуры, препятствуя тем самым санации.

60. Практика определения того, кто из должников имеет право на доступ к упрощенному производству по делу о несостоятельности, может быть различной. Так, для определения таких должников государства достаточно часто используют критерии количественной оценки, например, пороговые величины. При этом наиболее широко применяются такие пороговые величины, как размеры общего долга или обязательств, как обеспеченных, так и необеспеченных, которые не должны превышать установленного максимума, а также предельное число работников (например, не более 20)<sup>15</sup>. Другие поддающиеся количественной оценке критерии могут включать размер оборота, не превышающий определенный порог в течение определенного периода (например, 12 месяцев до открытия производства), активы и доход ниже установленного законом уровня или максимальное число необеспеченных кредиторов (например, 20).

61. Помимо количественных критериев законодательство о несостоятельности может предусматривать и качественные критерии отбора. В одних правовых системах упрощенное производство по делам о несостоятельности может быть доступным лишь для частных микро- и малых предприятий — должников, занятых самостоятельной деятельностью (и получающих доход от предпринимательства в отличие от лиц, получающих заработную плату), тогда как в других правовых системах такое производство доступно лишь для индивидуальных частных предприятий, предприятий с долевым участием и других хозяйственных субъектов, не защищенных ограниченной ответственностью. Закон может конкретно указывать, какие виды предпринимательской деятельности процедурой охватываются, а какие исключаются (например, связанные с недвижимостью). Этот перечень может дополняться компетентным государственным органом, отвечающим за внесение в него изменений по мере необходимости. Согласно другим законам от заявителей также может требоваться подтверждение того, что против них не выставлено каких-либо исков по трудовым договорам и что ответственный предприниматель не был осужден за уклонение от уплаты налогов, незаконную торговлю или вымогательство и мошенничество в любой форме. При этом могут применяться и другие требования, в зависимости от вида упрощенной процедуры по делам о несостоятельности, о которой ходатайствует микро- и малое предприятие — должник (например, упрощенное производство по делу о ликвидации может быть открыто лишь при условии, что податель заявления не владеет недвижимым имуществом).

62. В рекомендациях 8 и 9 *Руководства* указывается, что законодательство должно регулировать производство по делу о несостоятельности в отношении всех должников, участвующих в экономической деятельности (независимо от того, занимаются ли они экономической деятельностью с целью извлечения прибыли или нет), и что исключения из сферы применения законодательства о несостоятельности должны быть ограниченными и прямо указанными в этом законодательстве. Эти рекомендации не препятствуют установлению государствами особых критериев отбора для получения доступа к упрощенным режимам несостоятельности или преобразования стандартного упрощенного производства по делу о несостоятельности предприятия в упрощенное производство. В настоящий документ включены дополнительные рекомендации, в которых рассматриваются затрагиваемые в настоящем разделе вопросы (см., в частности, рекомендации 274 и 275 ниже).

<sup>15</sup> Хотя число работников может не являться показательным в том, что касается финансовой сложности предпринимательской деятельности. Кроме того, индивидуальное частное предприятие не может нанимать работников, но может привлекать подрядчиков.

### 3. Презумпция добросовестности

63. Намечается тенденция к отказу от того, чтобы требовать от должника доказательств «добросовестности», т.е. того факта, что долги были обусловлены событиями, не зависящими от микро- и малого предприятия — должника, не были созданы умышленно и не возникли вследствие грубой небрежности. Такой подход основан на том понимании, что требование к должнику доказать свою добросовестность, а к третьим сторонам — провести проверку добросовестности может повлечь за собой значительные затраты времени и большую работу с отчетностью; таким образом, если демонстрация добросовестности будет считаться одним из условий доступа, административная эффективность упрощенного производства по делу о несостоятельности достигнута не будет.

64. Скорее, важное значение для выбора вариантов, которые можно будет использовать в рамках производства по делу о несостоятельности, и, в частности, для возможного освобождения от обязательств и условий, при которых оно может быть предоставлено, будет иметь сотрудничество должника с кредиторами, специалистом по вопросам несостоятельности (если таковой назначается) и судом. В число стандартных обязательств должника согласно рекомендации 110 *Руководства* входит: а) оказание помощи специалисту по делам о несостоятельности (если таковой назначен) в выполнении им своих обязанностей, в том числе путем предоставления специалисту по делам о несостоятельности возможности взять на себя эффективный контроль над имущественной массой, а также путем содействия и сотрудничества в деле возвращения активов; б) предоставлять точную, надежную и полную информацию о финансовом положении должника и состоянии дел специалисту по делам о несостоятельности (если таковой назначен), суду и кредиторам; и с) уведомлять суд о любых возможных изменениях, касающихся постоянного места проживания или расположения штаб — квартиры должника. В рамках упрощенной процедуры реорганизации, которая рассматривается ниже в главе III, должник продолжает нести обязательства по обеспечению прозрачности, добросовестности и полному раскрытию информации о предприятии и деловой практике должника на протяжении всего периода реорганизации и осуществления плана реорганизации. При этом неудовлетворительное ведение учета и, как следствие, неспособность предоставить точную, надежную и полную информацию о финансовом положении и коммерческой деятельности должника само по себе не приводит к возникновению презумпции недобросовестности, если учитывать те трудности, с которыми сталкиваются микро- и малые предприятия — должники в связи с ведением полного учета, о чем говорится выше в пунктах 18 и 25.

65. Предполагается, что добросовестность проявляется в ходе производства и при его завершении, если не имеется обоснованных утверждений об обратном. Тем не менее расследование деятельности должника может оказаться необходимым в тех случаях, когда имеются разумные основания подозревать его в мошенничестве, уклонении от уплаты налогов или других нарушениях. В таких случаях кредиторы и другие заинтересованные стороны должны иметь возможность обратиться к суду с просьбой отказаться от таких стандартных элементов упрощенного производства по делу о несостоятельности, как сохранение владения за должником и полное освобождение от обязательств (см. ниже главы III.D и VI). В настоящий документ включены дополнительные рекомендации, в которых рассматриваются затрагиваемые в настоящем разделе вопросы (см. в частности, рекомендацию 283 ниже).

### 4. Стандарты открытия производства

66. В рекомендации 15 *Руководства* приводятся два альтернативных требования к открытию производства по делу о несостоятельности: должник в целом не может или не сможет оплатить свои долги по наступлении сроков их погашения (критерий прекращения платежей); или обязательства должника превышают стоимость его активов (балансовый критерий). Если принимается один

критерий, то в *Руководстве* рекомендуется использовать не балансовый критерий, а критерий прекращения платежей.

67. Балансовый критерий может оказаться непрактичным для микро- и малых предприятий — должников, поскольку они могут не иметь надлежащей учетной документации, как отмечено выше в пункте 18. Кроме того, их личные активы и пассивы могут быть объединены с активами и пассивами предприятия, как об этом говорится выше в пунктах 15 и 21. Ввиду преобладания личных гарантий, используемых микро- и малыми предприятиями — должниками для заимствований, как отмечается выше в пункте 15, анализ бухгалтерских балансов может оказаться недостаточно всеобъемлющим, если он не сможет отразить обязательства отдельных лиц, которые стоят за соответствующим должником.

68. При сопоставлении критерий прекращения платежей может оказаться более эффективным. Как отмечается в *Руководстве*, законодательство может допускать принятие от должника декларации о том, что он не способен или не намерен погасить свою задолженность; конкретно определять показатели неспособности должника погасить свою задолженность; или устанавливать соответствующую презумпцию в том случае, когда должник приостанавливает выплату своих долгов<sup>16</sup>. Однако критерий прекращения платежей может не подходить для точной оценки состояния платежеспособности микро- и малого предприятия — должника, если она не охватывает личные долги, которые могут быть объединены с долгами предприятия. Кроме того, неспособность должника погасить в данный момент текущую задолженность может не давать надлежащего представления о финансовом положении этого должника в будущем, тогда как прогнозирование будущего финансового положения должника, особенно в быстро изменяющейся предпринимательской среде, не позволяет получить его точную оценку.

69. Учитывая недостатки обоих критериев в контексте микро- и малых предприятий — должников, в законодательстве о несостоятельности может быть использован иной подход. В законодательстве могут не устанавливаться требования относительно декларации или демонстрации несостоятельности для микро- и малых предприятий — должников; такой подход может трактоваться как стимул к использованию упрощенного режима несостоятельности, поскольку устраняет проблему социальной стигматизации, связанной с несостоятельностью. В некоторых случаях в законодательстве может содержаться требование, обязывающее микро- и малое предприятие — должника подтвердить, что он не в состоянии оплатить подлежащие погашению долги без создания существенных препятствий для продолжения его предпринимательской деятельности.

70. Может применяться упрощенный порядок подачи документов, что устранит еще один часто упоминаемый фактор, удерживающий микро- и малые предприятия — должники от своевременного обращения с целью открытия производства по делу о несостоятельности, — неудобства, связанные с подачей подробных финансовых документов. Для снижения риска злоупотребления этой системой в некоторых юрисдикциях от микро- и малого предприятия — должника, желающего использовать упрощенный режим несостоятельности, требуется представить, как минимум, декларацию об активах, которыми он владеет, без необходимости раскрытия таких подробностей, как стоимость этих активов. Такие должники могут быть также обязаны раскрывать информацию о любых переводах, которые они, возможно, осуществляли в пользу связанных с ними лиц<sup>17</sup> в течение установленного периода времени до подачи ходатайства, и

<sup>16</sup> См. *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*, часть вторая, глава I.A, пункты 23–24 и 33.

<sup>17</sup> В *Руководстве* термин «лицо, связанное с должником», применительно к должнику, являющемуся юридическим лицом, определяется как означающий: i) лицо, которое в состоянии или было в состоянии контролировать должника; и ii) материнскую или дочернюю компанию, партнера или филиал должника. Применительно к должнику, являющемуся физическим лицом, в *Руководстве* установлено, что в круг лиц, связанных

прилагать заверенное под присягой заявление о соблюдении условий применения упрощенного производства по делу о несостоятельности.

71. Балансовые ведомости, если таковые имеются, могут использоваться для определения надлежащей процедуры распределения активов микро- и малого предприятия — должника или, в случае отсутствия активов, для освобождения от обязательств. В некоторых правовых системах они могут служить для установления добросовестности, хотя преобладающая тенденция, как отмечено выше в пункте 64, заключается в том, чтобы не объяснять плохое ведение учета недобросовестностью. В других правовых системах, несмотря на возможное наличие требования о представлении документов, касающихся финансового положения микро- и малого предприятия — должника (например, самых последних подготовленных балансовых ведомостей, ведомостей операций, отчетов о движении наличных средств и отчетов об уплате налогов), эти документы не требуется проверять и, в отличие от стандартного производства по делу о несостоятельности предприятия, отсутствует необходимость представления всеобъемлющих финансовых ведомостей или отчетов о движении наличных средств.

72. Согласно законодательству ряда стран к открытию упрощенного производства по делам о несостоятельности могут применяться другие формальные требования. Некоторые законы могут содержать требование, обязывающее исчерпать возможности внесудебной процедуры (см. выше раздел А) прежде, чем ходатайствовать об открытии официального производства по делу о несостоятельности. В таких случаях от микро- и малого предприятия — должника может требоваться свидетельство, выданное компетентным лицом или органом, с указанием факта неудачной попытки внесудебного урегулирования с кредиторами и объяснением причин неудачи. В настоящий документ включены дополнительные рекомендации, в которых рассматриваются затрагиваемые в настоящем разделе вопросы (см., в частности, рекомендации 272, 273 и 276).

## 5. Сборы

73. В настоящем *Руководстве* отмечается, что многие должники, которые могли бы отвечать критериям открытия производства по делу о несостоятельности, не подвергаются формальной процедуре ликвидации их предприятий либо потому, что кредиторы не желают возбуждать производство, если представляется, что должник не имеет или имеет недостаточно активов для финансирования ведения производства по делу о несостоятельности, либо потому, что должники в подобном положении редко предпринимают шаги с целью открытия производства. На практике у микро- и малых предприятий — должников чаще, чем у других, могут отсутствовать достаточные или вообще какие-либо активы для финансирования управления производством. Государства применяют разные подходы к урегулированию случаев, связанных с «отсутствием активов». В некоторых странах законодательство о несостоятельности предусматривает, что в случае подачи заявления об открытии производства в подобных обстоятельствах заявление отклоняется на основании определения судом недостаточности активов<sup>18</sup>, тогда как в законодательстве других стран предусматривается механизм назначения управляющего в деле о несостоятельности и выплаты ему вознаграждения. В некоторых других законах предусматривается взыскание с кредиторов дополнительных средств для оплаты расходов по управлению имущественной массой<sup>19</sup>.

---

с должником, включаются лица, связанные с должником родственными или свойственными отношениями (см. Введение, Глоссарий, 12 (jj)).

<sup>18</sup> В некоторых системах этой группы проведение производства может разрешаться только в том случае, если должники могут покрыть административные издержки, а также обеспечить минимальную долю поступлений для кредиторов. Другие законы могут разрешать проведение производства в отношении должников, оказавшихся в особых непреодолимых, исключительных обстоятельствах (помощь в чрезвычайной ситуации).

<sup>19</sup> См. *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*, часть вторая, глава I.B, пункт 72.

74. В некоторых правовых системах доступ к упрощенному производству по делам о несостоятельности не зависит от способности микро- и малого предприятия — должника покрывать административные издержки, связанные с таким производством. Микро- и малые предприятия — должники, не имеющие достаточных средств для финансирования производства в этих правовых системах, могут открыть производство для рассмотрения их финансовых трудностей и получить освобождение от обязательств (так называемое «производство в отсутствие активов») рассматривается ниже в главе III, раздел А). В других правовых системах предусмотрены различные виды производства по делу о несостоятельности и существует шкала сборов в зависимости от сложности производства. В зависимости от количества имеющихся активов будет определен вид производства: способность покрыть установленный минимальный объем издержек, может привести к открытию производства с низкими административными издержками, тогда как способность оплатить сумму в более высоком пороговом диапазоне может послужить основанием для проведения стандартного производства по делу о несостоятельности предприятия. Для должников, которые не в состоянии оплатить даже минимальную сумму, могут предусматриваться альтернативные механизмы финансирования простейшего производства по делу о несостоятельности. В некоторых правовых системах после проведения проверки суд или иной компетентный орган может принять решение об уменьшении или отмене суммы, подлежащей предварительной оплате должником для покрытия расходов на производство, или разрешить оплату административных расходов в рассрочку.

75. В некоторых законах о несостоятельности от кредиторов, подающих заявление, требуется гарантия покрытия издержек, связанных с производством, в пределах фиксированной суммы, уплата определенной процентной доли от общей суммы требований либо уплата какой-либо фиксированной суммы в качестве гарантии покрытия издержек. Согласно законодательству тех стран, в которых требуется выплата определенной суммы в качестве обеспечения издержек, эта сумма может быть возмещена за счет имущественной массы при наличии у должника достаточных активов для покрытия расходов на производство.

76. Рекомендация 26 гласит, что «в законодательстве о несостоятельности следует оговорить режим для должников, у которых не имеется достаточных активов и источников доходов для покрытия расходов на управление производством по делу о несостоятельности. Могут применяться разные подходы, например: а) отклонение заявления, за исключением случаев, когда должник является физическим лицом, имеющим право на освобождение от ответственности; или б) открытие производства, когда могут быть использованы различные механизмы назначения управляющего в деле о несостоятельности и выплаты ему вознаграждения.»

77. В контексте несостоятельности микро- и малых предприятий — должников управляющий в деле о несостоятельности обычно не назначается, и поэтому вопрос о вознаграждении управляющего в деле о несостоятельности не должен возникать. Отклонение заявления не может являться оптимальным решением, поскольку финансовые трудности микро- и малых предприятий — должников в таком случае остаются неурегулированными. Кроме того, в *Руководстве* указываются и другие причины, особенно связанные с публичными интересами, для разработки механизма, позволяющего при очевидном недостатке или отсутствии активов управлять предприятием должника в рамках официального производства. Если в законодательстве о несостоятельности не предусматривается возможности для проведения расследования состояния неплатежеспособных компаний с недостаточным объемом активов или вообще не имеющих активов, это законодательство вряд ли обеспечит соблюдение норм справедливой коммерческой деятельности или реализацию стандартов благого управления коммерческими предприятиями. Активы могут выводиться из компаний или перемещаться в компании–партнеры до проведения ликвидации без опасений в отношении возможного расследования или применения положений о расторжении

сделок либо других положений гражданского или уголовного права<sup>20</sup>. В *Руководстве* рассматриваются такие возможные механизмы, как использование государственных средств или учреждение фонда, из которого могут покрываться такого рода издержки<sup>21</sup>.

78. С учетом этих соображений, в законодательстве о несостоятельности можно оговорить особый режим для микро- и малых предприятий — должников, у которых не имеется достаточных активов и источников доходов для покрытия расходов на управление производством по делу о несостоятельности, в частности разрешить проведение производства и изыскать различные механизмы для покрытия административных издержек (см. ниже дополнительную рекомендацию на этот счет (рекомендация 274 (d))).

## 6. Мораторий

79. В некоторых правовых системах открытие упрощенного производства по делу о несостоятельности может автоматически повлечь за собой установление такого же моратория, который предусматривается в рамках стандартного производства по делу о несостоятельности предприятия. В некоторых правовых системах в законодательстве может предусматриваться автоматический мораторий, но не на весь период времени, в течение которого осуществляется производство, а на небольшой срок, продлеваемый в исключительных случаях до определенного максимума, установленного законом.

80. В юрисдикциях, где не предусматривается автоматического моратория, предполагается, что микро- и малому предприятию — должнику может быть разрешено просить суд о временном приостановлении отдельных правоприменительных действий, например в случаях, когда кредитор просит суд открыть производство по делу о несостоятельности должника, инициирует предусмотренную гражданским правом процедуру истребования задолженности у должника либо предоставляет последнему официальное уведомление с требованием произвести платеж. Должнику может потребоваться продемонстрировать суду, что то или иное правоприменительное действие может негативно сказаться на предпринимаемых им усилиях по реструктуризации и отдалить перспективу успешного урегулирования. Прежде, чем вынести любое постановление о моратории в отношении конкретного кредитора или группы кредиторов, суду, возможно, потребуется провести углубленную проверку на предмет недискриминации, что позволит выяснить, является ли мораторий необходимым для поддержки усилий по реструктуризации и не являются ли действия должника недобросовестными, в связи с чем мораторий мог бы привести к несправедливому ущемлению интересов кредиторов и негативно сказаться на стоимости имущественной массы. Временное приостановление отдельных правоприменительных действий, как правило, бывает непродолжительным, но суд может продлить его в случае предъявления должником доказательств того, что ведется реструктуризация и существует большая вероятность того, что она завершится успешно и что интересы кредиторов не будут несправедливым образом ущемлены. В законодательстве может быть определена максимальная продолжительность моратория.

81. Любой мораторий может быть снят по просьбе кредиторов, когда становится очевидным, что прилагаемые усилия по реструктуризации не находят поддержки у требуемого большинства кредиторов. Любой кредитор может также обжаловать постановление о моратории на том основании, что условия моратория не соблюдаются, например, мораторий ведет к несправедливому ущемлению его интересов по сравнению с другими кредиторами. Суд может ограничить сферу применения моратория, сняв его частично в отношении кредитора или группы кредиторов, чьи интересы оказались ущемлены.

<sup>20</sup> Там же, пункт 73.

<sup>21</sup> Там же, пункт 75.

82. Любые подходы к мораторию, как правило, должны обеспечивать сбалансированность интересов должника и кредиторов. В качестве кредиторов микро- и малых предприятий — должников могут иногда выступать такие же микро- или малые предприятия, выживание которых зависит от выплат их клиентов, как отмечается ниже в главе VII, раздел A<sup>22</sup>. Поэтому любое ограничение права на принудительное исполнение требований может повлечь за собой несостоятельность предприятий в производственно-сбытовой цепочке.

83. В рекомендациях 46–51 рассматриваются различные меры, которые могут быть приняты при открытии производства, в частности автоматический мораторий, его продолжительность, исключения из сферы применения моратория и средства правовой помощи, которые могут быть предоставлены обеспеченному кредитору против мер, которые могут быть приняты при открытии производства. Эти рекомендации будут, как правило, применимы в контексте микро- и малых предприятий — должников.

#### Рекомендации

274. Применительно к упрощенному производству по делам о несостоятельности в законодательстве о несостоятельности следует предусмотреть:

- a) более сжатые сроки, ограниченные основания для возможного продления этих сроков и максимальное число разрешенных продлений<sup>23</sup>;
- b) упрощенные стандарты открытия производства;
- c) упрощенные процедуры, в том числе для представления, проверки, признания или отклонения требований кредиторов и распределения поступлений; и<sup>24</sup>
- d) механизмы для открытия производства по делу о несостоятельности микро- и малых предприятий — должников, у которых не имеется достаточных активов и источников доходов для покрытия расходов на управление производством по делу о несостоятельности<sup>25</sup>.

275. В законодательстве о несостоятельности следует оговорить случаи, когда упрощенное производство может открывать, как общее правило, только должник, и исключительные обстоятельства, которые оправдывали бы открытие упрощенного производства по делу о несостоятельности любой другой заинтересованной стороной. В законодательстве о несостоятельности могут быть предусмотрены санкции на случай злоупотребления заинтересованными сторонами своим правом на открытие упрощенного производства по делу о несостоятельности<sup>26</sup>.

276. В законодательстве о несостоятельности могут быть предусмотрены исключения применительно к критерию прекращения платежей и балансовому критерию, о которых говорится в рекомендации 15 *Руководства*, для открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности.

<sup>22</sup> A/CN.9/966, пункт 143.

<sup>23</sup> A/CN.9/966, пункт 133.

<sup>24</sup> См. для сравнения и оценки необходимости упрощения рекомендации 169, 174, 177, 179 и 182 *Руководства*.

<sup>25</sup> См. для сравнения и оценки необходимости иного режима рекомендацию 26 *Руководства*.

<sup>26</sup> A/CN.9/966, пункт 134.

### III. Виды упрощенного судебного производства по делу о несостоятельности

#### A. Производство с нулевыми активами

84. Для облегчения бремени задолженности должников, которые не могут позволить себе оплатить административные расходы, связанные с производством, в некоторых правовых системах используются процедуры «нулевого плана» или «нулевых активов». В других правовых системах были скорректированы стандартные производства по делам о несостоятельности предприятий посредством разрешения применения упрощенных процедур для должников с нулевыми активами или специальных правил о закрытии производства ввиду отсутствия активов. Такой порядок может использоваться только один раз, и при этом могут применяться специальные квалификационные критерии при отсутствии достаточных активов для покрытия издержек производства (например, в том случае, когда должник не владеет недвижимостью). В других правовых системах не предусмотрены процедуры нулевых активов и не признаются или не утверждаются планы нулевых активов.

85. В некоторых системах, в которых предусмотрены процедуры «нулевых активов» или «нулевые планы», требуется, чтобы правомочный должник обратился в суд с заявлением о погашении всех долгов и отчетом о финансовом положении, подтверждающим, что он имеет право на процедуры нулевых активов. Это заявление принимается к рассмотрению, когда суд направляет должнику письменное уведомление об этом. Суд уведомляет кредиторов о процедуре нулевых активов с кратким изложением активов и пассивов должника, публикует публичное уведомление и вносит соответствующую запись в реестр предприятий. Если кредиторы не возражают против такого плана, то он будет считаться одобренным и обязательным для сторон. Если большинство кредиторов против такого плана, то может быть возбуждено стандартное или упрощенное производство по делу о несостоятельности предприятия. В некоторых правовых системах один кредитор может потребовать, чтобы ликвидация производилась в соответствии с обычной процедурой, и в этом случае кредитор должен предоставить достаточное обеспечение для покрытия расходов. После принятия судом «нулевого плана» должник может быть немедленно освобожден от исполнения своих обязанностей, или в законе может быть указан срок (например, 6–12 месяцев), в течение которого должник должен выполнить определенные обязательства (например, пройти обязательную подготовку по вопросам управления предприятием), и освобождение от этих обязательств обусловлено необходимостью их исполнения. В других системах декларативное заявление о том, что имущественная масса в деле о несостоятельности не имеет активов, само по себе может иметь автоматические правовые последствия (например, освобождение от исполнения обязательств) с немедленным закрытием производства<sup>27</sup>.

86. Системы, предусматривающие такой вид процедур, могут включать механизмы оценки того, действительно ли должник не имеет активов или их недостаточно, в связи с чем он имеет право на производство с нулевыми активами. Для этой цели могут использоваться услуги беспристрастного оценщика, которые оплачиваются за счет публичных средств. Если будет доказано наличие достаточных средств для погашения задолженности, то предусматривается преобразование производства с нулевыми активами в стандартное производство по делу о несостоятельности предприятия.

87. Некоторые законы предусматривают процедуру для случаев обнаружения после освобождения от обязательств активов или непредвиденных доходов. Некоторые системы предусматривают механизм, позволяющий кредиторам и другим заинтересованным сторонам требовать повторного возбуждения таких дел и взыскания новых поступлений и их ретроактивного распределения среди

<sup>27</sup> A/CN.9/966, пункт 143 (f).

кредиторов. В других системах окончательность решений считается более важным элементом, чем разрешение кредиторам требовать от должника погашения задолженности за счет обнаруженных позднее средств. Исключения из принципа окончательности решений обычно обусловлены случаями недобросовестности, когда, например, должник в стратегических целях выбирает момент для подачи ходатайств, с тем чтобы избежать долговых обязательств и извлечь в дальнейшем выгоду из поступлений после освобождения от обязательств.

88. В *Руководстве* конкретно не рассматриваются вопросы, связанные с производством с нулевыми активами. К производству с нулевыми активами применяются соображения, затронутые в главе II выше в отношении гонораров, и рекомендация, добавленная в этой связи (рекомендация 274 (d)).

## **V. Упрощенная процедура ликвидации**

89. Во многих системах, в которых предусматривается упрощенный режим несостоятельности, признается, что быстрая ликвидация жизнеспособных предприятий должников или должников, которые не смогли договориться о плане реорганизации, может быть более целесообразной с личной, социальной и экономической точек зрения, чем восстановление нежизнеспособных предприятий без всяких перспектив для возрождения. В этой связи системы направлены на ускоренное внедрение простых процедур ликвидации.

90. В некоторых правовых системах, предусматривающих возможность упрощенной процедуры ликвидации, назначенный ликвидатор в течение короткого срока после назначения (например, 30 дней), должен подготовить и представить в компетентный суд доклад, на основе которого суд может открыть упрощенную процедуру ликвидации, после того как он заслушает или вызовет должника. В других правовых системах после открытия производства по делу о несостоятельности суд назначает управляющего в деле о несостоятельности, который ликвидирует имущественную массу должника и распределяет поступления среди кредиторов. В некоторых правовых системах упрощенное ликвидационное производство может быть завершено после того, как должник, владеющий микро- и малыми предприятиями, передал свои активы для ликвидации.

91. Помимо открытых аукционов может быть разрешена продажа в частном порядке, для того чтобы дать возможность выгоднее реализовать стоимость активов микро- и малых предприятий — должников. В частности, в тех случаях, когда объем имеющихся активов ниже определенного установленного законом предела, обычно используется упрощенное распределение поступлений. Законодательство может уменьшить требование в отношении уведомления; разрешить суду, а не кредиторам выносить окончательное решение; или установить в качестве нормы единовременное распределение при условии, что дополнительные дивиденды могут распределяться на дискреционной основе. В случае согласия всех кредиторов с суммами и приоритетностью требований, а также со сроками и методами распределения суд может вынести постановление о проведении распределения на основе консенсуса.

92. В тех случаях, когда главным активом должника является единственное оспариваемое или непогашенное требование, как обычно и бывает при несостоятельности микро- и малых предприятий — должников, в некоторых правовых системах суду, другому учреждению или управляющему в деле о несостоятельности разрешается вынести определение по оспариваемому требованию в упрощенном порядке с возможностью его полного пересмотра при обжаловании в суде. В некоторых правовых системах разрешается продажа оспариваемого требования со скидкой либо уступка требования управляющему в деле о несостоятельности или публичному органу, который после этого будет отвечать за участие в судебном процессе и взыскание по данному требованию.

93. В *Руководстве* не рассматриваются конкретно вопросы упрощенного ликвидационного производства. К упрощенной процедуре ликвидации применяются соображения, высказанные выше в отношении упрощенных стандартов открытия упрощенного производства и упрощенных процедур проверки и признания требований и распределения поступлений и рекомендаций, которые были добавлены в связи с этим (рекомендации 274–276).

## **С. Ускоренное производство**

94. В некоторых правовых системах предусмотрено ускоренное производство для осуществления судом плана согласованного и признанного микро- или малым предприятием — должником с соответствующими кредиторами в ходе внесудебных переговоров о реструктуризации задолженности, о которых говорилось в главе II выше. Эти производства по существу аналогичны ускоренным реорганизационным производствам, которые рассматриваются в главе IV.В части II и в рекомендациях 160–168 *Руководства*. Поскольку соображения, изложенные в этой части *Руководства* в целом применимы в контексте упрощенной процедуры несостоятельности, они не повторяются в настоящем документе. Вместе с тем эти положения подлежат дальнейшему упрощению, о чем говорится в настоящем документе (в частности, в отношении заявления о раскрытии информации (см. пункт 100 ниже))<sup>28</sup>.

## **Д. Упрощенная процедура реорганизации**

95. В случае микро- и малых предприятий — должников реорганизация скорее всего приведет к списанию задолженности или пересмотру графика погашения долга, для чего им потребуются меры сложной реорганизации, обычно предусмотренные для более крупных предприятий. По этим причинам в некоторых правовых системах предусмотрена упрощенная процедура реорганизации для микро- и малых предприятий — должников.

96. В *Руководстве* процедура полной реорганизации рассматривается в рекомендациях 139–159. Эти рекомендации, как правило, применимы в контексте упрощенного реорганизационного производства, подлежащего дальнейшему упрощению, о котором говорится в настоящем документе.

### **1. Открытие процедуры: план реорганизации и проверка жизнеспособности**

97. Помимо требований, перечисленных в главе II.В выше, к ходатайству об открытии производства по делу о реорганизации могут предъявляться дополнительные требования. Они могут включать требования о представлении плана реорганизации и доказательстве жизнеспособности предприятия<sup>29</sup>.

98. Ввиду того, что микро- или малые предприятия — должники, возможно, не в состоянии составить практически осуществимый план реорганизации на раннем этапе, некоторые законы допускают представление такого плана в течение определенного периода после открытия производства, что соответствует рекомендации 139 *Руководства*. Микро- и малому предприятию — должнику может быть предоставлена возможность предложить план реорганизации без участия кредиторов в течение этого срока, однако в противном случае могут быть привлечены другие заинтересованные стороны или суд может назначить представителя для оказания помощи в согласовании подготовки плана, осуществления надзора на этом этапе, принуждения сторон к урегулированию и представления суду докладов о ходе согласования. Такие представители могут работать на общественных началах или получать вознаграждение за счет публичных средств.

<sup>28</sup> A/CN.9/966, пункты 127–128.

<sup>29</sup> Там же, пункт 136.

99. Круг других заинтересованных сторон будет в значительной степени зависеть от размера и структуры микро- и малого предприятия — должника. Важную роль играют обеспеченные кредиторы, которые владеют значительной частью задолженности или имеют право удовлетворить свои требования за счет обремененных активов, имеющих решающее значение для реорганизации предприятия, равно как и связанные с должником лица, которые предоставили личные гарантии или свои частные активы в качестве обеспечения по задолженности предприятия. Им может быть разрешено предложить собственный план или назначить специалиста для оказания помощи должнику в подготовке плана. Законодательство может обязывать все заинтересованные стороны сотрудничать в согласовании и предложении плана.

100. Изложенные в рекомендации 143 требования, касающиеся раскрытия информации, сопровождающей план реорганизации, обычно смягчены в упрощенном контексте реорганизации. Если в плане содержится достаточная информация для оценки его жизнеспособности, то от должника может не требоваться представления заявления о раскрытии информации, финансовой информации или проверенной отчетности<sup>30</sup>. Вместе с тем микро- и малым предприятиям — должникам может быть особенно трудно доказать жизнеспособность предложенного плана. В некоторых случаях законодательство предусматривает проведение оценки жизнеспособности кредиторами или судом, при этом могут применяться различные показатели, например, соотношение объема задолженности и размера капитала или соотношение прогнозированной стоимости и ликвидации стоимости функционирующей хозяйственной единицы. Для предоставления суду независимой оценки жизнеспособности в законодательстве может предусматриваться назначение компетентного лица для изучения деловых операций должника и определение условий вознаграждения за такие услуги.

## 2. Должник, сохраняющий владение

101. Использование подхода должника, сохраняющего владение, в качестве нормы, применяемой в упрощенном реорганизационном производстве, преследует цель реабилитации микро- и малых предприятий — должников. Такой подход, как правило, является оправданным ввиду особенностей микро- и малых предприятий — должников, которые рассматриваются в главе I выше. К ним относится та особенность, что владельцы и руководители микро- и малых предприятий — должников часто обладают уникальной информацией о своих предприятиях, а также продолжают поддерживать отношения с кредиторами, поставщиками и клиентами. Кроме того, имущественная масса в деле о несостоятельности может оказаться недостаточной для оплаты назначения управляющего в деле о несостоятельности. Более того, риск быть отстраненным от управления может стать серьезным фактором, удерживающим владельцев микро- и малых предприятий — должников от своевременного принятия мер.

102. В некоторых случаях подход, связанный с должником, сохраняющим владение, может быть неуместным, например, когда должник или представитель (представители) должника несет ответственность за незаконное присвоение или сокрытие имущества или плохое управление, которое вызвало у должника финансовые трудности. Он может быть также неуместным в случае принудительного открытия производства, когда должник может быть враждебно настроен по отношению к кредиторам или когда кредиторы навязали должнику конкретный план. В таких случаях суд может назначить управляющего в деле о несостоятельности, с тем чтобы он взял на себя надзорные функции или даже заменил собой должника, либо ввести временный мораторий, запрещающий должнику совершать определенные действия (такие, как реализация активов или принятие на себя обязательств сверх определенного стоимостного объема)<sup>31</sup>.

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Там же.

103. В некоторых правовых системах специалист по вопросам несостоятельности может быть обязательным участником производства по делу о несостоятельности, и, хотя подход, связанный с должником, сохраняющим владение, все еще возможен, его, возможно, придется сочетать с привлечением специалиста по вопросам несостоятельности, который будет внимательно следить за процессом и постоянно информировать суд. В других случаях может потребоваться надзор за должником со стороны суда, назначенного судом надзорного органа, управляющего в деле о несостоятельности, или назначенного кредитором надзорного органа. Необходимо создать механизмы для обеспечения такого надзора таким образом, чтобы свести к минимуму расходы, в том числе путем субсидирования услуг третьих сторон за счет публичных средств<sup>32</sup>.

104. Хотя *Руководство* предполагает активное участие управляющего в деле о несостоятельности на протяжении всего производства по делу о несостоятельности (как указано в пункте 3 выше), возможны отступления от этого правила. В рекомендации 112, в частности, предусмотрен подход, связанный с должником, сохраняющим владение, а в рекомендации 113 указано, что в законодательстве о несостоятельности следует установить те функции управляющего в деле о несостоятельности, которые могут осуществляться должником, сохраняющим владение. В рекомендации 157 предусмотрено, что в законодательстве можно установить механизм надзора за осуществлением плана, который может включать надзор со стороны суда, надзорного органа, назначенного судом, управляющего в деле о несостоятельности или надзорного органа, назначенного кредитором, отметив при этом, что в тех случаях, когда в производстве участвует должник, сохраняющий владение, или когда производство завершается после утверждения плана, назначение надзорного органа может быть необязательным. Ниже предлагается дополнительная рекомендация (рекомендация 278), в соответствии с которой подход, связанный с должником, сохраняющим владение, становится нормой в рамках упрощенного реорганизационного производства.

### 3. Утверждение плана кредиторами

105. При упрощенной процедуре реорганизации требования к утверждению кредиторами, как правило, ниже, чем при полномасштабном реорганизационном производстве, о котором говорится в рекомендациях 145–151. Например, может отсутствовать необходимость создания комитета кредиторов или групп кредиторов, если база кредиторов ограничена, как это обычно бывает в случае микро- и малых предприятий — должников. Также может отсутствовать необходимость в созыве собрания кредиторов, если микро- и малое предприятие — должник информирует всех кредиторов, и они не высказывают возражений. Если такие собрания созываются, то для них могут быть упрощены требования к кворуму и голосованию и другие требования к принятию решений, которые в иных случаях применяются в соответствии с законодательством о несостоятельности. Решения могут приниматься в режиме онлайн или по почте или по доверенности, хотя в некоторых правовых системах может потребоваться проведение официальных встреч с надзорным органом, назначенным судом, и подтверждение приемлемости плана требуемым большинством кредиторов. Для преодоления пассивности кредиторов могут внедряться механизмы молчаливого или подразумеваемого утверждения, подобные тем, которые обсуждаются в пункте 55 выше.

106. В некоторых правовых системах утверждение кредиторами может не требоваться: суд может быть уполномочен непосредственно утверждать план, представленный должником. Любой имеющей возражения заинтересованной стороне предоставляется возможность оспорить это утверждение в суде. Возможна также и другая ситуация, когда законодательство может предусматривать отмену требования об утверждении судом плана, согласованного кредиторами, что позволяет ему вступить в силу автоматически, если при этом не затрагиваются интересы несогласных кредиторов, как это предусмотрено в рекомендации 153.

<sup>32</sup> Там же.

Тем не менее стороны все же могут предпочесть получить признание, подтверждение и утверждение плана со стороны суда или иным образом подтвердить его действительность даже в этих случаях. В других правовых системах официальное утверждение судом плана может потребоваться в любом случае, прежде чем этот план станет действительным и обязательным для всех заинтересованных сторон.

#### **4. Утверждение плана судом**

107. Для демонстрации суду того факта, что план получил необходимую поддержку, должнику может потребоваться предоставить письменное согласие с ним затрагиваемых кредиторов, в тех случаях, когда было проведено собрание кредиторов и представлен отчет о голосовании кредиторов.

108. Суд может признать факт существования плана и достаточной поддержки этого плана кредиторами, не давая оценки существу ее экономических и финансовых аспектов, либо, возможно, должен будет установить, справедлив ли этот план и препятствует ли он банкротству и сохранению предприятия.

109. В целом план утверждается судом при выполнении нескольких условий. Эти условия перечислены в рекомендации 152, в том числе в отношении того, что согласно плану кредиторы получают по меньшей мере столько же, сколько они получили бы при ликвидации, если только они не дали прямого согласия на меньшую сумму. В делах, касающихся микро- и малых предприятий — должников, суду должна быть предоставлена возможность определять результаты альтернативных вариантов ликвидации без использования экспертного заключения. В качестве альтернативы может использоваться более общий критерий справедливости, например оценка того, достаточно ли защищены интересы всех кредиторов в соответствии с планом, насколько справедливо были представлены на собрании миноритарные кредиторы, добросовестно ли действовали мажоритарные кредиторы и будет ли утвержден план разумной и честной стороной. Это позволит суду уделять меньше внимания сопоставлению альтернативных сценариев и рассмотрению существу коммерческих условий, с которыми согласились кредиторы, составляющие большинство.

110. Если заинтересованные стороны не выступают с обжалованием в суде, считается, что они согласны с компромиссом, достигнутым в плане, в том виде, в каком он был утвержден судом. Чтобы исключить необоснованные жалобы и свести к минимуму задержки при упрощенной процедуре реорганизации, некоторые страны в своем законодательстве сузили рамки для возражений процедурного характера. В некоторых правовых системах суд может утвердить план, несмотря на возражения в отношении того, что процесс подготовки и утверждения плана кредиторами не был проведен надлежащим образом с учетом степени несоответствия, состояния должника и других обстоятельств.

111. Законодательство может предусматривать механизмы, позволяющие суду обязывать несогласные стороны. В некоторых правовых системах суд может изменить план, представленный на утверждение, для защиты прав несогласных сторон. После утверждения плана судом он становится обязательным для всех заинтересованных сторон точно так же, как и в случае стандартного реорганизационного производства.

#### **5. Оспаривание утвержденного плана**

112. В некоторых правовых системах не предусмотрено право на обжалование судебного решения об утверждении плана. В других правовых системах такое право может быть ограничено такими факторами, как важность рассматриваемого вопроса (например, мошенничество; см. рекомендацию 154) и нанесение ущерба сторонам.

113. Обжалование, если оно разрешено, необязательно ведет к приостановлению реализации плана. Если в период осуществления плана ходатайство об

обжаловании будет удовлетворено, то при решении вопроса об его приостановлении или отмене, возможно, придется принять во внимание интересы всех вовлеченных сторон. В качестве альтернативы суд может постановить выплатить компенсацию стороне, ходатайство которой об обжаловании было удовлетворено.

114. Такой подход соответствует положениям *Руководства*, в котором указано, что, хотя любая заинтересованная сторона может обжаловать любое постановление суда, законодательство о несостоятельности должно предусматривать, что обжалование в ходе производства по делу о несостоятельности не должно создавать приостанавливающих последствий, если только иное не установлено судом, с тем чтобы обеспечить урегулирование и решение проблем несостоятельности должным, оперативным и эффективным образом без ненадлежащих нарушений хода производства. Сроки, предусмотренные для подачи ходатайства об обжаловании, должны устанавливаться в соответствии с применимым общим законодательством, однако в делах о несостоятельности они должны быть менее продолжительными, чем в иных случаях, с тем чтобы избежать перерывов в ходе производства по делу о несостоятельности (рекомендация 138 и сноска 64).

## 6. Изменения плана реорганизации

115. При упрощенной процедуре реорганизации необходимость внесения изменений в план возникает нечасто. Тем не менее в законодательстве не следует исключать возможность предложения поправки любой заинтересованной стороной. Такая возможность предусмотрена в рекомендации 155, а в рекомендации 156 рассматриваются механизмы утверждения изменений. Поправки могут допускаться только при наличии действительно исключительных обстоятельств с соблюдением общих условий относительно того, что изменение должно отвечать наилучшим интересам всех заинтересованных сторон и утверждаться в том же порядке, что и первоначальный вариант плана.

116. Некоторые планы могут быть самоизменяющимися, например те планы, которые требуют изменяющихся платежей в зависимости от фактических поступлений должника. Осуществление таких планов, возможно, потребует определенного контроля. В порядке альтернативы погашение задолженности может основываться на прогнозируемых поступлениях и расходах. Законодательство обычно разрешает сторонам изменять планы для отражения действительного положения должника по сравнению с предусмотренными в плане прогнозами. Могут существовать системы, которые допускают сокращение, а не увеличение платежей.

117. Одни системы позволяют ретроактивную корректировку плана с учетом требований, поступивших с опозданием. В других системах считается, что такие изменения плана могут привести к тому, что должник не сможет выполнить новые требования, и по этой причине любое распределение средств между кредиторами, подающими требования по истечению установленного срока, не допускается. Исключение может быть сделано в случае, когда позднее представление жалоб было вызвано не по вине этих кредиторов, например, когда должник не погашает задолженность.

### Рекомендации

277. Законодательство о несостоятельности может требовать от должника подтверждения стоимости продолжения существования предприятия для открытия или продолжения упрощенного реорганизационного производства<sup>33</sup>.

278. Невзирая на рекомендации *Руководства*, которые предполагают активное участие управляющего в деле о несостоятельности<sup>34</sup>, законодательство о

<sup>33</sup> Там же.

<sup>34</sup> См., например, рекомендации 54, 58, 59 и 62, касающиеся использования и реализации активов, рекомендации 72–86, касающиеся режима контрактов, рекомендацию 93,

несостоятельности может предусматривать использование подхода, связанного с должником, сохраняющим владение, с осуществлением надзора или без такового, в качестве нормы в рамках упрощенного реорганизационного производства и определять случаи, когда исключения из этого подхода могут быть оправданными при условии, что любые альтернативные меры осуществляются с минимальными затратами. Такие альтернативные меры могут, в частности, включать назначение администратора, субсидируемого за счет публичных средств, для осуществления тщательного надзора за процессом и постоянного информирования суда. В соответствии с рекомендацией 113 в законодательстве о несостоятельности можно прямо указать те функции управляющего в деле о несостоятельности, которые могут выполняться должником, сохраняющим владение.

279. Законодательство о несостоятельности может предусматривать исключения из некоторых процессуальных требований, связанных с реорганизационным производством, в целях установления менее формальных требований, в том числе в отношении: а) заявления о раскрытии информации, сопровождающего план реорганизации, и его содержания и содержания планов реорганизации, указанных в рекомендациях 141–144; и б) утверждения плана кредиторами, о котором говорится в рекомендациях 145–151.

#### IV. Преобразование процедур

118. Может возникнуть необходимость преобразования одного вида производства в другой, в том числе упрощенного производства по делу о несостоятельности в полномасштабное производство по делу о несостоятельности или наоборот. В некоторых правовых системах кредитору разрешается просить о преобразовании упрощенного реорганизационного производства в упрощенную ликвидацию на том основании, что план должника имеет мало шансов на успех.

119. Кроме того, упрощенное производство может потерпеть неудачу, если микро- и малое предприятие — должник не в состоянии осуществить план реорганизации. В качестве стандартного подхода в таких случаях законодательство может разрешать автоматическое преобразование в упрощенное ликвидационное производство, что позволяет избежать задержки и расходов на подачу отдельного ходатайства микро- и малым предприятием — должником или другими заинтересованными сторонами. Законодательство может также разрешать заинтересованным сторонам оспаривать такое автоматическое преобразование. В некоторых случаях, даже если неудача в осуществлении плана обусловлена нарушением обязательства или отсутствием сотрудничества со стороны должника, кредиторы могут предпочесть реорганизацию ликвидации предприятия для извлечения большей выгоды из него. Вместо преобразования в ликвидацию они могут предпочесть замену подхода, связанного с должником, сохраняющим владения, имеющимися альтернативными подходами. Может быть также предпочтительным предоставить кредиторам возможность добиваться реализации их прав по закону без обязательной ликвидации предприятия должника, в частности в тех случаях, когда должник открыл упрощенное реорганизационное производство для решения финансовых трудностей на раннем этапе и необязательно соответствует условиям для открытия ликвидационного производства. В тех случаях, когда должником, владеющим микро- или малым предприятием, является физическое лицо, ликвидация не будет рассматриваться в качестве возможного варианта<sup>35</sup>.

120. Могут также иметь место случаи, когда упрощенное производство по делу о несостоятельности, возможно, потребуется преобразовать в стандартное

возлагающую обязанность по началу процедур расторжения сделок, главным образом на управляющую в деле о несостоятельности, и рекомендации 115–125, в которых изложены условия участия управляющего в деле о несостоятельности в производстве по делу о несостоятельности.

<sup>35</sup> A/CN.9/966, пункт 137.

производство по делу о несостоятельности предприятия, например по просьбе кредиторов, когда они могут продемонстрировать сложность конкретного дела и необходимость проявления более тщательной проверки. Такая необходимость в контексте несостоятельности микро- и малого предприятия — должника может возникнуть, в частности, в связи с утверждением о мошеннической передаче активов должника связанным с ним лицам или о другом мошенническом поведении должника (см. также пункт 87 выше). В случае просьбы о таком преобразовании потребуется оценка со стороны суда. В некоторых случаях к преобразованию в стандартное производство по делу о несостоятельности может привести несоблюдение установленных законом более сжатых сроков в рамках упрощенного производства по делу о несостоятельности, о чем говорится в пункте 56 выше.

121. В некоторых правовых системах предусматривается преобразование стандартного производства по делу о несостоятельности предприятия в упрощенное производство по делу о несостоятельности по решению суда, которое, как правило, выносится по рекомендации управляющего в деле о несостоятельности. По крайней мере в одной правовой системе такое преобразование возможно, если комитет необеспеченных кредиторов не проявляет достаточной активности, а управляющий в деле о несостоятельности не обеспечивает эффективного надзора в отношении должника. В таких случаях это может привести к упрощенному реорганизационному производству, которое предусматривает упрощенные требования к голосованию и более сжатые сроки, но более строгий надзор со стороны компетентного государственного органа и обязательства в отношении отчетности со стороны должника перед судом.

122. В рекомендации 158 указано, что суд может преобразовать реорганизационное производство в ликвидационное производство в тех случаях, когда: а) план не предлагается в течение срока, установленного законом, и суд не продлевает срок его действия; б) предложенный план не утверждается; в) утвержденный план не подтверждается (если законодательство о несостоятельности требует подтверждения); д) удовлетворено ходатайство об оспаривании утвержденного или подтвержденного плана; или е) должником существенно нарушены условия плана или план не может быть осуществлен по другим причинам. В *Руководстве* также предусматривается преобразование ликвидационного производства в реорганизационное производство (см., например, рекомендацию 140), хотя конкретных оснований для такого преобразования не приводится. В нижеизложенной дополнительной рекомендации признается, что могут существовать возможные дополнительные основания для преобразования одного производства в другое, в частности стандартного производства по делу о несостоятельности предприятия в упрощенное производство по делу о несостоятельности и наоборот<sup>36</sup>.

#### **Рекомендация**

280. В дополнение к тому, что предусмотрено в рекомендации 158, законодательство о несостоятельности может предусматривать другие основания для преобразования одного типа производства в другое, включая основание, в силу которого производство по расторжению сделок, упомянутое в рекомендациях 87–99, может оправдать преобразование упрощенного производства по делу о несостоятельности в стандартное производство по делу о несостоятельности предприятия.

<sup>36</sup> A/CN.9/966, пункты 136 и 137.

## V. Активы, образующие имущественную массу в деле о несостоятельности микро- и малых предприятий — должников

123. В большинстве правовых систем охват активов, исключенных из имущественной массы в делах о несостоятельности, со временем расширялся с целью предоставления должникам возможности возобновления деятельности. Исключение двух отдельных категорий активов, а именно семейного дома и рабочих инструментов, имеет особое значение для уменьшения социальной стигматизации в связи с несостоятельностью и ее воздействия на все домашнее хозяйство и перспективы возобновления деятельности микро- и малого предприятия — должника.

124. В законодательстве, касающемся упрощенных режимов несостоятельности, используются три подхода к исключению активов:

а) *Просьба должника об исключении некоторых активов в пределах установленного стоимостного предела.* В соответствии с таким подходом в законодательстве можно определить ряд активов с совокупной стоимостью, не превышающей определенного предела, которые должник может попытаться исключить из имущественной массы. Этот подход означает, что все подходящие активы должника автоматически становятся частью имущественной массы, а бремя ходатайствования о судебном исключении лежит на должнике. В число активов, которые могут быть исключены, могут, например, входить мебель, бытовая техника, постельные принадлежности, одежда и рабочие инструменты. Пределы, касающиеся охвата и стоимости активов, которые микро- и малое предприятие — должник может сохранить, будут отражать политический выбор, сделанный в каждой правовой системе. Особый режим может предоставляться праву или интересу должника в семейном доме, включая право на продолжение проживания в семейном доме после открытия производства по делу о несостоятельности;

б) *Исключение некоторых категорий активов, стоимость которых не должна превышать определенного предельного уровня.* Второй вариант предусматривает, что в законодательстве следует установить разные категории исключаемых активов с конкретным ограничением соответствующей стоимости, что, возможно, является более гибким подходом, чем предыдущий. Соответствующие категории активов могут различаться в зависимости от индивидуальной ситуации должника. В тех случаях, когда основное внимание в законодательстве уделяется реабилитации микро- и малого предприятия — должника, закон может оставить на усмотрение суда решение вопроса о расширении охвата исключаемых активов за рамки, устанавливаемые на стандартной основе, в целях удовлетворения потребностей должников. Вместе с тем в тех случаях, когда есть доказательства проявления недобросовестности со стороны должника, законодательство может разрешать суду включать активы в имущественную массу в деле о несостоятельности, которые в противном случае были бы исключены. В некоторых системах, если должник не использовал полностью предельный объем для исключения в одной категории активов (например, семейный дом), законодательство может разрешать задействовать неиспользованную сумму в других категориях активов. В других системах должнику разрешается продавать некоторые активы для приобретения исключенных активов. Как отмечалось в пункте 91 выше, могут разрешаться частные продажи, причем законодательство может также разрешать продажу коммерческих активов до продажи личных активов. В некоторых случаях, когда стоимость актива исключается лишь частично и часть суммы остается в распоряжении кредиторов, управляющий в деле о несостоятельности может продать такой актив и выплатить должнику сумму, не превышающую размер исключения, на которое должник имеет право в этом активе. Во избежание расходов, связанных с принудительной продажей, должнику может быть разрешено выплатить управляющему в деле о

несостоятельности сумму, превышающую предусмотренное исключение, и сохранить актив;

с) *Полное исключение, которое может быть оспорено кредиторами.* Наконец, законодательство может предусматривать исключение активов микро- и малого предприятия — должника из имущественной массы на стандартной основе и возлагать на кредиторов бремя оспаривания исключения конкретных активов. Суд может вынести постановление о возвращении этих активов в имущественную массу. Поскольку кредиторы будут принимать меры, если у должника имеются конкретные активы, которые могут представлять для них ценность, такой подход может быть более эффективным в тех случаях, когда распределению подлежит не очень много активов. Вместе с тем в других случаях от кредиторов может потребоваться изучение активов микро- и малого предприятия — должника, особенно когда личные и коммерческие активы объединены или когда активы были скрыты или переданы в преддверии близкого наступления несостоятельности.

125. Принятие одного подхода и отказ от другого подхода имеет существенные последствия для эффективности и затрат на ведение производства по делу о несостоятельности. Подход, основанный на исключении должником конкретных активов, может быть более затратным, чем подходы, в рамках которых управляющий в деле о несостоятельности или кредитор пытаются возвратить в имущественную массу излишне дорогие активы.

126. В разделе А главы II *Руководства* и рекомендациях 35–38 рассматриваются активы, составляющие имущественную массу в деле о несостоятельности. Соображения, затронутые в этой части *Руководства*, в частности в отношении активов, исключенных из имущественной массы в деле о несостоятельности, когда должником является физическое лицо<sup>37</sup>, обычно применимы в контексте упрощенного режима несостоятельности. Рекомендация 38, в частности, предусматривает, что в законодательстве о несостоятельности следует указать активы, исключаемые из имущественной массы, когда должником является физическое лицо. Эта рекомендация дополняется рекомендацией 109, которая предоставляет должнику, являющемуся физическим лицом, право сохранять активы, исключенные из имущественной массы в соответствии с законодательством.

127. В целях облегчения возобновления деятельности для всех видов микро- и малых предприятий — должников в приводимой ниже дополнительной рекомендации государствам предлагается рассмотреть возможность распространения мер, предусмотренных в рекомендациях 38 и 109, на микро- и малые предприятия — должники, которые являются физическими лицами, признав при этом, что независимо от формы деятельности микро- и малых предприятий и от того, обеспечивается ли им защита в рамках ограниченной ответственности<sup>38</sup>, коммерческие и личные активы могут быть объединены в принадлежащих должникам микро- и малых предприятиях таким образом, что кредиторы могут по-прежнему требовать взыскания личных активов владельцев предприятий и других связанных с ними лиц<sup>39</sup>.

#### **Рекомендация**

281. В законодательстве о несостоятельности можно предусмотреть условия для распространения мер, предусмотренных в рекомендациях 38 и 109, на микро- и малые предприятия — должники, которые не являются физическими

<sup>37</sup> *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*, часть вторая, глава II.A, пункты 18–21.

<sup>38</sup> Подходы к предоставлению ограниченной ответственности микро- и малым предприятиям различаются в разных правовых системах. В настоящее время в Рабочей группе I (ММСП) рассматриваются механизмы разделения активов и предоставления ограниченной ответственности с правосубъектностью или без нее, особенно в контексте общества ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью (ЮНООО).

<sup>39</sup> A/CN.9/966, пункт 138.

лицами, и расширения объема активов, которые исключены из имущественной массы микро- или малого предприятия — должника, в частности в тех случаях, когда коммерческие или личные активы тесно взаимосвязаны.

## VI. Освобождение от обязательств

128. В контексте освобождения от обязательств после ликвидации в *Руководстве* поясняется, что «если должником является компания с ограниченной ответственностью, то вопрос об освобождении от обязательств после ликвидации не возникает; либо закон предусматривает расформирование юридического лица, либо оно продолжает существовать в качестве структуры, не обладающей активами. Держатели обыкновенных акций не будут нести ответственности по оставшимся требованиям, и вопрос об их освобождении от обязательств не возникает. Если предприятие должника преобразуется в предприятие другой формы, например в предприятие с единственным собственником, группу физических лиц (товарищество) или предприятие, собственники которого несут неограниченную ответственность, то возникает вопрос о том, должны ли эти должники как физические лица по-прежнему нести личную ответственность за непогашенные требования после ликвидации»<sup>40</sup>.

129. В контексте освобождения от обязательств по долгам и требованиям при реорганизации в *Руководстве* указано, что «[с] целью обеспечения наилучших шансов для успешного функционирования реорганизованного предприятия должника в законодательстве о несостоятельности может предусматриваться освобождение от обязательств по долгам и требованиям либо изменение долгов и требований, в отношении которых предусмотрено освобождение или иное изменение в плане. Такой подход способствует достижению целей обеспечения коммерческой определенности за счет признания обязательной силы прощения, аннулирования или изменения долгов в соответствии с одобренным планом. Этот принцип имеет особое значение для обеспечения соблюдения положений плана кредиторами, отклонившими план, и кредиторами, не участвовавшими в производстве. Это также обеспечивает определенность для других кредиторов и инвесторов в отношении того, что они не будут втянуты в непредусмотренную ликвидацию или что им не придется конкурировать со скрытыми или незаявленными требованиями. Таким образом, освобождение от обязательств безоговорочно устанавливает, что в плане полностью урегулированы юридические права кредиторов»<sup>41</sup>.

130. Таким образом, в *Руководстве* рассматриваются как вопросы освобождения от обязательств должника, являющегося физическим лицом, так и вопросы прощения, аннулирования или изменения долгов должников, являющихся юридическими лицами. Соображения, изложенные в данной части *Руководства*, в целом применимы к микро- и малым предприятиям — должникам, за некоторыми исключениями.

131. Первое соображение заключается в том, что владельцам несостоятельных микро- или малых предприятий, независимо от того, существуют ли эти предприятия в форме компаний с ограниченной ответственностью или нет, может потребоваться освобождение от ответственности, если банкротство предприятия привело к их личной несостоятельности, поскольку они несут прямую ответственность за задолженность предприятия (например, в силу личных гарантий или норм законодательства о компаниях). Они могли бы воспользоваться быстрой процедурой освобождения от ответственности при условии отсутствия оснований, препятствующих освобождению от ответственности (например, владельцы, возможно, лично управляли предприятием и как управляющие

<sup>40</sup> *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*, часть вторая, глава VI.A, пункт 3.

<sup>41</sup> Там же, пункт 14.

нарушили обязательства, обычно возлагаемые на директоров компаний в период, предшествующий несостоятельности (см. главу IX ниже)). В противном случае может потребоваться ликвидация предприятия или его реорганизация параллельно с реабилитацией прежнего владельца несостоятельного предприятия (см. главу VIII ниже).

132. Реабилитация включает три элемента: а) должник должен быть освобожден от чрезмерной задолженности; б) после получения судебной помощи должник должен рассматриваться наравне с лицами, не являющимися должниками (принцип недискриминации, обеспечение соблюдения которого в некоторых правовых системах производится посредством применения правил о защите данных, запрещающих регистрацию и использование информации о завершённых планах платежей); и с) должник должен иметь возможность избежать возникновения новой чрезмерной задолженности, и для этих целей принимаются меры по изменению поведения должника (в том числе путем консультирования по вопросам задолженности или принуждения к прохождению подготовки по вопросам управления предприятиями).

133. Как указано в *Руководстве*, существуют различные подходы к освобождению от обязательства по задолженности: в одних правовых системах должник не может быть освобожден от обязательств до погашения всей задолженности; в других правовых системах должник продолжает нести ответственность за задолженность с учетом срока исковой давности, в течение которого предполагается, что должник предпримет добросовестные усилия для погашения своей задолженности и по истечении которого освобождение может быть предоставлено; тем не менее еще в одних правовых системах предусматривается полное освобождение от обязательств добросовестного, не уличенного в мошеннических действиях должника, сразу после проведения распределения при ликвидации<sup>42</sup>. В некоторых правовых системах, в которых предусмотрено производство с нулевыми активами (см. главу III, раздел А, выше), ходатайство должника об открытии этих производств может рассматриваться как ходатайство об освобождении от ответственности, при этом вероятность злоупотребления снижается посредством процедур проверки. После проведения такой проверки и вынесения судом решения о том, что распределения средств между кредиторами нельзя ожидать на разумном основании, предоставляется немедленное освобождение от ответственности.

134. В рамках режима упрощенной реорганизации прямое освобождение от ответственности или возобновление деятельности (т.е. возможность быть освобожденным от задолженности без плана платежей) встречается нечасто. Большинство систем предусматривают по крайней мере частичное погашение задолженности (например, 75 процентов задолженности) за счет будущих поступлений в течение определенного периода, начинающегося с момента вступления в силу плана реорганизации в соответствии с законодательством о несостоятельности или с момента его полного осуществления. В том случае, если план не будет выполнен в полном объеме, освобождение от ответственности может быть отложено.

135. Продолжительность срока погашения задолженности может быть неодинаковой в зависимости от правовой системы, и даже в рамках одной и той же правовой системы он может быть неодинаковым в зависимости от обстоятельств. Как отмечено в *Руководстве*, в соответствии с некоторыми законами этот период может быть достаточно продолжительным и составлять, например, 10 лет<sup>43</sup>. В настоящее время появилась новая тенденция к сокращению этого срока, с тем чтобы стимулировать своевременное открытие производства по делу о несостоятельности, способствовать возобновлению деятельности или уменьшать стигматизацию. Другой подход заключается в стимулировании должника к соблюдению обязательств по погашению задолженности и других обязательств,

<sup>42</sup> Там же, пункты 4 и 5.

<sup>43</sup> Там же, пункт 4.

возложенных на него в плане реорганизации, путем установления зависимости срока освобождения от обязательств, от скорости возврата средств кредиторам и от выполнения должником других обязательств.

136. Освобождение от ответственности, как правило, затрагивает только задолженность, возникшую до открытия официального производства по делу о несостоятельности. В отношении задолженности, возникшей в ходе производства по делу о несостоятельности и осуществления плана реорганизации, может быть установлен особый режим (см. главу VII ниже). После освобождения от обязательств требования, которые не были удовлетворены, будут считаться неподлежащими принудительному исполнению<sup>44</sup>.

137. В *Руководстве* отмечается, что все законы ограничивают возможность освобождения от обязательств должника, который действовал мошенническим образом (хотя часто бывает трудно провести различия между безответственным подходом и мошенничеством); участвовал в преступной деятельности; не предоставлял либо активно скрывал или утаивал информацию; и скрывал или уничтожал активы либо отчетность после ходатайства об открытии производства<sup>45</sup>. В *Руководстве* также отмечается, что освобождение от обязательств может быть предоставлено на раннем этапе производства, но может быть приостановлено, если, например, имели место мошеннические действия.

138. Действие режима освобождения от обязательств для обеспечения реабилитации микро- и малого предприятия — должника зависит от объема задолженности, на которую распространяется освобождение от обязательств. Рекомендация 195 *Руководства* гласит, что исключение задолженности из сферы действия освобождения обязательств должно быть сведено к минимуму, с тем чтобы предоставить должнику возможность возобновления деятельности. В контексте микро- и малых предприятий — должников может также возникнуть необходимость оставить достаточное количество поступлений для удовлетворения внутренних потребностей должников и их семей. Может возникнуть необходимость включения в план реорганизации предсказуемого и согласованного метода оценки располагаемого дохода.

139. Как отмечено в *Руководстве*, определенные виды задолженности, как, например, долги, основанные на деликтных требованиях, обязательствах по содержанию семьи, долги, возникающие из мошеннических действий, долги, связанные с уголовным наказанием, а также долги по валютам, как правило, исключаются из режима освобождения от обязательства<sup>46</sup>. Некоторые страны отменили исключения в отношении налогов и других публичных сборов, за исключением вопиющих случаев уклонения от уплаты налогов и мошенничества, признав, в частности, что приоритет налоговых требований и требований социального обеспечения при несостоятельности может не только привести к неэффективному применению налогового законодательства, но и устранить любые стимулы для реструктуризации задолженности со стороны других кредиторов. Такие меры могут быть особенно важными для микро- и малых предприятий — должников, налоговая и другая публичная задолженность которых может составлять значительную часть их общей задолженности. Обеспечение большей степени гибкости можно также предусмотреть в плане реорганизации для погашения такой задолженности (например, в форме погашения частями в течение определенного срока). В некоторых правовых системах могут быть разрешены соглашения между должником и отдельными кредиторами об освобождении отдельной задолженности от действий принципа снятия ответственности при условии соответствующего решения суда. В других правовых системах такие соглашения могут быть запрещены и даже квалифицироваться как уголовное деяние, нарушающее принцип равенства кредиторов.

<sup>44</sup> Там же, пункты 11 и 15.

<sup>45</sup> Там же, пункт 6.

<sup>46</sup> Там же, пункт 7.

140. В *Руководстве* отмечается, что освобождение от обязательств по задолженности может сопровождаться условиями и ограничениями, касающимися профессиональной, коммерческой и частной деятельности, например в отношении начала новой коммерческой деятельности или продолжения прежней и в отношении возможности привлекать новые кредиты, покидать страну, заниматься какой-либо профессией, занимать государственные должности или выступать в качестве директора или руководителя компании. Эти условия и ограничения могут вступать в силу автоматически или по решению суда<sup>47</sup>. Срок действия этих условий и ограничений может быть связан с периодом освобождения от обязательств и подлежать продлению. Он может быть более продолжительным или даже бессрочным, если должник является представителем профессии, к которой применяются особые этические нормы, или если решение о дисквалификации было вынесено судом в рамках уголовного судопроизводства.

141. Намечается тенденция к тщательной оценке воздействия этих ограничений на достижение целей упрощенного режима несостоятельности (см. главу I выше). Для индивидуальных коммерсантов или предпринимателей, которые управляют своим собственным предприятием или которые оказались несостоятельными в результате предоставления личных гарантий, некоторые из таких ограничений и условий могут иметь серьезные последствия, поскольку они фактически лишат их возможности участвовать в будущей коммерческой деятельности. В этой связи рекомендация 196 гласит, что, если законодательство о несостоятельности предусматривает, что освобождение должника от обязательств может быть обусловлено теми или иными условиями, эти условия следует свести к минимуму, с тем чтобы предоставить должнику возможность для возобновления деятельности, четко указать эти условия в законодательстве о несостоятельности.

142. Рекомендации в *Руководстве*, касающиеся освобождения от обязательств (рекомендации 194–196), применимы только к освобождению от обязательств должника, являющегося физическим лицом, в процессе ликвидации. В приводимой ниже дополнительной рекомендации государствам предлагается рассмотреть вопрос о распространении мер, предусмотренных в этих рекомендациях, на микро- и малые предприятия — должники, которые не являются физическими лицами. Эту рекомендацию предлагается дополнить гарантиями от злоупотреблений режимом освобождения от обязательств<sup>48</sup>.

#### Рекомендации

282. В законодательстве о несостоятельности можно указать условия о распространении мер, предусмотренных в рекомендациях 194–196, на микро- и малые предприятия — должники, которые не являются физическими лицами.

283. В законодательстве о несостоятельности следует предусмотреть санкции за злоупотребление режимом освобождения от ответственности.

## VII. Особый режим в отношении некоторых требований и лиц

### A. Кредиторы по мелким требованиям

143. В рамках упрощенных режимов несостоятельности, возможно, потребуется особый режим для удовлетворения интересов уязвимых кредиторов, таких как кредиторов по мелким требованиям, которые сами могут быть микро- и малыми предприятиями<sup>49</sup>. Они могут не обладать навыками или ресурсами для активного участия в обсуждении плана реорганизации или оспаривания

<sup>47</sup> Там же, пункты 4 и 8.

<sup>48</sup> A/CN.9/966, пункт 140.

<sup>49</sup> Там же, пункт 143 (g).

предлагаемого плана в суде, однако могут быть несоразмерно затронуты планом, если предусматривается сокращение или приостановление рассмотрения их требований.

144. Успешная реорганизация микро- и мелких предприятий — должников может зависеть от продолжения обеспечения кредиторами работ, услуг и товаров для должника, ожидающего получения платежей в течение относительно короткого времени. Поддержка этой открытой кредитной линии может быть предварительным условием для спасения жизнеспособного микро- или малого предприятия — должника. В то же время само существование этих кредиторов может зависеть от платежей их клиентов, в результате чего несостоятельность одного клиента может привести к неплатежеспособности всей цепочки поставок.

145. По этим причинам в законодательстве могут быть указаны ситуации, когда требования мелких кредиторов могут иметь приоритет при распределении поступлений от работ, услуг и товаров, поставляемых должнику в течение определенного срока до открытия производства по делу о несостоятельности и, в соответствующих случаях, в ходе осуществления плана реорганизации.

146. Рекомендации 185–193, касающиеся приоритетов и распределения поступлений, обычно применяются в контексте упрощенного режима несостоятельности и предусматривают особый режим для кредиторов по мелким требованиям, когда такой режим необходим. В рекомендациях 187 и 188, хотя и указывается, что законодательство о несостоятельности должно сводить к минимуму приоритеты необеспеченных требований и требований, имеющих приоритет перед обеспеченными требованиями, рекомендуется указать в законодательстве о несостоятельности ограниченные обстоятельства, при которых может быть разрешен режим особого приоритета при распределении средств. В качестве общего принципа в рекомендации 191 упоминается понятие о том, что кредиторы, находящиеся в аналогичном положении, должны рассматриваться и получать удовлетворение пропорционально их требованию за счет активов имущественной массы, доступной для распределения среди кредиторов их ранга («принцип *pari passu*»<sup>50</sup>) без исключения возможности установления исключений из этого принципа в законодательстве о несостоятельности.

## **В. Обеспеченные кредиторы**

147. Любые перспективы успешной реорганизации жизнеспособных микро- или малых предприятий — должников могут зависеть от позиции обеспеченных кредиторов в отношении реализации их обеспечительных прав. По этой причине в некоторых правовых системах допускается мораторий на принудительное исполнение обеспечительных прав в ходе внесудебных переговоров о реструктуризации задолженности (см. пункт 37 выше) и упрощенного производства по делу о несостоятельности в суде. *Руководство* предусматривает такое приостановление производства после открытия производства по делу о несостоятельности (рекомендация 46) и в качестве временной меры между моментом подачи ходатайства об открытии производства по делу о несостоятельности и моментом открытия самого производства (рекомендация 39). При этом имеется в виду, что применительно к обеспечительным кредиторам мораторий действует лишь в течение непродолжительного времени, например 30–60 дней, и что срок его применения должен быть четко оговорен в законодательстве о несостоятельности. В то же время *Руководство* предусматривает надлежащие меры защиты обеспеченного кредитора от снижения стоимости обремененных активов (рекомендация 50) и позволяет обеспеченному кредитору обратиться в суд с просьбой о предоставлении освобождения от моратория (рекомендация 51). Такая просьба может быть обоснована различными причинами, например тем фактом, что обремененные активы не требуются для реорганизации (что, однако, редко

<sup>50</sup> *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*, Введение, Глоссарий, 12 (сс).

бывает в случае несостоятельности микро- и малого предприятия — должника); что стоимость обремененного актива уменьшается в результате открытия производства по делу о несостоятельности и обеспеченный кредитор не защищен от уменьшения такой стоимости; или что план реорганизации не утвержден в предусмотренные сроки (рекомендация 51).

148. В некоторых правовых системах применяются альтернативные механизмы урегулирования споров отдельно или совместно с мораторием в качестве процессуальных средств для замедления реализации обеспечительных интересов. Кроме того, законодательство может допускать, что в плане реорганизации предусмотрено продление срока погашения обеспеченной задолженности для микро- и малых предприятий — должников, которые не могут выполнить свои текущие обязательства по погашению задолженности, но скорее всего смогут выполнять измененные ежемесячные финансовые обязательства меньшего размера. В качестве альтернативы план может предусматривать только выплату процентов в течение первых лет осуществления плана, затем возобновление обычных платежей, или полную выплату обеспеченной части и пропорциональную часть необеспеченной части наряду с другими необеспеченными требованиями, которая будет производиться в соответствии с рекомендацией 188. В исключительных случаях может быть также разрешено уменьшение основной суммы задолженности с правом взыскания части списанного требования. Поскольку этот план явно затрагивает права обеспеченных кредиторов, они не должны быть связаны обязательствами без возможности быть заслушанными в суде в соответствии с рекомендациями 67 и 137–138 *Руководства*.

### **С. Промежуточное финансирование и финансирование после открытия производства**

149. Успех плана реорганизации может зависеть от наличия финансовых ресурсов для оплаты поддержки функционирования предприятия в ходе согласования плана (промежуточное финансирование) и в ходе осуществления самого плана (финансирование после начала открытия производства). В отличие от финансирования после открытия производства, которое утверждается в рамках плана реорганизации, промежуточное финансирование продлевается, когда сторонам не известно о том, будет ли утвержден этот план.

150. В *Руководстве* рассматривается только финансирование после открытия производства (рекомендации 63–68) и говорится о том, что законодательство о несостоятельности должно облегчать и стимулировать финансирование после открытия производства, по крайней мере до предоставления финансирования обычным необеспеченным кредиторам (рекомендация 64). В этой связи в соответствии с рекомендацией 68 любой приоритет, предоставляемый в рамках одного производства, будет сохраняться после преобразования этого производства в производство другого типа. Эти рекомендации будут в целом применимы в контексте упрощенного режима несостоятельности с некоторыми коррективами. В частности, ссылки на управляющего в деле о несостоятельности могут толковаться как включающие также ссылки на должника, сохраняющего владение, с учетом того, что подход, связанный с должником, сохраняющим владение, является нормой при упрощенной реорганизации, о чем говорится в пунктах 101–104 выше и в дополнительной рекомендации 278. В соответствии с рекомендацией 113 в законодательстве о несостоятельности можно прямо указать те функции управляющего в деле о несостоятельности, которые могут выполняться должником, сохраняющим владение, в том числе в отношении финансирования после открытия производства. Кроме того, как правило, для получения финансирования после открытия производства в контексте упрощенного режима о несостоятельности согласия кредиторов не требуется<sup>51</sup>.

<sup>51</sup> A/CN.9/966, пункт 139.

151. Ограничение защиты финансирования только теми случаями, когда план утверждается, может создать отрицательный стимул для предоставления промежуточного финансирования. Для того чтобы побуждать новых кредиторов идти на более высокий риск в виде инвестиций в жизнеспособного микро- и малого предприятия — должника, испытывающего финансовые затруднения, могут потребоваться дополнительные стимулы, включая предоставление такому финансированию приоритета, по крайней мере по сравнению с необеспеченными требованиями. Во избежание возможных злоупотреблений защита от действий по расторжению сделок и персональная ответственность могут иметь место только в отношении промежуточного финансирования, предоставляемого добросовестно и срочно необходимого для спасения предприятия и его дальнейшей деятельности или сохранения или повышения стоимости этого предприятия, до утверждения этого плана.

152. В приводимых ниже дополнительных рекомендациях государствам предлагается рассмотреть вопрос о распространении защиты, предоставляемой в отношении финансирования<sup>52</sup> после открытия производства, на промежуточное финансирование и предусмотреть исключение из требования о получении согласия кредиторов на предоставление финансирования после открытия производства при упрощенном режиме несостоятельности, если такое требование предусмотрено во всех случаях.

#### Рекомендации

284. С учетом рекомендации 63 в законодательстве о несостоятельности можно предусмотреть в рамках упрощенного режима несостоятельности исключение из требования о получении согласия кредиторов на предоставление финансирования после открытия производства, если такое требование существует<sup>53</sup>.

285. В законодательстве о несостоятельности можно предусмотреть распространение действия рекомендаций 63–68 на промежуточное финансирование, необходимое для реорганизации жизнеспособных микро- и малых предприятий — должников при соблюдении условий, указанных в законодательстве.

## D. Персональные гаранты

153. Кредиторам микро- и малых предприятий часто требуются гарантии для обеспечения коммерческих кредитов. Такие гарантии часто предоставляются владельцами или руководителями микро- и малых предприятий или связанными с ними лицами, такими как члены семьи или близкие друзья. Персональные гаранты могут получить платежные требования накануне или после открытия производства по делу о несостоятельности.

154. Как правило, производство по делу о несостоятельности и освобождение от ответственности не оказывает смягчающего воздействия на ответственность гаранта. Этот подход отражен в ряде законов о несостоятельности, которые прямо исключают гаранта из сферы применения моратория и предусматривают, что освобождение от ответственности не влияет на ответственность гаранта, являющегося третьей стороной. В контексте освобождения физического лица от ответственности в Руководстве также отмечается, что «следует отметить, что освобождение от обязательств должника, являющегося физическим лицом, как правило, не затрагивает ответственности третьей стороны, которая гарантировала обязательство этого должника»<sup>54</sup>.

155. Тем не менее в некоторых правовых системах допускается корректировка режима гарантий в рамках упрощенного производства по делу о

<sup>52</sup> Там же, пункт 142.

<sup>53</sup> A/CN.9/966, пункт 139.

<sup>54</sup> Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности, часть вторая, глава VI, пункт 13.

несостоятельности с учетом ожидаемого воздействия принудительного исполнения гарантий на гаранта, а также на должника. Например, в каждом конкретном случае наложение моратория на принудительное исполнение в отношении гаранта может действовать в течение ограниченного срока, если это необходимо для успешной реорганизации микро- и малого предприятия — должника или для облегчения непропорционально тяжелых условий для гаранта. При утверждении или подтверждении плана реорганизации суд может установить особый режим в отношении требования гаранта в отношении микро- и малого предприятия — должника по сравнению с другими требованиями, предусмотренными в плане. Он может также позволить гаранту производить платежи частями в течение длительного периода времени. В некоторых правовых системах гарантам микро- и малых предприятий — должников разрешено подавать ходатайство об уменьшении объема их обязательств по гарантии или освобождении от них, если эти обязательства несоразмерны доходу гаранта. Суду может быть разрешено по своему усмотрению принять решение об освобождении гаранта от обязательств или ограничении объема обязательств частью задолженности, не покрываемой обязательствами должника по погашению задолженности в соответствии с планом реорганизации.

156. В таких правовых системах могут быть предусмотрены специальные меры защиты для особенно уязвимых гарантов, например тех гарантов, которые, как это установлено, предоставили гарантии под принуждением или которые находятся в зависимости от должника или имеют тесные эмоциональные связи с ним. Таким гарантам предоставляется особый режим, например, когда гарантии были признаны необоснованными или поскольку на момент подписания договора финансирующие стороны не разъяснили последствия предоставления личных гарантий, в частности положений о «всех денежных средствах». В некоторых правовых системах предусмотрены прямые ограничения в отношении того, какие гарантии на законных основаниях могут давать супруг (супруга), ребенок или другой иждивенец.

157. При определении режима, регулирующего действия гарантов, необходимо учитывать различные встречные интересы. С одной стороны, цель требования о предоставлении личных гарантий заключается в том, чтобы предусмотреть меры защиты на случай несостоятельности главного должника и гарантировать выплаты кредитору. Корректировка ответственности гаранта в рамках производства по делу о несостоятельности может ослабить защиту кредитора. В долгосрочной перспективе это может ограничить доступ к кредитованию микро- и малых предприятий — должников, многие из которых, возможно, не смогут получить финансирования иным способом. С другой стороны, разрешение неограниченного принудительного исполнения гарантий может привести к несостоятельности гаранта и может лишить всю семью средств к существованию, если гарантом является член семьи (например, супруг (супруга), родители или брат или сестра).

158. Поскольку в *Руководстве* не рассматривается режим, применимый к гарантам, в приведенной ниже рекомендации государствам предлагается рассмотреть вопрос о предоставлении особого режима гарантам микро- и малых предприятий — должников<sup>55</sup>. Условия предоставления такого режима могут быть указаны в законодательстве. В случае злоупотребления особым режимом (например, если гарант скрывает имущество) суд может предоставить кредитору право принудительного исполнения на обычных условиях.

#### **Рекомендация**

286. В законодательстве можно предусмотреть особый режим для гарантов в контексте несостоятельности микро- и малых предприятий — должников, указав условия для предоставления такого режима.

<sup>55</sup> A/CN.9/966, пункт 142.

## Е. Лица, связанные с должником

159. В *Руководстве* сделки с непосредственным участием или с участием через третью сторону связанного с должником лица частично обсуждаются в контексте рассмотрения сделок, подлежащих расторжению, и обращения с требованиями кредиторов, с отнесением таких сделок к категории сделок, имеющих, как можно считать или предполагать, недобросовестный характер (например, сделки с намерением расстроить, затруднить или задержать действия кредиторов, сделки по заниженной стоимости и сделки с отдельными кредиторами, которые можно рассматривать как преференциальные). При этом в *Руководстве* признается, что сам факт особых отношений с должником не может быть достаточным во всех случаях для оправдания особого отношения к лицам, связанным с должником. В некоторых случаях их требования могут быть полностью прозрачными и должны рассматриваться так же, как и аналогичные требования, выставленные кредиторами, которые не являются лицами, связанными с должником. В других случаях они могут вызывать подозрение и заслуживают особого внимания<sup>56</sup>.

160. Поскольку участие связанных с должником лиц, как правило, более характерно для микро- и малых предприятий, а не для крупных компаний, риски, сопряженные с заключением ненадлежащих сделок с такими лицами, особенно в период наступления несостоятельности и в течение этого периода, могут оказаться более высокими. Во многих системах существует комплекс гарантий для уменьшения этих рисков. Эти гарантии аналогичны мерам, предлагаемым в *Руководстве*. Они могут включать требование о тщательной проверке любой предлагаемой продажи актива связанному с должником лицу до того, как ему будет разрешено продолжить свою деятельность (рекомендация 61); продлении подзрительного периода для подлежащих расторжению сделок с участием связанных с должником лиц (рекомендация 90); ограничении права голоса связанных с должником лиц; и тщательной проверке требований лиц, связанных с должником, субординации этих требований или уменьшении сумм требований (рекомендация 184). Эти меры, как правило, будут применяться в контексте режима упрощенной несостоятельности и поэтому не воспроизводятся в настоящем документе.

## VIII. Координация параллельных производств

161. В контексте микро- и малых предприятий — должников может оказаться невозможным применять к задолженности предприятий разные правила, как это сделано в случае личного или потребительского долга. Поскольку к предприятию может иметь отношение все домашнее хозяйство должника, владеющего микро- и малым предприятием (члены семьи могут использовать потребительские кредиты для покупки активов предприятия), как это отмечено в главе I выше, несостоятельность предприятия может привести к личной или потребительской несостоятельности, даже если предприятие является отдельным юридическим лицом. Отдельные процедуры, предусматривающие разные условия доступа и сроки освобождения от обязательств в связи с освобождением от различных видов задолженности в случае несостоятельности микро- и малых предприятий — должников, вряд ли будут представлять собой оптимальное решение.

162. В этой связи в *Руководстве* отмечается следующее: «Один из аспектов, который, возможно, потребуется учесть при рассмотрении вопроса об освобождении от обязательств физических лиц, занимающихся коммерческими операциями, касается взаимосвязи между коммерческой задолженностью и потребительской задолженностью. Следует признать, что в вопросах о

<sup>56</sup> *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*, часть вторая, глава II, пункты 170–184, и глава V, пункт 48.

несостоятельности физических лиц используются различные подходы (в некоторых государствах физическое лицо вообще не может быть объявлено банкротом, а в других предусматривается требование о том, чтобы физическое лицо действовало в качестве «торговца») и что во многих странах не имеется развитой системы регулирования дел о несостоятельности потребителя, однако, в ряде государств действуют законы о несостоятельности, в которых сделаны попытки провести разграничения между лицами, являющимися простыми должниками-потребителями, и лицами, финансовая ответственность которых возникает из функционирования мелких предприятий. Поскольку потребительское кредитование часто используется для финансирования малых предприятий либо в качестве начального капитала, либо для финансирования оборотных средств, разделить задолженность на четкие категории не всегда возможно. По этой причине в правовой системе, признающей потребительскую и коммерческую задолженность, разработка норм, которые касались бы коммерческой задолженности физических лиц и которые отличались бы от норм, применимых к потребительской задолженности, может оказаться практически невозможной»<sup>57</sup>.

163. Кроме того, как это обсуждалось в главах I и VII выше, члены семей и другие связанные с должником лица и третьи стороны могут гарантировать получение коммерческих кредитов микро- или малым предприятиям — должникам с использованием личных активов. Обеспечение исполнения их гарантий может привести к несостоятельности тех лиц, которые должны будут обратиться за судебной помощью в соответствии с законодательством о несостоятельности физических лиц. Другой подход может заключаться в том, чтобы предоставить гаранту возможность ходатайствовать о предоставлении судебной защиты в рамках производства по делу о несостоятельности в отношении микро- и малых предприятий — должников, что может способствовать оценке возможных неблагоприятных последствий обеспечения исполнения гарантий.

164. В рамках многих режимов несостоятельности не рассматривается частичное совпадение активов и обязательств предприятий и домашних хозяйств, ипотечных кредитов или личных гарантий для покрытия задолженности предприятия. Как минимум, может потребоваться координация взаимосвязанных процедур для урегулирования проблемы сочетания коммерческой и личной несостоятельности, чрезмерной потребительской задолженности и смешения долгов лиц, связанных с должником. Такая координация может включать, например: сотрудничество между судами, включая координацию слушаний; совместное направление уведомлений; координацию процедур представления и проверки требований; и координацию процедур расторжения сделок. Сфера и охват координации взаимосвязанных процедур может определяться судом.

165. Гражданско-процессуальное законодательство многих государств, возможно, уже в достаточной степени предусматривает возможность координации взаимосвязанных процедур рассмотрения совместных ходатайств и использования других средств для учета интересов различных заинтересованных сторон в рамках одного производства<sup>58</sup>. Вместе с тем осуществлению такой координации могут препятствовать некоторые требования, содержащиеся в законодательстве о несостоятельности. К их числу относится требование о том, чтобы на подателя ходатайства об осуществлении упрощенного производства по делу о несостоятельности не распространялись какие-либо процедуры, предусмотренные законом о реструктуризации задолженности физических лиц, чтобы его предприятие было действующим и чтобы не было официально открыто производство по делу о несостоятельности. В этой связи ниже приводится дополнительная рекомендация, в которой государствам предлагается рассмотреть вопрос о поощрении координации взаимосвязанных производств в контексте упрощенной процедуры несостоятельности в целях комплексного решения проблемы несостоятельности

<sup>57</sup> *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*, часть вторая, глава VI, пункты 12 и 13.

<sup>58</sup> Там же, пункт 126.

микро- и малых предприятий — должников и затрагиваемых ею лиц (например, персональных гарантов, владельцев и управляющих<sup>59</sup>). Эта рекомендация основана на обсуждении в *Руководстве* вопросов, касающихся подачи совместных ходатайств об открытии производства и процессуальной координации в контексте режима несостоятельности предпринимательских групп, и рекомендациях 199–210.

#### Рекомендация

287. Законодательство о несостоятельности может содержать требования о тесной координации взаимосвязанных производств по делам о несостоятельности предприятий, потребителей и физических лиц в целях комплексного урегулирования взаимосвязанной коммерческой, потребительской и личной задолженности микро- и малых предприятий — должников и связанных с должником лиц, включая тех, кто предоставляет личные гарантии. В законодательстве может быть указано, что в таких случаях суд может распорядиться о координации взаимосвязанных производств по собственной инициативе или по просьбе любой заинтересованной стороны, которая может быть подана одновременно с ходатайством об открытии производства по делу о несостоятельности или в любое последующее время. Рекомендации 208 и 210 настоящего *Руководства* будут применяться к изменению или прекращению постановления о координации взаимосвязанных процедур и к уведомлению в отношении такой координации.

## IX. Обязанности управляющих микро- и малыми предприятиями в период, предшествующий несостоятельности

166. В *Руководстве* в части IV рассматриваются обязанности руководителей компании-должника и должника, являющегося физическим лицом, в период, предшествующий несостоятельности. В этой связи в нем отмечается, что управляющие могут быть привлечены к гражданской и уголовной ответственности за доведение до несостоятельности или непринятие надлежащих мер в период, предшествующий несостоятельности. Управляющие могут быть обязаны компенсировать кредиторам убытки и могут столкнуться с санкциями, включая лишение их права занимать руководящие должности в будущем. Владельцы могут быть не освобождены от ответственности в течение более длительного срока.

167. В *Руководстве* определяются стороны, которые должны выполнять эти обязательства, и отмечается, что общепризнанного определения понятия «директор» не существует. Они могут быть владельцами предприятия, официально назначенными директорами и любым другим лицом, осуществляющим фактический контроль за деятельностью предприятия и выполняющим функции директора (рекомендация 258). В *Руководстве* также отмечается увеличение риска возникновения непредвиденной ответственности для банков и других сторон, которые могут быть отнесены к категории директоров на основании их участия в деятельности компании, особенно в период ее несостоятельности<sup>60</sup>. В период, предшествующий несостоятельности, все стороны, осуществляющие фактический контроль над предприятием, могут нести общую обязанность действовать в наилучших интересах кредиторов и других заинтересованных сторон и принимать разумные меры для предотвращения несостоятельности или сведения к минимуму ее масштабов (рекомендация 255).

168. Как отмечается в пункте 19 выше, в контексте микро- и малых предприятий — должников часто отсутствует четкое разделение между собственностью и управлением (владельцы часто являются руководителями, независимо от того,

<sup>59</sup> A/CN.9/966, пункты 115 и 142.

<sup>60</sup> *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*, часть четвертая, раздел один, глава I, пункт 10.

были ли они официально назначены управляющими). Управляющие микро- и малыми предприятиями в период финансового кризиса могут быть склонны сотрудничать с лицами, связанными с должником, или влиятельными кредиторами (например, посредством погашения задолженности только одному банку или передачи активов предприятия лицам, связанным с должником, по заниженной стоимости) или приобретать товары или услуги в кредит без каких-либо перспектив оплаты. Эти сделки будут считаться мошенническими или иным образом неправомерными и, следовательно, могут быть предотвращены и повлекут за собой личную ответственность лиц, согласившихся на такую сделку, независимо от того, является ли предприятие самостоятельным юридическим лицом с ограниченной ответственностью. Кроме того, сильное влияние остальных кредиторов на деятельность микро- и малых предприятий — должников в период финансового кризиса может превратить таких кредиторов в фактических управляющих микро- или малыми предприятиями в период, предшествующий несостоятельности. В результате эти кредиторы могут нести ответственность в соответствии с законодательством о несостоятельности, если их эгоистичное поведение наносит ущерб положению других кредиторов.

169. В *Руководстве* проиллюстрированы меры, которые руководство может предпринять в период, предшествующий несостоятельности, для выполнения обязанности действовать в наилучших интересах кредиторов и других заинтересованных сторон и принимать разумные меры во избежание несостоятельности или для сведения к минимуму ее масштабов (рекомендация 256). Некоторые из этих мер будут менее актуальными или слишком дорогими для микро- и малых предприятий для должников, например проведение регулярных совещаний совета директоров для наблюдения за ситуациями, созыв совещаний акционеров или обращение за персональным советом к специалистам по вопросам несостоятельности, юристам или аудиторам. Другие меры, перечисленные в рекомендации 256, будут в равной степени применяться к микро- и малым предприятиям — должникам. Например, такие факторы, как потеря важного клиента или поставщика, уход ключевого сотрудника или неблагоприятные изменения в условиях аренды, поставок или займа, могут свидетельствовать о необходимости изучения жизнеспособности предприятия и изменения практики расходования средств, ведения коммерческой деятельности и управления. Соответствующие меры могут также включать оперативное обращение к услугам посредничества или консультирования по вопросам задолженности, если таковые имеются, и своевременное участие во внесудебных переговорах о реструктуризации задолженности, когда это допустимо.

170. Рекомендации и сопроводительный комментарий к *Руководству*, касающиеся обязанностей директоров в период, предшествующий несостоятельности, как правило, применяются в отношении микро- и малых предприятий — должников с учетом дополнительных соображений, рассмотренных выше<sup>61</sup>.

## **X. Связь с другими правовыми и институциональными рамками**

### **A. Связь с другим законодательством**

171. Не все меры, направленные на смягчение проблем, с которыми сталкиваются микро- и малые предприятия — должники при несостоятельности, подпадают под действие законодательства о несостоятельности, поскольку в данной области может иметь значение и другое законодательство. В частности, налоговое регулирование может влиять на варианты реструктуризации задолженности, как отмечалось в пункте 50 выше. Это регулирование, как и правила бухгалтерского учета, могут также включать механизмы предотвращения несостоятельности, например, путем обяывания или стимулирования налоговых консультантов

<sup>61</sup> A/CN.9/966, пункт 125.

и бухгалтеров микро- и малых предприятий информировать владельцев предприятий и их управляющих о наличии финансовых проблем. Эти специалисты могут выявлять признаки финансовых затруднений раньше, чем управляющие микро- и малыми предприятиями, которые не обязательно обладают необходимыми навыками ведения коммерческой деятельности и финансового управления, хотя другие третьи стороны, такие как налоговые органы или органы социального обеспечения и банки, могут обнаружить финансовые проблемы в работе предприятия только в тех случаях, когда платежи не производятся, что может оказаться слишком поздно для спасения предприятия.

172. С учетом тесной взаимосвязи между несостоятельностью микро- и малых предприятий — должников, с одной стороны, и потребительской и личной несостоятельностью, с другой стороны (о чем говорится в главе VIII выше), другие законы, имеющие отношение к несостоятельности микро- и малых предприятий — должников, включают законодательство и подзаконные акты о защите потребителей, законодательство о семье, а также документы по правам человека, касающиеся таких прав, как права на собственность и права на работу и справедливое вознаграждение<sup>62</sup>. Кроме того, положения о регистрации предприятий и законодательство о компаниях, которые могут предусматривать упрощенный режим создания микро- и малых предприятий, будут также иметь значение<sup>63</sup>, в том числе для усилий по сбору и хранению информации о микро- и малых предприятиях на протяжении всего их жизненного цикла. В этом контексте актуальными будут также вопросы защиты данных и банковское законодательство и нормативные акты.

173. Банковское законодательство и нормативные акты могут также иметь важное значение для составления кредитной истории, выбора режима гарантий и поощрения ответственного кредитования кредиторами и их участия с целью стоимостной оптимизации в рамках упрощенного режима несостоятельности. Имущественное и договорное законодательство будет иметь отношение к режиму обеспеченных кредиторов и персональных гарантов при несостоятельности, о чем говорится в главе VII выше.

## **В. Вспомогательные институциональные рамки**

174. Многие реформы в области несостоятельности, направленные на уменьшение препятствий на пути доступа к несостоятельности для микро- и малых предприятий — должников, дополняются институциональными реформами, в частности, созданием служб консультирования по вопросам задолженности и информационных реестров, которые собирают информацию из разных источников о финансовом положении микро- и малых предприятий на протяжении всего их жизненного цикла. Кроме того, для возобновления деятельности может оказываться публичная поддержка через специализированные правительственные органы или ассоциации микро- и малых предприятий и организации по вопросам микрофинансирования<sup>64</sup>.

175. Плохая осведомленность в вопросах управления предприятием и финансовых операций упоминается в качестве общей причины несостоятельности микро- и малых предприятий — должников, особенно тех из них, которые начинают свою деятельность первый раз. В этой связи в некоторых правовых системах подготовка владельцев микро- или малых предприятий и их управляющих считается обязательной в качестве средства предупреждения несостоятельности и содействия возобновлению деятельности. В ходе такой подготовки обычно рассматриваются аспекты, предшествующие несостоятельности, включая

<sup>62</sup> A/CN.9/966, пункт 143 (с).

<sup>63</sup> См. в этом отношении *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий*. [Рабочая группа ЮНСИТРАЛ I (ММСП) в настоящее время работает над упрощенными аспектами регистрации компании.]

<sup>64</sup> A/CN.9/966, пункт 141.

имеющиеся средства для урегулирования таких вопросов, как финансовый кризис, обязанности управляющих в период, предшествующий несостоятельности, и последствия принятия надлежащих мер на раннем этапе финансового кризиса.

176. Государственная поддержка в период несостоятельности обычно включает оказание финансовой и иной помощи микро- и малым предприятиям — должникам в связи с производством по делу о несостоятельности, правительственную поддержку и субсидирование эффективных механизмов урегулирования споров (таких как посредничество и арбитраж) и обеспечение исполнения соглашений об урегулировании. Сокращению расходов и продолжительности процедур может также способствовать внедрение автоматизированных и стандартизованных процессов и документации, например типовых планов реорганизации, а также использование средств электронной связи на отдельных этапах процедуры производства по делу о несостоятельности, например при подаче ходатайств или предоставления уведомлений.

177. Некоторые правительства также организуют подготовку сотрудников судебных органов и специалистов-практиков по вопросам несостоятельности с целью наращивания потенциала в публичном и частном секторах, необходимого для решения конкретных вопросов несостоятельности микро- и малых предприятий — должников<sup>65</sup>».

---

<sup>65</sup> A/CN.9/966, пункт 130.