



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
6 October 2023
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Пятьдесят седьмая сессия

Нью-Йорк, 24 июня — 12 июля 2024 года

Доклад Рабочей группы I (Складские расписки) о работе ее сороковой сессии

I. Введение

Рассмотрение проекта типового закона о складских расписках

1. На своей сороковой сессии Рабочая группа приступила к новой работе — подготовке типового закона о складских расписках на основе проекта типового закона, разработанного совместной Рабочей группой УНИДРУА/ЮНСИТРАЛ и переданного ей Комиссией¹.

II. Организация работы сессии

2. Рабочая группа, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела свою сороковую сессию в Венском международном центре с 25 по 29 сентября 2023 года.

3. В работе сессии приняли участие представители следующих государств — членов Рабочей группы: Австралии, Австрии, Алжира, Аргентины, Бельгии, Бразилии, Венгрии, Вьетнама, Германии, Доминиканской Республики, Индии, Индонезии, Ирака, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Китая, Кот-д'Ивуара, Мали, Мексики, Панамы, Перу, Польши, Республики Корея, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Сингапура, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Турции, Украины, Финляндии, Франции, Чехии, Чили, Эквадора и Японии.

4. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Египта, Иордании, Ливана, Мадагаскара, Мальты, Мьянмы, Парагвая, Румынии, Сальвадора, Сенегала, Филиппин, Чада и Шри-Ланки.

5. Присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Группа Всемирного банка;

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17), пп. 22(b), 174(a) и 177.*



b) межправительственные организации: Андское сообщество, Международный институт по унификации частного права, Совет сотрудничества арабских государств Залива;

c) *приглашенные международные неправительственные организации*: Азиатско-Тихоокеанская юридическая ассоциация, Ассоциация международного права, Ассоциация участников Учебного международного торгового арбитражного разбирательства, Ассоциация юристов штата Нью-Йорк, Европейская ассоциация студентов юридических факультетов, Институт европейского права, Международный юридический институт, Шанхайская арбитражная комиссия.

6. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Брюс Уиттакер (Австралия)

Докладчик: г-н Нгоран Джастин Коффи (Кот-д'Ивуар)

7. Рабочей группе были представлены следующие документы:

a) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.I/WP.131](#)); и

b) записка секретариата, содержащая проект типового закона о складских расписках ([A/CN.9/1152](#)).

8. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии и расписание заседаний
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Рассмотрение проекта типового закона о складских расписках
5. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и принятые решения

9. Рабочая группа приступила к рассмотрению проекта типового закона о складских расписках на основе текста, содержащегося в записке Секретариата ([A/CN.9/1152](#)). Резюме обсуждений Рабочей группы приводится в главе IV ниже.

IV. Рассмотрение проекта типового закона о складских расписках

A. Общие замечания

10. Рабочая группа начала свою работу с общего обмена мнениями о целях и сфере применения проекта типового закона, в отношении которого была выражена общая поддержка. Была подчеркнута важность разработки сбалансированного текста, учитывающего существование различий в национальных законодательствах, а также потребности развивающихся стран, в том числе в отношении использования электронных складских расписок. Было отмечено, что в соответствии с мандатом ЮНСИТРАЛ и УНИДРУА проект типового закона сам по себе не затрагивает такие вопросы публичного права, как лицензирование, надзор со стороны регулирующих органов или страховые обязательства операторов складов, однако предполагается, что эти вопросы будут упомянуты в руководстве по принятию типового закона. Было указано, что в проекте типового закона устанавливаются общие принципы, которые каждая принимающая закон юрисдикционная система сможет дополнить при необходимости.

11. Было высказано мнение, что при разработке положений об использовании электронных складских расписок следует руководствоваться принципами

технологической нейтральности и функциональной эквивалентности и что, возможно, было бы желательным обеспечить полную применимость к таким складским распискам Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных передаваемых записях (ТЗЭПЗ)². В ответ на это было указано на то, что применение принципа функциональной эквивалентности предполагает наличие правового текста, разработанного для использования бумажных документов. Было подчеркнуто, что применяемый в проекте типового закона подход, согласно которому электронные записи и бумажные документы рассматриваются как понятия одного уровня, будет способствовать переходу на использование электронных складских расписок.

12. Рабочая группа приступила к рассмотрению режима электронных складских расписок в целом в свете современных тенденций развития права цифровой торговли и значимости ТЗЭПЗ для использования электронных складских расписок. Было отмечено, что в соответствии с нейтральным в отношении носителя складской расписки подходом, принятым в проекте типового закона, к складским распискам должен применяться одинаковый правовой режим независимо от носителя складской расписки, однако этот подход не соблюдается, например, в проекте статьи 15.

13. Было указано, что в части применения проект типового закона опирается на ТЗЭПЗ, и было предложено дополнить проект типового закона положениями ТЗЭПЗ в качестве дополнительных указаний. Был задан вопрос о том, намерена ли Рабочая группа при этом подтвердить нейтральный в отношении носителя складской расписки подход или принять подход, основанный на функциональной эквивалентности. Было подчеркнуто, что в обоих случаях следует полностью соблюдать принцип технологической нейтральности и что следует отразить соответствующие положения ТЗЭПЗ с целью обеспечить функциональную совместимость систем и бесперебойный обмен данными.

14. Было высказано и другое мнение, согласно которому нейтральный в отношении носителя складской расписки подход является предпочтительным, поскольку он в большей степени благоприятствует инновациям. Было отмечено, что, притом что оба эти подхода могут привести к схожим результатам, они различаются лежащими в их основе стратегическими решениями и что сосредоточение внимания в типовом законе на бумажных документах, позволяющее обеспечить применение подхода, основанного на функциональной эквивалентности, может оказаться не лучшим подходом для продвижения финансирования цифровой торговли.

15. В ответ на это было также заявлено, что подход, основанный на функциональной эквивалентности, является предпочтительным, поскольку он обеспечивает согласованность с существующими текстами ЮНСИТРАЛ. Далее было сказано, что такой подход может в особенности способствовать переходу к использованию электронных складских расписок в развивающихся странах, где до сих пор в основном используются бумажные документы. В качестве напоминания было отмечено, что Комиссия подчеркнула важность применения Рабочей группой в ее нормотворческой работе принципов технологической нейтральности и функциональной эквивалентности в качестве базовых принципов³. Было предложено включить в проект типового закона главу, содержащую правила функциональной эквивалентности, основанные на положениях ТЗЭПЗ.

16. Было высказано мнение, что секретариат мог бы подготовить два альтернативных набора проектов положений об использовании электронных складских расписок, один из которых был бы разработан исходя из принципа функциональной эквивалентности, а другой, соответственно, — на основе умеренного нейтрального подхода, для рассмотрения Рабочей группой на ее следующей сессии. Это предложение получило широкую поддержку в Рабочей группе. Было

² Там же, *семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, приложение I.

³ Там же, *семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17)*, п. 197.

указано, что наличие конкретных вариантов формулировок упростит рассмотрение этого вопроса.

В. Проект типового закона о складских расписках

Статья 1. Сфера применения

17. Рабочая группа рассмотрела предложение о переносе пункта 2 проекта статьи 1 в проект статьи 2 на том основании, что его содержание сводится к определению термина «складская расписка». Другие делегации обратили внимание на то, что пункт 2 проекта статьи 1 ограничивает сферу применения проекта типового закона и поэтому его размещение в проекте статьи 1 является целесообразным.

18. Рабочая группа заслушала несколько редакционных предложений относительно пункта 2 проекта статьи 1:

а) вновь было отмечено, что в целях обеспечения ясности и для того, чтобы указать потенциальным держателям на характер приобретаемого ими инструмента, в некоторых международных договорах и национальных законах предусмотрены требования, обязывающие включать в оборотные инструменты слова, идентифицирующие тип соответствующего инструмента (например, «вексель»). Было вновь упомянуто, что соответствующее требование содержится и в проекте типового закона, с тем чтобы не допустить распространения на документ, который должен служить всего лишь квитанцией за полученные товары, всех правовых последствий складской расписки. Вместе с тем также было отмечено, что в соответствии с проектом типового закона только оператор склада имеет право выдавать складскую расписку, что снижает риск ее непреднамеренной выдачи. Кроме того, ряд делегаций поддержали мнение о необходимости исключения этого требования, поскольку умышленное неуказание того, что документ является складской распиской, может вылиться в обход уже самого закона. В качестве альтернативы было предложено предусмотреть такую идентификацию в качестве факультативного требования. Также предлагалось перенести требование относительно идентификации в пункт 1 проекта статьи 9;

б) предложение включить ссылку на представителя, действующего от имени оператора склада, не было принято Рабочей группой, поскольку этот вопрос относится к внутреннему законодательству об агентских услугах или сходным правовым нормам;

в) в ответ на предложение вернуться к термину, обозначающему слово «товары» в варианте проекта на французском языке, одобренному УНИДРУА, было разъяснено, что термин, используемый во французском варианте, представленном Рабочей группой, согласуется с текстами ЮНСИТРАЛ по купле-продаже товаров. Было высказано мнение, что определение слова «товары» выходит за рамки проекта типового закона.

19. Посоветовавшись, Рабочая группа решила сохранить пункт 2 проекта статьи 1 без изменений.

Статья 2. Определения

«Поклажедатель»

20. Было высказано мнение, что в определении понятия «поклажедатель» следует указать на сторону договора хранения, заключенного с оператором склада. Было отмечено, что поклажедатель не всегда является владельцем передаваемых на хранение товаров и что в качестве фактического поклажедателя может выступать третья сторона, доставившая товары от имени лица, передающего товары на хранение, например, в условиях смешанных перевозок. Также предлагалось ссылаться на «поклажедателя» как на первого держателя складской расписки.

Дополнительно было предложено включить в проект типового закона определение понятия «складское хранение».

21. В ответ на это было отмечено, что в проекте типового закона вопросы, связанные с договором хранения, и вопросы, связанные со складской распиской, рассматриваются отдельно, и этот подход отражен в определении понятия «поклажедатель». Кроме того, было отмечено, что в проекте типового закона не рассматривается договор ответственного хранения. По этой же причине нет необходимости включать, как это предлагалось ранее, в это определение ссылку на договор хранения, ибо при совместном прочтении определений «поклажедатель» и «договор хранения» может создаться впечатление своего рода замкнутого круга.

22. Посовещавшись, Рабочая группа решила сохранить определение термина «поклажедатель» без изменений.

«Электронная запись»

23. Рабочая группа постановила сохранить определение термина «электронная запись» без изменений. Было отмечено, что в основу этого определения положено определение, содержащееся в статье 2 ТЗЭПЗ.

«Оборотная складская расписка»

24. Было высказано мнение, что выдача оборотных складских расписок на предъявителя должна быть факультативной, поскольку такой вид расписок сопряжен с дополнительными рисками для операторов складов. В ответ на это было отмечено, что стороны вправе не выпускать расписки такого вида, если по итогам оценки ими своих рисков выпуск таких расписок является нежелательным, и было предложено рассмотреть этот вопрос в руководстве по принятию типового закона. Посовещавшись, Рабочая группа решила сохранить определение термина «оборотная складская расписка» без изменений.

«Необоротная складская расписка»

25. В отношении определения термина «необоротная складская расписка» были высказаны разные мнения. Было высказано мнение, что в этом определении следует сделать акцент на оборотоспособности. В ответ на это было отмечено, что в этом определении речь идет о выдаче «в пользу поименованного лица», в то время как оборотная складская расписка выдается «приказу поименованного лица», что указывает на разные режимы обращения этих двух видов расписок. Посовещавшись, Рабочая группа решила добавить слово «только» после слова «выданную» в конце пункта 5 проекта статьи 2 (см. ниже п. 69).

«Держатель»

26. Рабочая группа решила отложить обсуждение определения термина «держатель» до рассмотрения ею всех аспектов, связанных с использованием электронных складских расписок.

«Защищенный держатель»

«Договор хранения»

27. Рабочая группа решила сохранить определения терминов «защищенный держатель» и «договор хранения» без изменений.

«Оператор склада»

28. В ответ на соответствующий вопрос было указано, что проект типового закона применяется главным образом к складским распискам, выдаваемым операторами складов, которые предлагают свои услуги населению и деятельность которых подлежит регулированию, и не распространяется на частные помещения

складского типа. При этом было добавлено, что проект типового закона может применяться также к договорам частного складского хранения. Было отмечено, что слова «за вознаграждение» являются излишними, поскольку профессиональный оператор склада будет по определению предлагать свои услуги за вознаграждение. Посовещавшись, Рабочая группа решила исключить из этого определения слова «за вознаграждение».

Статья 5. Толкование

29. Отметив, что это положение часто встречается в законодательных текстах ЮНСИТРАЛ, Рабочая группа решила сохранить проект статьи 5 без изменений.

Статья 6. Обязанность выдать складскую расписку

30. Было разъяснено, что в отношении выдачи складской расписки возможны три варианта законодательных положений: об обязанности выдавать складскую расписку всегда; об обязанности выдавать расписку по требованию поклажедателя; или о возможности выдачи складской расписки по договоренности сторон. Было указано, что обязанность выдавать складскую расписку будет способствовать финансированию торговли, что является одной из основных целей проекта типового закона. Однако, также было указано, что малые и средние операторы складов могут оказаться не в состоянии выдать складскую расписку и что установление такой обязанности в конечном итоге приведет к их вытеснению из бизнеса.

31. В ответ на это было сказано, что составители проекта статьи 6 исходили из того, что все складские операторы должны иметь возможность выдать складскую расписку и что в руководстве по принятию типового закона необходимо будет обратить внимание на вызывающие беспокойство вопросы, связанные с возможностями операторов складов, и указать на потенциальные способы решения этих вопросов. Было вновь отмечено, что аналогичные вопросы возникали и в отношении права грузоотправителя требовать от перевозчика выдачи транспортных документов. Далее было указано, что обязанность выдать складскую расписку не имеет последствий для договора ответственного хранения.

32. Было разъяснено, что в проекте статьи 6 устанавливаются два условия: товары должны быть переданы на хранение и поклажедатель должен обратиться с просьбой — и что не установлен никакой срок для подачи такой просьбы. Далее было сказано, что невыдача складской расписки не влияет на действительность договора хранения, о чем говорится в пункте 2 проекта статьи 6. Был задан вопрос о том, повлечет ли невыполнение обязанности выдать складскую расписку за собой административные, установленные законодательством или договорные последствия, например, в виде штрафов, процессуальных средств защиты или компенсации убытков. Было предложено ссылаться в пункте 1 проекта статьи 6 на «переданный на хранение товар».

33. После обсуждения Рабочая группа решила ссылаться в пункте 1 проекта статьи 6 на «переданный на хранение товар», а также отразить вышеупомянутое обсуждение в руководстве по принятию типового закона.

Статья 7. Заявления поклажедателя

34. В отношении проекта статьи 7 было высказано несколько замечаний. С учетом того, что заявления относительно прав и требований третьих лиц делаются исключительно поклажедателем, было предложено заменить слова «это согласовано с оператором склада» формулировкой «оператор склада о них уведомлен» или «это доведено до сведения оператора склада». Также было указано на то, что аналогичный вопрос возникал в связи с подпунктом (b) проекта статьи 20. Было разъяснено, что заявления поклажедателя могут содержаться в договоре хранения и не требуют представления отдельного заявления. Кроме того, было отмечено, что поклажедатель может не пожелать раскрывать информацию о правах и требованиях третьих лиц или может не иметь возможности ее

раскрыть, например, в силу соглашений о конфиденциальности. Также был задан вопрос об обязанностях оператора склада в отношении раскрытой информации о правах и требованиях третьих лиц. Было также указано, что оператор склада не обязан проверять заявления поклажедателя.

35. Было отмечено, что в проекте статьи 6 говорится о моменте вступления во владение товаром, тогда как в проекте статьи 7 речь идет о моменте сдачи товара на хранение, и было предложено согласовать эти два положения, поскольку в них говорится об одном и том же моменте времени. Также было высказано мнение, что слово “authority” в варианте текста на английском языке может не охватывать договорные права на товар. Еще одно предложение заключалось в том, чтобы требовать раскрытия информации о судебных исковых требованиях только в тех случаях, если они сопровождаются исполнительным документом. Посоветовавшись, Рабочая группа решила отложить рассмотрение подпункта (b) проекта статьи 7 и рассмотреть его вместе с вопросами о распределении рисков и праве «защищенного держателя».

36. После обсуждения Рабочая группа решила заменить в проекте статьи 7 слова «это согласовано с оператором склада» словами «об этом уведомлен оператор склада» (см. п. 34 выше) и добавить в конце подпункта (a) слова «и запросить выдачу оборотной складской расписки». Было также решено, что заявленные права и требования третьих сторон должны быть обязательной информацией, содержащейся в складской расписке согласно пункту 1 проекта статьи 9.

Статья 8. Включение договора хранения в складскую расписку

37. По вопросу о том, какой документ должен иметь преимущественную силу в случае несоответствия условий складской расписки и условиям договора хранения, были высказаны разные мнения. Было пояснено, что договор хранения имеет большое значение в отношениях между поклажедателем и оператором склада, однако для потенциальных получателей более важной является складская расписка.

38. Было высказано мнение, что включение посредством ссылки в складскую расписку должно быть исключено. Было предложено изложить эту статью в следующей редакции: «Складская расписка в силу настоящего закона включает в себя все условия договора хранения за исключением тех условий, которые противоречат условиям складской расписки». Далее было предложено разделить статью на два отдельных пункта, с тем чтобы разъяснить, во-первых, что к складской расписке применяются условия договора хранения, и, во-вторых, что только в случае их несоответствия условия складской расписки имеют преимущественную силу. Рабочая группа обратилась к секретариату с просьбой переработать данное положение с учетом результатов обсуждения, состоявшегося на ее нынешней сессии, для рассмотрения на ее следующей сессии.

Статья 9. Информация, подлежащая включению в складскую расписку

Пункт 1

39. Члены Рабочей группы решили внести следующие изменения в пункт 1 проекта статьи 9:

- удалить подпункт (a), поскольку характер документа должны определять его фактические положения;
- отметив, что в подпункте (c) рассматриваются технические процедуры, которые могут ограничить передачу прав (например, в связи с доступностью или другими параметрами электронной платформы), но, полагая, что такие факторы не должны быть препятствием для обращаемости, члены Рабочей группы решили удалить этот подпункт;

- добавить слова «и адрес» после слова «наименование» в подпунктах (e) и (f) в целях более точной идентификации сторон, но без ущерба для применения норм международного частного права;
- заменить слово «вид» словом «описание» в подпункте (g) в целях более точного отражения важных свойств товара и уточнить в руководстве по принятию типового закона, что обязанность, предусмотренная подпунктом (g), применяется с учетом проекта статьи 11;
- изменить подпункт (k), включив в него дату «и место» выдачи с целью действовать применению норм международного частного права, учитывая возможность дальнейших корректировок, если таковые потребуются, в связи с использованием электронных складских расписок;
- в подпункте (l) после слова «предоставлена» удалить слова «по требованию» и добавить слова «по просьбе текущего держателя» для уточнения лица, имеющего право запросить копию договора хранения.

40. Рабочая группа заслушала несколько предложений о включении в перечень обязательных сведений, содержащийся в пункте 1 проекта статьи 9, следующих позиций: подробного описания товара и его качества; стоимости товара; страховой стоимости; даты сдачи товара на хранение; потенциальной опасности товара и мер, принятых для снижения рисков; срока годности скоропортящихся товаров. Было разъяснено, что такая дополнительная информация облегчит проведение оценки товара и в конечном итоге будет способствовать использованию оборотных складских расписок. Согласно другому предложению, следовало дать определение слова «лицо», чтобы уточнить, что оно относится в равной степени к юридическим и физическим лицам.

41. С другой стороны, было отмечено, что представить такую информацию с достаточной ясностью и объективностью будет сложно. Например, было отмечено, что стоимость товара может колебаться, что может повлечь за собой ответственность оператора склада в связи с предоставлением недостоверной информации, и что поклажедатель может не пожелать указывать стоимость товара. Также было отмечено, что у оператора склада может быть заключен только общий договор страхования и любое упоминание о страховой сумме не должно предполагать требование об указании точного объема страховой защиты для конкретных товаров. Было также отмечено, что дата сдачи товара на хранение не несет существенной дополнительной информации, учитывая наличие даты выдачи складской расписки и даты заключения договора хранения. В ответ на это было указано, что дата сдачи товара на хранение может иметь значение для определения момента истечения срока исковой давности, а также для предоставления будущим держателям возможности рассчитать срок годности находящегося на хранении товара.

42. Было выражено общее согласие с тем, что предъявление слишком большого количества требований к небольшим операторам склада может затруднить их работу. Кроме того, было отмечено, что для проведения финансовых операций по складским распискам требуется независимая оценка товара, которая охватывает большую часть этих позиций. Также было указано на то, что в обычной практике требование о предоставлении подробной информации предусмотрено в лицензионно-нормативных положениях, действующих в принимающем типовой закон государстве, а юридические требования к предоставлению информации сведены к минимуму.

43. Было отмечено, что по одним категориям товаров, например, взаимозаменяемых, информация о качестве необходима, а по другим — нет и что определение соответствующих товаров целесообразно возложить на регулятора. Кроме того, было отмечено, что в общем требование относительно представления информации, содержащей описание товара (см. п. 39 выше), можно было бы также включить качество товара. После обсуждения Рабочая группа решила изложить вышеприведенные соображения в руководстве по принятию типового закона и,

в том числе, рассмотреть взаимодействие между проектом статьи 9 и нормативными требованиями к раскрытию информации, а также обязанностями по оценке качества товара, возлагаемыми на лицензированных операторов складов.

44. При рассмотрении пункта 1 проекта статьи 9 Рабочая группа вновь обсудила требование к идентификации складской расписки, предусмотренное в пункте 2 проекта статьи 1 (см. п. 18 (а) выше). Было вновь отмечено, что при отсутствии требуемой в пункте 2 проекта статьи 1 идентификации документ становится недействительным и, соответственно, типовой закон не может быть к нему применен, тогда как неуказание информации, требуемой в пункте 1 статьи 9, является основанием для привлечения к ответственности, но не влияет на действительность складской расписки. Была вновь выражена обеспокоенность по поводу того, что типовой закон может быть обойден, если документ умышленно не идентифицируется как складская расписка. Также обсуждалась взаимосвязь с ответственностью, к которой может быть привлечен оператор склада за невыдачу складской квитанции в соответствии с проектом статьи 6. Посоветовавшись, Рабочая группа решила исключить из пункта 2 проекта статьи 1 требование относительно идентификации и включить его в качестве нового пункта в перечень в пункте 1 проекта статьи 9.

Пункт 2

45. Некоторые делегации предложили предусмотреть в проекте типового закона положение о признании складской расписки недействительной в том случае, если в ней не указана определенная основная требуемая информация, например, она не идентифицирована как складская расписка, в ней не указан ее оборотный или необоротный характер и то, на кого она выдана — приказу именованного лица или на предъявителя (пункты 4 и 5 проекта статьи 2). Было отмечено, что аналогичный подход применялся в текстах ЮНСИТРАЛ о морской перевозке грузов (например, в п. 7 ст. 1 и в п. 3 ст. 15 Конвенции Организации Объединенных Наций о морской перевозке грузов 1978 года)⁴. Рабочая группа решила включить в конец первого предложения пункта 2 проекта статьи 9 следующую формулировку: «при условии, что она, тем не менее, отвечает требованиям, изложенным в пункте 2 статьи 1 [и пунктах 4 или 5 статьи 2]».

46. Было отмечено, что в подпункте (g) пункта 1 проекта статьи 9 с поправками описание товара отнесено к обязательной информации, а в подпункте (a) пункта 2 проекта статьи 1 описание товара отнесено к существенному элементу складской расписки. В целях согласования этих двух положений было предложено заменить в подпункте (a) пункта 2 проекта статьи 1 слово «описанным» словом «указанным» или аналогичным словом. Рабочая группа согласилась с этим предложением.

47. Было высказано несколько замечаний относительно характера положения об ответственности, сформулированного во втором предложении пункта 2 проекта статьи 9. Была выражена обеспокоенность по поводу того, что данное положение может быть истолковано как устанавливающее строгую ответственность оператора склада. Было разъяснено, что данное положение предназначено для применения с учетом национального законодательства, например, в вопросах, касающихся степени вины, бремени доказывания и смягчающих обстоятельств. Рабочая группа решила добавить в конец второго предложения пункта 2 проекта статьи 9 такую формулировку «согласно соответствующим положениям национального законодательства». Предложение ограничить действие этого положения оборотными складскими расписками не получило поддержки.

48. После дальнейших обсуждений Рабочая группа приняла решение заменить второе предложение пункта 2 проекта статьи 9 такой формулировкой: «Однако это не освобождает оператора склада от ответственности, которую он мог бы

⁴ Также известна под названием «Гамбургские правила»: United Nations, *Treaty Series*, vol. 1695, No. 29215, p. 3.

нести в ином случае по другому законодательству перед любым лицом вследствие неполного или неправильного изложения информации».

Пункт 3

49. Рабочая группа, учитывая принятое ею решение исключить подпункт (а) пункта 1 проекта статьи 9, решила сформулировать данный пункт следующим образом: «Если, невзирая на подпункты (b) и (d) пункта 1 проекта статьи 9, в складской расписке не указано лицо, приказу или в пользу которого выдана расписка, то она считается оборотной складской распиской, выданной на предъявителя».

Статья 10. Дополнительная информация, которая может быть включена в складскую расписку

50. Было предложено дополнительно упомянуть в подпункте (а) пункта 1 проекта статьи 10 реквизиты страхового полиса на товар, с тем чтобы точнее идентифицировать страховой полис. Рабочая группа согласилась с этим предложением.

51. Также было высказано мнение, что в перечень в проекте статьи 10 следует в качестве одного из пунктов включить права или требования третьих лиц, от имени которых действует поклажедатель, по аналогии с подпунктом (b) проекта статьи 7. Согласно другому мнению, такая информация должна быть включена в проект статьи 9. Однако в ответ на это было сказано, что этот вопрос следует рассматривать при обсуждении вопросов, касающихся защищенного владельца и передачи прав.

52. Было отмечено, что смешивание взаимозаменяемых товаров может иметь существенные последствия для права собственности на товары в соответствии с национальным законодательством, и было предложено признать информацию, требуемую в подпункте (d) пункта 1 проекта статьи 10, подлежащей обязательному включению, и перенести ее, соответственно, в проект статьи 9. В ответ на это было отмечено, что достаточную гарантию можно было бы обеспечить, заменив в пункте 2 проекта статьи 25 слово «если» формулировкой «в той мере, в какой», с тем чтобы оператор склада мог смешивать товары только в той мере, в какой это указано в складской расписке. Рабочая группа решила заменить в пункте 2 проекта статьи 25 слово «если» формулировкой «в той мере, в какой».

53. Рабочая группа решила переработать пункт 2 проекта статьи 10 с учетом поправок, внесенных в пункт 2 проекта статьи 9 (см. п. 47 выше).

54. Рабочая группа также решила включить в проект статьи 9 или в проект статьи 10 положение о том, что любая формулировка, включенная в оборотную складскую расписку с целью ограничить возможности ее передачи, является недействительной, и просила секретариат подготовить проект такого положения.

55. Было разъяснено, что пункт 3 проекта статьи 10 представляет собой стандартное правило относительно информации, указанной в подпункте (c) пункта 1 проекта статьи 10, и что в случае взаимозаменяемых товаров описание их качества имеет существенное значение. Был задан вопрос о взаимосвязи пункта 3 проекта статьи 10 с подпунктом (g) пункта 1 проекта статьи 9, с одной стороны, и с проектом статьи 8, с другой, а именно: может ли информация о качестве товара быть включена в складскую расписку путем ссылки на договор хранения.

56. Рабочая группа согласилась с тем, что в руководстве по принятию следует разъяснить упомянутое в пункте 3 проекта статьи 10 понятие «качество», которое может иметь субъективный смысловой оттенок в вариантах типового закона на некоторых языках.

Статья 11. Товар в запечатанных упаковках и подобные ситуации

Пункт 1

57. Рабочая группа отметила важность данного проекта статьи для разрешения споров между держателем, который рассчитывает получить товар, описанный в складской расписке, и оператором склада, который мог поставить товар только того вида, который был им фактически получен. Было высказано мнение, что для ясности оператор склада при снятии с себя ответственности за информацию о товаре в соответствии с данным проектом статьи должен также указывать в складской расписке, что описание товара составлено на основе информации, предоставленной поклажедателем. Рабочая группа согласилась с этим предложением и поручила секретариату включить соответствующее положение в подпункт (а) пункта 1 проекта статьи 11. Рабочая группа также согласилась с тем, что в руководстве по принятию необходимо на примерах разъяснить значение понятия «практические или коммерчески обоснованные».

58. Было высказано мнение, что упоминание о запечатанной упаковке в подпункте (b) является излишним и что формулировку «в случае товара в запечатанной упаковке» следует удалить. В ответ на это было отмечено, что пункт 1 может применяться также к товару, не имеющему запечатанной упаковки, тогда как итоговая формулировка может быть истолкована как ограничивающая применение этого пункта товаром в запечатанной упаковке. Более того, было отмечено, что подпункты (a) и (b) применяются раздельно друг от друга, на что можно было бы более четко указать, заменив союз «и» союзом «или».

Пункт 2

59. Было высказано мнение, что пункт 2 следует привести в соответствие с пунктом 2 проекта статьи 9 и пунктом 2 проекта статьи 10, с тем чтобы в нем содержалась ссылка на общие законодательные положения об ответственности. В ответ на это было разъяснено, что пункт 2 проекта статьи 11 содержит особое положение, являющееся одним из важнейших элементов типового закона. Рабочая группа решила заменить формулировку «ложным или вводящим в заблуждение» формулировкой «неполным или неверным», чтобы привести данное положение в соответствие с пунктом 2 проекта статьи 9, и включить формулировку «в результате неполного или неверного изложения информации» после слова «лицом», чтобы разъяснить действие положения об освобождении от ответственности.

Статья 12. Внесение изменений в складскую расписку

60. Рабочая группа заслушала несколько замечаний относительно применимости и ожидаемого действия проекта статьи 12. Было отмечено, что данное положение относится прежде всего к использованию бумажных документов, поскольку электронная система складских расписок, возможно, не будет допускать выдачу документа, содержащего неполную информацию. Кроме того, данная статья распространяется только на заполнение пустых граф и не распространяется на изменение информации, содержащейся в складской расписке.

61. В ответ на вопрос о целесообразности установления в данной статье требования, обязывающего идентифицировать лицо, которое внесло запись в складскую расписку, было сказано, что такое правило ограничит обращение складских расписок. Было отмечено, что составители данного проекта статьи исходили из того, что в соответствии с обычной коммерческой практикой оператор склада принимает на себя риск оставления граф складской расписки незаполненными, что не противоречит законодательству об оборотных документах. Предложение обязать оператора склада заполнять любую недостающую или исправлять неверную информацию по просьбе держателя не получило поддержки.

62. После обсуждения Рабочая группа решила включить в проект статьи 12 еще один пункт, разъясняющий, что любые изменения, внесенные в складскую

расписку без разрешения оператора склада, кроме изменений, предусмотренных проектом статьи 12, не будут иметь силы в отношении эмитента. Рабочая группа также решила уточнить в данном проекте положения или в руководстве по принятию, в зависимости от того, что будет сочтено более целесообразным, что предусмотренная проектом статьи 12 защита будет применяться отдельно к каждому последующему держателю с учетом его неосведомленности.

Статья 13. Утрата или уничтожение складской расписки

63. Были высказаны сомнения в необходимости данного проекта статьи, поскольку вопросы утраты или уничтожения оборотных инструментов или товарораспорядительных документов регулируются на уровне законодательства в большинстве стран. Также был задан вопрос о том, является ли процедура выдачи нового экземпляра, предусмотренная проектом типового закона, достаточной для предотвращения мошенничества со стороны держателя, заявляющего об утрате складских расписок. Рабочая группа приняла во внимание эти опасения и согласилась с тем, что в пункт 1 проекта статьи 13 следует включить требование, обязывающее держателя представлять надлежащие доказательства утраты или уничтожения.

64. Были подчеркнуты риски, связанные с одновременным обращением заменяемых экземпляров и новых экземпляров складских расписок, особенно для оборотных складских расписок. Соответственно, Рабочая группа решила уточнить в пункте 1 проекта статьи 13, что только новый экземпляр складской расписки дает держателю право требовать товар и что лицо, которое добросовестным образом приобрело складскую расписку, считавшуюся утраченной или уничтоженной, может иметь право только на возмещение убытков. Рабочая группа также решила на примерах разъяснить в руководстве по принятию вопросы, возникающие в связи с утратой или уничтожением складских расписок, и связанные с этим аспекты ответственности.

65. Рабочая группа отложила рассмотрение пункта 2 проекта статьи 13 до своей следующей сессии.

66. Рабочая группа решила пояснить в руководстве по принятию, что положение пункта 3 проекта статьи 13 о возмещении должно охватывать весь период времени, в течение которого оператору склада могут быть предъявлены требования и который может отличаться от периода времени, имеющего значение с точки зрения срока исковой давности.

67. Рабочая группа решила включить в пункт 4 проекта статьи 13 требование, обязывающее указывать в новом экземпляре складской расписки идентификационный номер экземпляра складской расписки, которую он заменяет.

Статья 14. Изменение носителя складской расписки

68. Рабочая группа отложила рассмотрение проекта статьи 14 до своей следующей сессии.

Статья 15. Передача оборотной складской расписки

69. Рабочая группа заслушала информацию о том, что в некоторых правовых системах складская расписка, индоссированная на имя указанного лица, может являться оборотоспособной, если в ней четко не указано, что она таковой не является. Рабочая группа согласилась с тем, что поправки, внесенные в определение «необоротных складских расписок» (см. п. 25 выше), подтверждают презумпцию оборотоспособности складских расписок в целом и позволяют уточнить последствия индоссирования складской расписки на указанное лицо.

70. Рабочая группа отложила рассмотрение пункта 2 проекта статьи 15 до своей следующей сессии.

Статья 16. Общие права цессионария

71. Было отмечено, что включение в проекты статей 16 и 18 ссылки на переход права собственности влечет за собой необходимость рассмотрения довольно сложных вопросов имущественного права, и было высказано мнение, что этот вопрос не входит в сферу применения типового закона. Было отмечено, что в национальном законодательстве разных стран предусматриваются разные механизмы передачи права собственности и именно по этой причине данный вопрос был исключен из других единообразных правовых документов, подготовленных ЮНСИТРАЛ, таких как Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров⁵. Кроме того, было отмечено, что передача права собственности на товар вместе со складской распиской противоречит существующей в некоторых государствах коммерческой практике, а также подвергает владельца риску утраты товара в случае отсутствия у поклажедателя права собственности на него. По этим причинам было предложено исключить ссылку на передачу права собственности. Вместо этого в проекте типового закона следует придерживаться функционально нейтрального подхода и просто указать, что передача складской расписки влечет за собой в отношении приобретения прав собственности на товар те же последствия, что и передача физического владения товаром. Более того, проект статьи 16, распространяющийся как на защищенных, так и на обычных держателей, должен предусматривать только лишь, что передача складской расписки означает также передачу прав, вытекающих из договора хранения, что соответствует общему законодательству, регулирующему оборотные инструменты.

72. В ответ на это было указано, что передача права собственности вместе со складской распиской необходима для повышения рыночной привлекательности и реализуемости складских расписок за счет укрепления доверия к сопряженным с ними правовым последствиям и, в конечном счете, для содействия финансированию торговли, что является основной целью типового закона. Соответственно, было отмечено, что проекты статей 16 и 18 следует сохранить в их нынешнем виде.

73. Дополнительные трудности, связанные с передачей права собственности по складской расписке, могут возникнуть в том случае, если товары не принадлежат поклажедателю, что возможно согласно проекту статьи 7, однако владелец не дал согласия на передачу права собственности. Более того, интересы финансирующей стороны, которая приобрела складскую расписку в ходе финансовой операции, например, по аккредитиву, могут не совпадать с интересами полноценного владельца. Была упомянута возможная коллизия между правами держателей коносамента и складской расписки на один и тот же товар. После обсуждения Рабочая группа поручила секретариату включить в проект статьи 18 альтернативную формулировку или подготовить альтернативные варианты проекта статьи 18, согласно которым защищенный держатель приобретет такие права на товар, какие он приобрел бы при передаче владения ими.

Статья 17. Защищенный держатель оборотной складской расписки

74. Рабочая группа решила разъяснить в руководстве по принятию понятия «действовало добросовестно» и «не было осведомлено».

Статья 18. Права защищенного держателя оборотной складской расписки

75. Было высказано мнение, что в проекте статьи 18 для оператора склада следует предусмотреть возможность выдвижения возражения в рамках общего договорного права, например, в связи с ошибкой или принуждением при выдаче складской расписки. Было предложено также предусмотреть для оператора склада в проекте статьи 18 возможность выдвижения возражений против

⁵ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1489, No. 25567, p. 3.

прямых требований в отношении держателя, помимо требований, охватываемых залоговым правом.

76. Внимание Рабочей группы было обращено на случаи, когда складская расписка может быть недействительной из-за ошибки или по аналогичным причинам в соответствии с общим договорным правом, что в некоторых правовых системах ограничивает обязательства оператора по сдаче товара. В поддержку этого аргумента было указано, что если оператор склада может заявить о недействительности складской расписки, то он будет обязан выплатить держателю компенсацию. Вместе с тем было высказано мнение, что статус защищенного держателя должен быть сохранен, чтобы способствовать использованию складских расписок в финансировании торговли. Рабочая группа решила разъяснить в руководстве по принятию, что типовой закон не затрагивает никаких прав на возмещение ущерба, которыми может обладать держатель в отношении оператора склада в соответствии с другим законодательством.

Статья 19. Сила обеспечительного права в отношении третьих сторон

77. В порядке разъяснения было указано, что вопросы обеспечительных интересов подлежат регулированию в соответствии с другим законодательством, за исключением проекта статьи 19, подпункт (а) которой будет применяться только в юрисдикционных системах, в которых действует законодательство, предусматривающее регистрацию обеспечительных интересов. Законодательство об обеспеченных сделках может не предоставлять прав, аналогичных правам защищенного держателя, и это обстоятельство следует рассмотреть в руководстве по принятию, разъяснив взаимодействие такого законодательства с типовым законом.

Статья 20. Заявления цедента оборотной складской расписки

78. В подпункте (b) было решено заменить слова «ему не известны» словами «цеденту не известны», а слова «это согласовано с цессионарием» заменить словами «об этом уведомлен цессионарий».

Статья 21. Ограниченное заявление посредников

79. Рабочая группа решила исключить слова «или инкассация оборотного документа или иного требования» и переработать эту статью с учетом статьи 18 Конвенции, содержащей Единообразный закон о переводных и простых векселях⁶.

Статья 22. Цедент, не выступающий гарантом

80. Было решено заменить слова «в отношении этой расписки» словами «упомянутых в этой расписке» или аналогичной формулировкой.

Статья 23. Применение настоящей главы

81. Рабочая группа решила удалить проект статьи 23, который стал излишним с учетом нового пункта 2 проекта статьи 9, и рассмотреть возможные положения об уступке прав по необоротным складским распискам на следующей сессии.

Статья 24. Обязанность проявлять осмотрительность

82. Было разъяснено, что оператор склада может изменить свои обязанности перед поклажедателем согласно пункту 1 в условиях договора хранения или свои обязанности перед держателем согласно пункту 1 в условиях складской расписки. Было принято решение разъяснить в руководстве по принятию, как понятие обязанности проявлять осмотрительность может изменяться в зависимости от таких элементов, как характер товара и складские сборы.

⁶ League of Nations, *Treaty Series*, vol. 143, p. 257.

Статья 25. Обязанность раздельного хранения товаров

83. Рабочая группа приняла решение:

- добавить в конце пункта 2 слова «и в договоре хранения»;
- рассмотреть в руководстве по принятию режим конкурирующих держателей в случае выдачи чрезмерного количества складских расписок в отношении смешанных товаров.

Статья 26. Залоговое право оператора склада

84. Было принято решение:

- добавить в подпункте (b) пункта 1 слово «разумно» перед словом «необходимых»;
- рассмотреть в руководстве порядок реализации залогового права оператора склада на товары, а также приоритет залогового права перед другими требованиями;
- разъяснить взаимосвязь между проектами статей 26 и 31.

Статья 27. Обязанность оператора склада по сдаче товара

85. Рабочая группа решила заменить в подпункте (a) формулировку «сдать ему товар» формулировкой «в отношении сдачи товара» с целью учесть поручения на сдачу товара третьей стороне; поручить секретариату предложить адекватную формулировку подпункта (b) со ссылкой на передачу контроля над электронной складской распиской; и заменить слово «обеспеченную» в подпункте (c) термином, не имеющим отношения к обеспечительным правам.

Статья 28. Частичная сдача

86. Рабочая группа решила учесть в проекте статьи 28 изменения, внесенные в проект статьи 27.

Статья 29. Раздельная складская расписка

87. Рабочая группа решила заменить слово «может» словом «должен» и добавить формулировку, обязывающую держателя компенсировать оператору склада затраты на разделение складской расписки. Также было решено разъяснить в руководстве по принятию важность нормативного регулирования смежных вопросов, таких как определение минимального количества охватываемого товара и возмещение расходов, сопряженных с просьбами о разделении складской расписки.

Статья 30. Освобождение от обязанности сдать товар

88. Рабочая группа приняла решение:

- заменить в тексте на английском языке формулировку «excused from delivering the goods» формулировкой «relieved of its obligation to deliver the goods»;
- привести в руководстве по принятию примеры освобождения от обязанности сдать товар, включая последствия для страхового покрытия;
- добавить в конце подпункта (b) формулировку «или пунктом 2 статьи 31».

Статья 31. Прекращение хранения оператором склада

89. Рабочая группа приняла решение:

- объединить пункты 1 и 2, с тем чтобы можно было направлять одно уведомление с требованием оплаты залоговой суммы и вывоза товара и информацией о продаже товара;

- уточнить, что необходимо уведомлять как известные оператору склада лица, так и общественность в целом;
- рассмотреть в руководстве по принятию вопрос о разумном сроке направления уведомления (например, 30 дней);
- внести поправку в пункт 3, которая позволяла бы оператору склада распоряжаться опасными товарами любым законным способом, включая их реализацию, вместо того, чтобы требовать от оператора склада сначала предпринять попытку реализовать товар.

Глава V. Залоговые свидетельства

90. Рабочая группа обсудила аргументы в пользу включения главы V в типовой закон. Было отмечено, что некоторые государства эффективно используют двойные системы, однако был задан вопрос о том, следует ли ЮНСИТРАЛ пропагандировать такой подход в типовом законе. Было очевидно, что на данном этапе у некоторых делегатов нет достаточно четкого представления о том, как функционирует двойная система и как она может дать результаты, которые не могут быть достигнуты с помощью одинарной системы. Вследствие этого, как было отмечено, некоторым делегациям трудно сформировать мнение по этому сложному вопросу. Признавая важность вопроса и то, что Рабочей группе потребуется дополнительное время для его всестороннего рассмотрения, Рабочая группа решила продолжить работу над главой V, как если бы ее предстояло сохранить, и собрать более полную информации к своей следующей сессии. Поэтому Рабочая группа просила страны, в которых применяется двойная система, представить информацию о ее функционировании, с тем чтобы все члены Рабочей группы имели представление об этом.

Статья 32. Сфера применения и общие положения

91. Сначала было принято решение заменить пункт 1 текстом следующего содержания: «Складская расписка должна быть оформлена в виде двух отдельных документов — складской расписки и залогового свидетельства, содержащих одну и ту же информацию». Затем было решено заменить слова «настоящего Закона» в первой строке пункта 2 словами «настоящей главы».

92. Рабочей группе напомнили, что ранее она приняла решение исключить требование о том, чтобы складская расписка называлась складской распиской, из определения «складской расписки» в пункте 2 статьи 1. Было отмечено, что в случае применения двойной системы эту формулировку необходимо будет восстановить в складской расписке, а залоговое свидетельство, соответственно, должно будет называться залоговым свидетельством.

Статья 33. Выдача и форма залогового свидетельства

93. Было отмечено, что с учетом того, как было решено расширить пункт 1 проекта статьи 32, пункт 1 проекта статьи 33 может оказаться ненужным. Было также принято решение включить в проект статьи 33 формулировку, аналогичную формулировке, содержащейся в пункте 2 проекта статьи 6. Кроме того, было решено, что при переработке этих положений секретариату следует пересмотреть действие пункта 2 проекта статьи 33, чтобы исключить нежелательные результаты.

Статья 34. Последствия залогового свидетельства

94. Было принято решение внести уточнение в пункт 3, чтобы было понятно, что выплата должна производиться держателю залогового свидетельства. В этот пункт следует также внести изменение, согласно которому держатель залогового свидетельства должен затем передать его держателю складской расписки. В ходе обсуждения возник вопрос о том, следует ли удалить пункты 3 и 4 проекта статьи 34, однако Рабочая группа решила сохранить оба пункта.

Статья 35. Передачи и другие сделки

95. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, правильно ли сформулирован пункт 2 или же его формулировка носит слишком ограничивающий характер. Рабочая группа все же решила оставить эту формулировку в ее нынешнем виде. Было высказано мнение, что в пункте 2 вместо слова «pote» можно использовать другое слово, по крайней мере, в испаноязычном варианте. Далее обсуждался вопрос о том, насколько совместимы глава V и проект статьи 19. Был сделан вывод о том, что между этими двумя группами положений нет противоречий. Затем было принято решение изменить формулировку пункта 3 проекта статьи 35 аналогично тому, как это было решено в отношении пункта 2 проекта статьи 33.

Статья 36. Права и обязанности оператора склада

96. Затем Рабочая группа перешла к рассмотрению проекта статьи 36. Во-первых, была обсуждена формулировка, заключенная в квадратные скобки в пункте 2. Было решено, что текст в квадратных скобках следует переработать таким образом, чтобы было понятно, что в нем представлены два варианта и что государство может выбрать один из них или оба. Тогда же было отмечено, что пункт 3 следует пересмотреть аналогично пункту 2 проекта статьи 33 и пункту 3 проекта статьи 35.

Статья 37. Вступление в силу**Статья 38. Аннулирование или изменение других законов**

97. Затем Рабочая группа перешла к рассмотрению проектов статей 37 и 38. Комментариев по этим статьям не было. Был задан вопрос о том, следует ли включать в типовой закон положения, касающиеся коллизионных норм. Решение по этому вопросу принято не было.

98. Наконец, Рабочая группа обсудила высказанное мнение о том, что определения «оборотной складской расписки» и «необоротной складской расписки» в проекте статьи 2, возможно, следует несколько скорректировать, чтобы исключить случайный пробел между этими двумя определениями, и секретариату было поручено учесть это при подготовке новой редакции текста.