

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
3 March 2023
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**

Пятьдесят шестая сессия
Вена, 3–21 июля 2023 года

**Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее тридцать
девятой сессии (Нью-Йорк, 13–17 февраля 2023 года)****Содержание**

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	2
III. Ход обсуждения и принятые решения	3
IV. Рассмотрение проекта руководства по обеспечению доступности кредитов для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)	4
A. Представление документа A/CN.9/WG.I/WP.130	4
B. Глава III. Меры по облегчению доступа ММСП к кредиту	4
C. Глава I. Введение	15
D. Глава II. Источники кредита, доступные для ММСП	16
E. Проекты рекомендаций	18
V. Дальнейшие шаги	19



I. Введение

Рассмотрение проекта руководства по обеспечению доступа к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)

1. На сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия приняла решение включить в свою программу работу, направленную на уменьшение количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП на протяжении своего жизненного цикла, в особенности в развивающихся странах, и начать такую работу с правовых вопросов, касающихся упрощения процедур учреждения предприятий. В результате этой работы были подготовлены два текста, принятые Комиссией в 2018 и 2021 годах соответственно: *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий* и *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по предприятиям с ограниченной ответственностью*.

2. На пятьдесят второй сессии в 2019 году Комиссия постановила активизировать и завершить работу по уменьшению правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП на протяжении всего их жизненного цикла, и обратилась к секретариату с просьбой начать подготовку проектов материалов о доступе ММСП к кредиту на основе, в надлежащих случаях, соответствующих рекомендаций и указаний, содержащихся в *Типовом законе ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках*, с целью их рассмотрения Рабочей группой I¹. Рабочая группа приступила к рассмотрению этой темы на тридцать шестой сессии (Вена, 4–8 октября 2021 года) и продолжила ее проработку на тридцать седьмой сессии (9–13 мая 2022 года) на основе пересмотренной документации, подготовленной секретариатом по итогам ранее состоявшихся обсуждений².

3. На пятьдесят пятой сессии в 2022 году Комиссия выразила удовлетворение ходом работы, проделанной Рабочей группой, и поддержкой, предоставленной секретариатом, и подтвердила мандат Рабочей группы в соответствии со своими решениями, принятыми на пятьдесят второй сессии в 2019 году³. На тридцать восьмой сессии (Вена, 19–23 сентября 2022 года) Рабочая группа еще раз рассмотрела весь проект текста и договорилась внести в него несколько изменений, а также решила, что окончательным вариантом названия будет «Руководство по обеспечению доступа к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)». Рабочая группа также подтвердила свое предыдущее решение продолжить использовать термин «микро-, малые и средние предприятия» (ММСП), хотя в Руководстве будет идти речь в основном о микро- и малых предприятиях.

II. Организация работы сессии

4. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела тридцать девятую сессию в Нью-Йорке 13–17 февраля 2023 года.

5. В работе сессии участвовали представители следующих государств — членов Рабочей группы: Австралии, Австрии, Алжира, Аргентины, Беларуси, Бельгии, Бразилии, Венгрии, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Вьетнама, Греции, Демократической Республики Конго, Доминиканской Республики, Зимбабве, Индии, Индонезии, Ирака, Ирана (Исламская Республика), Испании,

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17)*, п. 192(а).

² Дополнительная информация о деятельности Рабочей группы по теме доступности кредитов для ММСП содержится в документе [A/CN.9/WG.I/WP.127](#), пп. 5–9.

³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17)*, п. 172.

Италии, Канады, Китая, Колумбии, Кот-д'Ивуара, Маврикия, Марокко, Мексики, Нигерии, Панамы, Перу, Польши, Республики Корея, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Сингапура, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Турции, Уганды, Украины, Франции, Хорватии, Чехии, Чили, Эквадора и Японии.

6. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Азербайджана, Боливии (Многонациональное Государство), Брунея-Даруссалама, Бурунди, Гватемалы, Камбоджи, Катара, Мадагаскара, Парагвая, Сальвадора, Сенегала, Сьерра-Леоне, Филиппин, Шри-Ланки и Экваториальной Гвинеи.

7. На сессии присутствовали также наблюдатели от Европейского союза: Европейский инвестиционный банк (ЕИБ).

8. На сессии также присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Всемирный почтовый союз (ВПС);

б) *межправительственные организации*: Андское сообщество и Совет сотрудничества стран Залива (ССЗ);

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Азиатско-Тихоокеанская юридическая ассоциация, Ассоциация адвокатов штата Нью-Йорк, Ассоциация участников Учебного международного торгового арбитражного разбирательства памяти Виллема Виса, Всемирный союз малых и средних предприятий, Европейская ассоциация студентов юридических факультетов, Китайский совет по содействию развитию международной торговли, Латиноамериканская группа юристов по праву международной торговли, Межамериканская федерация юристов, Международная ассоциация молодых юристов, Международный союз нотариусов, Международный юридический институт, Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры, Центр национального права им. Козольчика, Шанхайская арбитражная комиссия.

9. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Синиша Петрович (Хорватия)

Докладчик: г-жа Наталия Федень (Польша).

10. Рабочей группе были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.I/WP.129](#));

б) записка Секретариата о доступе к кредиту для микро-, малых и средних предприятий (ММСП) ([A/CN.9/WG.I/WP.130](#)).

11. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Рассмотрение проекта руководства по обеспечению доступности кредитов для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)
5. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и принятые решения

12. Рабочая группа обсудила тему доступности кредитов для ММСП на основе записки Секретариата ([A/CN.9/WG.I/WP.130](#)). Отчет об обсуждении этой темы Рабочей группой представлен ниже.

IV. Рассмотрение проекта руководства по обеспечению доступности кредитов для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)

A. Представление документа [A/CN.9/WG.I/WP.130](#)

13. Рабочая группа заслушала краткое вводное сообщение о документе [A/CN.9/WG.I/WP.130](#) и некоторых из основных изменений, внесенных в текст по итогам обсуждения, состоявшегося на ее тридцать восьмой сессии. Было, в частности, отмечено, что организация материала во всем документе была изменена, а глава II существенно упрощена. Было отмечено, что в главе II говорится в основном о долговых инструментах, а упоминание об инструментах акционерного капитала сохранено только в тех случаях, когда речь заходит о поддержке со стороны семьи и друзей и исламской модели финансирования. Описание различных долговых инструментов в главе II было доработано. Относительно главы III было отмечено, что все меры по совершенствованию правовой базы для расширения доступа ММСП к кредиту сгруппированы в части А, а часть В посвящена повышению финансовой грамотности как дополнительной мере расширения доступа ММСП к кредитованию. В заключение Рабочей группе было напомнено о ее предыдущих решениях относительно того, что окончательный текст будет называться «Руководство по обеспечению доступа к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)» и что в проекте руководства следует и дальше использовать термин «микро-, малые и средние предприятия (ММСП)», хотя речь в нем будет идти главным образом о микро- и малых предприятиях.

B. Глава III. Меры по облегчению доступа ММСП к кредиту

14. Рабочая группа решила начать с обсуждения главы III, поскольку она представляет собой самую важную часть проекта руководства, в которой рассматриваются правовые, нормативные и политические меры, способствующие созданию правовой базы, облегчающей доступ ММСП к кредитованию, и даются соответствующие рекомендации. Рабочая группа также договорилась о том, что делегации могут направлять секретариату редакционные поправки к главе III и другим главам проекта руководства, а секретариат может вносить в него необходимые изменения с учетом поступивших предложений.

1. Раздел А. Правовая база для расширения доступа ММСП к кредиту

Формализация статуса

а) Создание и регистрация предприятия

15. Было высказано предложение по доработке формулировки рекомендации 3. Было, в частности, отмечено, что упоминание о «формальном секторе экономики» в пункте (а) проекта рекомендации 3 является избыточным и его можно исключить. На это было замечено, что важно четко обозначить цель проекта руководства и его взаимосвязь с другими законодательными текстами, ранее подготовленными Рабочей группой. Было отмечено, что работа в формальном секторе экономики позволяет ММСП получить доступ к официальным источникам кредитования, а наличие эффективной системы регистрации предприятий вроде предусмотренной в *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий* имеет решающее значение для успешного начала бизнеса в формальном секторе экономики.

16. Было также высказано замечание, что в пункте (b) рекомендации 3 должно говориться только о законодательных стандартах ЮНСИТРАЛ без упоминания о других международных стандартах, поскольку в проекте комментария

про другие международные стандарты ничего не сказано. Было также отмечено, что это замечание относится также ко всем остальным рекомендациям проекта руководства, имеющим аналогичную формулировку.

17. Посовещавшись, Рабочая группа решила переформулировать проект рекомендации 3 следующим образом: «Для облегчения доступа к кредиту законодательство должно способствовать созданию предприятий, включая ММСП, в формальном секторе экономики, предусматривая эффективную и упрощенную систему регистрации предприятий (подобную предусмотренной в *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий*)».

b) Деятельность предприятия

18. Рабочая группа решила использовать в проекте рекомендации 4 тот же подход, что и в проекте рекомендации 3, и переформулировать ее следующим образом: «Для облегчения доступа к кредиту за счет создания возможностей для участия в формальном секторе экономики законодательство должно предусматривать упрощенную организационную структуру и иные организационно-правовые формы ММСП вроде рекомендованной в *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по предприятиям с ограниченной ответственностью*». Было отмечено, что следует избегать использования термина “incorporation” (в английском варианте текста), поскольку в *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по предприятиям с ограниченной ответственностью* отсутствует рекомендация о корпоративной форме организации предприятий. Было также отмечено, что из текста следует убрать формулировку «упрощенные юридические формы», которую можно неверно понять как относящуюся к упрощенным стандартным бланкам, которые требуется заполнить для регистрации предприятия. Вместо этого следует использовать формулировку «упрощенная организационная структура и иные организационно-правовые формы», чтобы яснее указать на то, что некоторые другие организационно-правовые формы (например, партнерство) могут также помочь расширить участие ММСП в формальном секторе экономики.

19. По поводу проекта комментария было решено, что второе предложение пункта 60 следует сформулировать менее категорично, чтобы в нем говорилось, что у ММСП, не имеющих официального статуса, могут возникнуть трудности с доступом к банковскому сектору.

Обеспеченные сделки

a) Существующие международные и региональные стандарты

1) Движимые активы в качестве предмета обременения

20. Рабочая группа решила переформулировать проект рекомендации 5 следующим образом:

«a) Для того чтобы ММСП могли в полной мере использовать свои движимые активы в качестве предмета обременения, законодательство должно предусматривать современный и всеобъемлющий режим обеспеченных сделок вроде предусмотренного *Типовым законом ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках*.

- b) Режим обеспеченных сделок должен:
 - i) облегчать создание обеспечительных прав в движимых активах;
 - ii) допускать возможность включения положений о создании обеспечительного права в будущих активах в соглашение об обеспечении;
 - iii) обеспечивать простой порядок придания обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон путем регистрации уведомления;

iv) позволять кредиторам определять порядок очередности своих обеспечительных прав при заключении сделки путем обращения в реестр;

v) обеспечивать простой и экономически эффективный порядок реализации предмета обременения в случае неисполнения обязательств.

с) Режим обеспеченных сделок должен применяться ко всем сделкам, в рамках которых движимые активы используются в качестве залога в обеспечение исполнения обязательства, включая сделки, в рамках которых кредитор сохраняет правовой титул на активы или кредитор передается правовой титул на активы с целью обеспечить исполнение обязательства».

21. Было пояснено, что упоминание о функциональном подходе, принятом в *Типовом законе ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках*, и упоминание об активах, которыми уже владеет ММСП, в пункте (b) проекта рекомендации 5 относятся к разным аспектам, которые лучше рассмотреть в разных пунктах. Предложение добавить в пункт (с) особое упоминание о сделках, совершаемых в форме предоставления обеспечительного права, не получило поддержки, так как было сочтено, что речь должна идти не столько о форме, сколько о функции сделок. Хотя Рабочая группа не поддержала предложение добавить особое упоминание о приобретательском обеспечительном праве, она решила упомянуть в пункте (с) о сделках, связанных с сохранением правового титула и передачей правового титула. Было решено, что в проекте рекомендации 5 не следует затрагивать слишком много деталей, связанных с законодательством об обеспеченных сделках, но все же нужно упомянуть о системе регистрации.

22. Рабочая группа также решила внести следующие изменения в проект комментария к рекомендации 5:

- пункт 72: добавить ссылку на *Конвенцию Организации Объединенных Наций об уступке дебиторской задолженности в международной торговле* и подумать о добавлении ссылки на Типовой закон УНИДРУА о факторинге, если этот текст будет подготовлен и принят до завершения работы над проектом Руководства, и разъяснить, что Типовой закон о факторинге опирается как на *Конвенцию Организации Объединенных Наций об уступке дебиторской задолженности в международной торговле*, так и на *Типовой закон ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках*;
- пункты 72–80: в каждом пункте вынести на первое место ссылку на *Типовой закон ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках*;
- пункт 77: исключить третье предложение с учетом того, что цифровые активы уже упоминаются в первом предложении. Было пояснено, что цифровые активы не исключены из сферы применения *Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках*, хотя отдельно в нем не рассматриваются.

23. Рабочая группа также просила секретариат проследить, чтобы в комментарии к проекту рекомендации 5 не смешивались понятия движимые и недвижимые активы.

2) *Недвижимые активы в качестве предмета обременения*

24. Рабочая группа решила добавить новую общую рекомендацию относительно недвижимых активов следующего содержания: «В законодательстве следует предусмотреть такой режим обеспеченных сделок, который будет обеспечивать возможность: i) создания обеспечительных прав в недвижимых активах; ii) реализации обеспечительных прав в недвижимых активах; iii) оценки ex ante очередности требований в отношении недвижимых активов с определенной степенью точности». Было отмечено, что формулировка «обеспечивать возможность» является более удачной, чем «обеспечивать простой порядок», поскольку создавать обеспечительные права в недвижимых активах необязательно должно

быть просто, а реализация обеспечительных прав в некоторых категориях недвижимых активов (например, в отношении жилых объектов) может быть сопряжена со сложными вопросами. Предложение сформулировать новую рекомендацию таким образом, чтобы в ней говорилось, что «в законодательстве следует урегулировать основные вопросы, перечисленные в рекомендации 5, адаптировав их к контексту недвижимых активов», не получило достаточной поддержки. Было пояснено, что привязка новой рекомендации к рекомендации 5, касающейся движимых активов, неизбежно приведет к тому, что она будет ассоциироваться с требованием об упрощении создания и реализации обеспечительных прав.

25. Рабочая группа решила внести следующие изменения в проект комментария:

- пункт 84: исключить упоминание о традиционных правах из второго предложения и переформулировать последнее предложение следующим образом: «Предоставление микро- и мелким предпринимателям возможности использовать свои права в недвижимых активах в качестве обременения является одним из возможных способов улучшения их доступа к кредиту»;
- пункт 89: во втором предложении добавить слово «общие» перед словом «цели», а последнее предложение переформулировать таким образом, чтобы было понятно, что речь идет о создании обеспечительных прав в недвижимых активах;
- пункт 90: пересмотреть формулировки «недорогостоящий», «насколько это возможно» и «не обязательно означает», чтобы лучше отразить многообразие правовых систем;
- пункт 91: заменить слово «простой» на «эффективный».

b) Возможные области для дальнейших улучшений

26. Рабочая группа решила внести следующие изменения:

i) перенести пункты 94–96 в раздел главы II, посвященный коммерческому кредиту, поскольку в этих пунктах перечисляются препятствия, с которыми сталкиваются ММСП, но не предлагается никаких решений;

ii) перенести пункты 97–98 в раздел В главы III (Другие меры по расширению доступа ММСП к кредитам: финансовая грамотность), учитывая, что для проведения оценки нужны специальные знания;

iii) изменить заголовок данного подраздела на «Решение проблемы избыточного обременения», чтобы лучше отразить содержание пунктов 99–101;

iv) заменить первые два предложения пункта 101 текстом следующего содержания: «Как отмечает Всемирный банк, наличие ликвидных вторичных рынков, на которых могут быть реализованы активы, предоставленные микро- и малыми предприятиями в качестве предмета обременения, позволит финансирующим сторонам более точно оценить их стоимость при определении возможности предоставления кредита под соответствующее обеспечение, а также суммы кредита и его стоимости. Таким образом, наличие вторичного рынка может способствовать тому, что финансирующие стороны будут с большей готовностью предоставлять кредиты ММСП и с меньшей вероятностью требовать предоставления избыточного обеспечения при совершении сделок. Это может иметь решающее значение для ММСП, активы которых нередко с трудом поддаются оценке». Было отмечено, что наличие исправно функционирующего вторичного рынка и системы оценки залоговой стоимости активов имеет значение не только для решения проблемы избыточного обременения, но и для создания эффективного режима обеспеченных сделок.

27. Наконец, было отмечено, что в данном подразделе можно сохранить упоминание о механизмах независимой оценки (п. 98), поскольку такие механизмы

являются одним из способов решения проблемы избыточного обременения. Вместе с тем было решено, что между такими механизмами и избыточным обременением следует провести более четкую взаимосвязь.

Личные гарантии

28. Было выражено общее согласие с тем, что проекты рекомендаций 6 и 7 очень близки по охвату и поэтому их можно объединить в одну рекомендацию следующего содержания: «В законодательстве следует установить требования к форме и содержанию гарантий, выполнение которых необходимо для придания гарантии юридической силы и обеспечения осведомленности гарантов и финансирующих сторон об их правах и обязанностях».

29. Было также решено исключить проект рекомендации 8 и подумать о том, чтобы добавить рекомендацию о внедрении менее обременительных процедур несостоятельности, на более позднем этапе при обсуждении темы поддержки ММСП, испытывающих финансовые затруднения.

30. В проект комментария, перед пунктом 102, было решено добавить новый пункт следующего содержания:

«Личная гарантия — это обещание третьей стороны выполнить обязательства должника перед кредитором. Наличие такой гарантии может вдвое облегчить доступ к кредиту. Во-первых, способность гаранта погасить долг снижает риск того, что кредитор понесет убытки в результате неисполнения обязательств должником, и, таким образом, может позволить предоставить должнику кредит, который иначе был бы ему недоступен, либо снизить стоимость кредита даже в том случае, если должник не в состоянии предоставить достаточное обеспечение, чтобы воспользоваться льготными условиями, предусмотренными применимым режимом обеспеченных сделок. Во-вторых, перспектива понести ответственность по обязательствам должника нередко заставляет гаранта добиваться погашения задолженности должником, чтобы не оказаться вынужденным делать это самостоятельно».

31. Было пояснено, что в первом предложении нового пункта выше ничего не сказано о неисполнении обязательств должником, поскольку это не единственный фактор, который может привести к возникновению ответственности со стороны гаранта. В первом предложении также не упоминается об условиях, подлежащих указанию в гарантийном соглашении, поскольку гарантия может предоставляться и без заключения отдельного соглашения (например, на основании положений кредитного соглашения). Было также отмечено, что способность гаранта погасить долговое обязательство определяется наличием у него достаточных активов или дохода. При этом была особо отмечена важность проведения надлежащего анализа кредитного риска (о котором упоминается в пункте 102).

32. Рабочая группа также согласовала следующие изменения:

- пункт 102: исключить последние два предложения;
- пункт 103: исключить полностью;
- пункт 109:
 - i) добавить новое предложение с объяснением того, что такое гарантийные расписки;
 - ii) исключить пятое предложение и уточнить, что главное отличие личных гарантий от гарантийных расписок заключается в том, что за выдачу гарантийных расписок взимается плата;
 - iii) заменить формулировку «профессиональный страховщик» на «профессиональный эмитент», чтобы провести различие между страховыми компаниями и компаниями, выдающими гарантийные расписки;

• пункт 112:

i) в первом предложении: а) заменить формулировку «нотариально заверенные письменные соглашения» на «нотариальное заверение документов», а слово «гарантии» на «условия», поскольку в некоторых юрисдикционных системах нотариальное удостоверение документов не считается эффективным средством минимизации риска неосведомленности; и б) при необходимости переформулировать фразу «прямое заявление гаранта об ответственности»;

ii) исключить второе предложение;

iii) объединить этот пункт с пунктом 111;

- пункт 117: исключить второе предложение, которое, как было отмечено, представляет собой косвенную рекомендацию;
- пункт 120: заменить содержание пункта после первого предложения новым текстом следующего содержания: «Гаранты могут не сознавать, что в этом случае кредитор может взыскать всю сумму задолженности с любого из них, после чего соответствующий гарант может попытаться взыскать причитающуюся долю от уплаченной суммы с остальных гарантов»;
- пункт 121: заменить первое предложение новым предложением следующего содержания: «Гарантия может предоставляться как в отношении конкретного кредита, так и в отношении будущих кредитов»;
- пункты 123–125: исключить полностью.

Схемы кредитных гарантий

33. Были высказаны две разные точки зрения. Одна из них состояла в том, что из этого раздела следует исключить большую часть, поскольку он является слишком длинным и касается в основном вопросов бюджетной политики и экономики, не имеющих отношения к мандату ЮНСИТРАЛ. С другой стороны, было отмечено, что, хотя в этом разделе рассматриваются темы, не относящиеся к сфере торгового права, публичные схемы кредитных гарантий являются главным механизмом финансирования для многих ММСП и оставлять их без внимания в проекте руководства нельзя. Тем не менее этот раздел можно сократить и доработать.

34. Посовещавшись, Рабочая группа решила внести следующие улучшения:

• пункты 126–129:

i) убрать упоминания о странах с формирующейся рыночной экономикой и странах с переходной экономикой, поскольку системы кредитных гарантий актуальны для всех стран;

ii) исключить пункты 127 и 128, кроме второго предложения пункта 127, которое можно перенести в пункт 126;

• пункты 130–131:

i) исключить последнее предложение из пункта 130, поскольку в нем затрагивается слишком обширный вопрос для рассмотрения в проекте руководства;

ii) исключить последние два предложения из пункта 131, поскольку маловероятно, что публичные системы кредитных гарантий будут использоваться для того, чтобы побудить финансирующие стороны к предоставлению негарантированных кредитов ММСП;

iii) уточнить в пункте 130, что для некоторых стран системы кредитных гарантий могут оказаться слишком дорогостоящими по сравнению с выгодами от кредитования ММСП;

- пункты 132–135: полностью исключить подраздел «Основы публичных систем кредитных гарантий», поскольку в нем рассматриваются главным образом вопросы нормативного регулирования;
- пункты 136–139:
 - i) сохранить первые два и последнее предложения пункта 136, переформулировав начало второго предложения следующим образом: «Прозрачность и ясность таких критериев также помогает государству...»;
 - ii) переформулировать пункт 137 следующим образом: «В соответствии с применимой нормативно-правовой базой системы кредитных гарантий могут осуществлять программы для подклассов компаний или составлять перечни некредитоспособных ММСП на основе определенных критериев»;
 - iii) оставить пункт 138 без изменений;
 - iv) исключить пункт 139.

35. Рабочая группа согласилась с точкой зрения нескольких делегаций, что содержание подраздела «Снижение рисков» выходит за рамки рассмотрения правовых вопросов и в нем уделено слишком много внимания техническим аспектам финансирования и вопросам нормативного регулирования. Рабочая группа решила доработать и сократить данный подраздел следующим образом:

- подзаголовок: заменить на «Снижение рисков для финансовой системы»;
- пункт 140: сохранить первые два и четвертое предложения без слов «кроме того», поскольку процесс разработки политики не относится к теме проекта руководства, а определение размера комиссии на основе оценки риска вызывает много спорных вопросов;
- пункт 141: исключить последнее предложение;
- пункт 142: исключить полностью;
- пункт 143: перенести обсуждение вопроса о минимальных требованиях к обеспечению в пункт 140, а остальную часть пункта исключить, поскольку вопрос о моральном ущербе имеет отношение к любым кредитам, а не только к предоставляемым в рамках системы кредитных гарантий.

36. Рабочая группа также решила внести следующие изменения в остальную часть раздела о системах кредитных гарантий:

- пункт 144: добавить упоминание о предельном размере отдельных кредитов, предоставляемых ММСП (см. п. 140 проекта руководства), поскольку сбор за выдачу гарантии может зависеть от суммы кредита;
- пункт 146: исключить полностью;
- пункт 149: исключить полностью, так как непонятно, применяются ли рассматриваемые в нем подходы в какой-либо юрисдикционной системе;
- пункты 151–156: исключить полностью, так как в них говорится о частных и международных системах кредитных гарантий, которые находятся за пределами ведения государства.

Оценка кредитоспособности ММСП

37. Рабочая группа решила переформулировать проект рекомендации 9 следующим образом: «Для того чтобы финансирующие стороны могли точнее оценивать кредитоспособность потенциальных заемщиков — ММСП, в законодательстве следует заложить нормативно-правовые основы создания и функционирования государственных или частных систем коммерческой кредитной отчетности. В законодательстве следует указать характер и объем обязательств по отчетности в отношении таких систем». Предложение упомянуть о том, что законодательство должно облегчать создание и функционирование таких систем,

не получило достаточной поддержки, поскольку некоторые системы кредитной отчетности могут требовать жесткой регламентации. Было отмечено, что формулировка «объем обязательств» использована в широком смысле и охватывает любые вопросы, касающиеся исполнения обязательств по отчетности.

38. Рабочая группа решила внести следующие изменения в проект комментария во вступительных пунктах:

- пункт 157: исключить третье предложение, в котором говорится, что оценка кредитоспособности не так актуальна для крупных компаний;
- пункт 158: исключить первые два предложения.

а) Публичные учреждения: дополнительный источник соответствующей информации

39. Рабочая группа решила внести следующие изменения:

- подзаголовок: заменить на «дополнительные источники соответствующей информации»;
- пункт 170: исключить второе и последнее предложения;
- пункт 171:
 - i) исключить из первого предложения упоминание о налоговых органах и органах социального обеспечения, поскольку такие органы могут обладать строго конфиденциальной информацией, подлежащей особому регулированию;
 - ii) переформулировать термин «регистр предприятий» в первом предложении согласно определению, данному в Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий;
 - iii) заменить формулировку «регистрация обеспечительного права» на «регистрацию уведомления о возможном существовании обеспечительного права»;
- пункт 172: уточнить, что для предоставления доступа к информации публичных учреждений может требоваться согласие должника;
- пункт 173: исключить полностью.

б) Альтернативные данные

40. Рабочая группа также решила внести следующие изменения:

- пункт 174: исключить последние три предложения. Были выражены сомнения насчет наличия взаимосвязи между цифровой формой данных и выявлением мошеннических схем. Было также отмечено, что последнее предложение создает ложное впечатление, что ММСП обычно сообщают недостоверную информацию;
- пункт 175: заменить слово «незаконный» на «неправомерный»;
- пункт 176: исключить полностью.

Поддержка ММСП, испытывающих финансовые затруднения

41. Рабочая группа решила переформулировать проект рекомендации 10 следующим образом: «Для учета финансовых потребностей ММСП в контексте несостоятельности следует отразить в законодательстве такие существующие международные стандарты, как *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности* и *Руководство для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности для микро- и малых предприятий*». Было сочтено, что в проекте

рекомендации 10 не стоит особо упоминать о предоставлении финансирования до открытия производства, не касаясь соответствующих защитных мер.

42. Рабочая группа согласилась с предложением добавить в конец пункта 178 нижеследующий текст, напомнив о необходимости избегать косвенных рекомендаций в тексте комментария:

«При оценке целесообразности предоставления финансирования до открытия производства по делу о несостоятельности следует также изучить условия любых других кредитных договоров, предложенных предприятию для заключения до наступления несостоятельности, с целью определения того, не будут ли условия таких договоров препятствовать проведению реструктуризации в том случае, если предприятию придется подать заявление о банкротстве. Речь идет, например, о таких ситуациях, когда кредитор, предоставивший финансирование до наступления несостоятельности, получил обеспечительное право и право залогового удержания в отношении всех активов предприятия или когда кредитор требует передачи себе активов предприятия с целью их обратной передачи тому же предприятию в лизинг».

Реализация прав

43. Рабочая группа решила внести следующие изменения:

- общие комментарии: заменить слово «суд» словосочетанием «суд или иной орган»;
- пункт 183: исключить полностью;
- пункт 184: заменить формулировку «вопрос о реализации прав» на «вопрос о своевременных, предсказуемых и доступных процедурах реализации прав» и провести четкое различие между реализацией денежных требований и требований, вытекающих из обеспеченных сделок;
- пункт 185: переработать формулировки, содержащие отрицательные высказывания, чтобы подчеркнуть, как хорошо *Типовой закон ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках* подходит для решения вопросов реализации прав;
- пункт 186: в последнем предложении заменить формулировку «соблюдать такие ограничения» на «учитывать такие исключения»;
- пункт 187: исключить целиком, кроме ссылки на рекомендации, разработанные в рамках проекта УНИДРУА по обобщению передовой практики эффективного принудительного исполнения.

44. Относительно структуры документа Рабочая группа решила, что разделы 6–8 главы III лучше расположить в следующем порядке: «Механизмы урегулирования споров», «Реализация прав» и «Поддержка ММСП, испытывающих финансовые затруднения».

Механизмы урегулирования споров

45. Было высказано замечание, что раздел о механизмах урегулирования споров написан тенденциозно, исходя из того понимания, что судебное разбирательство обычно носит затяжной и обременительный характер, а альтернативные механизмы урегулирования споров являются более экономичными и способствуют выработке эффективных решений. Было отмечено, что это не всегда соответствует действительности и не совпадает с тем, о чем говорится в разделе о реализации прав. В этой связи Рабочая группа решила переработать этот раздел, чтобы добиться более сбалансированного освещения данной темы, и, в частности, пересмотреть пункт 189, полностью посвятив его описанию судебной системы.

46. Отметив, что наличие эффективной системы урегулирования споров является лишь одним из факторов, стимулирующих спрос на кредиты со стороны

ММСП, Рабочая группа также решила изложить первое предложение пункта 188 в менее категоричной форме. Было также поддержано предложение не упоминать в данном пункте о поставщиках услуг по кредитной отчетности, поскольку в остальной части раздела о них ничего не сказано. В соответствии с этим Рабочая группа решила исключить i) фразу «включая поставщиков услуг по кредитной отчетности» из первого предложения и ii) последнее предложение из пункта 188.

a) Двухкомпонентная система урегулирования споров

47. Было отмечено, что формулировка «двухкомпонентная система» является неудачной, так как создает неверное представление, что внутренние процедуры рассмотрения жалоб носят не факультативный, а обязательный характер. В этой связи было предложено убрать упоминания о «двухкомпонентной системе» и представить внутренние процедуры рассмотрения жалоб и внешние компенсационные механизмы в виде двух возможных вариантов, доступных ММСП и не обязательно являющихся взаимоисключающими. Это предложение получило общую поддержку. Помимо этого, Рабочая группа решила использовать формулировку «излишне не обременяли [ММСП]» при упоминании о передовой практике применения внутренних и внешних механизмов в пункте 190 и упростить пункт 191 таким образом, чтобы в нем говорилось только об основных особенностях внутренних процедур подачи жалоб без излишне подробных примеров.

b) Внешние компенсационные механизмы

48. Рабочая группа решила внести в этот раздел ряд изменений:

- пункт 192:
 - i) переформулировать первое предложение таким образом, чтобы было понятно, что внутренние процедуры рассмотрения жалоб являются факультативными и необязательными (см. п. 47 выше);
 - ii) исключить упоминание о недостатках института омбудсмана и перенести описание этого механизма из данного пункта и пункта 196 в отдельный новый пункт;
- пункт 193:
 - i) точнее сформулировать первое предложение, чтобы в нем говорилось, что медиация является подходящим механизмом, помогающим сохранить нормальные отношения между финансирующей стороной и ММСП, и не проводилось сравнения с институтом омбудсмана;
 - ii) исключить третье предложение и особо упомянуть, что роль медиатора заключается в содействии достижению мирового соглашения;
 - iii) убрать ссылку на Конвенцию Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации («Сингапурская конвенция о медиации»), так как она не имеет отношения к проекту Руководства;
- пункт 194:
 - i) переформулировать первое предложение таким образом, чтобы подчеркнуть, что более эффективным с точки зрения затрат времени и средств является ускоренный арбитраж;
 - ii) исключить второе и третье предложения, касающиеся обязательных арбитражных оговорок;
 - iii) переформулировать четвертое предложение, убрав сопоставление между арбитражем и судебным разбирательством;
- пункт 195: рассмотреть механизмы урегулирования споров в режиме онлайн в отдельном разделе, поскольку такие механизмы могут применяться

как в рамках внутренних процедур, так и в рамках внешних компенсационных механизмов.

с) Особенности внешних компенсационных механизмов

49. Рабочая группа решила полностью исключить этот раздел. Было отмечено, что об особенностях, рассматриваемых в пунктах 201–204, уже сказано в пункте 190.

д) Урегулирование споров между ММСП и поставщиками финтех-продуктов

50. Рабочая группа решила полностью исключить этот раздел, учитывая, что тема финансовых технологий больше подробно не рассматривается в проекте руководства.

Справедливая практика кредитования, включая прозрачность

51. Относительно подраздела о прозрачности Рабочая группа приняла решение переформулировать проект рекомендации 11 следующим образом: «Для обеспечения осведомленности ММСП об их правах и обязанностях в законодательстве следует предусмотреть, что условия кредитного соглашения должны доводиться финансирующими сторонами до сведения ММСП в ясной, удобочитаемой и понятной форме».

52. Предложение сформулировать рекомендацию таким образом, чтобы в ней говорилось, что законодательство должно обеспечивать, чтобы в кредитном соглашении с ММСП были ясно изложены его основные условия, не получило достаточной поддержки, поскольку требования о прозрачности касаются обязанности финансирующей стороны раскрывать соответствующую информацию до его подписания. Предложение использовать формулировку «информация об условиях кредитного соглашения» также не получило достаточной поддержки. Было отмечено, что такую формулировку можно истолковать как требование о том, чтобы финансирующие стороны раскрывали соответствующую информацию в отдельном документе (а не в самом кредитном соглашении), что не соответствует деловой практике некоторых стран. Такое требование может оказаться проблематичным, поскольку отдельный документ с информацией об условиях соглашения можно будет рассматривать как часть кредитного соглашения или использовать для толкования его положений. Было отмечено, что критерий «хорошо понятный» является слишком субъективным и расплывчатым и поэтому не подходит. Было высказано замечание, что требование о прозрачности лучше сформулировать в виде рекомендации относительно деловой практики, а не в виде законодательной нормы.

а) Прозрачность

53. Рабочая группа решила внести следующие изменения:

- пункты 208 и 209: объединить в один пункт и уточнить, что требование о прозрачности относится только к информации, предоставляемой финансирующими сторонами, а не к информации, предоставляемой финансирующим сторонам;
- пункт 213: исключить полностью, поскольку соответствующие вопросы уже рассмотрены в части В главы III, посвященной финансовой грамотности.

б) Другие виды практики справедливого кредитования

54. В подраздел о других видах практики справедливого кредитования было решено добавить новую рекомендацию следующего содержания: «В законодательстве следует определить требования к форме и содержанию кредитного соглашения, необходимые для придания ему юридической силы». Рабочая группа

не согласилась с предложением сформулировать рекомендацию таким образом, чтобы в ней говорилось, что законодательство должно обеспечивать осведомленность ММСП об их правах и обязанностях, сочтя, что законодательство не может обеспечивать осведомленность, а может лишь предусматривать определенные меры для достижения этой цели». Предложение добавить в начало рекомендации фразу «для обеспечения осведомленности ММСП об их правах и обязанностях» не получило достаточной поддержки, поскольку такая формулировка может сузить охват рекомендации.

55. Рабочая группа решила внести следующие изменения:

- пункт 214: переработать текст таким образом, чтобы в нем не было скрытых рекомендаций, и уточнить значение словосочетания «пользовательское соглашение»;
- пункт 215: исключить полностью;
- пункт 216: оставить только первое предложение, поскольку некоторые из приведенных примеров не считаются злоупотреблениями в ряде стран;
- пункт 218: переработать текст таким образом, чтобы в нем не было скрытых рекомендаций, и уточнить, что приводимые примеры взяты из публикации Всемирного банка «Передовая практика в области защиты интересов потребителей финансовых услуг» (“Good Practices for Financial Consumer Protection”);
- пункт 219: исключить полностью, поскольку в нем рассматриваются вопросы из сферы нормативного регулирования;
- пункт 220: исключить полностью, поскольку большинство приведенных примеров не считаются недобросовестной практикой в некоторых странах.

2. Раздел В. Другие меры по расширению доступа ММСП к кредитам: финансовая грамотность

56. Было отмечено, что финансирующим сторонам и регулирующим органам также полезно знать, каким образом реформирование законодательства об обеспеченных сделках может способствовать повышению эффективности таких сделок. Рабочая группа решила добавить в оба подраздела (b) и (c) упоминание о важности развития потенциала финансирующих сторон и регулирующих органов, необходимого для правильного понимания и применения *Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках* и для оценки экономической целесообразности сделок, связанных с использованием движимых активов в качестве обеспечения. В этой связи было отмечено, что в данный раздел следует добавить ссылку на *Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по Типовому закону об обеспеченных сделках*, являющееся полезным пособием по развитию потенциала в данной области.

57. Рабочая группа также решила переформулировать проект рекомендации 12 следующим образом: «Государствам следует и далее усиливать правовые и политические меры по поддержке доступа ММСП к кредиту соответствующими программами и мероприятиями по повышению правовой и финансовой грамотности ММСП и развитию потенциала финансирующих сторон и регулирующих органов».

С. Глава I. Введение

58. Рабочая группа согласилась с предложением добавить в пункты 11–13 (Основные вопросы, рассматриваемые в Руководстве) краткое пояснение о структуре проекта Руководства для большего удобства пользования.

D. Глава II. Источники кредита, доступные для ММСП

59. Отметив, что некоторые из источников, представленных в главе II, например факторинг, являются источниками капитала, а не кредита, Рабочая группа решила изменить название главы на «Источники кредита и капитала, доступные для ММСП». Было высказано мнение, что источники, описанные в проекте руководства, предлагают ММСП законные способы доступа к кредиту, тем самым снижая риск обращения ММСП к нелегальным кредитным рынкам. Рабочая группа согласилась добавить краткое разъяснение по этому поводу (возможно, во вводных пунктах главы II) и предостерегла секретариат от использования термина «неформальный» для определения таких рынков во избежание путаницы с такими неформальными источниками кредита, как микрокредит или поддержка со стороны семьи и друзей.

60. В отношении пункта 14 Рабочая группа решила исключить: i) третье предложение, поскольку оно содержит встроенную рекомендацию; и ii) два последних предложения, поскольку обсуждаемые в них инструменты предназначены не только для сделок, предусматривающих долгосрочные графики платежей. Кроме того, каждый инструмент подробно обсуждается в различных разделах этой главы.

1. Раздел А. Поддержка со стороны семьи и друзей

61. Рабочая группа решила внести следующие изменения:

- пункт 16: изменить вступительное предложение следующим образом: «В дополнение к своим собственным финансовым ресурсам (например, сбережениям) владельцы ММСП часто обращаются к друзьям, родственникам и коллегам для мобилизации первоначального капитала и иногда продолжают полагаться на них даже после завершения этого этапа. (Этот источник обычно именуется «поддержка со стороны друзей и семьи».)»;
- пункт 17: исключить четвертое предложение, поскольку записи о своевременном погашении кредитов, предоставленных семьей или друзьями, могут отсутствовать; и
- пункт 18:
 - i) исключить первое предложение, поскольку оно может указывать на то, что государствам следует принять конкретные законы о финансовой поддержке ММСП, оказываемой семьей и друзьями;
 - ii) изменить второе предложение следующим образом: «Прямая поддержка со стороны друзей и семьи часто оказывается на неформальной основе»; и
 - iii) пересмотреть оставшуюся часть этого пункта, чтобы исключить оценочные суждения (например, ссылку на ненадежный и несвоевременный источник финансирования).

2. Раздел В. Коммерческий кредит

62. Рабочая группа решила внести следующие изменения:

- пункт 19:
 - i) заменить в первой строке этого пункта термин «кредит» словами «обеспеченный и необеспеченный кредит», чтобы ввести понятие обеспеченных сделок; и
 - ii) добавить в последнее предложение ссылку на законодательство об обеспеченных сделках;

- пункт 20: исключить третье предложение и формулировку «хотя конкуренция сама по себе не обязательно означает более дешевый кредит» в четвертом предложении;
- пункт 21:
 - i) исключить второе предложение;
 - ii) разъяснить, что примеры, приведенные в этом пункте, применимы не во всем мире, а относятся только к определенным странам; и
 - iii) исключить последнее предложение.

3. Раздел D. Кредитование через платформу

63. Рабочая группа решила разъяснить определение краудфандинга в пункте 24 и изменить заголовок на «краудфандинг через платформу».

4. Раздел E. Лизинг

64. Рабочая группа решила исключить в пункте 32 ссылку на Конвенцию о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования 2001 года («Кейптаунская конвенция»).

5. Раздел F. Финансирование под дебиторскую задолженность

65. Рабочая группа решила внести следующие изменения:

- пункт 36:
 - i) добавить в конце первого предложения формулировку «в качестве основы для авансирования средств стороне, которой причитается платеж»;
 - ii) заменить последние три предложения предложением примерно следующего содержания: «финансирование может принимать форму прямой продажи дебиторской задолженности со скидкой или же дебиторская задолженность может использоваться в качестве предмета обременения для обеспечения ссуды»;
- пункт 37:
 - i) исключить в первом предложении формулировку «посредством приобретения дебиторской задолженности»;
 - ii) исключить второе предложение; и
 - iii) заменить в последнем предложении формулировку «некоторых других юрисдикционных системах» словами «некоторых юрисдикционных системах».

6. Раздел H. Аккредитивы

66. Рабочая группа решила внести следующие изменения:

- пункт 41: изменить последнее предложение, чтобы оно гласило, что большинство коммерческих аккредитивов открываются в качестве аккредитивов, подпадающих под действие Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов МТП;
- пункт 42:
 - i) заменить четвертое предложение следующим текстом: «Кроме того, аккредитив требует от бенефициара предоставления четко определенной документации, которую банк должен будет проверить, чтобы выплатить сумму аккредитива»;
 - ii) пересмотреть последние два предложения, чтобы уточнить, что в сделках по аккредитиву для бенефициаров важна только

кредитоспособность эмитента. Кредитоспособность ММСП (как клиентов) важна для банков при определении целесообразности открытия аккредитива.

7. Раздел К. Публичные финансовые учреждения

67. Рабочая группа решила внести следующие изменения:

- пункт 49: включить краткое описание банков развития; и
- пункт 50: заменить третье предложение следующим текстом: «Публичные финансовые учреждения могут играть важную роль даже в финансировании полностью сформировавшихся ММСП, предоставляя кредиты для исследований и разработок, инноваций, экспортных операций и внедрения передовой практики экологического, социального и корпоративного управления. Тем не менее публичные финансовые учреждения могут обладать меньшей свободой действий, чем коммерческие банки, при удовлетворении заявок ММСП, поскольку к ним, как правило, предъявляются более строгие требования в отношении ревизии, отчетности и документации».

8. Раздел L. Исламские финансы

68. Рабочая группа решила внести следующие изменения:

- пункт 51: добавить в первом предложении слова «предлагаемые финансовыми учреждениями»; и
- пункт 52: исключить второе предложение, касающееся закупки домашних солнечных систем.

Е. Проекты рекомендаций

69. Рассмотрев проекты рекомендаций с изменениями, предложенными в ходе сессии, Рабочая группа согласилась внести следующие изменения:

- рекомендация 1: заменить фразу «сословное или иное положение, инвалидность» на «сословное положение, инвалидность или иное положение». Было отмечено, что в комментариях следует пояснить, что данная рекомендация не запрещает государствам принимать определенные меры для создания более благоприятных условий для своих граждан. Предложение о включении ссылки на «возраст» не получило достаточной поддержки;
- рекомендация 3: снять скобки с формулировки «такие, как *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистрации предприятий*»;
- рекомендация 4: заменить формулировку «упрощенную организационную структуру и иные организационно-правовые формы» на «упрощенные организационно-правовые формы»;
- рекомендация 5:
 - i) для обеспечения последовательности заменить термин «кредиторы» («lenders», «creditors») термином «финансирующие стороны»;
 - ii) в подпункте (с) текста на английском языке заменить формулировку «title of an asset» на «title to an asset»;
- рекомендация 6 (новая рекомендация в отношении недвижимых активов): ее следует сформулировать следующим образом: «В законодательстве следует предусмотреть такой режим обеспеченных сделок в отношении недвижимых активов, который позволял бы i) создавать обеспечительные права в недвижимых активах; ii) реализовывать обеспечительные права»

в недвижимых активах; iii) финансирующим сторонам определять очередность своих обеспечительных прав при заключении сделки».

- рекомендация 7: изменить текст рекомендации следующим образом: «В целях содействия обеспечению осведомленности гарантов и финансирующих сторон об их правах и обязанностях в законодательстве следует установить требование, согласно которому условия гарантийного соглашения должны быть изложены четко, понятно и быть удобочитаемыми. В законодательстве следует указать необходимые для обеспечения юридической силы гарантии требования к форме и содержанию»;
- рекомендация 11: заменить термин «обеспечивать, чтобы финансирующие стороны раскрывали» на «способствовать обеспечению раскрытия финансирующими сторонами информации об».

V. Дальнейшие шаги

70. Несмотря на выраженную обеспокоенность по поводу препровождения текста Комиссии на ее очередной сессии в 2023 году с учетом того, что делегациям в таком случае будет предоставлено мало времени для представления редакционных предложений, возобладало мнение, что проект руководства с изменениями, внесенными в ходе текущей сессии, можно считать вполне готовым для того, чтобы его можно было препроводить Комиссии. Было отмечено, что Рабочая группа уже завершила работу над проектами рекомендаций в ходе этой сессии. Предложение препроводить только проекты рекомендаций не получило достаточной поддержки. Посоветовавшись, Рабочая группа решила представить проект руководства с изменениями, внесенными в ходе текущей сессии, Комиссии на ее пятьдесят шестой сессии в 2023 году для принятия. Рабочая группа также решила рекомендовать Комиссии обратиться к секретариату с просьбой при необходимости доработать проект комментариев.

71. Некоторые делегации выразили обеспокоенность по поводу того, что рабочие документы на английском языке распространяются раньше, чем на других языках.