



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
6 October 2022
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Пятьдесят шестая сессия
Вена, 3–21 июля 2023 года**

**Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее тридцать
восьмой сессии (Вена, 19–23 сентября 2022 года)**

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	2
III. Ход обсуждения и принятые решения	3
IV. Доступ к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)	4
A. Представление документа A/CN.9/WG.I/WP.128	4
B. Общие замечания	4
C. Глава I. Введение	5
D. Глава II. ММСП и их потребности в финансировании на различных этапах	5
E. Глава III. Источники финансирования, доступные для ММСП	6
F. Глава IV. Меры по облегчению доступа ММСП к кредиту	11
G. Принудительное исполнение	20
H. Структура проекта Руководства	21
I. Название проекта Руководства и использование термина ММСП	21
Приложение	
Пересмотренное оглавление	22



I. Введение

Рассмотрение вопросов, касающихся доступа к кредитам для микро-, малых и средних предприятий

1. На сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия приняла решение включить в свою программу работу, направленную на уменьшение количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия (ММСП) на протяжении своего жизненного цикла, в особенности в развивающихся странах, и начать такую работу с правовых вопросов, касающихся упрощения процедур учреждения предприятий. В результате этой работы были подготовлены два текста, принятые Комиссией в 2018 и 2021 годах соответственно: *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий* и *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по предприятиям с ограниченной ответственностью*.
2. На пятьдесят второй сессии в 2019 году Комиссия постановила активизировать и завершить работу по уменьшению правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП на протяжении всего их жизненного цикла, и обратилась к секретариату с просьбой начать подготовку проектов материалов о доступе ММСП к кредиту на основе, в необходимых случаях, соответствующих рекомендаций и указаний, содержащихся в *Типовом законе ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках*, с целью их рассмотрения Рабочей группой I¹. Рабочая группа приступила к рассмотрению этой темы на тридцать шестой сессии и продолжила эту работу на тридцать седьмой и тридцать восьмой сессиях на основе пересмотренной документации, отражающей итоги ранее состоявшихся обсуждений, подготовленной секретариатом².
3. На своей пятьдесят пятой сессии в 2022 году Комиссия выразила удовлетворение прогрессом, достигнутым Рабочей группой, и поддержкой, оказанной секретариатом, и подтвердила мандат Рабочей группы согласно своим решениям, принятым на пятьдесят второй сессии в 2019 году³.

II. Организация работы сессии

4. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела тридцать восьмую сессию в Вене 19–23 сентября 2022 года.
5. В работе сессии приняли участие представители следующих государств — членов Рабочей группы: Австралии, Австрии, Алжира, Аргентины, Армении, Беларуси, Бельгии, Бразилии, Венгрии, Вьетнама, Гондураса, Демократической Республики Конго, Доминиканской Республики, Зимбабве, Индии, Индонезии, Ирака, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Кении, Китая, Колумбии, Кот-д’Ивуара, Кувейта, Малайзии, Мали, Мексики, Панамы, Перу, Польши, Республики Корея, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Сингапура, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Украины, Франции, Хорватии, Чехии, Чили, Эквадора и Японии.
6. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Бангладеш, Бурунди, Габона, Египта, Иордании, Катара, Ливана, Ливии, Литвы, Мальты, Мьянмы, Сенегала, Словакии, Судана, Сьерра-Леоне, Того, Уругвая, Филиппин и Шри-Ланки.

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17)*, п. 192(a).

² Дополнительную информацию о деятельности Рабочей группы по теме доступа ММСП к кредитам можно найти в документе [A/CN.9/WG.I/WP.127](#), пп. 5–9.

³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17)*, п. 172.

7. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих не являющихся членами Комиссии государств и субъектов: Палестина (Государство).

8. На сессии присутствовали также наблюдатели от Европейского союза: Европейский инвестиционный банк (ЕИБ).

9. На сессии также присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Всемирный банк, Международная финансовая корпорация (МФК), Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК);

б) *межправительственные организации*: Азиатский клиринговый союз (АКС), Арабский институт планирования (АИП), Межпарламентская Ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств (МПА СНГ), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Совет сотрудничества арабских государств Залива (ССАГЗ);

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американское общество международного права (АОМП), Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО), Всемирный союз малых и средних предприятий (ВСМСП), Европейская ассоциация студентов-юристов (ЕЛСА), Исламская торгово-промышленная и сельскохозяйственная палата (ИТПСХП), Китайский совет по содействию развитию международной торговли (КСРМТ), Латиноамериканская группа юристов по праву международной торговли (ГРУЛАКИ), Международный союз нотариусов (МСН), Фонд континентального права (ФКП), Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП), Центр национального права им. Козольчика (NATLAW) и Шанхайская арбитражная комиссия (ШАК).

10. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Сениша Петрович (Хорватия)

Докладчик: г-жа Флорентина Махо Ндубуиси (Кот-д'Ивуар)

11. Рабочей группе были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.I/ WP.127](#));

б) записка Секретариата о доступе к кредиту для микро-, малых и средних предприятий (ММСП) ([A/CN.9/WG.I/ WP.128](#)).

12. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Рассмотрение вопросов, касающихся доступа к кредитам для микро-, малых и средних предприятий.

III. Ход обсуждения и принятые решения

13. Рабочая группа провела обсуждение темы доступа ММСП к кредитам на основе записки Секретариата ([A/CN.9/WG.I/ WP.128](#)). Ход обсуждения этой темы Рабочей группой изложен ниже.

IV. Доступ к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)

A. Представление документа [A/CN.9/WG.I/WP.128](#)

14. Секретариат представил Рабочей группе документ [A/CN.9/WG.I/WP.128](#), отметив изменения, внесенные с учетом результатов обсуждения, состоявшегося на тридцать седьмой сессии Рабочей группы. В частности, секретариат обратил внимание Рабочей группы на главы III и IV, положения которых были в значительной мере реорганизованы. В главе III были перечислены все источники финансирования, доступные ММСП (поддержка семьи и друзей, заемный и акционерный капитал, финтех-инструменты), а в главе IV были рассмотрены все законодательные и незакондательные меры поддержки доступа ММСП к кредитам. Секретариат также отметил, что по сравнению с предыдущим вариантом этого документа ([A/CN.9/WG.I/WP.126](#)) в новом документе более четко разъясняются вопросы и меры, относящиеся к микро- и малым предприятиям (ММП) и средним предприятиям соответственно, хотя здесь еще требуется дополнительная работа. Наконец, секретариат сообщил Рабочей группе, что заменил временный термин «будущий текст» термином «проект руководства», который лучше отражает поставленную Рабочей группой цель предоставления руководящих указаний по теме доступа к кредитам для ММСП.

15. Рабочая группа приняла к сведению разъяснения секретариата относительно выпуска с задержкой документов для сессии и выразила признательность присутствовавшим делегациям за готовность рассматривать проект руководства, содержащийся в документе [A/CN.9/WG.I/WP.128](#), несмотря на то, что их экспертам было предоставлено мало времени для его прочтения. Рабочая группа также приняла к сведению замечание о том, что важным шагом вперед могло бы стать создание международного финансового механизма поддержки ММСП в государствах — членах ЮНСИТРАЛ.

B. Общие замечания

16. Были заслушаны предложения о реорганизации положений главы III в целях обеспечения удобочитаемости и логичности изложения. Было отмечено, что в этой главе не только рассматриваются разные источники финансирования, доступные ММСП, но и освещаются соответствующие правовые вопросы, связанные с использованием этих источников, а в некоторых случаях упоминаются возможные законодательные способы решения этих вопросов. В этой связи было предложено перенести рассмотрение правовых вопросов и законодательных способов решения в главу IV (Меры по облегчению доступа ММСП к кредитам), с тем чтобы в главе III содержалось только описание источников финансирования, а все правовые вопросы (т. е. вопросы использования этих источников финансирования и имеющиеся законодательные решения), связанные с доступом ММСП к кредитам, рассматривались в главе IV. Согласно другому мнению, в главе III следует сохранить обсуждение правовых вопросов, связанных с использованием источников финансирования, а в главе IV при рассмотрении законодательных решений либо воспроизвести это обсуждение, при необходимости, либо включить перекрестную ссылку на него. Были высказаны сомнения в том, что с помощью законодательства можно решить все вопросы, указанные в главе III, и при этом было отмечено, что некоторые вопросы имеют коммерческий характер.

17. В ходе дальнейшего обсуждения этой темы в Рабочей группе было вновь высказано мнение, что обеспечению удобочитаемости и внутренней согласованности положений проекта руководства способствовало бы четкое и раздельное изложение описательных частей (по возможности кратко и ясно сформулированных), соответствующих правовых вопросов и возможных способов

решения. Также было отмечено, что для удобства читателей было бы полезно уточнить структуру Руководства во введении. В связи с этим Рабочая группа заслушала замечания о том, что структуру Руководства будет определять характер этого документа (будет ли оно иметь общий и наглядный или законодательный характер или даже сочетать в себе и то и другое) и что было бы целесообразным сначала обсудить цель этой работы по теме доступа к кредитам для ММСП. По мнению других делегаций, предметное обсуждение содержания проекта руководства может быть продолжено независимо от его окончательной структуры. Было вновь отмечено, что в случае, если проект руководства будет оформлен как руководство для законодательных органов, необходимо будет ограничить количество обсуждаемых тем и сосредоточиться только на тех вопросах, для которых может быть найдено законодательное решение.

18. После обсуждения Рабочая группа решила упростить структуру главы III, уточнить рассматриваемые в ней темы и определить, какие правовые вопросы и соответствующие решения можно было бы рассмотреть (перенести, продублировать ссылками или повторно изложить) в главе IV.

19. В Рабочей группе было достигнуто общее согласие с тем, что в главу IV следует включить дополнительные рекомендации, даже если они будут носить не строго юридический характер, а содержать лишь общие указания для государств.

C. Глава I. Введение

20. Было предложено подчеркнуть в пункте 3 экономическую важность ММСП, а также упомянуть о проекте по цифровизации финансовых систем, который осуществляется Банком международных расчетов и может иметь особое значение для ММСП. Было отмечено, что в окончательный вариант проекта руководства не следует включать библиографические ссылки и что во всем тексте следует использовать согласованную терминологию.

D. Глава II. ММСП и их потребности в финансировании на различных этапах

21. Рабочая группа решила внести в главу II следующие редакционные изменения:

- пункт 17: уточнить во втором предложении, что некоторые из перечисленных в нем черт относятся только к микропредприятиям, а некоторые — только к средним предприятиям; и добавить в подпункт (j) упоминание о незащищенности ММСП перед стихийными бедствиями;
- пункт 20: пересмотреть этот пункт для уточнения того, что меры, связанные с обеспеченными сделками, не требуется адаптировать к организационно-правовой форме предприятия, отметив при этом, что тексты ЮНСИТРАЛ по обеспеченным сделкам предназначены для использования в интересах всех без исключения предприятий независимо от их организационно-правовой формы;
- пункт 22: пересмотреть этот пункт для уточнения того, что в некоторых случаях могут предоставляться займы под факторинг (например, дебиторская задолженность может передаваться в качестве обеспечения займа).

22. В контексте альтернативных механизмов финансирования, упоминаемых в пункте 19, было отмечено, что следует упомянуть о неофициальных кредиторах. В пункте 22 было предложено упомянуть о лизинге. Было выражено сомнение по поводу использования термина «исламская правовая традиция» в пункте 24 на том основании, что в текстах ЮНСИТРАЛ обычно не даются ссылки на те или иные конкретные правовые традиции.

23. По вопросу о структуре поддержку получило предложение о переносе рассмотрения исламских финансовых продуктов из пунктов 24 и 25 в главу III (Источники финансирования, доступные для ММСП), поскольку в главе II в настоящее время речь идет о жизненном цикле ММСП. Была подчеркнута значимость исламских финансовых продуктов для всех финансирующих сторон во всем мире. С учетом этого изменения поддержку также получило предложение о переносе обсуждения вопросов, касающихся ММСП и их потребностей в финансировании, в главу I (Введение). Секретариату было поручено найти подходящее место для рассмотрения исламских финансовых продуктов в главе III.

Е. Глава III. Источники финансирования, доступные для ММСП

24. Было предложено сократить пункты 26 и 27 таким образом, чтобы они служили просто введением, причем было отмечено, что пункт 26, как представляется, находится в не подходящем для него месте, а также что цифровые платформы широко используются для получения доступа к определенным инструментам финансирования и в целом являются общеизвестными. Также было указано, что Рабочая группа I в своей работе не заостряет внимания на таком аспекте, как личный капитал, который подробно рассматривается в пункте 27. Рабочая группа согласилась переработать соответствующим образом пункты 26 и 27.

1. Раздел А. Поддержка со стороны семьи и друзей

25. Получило поддержку предложение сократить и реструктурировать раздел А с целью сосредоточить внимание на следующих двух ключевых вопросах: характере поддержки со стороны семьи и друзей и причинах, обуславливающих необходимость такой поддержки. Было отмечено, что при рассмотрении характера поддержки семьи и друзей следует обратить особое внимание на личные отношения между владельцами ММСП и их семьей и друзьями. Также было отмечено, что при обсуждении причин необходимости такой поддержки следует указать на проблемы (в том числе на низкую платежеспособность и другие формальные препятствия), с которыми сталкиваются женщины и другие уязвимые группы, и разъяснить основания для поддержки со стороны семьи и друзей. Предложение перенести содержание сноски 60 в основной текст и добавить упоминание о молодежи не получило достаточной поддержки, поскольку трудности, с которыми сталкиваются женщины при получении кредита, могут отличаться от тех, с которыми в аналогичном случае сталкивается молодежь. Также было отмечено, что информация о трудностях получения кредитов женщинами основана на результатах обширных исследований, тогда как в отношении молодых владельцев ММСП нельзя с уверенностью утверждать, что имеется такое же количество подтверждающей документации. Далее было обращено внимание на важность доступа женщин к кредитам (и было поддержано предложение о включении ссылки на пункт 18 проекта руководства), а также на трудности формального характера (например, законодательство об имущественных правах), с которыми они сталкиваются в некоторых странах. Рабочая группа приняла альтернативное предложение о включении прямого упоминания о молодых предпринимателях во второе предложение пункта 21 (например, в связи с отсутствием у ММСП надежной кредитной истории) с учетом тех сложностей, с которыми сталкиваются молодые предприниматели при получении кредита.

26. Было высказано мнение, что в проект руководства следует включить механизм, который защищал бы ММСП, получающие поддержку от семьи и друзей, в случае возникновения последующих разногласий между ММСП и предоставившими поддержку родственниками и друзьями.

2. Раздел В. Долговые инструменты

27. Рабочая группа согласилась реорганизовать раздел В с целью обеспечения большей последовательности при рассмотрении различных инструментов финансирования и во избежание путаницы, которая может возникнуть в связи с подзаголовком «финансирование оборотного капитала» (пп. 56–63 данного раздела). Было отмечено, что этот подзаголовок является слишком общим и мог бы относиться к большей части раздела В, а не только к тем источникам финансирования, которые перечислены под этим подзаголовком. В связи с этим было высказано мнение, что было бы лучше рассмотреть источники финансирования, включенные в раздел «финансирование оборотного капитала» (например, факторинг, складские расписки и аккредитивы), в отдельных подразделах.

28. Напомнив о принятом на ее тридцать седьмой сессии (Нью-Йорк, 9–13 мая 2022 года)⁴ решении не классифицировать долговые инструменты по категориям «кредиторов» и «инструментам получения кредита», Рабочая группа приняла следующее решение:

- включить вводный пункт, в котором рассматривались бы вопросы условий платежа (п. 57 документа [A/CN.9/WG.I/WP.128](#));
- рассмотреть различные источники долговых инструментов в следующем порядке: коммерческий кредит (самый традиционный инструмент); кредитные карты; финансовый лизинг; факторинг (включая использование факторинга в контексте финансирования производственно-сбытовой цепочки); складские расписки (включая гарантийные механизмы); аккредитивы; кредитные кооперативы; микрокредитование и публичные финансовые учреждения.

29. В отношении подраздела о коммерческом кредите было высказано мнение, что было бы полезным разъяснить, что коммерческий кредит может выдаваться как под обеспечение, так и без обеспечения, и подчеркнуть важность обеспеченных кредитов.

Кредитные карты

30. Рабочая группа решила пересмотреть первое предложение пункта 35, в котором говорится, что ММСП, как правило, могут пользоваться кредитными картами, поскольку в других частях проекта руководства упоминается, что некоторые ММСП даже не имеют банковского счета. Было высказано мнение, что в проекте руководства государствам следует рекомендовать установить для банков требование, обязывающее их выпускать для ММСП специальные кредитные бизнес-карты.

Микрокредит

31. Было предложено подчеркнуть в первом предложении пункта 37, что микрокредиты должны использоваться не только для открытия предприятий, но и для ведения предпринимательской деятельности. Был задан вопрос о том, как государства будут решать вопросы, возникающие в связи с неформальным микрокредитованием.

Кредитные кооперативы

32. Несмотря на общее согласие с тем, чтобы сократить этот раздел (особенно примеры, упомянутые в пп. 43–44) до общего описания, были высказаны разные мнения относительно характера ротационных ссудо-сберегательных ассоциаций и других типов ассоциаций. Было высказано мнение, что в проекте руководства следует четко разграничить кредитные кооперативы и другие ассоциации, поскольку последние не являются собственностью членов. В ответ

⁴ См. [A/CN.9/1090](#), п. 26.

было отмечено, что в некоторых юрисдикционных системах ротационные сберегательно-кредитные ассоциации, как формальные, так и неформальные, преследуют те же цели, что и кредитные кооперативы, и функционируют аналогичным образом (в том числе принимают вклады). Была отмечена необходимость подчеркнуть в проекте руководства, что получение прибыли не является целью кредитных кооперативов (см. последнее предложение в п. 41) и что они часто предлагают более выгодные процентные ставки (см. последнее предложение в п. 42). После обсуждения Рабочая группа решила просто упомянуть в данном разделе, что кредитные кооперативы и другие механизмы коллективных сбережений могут использоваться ММСП для получения доступа к кредитам, а затем разъяснить основные особенности всех видов таких механизмов.

33. Рабочая группа также решила внести следующие изменения:

- изменить название данного раздела на «*кредитные кооперативы и другие коллективные ссудо-сберегательные механизмы*»;
- заменить в пункте 42 «неофициальные» на «незарегистрированные»;
- пересмотреть последнее предложение пункта 44 с целью уточнить, что в некоторых юрисдикционных системах членство может не ограничиваться определенной группой людей.

34. Было предложено исключить из первого предложения пункта 44 формулировку «в той степени, в какой можно доказать наличие отношений между ММСП-заемщиком и кредитными ассоциациями».

Коммерческий кредит

35. В связи с предложением о переносе в главу IV правовых вопросов и способов их решения, рассматриваемых в главе III (см. п. 2 выше), было заслушано предложение о переносе в главу IV вопросов, касающихся отсутствия предмета обременения (рассматриваемых в п. 46), неполноты информации (рассматриваемых в п. 45), отсутствия конкуренции и цифровых банков-конкурентов (рассматриваемых в п. 47).

36. Было предложено пересмотреть первое предложение в пункте 45 с целью заострить внимание на основных особенностях коммерческого кредита без упоминания о «регулируемых» финансовых учреждениях. Было разъяснено, что возможные решения, упомянутые в главе IV, могут быть также применимыми к профессиональным кредиторам, занимающимся выдачей кредитов в целом, независимо от того, являются ли они регулируемыми или нет. Также было отмечено, что в части главы IV, посвященной коммерческому кредиту, речь идет о правовых основах, а не нормативном регулировании. В этом контексте, однако, было отмечено, что в некоторых странах коммерческое кредитование подлежит регулированию. Предлагалось также уточнить, что термин «финансовые учреждения» должен охватывать инвестиционные фонды.

37. Также было предложено упомянуть в третьем предложении пункта 46 о продаже обремененных активов. Было разъяснено, что финансирующие стороны зачастую неохотно принимают в качестве залога движимые активы, поскольку такие активы трудно продать.

38. Было высказано мнение, что в проекте руководства следует рекомендовать государствам стимулировать доступ к кредитованию для ММСП. В этом контексте была отмечена важность пункта 48, в котором приводятся примеры мер кредитной политики в поддержку ММСП. Также было высказано другое мнение, что пункт 48 можно было бы пересмотреть, указав, что конкуренция кредиторов могла бы способствовать изменению кредитной политики коммерческих банков. При этом, однако, было отмечено, что конкуренция необязательно ведет к удешевлению кредита.

39. Рабочей группе было предложено воздержаться от использования термина «коммерческий(-ие) договор(-ы)» в этом и других разделах проекта руковод-

ства, поскольку в некоторых юрисдикционных системах этот термин имеет специфическое значение, относящееся к торговым предприятиям. Было предложено, чтобы вместо этого в проекте руководства говорилось просто о «договоре(-ах)».

Финансовый лизинг

40. Рабочая группа согласовала следующие изменения:

- пункт 49: заменить фразу «в конечном итоге приобретения» на «возможное приобретение в конечном итоге» в первом предложении для обеспечения согласованности с предпоследним предложением, которое предусматривает, что арендатор имеет возможность (но не обязательство) приобрести актив в конце срока лизинга;
- пункт 50: заменить «долгосрочные активы» на «активы длительного пользования» в первом предложении;
- пункт 51: удалить первое предложение, поскольку смысл его неясен, и изменить формулировку второго предложения, чтобы уточнить, что для целей финансовой аренды могут также использоваться реестры данных о праводателях (а не реестры активов). Было разъяснено, что Типовой закон ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках предусматривает использование реестров данных о праводателях, а Кейптаунская конвенция УНИДРУА — реестров активов.

41. Было высказано мнение, что следует упомянуть о благоприятных налоговых правилах как дополнительном стимуле к использованию финансового лизинга сторонами для получения кредита.

42. Предложение заменить «финансовый лизинг» на «условную продажу активов длительного пользования» не получило поддержки, при этом было отмечено, что необходимо использовать терминологию, соответствующую текстам ЮНСИТРАЛ по обеспеченным сделкам.

Публичные финансовые учреждения

43. Прозвучали предложения упомянуть в этом разделе другие примеры принимаемых государствами мер, таких как налоговые льготы для ММСП и прямая финансовая поддержка. Однако было отмечено, что вопросы, касающиеся государственных средств и налогов, выходят за рамки мандата Рабочей группы и должны решаться государствами. Было также указано, что проект Руководства не должен содержать никаких рекомендаций по этим вопросам, а только фактические описания. После обсуждения Рабочая группа решила включить в начало Руководства пункт, разъясняющий, что государства используют для оказания поддержки ММСП множество инструментов, включая прямую государственную поддержку и налоговые льготы, однако в Руководстве эти вопросы рассматриваться не будут.

44. Рабочая группа также решила, что в проекте Руководства следует избегать обобщений вроде содержащихся в первом и последнем предложениях пункта 54. В отношении первого предложения пункта 54 было также отмечено, что государственные банки развития и коммерческие банки могут преследовать разные цели.

Финансирование оборотного капитала

45. В дополнение к ранее принятому решению убрать подзаголовок «финансирование оборотного капитала» и рассмотреть перечисленные под ним инструменты в отдельных подразделах (см. пп. 27 и 28 выше), Рабочая группа согласовала следующие изменения:

- пункт 58: вынести обсуждение факторинга и финансирования производственно-сбытовых цепочек в подраздел «финансирование под дебитор-

скую задолженность», в котором будут рассмотрены оба эти вопроса, а также «продажа проблемной дебиторской задолженности» (предпоследнее предложение пункта). Было отмечено, что продажа проблемной дебиторской задолженности не является примером факторинга. Также прозвучало предложение упомянуть в этом пункте о государственном факторинге, который позволяет поставщикам государственных организаций из числа ММСП направлять свои счета-фактуры в банк и получать немедленную оплату. Кроме того, было предложено включить в этот подраздел соответствующие модели исламского факторинга;

- пункты 61 и 62: объединить эти два пункта и (с учетом окончательных результатов исследования по складским распискам/складским гарантиям) и говорить в них о финансировании под залог складских расписок, поскольку термин «складские гарантии», похоже, является лишь другим названием финансирования под залог складских расписок, используемым в ряде стран (этот термин можно упомянуть в тексте в качестве примера). Рабочая группа также заслушала предложение о включении ссылки на исламскую модель *Мурабаха*;
- пункт 62: удалить i) упоминание о факторинге как примере внутрифирменного кредита; ii) упоминание об относительной дешевизне аккредитивов по сравнению с другими инструментами кредитования (например, факторингом).

3. Раздел С. Инструменты акционерного капитала

46. Рабочая группа обсудила актуальность данного раздела и вопрос о том, следует ли его сохранить в проекте Руководства. Были вновь высказаны сомнения (см. также [A/CN.9/1090](#), п. 66) относительно того, можно ли считать инструменты акционерного капитала средствами доступа к кредиту в узком смысле, учитывая, что они предназначены для получения финансирования. В этой связи было отмечено, что ранее Рабочая группа уже обсуждала вопрос о том, что «доступ к кредитованию» и «доступ к финансированию» — разные понятия. Также было указано, что инструменты акционерного капитала, упомянутые в данном разделе, в основном используются средними предприятиями, а не ММП.

47. В то же время было высказано мнение, что осветить этот вопрос вкратце представляется целесообразным, пусть и не в отдельном разделе, и что нет необходимости удалять ссылки на инструменты акционерного капитала из некоторых других частей Руководства (например, из части, касающейся поддержки со стороны семьи и друзей).

48. Проведя обсуждение, Рабочая группа решила удалить этот раздел и пояснить во введении, что потребности ММСП в финансировании могут быть в том числе удовлетворены с помощью инструментов акционерного капитала (таких, как инвестиции бизнес-ангелов и привлечение венчурного капитала), хотя в Руководстве рассматриваются только инструменты кредитования. Рабочая группа также решила сохранить некоторые ссылки на инструменты акционерного капитала (например, в разделе о поддержке со стороны семьи и друзей) и кратко упомянуть во введении к Руководству о потенциальных проблемах, которые могут препятствовать использованию инструментов акционерного капитала (последнее предложение п. 67), и способах их решения, чтобы такие инструменты были более доступны для ММСП.

4. Раздел D. Финтех-инструменты

49. Рабочей группе было предложено рассмотреть возможность объединения данного раздела с другими соответствующими разделами проекта Руководства, поскольку финтех-инструменты являются не принципиально новыми продуктами, а старыми продуктами, использующими новые технологические средства. В целом такой подход нашел поддержку, хотя было отмечено, что некото-

рые темы данного раздела, такие как кредитование через платформу и краудфандинг в форме инвестиций, должны быть сохранены в виде отдельного раздела. Было подчеркнуто, что краудфандинг в форме инвестиций является популярным инструментом, особенно среди молодых предпринимателей.

50. Проведя обсуждение, Рабочая группа согласовала следующие изменения:

- сократить вводную часть, в том числе удалить подраздел об использовании технологии распределенного реестра;
- сохранить в тексте общее описание вопросов, связанных с краудфандингом и кредитованием через платформу (одноранговое кредитование);
- пересмотреть подраздел о краудфандинге в форме инвестиций таким образом, чтобы проводилось различие между краудфандингом в форме кредитования и краудфандингом в форме инвестиций, а все упоминания краудфандинга, связанного с акционерным капиталом, удалить;
- удалить подраздел о цифровых мобильных кредитах и добавить краткое описание цифровых мобильных кредитов во вводную часть.

51. Было предложено удалить последнее предложение пункта 73 на том основании, что описание того, как цифровые финансовые услуги могут помочь женщинам, которым не разрешается выходить из дома, получить доступ к кредитам, представляется спорным. При этом было отмечено, что другая часть этого предложения, в которой говорится о временных ограничениях, с которыми сталкиваются женщины, является корректной и ее следует оставить. Рабочая группа решила изменить формулировку последнего предложения пункта 73 соответствующим образом.

F. Глава IV. Меры по облегчению доступа ММСП к кредиту

1. Раздел А. Законодательная база в отношении долговых инструментов для расширения доступа ММСП к кредиту

Общие замечания

52. В целях более последовательного изложения содержания этой главы Рабочая группа согласилась с предложением перенести рассмотрение вопросов создания, функционирования и регистрации предприятий (пп. 163–171) в начало этой главы и внести необходимые редакционные поправки, которые могут потребоваться для такого переноса.

53. В связи с тем, что во многих разделах проекта руководства говорится о законодательных, социальных и нормативных препятствиях, затрудняющих доступ к кредитам для ММСП, возглавляемых женщинами, в Рабочей группе прозвучало предложение добавить в Руководство общую рекомендацию, в которой бы говорилось о необходимости бороться с дискриминацией в отношении женщин и содействовать обеспечению их равноправного доступа к кредитам. Такая рекомендация соответствовала бы целям в области устойчивого развития (ЦУР) (особенно ЦУР 5), принятым всеми государствами — членами Организации Объединенных Наций в 2015 году. Было высказано мнение, что поскольку ММСП могут подвергаться дискриминации по многим признакам, таким как раса, цвет кожи, язык или политические убеждения, в такой рекомендации желательнее упомянуть и о дискриминации по таким признакам.

54. После обсуждения Рабочая группа решила включить в проект руководства две рекомендации, одна из которых будет касаться дискриминации в целом, а другая будет посвящена непосредственно женщинам, и сформулировать их аналогично рекомендациям 33 и 34, содержащимся в *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий*. В общую рекомендацию о борьбе с дискриминацией было предложено добавить упоминание о ММСП, возглавляемых людьми с особыми потребностями.

55. Было предложено включить в комментарий к этим рекомендациям ссылки на конкретные международные документы, касающиеся женщин и способствующие обеспечению для них равноправного доступа к банковским займам, финансовым кредитам, экономическим ресурсам и т. д. Были высказаны возражения против включения ссылок на документы, не относящиеся к торговому праву и мандату ЮНСИТРАЛ (например, на конвенции Организации Объединенных Наций в области прав человека). В ответ было указано на то, что аналогичные ссылки содержатся в комментарии к рекомендациям 33 и 34 в *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий*. После обсуждения возобладало мнение, что секретариат может включить при необходимости общие ссылки на соответствующие международные документы в комментарии к этим рекомендациям. Одно из государств-членов заявило о несогласии с этим решением.

56. Наконец, также было предложено включить в проект руководства конкретные рекомендации по решению проблем, с которыми сталкиваются женщины в контексте законодательных и незаконотательных мер, нацеленных на упрощение доступа к кредитованию, о которых говорится в главе IV (например, в отношении доступа к регистру обеспечительных прав).

1.1 Существующие международные стандарты

а) Движимые активы в качестве предмета обременения

i) Критерии режима обеспеченных сделок, облегчающего кредитование ММСП

57. Было предложено объединить проекты рекомендаций 1 и 2 в одну рекомендацию, которая содержала бы прямую ссылку на *Типовой закон ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках* (ТЗОС) и предусмотренный им функциональный подход для обеспечения всеобъемлющего охвата. Было разъяснено, что при функциональном подходе правила режима обеспеченных сделок будут применяться не только к сделкам, в рамках которых праводатель предоставляет обеспечительное право в уже принадлежащих ему активах, но и к сделкам, в рамках которых кредитор сохраняет правовой титул на активы для обеспечения выполнения обязательства. Также было предложено перечислить непосредственно в этой рекомендации ключевые особенности режима обеспеченных сделок, облегчающего кредитование ММСП (как в пункте 103). Рабочая группа решила пересмотреть рекомендации 1 и 2 в соответствии с этими предложениями.

58. Был задан вопрос о том, почему в проекте рекомендации 1 (а) речь идет обо всех видах движимых активов, если в ТЗОС некоторые виды движимых активов исключены из сферы применения. В ответ было разъяснено, что те активы, которые исключены из сферы применения ТЗОС (например, коммерческие договоры), не имеют актуальности для ММСП.

59. Рабочая группа также решила внести следующие изменения:

- пересмотреть пункт 99 с целью подчеркнуть экономический характер вопроса, касающегося доступа к кредитам для ММСП, не используя при этом слово «уверенность» и исключив упоминание о «низкой кредитоспособности»;
- избегать использования слова «гарантия» в пункте 100, поскольку это слово также употребляется в контексте личных гарантий;
- пересмотреть пункт 102 для отражения того факта, что единственным видом активов, который некоторые ММСП могут предложить в качестве предмета обременения, являются движимые, и особенно будущие, активы;
- упомянуть в пункте 103 в числе ключевых особенностей эффективного режима обеспеченных сделок о придании силы в отношении третьих сторон с помощью систем регистрации;

- расширить перечень видов движимых активов в пункте 105, включив в него оборотные инструменты и документы;
- подробнее рассмотреть вопрос о цифровых активах, используемых ММСП, и уточнить, что в ТЗОС цифровые активы не затрагиваются;
- обеспечить последовательное использование терминологии в тексте Руководства (см. также п. 20 выше) и ее согласованность с имеющимися текстами ЮНСИТРАЛ по обеспеченным сделкам.

ii) Ключевые особенности эффективной системы регистрации

60. Было высказано мнение, что в пункте 108 следует провести четкое различие между приданием обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон с помощью систем регистрации и функционированием таких систем, поскольку это два разных вопроса.

61. В отношении пункта 109 было высказано мнение, что в его начале следует рассмотреть вопрос о системе регистрации уведомлений. Было отмечено, что в данном пункте следует пояснить, что требованием для придания обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон и обеспечения его приоритета должно являться не создание обеспечительного права, а его регистрация. При этом было отмечено, что в этом пункте можно было бы также разъяснить особенности регистра в соответствии с ТЗОС, в том числе, что информация, внесенная в регистр, должна индексироваться и становиться доступной для поиска главным образом по имени должника, а не по описанию активов.

62. В качестве общего замечания была выражена обеспокоенность по поводу того, что положения данного подраздела могут затруднить создание второго обеспечительного права в том же активе. В ответ было разъяснено, что ТЗОС допускает регистрацию последующего обеспечительного права в одном и том же предмете обременения в том же регистре и что порядок приоритета будет определяться порядком регистрации.

63. Рабочая группа решила внести соответствующие изменения в пункты 108 и 109 и уточнить в этом подразделе, что ТЗОС допускает регистрацию последующих обеспечительных прав в одном и том же предмете обременения в одном и том же регистре.

b) Недвижимые активы в качестве предмета обременения

64. Было высказано мнение, что в данном подразделе следует разъяснить основное различие между системами регистрации, используемыми для движимых и для недвижимых активов. Было разъяснено, что в регистрах недвижимости обычно регистрируются обеспечительные права только в существующих недвижимых активах, но не в будущих активах. При этом было отмечено, что в реестрах движимых активов поиск информации может осуществляться по имени должника, в то время как в регистрах недвижимости информацию необходимо искать по описанию конкретных активов.

Возможные области для дальнейших улучшений

a) Использование обеспечения

Препятствия, с которыми сталкиваются ММСП и финансирующие стороны при использовании обеспечения

65. В целом Рабочая группа согласилась с тем, что в данном подразделе следует четко разграничить вопросы, которые рассматриваются в текстах ЮНСИТРАЛ по обеспеченным сделкам, но не подпадают под подраздел 1 (а), и вопросы, которые вообще не рассматриваются в таких текстах. Было пояснено, что в первом случае речь идет, например, об обязанности проявлять добросовестность и о реализации прав.

66. Рабочая группа решила внести следующие изменения:

- не упоминать в пункте 121 о высоком риске неисполнения обязательств со стороны ММСП, поскольку многие ММСП в действительности своевременно выплачивают кредиты;
- исключить пункт 123 целиком на том основании, что первое предложение рассмотрено в ТЗОС, а остальные предложения затрагивают вопросы регулирования (например, разумные требования в отношении размера капитала), которые не относятся к мандату Рабочей группы;
- разъяснить, что рассматриваемая в пункте 125 оценка стоимости является не правовым, а экономическим вопросом, и что этот вопрос не о стоимости самого актива, а о том, какую сумму можно выручить за предмет обременения в случае его реализации вследствие неисполнения обязательств;
- более подробно рассмотреть в пункте 126 вариант, в соответствии с которым государство может требовать указания в соглашении об обеспечении максимальной суммы, на которую может быть реализовано обеспечительное право, со ссылкой на ТЗОС;
- переработать описание избыточного обременения с целью разграничить две ситуации: когда избыточное обременение объясняется неопределенностью в отношении суммы, которую можно получить от реализации предмета обременения, и когда избыточное обременение объясняется тем, что кредиторы с более сильной переговорной позицией настаивают на предоставлении предмета обременения, стоимость которого превышает сумму обеспеченной задолженности.

67. В контексте пункта 125 также была подчеркнута важность развития надежной экосистемы публичных торгов, причем было отмечено, что такая экосистема позволила бы получить механизм оценки стоимости в реальных рыночных условиях, а также предоставить кредиторам эффективную процедуру ликвидации предмета обременения в порядке взыскания причитающихся им сумм. Было отмечено, что вопросы, касающиеся ранжирования требований в соответствии с законодательством о несостоятельности и законодательством об обеспеченных сделках, уже рассматривались ЮНСИТРАЛ в рамках предыдущей работы.

68. Было высказано мнение, что пункт 129 можно было бы расширить, включив в него некоторые примеры эффективных и своевременных механизмов правоприменения во всем мире. При этом было отмечено, что в этом пункте можно было бы также упомянуть о необходимости обеспечения баланса между эффективностью правоприменительных действий кредитора и равной необходимостью предоставления должнику мер защиты от небрежных или злонамеренных действий кредитора.

69. Хотя были высказаны разные мнения о целесообразности разработки рекомендации для этого подраздела, было достигнуто общее согласие с тем, что любая рекомендация не должна выходить за рамки существующих текстов ЮНСИТРАЛ по обеспеченным сделкам, особенно ТЗОС и Практического руководства по ТЗОС. Предложение о предоставлении ММСП таких же мер защиты, которыми пользуются потребители, не получило поддержки. Другое предложение о распространении действия ключевых принципов эффективного режима обеспеченных сделок для движимых активов на недвижимое имущество также не получило достаточной поддержки на том основании, что такая неоднозначная рекомендация может ввести читателей в заблуждение.

b) Личные гарантии

70. Несколько делегаций отметили важность упрощения и упорядочивания текста данного подраздела, с тем чтобы пользователи проекта руководства мог-

ли с легкостью выявить наиболее важные правовые проблемы и соответствующие способы их решения.

71. Рабочая группа заслушала следующие предложения о внесении изменений в разные пункты этого подраздела:

- пункт 133: i) перенести в этот пункт рассмотрение характера гарантии (зависимые и независимые гарантии) и указать при этом также, что владелец ММСП или предприниматель, использующий ММСП, может давать личные гарантии в дополнение к предоставленным ММСП обеспечительным правам; ii) уточнить, что использование понятия «владелец» ММСП во втором предложении имеет смысл только в том случае, если ММСП является самостоятельным юридическим лицом; iii) пересмотреть второе предложение с целью указать, что личные гарантии создают дополнительное обязательство гаранта, которое отличается от основного обязательства должника; iv) исключить предпоследнее предложение, поскольку необеспеченный характер личной гарантии не означает возможность конфискации финансирующими сторонами любых личных активов гаранта. Было разъяснено, что финансирующие стороны могут добиться вынесения судебного решения и приводить его в исполнение, пытаясь конфисковать любые его личные активы; v) пересмотреть последнее предложение с целью пояснить, что финансирующие стороны могут запросить предоставление обеспечительного права в конкретных активах гаранта, и в случае неисполнения обязательств могут реализовать свои обеспечительные интересы путем конфискации этих активов;
- пункт 134: отметить в последнем предложении, что личные гарантии владельца ММСП (если ММСП является самостоятельным юридическим лицом) могут служить подтверждением того, что владелец продолжит участвовать в предпринимательской деятельности этого предприятия;
- пункт 138: включить в последнее предложение ссылку на Унифицированные правила МТП для гарантий по требованию и Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов (тексты, одобренные ЮНСИТРАЛ);
- пункт 142: исключить упоминание о «социальной стигматизации», поскольку социальная стигматизация может быть связана не только с личными гарантиями;
- пункт 143: уточнить во втором предложении, что в некоторых странах приняты законы о личных гарантиях по коммерческим кредитам.

72. Кроме того, было предложено отметить во вступительной части этого подраздела, что личные гарантии являются эффективным инструментом для получения кредита только в том случае, если у гаранта имеются ценные личные активы.

73. После обсуждения Рабочая группа согласилась с предложенными изменениями.

а. Форма личной гарантии

74. Было высказано мнение, что было бы полезным включить рекомендацию, согласно которой личная гарантия должна оформляться в письменном виде за надлежащей подписью гаранта и содержать текст о намерении быть связанным юридическим обязательством. Согласно другому мнению, в проект руководства следует включить лишь общую рекомендацию, согласно которой намерение гаранта быть связанным юридическим обязательством должно быть четко выражено (а не подразумеваться). Было подчеркнуто, что в рекомендации не следует затрагивать требования к форме (например, бумажная или электронная, письменная, с подписью или нотариально заверенная), которые должны устанавливаться государствами по своему усмотрению.

75. После обсуждения Рабочая группа решила включить рекомендацию, предусматривающую, что i) личные гарантии будут иметь силу при условии наличия явно выраженного гарантом намерения быть юридически связанным обязательством по соответствующей гарантии и ii) законодатели, возможно, пожелают рассмотреть возможность уточнения требования(-ний) к форме личных гарантий, которое(-ые) они сочтут необходимыми установить для того, чтобы повысить осведомленность гарантов об их правах и обязанностях.

b. Преддоговорная и договорная обязанность раскрывать информацию

76. Высказывались разные мнения по вопросу о целесообразности подготовки рекомендации в отношении преддоговорного и договорного раскрытия информации. Ряд делегаций предложили подчеркнуть необходимость раскрытия информации в рекомендации без уточнения объема раскрываемой информации, тогда как, по мнению других делегаций, в разработке конкретной рекомендации нет необходимости, поскольку раскрытие информации является общим вопросом, относящимся ко всем видам договоров на банковское обслуживание, а не только к личным гарантиям. Было отмечено, что обязательство по раскрытию информации можно было бы рассмотреть в контексте прозрачности. Также было отмечено, что ссылка на права и обязанности сторон в проекте рекомендации 3 уже охватывает обязательство по раскрытию информации. Вместе с тем, согласно другому мнению, в проекте руководства можно было бы просто кратко рассказать о сложностях и преимуществах разных вариантов и рекомендовать государствам рассмотреть вопросы, касающиеся раскрытия информации. После обсуждения Рабочая группа решила не разрабатывать отдельную рекомендацию, поскольку обязательство раскрывать информацию охватывается проектом рекомендации 3 (а), но остановиться на этом вопросе в пояснительной части текста.

77. Было предложено указать в этом подразделе, что зачастую считается необходимым раскрывать информацию i) о величине активов должника, ii) об имеющейся у должника задолженности и iii) о любом обеспечительном интересе по основному обязательству должника. С другой стороны, было предложено отказаться от дачи подспудных рекомендаций в тексте комментария в этом подразделе (как, например, в последнем предложении в пункте 148 и втором предложении в пункте 149) и в других разделах проекта руководства и привести примеры передовой практики в нейтральных формулировках. Рабочая группа приняла эти предложения.

78. В отношении пункта 148 было отмечено, что следует пересмотреть последнее предложение, с тем чтобы гарант имел возможность требовать более регулярной подготовки отчетов при условии покрытия гарантом дополнительных расходов. Также было отмечено, что в пункте 149 следует уточнить, что в случае любого изменения условий, которое может нанести ущерб гаранту, оно не должно иметь для него обязательной юридической силы, если он не дал на это прямого согласия.

c. Права и обязанности гарантов и финансирующих сторон

79. Рабочая группа решила исключить пункт (b) из проекта рекомендации 3 и пересмотреть пункт (a), указав, что в законодательстве следует предусмотреть требование, обязывающее четко указывать права и обязанности финансирующей стороны и гарантов (включая обязанность раскрывать информацию) в соглашении о личной гарантии. Предложение пересмотреть пункт (b) и указать в нем на презумпцию субсидиарности или солидарности ответственности не получило достаточной поддержки.

80. Рабочая группа приняла предложение об изменении формулировки термина «совместная и доленая ответственность» в пункте 152, поскольку он затрагивает другие вопросы, не связанные с субсидиарностью или солидарностью ответственности.

d. Личные гарантии владельцев ММП или членов их семей

81. В Рабочей группе было достигнуто согласие относительно исключения этого подраздела, поскольку данная тема уже рассматривалась в предыдущих пунктах. Было отмечено, что секретариат мог бы при необходимости перенести некоторые из рассматриваемых в этом подразделе вопросов в раздел, посвященный поддержке со стороны семьи и друзей.

e. *Взыскание по гарантии*

82. Рабочая группа решила исключить пункт 159 ввиду ограниченной значимости освобождения от задолженности в соответствии с законодательством о несостоятельности физических лиц и взыскания по личным гарантиям. Было отмечено, что во вводном пункте данного подраздела следует просто указать, что в случае неисполнения обязательств гарант будет обязан погасить долг, иначе в отношении него могут быть инициированы действия по взысканию задолженности.

83. Рабочая группа также решила включить в конец данного подраздела общую рекомендацию с целью побудить государства к принятию законодательных положений на основе рекомендаций *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности микро- и малых предприятий* (2021 год).

2. Раздел В. Законодательная база в отношении инструментов акционерного капитала, способствующих расширению доступа ММСП к кредитам

84. Напомнив о проведенном обсуждении вопроса о переносе этого раздела в начало главы IV (см. п. 52 выше), Рабочая группа решила включить две рекомендации с целью побудить государства к принятию законодательных положений на основе *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий* (2018 год) и *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по предприятиям с ограниченной ответственностью* (2021 год).

85. Рабочая группа также решила внести следующие изменения:

- реорганизовать данный раздел с целью объединить обсуждение вопросов создания и регистрации предприятий (п. 163 и пп. 167–171) и отдельно рассмотреть вопрос о функционировании предприятий (пп. 164–166);
- исключить упоминания о привлечении инвесторов-акционеров с учетом решения Рабочей группы об исключении раздела об инструментах акционерного капитала (глава III);
- обратить внимание на специфические особенности предприятий с ограниченной ответственностью, которые могут упростить им доступ к кредитам (например, общеорганизационная структура, участие в управлении и т. д.);
- исключить из пункта 163 упоминание о микрокредитовании, поскольку иначе можно подумать, что микрокредитование является одной из форм доступа к кредиту для ММСП, работающих в неформальном секторе;
- уточнить в пункте 165 формулировку «наделение ММСП правосубъектностью»;
- улучшить текст данного раздела с целью избежать повторов.

3. Раздел С. Другие меры по расширению доступа ММСП к кредитам

Системы кредитных гарантий

86. Относительно вводных пунктов данного подраздела было выражено согласие с тем, что в пункте 173 следует коснуться как достоинств, так и недо-

статков систем кредитных гарантий. Было выражено беспокойство, что упоминание о «решении проблемы неполноты информации» в пункте 174 может создать впечатление, что финансовым учреждениям, участвующим в системе кредитных гарантий, не нужно проявлять надлежащую осмотрительность, что противоречит второму предложению пункта 177, в котором говорится, что публичные системы кредитных гарантий могут лишить финансовые учреждения стимулов к проявлению надлежащей осмотрительности.

87. Было высказано замечание, что для поддержки ММСП важно, чтобы участие в схемах кредитных гарантий не было обусловлено предоставлением обеспечения. При этом было высказано предостережение, что Рабочей группе не следует касаться этого вопроса в проекте Руководства, не упомянув о сопутствующих рисках, поскольку он сопряжен с рядом принципиальных моментов, которые могут иметь последствия для государственного бюджета.

88. Было подчеркнуто, что публичные системы кредитных гарантий играют важную роль в странах с низким уровнем дохода. Было отмечено, что в таких странах публичные системы кредитных гарантий не ведут к деформации рынка, поскольку там еще неполностью сформировались механизмы рыночного кредитования.

89. Наконец, одна из делегаций привела пример механизма финансирования ММСП, отличающегося от систем публичных гарантий, суть которого состоит в объединении финансовых ресурсов для дальнейшего перераспределения среди малых предприятий (в основном занятых в сельском хозяйстве).

Меры, облегчающие оценку кредитоспособности ММСП

90. Рабочая группа договорилась добавить рекомендацию, в которой государствам будет предложено изучить возможность урегулирования вопроса о коммерческой кредитной отчетности в своем законодательстве, но не будет содержаться никаких предписаний относительно возможных способов решения данного вопроса.

91. Было поддержано предложение изложить содержание пункта 212, посвященного доступу к услугам кредитной отчетности, в более развернутом виде, учитывая важность затрагиваемой в нем темы. Было отмечено, что у ММСП должна быть возможность получать доступ к относящейся к ним информации и требовать исправления ошибочных сведений.

92. Было высказано замечание, что подраздел (b), касающийся документов государственных учреждений как дополнительного источника информации, написан однобоко и должным образом не учитывает вопросов, связанных с закрытой информацией, защитой персональных данных и нарушением конфиденциальности. По этой причине секретариату было предложено переработать данный подраздел, приняв во внимание характер информации, хранящейся в государственных учреждениях, и исключив содержащиеся в нем рекомендации (например, последнее предложение п. 218).

93. Рабочая группа также договорилась внести следующие изменения:

- пояснить в третьем предложении пункта 204, что оценка кредитоспособности крупных предприятий сопряжена с меньшими трудностями, чем оценка кредитоспособности ММСП;
- переработать последнее предложение пункта 217, в котором говорится о регистрах обеспечительных прав, поскольку такие регистры не предоставляют сведений о существовании обеспечительного права.

Поддержка процесса реструктуризации для ММСП, испытывающих финансовые затруднения

94. Рабочая группа договорилась сократить и упростить данный раздел для устранения повторов с другими разделами проекта руководства и добавить

в него общую рекомендацию о целесообразности принятия законодательных положений на основе *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности для микро- и малых предприятий*.

Процедуры и механизмы урегулирования споров по вопросам доступа к кредиту

95. Была выражена общая поддержка добавлению мягкой рекомендации о целесообразности применения альтернативных методов для урегулирования споров, связанных с кредитными соглашениями. В этой связи было отмечено, что в рекомендации 32 *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по предприятиям с ограниченной ответственностью* предусмотрено, что в законодательстве следует содействовать передаче любого спора, касающегося руководства деятельностью и функционирования предприятий с ограниченной ответственностью, на разрешение в рамках механизмов альтернативного урегулирования споров. Были высказаны возражения против добавления каких-либо конкретных рекомендаций о применении тех или иных механизмов урегулирования споров с учетом рисков, связанных с обязательными арбитражными оговорками, и потенциально высокой стоимости арбитражного разбирательства в некоторых обстоятельствах. При этом было подчеркнуто, что стороны должны быть вольны сами выбирать предпочтительный механизм урегулирования спора. Было также подчеркнуто, что применение альтернативных механизмов урегулирования споров не должно носить обязательного характера и никоим образом не должно затрагивать права сторон на обращение в суд. Определенную поддержку получило предложение привести в комментарии примеры из национальной практики тех стран, в которых применение альтернативных механизмов урегулирования споров является предварительным условием обращения в суд. Были высказаны возражения против добавления рекомендации относительно создания государственного органа для предоставления ММСП недорогих услуг по урегулированию споров, поскольку данный вопрос имеет принципиальный характер и может иметь последствия для бюджета.

96. Посовещавшись, Рабочая группа решила добавить в текст мягкую рекомендацию, аналогичную рекомендации 32 *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по предприятиям с ограниченной ответственностью*, и привести примеры соответствующих национальных компенсационных механизмов в сопроводительном комментарии.

97. В Рабочей группе был также высказаны предложения внести следующие изменения:

- изменить заголовок данного подраздела на «механизмы урегулирования споров», поскольку споры могут касаться не только вопросов доступа к кредиту;
- переработать пункт 228 таким образом, чтобы более сбалансированно осветить вопрос о судебных и внесудебных механизмах принудительного исполнения (см. Руководство по принятию ТЗОС);
- исключить упоминание о «контроле кредитных рисков» из пункта 228;
- пояснить в пункте 231, что арбитраж по спорам, связанным с небольшими суммами, может быть более эффективным с точки зрения затрат времени и средств, чем судебное разбирательство, но не должен быть обязательным;
- подчеркнуть в пункте 232, что медиация представляет собой добровольную процедуру и не всегда ведет к принятию решения, имеющего обязательную силу;
- переработать пункты 237 и 238, добавив упоминание о том, что в некоторых странах ограничение права на обжалование решений внешних компенсационных механизмов может быть неконституционным;

- пояснить, что для обеспечения легитимности компенсационных механизмов (в том числе внутренних) их деятельность должна подлежать государственному регулированию;
- упомянуть о том, что стороны могут подумать о применении согласительной процедуры в качестве первого шага до обращения в арбитраж.

Прозрачность

98. Рабочая группа договорилась внести следующие изменения:

- упростить стиль изложения всего подраздела;
- расположить подраздел, посвященный заключению договоров (п. 257), перед подразделом, посвященным несправедливым договорным условиям (начиная с пункта 252);
- исключить первое предложение из пункта 259.

99. Было также решено добавить в данный подраздел общую рекомендацию, близкую по формулировке предпоследнему предложению пункта 248.

Меры по борьбе с низкой финансовой грамотностью ММП

100. Рабочая группа решила добавить общую рекомендацию относительно того, что государства могут дополнить рассматриваемые в проекте Руководства правовые меры другими инициативами по повышению финансовой грамотности.

101. Рабочая группа также договорилась внести следующие изменения в данный подраздел:

- изменить общий заголовок на «повышение финансовой грамотности», поскольку в данном подразделе речь идет не только о развитии потенциала ММСП;
- привести дополнительные примеры государственных программ и проектов государственно-частного партнерства, направленных на укрепление финансового и операционного потенциала ММСП, являющегося ключевым фактором облегчения доступа ММСП к кредитам на приемлемых условиях;
- переформулировать 4-е предложение пункта 262 таким образом, чтобы в нем говорилось, что финансирующим сторонам может быть полезно пройти обучение, чтобы иметь представление о том, как правовые реформы (например, реформирование законодательства об обеспеченных сделках) могут повысить эффективность кредитных сделок.

G. Принудительное исполнение

102. Была поддержана идея о том, что в проекте Руководства следует рассмотреть вопрос о принудительном исполнении в целом, не ограничиваясь вопросом о реализации обеспечительных прав в движимых активах. Было также поддержано предложение вынести рассмотрение этого вопроса в отдельный раздел, расположив его перед разделом, посвященным урегулированию споров. Вместе с тем было отмечено, что в новом разделе следует подчеркнуть важность наличия эффективных и справедливых исполнительных процедур, но не следует высказывать мысль, что исполнительное производство можно заменить альтернативными механизмами урегулирования споров.

103. Было высказано мнение, что в окончательном варианте текста по этой теме следует учесть итоги работы, проводимой по линии Унидруа.

Н. Структура проекта Руководства

104. Обсудив структуру следующей редакции проекта Руководства на основе пересмотренного оглавления (см. приложение), Рабочая группа договорилась о нижеследующем:

- в главе II:

- a) сохранить порядок перечисления источников финансирования, как в пересмотренном оглавлении, пояснив в начале главы, что такой порядок не подразумевает никакого ранжирования;
- b) вынести рассмотрение инструментов финтех в отдельный подраздел «Кредитование через платформу», поместив его после раздела, посвященного кредитным картам. Было высказано мнение, что посвящать инструментам финтех отдельный подраздел не следует и что о таких инструментах лучше сказать в соответствующих подразделах главы II;

в главе III было решено изменить заголовок раздела В о низкой финансовой грамотности ММСП (см. п. 101 выше) и помимо этого:

- a) изменить заголовок «Обеспечение» на «Обеспеченные сделки»;
- b) исключить подраздел «Возможные области для дальнейших улучшений», а вопросы, связанные с использованием обеспечения (пп. 120–131), рассмотреть в соответствующих местах в предыдущих подразделах.

105. Было также поддержано мнение, что секретариату следует пересмотреть (и сократить) заголовки имеющихся подразделов. Было отмечено, что в документ может понадобиться добавить новые подразделы с учетом решения Рабочей группы перенести рассмотрение вопроса о законодательных решениях из главы II в главу III.

I. Название проекта Руководства и использование термина ММСП

106. Рабочая группа подтвердила, что в проекте Руководства речь идет главным образом о микро- и малых предприятиях, но все же решила и дальше использовать термин «микро-, малые и средние предприятия» (ММСП) для единообразия с двумя предыдущими руководствами для законодательных органов. Рабочая группа также решила, что окончательный вариант названия проекта готовящегося документа будет иметь следующую формулировку: *«Руководство по доступу к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)»*.

Приложение¹

Пересмотренное оглавление²

- I. Введение³
- II. Источники финансирования, доступные для ММСП⁴
 - A. Поддержка со стороны семьи и друзей
 - B. Коммерческий кредит
 - C. Кредитные карты
 - D. Финансовый лизинг
 - E. Финансирование под дебиторскую задолженность
 - F. Финансирование под залог складских расписок
 - G. Аккредитивы
 - H. Кредитные кооперативы
 - I. Микрокредит
 - J. Публичные финансовые учреждения
 - K. Исламские финансовые инструменты
- III. Меры по облегчению доступа ММСП к кредиту
 - A. Правовая база для расширения доступа ММСП к кредитам
 - 1. Создание и регистрация предприятий
 - 2. Функционирование предприятий
 - 3. Залог
 - i. Движимые активы
 - ii. Недвижимые активы
 - iii. Возможные области для дальнейших улучшений
 - 4. Личные гарантии по ссудам МСП
 - 5. Системы кредитных гарантий
 - i. Публичные системы кредитных гарантий
 - ii. Частные системы гарантий
 - iii. Международные системы

¹ Оглавление воспроизведено в приложении в том же формате (включая сноски), в каком оно было представлено Рабочей группе на тридцать восьмой сессии. В нем отражены изменения, которые было решено внести на тридцать восьмой сессии Рабочей группы, и учтено предложение делегации Италии.

² Главы I–III реорганизованы с учетом результатов обсуждения, состоявшегося в Рабочей группе на ее тридцать восьмой сессии. Пересмотренная структура главы IV предложена делегацией Италии.

³ Включая описание ММСП и их потребностей в финансировании, содержащееся в главе II рассматриваемого документа [A/CN.9/WG.I/WP.128](#).

⁴ Описание финтех-инструментов, содержащееся в разделе D главы III рассматриваемого документа [A/CN.9/WG.I/WP.128](#), будет перенесено в ту часть настоящей главы, в которой обсуждаются перечисленные в ней инструменты, где это уместно.

-
6. Меры, облегчающие оценку кредитоспособности ММСП
 - i. Кредитная отчетность
 - ii. Учетные записи публичных ведомств
 - iii. Альтернативные данные
 7. Поддержка процесса реструктуризации для ММСП, испытывающих финансовые затруднения
 8. Процедуры и механизмы урегулирования споров по вопросам доступа к кредиту
 - i. Внутренние процедуры рассмотрения жалоб
 - ii. Внешние компенсационные механизмы
 - iii. Доступность, эффективность, справедливость, прозрачность и подотчетность
 9. Прозрачность
- В. Другие меры по расширению доступа ММСП к кредитам
1. Финансовая грамотность (в настоящее время пп. 261 и 262)
 2. Укрепление потенциала ММП
 3. Укрепление потенциала финансирующих сторон
 4. Укрепление потенциала регулирующих органов.
-