



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
15 April 2021  
Russian  
Original: English

## Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Пятьдесят четвертая сессия

Вена, 28 июня — 16 июля 2021 года

### Резюме Председателя и Докладчика о работе тридцать пятой сессии Рабочей группы I (ММСП) (Вена, 25–29 января 2021 года)

#### Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение . . . . .	2
II. Организация работы сессии . . . . .	4
III. Ход обсуждения . . . . .	6
IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий: проект руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью . . . . .	6
A. Представление документа <a href="#">A/CN.9/WG.I/WP.122</a> . . . . .	6
B. Название ЮНООО . . . . .	6
C. Введение . . . . .	7
D. Терминология . . . . .	9
E. Типовые организационные правила . . . . .	9
F. Общие положения . . . . .	11
G. Образование ЮНООО . . . . .	13
H. Организация ЮНООО . . . . .	15
I. Права участия и принятие решений в рамках ЮНООО . . . . .	16
J. Управление ЮНООО . . . . .	17
K. Взносы участников в ЮНООО . . . . .	18
L. Распределение средств . . . . .	19
M. Передача прав . . . . .	19
N. Выход . . . . .	20
O. Преобразование или реструктуризация . . . . .	21
P. Роспуск . . . . .	21
Q. Ведение учета, проверка и раскрытие информации . . . . .	22
R. Урегулирование споров . . . . .	22



## I. Введение

### Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий

1. На своей сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия просила приступить в рамках рабочей группы к работе по уменьшению количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия (ММСП) на протяжении своего жизненного цикла<sup>1</sup>. На той же сессии Комиссия решила, что рассмотрение вопросов, касающихся создания благоприятной правовой среды для ММСП, следует начать с правовых вопросов, связанных с упрощением процедур регистрации предприятий<sup>2</sup>. Комиссия подтверждала мандат Рабочей группы на своих сорок седьмой — пятьдесят второй сессиях с 2014 по 2019 год, выражая признательность Рабочей группе за проделанную работу<sup>3</sup>.
2. На своей двадцать второй сессии (Нью-Йорк, 10–14 февраля 2014 года) Рабочая группа I (ММСП) приступила к работе в соответствии с мандатом, полученным от Комиссии. Рабочая группа предварительно обсудила ряд общих вопросов, связанных с разработкой правового текста об упрощенном порядке учреждения предприятий<sup>4</sup>, а также форму, в которой можно было бы разработать такой текст<sup>5</sup>, и при этом было отмечено, что особое значение в ходе дальнейшего обсуждения Рабочей группой будет иметь вопрос о регистрации предприятий<sup>6</sup>.
3. С двадцать третьей сессии (Вена, 17–21 ноября 2014 года) по тридцатую сессию (Нью-Йорк, 12–16 марта 2018 года) Рабочая группа продолжала рассмотрение двух основных тем, нацеленных на создание благоприятных правовых условий для ММСП: правовые вопросы, связанные с упрощением процедур учреждения предприятий, и успешные виды практики в области регистрации предприятий<sup>7</sup>. На своей двадцать третьей сессии Рабочая группа приступила к обсуждению правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, начав с рассмотрения круга вопросов, определенного в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.86](#), и решила возобновить рассмотрение этого документа с пункта 34 на своей двадцать четвертой сессии.
4. На своей двадцать четвертой сессии (Нью-Йорк, 13–17 апреля 2015 года) после первоначального рассмотрения вопросов, изложенных в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.86](#), Рабочая группа решила продолжить работу посредством рассмотрения первых шести статей проекта типового закона и относящихся к ним комментариев, представленных в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), без ущерба для окончательной формы законодательного текста, решение о которой пока не было принято. В соответствии с предложением, поступившим от нескольких делегаций, Рабочая группа решила продолжить обсуждение документа [A/CN.9/WG.I/WP.89](#) с учетом общих принципов, изложенных

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, п. 321.

<sup>2</sup> Историю развития этой темы в рамках повестки дня ЮНСИТРАЛ см. в документе [A/CN.9/WG.I/WP.97](#), пп. 5–20.

<sup>3</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17)*, п. 134; там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пп. 225 и 340; там же, *семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, п. 347; там же, *семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, п. 235; там же, *семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, п. 112; и там же, *семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17)*, п. 155.

<sup>4</sup> См. доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать второй сессии, [A/CN.9/800](#), пп. 22–31, 39–46 и 51–64.

<sup>5</sup> Там же, пп. 32–38.

<sup>6</sup> Там же, пп. 47–50.

<sup>7</sup> Поскольку Комиссия приняла Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по ключевым принципам создания регистра предприятий на своей пятьдесят первой сессии в 2018 году, в пунктах 4–11 говорится лишь об истории обсуждения Рабочей группой темы упрощения процедур учреждения предприятий.

в этом предложении, включая принцип «начинай с малого», и уделить первоочередное внимание тем аспектам проекта текста, содержащегося в документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), которые являются наиболее значимыми для упрощенных коммерческих образований. Рабочая группа также решила обсудить альтернативные законодательные модели для ММСП, представленные в документе [A/CN.9/WG.I/WP.87](#), на более позднем этапе.

5. На своей двадцать пятой сессии (Вена, 19–23 октября 2015 года) Рабочая группа возобновила рассмотрение проекта типового закона об упрощенном коммерческом образовании, содержащегося в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), начав с обсуждения главы VI, касающейся организации упрощенного коммерческого образования, и затем обсудив главу VIII о роспуске и ликвидации, главу VII о реструктуризации и проект статьи 35 о финансовых ведомостях (в главе IX о прочих вопросах)<sup>8</sup>.

6. На своей двадцать шестой сессии (Нью-Йорк, 4–8 апреля 2016 года) Рабочая группа рассмотрела главы III и V, изложенные в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#). Обсудив вопросы, рассматриваемые в этих главах<sup>9</sup>, Рабочая группа решила, что разрабатываемый текст об упрощенных коммерческих образованиях следует оформить в виде руководства для законодательных органов, и просила Секретариат подготовить для обсуждения на одной из будущих сессий проект такого руководства, отразив в нем концептуальные соображения, высказанные в ходе проведенных Рабочей группой обсуждений (см. [A/CN.9/WG.I/WP.99](#) и [Add.1](#))<sup>10</sup>.

7. На своей двадцать седьмой сессии (Вена, 3–7 октября 2016 года) Рабочая группа рассмотрела вопросы, которые затрагиваются в рабочих документах [A/CN.9/WG.I/WP.99](#) и [Add.1](#) об обществах ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью (ЮНООО), начав с раздела А об общих положениях (проекты рекомендаций 1–6), раздела В о создании ЮНООО (проекты рекомендаций 7–10) и раздела С об организации ЮНООО (проекты рекомендаций 11–13). Рабочая группа заслушала также краткое сообщение о рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.94](#), в котором изложен законодательный подход Франции, известный как «индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью» (или ИПОО), который представляет собой возможную альтернативную законодательную модель, применимую к микро- и малым предприятиям.

8. На своей двадцать восьмой сессии (Нью-Йорк, 1–9 мая 2017 года) Рабочая группа продолжила работу, начатую на ее двадцать седьмой сессии, и рассмотрела рекомендации (и относящийся к ним комментарий) проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО, изложенные в разделах D, E и F в документах [A/CN.9/WG.I/WP.99](#) и [Add.1](#).

9. Рабочая группа посвятила свои двадцать девятую сессию (Вена, 16–20 октября 2017 года) и тридцатую сессию (Нью-Йорк, 12–16 марта 2018 года) рассмотрению и окончательной доработке проекта руководства для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий, который был принят Комиссией в июле 2018 года.

10. Рабочая группа возобновила обсуждение проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО на своей тридцать первой сессии (Вена, 8–12 октября 2018 года). На этой сессии Рабочая группа рассмотрела пересмотренный проект руководства для законодательных органов (изложенный в документе [A/CN.9/WG.I/WP.112](#)), включая изменения, внесенные в результате работы, проведенной ею на двадцать седьмой и двадцать восьмой сессиях. Состоялось обсуждение следующих отдельных рекомендаций и сопроводительного

<sup>8</sup> [A/CN.9/860](#), пп. 76–96.

<sup>9</sup> См. доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать шестой сессии, [A/CN.9/866](#), пп. 23–47.

<sup>10</sup> Там же, пп. 48–50.

комментария: рекомендаций 7–12 (раздел В об образовании и раздел С об организации), за исключением рекомендации 10 и комментария к ней; рекомендации 15 (раздел D об управлении), а также рекомендаций 16 и 17 (раздел E о собственности ЮНООО и взносах участников).

11. На своей тридцать второй сессии (Нью-Йорк, 25–29 марта 2019 года)<sup>11</sup> Рабочая группа продолжила обсуждение проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО, рассмотрев вопросы, включенные в рабочий документ [A/CN.9/WG.I/ WP.114](#). Сначала Рабочая группа обсудила несколько определений, включенных в раздел «Терминология», а затем перешла к рассмотрению других аспектов проекта руководства и внесла дополнительную ясность в некоторые рекомендации, обсуждавшиеся на ее предыдущей сессии. Были обсуждены следующие рекомендации и относящийся к ним комментарий: рекомендация 9 (раздел В об образовании), рекомендация 10 (раздел С об организации), рекомендации 11–16 (раздел D об управлении ЮНООО) и рекомендация 17 (раздел E о доле участников и их взносах в ЮНООО).

12. На тридцать третьей сессии (Вена, 7–11 октября 2019 года) Рабочая группа завершила первое чтение проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО (содержится в документе [A/CN.9/WG.I/ WP.116](#)), обсудив следующие рекомендации и комментарии к ним: рекомендацию 1 (раздел А об общих положениях), рекомендацию 10 (раздел С об организации ЮНООО), рекомендацию 11 (раздел D об участии в ЮНООО), рекомендацию 18 (раздел F о доле участников и их взносах в ЮНООО), рекомендации 19–21 (раздел G о распределении средств), рекомендацию 22 (раздел H о передаче прав), рекомендацию 23 (раздел I о реструктуризации или преобразовании), рекомендацию 24 (раздел J о роспуске и прекращении деятельности), рекомендацию 25 (раздел K об отделении или выходе), рекомендации 26 и 27 (раздел L о ведении учета, проверке и раскрытии информации) и рекомендацию 28 (раздел M об урегулировании споров).

13. Тридцать четвертая сессия Рабочей группы, которую первоначально планировалось провести в Нью-Йорке 23–27 марта 2020 года, была отложена в связи с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19). Сессия была проведена в смешанном формате в Вене с 28 сентября по 2 октября 2020 года. Рабочая группа провела еще одно рассмотрение рекомендаций 2–31 и сопроводительных комментариев, изложенных в части II (Создание и функционирование ЮНООО) проекта руководства для законодательных органов. Она рассмотрела также проект типовых организационных правил, подготовленный Секретариатом по просьбе Рабочей группы, высказанной на ее тридцать третьей сессии.

## II. Организация работы сессии

14. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела свою тридцать пятую сессию в Вене 25–29 января 2021 года в соответствии с решением государств — членов Комиссии от 9 декабря 2020 года (изложенным в документе [A/CN.9/LIII/CRP.14](#)). Сессия была проведена в соответствии с решением о формате, должностных лицах и методах работы рабочих групп ЮНСИТРАЛ во время пандемии COVID-19, принятым 19 августа 2020 года государствами — членами ЮНСИТРАЛ (содержится в документе [A/CN.9/1038](#)). Принятые организационные меры позволили делегациям участвовать в работе сессии как лично, так и дистанционно.

15. В работе сессии приняли участие представители следующих государств: Австрии, Алжира, Аргентины, Бельгии, Бразилии, Бурунди, Венгрии, Вьетнама,

<sup>11</sup> Первые два дня работы тридцать второй сессии (25 и 26 марта) были посвящены коллоквиуму по договорным сетям и другим формам межфирменного сотрудничества (см. документ [A/CN.9/991](#)). Заседания Рабочей группы проходили 27–29 марта.

Германии, Гондураса, Доминиканской Республики, Зимбабве, Индии, Индонезии, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Китая, Колумбии, Ливана, Ливии, Малайзии, Мали, Мексики, Пакистана, Перу, Республики Корея, Российской Федерации, Сингапура, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Турции, Украины, Филиппин, Финляндии, Франции, Хорватии, Чехии, Чили, Швейцарии, Шри-Ланки и Японии.

16. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Азербайджана, Анголы, Армении, Бангладеш, Бенина, Буркина-Фасо, Гватемалы, Египта, Иордании, Катара, Коста-Рики, Кувейта, Мадагаскара, Марокко, Мьянмы, Нидерландов, Никарагуа, Сальвадора, Сенегала, Словакии, Тринидада и Тобаго, Туниса и Уругвая.

17. На сессии присутствовали наблюдатели от Святого Престола.

18. На сессии присутствовали также наблюдатели от Европейского инвестиционного банка (ЕИБ).

19. На сессии также присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Группа Всемирного банка (ВБ);

б) *межправительственные организации*: Международный институт унификации частного права (УНИДРУА) и Организация американских государств (ОАГ);

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Ассоциация бывших участников Учебного международного торгового арбитражного разбирательства памяти Виллема К. Виса, Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО), Европейская ассоциация студентов юридических факультетов (ЕЛСА), Китайский совет по содействию развитию международной торговли (КССРМТ), Латиноамериканская группа юристов по праву международной торговли (ГРУЛАКИ), Международный союз нотариусов (МСН), Совет нотариусов Европейского союза (СНЕС), Национальный центр права им. Козолчика (NatLaw), Тихоокеанская международная ассоциация адвокатов (ТМАА), Фонд континентального права (ФКП), Центр правовых, экономических и политических исследований (СЕДЕП).

20. В соответствии с решением, принятым государствами — членами Комиссии (см. п. 14 выше), следующие лица продолжали занимать свои должности:

*Председатель*: г-жа Мария Кьяра Малагути (Италия)

*Докладчик*: г-жа Беула Ли (Сингапур).

21. Рабочей группе были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.I/WP.121](#));

б) записка Секретариата о проекте руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью ([A/CN.9/WG.I/WP.122](#));

в) записки Секретариата о доступе к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП) ([A/CN.9/WG.I/WP.119](#) и [Add.1](#)).

22. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Утверждение повестки дня
3. Подготовка правовых стандартов, касающихся ММСП.

### III. Ход обсуждения и принятые решения

23. Рабочая группа обсудила подготовку правовых стандартов, направленных на создание благоприятной правовой среды для ММСП, в частности на основе проекта руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью ([A/CN.9/WG.I/WP.122](#)). Ход обсуждения этих тем Рабочей группой изложен ниже.

24. При закрытии сессии Рабочая группа одобрила текст проекта руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью и согласилась препроводить его для окончательной доработки и принятия Комиссией на ее пятьдесят четвертой сессии в 2021 году. Текст проекта руководства, пересмотренный Секретариатом с учетом проведенного Рабочей группой обсуждения на ее тридцать пятой сессии, содержится в документе [A/CN.9/1062](#).

25. Рабочая группа решила также просить Комиссию поручить Секретариату подготовить при содействии экспертов проект рекомендаций для оказания помощи государствам в деле подготовки типовых организационных правил, касающихся создания и управления ЮНООО, а также прав и обязанностей его участников, которыми участники ЮНООО могут при необходимости воспользоваться.

### IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий: проект руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью

#### A. Представление документа [A/CN.9/WG.I/WP.122](#)

26. Рабочая группа заслушала краткое сообщение об истории ее текущего мандата, проделанной на сегодняшний день работе и о некоторых особенностях проекта руководства для законодательных органов. Она заслушала также сообщение, в котором была представлена новая редакция руководства, изложенная в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.122](#). Секретариат обратил внимание на некоторые изменения, согласованные Рабочей группой на ее тридцать четвертой сессии (Вена, 28 сентября — 2 октября 2020 года).

#### B. Название ЮНООО

27. Рабочая группа рассмотрела возможные названия для замены ЮНООО, поскольку это название использовалось на временной основе до тех пор, пока Рабочая группа не сможет принять решение относительно предпочтительного термина для обозначения упрощенного коммерческого образования с ограниченной ответственностью, которое обсуждается в проекте руководства для законодательных органов.

28. Поддержку получило предложение не использовать в будущем названии термин «ЮНСИТРАЛ», поскольку в некоторых странах коммерческое образование, в определении которого содержатся такие термины, как «ЮНСИТРАЛ» или «ООН», может восприниматься как правовая структура, не соответствующая внутренней правовой традиции.

29. В целом было выражено согласие с тем, что будущее название должно быть нейтральным и простым и должно включать в себя термин «ограниченная ответственность», поскольку это является отличительной чертой ЮНООО. В отношении использования слова «общество» или «образование» не было выражено явных предпочтений. По мнению некоторых делегаций, термин “organization”

(«общество» на русском языке) является слишком широким и часто ассоциируется с институциональными органами, и более подходящим для формы предприятия был бы термин «образование». Другие делегации высказались за сохранение термина «общество», которое использовалось начиная с первоначального варианта проекта руководства. В этой связи было высказано мнение, что в том случае, если будет решено сохранить слово «общество», необходимо будет соответствующим образом заменить в окончательном тексте руководства ссылки на «образование».

30. Предложение о включении слова «упрощенный» не получило достаточной поддержки, поскольку оно может оказаться непривлекательным для коммерческого предприятия. По мнению некоторых делегаций, может показаться также, что оно противопоставляет ЮНООО другим более сложным корпоративным формам, что было бы неуместным, поскольку цель проекта руководства для законодательных органов заключается в создании нового типа предприятия, отличающегося от любых существующих корпоративных форм. Рабочая группа заслушала также предложения о том, что в новом названии следует четко указать, что оно относится к новой или особой форме ММСП. В этой связи было также предложено включить отличительную формулировку или аббревиатуру, которая была бы аналогичной на всех языках, в квадратных или круглых скобках после названия, которое заменит ЮНООО. Благодаря этому ЮНООО будет проще осуществлять трансграничные операции. Это предложение получило поддержку. После обсуждения Рабочая группа решила вернуться к этому вопросу на более позднем этапе.

## C. Введение

31. Рабочая группа решила начать работу с обсуждения Введения проекта руководства для законодательных органов.

### **Цель Руководства для законодательных органов (пп. 1–5)**

32. Пункт 1. Рабочая группа поддержала предложение подчеркнуть в тексте этого пункта после первого предложения, что многие страны, в особенности страны с развивающейся экономикой, поставили перед собой цель содействовать повышению конкурентоспособности ММСП.

33. Пункт 2. Рабочая группа поддержала предложение о замене формулировки «эти формы позволяют проводить разделение активов, без необходимости наделяния таких предприятий отдельной правосубъектностью» формулировкой «эти формы предусматривают разделение активов при необходимости или без необходимости наделяния таких предприятий отдельной правосубъектностью», отметив при этом, что в нынешнем тексте кратко изложены законодательные модели, существующие в Италии и Франции, упоминаемые в сноске 6, однако более нейтральная и общая формулировка позволит лучше охарактеризовать различные виды законодательных актов, принятых в разных странах мира.

34. Пункт 3. Определенную поддержку получили также следующие предложения о пересмотре пункта 3: i) исключить первое предложение и изменить формулировку второго предложения следующим образом: «Принятие упрощенных форм предприятий в ряде юрисдикционных систем...»; ii) заменить формулировку «переход неформальных предприятий в официальный сектор экономики» формулировкой «регистрацию незарегистрированных предприятий в реестрах предприятий и в налоговых органах, более последовательное соблюдение ими требований законодательства, а также способствуют тому, что они становятся более заметными для общества»; и iii) пояснить, что значительный неформальный сектор может препятствовать экономическому развитию, поскольку одна из целей проекта руководства для законодательных органов состоит в том, чтобы способствовать переходу предприятий из неформального в формальный сектор экономики.

35. Пункт 5. С учетом наличия перекрестной ссылки в пунктах 5 и 29 было предложено исключить пункт 29 как излишний и дублирующий пункт 5. Рабочей группе напомнили, что этот пункт был включен с целью разъяснить, что в проекте руководства для законодательных органов не будут рассматриваться вопросы налогообложения. Вместо полного исключения пункта 29 предлагалось также воздержаться в пункте 5 от упоминания налоговой политики, поскольку в некоторых юрисдикционных системах вопросы правосубъектности и налогообложения могут рассматриваться отдельно. Рабочая группа решила вернуться к этому вопросу на более позднем этапе.

#### **«Сначала подумай о малом» (пп. 6–17)**

36. Пункт 7. В отношении «свободы и самостоятельности» предпринимателей, управляющих ММСП, было высказано мнение о том, что в пункте 7 можно было бы также рассмотреть вопрос о защите прав третьих сторон, которая, в частности, может ограничивать такую свободу и самостоятельность. Было отмечено, что ранее уже предлагалось указать на необходимость такого сбалансированного подхода (см. [A/CN.9/1009](#), замечания Франции, с. 9). В отношении «гибкости» была выражена обеспокоенность по поводу того, что чрезмерная гибкость может привести к злоупотреблению правовой формой ЮНООО. В этой связи было предложено разъяснить, что государствам будет разрешено устанавливать пределы, например, в отношении капитала, оборота средств или числа наемных работников таким образом, чтобы в соответствующих законодательных актах можно было предусмотреть возможность преобразования ЮНООО в другую форму в случае превышения таких предельных значений.

37. После обсуждения Рабочая группа решила включить в пункт 7 ссылку на защиту прав третьих сторон, а в конце раздела «Сначала подумай о малом» пояснить возможность установления государствами ограничений для решения проблемы возможной чрезмерной гибкости.

38. Пункт 17. Рабочая группа обратила особое внимание на необязательный характер рекомендаций, содержащихся в проекте руководства для законодательных органов, для государств, принимающих законодательство на основе руководства. Она отметила также, что в руководстве содержатся два вида императивных положений: i) положения, от которых участники ЮНООО не могут отступать по договоренности, и ii) положения, которые отражают основополагающие принципы проекта руководства и которые, соответственно, государствам настоятельно рекомендуется принять.

39. Рабочая группа рассмотрела вопрос о целесообразности включения в пункт 17 перечня императивных рекомендаций. Было отмечено, что в проектах рекомендаций уже указаны те положения, от которых участники ЮНООО могут отступать по договоренности с использованием формулировки «если не согласовано иное» или аналогичной формулировки. Было отмечено также, что с учетом принятого в руководстве комплексного подхода указание всех положений, упомянутых в пункте (ii) выше, может побудить государства отбирать только какие-то определенные рекомендации, что противоречит цели руководства. В этой связи было решено, что в пункте 4 уделяется достаточное внимание необходимости минимального отклонения от рекомендаций и поэтому в дальнейшем подробном рассмотрении свободы усмотрения государств применительно к осуществлению положений проекта руководства для законодательных органов нет необходимости.

40. После обсуждения Рабочая группа решила не включать в пункт 17 перечень императивных и неимперативных положений и вместо этого разъяснить, что участники могут отступать от рекомендаций, в которых содержится формулировка «если не согласовано иное», не используя при этом в обязательном порядке термин «императивный».

## D. Терминология

41. В отношении терминов, которым даны определения в разделе «Терминология», Рабочая группа решила сохранить в нынешнем виде определения терминов «финансовая ведомость», «большинство» и «участник (участники)» и внести в другие определения следующие изменения:

а) назначенный управляющий: решено пересмотреть это определение для обеспечения большей ясности примерно следующим образом: «лицо или одно из лиц, отвечающих за управление ЮНООО, когда ЮНООО не управляется исключительно всеми его участниками. «Назначенный управляющий» может быть либо лицом, не являющимся участником ЮНООО, либо его участником»;

б) квалифицированное большинство: решено предоставить государствам право определять процентную долю участников ЮНООО, составляющих квалифицированное большинство, и пересмотреть определение, используя более общую формулировку, чтобы указать, что «квалифицированное большинство» превышает пороговое значение, установленное для «большинства» (т. е. более половины участников ЮНООО, определяемой по их числу); и

с) реструктуризация: поддержку получили следующие предложения: i) исключить из первого предложения термин «финансы» во избежание возможной коллизии с использованием этого же термина в контексте текущей работы Рабочей группы V ЮНСИТРАЛ по финансовым аспектам реструктуризации и ii) исключить из определения последнее предложение, поскольку четкое различие между преобразованием ЮНООО в другую организационно-правовую форму и реструктуризацией проводится в пункте (а) проекта рекомендации 27.

42. В ходе рассмотрения определения термина «организационные правила» были высказаны разные мнения по вопросу о том, должны ли организационные правила ограничиваться только теми правилами, которые согласованы участниками ЮНООО. В поддержку мнения о том, что «организационные правила» могут охватывать больше, чем правила, согласованные членами ЮНООО, было отмечено, что сфера охвата Типовых организационных правил в Приложении не ограничивается правилами, согласованными ЮНООО, а включает также стандартные правила и императивные нормы, применимые в силу закона. Определенную поддержку получило предложение о расширении сферы охвата правил (за счет включения стандартных правил, которые не согласованы участниками, и императивных норм, применимых в силу закона), однако возобладали мнение о том, что организационные правила должны ограничиваться только теми правилами, которые согласованы участниками ЮНООО на основе принципа автономии сторон, с учетом также того, что в проектах рекомендаций 1, 12 и 13 проводится разграничение между законодательством, основанным на руководстве, и организационными правилами. Кроме того, общую поддержку получили предложение сохранить ссылку на «создание ЮНООО» и предложение разъяснить в определении, что некоторые правила, возможно, не потребуются согласовывать со всеми участниками, как это предусмотрено в проекте рекомендации 13. Еще одно предложение об исключении формулировки «между собой и ЮНООО» в конце этого определения не получило поддержки в Рабочей группе. Соответственно, Рабочая группа решила сохранить данное определение в его нынешней форме, снять квадратные скобки с формулировки «создания ЮНООО и» и заменить формулировку «согласованы всеми участниками и которые являются обязательными для них» формулировкой «согласованы участниками и которые являются обязательными для всех участников».

## E. Типовые организационные правила

43. В отношении вступительного примечания Рабочая группа согласилась разъяснить, что такие типовые организационные правила были разработаны

только для ЮНООО с несколькими участниками, которые управляются исключительно всеми участниками, и что предложения относительно того, каким образом такие правила могли бы быть скорректированы для ЮНООО с одним участником или ЮНООО с несколькими участниками, которым управляют назначенные управляющие, были включены в текст сносок. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что сфера охвата типовых организационных правил, как представляется, является более широкой по сравнению с определением этих правил, согласованным Рабочей группой, поскольку включены также правила, выходящие за рамки правил, согласованных участниками, в частности императивные нормы, применимые в силу закона. Для решения этой проблемы Рабочая группа просила Секретариат внести изменения в два последних предложения.

44. Рабочая группа поддержала предложение включить ссылку на «точное географическое местонахождение» в пункт (а) статьи 1 на том основании, что у некоторых предприятий, возможно, нет адреса в стандартной форме, о чем говорится в подпункте (ii) пункта (а) проекта рекомендации 9. В отношении пункта (b) статьи 1 широкую поддержку получило предложение сохранить этот текст без квадратных скобок и исключить примеры, приведенные в сноске 126, поскольку они имеют регулирующий характер. Для обеспечения последовательности Рабочая группа решила включить в сноску 126 сведения, требуемые для регистрации ЮНООО (указанные в пункте (а) проекта рекомендации 9) в той мере, в которой это уместно, например, исключив идентификационные данные регистрирующихся лиц и включив, в частности, список всех участников ЮНООО. Было пояснено, что в ЮНООО с несколькими участниками, управляемом исключительно всеми его участниками, лицом, которое управляет ЮНООО, будет каждый участник и поэтому с требованием, содержащимся в подпункте (iii) пункта (а) проекта рекомендации 9, не будет никаких расхождений.

45. В отношении пункта (а) статьи 2 общую поддержку получило предложение исключить текст «(т. е. каждый участник имеет один голос)» из первого варианта, поскольку ограничение применения принципа равенства правом голоса может ввести в заблуждение. Была выражена обеспокоенность по поводу того, что предусмотренные в нем два варианта недостаточны для того, чтобы охватить все сценарии в отношении распределения прав участников в ЮНООО, которые, например, могут быть i) равными, ii) пропорциональными размеру их взносов или iii) неравными, но и непропорциональными размеру их взносов. В частности, было подчеркнуто, что участники могут по своему усмотрению определять свои права исходя из процентной доли или соотношения прав собственности каждого члена в ЮНООО. После обсуждения Рабочая группа решила добавить третий вариант, указывающий на то, что участники могут выбирать другие методы определения правил распределения своих прав в ЮНООО.

46. В отношении пункта (b) статьи 2 Рабочая группа не поддержала предложение объединить его со вторым вариантом в пункте (а) статьи 2, отметив, что эти положения служат различным целям и что в пункте (b) статьи 2 внимание сосредоточено не на распределении прав участников, а на фиксировании вида, сроков внесения и размера взносов участников, как это предусмотрено в проекте рекомендации 21. Было отмечено, что в результате предложенного объединения может быть исключено требование относительно фиксирования размера взносов, если участники не выберут второй вариант.

47. После обсуждения Рабочая группа решила обратиться к Комиссии с просьбой поручить Секретариату подготовить при содействии экспертов проект рекомендаций для оказания помощи государствам в деле подготовки типовых организационных правил (см. также п. 25 выше). Было высказано мнение, что полномочия, предоставленные Секретариату Комиссией, должны быть достаточно широкими, чтобы позволить Секретариату переименовать документ, если его содержание по-прежнему несовместимо с определением «организационных правил» в проекте руководства для законодательных органов.

## **Г. Общие положения**

### **Пункты 19–24 и рекомендация 1**

48. Был задан вопрос о разнице в значении терминов «создание» в названии главы II и «образование» в названии раздела В (пп. 44–47). Рабочая группа просила Секретариат устранить несоответствие, отметив, что оба термина имеют одно и то же значение.

49. Пункт 19. Рабочая группа решила для большей ясности заменить термин «корпорации» в конце первого предложения термином «открытые акционерные компании», поскольку в некоторых государствах корпорации могут быть как публичными, так и частными компаниями, а ММСП, не являющиеся публичными, могут иметь корпоративную форму.

50. Пункт 20. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что предпоследнее предложение («Законодательство, принятое... его правовую систему») противоречит подходу, используемому в проекте руководства, в соответствии с которым предлагается создать особую форму предприятия, которая будет включена в законодательство в качестве отдельного режима, и что оно может быть пониматься как указание законодателям на необходимость согласования законодательства, принятого на основе проекта руководства для законодательных органов, с действующим законодательством. Было пояснено, что если речь идет об особой форме предприятия, то подразумевается, что она, возможно, не будет вписываться в правовую систему государства. В ответ было указано, что это предложение, возможно, является излишним, поскольку закон существует не в вакууме, он всегда является частью правовой системы; вместе с тем было бы полезно подчеркнуть взаимосвязь между режимом, регулирующим ЮНООО, и внутренней правовой системой государства, принимающего законодательство на основе руководства, поскольку ряд концепций, содержащихся в проекте руководства для законодательных органов (например, правила, касающиеся подтверждения и правопреемства), отсылают к внутригосударственному законодательству. Также было отмечено, что после исключения этого предложения останется лишь ссылка на общие принципы права в последнем предложении, что представляло бы собой слишком ограничительный подход. После обсуждения Рабочая группа решила сохранить это предложение, исключив из него только формулировку «и его необходимо разработать таким образом, чтобы оно вписывалось в его правовую систему».

51. Рекомендация 1. Рабочая группа решила: i) снять квадратные скобки с формулировки «настоящим законом»; ii) сохранить в окончательном тексте проекта руководства сноску 39 с учетом внесения в нее соответствующих редакционных изменений; и iii) и поместить знак сноски сразу же после формулировки «настоящего закона».

### **Пункты 25 и 26 и рекомендация 2**

52. Рабочая группа согласилась заменить в проекте рекомендации 2 и сопутствующем комментарии слово «организовано» словом «образовано», поскольку термин «организовать» и аналогичные термины в руководстве часто относятся к управлению и структуре ЮНООО. Она также заслушала предложение о включении в проект рекомендации 2 формулировки «если в организационных правилах не согласовано иное для ограничения такой деятельности». Было отмечено, что, хотя из рекомендации ясно следует, что государства не могут устанавливать ограничения в отношении цели ЮНООО, право ограничивать сферу охвата предпринимательской деятельности может быть предоставлено самим участникам. Это предложение не получило поддержки, поскольку, как было указано, ЮНООО, безусловно, может самостоятельно решать вопрос о цели своей деятельности, и нынешняя формулировка рекомендации была признана достаточно четкой.

### Пункты 27–29 и рекомендация 3

53. Пункты 27 и 28. Было предложено включить в пункт 27 дополнительное предложение для разъяснения, что проект рекомендации 3 является императивным положением, которое не может быть изменено в соответствии с внутренним законодательством или организационными правилами. В ответ было указано на уже проведенное ранее обсуждение в отношении термина «императивное положение» в контексте пункта 17. Была выражена обеспокоенность по поводу придания некоторым рекомендациям приоритетного статуса по сравнению с другими рекомендациями, однако поддержку получило предложение разъяснить, что вся система в целом строится на таких важнейших характеристиках ЮНООО, как правосубъектность и ограниченная ответственность. Вместо этого было предложено пересмотреть последнее предложение пункта 28 следующим образом: «Основополагающее значение для структуры ЮНООО имеет обеспечение возможности обособления активов ЮНООО от личных активов его участников за счет правосубъектности и защиты в виде ограничения ответственности (см. рек. 4)». Рабочая группа просила Секретариат соответствующим образом пересмотреть текст пункта 28.

54. Пункт 29. В связи с предложением исключить пункт 29 как излишний с учетом содержания пункта 5 (см. также п. 35 выше) были высказаны различные мнения относительно того, следует ли включать в проект руководства ссылку на налоговую политику, и если да, то в каком пункте следует сохранить эту ссылку — в пункте 5 и/или в пункте 29. Хотя некоторые делегации поставили под сомнение необходимость четкого указания вопросов, не охватываемых проектом руководства, сложилось общее мнение, что было бы целесообразно разъяснить, что в нем не рассматриваются вопросы налоговой политики, которая обычно понимается как особая тема, отличающаяся от других законов, в частности трудового законодательства. В этой связи некоторые делегации высказали мнение, что о налогообложении следует упомянуть в пункте 5, который является частью введения к проекту руководства. В ответ была подчеркнута значимость вопросов налогообложения для проекта рекомендации 3, и при этом было отмечено, что в некоторых юрисдикционных системах считается, что тема налогообложения тесно связана с правосубъектностью предприятия. Было также разъяснено, что можно исходить из того, что благоприятная налоговая политика в отношении ЮНООО соответствует цели создания такого нового типа предприятия (т. е. для оказания содействия ММСП). После обсуждения Рабочая группа решила сохранить пункт 29 в его нынешнем виде.

### Пункты 30–36 и рекомендация 4

55. Пункт 30. Напомнив о своем обсуждении термина «императивное положение» в контексте пункта 17 и проекта рекомендации 3, Рабочая группа просила Секретариат внести изменения в последнее предложение пункта 30 с целью избежать использования термина «императивное положение».

56. Пункт 31. Были высказаны сомнения относительно того, позволит ли ограниченная ответственность предпринимателям идти на коммерческие риски, «не опасаясь неудачи». Рабочая группа рассмотрела предложение о замене слова «неудачи» формулировкой «возникновения личной ответственности за возможную неудачу общества». Еще одно предложение о том, чтобы сократить этот пункт, сохранив только первые два предложения и исключив остальные предложения, не получило поддержки. В отношении четвертого предложения Рабочая группа решила разъяснить в этом предложении и, при необходимости, в других местах проекта руководства, что в этом контексте субъектом, которому не предоставляется защита в виде ограничения ответственности, является не ММСП, а его участники.

57. Пункт 34. С учетом наличия перекрестных ссылок между пунктами 34 и 48 было предложено перенести в пункт 34 последнее предложение пункта 48 на

том основании, что зарегистрированное ЮНООО может принимать на себя обязательства, взятые на себя участниками ЮНООО от его имени до его образования, если это допускается регулирующим законодательством. Было указано, что этот вопрос не может решаться исходя из принципа свободы договора участников ЮНООО, о которой говорится в пункте 34, а должен регулироваться в соответствии с внутренним законодательством, чтобы обеспечить защиту интересов третьих сторон. Рабочая группа просила Секретариат соответствующим образом пересмотреть пункты 34 и 48.

58. Пункт 36. Было предложено пересмотреть этот пункт с целью разъяснить, что не следует путать личные активы участников ЮНООО и активы предприятия ЮНООО. В этой связи в качестве примера того, как государства могут решать вопрос о разграничении личных активов и активов предприятия, было также предложено установить для ЮНООО (особенно для ЮНООО с одним участником) требование, обязывающее открывать отдельный банковский счет. Оба предложения были приняты к рассмотрению Рабочей группой.

#### **Пункты 37–40 и рекомендация 5**

59. Пункт 37. Предложение об установлении требования о минимальном размере капитала для образования ЮНООО не получило поддержки. Было напомнено об уже состоявшихся обсуждениях этого вопроса в Рабочей группе.

60. Пункт 38 (е). С учетом того, что в пункте 35 приведены более нейтральные и общие примеры исключений из принципа защиты в виде ограничения ответственности, Рабочая группа решила исключить примеры, приведенные в пункте 38 (е), и сохранить ссылку на пункт 35.

61. Пункт 40. Хотя необходимость этого пункта была поставлена под сомнение, предложение о его сохранении получило общую поддержку при том понимании, что пункты 37–39 посвящены требованию о минимальном размере капитала в качестве одной из мер защиты интересов третьих сторон, тогда как пункт 40 касается других принципиальных соображений. Для того чтобы более четко разграничить эти пункты, было предложено включить в первое предложение пункта 40 формулировку «помимо защиты интересов третьих сторон». Рабочая группа решила сохранить пункт 40 и пересмотреть первое предложение в соответствии с вышеупомянутым предложением.

#### **Пункты 41–43 и рекомендация 6**

62. Рабочая группа одобрила проект рекомендации 6 и сопутствующий комментарий в их нынешнем виде.

### **G. Образование ЮНООО**

#### **Пункты 44–47 и рекомендация 7**

63. Пункт 44. Рабочая группа решила исключить из пункта 44 предпоследнее предложение (касающееся роспуска ЮНООО с одним участником) и включить перекрестную ссылку на пункт 132, поскольку в этом пункте данный вопрос уже рассматривается надлежащим образом в контексте роспуска.

64. Пункт 46. Было отмечено, что может создаться впечатление, что пункт 46 поощряет привлечение к управлению ЮНООО юридических лиц, не являющихся его участниками. Рабочая группа согласилась заменить два последних предложения этого пункта следующим текстом: «Например, они могут установить, что в управлении ЮНООО могут участвовать только физические лица (см. п. 86) или что юридическое лицо может приобрести статус участника только в ЮНООО с несколькими участниками и в том случае, если остальные участ-

ники являются физическими лицами. Такие меры могут воспрепятствовать созданию ЮНООО, не осуществляющего активную деловую деятельность («фиктивное общество»).

65. Рекомендация 7 (b). Было высказано мнение о том, что указания по вопросу о том, может ли юридическое лицо становиться участником ЮНООО, следует изложить в более сжатой и удобной для чтения форме. В этой связи было отдано определенное предпочтение ранее использованной формулировке (см. [A/CN.9/WG.I/WP.118](#), рек. 7 (b)), и в то же время были представлены также в качестве вариантов для рассмотрения государствами различные редакционные предложения, призванные четко указать на следующий возможный состав ЮНООО: i) только физическое(ие) лицо(а); ii) только юридическое(ие) лицо(а); и iii) сочетание физических и юридических лиц. Внимание Рабочей группы было вновь обращено на подход «сначала подумай о малом», который прежде всего ориентирован на фактические потребности самых малых коммерческих образований, и было высказано предостережение, что не следует рассматривать проект руководства для законодательных органов как побуждающий государства разрешать юридическим лицам становиться участниками ЮНООО.

66. После обсуждения для отражения своей позиции, согласно которой участниками ЮНООО как правило будут становиться только физические лица, и в то же время для того, чтобы, используя нейтральную формулировку, подтвердить право государств разрешать юридическим лицам становиться участниками ЮНООО, Рабочая группа приняла следующую формулировку: «Указать, разрешается ли быть участниками ЮНООО только физическим лицам, и если нет, то указать условия, допускающие участие юридических лиц». Рабочая группа решила также разъяснить в комментарии, что формулировка «указать условия, допускающие участие юридических лиц» позволяет государствам указывать ограничения (если таковые предусматриваются) на получение юридическими лицами права входить в состав участников ЮНООО.

#### **Пункты 48–50 и рекомендация 8**

67. Пункт 49. В отношении последнего предложения было отмечено, что момент вступления регистрации ЮНООО в силу будет зависеть от соответствующей юрисдикционной системы, тогда как нынешняя формулировка может быть истолкована как предполагающая только два возможных варианта. Было отмечено также, что Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий (далее в тексте — «Руководство по регистру предприятий») не содержит рекомендации о каком-либо правиле в отношении установления такого момента. Рабочая группа решила разъяснить, что оба варианта, предусмотренные в пункте 49, являются лишь примерами и что могут существовать и другие правила, приведя в качестве еще одного примера выдачу свидетельства, подтверждающего регистрацию (см. Руководство по регистру предприятий, п. 55 и рек. 24).

#### **Пункты 51–57 и рекомендация 9**

68. Пункт 55. Было предложено уточнить в первом предложении, что проект руководства не требует обнародования информации, касающейся бенефициарного владения, а также включить перекрестную ссылку на проект рекомендации 30 с учетом его значимости для бенефициарного владения. Рабочая группа обратилась к Секретариату с просьбой внести предложенные изменения в первое предложение.

69. Пункт 57. Был задан вопрос о целесообразности размещения перекрестной ссылки на пункт 138 в конце первого предложения. Поскольку в первом предложении говорится о том, что в большинстве государств предусматривается, что вся зарегистрированная информация должна быть общедоступной, если только она не защищена законодательством, было отмечено, что в пункте 138 в контек-

сте требований о раскрытии информации рассматривается другой вопрос и государствам разрешается требовать обнародования другой информации. После обсуждения Рабочая группа решила включить после третьего предложения новое предложение следующего содержания: «Законодательство государства может содержать требование о раскрытии другой информации», а также включить в конце этого нового предложения перекрестную ссылку на пункт 138. Предложение о включении в проект руководства требования, обязывающего указывать информацию о domicile ЮНООО, не получило поддержки.

70. Рекомендация 9. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что подпункт (iv) пункта (a) проекта рекомендации 9, в котором говорится о каждом лице, «которое управляет ЮНООО», как представляется, противоречит пункту (d) рекомендации 21 Руководства по регистру предприятий, в котором говорится о лице, которое имеет право подписи от имени предприятия или которое выступает в качестве законного представителя предприятия. С учетом того, что в пункте (a) проекта рекомендации 19 для участников предусмотрена возможность договариваться в организационных правилах о том, что некоторые управляющие не будут уполномочены принимать обязательства от имени ЮНООО, было разъяснено, что идентификационные данные таких управляющих будут требоваться согласно положениям проекта руководства по ЮНООО, но не будут требоваться согласно Руководству по регистру предприятий. В ответ на это было указано на различие целей и приоритетов проекта руководства по ЮНООО и Руководства по регистру предприятий. Отмечалось также, что пункт (b) проекта рекомендации 19 призван защитить третьи стороны от ограничений, устанавливаемых в отношении некоторых управляющих в соответствии с пунктом (a) проекта рекомендации 19. В этой связи было также предложено включить в конце подпункта (iv) пункта (a) проекта рекомендации 9 формулировку «после образования».

71. Предложение заменить слово «ЮНООО» формулировкой «предлагаемое ЮНООО» не получило поддержки. Был задан вопрос о том, почему в подпункте (iv) пункта (a) проекта рекомендации 9 требуется указывать идентификационные данные управляющих, но не участников ЮНООО.

72. После обсуждения Рабочая группа решила сохранить нынешнюю формулировку рекомендации 9 и разъяснить в комментарии причины, по которым в подпункте (iv) пункта (a) проекта рекомендации 9 предлагается применять стандарт, несколько отличающийся от стандарта, предусмотренного в пункте (d) рекомендации 21 Руководства по регистру предприятий.

## **Н. Организация ЮНООО**

### **Пункты 58–65 и рекомендация 10**

73. Пункт 58. С учетом ранее проведенных обсуждений (см. выше пункты 38–40) Рабочая группа просила Секретариат исключить ссылки на «императивный» и «неимперативный» характер из второй части этого пункта и всего текста проекта руководства для законодательных органов.

74. Пункт 59 (d). Для большей ясности этого подпункта Рабочая группа решила: i) заменить слово «критерии» другим термином, который позволил бы лучше отразить суть приведенных примеров, например меры или процедуры; и ii) уточнить формулировку примера «механизмов голосования». Кроме того, Рабочая группа отметила, что некоторые из перечисленных в этом подпункте мер упоминаются также в нынешнем варианте типовых организационных правил, и, хотя обсуждение типовых правил еще не завершено, просила Секретариат надлежащим образом обеспечить согласованность этого подпункта с типовыми правилами.

75. Рекомендация 10. Рабочая группа отклонила предложение включить в конце пункта (а) проекта рекомендации 10 формулировку «например, письменная или электронная форма или оформление с помощью любых других соответствующих технических средств». Было указано на уже состоявшееся в Рабочей группе обсуждение этого вопроса, и был упомянут пункт 61, разрешающий фиксировать организационные правила в устной форме или посредством конкретного поведения.

## **I. Права участия и принятие решений в рамках ЮНООО**

76. Было отмечено, что в данном разделе проекта руководства не рассматривается ситуация, когда участники более не могут осуществлять свои права по причине полной утраты трудоспособности или недееспособности. Был упомянут пункт 117, в котором этот аспект обсуждается в контексте передачи прав, и было предложено включить в комментарий новое предложение примерно следующего содержания: «Участники могут согласовывать в правилах организации положения о том, каким образом могут осуществляться права участников в случае полной утраты трудоспособности или недееспособности, если такие положения соответствуют законодательству государства по этому вопросу». Рабочая группа согласилась включить в этот раздел комментария такое новое предложение.

### **Пункты 66–68 и рекомендация 11**

77. Пункт 68. Было предложено исключить формулировку «и участвовать в убытках ЮНООО, например, путем неполучения распределяемых средств» на том основании, что установление для участников юридического обязательства участвовать в убытках ЮНООО будет противоречить принципу ограниченной ответственности. Хотя было высказано мнение о том, что в некоторых правовых системах отсутствие возможности требовать возвращения взносов в случае роспуска может рассматриваться как участие в убытках, широкую поддержку получило предложение исключить эту формулировку. Рабочая группа просила Секретариат соответствующим образом пересмотреть пункт 68.

78. Предложение об установлении стандартного правила об определении прав участников пропорционально размеру их взносов не получило поддержки.

### **Пункты 69–72 и рекомендация 12**

79. Рабочая группа одобрила проект рекомендации 12 и соответствующий комментарий в их нынешнем виде.

### **Пункты 73 и 74 и рекомендация 13**

80. Рекомендация 13. Рабочая группа решила исключить текст в квадратных скобках из пункта (а) проекта рекомендации 13 вместе со сноской 73, отметив, что в пункте 74 уже рассматривается возможность отступления государств от правила единогласия. Рабочая группа решила также внести следующие редакционные поправки: i) в пункте (а) проекта рекомендации 13 заменить в тексте на английском языке слово “on” словом “concerning”; и ii) в пункте (b) проекта рекомендации 13 заменить формулировку «большинством участников» словом «большинством».

### **Пункты 75–77 и рекомендация 14**

81. Пункт 75. Предложение рекомендовать государствам установить в законодательстве максимальное число участников ЮНООО, не получило поддержки, с учетом того, что этот вопрос уже рассматривается в пункте 40 в более нейтральных формулировках.

82. Рекомендация 14. В связи со сноской 75 был задан вопрос о том, следует ли в этом проекте рекомендации предусмотреть дополнительный стандартный

подход для случаев, когда не все участники имеют законное право выступать в качестве управляющих. Хотя высказывались мнения о необходимости внесения поправок в эту рекомендацию, в целом было сочтено, что такой дополнительный стандартный подход не следует предусматривать непосредственно в рекомендации. Широкую поддержку получило предложение внести изменения в соответствующий комментарий, чтобы привлечь внимание на этот вопрос, используя нейтральные формулировки, и указать, что будет применяться законодательство государства, не делая при этом конкретных ссылок на опеку. Рабочая группа просила Секретариат соответствующим образом пересмотреть соответствующий комментарий к проекту рекомендации 14.

83. Предложение заменить термин «ЮНООО» словом «они» (имея в виду участников) не получило поддержки, поскольку в некоторых правовых системах договор об оказании услуг или договор найма с управляющими заключает само образование с самостоятельной правосубъектностью. Было разъяснено также, что утверждение ЮНООО назначенных управляющих будет согласовываться с проектом рекомендации 20, в котором предусматривается, что управляющие обязаны проявлять осмотрительность по отношению к самой ЮНООО. Еще одно предложение об исключении слова «исключительно» также не получило поддержки. После обсуждения Рабочая группа решила пересмотреть вторую часть проекта рекомендации следующим образом: «если только в организационных правилах участники не договорились о том, что назначается один или несколько назначенных управляющих», поскольку, как отмечалось, такая формулировка согласуется с подходом, применяемым в проекте рекомендации 16.

#### **Пункты 78–81 и рекомендация 15**

84. Пункт 79. Рабочая группа решила включить в конце этого пункта перекрестные ссылки на проекты рекомендаций 12 и 13.

## **J. Управление ЮНООО**

#### **Пункты 82 и 83 и рекомендация 16**

85. Рекомендация 16. Рабочая группа заслушала предложение о замене формулировки «могут назначаться и отстраняться» формулировкой «назначаются и отстраняются», позволяющей указать на необходимость назначения по крайней мере одного назначенного управляющего, если ЮНООО не управляется исключительно всеми его участниками. Вместе с тем было отмечено, что цель проекта рекомендации заключается не в том, чтобы указать на необходимость назначения управляющих во избежание возникновения управленческого вакуума в ЮНООО, а в том, чтобы указать количество голосов, необходимое для назначения и отстранения от должности назначенных управляющих. Чтобы разъяснить цель этого проекта рекомендации, Рабочая группа приняла предложение исключить формулировку «один или несколько» и сохранить слова «могут».

#### **Пункты 84 и 85 и рекомендация 17**

86. Рекомендация 17 (а). Рабочая группа заслушала предложение о пересмотре пункта (а) проекта рекомендации 17 путем изменения формулировки следующим образом: «согласно настоящему закону и, когда это применимо, организационным правилам». Было отмечено, что слово «или», как представляется, подразумевает, что вопросы, которые должны решаться участниками, могут быть перечислены только в законе, принятом на основе проекта руководства, или же в организационных правилах. Было указано, что предлагаемое изменение позволит лучше отразить цель этой рекомендации, т. е. вопросы, которые должны решаться участниками, будут перечислены как в законе, так и в организационных правилах, когда они будут приняты. Данное предложение получило поддержку.

87. Рекомендация 17 (b). Предложение заменить слово «споры» словом «решения» не было принято к рассмотрению Рабочей группой, поскольку цель пункта (b) проекта рекомендации 17 не заключается в том, чтобы требовать от назначенных управляющих принимать все решения на коллективной основе.

#### **Пункты 86–88 и рекомендация 18**

88. Пункт 86. Было предложено исключить последнее предложение, поскольку оно может быть истолковано как поощрение государств к тому, чтобы разрешить управлять ЮНООО юридическим лицам, не являющимся участниками ЮНООО. Хотя было высказано мнение, что вторая часть этого предложения имеет нейтральную формулировку, общую поддержку получило предложение исключить последнее предложение в целом.

89. В отношении юридических требований, которые должны предъявляться к лицу, управляющему ЮНООО, было отмечено, что такие требования будут в основном содержаться в положениях корпоративного законодательства. В этой связи было предложено включить в пункт 86 дополнительное разъяснение, что в случае, если корпоративное законодательство не содержит таких положений, то такие юридические требования в отношении лиц, занимающих управленческие должности, могут быть перечислены в законодательстве, принятом на основе проекта руководства для законодательных органов.

#### **Пункты 89–91 и рекомендация 19**

90. Пункт 89. Было отмечено, что Рабочая группа ранее уже просила Секретариат устранить любую двусмысленность при использовании термина «управляющий» в проекте руководства для законодательных органов (см. [A/CN.9/1042](#), п. 88). В этой связи Рабочая группа просила Секретариат включить в пункт 89 ссылку на пункты 110 и 140, поскольку термин «управляющий», используемый в этих пунктах, относится также ко всем лицам, занимающим руководящие должности, независимо от того, являются ли они участниками или назначенными управляющими.

91. Пункт 91. Напомнив о ранее проведенных обсуждениях по вопросам, касающимся терминов «уведомление» и «осведомленность», Рабочая группа решила сохранить нынешнюю формулировку проекта рекомендации 19 и разъяснить в последнем предложении пункта 91, что термин «уведомление» охватывает также понятие «осведомленность».

#### **Пункты 92–97 и рекомендация 20**

92. Пункт 97. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что пункт 97 может быть истолкован как предполагающий, что участники могут договариваться об отступлении от рекомендации 20. Рабочая группа решила обратиться к Секретариату с просьбой изменить формулировку этого пункта с целью обеспечить его согласованность с рекомендацией 20.

## **К. Взносы участников в ЮНООО**

#### **Пункты 98–102 и рекомендация 21**

93. Пункт 98. Было указано на отсутствие в первом предложении логической связи между двумя положениями, касающимися учреждения. В этой связи было предложено исключить первую часть этого предложения, поскольку затрагиваемый в нем вопрос рассматривается в других положениях проекта руководства для законодательных органов. После обсуждения Рабочая группа решила изменить первые два предложения следующим образом: «Руководство для законодательных органов не требует от участников внесения взносов. Тем не менее участники могут включить требование о внесении взносов в свои организационные правила и определить характер взносов каждого участника в ЮНООО».

## **L. Распределение средств**

### **Пункты 103 и 104 и рекомендация 22**

94. Пункт 103. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что формулировка «скорректировать в той же равной мере» в конце третьего предложения может быть сочтена противоречащей рекомендации 22, предусматривающей распределение средств пропорционально правам участников. Рабочая группа решила разъяснить, что такая корректировка будет производиться соответствующим образом, т. е. в той же степени и в той же пропорции, что и отклонение от стандартного правила о равных правах.

95. Пункт 104. Было предложено включить ссылку на рекомендации 23 и 24, поскольку не все вопросы, касающиеся распределения средств, могут решаться по усмотрению участников. Рабочая группа решила указать в первом предложении, что любая договоренность участников о виде и сроках распределения средств должна согласовываться с рекомендациями 23 и 24.

### **Пункты 105–107 и рекомендация 23**

96. Пункт 107. Было отмечено, что формулировка «позволяет государствам выбрать один из стандартов, которые в ней перечислены» может быть истолкована как предлагающая государствам выбрать только один стандарт, тогда как по сути государства могут включить в законодательство оба стандарта и указать, что распределение средств должно быть запрещено, если выполняется хотя бы один из стандартов. Рабочая группа обратилась к Секретариату с просьбой изменить формулировку пункта 107 таким образом, чтобы не препятствовать государствам выбирать оба стандарта.

## **M. Передача прав**

### **Пункты 112–117 и рекомендация 25**

97. Пункт 112. Было отмечено, что, строго говоря, участники в своем качестве участников могут не обладать правом участвовать в управлении. Поэтому, с учетом также рекомендации 12, было предложено заменить формулировку «в связи с участием в управлении ЮНООО и контроле за его деятельностью» следующим текстом: «в том числе права на принятие решений относительно структуры управления ЮНООО и ее изменения, относительно преобразования, реструктуризации и роспуска ЮНООО, взносов его участников и по вопросам внутреннего управления». Рабочая группа решила внести такое изменение в пункт 112.

98. Пункт 114. Рабочая группа решила разбить этот пункт на две части, разграничив их после формулировки «(см. рек. 11)», поскольку в них, как было отмечено, затрагиваются разные темы.

99. Была выражена обеспокоенность по поводу термина «уступка», поскольку в некоторых правовых системах термины «передача» и «уступка» используются на взаимозаменяемой основе для описания одного и того же юридического понятия. В ответ было отмечено, что можно было бы исключить ссылки на «уступку», если будет обеспечена ясность по вопросу о том, что участники будут иметь возможность воспользоваться своими финансовыми правами в ЮНООО даже в тех случаях, когда частичная передача прав не разрешается. Было предложено включить формулировку «различные договорные соглашения с третьими сторонами», с тем чтобы разъяснить, что на практике участники будут использовать свои финансовые права на основе заключенных договорных соглашений. Предложение об исключении всех ссылок на «уступку» получило определенную поддержку, но при этом было отмечено, что предлагаемое исключение не должно изменять смысл пятого предложения, т. е. любое соглашение, касающееся финансовых прав участника, с третьей стороной само по себе не будет

предоставлять такой третьей стороне право вмешиваться в процесс управления ЮНООО. После обсуждения Рабочая группа просила Секретариат исключить любые ссылки на «уступку», не затрагивая существенных положений этого пункта.

100. Пункт 116. В отношении последнего предложения были высказаны сомнения в обоснованности формулировки «установление в законодательстве требования относительно получения согласия миноритарных участников, возможно, будет необычным шагом», поскольку в некоторых правовых системах требование относительно получения такого согласия может быть вполне обычным. Поддержку Рабочей группы получило предложение изложить эти два варианта в последнем предложении с использованием более нейтральных формулировок. Было предложено также разделить этот пункт на две части, поскольку первая часть (состоящая из первых трех предложений) имеет, скорее, описательный характер.

101. Пункт 117. Была выражена обеспокоенность по поводу того, что вопросы, касающиеся полной утраты трудоспособности или дееспособности в контексте передачи прав, должны регулироваться не организационными правилами, а законодательством государства. Было отмечено также, что участники могут договариваться о включении в организационные правила дополнительных правил при условии, что они соответствуют законодательству государства по данному вопросу. Рабочая группа просила Секретариат соответствующим образом пересмотреть два последних предложения.

## **N. Выход**

### **Пункты 118–126 и рекомендация 26**

102. Рабочая группа просила Секретариат обеспечить согласованность комментария с проектом рекомендации 26 с целью указать, что стандартным правилом является только пункт (b), согласно которому участники могут договариваться о сроках и методе расчета платежа, но не могут отступать от принципа, согласно которому выходящие участники имеют право на получение компенсации своих прав в ЮНООО.

103. Пункт 121. Были высказаны различные мнения относительно того, прекращаются ли в момент выхода только права на принятие решений. Хотя определенную поддержку получило мнение о том, что в момент выхода прекращаются все права, за исключением права на получение платежа в соответствии с пунктом (b), общее мнение состояло в том, что следует пересмотреть последнее предложение с использованием нейтральной формулировки, оставив за государствами право решать, в какой момент выход должен считаться состоявшимся и в какой момент прекращаются права. Рабочая группа просила Секретариат соответствующим образом пересмотреть последнее предложение. Рабочая группа согласилась с предложением исключить из первого предложения ссылку на «квалификационные события» и «внутреннее законодательство государства», чтобы привести его в соответствие с пунктом (a) рекомендации 26.

104. Пункт 122. Была выражена обеспокоенность по поводу того, что приведенный в скобках в пункте (b) пример, а именно «нераспределение прибыли на протяжении пяти лет подряд, в течение которых ЮНООО приносило прибыль», возможно, является слишком конкретным. Поэтому было предложено заменить слово «пяти» словом «нескольких» или же исключить этот пример. Рабочая группа согласилась с этим предложением и просила Секретариат внести соответствующее изменение. Предложение о предоставлении участникам права на выход без согласия остальных участников по истечении четырех лет участия было отклонено Рабочей группой.

105. Пункт 126. Рабочая группа решила заменить в последнем предложении слово «может» словом «должна», отметив, что исключенный участник имеет

право на получение компенсации своих прав в ЮНООО. Вместе с тем Секретариату было предложено разъяснить, что выплата исключенному участнику, возможно, необязательно будет отражать справедливую стоимость его прав в ЮНООО.

## **О. Преобразование или реструктуризация**

### **Пункты 127–129 и рекомендация 27**

106. Пункт 127. Рабочая группа заслушала предложение о том, чтобы упомянуть в конце этого пункта о ситуациях, когда реструктуризация является результатом планов реорганизации, подготовленных в рамках производства по делу о несостоятельности. Это предложение не получило поддержки, однако Рабочая группа решила включить в проект руководства соответствующее упоминание о проводимой Рабочей группой V ЮНСИТРАЛ (Законодательство о несостоятельности) работе в области несостоятельности ММСП.

## **Р. Роспуск**

### **Пункты 130–136 и рекомендации 28 и 29**

107. Название раздела. Рабочая группа поддержала предложение Секретариата сохранить нынешнее название «Роспуск» и сделать к нему сноску, текст которой совпадал бы с текстом сноски 108 в документе [A/CN.9/WG.I/WP.122](#).

108. Пункт 130. Рабочая группа решила заменить формулировку «отказ от своего статуса» словом «выход», поскольку упомянутая формулировка в проекте руководства не используется.

109. Пункт 131. Рабочая группа решила заменить слово «ликвидация» словом «роспуск».

110. Рекомендация 28 (a)(ii). Была выражена обеспокоенность в связи с требованием относительно единогласного решения, и было предложено указать большинство в три четверти участников. В ответ на это было упомянуто о ранее проведенных в Рабочей группе обсуждениях по этому вопросу, и было отмечено, что требование относительно «единогласия» не является обязательным и может быть изменено другим показателем с согласия участников в соответствии с проектами рекомендаций 12 и 13. После обсуждения Рабочая группа решила исключить из текста рекомендации слово «единогласного» и разъяснить в комментарии, что участники будут определять количество голосов, необходимых для принятия решения о роспуске, в соответствии с проектами рекомендаций 12 и 13.

111. Рекомендация 28 (a)(iv) и пункт 132. Со ссылкой на сноски 110 и 116 в документе [A/CN.9/WG.I/WP.122](#), в которых затрагивается вопрос о полной утрате участниками трудоспособности, Рабочая группа решила пересмотреть эту рекомендацию и соответствующий комментарий и указать, что ЮНООО должно быть распущено, если в его составе не остается ни одного дееспособного участника. Рабочая группа просила Секретариат внести соответствующие изменения и, в частности, избегать ссылок на «ведение дел ЮНООО», поскольку такая формулировка может предполагать выполнение управленческих функций.

112. Рекомендация 28 (a)(v). Рабочая группа согласилась также с редакционным предложением о замене слова «законодательстве» формулировкой «этом законодательстве».

## Q. Ведение учета, проверка и раскрытие информации

### Пункты 136–140 и рекомендации 30 и 31

113. Пункт 140. Рабочая группа решила исключить последнее предложение как противоречащее остальной части этого пункта, но включить в предпоследнее предложение уточняющее слово «участников» в формулировку «к доступу к определенным сведениям», с тем чтобы указать, что ограничения и условия применительно к доступу к информации о ЮНООО не будут применяться к публичным органам.

114. Рекомендация 30. Рабочая группа решила включить в начале пункта (с) проекта рекомендации 30 формулировку «идентификационные данные» для обеспечения большей ясности, а в пункте (d) проекта рекомендации 30 снять скобки с формулировки «если таковые имеются». Рабочая группа отклонила предложение о включении в пункт (f) проекта рекомендации 30 слова «существенной» для указания только на важные операции, о чем говорится в соответствующем комментарии.

115. Было заслушано предложение о замене последней части проекта рекомендации («касающуюся его... и операций») формулировкой «в соответствии с рекомендацией 30» с целью уточнить, что участники имеют право на получение информации по всем вопросам, перечисленным в упомянутой рекомендации. Вместе с тем поддержку получило предложение сохранить нынешнюю формулировку рекомендации 31, поскольку в ней разъясняется, что участники могут запрашивать дополнительную информацию к той, которая содержится в учетных записях.

## R. Урегулирование споров

### Пункты 141–145 и рекомендация 32

116. Рекомендация 32. Со ссылкой на сноску 123 в документе [A/CN.9/WG.I/WP.122](#) Рабочая группа решила принять альтернативный текст, предложенный в этой сноске, в котором говорится о «любом споре, касающемся управления и функционирования ЮНООО», отметив, что более широкая сфера охвата будет в большей мере согласовываться с первым предложением пункта 143, предусматривающим, что механизмы АУС будут также полезны для ЮНООО в случае коммерческих споров с такими третьими сторонами, как кредиторы, поставщики или клиенты. Было разъяснено также, что во вводной части этого проекта рекомендации государствам рекомендуется не «требовать» передачи, а только «содействовать» передаче споров на разрешение в рамках механизмов АУС.