

СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ВТОРОЙ ГОД

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

№ 81

СТО ДЕВЯНОСТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

*Четверг 21 августа 1947 года, 10 ч 30 м утра
Лейк Соксес, Нью-Йорк*

Председатель Фарис-бей аль-ХУРИ (Сирия)

Присутствуют представители следующих стран Австралии, Бельгии, Бразилии, Китая, Колумбии, Польши, Сирии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Франции

322 Предварительная повестка дня (документ S/506)

- 1 Утверждение повестки дня
- 2 Доклад Комитета по приему новых членов Совету Безопасности (документ S/479)¹

323 Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается

324 Обсуждение вопроса о приеме новых членов в Организацию (продолжение)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*)
На сто восемьдесят шестом заседании² нами были вынесены решения относительно всех предыдущих и двух новопоступивших заявлений о приеме в состав членов Организации Объединенных Наций. Мы должны сегодня еще рассмотреть пять заявлений, поступивших от Австрии, Болгарии, Венгрии, Италии и Румынии, и принять решение относительно этих заявлений.

Если кто-либо из представителей желает высказаться по этому вопросу, мы их заслушаем до голосования. Однако, я желаю отметить, что общие прения по этому вопросу закончились на сто восемьдесят шестом заседании Совета. Предполагалось посвятить сегодняшнее заседание принятию решения о том, на чем следует основываться и какими принципами руководствоваться.

¹ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год. Особое дополнение № 3.

² См. Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, № 78.

ся при голосовании вышеупомянутых заявлений и при установлении процедуры голосования как таковой. Если кто-либо из членов Совета желает высказаться по этому вопросу, Совет его заслушает прежде, чем Совет приступит к голосованию.

Г-н ДЖОНСОН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*). Я хотел лишь осведомиться о следующем. Председатель разумеется прав, указывая на то, что общая дискуссия уже закончена, но мне кажется, что, когда мы приступим к рассмотрению заявлений отдельных государств, ничто не будет препятствовать внесению до голосования кратких замечаний не по вопросу в его совокупности, а в отношении отдельных государств.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*). Да. Я согласен с замечанием представителя Соединенных Штатов Америки. В то же время я хотел бы объяснить точку зрения моей делегации относительно этих заявлений.

Делегация Сирии считает, что все государства, пользующиеся суверенитетом в пределах своей территории, отвечают условиям, изложенным в статье 4 Устава. Поскольку эти государства утверждают в своих декларациях и заявлениях, что они миролюбивы, могут и желают выполнять все требования Устава, мы должны им верить и полагаться на их слово.

Кроме того, я желаю отметить в связи с пунктом 6 статьи 2 Устава, гласящей «Организация обеспечивает, чтобы государства, которые не являются ее членами, действовали в соответствии с этими принципами», что, по мнению делегации Сирии, гораздо легче добиться от государств-членов Организации, чтобы они действовали в соответствии с положениями Устава, чем от государств, не являющихся членами Организации.

Третье мое замечание следующее. Организация Объединенных Наций была задумана как всемирная организация, объединяющая все нации, и она продолжает оставаться таковой. Совет Безопасности убедился в прошлом на многих примерах, что государства-члены Организации выражают большую готовность действовать в соответствии с положениями Устава, чем го-

сударства, не являющиеся членами Организации

В прошлом перед нами стоял вопрос о выводе иностранных войск из Ирана, Сирии и Ливана. Последний нами рассмотренный вопрос касался прекращения военных действий в Индонезии. Если бы Нидерланды не были государством-членом Организации, было бы трудно добиться прекращения военных действий так быстро и к всеобщему удовлетворению.

Поэтому делегация Сирии всегда высказывается в пользу заявлений о приеме в состав членов Организации Объединенных Наций, поступающих от суверенных государств, поскольку дело касается миролюбивых государств, которые могут и желают действовать в соответствии с постановлениями Устава.

К тому же, говоря о «миролюбии», я имею в виду государства миролюбивые в настоящее время. Я не считаю, что нам следует вдаваться как в историю далекого прошлого, так и в современную историю любого государства, поскольку мы имеем дело с нацией, в настоящее время миролюбивой и которая останется таковой после приема ее в члены Организации Объединенных Наций.

Мы начнем с заявления Венгрии, которое стоит первым на повестке дня. Подраздел 3 (2) главы VI доклада Комитета по приему новых членов посвящен этому вопросу. Я поставлю на голосование заявление Венгрии. Относительно того, будет ли это заявление поддержано Советом Безопасности, я обращаю внимание членов на тот факт, что окончательное решение вопроса Генеральной Ассамблеей потребует большинства в две трети голосов. В том случае, когда заявление поддерживается Советом, оно направляется в виде рекомендации в Генеральную Ассамблею, которая выносит окончательное решение.

ЗАЯВЛЕНИЕ ВЕНГРИИ

Сэр Александр КАДОГАН (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*). Я желаю объяснить, почему я не могу голосовать за рекомендацию в пользу Венгрии. Помимо того факта, что мирный договор с Венгрией еще не вступил в силу, мое правительство будет противиться приему Венгрии в состав членов Организации Объединенных Наций впредь до того, пока оно не удостоверится в том, что венгерское правительство искренне намерено выполнять те обязательства в области прав человека, которые возлагаются на него мирным договором.

Г-н ДЖОНСОН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*). Делегация Соединенных Штатов Америки не может голосовать за прием Венгрии в число членов Организации Объединенных Наций, поскольку она сильно сомневается в том, что новообразовавшееся правительство Венгрии может и желает выполнять обязательства, вытекающие из Устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*). Совет теперь проголосует заявление Венгрии о приеме ее в состав членов Организации Объединенных Наций.

Производится голосование поднятием рук. Результаты голосования 1 голос за, 1 — про-

тив, при 9 воздержавшихся. Заявление не принимается.

Голосовали за Сирию

Голосовали против Соединенные Штаты Америки

Воздержались Австралия, Бельгия, Бразилия, Китай, Колумбия, Польша, Соединенное Королевство, Союз Советских Социалистических Республик, Франция

ЗАЯВЛЕНИЕ ИТАЛИИ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*). Второе заявление о приеме в состав членов Организации, полученное от Италии, изложено в разделе 3 (3) главы IV доклада.

Г-н ДЖОНСОН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*). Делегация Соединенных Штатов Америки вновь подтверждает, что она поддерживает заявление Италии³. Мое правительство полагает, что Италия вполне заслуживает быть принятой в состав членов Организации Объединенных Наций теперь же. Италия, единственная страна из числа бывших вражеских государств, занимающая исключительное положение 13 октября 1943 г. председатель Совета министров Союза Советских Социалистических Республик, премьер-министр Соединенного Королевства и президент Соединенных Штатов Америки, в своих заявлениях признали Италию союющей державой в войне против Германии. Ни одному из бывших вражеских государств подобного статуса предоставлено не было.

Кроме этого, по существу Италия не ограничена в осуществлении своих суверенных прав. Союзная комиссия закончила свою деятельность 31 января 1947 г., что фактически было равносильным прекращению союзного контроля в Италии.

К тому же, военная оккупация в Италии уже не существует, за исключением присутствия войск, расположенных в Юлийской Венеции и в Удине, носящего лишь символический характер. Эти войска расположены у северо-восточной границы для обеспечения мирного разрешения вопроса о границах, а отнюдь не для контроля над Италией. Кроме того, многие государства установили с Италией нормальные дипломатические сношения, что означает, что с точки зрения этих государств Италия располагает неограниченными суверенными правами в области международных отношений.

Ввиду предшествовавших событий, несколько трудно понять позицию, которую занял теперь по этому вопросу представитель СССР⁴. Трудно понять, почему в настоящее время представитель Советского Союза повидимому отказывается признать особое положение, занимаемое Италией в этом отношении. Каким образом, например, представитель Советского Союза согласует свою настоящую позицию с тем фактом, что СССР принял участие в объявлении Италии совою-

³ См. документы S/C 2/SR 20 и S/C 2/SR 22 и Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, Особое дополнение № 3, стр. 18, 19 и 22 англ. текста и приложения 7 и 9.

⁴ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, № 78.

ющей державой? Каким образом согласует он свою настоящую позицию с тем фактом, что СССР является сторонником прекращения деятельности Союзной комиссии в Италии? Каким образом согласует он свою позицию с тем фактом, что СССР бы первой страной, признавшей Италию в марте 1944 года?

Между прочим, г-н Молотов, министр иностранных дел СССР, сделал 13 августа 1946 г на конференции в Париже следующее заявление

«Исторические услуги Италии всем известны. Как в истории далекого прошлого, так и в новой истории Италия занимала выдающееся место. Ее культура, национально-освободительное движение и высокие творческие способности итальянского народа всегда пользовались всеобщим признанием. Мы, советские люди, уверены в будущем Италии как великой державы. Мы не сомневаемся в том, что великий итальянский народ выйдет из геперешних трудностей и по настоящему встанет на широкую дорогу своего национального подъема и возрождения, достойного великой и свободной Италии»

Далее, в этой же речи, г-н Молотов добавил

«Новая Италия, поскольку она будет стремиться к своему национальному подъему на основе всестороннего развития своих внутренних сил и к установлению дружественных отношений со своими соседями и со всеми миролюбивыми странами, должна встретить активную поддержку со стороны всех демократических государств»

Вопреки любым правовым заключениям обоснованность которых мое правительство не может признать, мы считаем исключительно несправедливым отказывать Италии, являющейся вполне квалифицированным для присоединения к Организации Объединенных Наций государством, в немедленном приеме лишь потому, что одна из великих держав еще не ратифицировала мирного договора с ней. В соответствии со статьей 90 мирного договора, ратификация последнего должна иметь место «в кратчайший срок». Кроме того, согласно нашему толкованию преамбулы к договору, ничто в настоящее время не препятствует принятию Советом Безопасности или Генеральной Ассамблеей благоприятного решения по отношению к заявлению Италии.

Я обращаюсь к чувству справедливости Совета и предлагаю ему рекомендовать немедленный прием Италии в состав членов Организации. Я также обращаюсь к государствам, которые искренно испытывают сомнения относительно правомерности положения, созданного в этом отношении мирным договором, и настойчиво прошу их откинуть эти сомнения и во имя справедливости голосовать за немедленный прием Италии в состав Организации Объединенных Наций.

Полковник ХОДЖСОН (Австралия) (*говорит по-английски*). Моя делегация не высказалась на восьмьдесят шестом заседании в ходе общих прений по этому вопросу. А потому, с любезного разрешения Председателя и поскольку мне предстоит представить Совету от имени моей делегации резолюцию⁵ по этому вопросу, я бы хотел

сделать несколько замечаний общего характера, в частности применимых к Италии.

Как известно членам Совета, делегация Австралии стояла на той точке зрения, что ни одно из заявлений, полученных от бывших вражеских стран, не подлежало рассмотрению Советом по общеизвестным причинам, и мы противились их препровождению в Комитет по приему новых членов⁶. Поскольку нам известно, после того как эти заявления переданы Комитету, уже нет возможности предотвратить их общего обсуждения и рассмотрения Комитетом и впоследствии Советом.

Я бы хотел, между прочим, отметить, что по мнению моей делегации этот Комитет по приему новых членов является наименее полезным органом, когда-либо учрежденным Советом. Он не наделен полномочиями, я единственный из старших представителей, принимавший участие в нем. Очень часто присылаемые другими делегациями представители являются их самыми младшими членами. До сих пор этим Комитетом не было внесено ни одного решения, не проведено ни одного голосования, обыкновенно все сводилось к тому, что выдвигались те же доводы, которые впоследствии представлялись на заседаниях Совета. Это — потеря времени, и работа этого Комитета не приносит никакой пользы. Я даже сомневаюсь в том, что многие представители прочитали с начала до конца составленный ими самими доклад.

Мы всегда придерживались мнения, что Совету следует принять, в качестве критерия, исключительно гарантии о безопасности, которые в состоянии дать ходатайствующее о приеме в Организацию государство, т. е. является ли оно миролюбивым и может ли оно выполнять обязательства, вытекающие из Устава. В ходе прений поднимались вопросы относительно военных усилий, сделанных подающими заявления государствами, их дипломатических связей, степени выполнения ими обязательств, касающихся прав человека, и т. п. Что касается Италии, мы констатируем, что ее действия вполне соответствуют критерию, который должен применять Совет Безопасности, а также удовлетворяют другим требованиям, выдвигаемым различными представителями в Совете, хотя, как нам кажется, некоторые из этих требований совершенно выходят из рамок Устава.

Некоторые представители не признают суверенитета Италии по соображениям чисто технического характера, а потому не считают, что она в настоящее время имеет полное право быть принятой в состав членов Организации Объединенных Наций.

Если мы не сделаем никакой рекомендации, рассмотрение этого вопроса будет отложено до сессии Генеральной Ассамблеи 1948 года. Представляя наши возражения относительно ратификации мирных договоров, мы надеялись, что ратификация будет иметь место до созыва в этом

⁵ См. текст резолюции Австралии на стр. 212.

⁶ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, первый год, первая серия № 34, № 35, первый год, вторая серия № 3, № 4, 55-е заседание, № 5, 57-е заседание, Дополнение № 4, приложение 1, второй год, № 38, № 42, 136-е заседание, № 55, 152-е заседание, № 56, 154-е заседание, № 60. Особое дополнение № 3, стр. 20 англ. текста и приложение 14.

году сессии Ассамблеи Возможно, что некоторые из договоров будут ратифицированы, во всяком случае мы на это надеемся

Так как, повидимому, некоторым представителям будет несколько трудно голосовать по вопросам, подобным итальянскому, мы вносим на рассмотрение Совета проект резолюции, в котором рекомендуется принять Италию в состав членов Организации Объединенных Наций в то время и на тех условиях, которые Генеральная Ассамблея сочтет подходящими

Совершенно очевидно, что эта резолюция полностью ограждает суверенные права Ассамблеи Ассамблея не связана ни одним пунктом мирного договора с Италией или другого мирного договора, ибо заключение договоров не входит в функции Организации Объединенных Наций В ее функции входит поддержание мира после его установления Решит ли мудро Ассамблея демократическим большинством в две трети голосов, что Италию или любое другое государство следует, не теряя времени на формальности ратификации, принять в состав членов Организации Объединенных Наций, или же постановит, например, принять Италию в состав членов Организации лишь после ратификации, Ассамблея в том или ином случае будет иметь возможность поступить так, как ей подсказывает ее здравый смысл Если же заявление Италии о приеме ее в Организацию Объединенных Наций будет нами отклонено в настоящей стадии этого дела, мы совершим великую несправедливость, как на это уже указал представитель Соединенных Штатов Америки

Руководствуясь вышеизложенными соображениями, мы просим Совет обратить особое внимание на внесенную нами резолюцию

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Я хочу заявить, что, к сожалению, я не могу согласиться с жестокой критикой Комитета по приему членов, с которой выступил представитель Австралии Я не раз присутствовал на заседаниях этого Комитета Я ознакомился с докладом этого Комитета и считаю его основательно разработанным, он содержит ответы на все вопросы, относительно которых мне представлялось желательным получить информацию Я нахожу, что Комитет хорошо выполнил свою задачу и заслуживает похвалы

Сэр Александр КАДОГАН (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*) Мое правительство относится весьма благожелательно к заявлению Италии о приеме ее в состав членов Организации Объединенных Наций Было бы излишним — я думаю напоминать членам Совета о заслугах Италии перед цивилизацией в течение многих веков, равно как и о традиционной дружбе, связывающей Италию с моей страной — дружбе, проявившей себя во время объединения Италии в прошлом столетии и теперь вновь восстановленной после перерыва, явившегося результатом последней войны

По мнению моего правительства, ввиду длительного периода, в течение которого Италия действовала самым достойным образом в качестве союющей державы, равно как и обнаруженной ею, после ее освобождения, готовности

принимать участие в мирном восстановлении семьи народов, Италия занимает особое место среди бывших вражеских стран, представивших заявления о приеме их в состав членов Организации Объединенных Наций

Теперь, когда режим союзного контроля более не существует и военная оккупация Италии фактически прекращена, мое правительство глубоко сожалеет о том, что формальности ратификации препятствуют итальянскому народу занять место, по праву принадлежащее ему в семье Объединенных Наций Ввиду этих обстоятельств, и только по причинам технического характера, правительство Его Величества к сожалению не может поддержать рекомендации о немедленном приеме Италии в число членов Организации Объединенных Наций Однако я могу поддержать резолюцию, внесенную представителем Австралии, и буду счастлив голосовать за нее В этой резолюции сказано, что Совет «заключает, что, по его мнению, Италия является миролюбивым государством, которое может и желает выполнять обязательства, вытекающие из Устава Организации Объединенных Наций, и рекомендует, чтобы Италия была допущена в состав членов Организации в то время и на тех условиях, которые Генеральная Ассамблея сочтет подходящими»

А А ГРОМЫКО (Союз Советских Социалистических Республик) Такие страны, как Болгария, Румыния, Венгрия и Италия, с точки зрения рассмотрения их заявлений о приеме, принадлежат к одной группе, к одной категории Это страны, с которыми заключаются мирные договоры Эти мирные договоры должны вступить в силу, прежде чем Совет Безопасности сможет принимать решение относительно приема их в Организацию Объединенных Наций

Тот факт, что представители Соединенных Штатов и Англии поддерживают предложение о приеме Италии в Организацию Объединенных Наций теперь, показывает, что они отступают от соглашения, которое было достигнуто между союзниками по этому вопросу еще на Потсдамской конференции Согласно решению Потсдамской конференции, эти страны могут быть приняты в Организацию Объединенных Наций только после заключения и вступления в силу мирных договоров В этом решении прямо указано, что союзники после заключения мирных договоров поддержат просьбу этих стран о приеме в Организацию Объединенных Наций

В соответствии с решением Потсдамской конференции была согласована между министрами иностранных дел Великобритании, Соединенных Штатов, Франции и Советского Союза преамбула к этим мирным договорам, которая гласит, что эти страны, представленные в Совете Министров, поддержат заявления о приеме Италии, Венгрии, Румынии и Болгарии в Организацию Объединенных Наций после урегулирования остающихся неурегулированными вопросов между этими странами и союзными государствами по мирным договорам

Поэтому, поддерживая предложение о вступлении этих стран теперь в Организацию Объединенных Наций, Соединенные Штаты и Англия отступают от достигнутого соглашения дважды,

— один раз на Потсдамской конференции, другой раз при рассмотрении и утверждении преамбулы к мирным договорам, которая вошла в состав и включена в текст мирных договоров

С Австрией дело еще яснее. С Австрией мирный договор не только не вступил в силу, но он даже не подготовлен. Поэтому здесь положение является еще более ясным.

Преамбула, о которой я говорил⁷, которая включена в текст мирных договоров с Венгрией, Румынией, Болгарией и Италией, включена также в мирный договор с Австрией, и ни Соединенные Штаты, ни Англия, ни Франция, ни Советский Союз, согласно этому соглашению, нашедшему выражение в преамбуле, не могут поддерживать просьбу о приеме также Австрии теперь в Организацию Объединенных Наций до вступления в силу мирного договора с Австрией.

Представитель Соединенных Штатов указывал на то, что контрольного совета в Италии как будто фактически нет, что союзные войска в Италии находятся на границе, а не в каких-либо других местах. Все это не имеет отношения к вопросу. Вопрос о том, где находятся американские войска, — на границе Италии, или в центре Италии, или в других местах, — не имеет отношения к делу, равно как не имеет отношения к вопросу утверждение о том, что будто бы тот факт, что мирный договор с Италией не ратифицирован одной страной, не меняет положения. Всего лишь одна страна, говорит американский представитель, не ратифицировала мирного договора. Поэтому якобы можно с этим фактом не считаться. Это вовсе не имеет отношения к вопросу и это не меняет положения. Факт остается, что мирный договор с Италией не вступил в силу. Это основное.

Тут говорили также о поведении Италии во время войны. Я тоже мог бы кое-что сказать о поведении Италии во время войны, но я предпочитаю сегодня об этом не говорить, так как дискуссия об этом будет бесполезна ввиду того, что сейчас мы не можем рассматривать существо вопроса, пока мирный договор с Италией, как и с Венгрией, Румынией и Болгарией, не вступит в силу. Разумеется, после того, когда мирные договоры с этими странами так же, как и впоследствии договор с Австрией, вступят в силу, Совет Безопасности в соответствующий момент рассмотрит заявления от этих стран о приеме их в Организацию Объединенных Наций и примет соответствующее решение.

Вот все, что я хотел сказать в связи с обсуждением заявлений, полученных от Италии, Австрии, Венгрии, Румынии и Болгарии.

Что касается австралийской резолюции, то я считал бы даже бесполезным тратить время на ее обсуждение. Эта резолюция, во-первых, ревизует порядок, который предусмотрен Уставом, во-вторых, она находится в прямом противоречии с этим порядком. Согласно Уставу, заявления о приеме рассматриваются Советом Безопасности, который делает соответствующие рекомендации Генеральной Ассамблее. После этого Генеральная Ассамблея рассматривает заявления вместе с рекомендациями Совета Без-

опасности. Здесь же Совет Безопасности фактически отводится. Мне кажется, является очевидным, что эта резолюция совершенно неприемлема, как ревизирующая Устав и порядок, который предусмотрен Уставом.

Сэр Александр КАДОГАН (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*). Я хотел бы устранить одно недоразумение. Слушая устный перевод, у меня создалось впечатление, что представитель СССР сказал, что я рекомендовал немедленный прием Италии в число членов Организации Объединенных Наций. Я считаю поэтому необходимым напомнить, что я сказал, что мое правительство сожалеет о том, что формальности, из-за которых оттягивается ратификация договора, не позволяют ему поддержать предложения о немедленном приеме Италии. Но тем не менее, мое правительство поддержит предложение, подобное тому, которое внес представитель Австрии.

Г-н ПАРОДИ (Франция) (*говорит по-французски*). Французская делегация также поддерживает проект резолюции, внесенный представителем Австралии. Мы считаем, что Совету Безопасности следует учесть особую ситуацию, которая возникла во время последней фазы войны, и со времени войны, в отношении Италии.

Мы полагаем, что в первую очередь Совет Безопасности должен принять во внимание помощь, которую Италия оказала союзникам, и в частности движение сопротивления, развившееся в Северной Италии.

Является также фактом, что Италия теперь восстановлена как нация и что она установила в пределах своей территории свободный демократический строй.

Наконец, мы уверены, что присутствие Италии среди нас принесло бы Совету ценную поддержку этой великой державы, имеющей благородное прошлое и обладающей старой цивилизацией.

Из моего заявления вытекает, что моя страна намерена смотреть вперед, а из прошлого помнить лишь об огромном вкладе, сделанном Италией в течение веков в дело развития цивилизации во всем мире, равно как и о близости, существующей между Италией и Францией в области географии, истории и культуры.

Французская делегация поэтому настаивает, чтобы Совет Безопасности принял резолюцию, внесенную представителем Австралии.

Г-н де-СУЗА-ГОМЕЗ (Бразилия) (*говорит по-французски*). Позиция, занятая моей делегацией при рассмотрении заявления Италии о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций⁸, была слишком ясна, чтобы было нужным повторять доводы, которыми мы обосновали нашу позицию. Кроме того, эти доводы изложены в приложении к докладу Комитета, который находится перед нами.

В данный момент нет ни малейшей причины, которая могла бы побудить меня изменить мое мнение. Я желаю заявить, что полностью под-

⁷ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, № 78.

⁸ См. документы S/C 2/SR 20, S/C 2/SR 22 и Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, Особое дополнение № 3, стр. 22-23 англ. текста и приложение 10.

держиваю заявление, поданное Италией, поскольку оно удовлетворяет всем требованиям, предусмотренным Уставом. Нельзя отрицать значения роли, которую Италия постоянно играла в нашей цивилизации, и поддержки, которую она могла бы оказать Организации Объединенных Наций.

Ввиду заявлений, сделанных на сто восьмидесят шестом заседании и даже сегодня, я желаю отметить, что я не в состоянии согласиться с тезой, согласно которой державы, подписавшие Потсдамскую декларацию, не могут поддержать заявления Италии с просьбой о приеме ее в Организацию Объединенных Наций, поскольку мирный договор с Италией еще не вступил в силу. Вполне очевидно, что, поскольку договор не вступил в силу, условия договора, определяющие точный момент приема Италии в состав членов Организации Объединенных Наций, не связывают ни одну из подписавших договор держав. Нельзя ссылаться на эти условия в поддержку тезы, прямо противоположной идее, изложенной в преамбуле к договору. Следовательно, мне кажется, что эти страны не могут заявлять, что эти условия препятствуют поддержанию ими заявления Италии, если эта последняя отвечает требованиям Устава.

Говорилось также, что Италия не занимает положения суверенного независимого государства, поскольку на ее территории находятся войска Соединенных Штатов Америки. Я не считаю, что присутствие войск Соединенных Штатов Америки лишает Италию характера, присущего ей как суверенному государству. Присутствие этих войск объясняется наличием дипломатического документа и международного соглашения, заключенного в мае 1946 года между Соединенными Штатами Америки и Италией по случаю пересмотра соглашения о перемирии, и не имеет характера военной оккупации побежденной страны. Доказательством того, что Италия находится на положении государства, пользующегося полным суверенитетом, является тот факт, что она смогла подписать дипломатическое соглашение.

Наконец, поскольку имеются возражения технического характера относительно того момента, когда Италия сможет быть принята в Организацию Объединенных Наций, возражения, вызываемые либо наличием известных трудностей, либо тем фактом, что договор еще не вступил в силу, я считаю нужным заявить, что, хотя я лично не вижу этих трудностей, я склоняюсь к тому, чтобы присоединиться к предложению представителя Австралии, с тем чтобы прийти к какому-нибудь результату.

Полковник ХОДЖСОН (Австралия) *(говорит по-английски)* Я бы хотел, с разрешения Председателя, внести незначительное изменение во вторую часть преамбулы к представленной мною резолюции и выразить благодарность представителю Бельгии, предложившему мне эту поправку, которую я считаю весьма правильной и полезной. Фразу, гласящую «Приняв во внимание, что мирный договор с Италией еще не вступил в силу» нужно изменить следующим образом: «приняв во внимание, что мирный договор с Италией, несмотря на то, что он еще не вступил в силу, уже ратифицирован Италией».

Я также хотел сказать кое-что по поводу замечаний, сделанных представителем СССР, которых я никак не могу понять. Представитель Советского Союза заявил, что резолюцией Австралии обходится Совет Безопасности. Но ведь заявление о приеме Италии в Организацию Объединенных Наций уже обсуждалось Советом более пространно, чем какое-либо другое. Нашей резолюцией всецело обеспечиваются права как Ассамблеи, так и Совета Безопасности. Теперь мы вынесем решение относительно этого заявления, мы теперь приступим к голосованию по поводу этого заявления. Утверждение о том, что мы обошли Совет Безопасности, означает, что Совет Безопасности ничего якобы не предпринимает в отношении этого заявления. В таком случае, не может быть рекомендации Совета Безопасности, а Генеральная Ассамблея не имела бы возможности принять это государство или какое-либо иное государство в члены Организации Объединенных Наций. Уже тот факт, что эта резолюция нам представлена и что мы ее обсуждаем, совершенно противоречит тому, что только что сказал представитель СССР.

А А ГРОМЫКО (Союз Советских Социалистических Республик) Когда представитель Австралии говорит, что в действительности Совет Безопасности не обходит себя в связи с тем, что принимает какое-то решение, то я должен сказать, что это игра словами, не больше, ибо в австралийской резолюции сказано, что Совет Безопасности рекомендует, чтобы Генеральная Ассамблея решила вопрос о том, когда и при каких условиях она вынесет решение о приеме Италии в Организацию Объединенных Наций.

Совет Безопасности, таким образом, согласно этому решению, самоустраивается от решения вопроса о том, когда и при каких условиях, по его мнению, Италия должна быть принята в Организацию Объединенных Наций или когда итальянское заявление должно быть рассмотрено по существу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)* Проект резолюции, внесенный делегацией Австралии, сейчас будет поставлен на голосование. Всем понятно, что резолюция будет проголосована, включая поправку представителя Австралии. Помощник генерального секретаря по Правовому департаменту зачитает текст предложения в его настоящей форме.

Г-н КРНО (Помощник генерального секретаря по Правовому департаменту) *(говорит по-английски)* Текст проекта резолюции гласит:

«Совет Безопасности,

рассмотрев заявление Италии о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций, и

приняв во внимание, что мирный договор с Италией, несмотря на то, что он еще не вступил в силу, уже ратифицирован Италией,

заключает, что, по его мнению, Италия является миролюбивым государством, которое может и желает выполнять обязательства, предусмотренные Уставом Организации Объединенных Наций, и

рекомендует принять Италию в число членов Организации Объединенных Наций в то вре-

мя и на тех условиях, которые Генеральная Ассамблея сочтет подходящими»

Производится голосование поднятием рук. Результаты голосования 9 голосов за, 1 голос против, при 1 воздержавшемся. Резолюция не принимается, так как голос, поданный против, принадлежит одному из постоянных членов Совета

Голосовали за Австралия, Бельгия, Бразилия, Китай, Колумбия, Сирия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Франция

Голосовали против Союз Советских Социалистических Республик

Воздержались Польша

ЗАЯВЛЕНИЕ АВСТРИИ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Мы теперь рассмотрим третье заявление о приеме в число членов Организации Объединенных Наций, это — заявление Австрии

Сэр Александр КАДОГАН (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*) Что касается Австрии, мое правительство относится с особой симпатией к стране, которая так долго была оплотом европейской цивилизации и освобождение которой от нацистской тирании намечалось еще в 1943 году как одна из наиболее важных целей, преследуемых главными союзными правительствами, включая правительство СССР. Мое правительство глубоко сожалеет, что цель, провозглашенная в Московской декларации того же года, не была до сих пор достигнута по причинам, независимым от Соединенного Королевства. Мое правительство надеется, что имеющее место в настоящее время в Вене переговоры будут ускорены и что таким образом союзники докажут австрийскому народу, так жестоко пострадавшему от последствий войны, что их обещание освободить его не было пустыми словами, не было ложным обещанием.

Относительно заявления Австрии, мое правительство, сожалея о том, что Совет не может рекомендовать немедленного приема этой страны в состав Организации Объединенных Наций, поддержит предложение, аналогичное тому, которое было внесено, когда дело касалось Италии, но которое, к сожалению, не было принято. Мое правительство стоит за то, чтобы к Австрии было проявлено то же отношение, что и к Италии.

Г-н ДЖОНСОН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*) Делегация Соединенных Штатов Америки вновь подтверждает, что она поддержит заявление Австрии⁹, и считает, что статус Австрии дает ей право быть немедленно принятой в Организацию Объединенных Наций.

В первую очередь мы должны отметить, что союзные державы во многих международных актах признали Австрию жертвой нацистской агрессии. В Московской декларации аннексия Австрии Германией объявлена недействительной, и

признание ее таковой нашло свое отражение в учреждении общепризнанного австрийского правительства и в проведении соответствующих мер для отторжения Австрии от Германии.

Нам всем известно, что в Австрии имеет место военная оккупация. Но я придерживаюсь того мнения, что это не затрагивает суверенитета Австрии в области международных отношений, что является важным пунктом при рассмотрении вопроса о том, может ли Австрия быть принята в настоящее время в число членов Организации Объединенных Наций.

В новом соглашении о контроле над Австрией предусмотрено, что она может завязывать дипломатические сношения с государствами-членами Организации Объединенных Наций, заключать международные соглашения и осуществлять другие права суверенного государства. Многие государства вступили в дипломатическую связь с правительством Австрии. Это международное признание, которое Австрия уже получила, без того чтобы был заключен договор, служит явным доказательством того, что Австрия является государством, способным поддерживать нормальные отношения с другими государствами, входящими в состав международного общения и стать достойным членом нашей Организации.

Я вновь отмечаю, — как мы уже раньше отмечали, — что четыре великие державы пришли к соглашению, что предполагаемый договор с Австрией не является мирным договором необходимым для восстановления добрых отношений между державами, находившимися в состоянии войны между собой. Договор этот должен иметь двойкий характер и предусматривать не только обязательства со стороны Австрии, но также и известные взаимные обязательства, принимаемые на себя четырьмя оккупирующими Австрию державами. Договор этот представляет собою в одно и то же время договор с Австрией и соглашение между четырьмя великими державами. Поэтому ввиду самой сущности этого договора, заключение его отнюдь не необходимо для установления нормальных отношений между Австрией и государствами-членами Организации Объединенных Наций и не является предварительным условием приема Австрии в число членов Организации Объединенных Наций.

Как моим правительством, так и другими правительствами были приложены почти сверхчеловеческие усилия, чтобы ускорить как подготовку, так и заключение этого договора. Мы столкнулись с непреклонной позицией одной из великих держав — СССР — в отношении многих важных пунктов и некоторых технических деталей. Но, разумеется, лишь тот факт, что одной великой державе не удалось заключить соглашения с остальными оккупирующими державами, не может служить причиной для наказания австрийского народа и отказа допустить Австрию в состав членов Организации Объединенных Наций.

Хотя военная оккупация и существует, мое правительство считает, что в ней более нет надобности. Она требует от народа Австрии невыносимых жертв и подрывает силу этого воскресшего государства. Дальнейшая военная оккупа-

⁹ См. документ S/C.2/SR.20, Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год № 56, 154-е заседание, там же, Особое дополнение № 3, приложения 7 и 11.

ция недопустима. Она должна была бы уже прекратиться. К тому же, она не была прекращена лишь из-за непреклонной позиции, занятой одной из великих держав. В результате этой печальной ситуации народ Австрии уже испытал достаточно страданий и мук. Совету Безопасности не следует своим вмешательством усугублять страданий австрийского народа.

Мне кажется, что вкратце изложенные мною факты доказывают, что в области международных отношений Австрия является суверенным государством и заслуживает быть принятой в Организацию Объединенных Наций. Надеюсь, что Совет Безопасности решит рекомендовать Генеральной Ассамблее немедленный прием Австрии в число членов Организации Объединенных Наций.

Полковник ХОДЖСОН (Австралия) (*говорит по-английски*). В начале января этого года я выступил от имени моего правительства на совещании заместителей министров иностранных дел, с тем чтобы сообщить им точку зрения моего правительства относительно мирного договора с Австрией. После этого мы возражали против применения четырьмя заинтересованными державами правила единогласия. Несмотря на это, все думали и надеялись, что договор, текст которого был в то время почти уже окончательно составлен, будет вскоре закончен. Однако, ввиду невозможности достигнуть единогласия, мы, повидимому, так же далеки от завершения этого договора, как мы были в январе.

Одной из статей, по которым уже было достигнуто соглашение, предусматривался вывод иностранных войск немедленно по вступлении в силу договора. По нашему мнению, оккупация Австрии иностранными войсками представляет собой единственное ограничение ее полного суверенитета и независимости, причем Австрия никоим образом не виновна в этом.

Поэтому мое правительство считает, что к Австрии следует относиться подобно тому, как было предложено относиться к Италии¹⁰. Для устранения затруднений, которые некоторые из представителей могут испытать в отношении голосования прямой рекомендации о приеме Австрии, я намереваюсь внести резолюцию, аналогичную той, которую моя делегация внесла в связи с заявлением Италии.

А. А. ГРОМЫКО (Союз Советских Социалистических Республик). Я уже изложил позицию советской делегации по обсуждаемому заявлению в связи с общим моим замечанием по всем заявлениям, полученным от стран, с которыми должны быть заключены мирные договоры, и в связи с австрийским договором¹¹. Поэтому, я ничего не имею добавить по существу этого заявления к тому, что я уже сказал.

Я не думаю, что был бы смысл здесь развертывать бесполезную дискуссию на тему о том, кто прав и кто виноват в связи с задержкой под-

готовки договора с Австрией. Это завело бы нас слишком далеко. Я тоже мог бы кое-что сказать на этот счет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*). Проект резолюции, который сейчас будет поставлен на голосование, гласит:

«Совет Безопасности,

рассмотрев заявление Австрии о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций и

приняв во внимание, что военная оккупация Австрии союзными и соединенными державами все еще продолжается,

заключает, что, по его мнению, Австрия является миролюбивым государством, которое может и желает выполнять обязательства, предусмотренные Уставом Организации Объединенных Наций, и

рекомендует принять Австрию в число членов Организации Объединенных Наций в то время и на тех условиях, которые Генеральная Ассамблея сочтет подходящими»

Г-н НИЗО (Бельгия) (*говорит по-французски*). Является ли этот проект единственным проектом резолюции, внесенным на рассмотрение?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*). Да.

Производится голосование поднятием рук. Результаты голосования: 8 голосов за, 1 голос против, при 2 воздержавшихся. Резолюция не принимается, так как голос, поданный против, принадлежит одному из постоянных членов Совета.

Голосовали за: Австралия, Бельгия, Бразилия, Китай, Колумбия, Сирия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки.

Голосовали против: Союз Советских Социалистических Республик.

Воздержались: Польша, Франция.

ЗАЯВЛЕНИЕ РУМЫНИИ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*). Мы теперь рассмотрим четвертое заявление. Это заявление, поданное Румынией и вкратце изложенное в подразделе 3 (5) главы IV доклада.

Сэр Александр КАДОГАН (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*). Как и в отношении Венгрии, мое правительство не будет голосовать за прием Румынии в число членов Организации Объединенных Наций до тех пор, пока оно не убедится в том, что румынское правительство серьезно намерено выполнять предусмотренные в мирном договоре обязательства в отношении прав человека. При данных обстоятельствах мы не можем поддержать этого заявления.

Г-н ДЖОНСОН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*). Мое правительство считает себя обязанным в настоящее время высказаться против приема Румынии в число членов Организации Объединенных Наций, так как мы серьезно сомневаемся в том, что находящееся у власти румынское правительство мо-

¹⁰ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, Особое дополнение № 3 приложение 14, там же, № 42, 136-е заседание, там же, № 56, 154-е заседание.

¹¹ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год № 38, там же, № 42, 136-е заседание, там же, № 56, 154-е заседание, там же Особое дополнение № 3, приложение 15, и документы S/C.2/SR.20 и S/C.2/SR.22.

жет и желает выполнять международные обязательства¹² Эти сомнения возникли главным образом в связи с явным нарушением и упразднением прав человека, имевшими место в Румынии, причем эти нарушения показывают явное пренебрежение к положениям раздела мирного договора, посвященного правам человека, и совершаются вопреки заверениям, данным в январе 1946 года Комиссии трех государств, посланной в Румынию Советом министров иностранных дел

А А ГРОМЫКО (Союз Советских Социалистических Республик) Я уже высказал позицию советской делегации относительно заявления, полученного от Румынии, в связи с замечаниями, которые я сделал вообще по заявлениям, полученным от стран, с которыми заключаются договоры¹³ Мне нечего добавить к тому, что мною уже было сказано

Что касается замечаний, сделанных здесь представителями Соединенных Штатов и Англии, то я должен сказать, что эти замечания являются необоснованными Нам уже знакомы разговоры относительно нарушения прав человека в Румынии, также в некоторых других странах, и я не думаю, что следует развивать в данном случае и эту совершенно бесполезную дискуссию

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Мы теперь проголосуем заявление Румынии

Производится голосование поднятием рук
Результаты голосования 1 голос за, при 10 воздержавшихся, причем никто не голосовал против Заявление не принимается, так как за него не было подано требуемых семи голосов членов Совета

Голосовали за Сирия

Воздержались Австрия, Бельгия, Бразилия, Китай, Колумбия, Польша, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик, Франция

ЗАЯВЛЕНИЕ БОЛГАРИИ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Последним является заявление Болгарии Имеются ли желающие высказаться по поводу приема Болгарии в число членов Организации Объединенных Наций?

Сэр Александр КАДОГАН (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*) То, что я уже сказал относительно Венгрии и Румынии, также касается Болгарии¹⁴

В отношении Болгарии следует также принять во внимание, что значительное большинство членов Комиссии по расследованию, недавно посланной в Болгарию, нашли Болгарию виновной в подстрекательстве к беспорядкам в Греции В связи с этим вопросом следует также учесть, что еще недавно болгарское правительство в течение продолжительного срока препятствовало деятельности вспомогательной группы Комиссии

по расследованию, являющейся одним из органов Совета Это отношение Болгарии нашло свое отражение в коммюнике от 2 августа 1947 г., совместно изданном Югославией и Болгарией В этом коммюнике упомянуты меры, которые оба правительства решили проводить в отношении вспомогательной группы Комиссии по расследованию, «ввиду пристрастия, высказанного до сих пор в ее деятельности»

Мне кажется, что это ясно показывает отношение болгарского правительства к вспомогательной группе, учрежденной Советом Безопасности, и определенно указывает на то, что это правительство отказывается сотрудничать в этом деле так, как оно должно было бы сотрудничать

Г-н ДЖОНСОН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*) Равно как в отношении Албании, Венгрии и Румынии, правительство Соединенных Штатов Америки считает себя вынужденным высказаться в настоящее время против приема Болгарии в число членов Организации Объединенных Наций, поскольку оно сильно сомневается в том, что эта страна, при ее настоящем правительстве, желает и может выполнять международные обязательства¹⁵ Эти сомнения основаны, во-первых, на явном упразднении в Болгарии прав человека, и на нарушении заранее статьи мирного договора, касающейся прав человека, во-вторых на том, на что указал представитель Соединенного Королевства, т. е. на отказе Болгарии сотрудничать с вспомогательной группой, которая производит расследование пограничных инцидентов вдоль северной границы Греции, а также на прежнем отказе в сотрудничестве с самой Комиссией

В то же время мое правительство сомневается в мирном характере существующего в настоящее время в Болгарии режима, ввиду того что большинство членов Комиссии по расследованию, посланной на Балканы, пришло к выводу, что Болгария оказывала помощь партизанам, действующим в северной Греции Соответствующее заявление было включено в доклад Комиссии¹⁶

А А ГРОМЫКО (Союз Советских Социалистических Республик) Сказанное мною в связи с рассмотрением заявления о Румынии полностью относится и к Болгарии¹⁷ К этому я ничего больше не могу добавить

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Мы теперь проголосуем заявление Болгарии

Производится голосование поднятием рук
Результаты голосования 1 голос за, 1 голос против, при 9 воздержавшихся Заявление не принимается

Голосовали за Сирия

Голосовали против Соединенные Штаты Америки

Воздержались Австралия, Бельгия, Бразилия, Китай, Колумбия, Польша, Соединенное Королевство, Союз Советских Социалистических Республик, Франция

¹² См документ S/C.2/SR 20 и Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, № 60, там же, Особое дополнение № 3, приложение 12

¹³ См Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, Особое дополнение № 3, приложение 15

¹⁴ См документы S/C.2/SR 21 и S/C.2/SR 23

¹⁵ См документ S/C.2/SR 22, Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, № 72, там же, Особое дополнение № 3, приложение 13

¹⁶ См Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, Особое дополнение № 2 (документ S/360)

¹⁷ Там же, Особое дополнение № 3, приложение 15

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ
СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ**

Г-н ДЖОНСОН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*) Из голосований, проведенных на этой неделе относительно заявлений о приеме в число членов Организации Объединенных Наций, вытекает, что Совет оказался в тупике по этому вопросу. Мы пришли по существу к тем же результатам, что и в прошлом году, когда пять заявлений были отклонены, причем, после дальнейших прений в Генеральной Ассамблее, эти заявления были возвращены нам для дальнейшего обсуждения. Все пять заявлений снова были отклонены, причем в двух случаях, когда дело касалось Ирландии и Португалии, заявления были отклонены по причинам, чуждым Уставу. Заявление Италии было также отклонено и опять-таки, по мнению моего правительства, по причинам, не предусмотренным Уставом. Это также относится и к Австрии.

Принимая во внимание то обстоятельство, что в течение последних двух лет нам было представлено шестнадцать заявлений, из которых всего лишь шесть заявлений были нами приняты, бесполезность всей этой процедуры становится очевидной и, с нашей точки зрения, это не является благоприятным предзнаменованием для самой Организации. Эта ситуация требует принятия благоразумного и справедливого решения в целях ее урегулирования.

Я полагаю, что при составлении текста Устава Организации Объединенных Наций никто не имел намерения наделить одно государство властью, позволяющей ему не допускать приема в члены Организации по причинам, не изложенным в Уставе, государств, которые по мнению большинства членов Организации имеют право быть принятыми в Организацию. Несомненно такое применение вето равносильно злоупотреблению этим правом. Постоянные члены Совета, на которых лежит эта тяжелая ответственность, заявили в Сан-Франциско, в своем обращении к собравшимся там представителям других государств, что они будут пользоваться этим правом крайне умеренно. Разумеется, никто тогда не мог подозревать, что это право будет использовано так, как оно было использовано с тех пор.

Поэтому, по мнению моего правительства, эта ситуация требует иного подхода. Мое правительство возражало против некоторых заявлений и будет продолжать возражать против них на заседаниях Генеральной Ассамблеи, если побуждающие нас на это причины не изменятся. Тем не менее, нам не хотелось бы, чтобы в подобных случаях наше возражение было решающим фактором в отказе принять в Организацию то или иное государство, которое, по мнению большинства в две трети членов Организации Объединенных Наций, удовлетворяет всем требованиям. Я считаю, что каждому другому постоянному члену Совета следовало бы занять такую же позицию. В данном случае мы вполне готовы представить нашу точку зрения на суд всего мира, мнение которого выражает Генеральная Ассамблея.

Итак, я вношу на рассмотрение Совета резолюцию¹⁸, которая будет роздана членам Совета — если это еще не сделано — и в которой сказано, что, поскольку Совету не удалось прийти к соглашению относительно поданных заявлений, он обращается к Генеральной Ассамблее с просьбой рассмотреть квалификации кандидатов и, в данном случае, рекомендует Генеральной Ассамблее принять в состав членов Организации любого кандидата, который, по ее мнению, обладает требуемыми для этого квалификациями.

Я повторяю, что мое правительство, хотя оно и возражает против некоторых заявлений и будет продолжать возражать против них, тем не менее вполне готово положиться на суждение пятидесяти пяти членов Организации, которые несомненно вынесут справедливое и мудрое решение. Нам кажется, что образ действий, предлагаемый в этой резолюции, является единственной справедливой процедурой, которой мы можем следовать. Я осмеливаюсь выразить надежду, что точка зрения моего правительства будет разделена остальными членами Совета.

А. А. ГРОМЫКО (Союз Советских Социалистических Республик) Я не думаю, что мне необходимо распространяться по вопросу о вето. Давно известно, что американские представители в разговорах на эту тему не хотят отстать от греков. Они считают необходимым в разговорах о вето идти в ногу с греками. Это их дело.

Что касается резолюции, то, прежде всего, она неясна с начала и до конца. Мне кажется, эту резолюцию трудно сейчас рассматривать на данном заседании, к тому же в конце заседания. Мое первое впечатление сводится к тому, что это бессмысленный шаг. Этот шаг в такой же мере бессмыслен, в какой бессмысленна была американская резолюция по греческому вопросу. Это для всех является очевидным.

Совет Безопасности должен подготовить для Генеральной Ассамблеи специальный доклад, как он это сделал и в прошлом году. Этот специальный доклад будет направлен в Генеральную Ассамблею на обсуждение, и Генеральная Ассамблея будет рассматривать его так, как она рассматривала соответствующий доклад Совета Безопасности в прошлом году. Дело Генеральной

¹⁸ Текст проекта резолюции, внесенного представителем Соединенных Штатов Америки, гласит:

«Совет Безопасности, внимательно рассмотрев заявления о приеме в число членов Организации Объединенных Наций, полученные от Алоании, Австрии, Болгарии, Венгрии, Ирландии, Италии, Монгольской Народной Республики, Португалии, Румынии и Трансильдании,

ввиду расхождения во мнениях относительно применения критерия, обуславливающего прием в члены Организации Объединенных Наций и изложенного в статье 4 Устава к государствам, упомянутым в предыдущем пункте, а также с целью предотвращения возникновения вследствие этих разногласий дальнейших задержек на неопределенный срок в приеме в состав членов Организации государств, которые по мнению целого ряда членов Совета Безопасности обладают требуемыми квалификациями,

просит Генеральную Ассамблею рассмотреть квалификации вышеуказанных кандидатов и, в данном случае, немедленно рекомендует Генеральной Ассамблее принять в состав членов Организации Объединенных Наций любого из вышеупомянутых кандидатов, который, по мнению Генеральной Ассамблеи, обладает требуемыми квалификациями».

Ассамблеи предпринять какие-либо действия по этому докладу, и Генеральная Ассамблея после рассмотрения этого доклада решит, будет ли она обращаться к Совету Безопасности по этому вопросу, или не будет

Доклада по вопросу о рассмотрении заявлений о приеме новых членов Совет Безопасности еще не рассматривал. Я еще не видел этого доклада, по крайней мере, в окончательной форме или даже в предварительной форме. То, что нам представлено, — это доклад Комитета по приему новых членов, у нас нет даже проекта доклада Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи по этому вопросу. Совет Безопасности должен рассмотреть этот доклад, принять его и направить в Генеральную Ассамблею.

Я считаю, что забегать вперед по этому вопросу нет никаких оснований. Мы должны рассмотреть специальный доклад, чтобы направить его в Генеральную Ассамблею. В этом докладе должны быть отражены результаты рассмотрения соответствующих заявлений, а также позиции, которые заняли разные делегации по тому или иному заявлению.

Г-н КАЦ-СУХИЙ (Польша) (*говорит по-английски*). При голосовании пяти заявлений, которые мы перед этим обсуждали, польская делегация в каждом случае объясняла мотивы, по которым она воздержалась от голосования. Можно легко отдать себе отчет в этих мотивах, ознакомившись с точкой зрения, изложенной нами на сто восемьдесят шестом заседании¹⁹. Мы считаем для себя невозможным, по причинам правового характера, голосовать по любому из этих заявлений, поскольку мирные договоры еще не вступили в силу. Вот почему мы воздержались от голосования.

Однако, по мнению некоторых из присутствующих здесь представителей, таких юридических оснований для того, чтобы не обсуждать этой проблемы, абсолютно не имеется, и эти представители заняли совершенно иную позицию. Представители Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства выступили здесь с голословными обвинениями, направленными против Болгарии, Венгрии и Румынии. Я должен заявить, что ни одно из этих обвинений не было здесь обосновано. Ни одного факта не было приведено в доказательство обоснованности любого из этих обвинений.

Мы находим особенно несправедливым напоминание теми же двумя представителями о фактах, касающихся позиции Албании и Болгарии в отношении греческого вопроса и вопроса о вспомогательной группе Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов. Это дело все еще обсуждается, и решения принято не было. Еще неизвестно, что будет доказано в этом отношении.

Меня в особенности интересует и затрагивает то, что было сказано представителем Соединенного Королевства по поводу выполнения некоторых рекомендаций Организации Объединенных Наций. Я хотел бы знать, проявит ли он ту же тревогу по поводу рекомендаций, сделанных

в отношении Испании²⁰ и в отношении Индонезии²¹. Проявит ли он ту же тревогу по поводу рекомендации Генеральной Ассамблеи, предусматривающей, что экономическая помощь нигде не должна быть использована в качестве политического орудия?²²

Неожиданно в конце заседания, подобно тому как в греческой мифологии Афина-Паллада будто бы выскочила из головы Зевса, вдруг возникла перед нами резолюция Соединенных Штатов Америки. Я не вижу никакой связи между этой резолюцией и нашей предыдущей дискуссией. В своих рекомендациях Генеральной Ассамблеи относительно приема в число членов Организации Объединенных Наций Совет Безопасности должен определенно учитывать проведенное по этому поводу голосование. Голосование дало отрицательные результаты, о чем и следует доложить Генеральной Ассамблеи.

Генеральная Ассамблея сможет либо, как в прошлом году, решить вернуть заявления, с тем чтобы поставить их вновь на рассмотрение, либо согласиться с решением Совета Безопасности. Я не вижу причины, почему мы должны просить Генеральную Ассамблею или предложить ей уладить существующие между нами разногласия. Я считаю, что цель, преследуемая этой резолюцией, как это было здесь отчасти отмечено представителем СССР, та же, что и цель последней резолюции, касающейся греческого вопроса²³. Это вызовет еще одно вето, и в печати появятся крупные заголовки о вето СССР — о «красном вето» — как пресса Соединенных Штатов Америки предпочитает называть его. Эта резолюция так же мало служит целям Организации Объединенных Наций, как и предыдущая.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*). Ввиду позднего часа, я думаю, что бесплодно продолжать дискуссию по этому пункту. Доклад [документ А/350] составлен Секретариатом для представления Генеральной Ассамблеи, и я попрошу Помощника генерального секретаря по Правовому департаменту зачитать резолюцию, которая будет представлена Ассамблее, с тем чтобы Совет мог вынести решение относительно этой резолюции.

ПРИЕМ ЙЕМЕНА И ПАКИСТАНА В ЧИСЛО ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ

Г-н КРНО (Помощник генерального секретаря по Правовому департаменту) (*говорит по-английски*). Проект резолюции, составленный Председателем и Секретариатом и относящийся лишь к прениям, имевшим место в Совете Безопасности, гласит:

«Совет Безопасности,

получив и рассмотрев доклад, представленный Комитетом по приему новых членов, относительно пересмотра заявлений о приеме в число членов Организации Объединенных Наций Ал-

²⁰ См. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на второй части ее первой сессии, резолюция № 39 (I).

²¹ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, №№ 72 и 82.

²² См. резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на второй части ее первой сессии, резолюция № 48 (I).

²³ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, № 79, 188-е заседание.

¹⁹ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, № 78.

банской Народной Республики, Монгольской Народной Республики, Хашемитского Королевства Трансиордании, Ирландии и Португалии, а также относительно рассмотрения заявлений Венгрии, Италии, Румынии, Австрии, Йемена и Болгарии,

получив и рассмотрев заявление Пакистана и

приняв во внимание мнения, высказанные членами Совета Безопасности по поводу этих заявлений,

рекомендует, чтобы Генеральная Ассамблея приняла в число членов Организации Объединенных Наций следующие государства Йемен и Пакистан»

Мне кажется, что Председатель намерен, если эта резолюция будет принята, препроводить Генеральной Ассамблее письмо, представляющее собой доклад Совета, включающий, во-первых, вышеупомянутую резолюцию, если она будет принята, во-вторых, доклад Комитета по приему новых членов и, в-третьих, стенографический отчет заседаний Совета Безопасности, на которых обсуждались Советом заявления о приеме в число членов Организации

Резолюция, только что мною зачитанная, направлена Председателем в Генеральную Ассамблею для принятия соответствующего решения. Доклад Комитета по приему новых членов и стенографический отчет заседаний Совета Безопасности будут переданы Ассамблее для ее осведомления. Эта процедура объясняется тем, что мнения членов Совета были выражены более пространно в Комитете по приему новых членов, чем в Совете Безопасности. Для того чтобы доклад Совета Безопасности был полным, он должен включать не только стенографический отчет прений самого Совета Безопасности, но также протокол дискуссии, имевший место в Комитете по приему новых членов

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Сегодня истекает срок, в который мы должны представить Генеральной Ассамблее наш доклад относительно приема новых членов. Проект резолюции, только что зачитанный Помощником генерального секретаря, составлен в соответствии с традицией и обычаями Совета Безопасности. Проект резолюции, внесенный представителем Соединенных Штатов Америки, будет представлен отдельно от доклада Совета Безопасности

Полковник ХОДЖСОН (Австралия) (*говорит по-английски*) Я буду краток. Я должен признаться, что мне не совсем понятно, почему нам представляют эту последнюю резолюцию, когда на рассмотрение находится другая резолюция. Мне казалось, что сказанное представителем Соединенных Штатов Америки вполне логично и относится к порядку дня. По окончании голосования относительно заявлений о приеме в число членов Организации, представитель Соединенных Штатов Америки внес резолюцию. Результаты голосования этой резолюции будут, разумеется, включены в наш доклад, равно как и результаты голосования других резолюций, принятых Советом. Доклад рассматривается в последнюю очередь. Вполне очевидно, что мы не

будем рассматривать сначала доклад, а затем добавлять к нему дополнения или дополнительные доклады

Но, помимо этого, моя делегация горячо приветствует предложение Соединенных Штатов Америки и принцип, на котором оно основано. Члены Совета должны признать, что в течение двух лет представители Австралии стремились к цели, осуществление которой отчасти предусматривается в этой резолюции, а именно, изменения правил процедуры Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, с тем чтобы в большей мере предоставить Ассамблее подлинно суверенные права в отношении вопроса о приеме новых членов в Организацию Объединенных Наций²⁴. Мы видели сегодня утром, что, в результате применяемой в настоящее время процедуры, голос любого из постоянных членов Совета может взять верх над волей пятидесяти четырех других членов Организации Объединенных Наций. Нам много говорят о демократических правах, этой резолюцией вопрос передается на усмотрение Ассамблеи, что дает возможность Ассамблее вынести решение, если она того пожелает, большинством в две трети голосов. Нам представляется вполне логичным рассмотреть этот вопрос до принятия решения по поводу резолюции относительно окончательного доклада, и мы поддержим этот образ действий

Г-н ДЖОНСОН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*) Внесенная мной резолюция преследует лишь одну цель. Мы надеемся, что путем принятия этой резолюции Совету удастся выйти из тупика, в котором он находится. Этой резолюцией также вводится совершенно новый элемент. Соединенные Штаты Америки весьма энергично возражали против приема в настоящее время некоторых стран в число членов Организации. Тем не менее, для того чтобы найти выход из создавшегося в настоящее время положения и позволить государствам, которые, по нашему мнению, обладают требуемыми квалификациями, войти в состав Организации Объединенных Наций, мы готовы признать решение Генеральной Ассамблеи, вынесенное большинством в две трети голосов. Если даже это решение и будет противоречить нашей точке зрения в отношении других государств, мы все же согласимся с ним. Мы просим Совет принять это обстоятельство во внимание. Предлагаемая резолюция дает нам возможность выйти из существующего в настоящее время тупика. За ней не кроется иных соображений, иных мотивов

Моя делегация будет рада, если Совет одобрит эту идею. Если же Совет ее не одобряет, то он отклонит это предложение. На это он имеет полное право. Тем не менее, было бы ошибочным говорить о том, как это утверждали некоторые ораторы, что резолюция эта не имеет ничего общего с тем, что обсуждалось здесь сегодня утром. Она имеет непосредственное отношение к нашей дискуссии, она тесно связана с ней и непосредственно вытекает из нее. Вопрос не в том, отно-

²⁴ См. Официальные отчеты Совета Безопасности, первый год, первая серия, № 34, № 35, первый год, вторая серия, № 2, № 4, 55-е заседание, № 5, 56-е заседание, № 23, второй год, № 38, № 42, 136-е заседание

сится ли эта резолюция к нашей дискуссии, а лишь в том, желает ли Совет принять наше предложение

А А ГРОМЫКО (Союз Советских Социалистических Республик) Я уже указал на абсолютную бессмысленность шага, который здесь предпринят представителем Соединенных Штатов, внесшим новую резолюцию. Если мы присмотримся к резолюции, то это по существу та же австралийская резолюция, которая уже не была принята Советом. Эта резолюция противоречит тому порядку рассмотрения заявлений о приеме, который предусмотрен Уставом Объединенных Наций. Согласно Уставу, заявления рассматриваются вначале Советом Безопасности, который дает свои рекомендации Генеральной Ассамблее. Получив такие рекомендации, Генеральная Ассамблея принимает собственное решение по этим заявлениям. Здесь нам предлагается обратный порядок. Здесь нам предлагается такой порядок, что Генеральная Ассамблея вначале должна решить, заслуживает ли то или иное государство приема в Организацию Объединенных Наций, а Совет Безопасности немедленно должен подтвердить это решение Генеральной Ассамблеи. Это находится в прямом противоречии с тем порядком, который предусмотрен Уставом.

Я не говорю уже о том, что такое предложение не было принято. Казалось бы, зачем вносить в видоизмененной форме предложение, которое уже не было принято? Сам здравый смысл подсказывает, что поскольку такое же предложение не было принято, значит бессмысленно вносить всякое другое предложение, повторяющее предложение, которое уже было отклонено. Но, как я уже имел случай отметить, в работе Совета Безопасности не всегда принимается во внимание здравый смысл. Я не удивился бы, если бы после этой резолюции нам представили еще несколько альтернативных резолюций. Может быть, представитель Соединенных Штатов сразу раскроет нам секрет, сколько у него еще имеется альтернативных резолюций? До сих пор я думал, что только по греческому вопросу американские представители приходят с несколькими резолюциями, заготовленными на всякий случай. Однако есть основание считать, что это происходит не только по греческому вопросу, но и по вопросу о приеме новых членов. Может быть, лучше было бы их скомбинировать и представить в одной резолюции, чтобы Совет Безопасности не занимался рассмотрением одной и той же резолюции несколько видоизмененной.

Что касается доклада по вопросу о приеме, то, мне кажется, логичным было бы для Совета Безопасности принять проект резолюции, подготовленный Секретариатом и зачитанный здесь г-ном Крно, в котором указывается, что Совет Безопасности рекомендует принять в Организацию Объединенных Наций Йемен и Пакистан, но нужно будет подготовить, кроме того, специальный доклад Генеральной Ассамблее, как это мы сделали в прошлом году. Этот доклад должен включать изложение позиций всех делегаций по всем заявлениям и вместе с этой резолюцией он должен быть переслан Генеральной Ассамблее. Может быть, изложение позиций делегаций мож-

но представить в форме приложения. Это не существенно, но важно то, что эта резолюция вместе со всей другой документацией, может быть, даже со стенографическим отчетом и с протоколами, должна быть в форме доклада представлена Генеральной Ассамблее, которая обсудит этот вопрос, если сочтет это необходимым.

Я уже не говорю о том, что, если мы решим направить такой доклад Генеральной Ассамблее, нужно подготовить его проект, разослать нам для того, чтобы ознакомиться, обсудить его на заседании Совета в таком же порядке, в каком Совет обсуждает общий доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблее, и после того утвердить его, одобрить и направить Генеральной Ассамблее, т. е. следовать тому порядку, который мы применили в прошлом году.

Вот мое замечание по второму вопросу. Я не возражаю против принятия резолюции, зачитанной здесь г-ном Крно, но это часть вопроса. Кроме этого, нужно подготовить специальный доклад, который нужно будет обсудить на специальном заседании Совета Безопасности до направления его в Генеральную Ассамблею.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) После того, как мы заслушаем по этому вопросу последнего оратора, которым явится представитель Китая, я поставлю на голосование проект резолюции, внесенной представителем Соединенных Штатов Америки. Затем мы приступим к рассмотрению дополнительной резолюции, которую также следует обсудить, так как она содержит рекомендации в пользу Йемена и Пакистана. Резолюция Соединенных Штатов Америки не исчерпывает вопроса и не содержит нужной информации и рекомендаций Генеральной Ассамблее.

Г-н ЦЗЯН (Китай) (*говорит по-английски*) Я считаю, что Председатель должен был бы в первую очередь поставить на голосование резолюцию, в которой рекомендуется прием Йемена и Пакистана в число членов Организации. Эта резолюция позволяет нам закончить нашу работу в намеченный срок, а этого нельзя сказать про резолюцию Соединенных Штатов Америки. Если эта последняя и будет принята нами позднее, мы все же сможем направить ее в Генеральную Ассамблею. Эта резолюция имеет большое значение. Она заслуживает большего внимания, чем ей было уделено нами до сих пор, и некоторым из нас придется просить об отсрочке, чтобы запросить инструкции своего правительства.

Поэтому, ввиду позднего часа, я предлагаю Председателю поставить на голосование резолюцию, касающуюся Йемена и Пакистана, и назначить другое время для рассмотрения резолюции Соединенных Штатов Америки.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Я так и намеревался поступить, но представитель Австралии возражал против этого и заявил, что вторая резолюция должна обсуждаться в первую очередь. Мне безразлично, которая из резолюций будет обсуждаться в первую очередь. Но, как бы то ни было, резолюцию, зачитанную Помощником генерального секретаря, следует принять и направить в Генеральную Ассамблею.

Что же касается резолюции Соединенных Штатов Америки, поскольку было заявлено представителем Китая, что некоторым членам придется снести по этому вопросу со своим правительством, она сейчас обсуждаться не может. Я назначаю другое заседание для обсуждения этой резолюции.

Мы вернемся теперь к первой резолюции. Я ставлю на голосование резолюцию, только что зачитанную Помощником генерального секретаря.

Производится голосование поднятием рук. Резолюция принимается единогласно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Ввиду позднего часа, мы не можем продолжать нашей работы. Мы пошлем этот доклад в Генеральную Ассамблею, поскольку срок истекает сегодня. Это не терпит дальнейшей отсрочки, и мы не можем продолжать дискуссии по этому вопросу.

Если члены Совета желают посвятить специальное заседание рассмотрению резолюции Соединенных Штатов Америки, мы сможем собраться на будущей неделе.

Г-н ДЖОНСОН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*) Я совершенно не стремлюсь к тому, чтобы Совет затратил на рассмотрение этой резолюции больше времени, чем ему на это необходимо. Я надеялся, что эта резолюция получит одобрение Совета и что она позволит нам путем применения нетрафаретной процедуры, не имеющей еще прецедента, принять некоторых новых членов в Организацию Объединенных Наций.

Однако, поскольку представитель СССР если я правильно понял его заявление, занял в отношении этой резолюции непреклонную позицию, и так как я никоим образом не намерен создать положение, при котором представитель СССР найдет необходимым наложить вето на эту резолюцию, и не намерен также констатировать сколько членов Совета выскажутся в ее пользу,

я предпочитаю снять наш проект резолюции. Однако я делаю это с великим сожалением, так как считаю, что эта резолюция предоставляет Совету возможность принять некоторые из этих государств в число членов Организации Объединенных Наций. Как бы то ни было, в данном случае бесполезно применять обычный порядок, поскольку один из постоянных членов Совета не намерен обсуждать этой резолюции.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Я считаю проект резолюции принятым с приложениями, которые будут к нему добавлены и которые были зачитаны Помощником генерального секретаря.

Заседание закрывается в 2 ч 05 м дня.

СТО ДЕВЯНОСТО ПЕРВОЕ ЗАСЕДАНИЕ

*Четверг, 21 августа 1947 года, 3 ч 30 м дня
Лейк Соксес, Нью-Йорк*

Председатель Фарис-бей эль ХУРИ (Сирия)

Присутствуют представители следующих стран: Австралии, Бельгии, Бразилии, Китая, Колумбии, Польши, Сирии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Франции.

325 Официальное коммюнике

Следующее коммюнике было опубликовано Советом Безопасности по окончании заседания.

«Сегодня в 3 ч 30 м дня в Лейк Соксес состоялось закрытое заседание Совета Безопасности, на котором обсуждался составленный Секретариатом первый проект доклада Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи. Доклад был принят Советом с незначительными поправками, которые будут внесены в его окончательный текст».