

**Совет Безопасности**

Distr.: General
17 March 2023
Russian
Original: English

**Письмо Постоянного представителя Финляндии при
Организации Объединенных Наций от 17 марта 2023 года
на имя Председателя Совета Безопасности**

Имею честь направить Вам доклад о работе двадцатого ежегодного семинара для новоизбранных членов Совета Безопасности, который состоялся 17 и 18 ноября 2022 года в усадьбе фонда «Гринтри» в Манхассете, штат Нью-Йорк (см. приложение). Окончательный доклад был подготовлен в соответствии с правилом Чатем-Хаус, и ответственность за него несет исключительно Постоянное представительство Финляндии.

Я хотела бы сердечно поблагодарить всех участников за их активный вклад в работу этого семинара. Цель семинара заключалась в том, чтобы дать пяти новоизбранным членам возможность ознакомиться с внутренними механизмами работы Совета Безопасности, дать уникальный шанс подвести итоги его работы за прошедший год и обеспечить площадку для рассмотрения членами Совета возможных способов улучшения его методов работы. Главным приглашенным докладчиком на семинаре была президент и главный исполнительный директор Международной кризисной группы Комфорт Эро.

Правительство Финляндии намерено и впредь ежегодно проводить такой семинар в усадьбе фонда «Гринтри». Финляндия надеется, что содержащийся в приложении доклад позволит лучше понять сложные аспекты работы Совета Безопасности и его практику, процедуры и методы работы.

В этой связи я буду признательна за распространение настоящего письма и приложения к нему в качестве документа Совета Безопасности.

(Подпись) Элина Калкку
Посол

Постоянный представитель Финляндии
при Организации Объединенных Наций



**Приложение к письму Постоянного представителя Финляндии
при Организации Объединенных Наций от 17 марта 2023 года
на имя Председателя Совета Безопасности**

**«Не задерживаясь ни на секунду»: доклад о работе двадцатого
ежегодного семинара для новоизбранных членов Совета
Безопасности, состоявшегося 17 и 18 ноября 2022 года
в усадьбе фонда «Гринтри» в Манхассете, штат Нью-Йорк**

С 2003 года правительство Финляндии организует и проводит ежегодный семинар для новых членов Совета Безопасности под названием «Не задерживаясь ни на секунду». Этот семинар организуется в сотрудничестве с Отделом по делам Совета Безопасности Департамента по политическим вопросам и вопросам миростроительства и независимой некоммерческой организацией «Секьюрити каунсил рипорт» («Доклад Совета Безопасности»).

Семинар позволяет новоизбранным членам Совета Безопасности получить информацию о работе этого органа из первых рук, от тех, кто знает его работу изнутри: от 15 действующих членов, — что помогает им приступить к работе после вступления в Совет, в буквальном смысле «не задерживаясь ни на секунду». Он обеспечивает платформу для предельно откровенного диалога между нынешними и новыми членами Совета по широкому кругу вопросов, касающихся эффективности выполнения Советом своей главной обязанности по поддержанию международного мира и безопасности, задач, которые могут встать перед ним в предстоящий год, и путей совершенствования его методов работы и повышения эффективности деятельности его многочисленных вспомогательных органов.

С самого начала семинар проводится в соответствии с правилом конфиденциальности Чатем-Хаус, чтобы способствовать откровенному и непринужденному обсуждению. По этой причине в настоящем докладе, который подготовлен организацией «Секьюрити каунсил рипорт», имена выступающих не указываются, за исключением имени основного оратора, выступившего на церемонии открытия в первый вечер, и организатора и соорганизаторов, выступивших со вступительными замечаниями во второй день¹.

В 2022 году семинар «Не задерживаясь ни на секунду» прошел в усадьбе фонда «Гринтри» в Манхассете, штат Нью-Йорк, 17 и 18 ноября. С основным докладом, посвященным новейшим проблемам в области мира и безопасности, стоящим перед Советом Безопасности, 17 ноября выступила президент и главный исполнительный директор Международной кризисной группы Комфорт Эро, после чего между г-жой Эро и членами Совета состоялась неформальная беседа.

18 ноября было проведено три основных интерактивных совещания, посвященных следующим вопросам:

- a) работа Совета в 2022 году: подведение итогов и взгляд в будущее;
- b) методы работы и вспомогательные органы;
- c) извлеченные уроки: соображения членов Совета, работавших в его составе в 2022 году.

¹ Доклады о работе предыдущих семинаров см. на веб-сайте Совета Безопасности по адресу: <https://www.un.org/securitycouncil/content/htgr>.

День первый

Программное выступление

Г-жа Эро в своем выступлении заявила, что международную обстановку в плане безопасности сегодня осложняет так называемый «поликризис» — ситуация, когда несколько системных глобальных кризисов пересекаются, взаимно усиливая друг друга: в частности, речь идет о пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19), инфляции, продовольственном кризисе и изменении климата. Они случились в тот момент, когда международная система стала более «полицентрической», т. е. когда власть больше рассредоточилась между государствами и различными структурами, принимающими решения, такими как региональные организации, Группа семи, Группа двадцати и Совет Безопасности. Можно ожидать, что негативное воздействие этого «поликризиса» в будущем усилит социально-политическую нестабильность. Так, его последствия уже дали знать о себе в Ливане, который с трудом справляется с COVID-19, инфляцией и продовольственным кризисом, и Шри-Ланке, где безудержная инфляция и дефолт по долговым обязательствам спровоцировали протесты, приведшие в июле 2022 года к свержению правительства.

Г-жа Эро отметила, что Совет Безопасности с трудом справляется с задачей выработки адекватных стратегий реагирования на всплески политической нестабильности, вызванные этим «поликризисом». Принятие согласованных ответных мер может затруднять диффузия власти между многочисленными учреждениями в полицентрическом мире, и Совет может оказаться не у дел, поскольку другие учреждения воспринимаются как в большей степени способные руководить решением тех или иных вопросов. Кроме того, в Совете могут возникать разногласия по поводу того, следует ли реагировать — и если да, то каким образом, — на определенные кризисы, особенно в свете усилившейся геополитической напряженности.

Тем не менее, по ее словам, Совет вносит весомый вклад в глобальную дипломатию. Он сохраняет уникальный статус источника резолюций и мандатов, имеющих обязательную юридическую силу, оставаясь одним из немногих каналов сотрудничества между крупнейшими державами и играя важную роль в поддержке других участников международной системы, что демонстрируют его отношения с Африканским союзом.

В заключение г-жа Эро высказала ряд предложений от имени возглавляемой ею Международной кризисной группы. Она призвала Совет Безопасности расширять взаимодействие с международными финансовыми учреждениями, такими как Всемирный банк, для обмена идеями о признаках ухудшения ситуации в уязвимых странах. Она предложила Совету до Конференции Организации Объединенных Наций по изменению климата 2023 года, которая пройдет в Объединенных Арабских Эмиратах, провести без широкой огласки обсуждения аналитического характера с экспертами по климату, чтобы сгладить разногласия между членами Совета по этому вопросу. Г-жа Эро также обратилась к Совету с призывом рекомендовать Генеральному секретарю четко и конкретно призвать к совершенствованию механизмов раннего предупреждения Организации Объединенных Наций, за что он выступал в своем докладе 2021 года под названием «Наша общая повестка дня», в котором он изложил свое видение международного сотрудничества.

В ходе последовавшего обсуждения члены Совета Безопасности обменялись мнениями по вопросу о рамках мандата Совета и природе нынешнего международного порядка. По мнению одного из участников, Совет иногда поддается искушению обсуждать посторонние вопросы, не имеющие отношения к международному миру и безопасности. Этот участник заявил, что нехватка

продовольствия, изменение климата и здравоохранение сами по себе не являются вопросами безопасности и что, если их связь с безопасностью четко не прослеживается, они не должны обсуждаться в Совете. В ответ на это г-жа Эро отметила, что не всегда легко разграничить различные вопросы, которые, по ее мнению, пересекаются с вопросами международного мира и безопасности и поэтому могут представлять интерес для Совета.

Другой участник обсуждения заявил, что, несмотря на возражения некоторых членов, Совет Безопасности должен продолжать обсуждать проблему изменения климата. Он упомянул, что доказательством взаимосвязи между изменением климата и безопасностью являются обусловленные климатическими явлениями споры по поводу земли и других ресурсов, и сказал, что рассмотрение Советом этого вопроса является частью его работы по предотвращению конфликтов. Г-жа Эро в ответ согласилась с тем, что этот процесс уже не остановить: миротворческие миссии Организации Объединенных Наций действуют в таких странах, как Сомали и Южный Судан, где местное население вынуждено вести борьбу со стихийными бедствиями, например с наводнениями, в том числе спасаться бегством от них. Она добавила, что эти вопросы будут вновь и вновь фигурировать в повестке дня и игнорировать их будет трудно.

Один из участников обсуждения, ссылаясь на мнение о том, что Совет Безопасности, будучи не в силах урегулировать различные кризисы, якобы не справляется со своими обязанностями, сказал, что основная проблема — это то, что разногласия в Совете являются отражением многочисленных разногласий, с которыми сталкивается мир. «Болеет не Совет — болеет мир», — сказал он.

День второй

Открытие совещания и вступительные замечания

Постоянный представитель Финляндии Элина Калкку в своем вступительном слове рассказала о том, как изменился Совет Безопасности с тех пор, как Финляндия в последний раз входила в его состав (1989 и 1990 годы). Рабочая нагрузка Совета возросла, методы его работы эволюционировали, а избранные члены теперь участвуют в его работе в гораздо более организованной манере. Учитывая, что, согласно Уставу Организации Объединенных Наций, государства-члены возложили на Совет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности от их имени, трудности, с которыми он столкнулся в плане принятия мер в ответ на вторжение России в Украину, заставили задаться сложным вопросом о его дееспособности. Вместе с тем Совет продолжал успешно решать многие вопросы. В 2022 году он, среди прочего, продлил мандаты ряда операций в пользу мира, повторно санкционировал трансграничные поставки помощи в Сирию, оказал поддержку Специальному посланнику по Йемену в его посреднических усилиях и способствовал осуществлению мирного процесса в Колумбии.

Число насильственных конфликтов, сопровождающихся гуманитарными кризисами, растет. Г-жа Калкку отметила, что связанные с ними сложные проблемы требуют постоянного внимания. При этом никогда еще человечество не располагало такими эффективными инструментами для обеспечения мира и процветания, как сегодня, и у Совета Безопасности есть возможности для того, чтобы помочь добиться безопасности, процветания и устойчивости для всех в будущем. Она пожелала Совету успехов в утверждении международного права и Устава.

Исполняющий обязанности директора Отдела по делам Совета Безопасности Джеймс Саттерлин сделал ряд замечаний о работе Совета Безопасности в 2022 году. Он отметил, что после пандемии COVID-19 Совету удалось

полностью восстановить прежний режим работы: было проведено значительно больше заседаний, чем в 2020 и 2021 годах. Он отметил также, что в 2022 году в Совете продолжилась тенденция к расширению участия гражданского общества в его заседаниях: за весь 2017 календарный год брифинги в Совете провели 30 представителей гражданского общества, а с января по октябрь 2022 года — уже 82 представителя; такие брифинги стали неотъемлемой частью структуры заседаний Совета. Г-н Саттерлин добавил, что по мере того, как в Совете выступает все больше представителей гражданского общества, они привлекают к себе все больше внимания и растет обеспокоенность по поводу возможных карательных мер против них. Он отметил также, что в период с января по октябрь 2022 года 35 процентов резолюций (14 из 40) были приняты не единогласно — самый высокий показатель за последние десять лет. Хотя некоторые участники обсуждения отметили, что, как бы ни проходило голосование, все принятые резолюции имеют одинаковую силу, многие также констатировали, что единодушие Совета при принятии решений имеет немалое значение. Г-н Саттерлин также отметил, что в последнее время активно обсуждается вопрос об участии государств, не являющихся членами Совета, в заседаниях Совета в соответствии с правилом 37. Из-за призывов к проведению многочисленных внеплановых заседаний формат брифинга вышел за рамки определения, содержащегося в записке Председателя Совета Безопасности ([S/2017/507](#)); вместе с тем в последнее время председатели Совета играют важную роль в проведении заблаговременных консультаций с членами Совета с целью найти наиболее приемлемый для всех баланс приглашенных.

Исполнительный директор организации «Секьюрити каунсил рипорт» Карин Ландгрэн заявила, что, по ее мнению, даже спустя почти 80 лет желание видеть Совет Безопасности эффективным форумом для решения вопросов международного мира и безопасности вовсе не выглядит наивным. Сегодня для этого нет другого, более эффективного форума, какие бы надежды ни возлагались на региональные организации и Группу 20 и какие бы предпочтения ни отдавались им. Она отметила, что в 2022 году Совет привлекал к себе такое внимание мировой общественности, какого он не видел уже несколько десятилетий: одни призывали распустить его за неудачи, а другие вновь открывали для себя его фундаментальную ценность.

По мнению г-жи Ландгрэн, основная дилемма для Совета Безопасности заключается в том, что к прежним угрозам миру и безопасности, которые сохраняют свою актуальность, добавились новые угрозы, которые все чаще признаются таковыми. Часто утверждается, что Совет уделяет слишком много времени обсуждению тех или иных вопросов, но она поинтересовалась, не может ли быть так, что он также уделяет недостаточно времени рассмотрению многих ситуаций, которые представляют или могут представлять угрозу миру и безопасности. Г-жа Ландгрэн сказала, что, по всей видимости, у Совета нет иного выхода, кроме как еще глубже погрузиться в изучение как новых, только назревающих конфликтов, так и структурных и коренных причин, приводящих к конфликтам.

Совещание I

Работа Совета в 2022 году: подведение итогов и взгляд в будущее

Модератор

Посол Линда Томас-Гринфилд

Постоянный представитель Соединенных Штатов

Комментаторы

Посол Гарольд Агъеман
Постоянный представитель Ганы

Посол Лана Нуссейба
Постоянный представитель Объединенных Арабских Эмиратов

Посол Гэн Шуан
Заместитель Постоянного представителя Китая

Оценка деятельности Совета Безопасности в 2022 году

Члены Совета согласились с тем, что 2022 год был сложным для Совета Безопасности. Новая волна международных конфликтов в прошедшем году вызвала вопросы относительно способности Совета справляться с многочисленными глобальными кризисами. Слишком часто из-за национальных интересов Совет был не способен предпринять коллективные действия для разрешения кризисов, и, по словам одного из постоянных членов, «наше молчание было слышно по всему миру». Многие участники отметили, что главным провалом Совета в 2022 году была его неспособность предотвратить нападение России на Украину и добиться мира в этой стране. Один из участников обсуждения выразил разочарование неспособностью Совета принять более эффективные меры для решения проблемы пусков ракет Корейской Народно-Демократической Республикой. Было отмечено, что один такой пуск был осуществлен Корейской Народно-Демократической Республикой буквально накануне вечером, когда члены Совета собрались на нынешний семинар. Другой оратор упомянул об Афганистане, Демократической Республике Конго и Ливии в качестве примеров ситуаций, в которых Совет не достиг успеха. Что касается ситуации в Эфиопии, то мнения об уровне вовлеченности Совета разделились: один из членов Совета заявил, что Совету следовало быть более активным, тогда как другой утверждал, что именно благодаря его ограниченному участию стороны смогли при поддержке Африканского союза договориться о прекращении боевых действий.

Несколько участников констатировали, что, несмотря на трудности, с которыми Совет столкнулся в 2022 году, он добился заметных успехов. Это включает продление действия механизма трансграничной доставки помощи в Сирию, установление режима санкций в отношении Гаити, продление мандатов целого ряда операций в пользу мира и оказание содействия установлению перемирия в Йемене. Один из членов Совета отметил, что, безусловно, ряд ситуаций по-прежнему требуют эффективных действий со стороны Совета, но при оценке эффективности его работы следует принимать во внимание «степень сложности» стоящих перед ним проблем, как при судействе в некоторых олимпийских видах спорта.

Один из выступавших сказал, что было бы полезно согласовать критерии для оценки эффективности работы Совета Безопасности и что такие критерии могли бы включать процентную долю единогласно утвержденных и продленных мандатов, выполнение мандатов на местах и содействие изысканию Секретариатом более инновационных и креативных подходов к решению проблем. По мнению этого оратора, Совет работает максимально эффективно, когда его члены подходят к решению проблем ответственно и осмысленно, что помогает им структурировать разделяющие их разногласия и эффективно вести переговоры.

Другой оратор добавил, что члены Совета хотели бы, чтобы он был органом, который способен достигать консенсуса и решать проблемы и работе которого способствуют ответственные и надежные кураторы, направляющие работу над резолюциями таким образом, чтобы добиться их принятия. Интенсивность

работы — например число проведенных заседаний и принятых документов — не равна ее продуктивности. Некоторые участники согласились с тем, что важнейшим показателем является влияние Совета на ситуацию на местах: например содействие установлению перемирия в Йемене и продление разрешения на доставку трансграничной помощи Сирии.

Последствия агрессии против Украины для работы Совета Безопасности

Украина была одной из основных тем обсуждения. Как сказал один из членов Совета, нападение на Украину «бросило огромную тень на работу Совета»; другой отметил, что эта война вызвала «кризис доверия» к возможностям Совета Безопасности. Третий участник обсуждения назвал российскую агрессию «величайшим вызовом глобальному миру и безопасности за последние десятилетия», добавив, что Устав «был нарушен беспрецедентным образом». Он заявил, что войну на Украине необходимо прекратить не только для того, чтобы положить конец страданиям в этой стране, но и для того, чтобы сохранить Устав. Один из членов Совета также предложил рассмотреть возможность реформирования Совета, чтобы в будущем миру не приходилось в отчаянии ждать его реакции в подобных ситуациях.

Некоторые выступающие отметили, что война на Украине негативно сказалась на отношениях между членами Совета Безопасности. По словам одного из членов, она усилила существующее недоверие и разногласия. Это недоверие распространилось и на другие вопросы; в результате в этом году Совет не смог принять некоторые важные решения. По его мнению, в марте и апреле зал Совета использовался не по назначению его членами, которые изливали свое недовольство и гнев по поводу ситуации на Украине в ходе заседаний, посвященных другим пунктам повестки дня.

Два участника обсуждения выразили неудовлетворение по поводу личных нападок и ругани на заседаниях по Украине: один из них отметил, что такое поведение не способствует снижению напряженности в Совете, а другой заявил, что оно является неуважением к Совету, отрицательно влияет на его репутацию и превращает работу этого органа в политический спектакль. Первый из них призвал членов Совета проявлять сдержанность и держать себя в рамках приличия. Второй констатировал, что некоторые председатели — особенно председатели из западных стран — попустительски относятся к грубому поведению.

Один из членов высказал мнение о том, что в ситуации с Украиной Совет Безопасности либо был не в состоянии действовать, либо был слеп и не справился со своей превентивной ролью. Он заявил, что Украина в течение нескольких лет не выполняла свои обязательства по Минским соглашениям. Другой участник не согласился с такой оценкой выполнения Минских соглашений.

Некоторые заявили, что хотя война на Украине оказала негативное влияние на работу Совета Безопасности, это влияние не следует преувеличивать. Один из выступавших отметил, что нападение на Украину не затормозило взаимодействия по другим вопросам и что Совет продолжал выполнять свои основные функции. По его мнению, Совет не является заложником этого вопроса и разногласия не достигли критической точки, но при этом Совету необходимо действовать более сплоченно и снизить градус напряженности.

Один из участников обсуждения отметил, что если взглянуть на работу Совета по Украине через призму истории, то становится очевидно, что, говоря о том, что Совет зашел в тупик, СМИ забывают о том, как дело обстояло в период с 1945 по 1990 год. Так, в 1959 году Совет четыре месяца не проводил заседаний и принял только одну резолюцию. Один из выступавших отметил, что с

1990 года Совет смог предпринять меры по нескольким вопросам и его послужной список не так уж плох.

Он подчеркнул, что необходимо реалистично оценивать возможности Совета в плане ситуации на Украине. Совет нельзя винить в отсутствии мира на Украине, но при этом он должен быть готов внести свой вклад в мирное урегулирование. Пока же он должен продолжать выражать свою обеспокоенность боевыми действиями, призывать заинтересованные стороны работать над достижением политического урегулирования и принимать меры в связи с последствиями этой войны, в том числе для защиты гражданского населения, обеспечения продовольственной безопасности, решения гуманитарных проблем и устранения ядерных угроз.

Было отмечено также, что неспособность Совета Безопасности достичь согласия в отношении некоторых ситуаций, фигурирующих в его повестке дня, не имеет ничего общего с разногласиями по поводу войны на Украине; в числе этих вопросов один из ораторов упомянул, в частности, о гражданской войне в Сирии и оружейной программе Корейской Народно-Демократической Республики. Этот представитель отметил, что война в Сирии и разногласия в Совете по поводу этой войны начались несколько лет назад, задолго до начала войны в Украине. Аналогичным образом было отмечено, что война на Украине не повлияла на подход членов ЕС к ситуации на Корейском полуострове.

Один из выступавших подчеркнул, что ситуация на Украине будет оставаться в центре внимания Совета Безопасности в 2023 году. Новым членам Совета было рекомендовано рационально подходить к составлению программ работы, не планируя слишком большого числа необязательных мероприятий на время своего председательства, поскольку им потребуется время для обсуждения ситуации в таких горячих точках, как Украина.

Отношения между постоянными и избранными членами

Был рассмотрен вопрос о роли 10 избранных членов в наведении мостов между 5 постоянными членами. Один из выступавших отметил, что единство среди избранных членов может способствовать сглаживанию разногласий между постоянными членами, упомянув в качестве примера о коллективной поддержке избранными членами механизма доставки гуманитарной помощи Сирии. Он подчеркнул, что в то же время избранные члены сознают, что они не должны проводить ложных различий между собой и постоянными членами и должны рассматривать себя как ответственных игроков в Совете, состоящем из 15 членов. Один из постоянных членов выразил мнение о том, что Совет работает максимально эффективно, когда избранные члены, объединившись, оказывают давление на постоянных членов, подталкивая их к поиску решений.

Один из избранных членов сказал, что наведение мостов — это сложная задача для избранных членов. В настоящее время это трудоемкое и политически рискованное предложение. Страны, пытающиеся навести мосты, иногда подвергаются критике за свою позицию, и многие избранные члены имеют тенденцию «склоняться к одной из сторон». Этот представитель отметил, что избранные члены смогут играть конструктивную роль, если большинство из них будут придерживаться «сбалансированной позиции, не склоняясь к той или иной стороне».

Другой избранный член отметил, что блокировать принятие документов могут как постоянные, так и избранные члены. Тогда как постоянные члены могут накладывать вето на резолюции, каждый член Совета Безопасности фактически имеет право вето, когда речь идет о заявлениях Председателя Совета

Безопасности и заявлениях для печати, поскольку эти документы утверждаются единогласно. Этот избранный член отметил, что Совет — это платформа для действий, а разногласия мешают ему действовать, и добавил, что постоянные члены чаще, чем избранные, препятствуют принятию проектов документов, в подтверждение чего он привел данные о непринятых документах Совета за период с января 2021 года по ноябрь 2022 года.

Один из постоянных членов возразил, отметив, что эти данные, хотя и являются интересными, не учитывают того факта, что некоторые проекты представляются с целью спровоцировать и изолировать членов Совета, а не для поиска решений. Отметив, что члены Совета всегда будут занимать разные позиции, этот представитель заявил, что право вето — это не привилегия, а право, которое должно быть стимулом для поиска решений. Этот момент был забыт, что негативно сказывается на эффективности работы Совета. Другой постоянный член согласился с тем, что вето должно быть стимулом для решения проблем.

Один из постоянных членов высказался против чрезмерного акцента на разногласиях между избранными и постоянными членами, отметив, что разногласия существуют также внутри обеих этих групп. Важно то, как все члены — и постоянные, и избранные — совместно работают над поиском решений.

Один из постоянных членов сравнил Совет с компанией, в которой постоянные и избранные члены являются акционерами. Когда акции компании падают в цене, проигрывают все акционеры. Точно так же, когда Совет воспринимается как неэффективный и неспособный действовать из-за разногласий и вопросы передаются на рассмотрение Генеральной Ассамблеи, это проблематично для всех членов Совета. Поэтому члены Совета должны по возможности стремиться договариваться и достигать консенсуса.

Взаимоотношения между Советом Безопасности и региональными организациями

Один из членов заявил, что усилия Совета Безопасности и региональные усилия должны дополнять и поддерживать друг друга. Совет может перенимать и использовать с пользой для себя опыт применения рычагов и оказания давления на региональном уровне. Другой член Совета заявил, что, хотя единого подхода к выстраиванию отношений между региональными организациями и Советом не существует, Совету следует проявлять скромность и не навязывать решения. Вместо этого он должен позволять региональным организациям играть более весомую роль, поскольку именно субъекты из региона лучше всех понимают ситуацию.

Другой член, напротив, подчеркнул, что, согласно главе VIII Устава, Совет Безопасности может руководить действиями региональных организаций. Совет поддерживает отношения с несколькими региональными организациями, в том числе с Африканским союзом, Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе, но он не должен становиться заложником бездействия региональных организаций. Как отметил этот член, Совет не может «отречься» от своей роли в пользу региональных организаций. Другой выступающий сказал, что отношения между Советом и региональными организациями могут быть структурированными или гибкими, добавив, что, хотя Совет следит за событиями, принимая участие в региональных консультациях, эта связь не носит систематического характера и информация о дискуссиях на региональном уровне не всегда доходит до Совета.

В отношении кризиса в Эфиопии и соответствующей роли Совета Безопасности и Африканского союза были высказаны противоположные мнения. Один из членов Совета заявил, что в некоторых случаях Совет может помочь, не принимая активного участия, и что в Эфиопии Африканский союз смог без особого участия Совета выступить посредником в достижении сторонами договоренности о прекращении боевых действий. Другой член Совета заявил, что ситуация в Эфиопии не улучшилась бы, даже если бы Совет незамедлительно принял меры.

Другие, однако, не согласились с такой оценкой. Прозвучало мнение о том, что в случае с Эфиопией Африканский союз действовал медленно и недостаточно активно. Этот же член Совета отметил, что, хотя Совет Безопасности не проводил открытых заседаний по этому вопросу, он подталкивал Африканский союз к более активным мерам. Другой участник заявил, что ответственность Совета не может быть предметом «франшизы»; мирная договоренность была в конечном итоге достигнута, но на это ушло два года, и за это время погибло много людей.

Более эффективное использование Совета Безопасности

Некоторые члены Совета отметили, что взаимодействие по вопросам сотрудничества между членами Совета Безопасности носит ограниченный характер: они не говорят друг с другом, а «выговаривают» друг друга. Один из участников сказал, что непонятно, как Совет может выжить и принимать решения от имени всего мира, если его члены не научатся слушать друг друга.

По мнению другого члена, Совету Безопасности как исполнительному органу необходимо больше действовать и меньше говорить. Его функция должна стать в большей степени оперативной и в меньшей степени совещательной. Речи произносятся для внутренней аудитории и средств массовой информации. Хотя они способствуют прозрачности, было высказано мнение о том, что чем больше публичных заседаний проводит Совет, тем меньше решений он принимает. Один из представителей отметил, что чувствует себя «попугаем», зачитывая одни и те же заявления на частых встречах по таким вопросам, как ситуация в Ливии, Сирийской Арабской Республике и Йемене, — вопросам, по которым не хватает предметного взаимодействия с должностными лицами Организации Объединенных Наций. Этот оратор призвал к более активному участию в переговорах непосредственно послов, поскольку у них больше возможностей, чем у экспертов, которые в ходе таких обсуждений могут лишь сравнивать те рамки, в которые их поставили их правительства.

Один из ораторов сказал, что иногда Совет Безопасности проводит заседания ради проведения заседаний, из-за чего создается впечатление, что ситуация в некоторых странах обсуждается часто, чтобы наказать эти страны, а не чтобы решить проблемы. Этот участник обсуждения отметил, что на закрытых консультациях члены Совета повторяют то же, что было сказано в ходе открытых заседаний, забывая о том, что такие консультации, во время которых на них не наведены объективы камер, должны использоваться не для критики оппонентов, а как возможность понять различные позиции. Другой оратор заявил, что, хотя закрытые консультации проходят не идеально, поскольку члены Совета действуют по заученному сценарию, эти консультации тем не менее способствуют более эффективному взаимодействию между членами Совета и должностными лицами Организации Объединенных Наций, чем открытый формат.

Было констатируемо, что необходимы более качественные каналы обмена информацией. В качестве положительных примеров в этой связи были названы ежемесячные обеды с Генеральным секретарем, «диванные переговоры» и

«Ословский мини-форум», проведенный во время председательства Норвегии в январе 2022 года. Было отмечено, что частные встречи по вопросу о Мьянме также способствовали конструктивному взаимодействию Совета Безопасности с АСЕАН.

Было подчеркнуто, что важно обсуждать возникающие риски, не стигматизируя соответствующие страны. Кроме того, была упомянута работа Совета Безопасности по вопросу об изменении климата и безопасности. Один из участников отметил, что, хотя Совет часто обсуждал этот вопрос, выступления на эту тему были очень похожи друг на друга. Вместо проведения дебатов члены Совета должны сосредоточиться на том, что конкретно Совет может сделать в связи с проблемой изменения климата в тех регионах, где эта проблема особенно актуальна, таких как Африканский Рог и бассейн озера Чад.

Совещание II

Методы работы и вспомогательные органы

Модератор

Посол Ферит Ходжа

Постоянный представитель Албании

Комментаторы

Посол Роналду Коста Филью

Постоянный представитель Бразилии

Посол Дмитрий Полянский

Заместитель Постоянного представителя Российской Федерации

Кураторство

Было отмечено, что система кураторства отражает недемократический характер Совета Безопасности, поскольку постоянные члены обладают квазимонополией на эту практику. Один из выступавших заметил, что Совет разделен на «полубогов» (постоянных членов) и «простых смертных» (избранных членов), добавив, что избранным членам унизительно слышать, что им не хватает «институциональной памяти», чтобы отвечать за составление документов, и что этот аргумент не используется в комитетах по санкциям, когда в них председательствуют избранные члены. Два избранных члена высказали мнение о том, что председатели комитетов по санкциям должны иметь возможность выступать в качестве сосоставителей документов по вопросам, над которыми работают возглавляемые ими комитеты. Другой участник обсуждения заявил, что возможность подготовить проект документа по тому или иному вопросу должен иметь любой член Совета, а не только куратор.

Другие ораторы подчеркнули, что в плане совместной подготовки документов был достигнут определенный прогресс: так, в 2022 году избранные члены несколько раз готовили документы по ряду вопросов совместно с постоянными членами. Один из избранных членов заявил, что у его страны есть положительный опыт продуктивной работы в качестве сосоставителя документов и что практику совместного кураторства следует продолжать. Другой член отметил, что обязательное совместное курирование способствовало бы появлению новых идей и более равномерному распределению нагрузки в Совете Безопасности. Другие участники обсуждения выразили мнение о том, что опыт совместного курирования вопросов, актуальных для их регионов, будет полезным для избранных членов. Еще один член Совета добавил, что новым членам было бы

полезно укрепить потенциал, чтобы подготовиться к участию в работе в качестве составителей документов.

Обсуждался также вопрос о руководстве переговорами, которое осуществляют кураторы. Два оратора выразили мнение о том, что в процессе переговоров необходимо активно консультироваться с затрагиваемыми странами, которые являются заинтересованными сторонами, а не просто объектом усилий Совета Безопасности. Кураторам следует воздерживаться от распространения «сырых» документов, не отражающих ситуацию на местах. Была также высказана обеспокоенность по поводу того, что кураторы иногда распространяют тексты документов за 24–48 часов до истечения срока действия мандата, не оставляя другим членам Совета достаточно времени для представления соображений относительно их содержания.

Вместе с тем один из постоянных членов отметил, что его страна, выступая в качестве куратора, распространяет проекты текстов за две недели до истечения срока действия мандата, что дает достаточно времени для представления комментариев другими членами Совета Безопасности, и прилагает усилия для поддержания контактов с принимающими странами. При этом, по его мнению, нельзя сказать, что члены Совета действуют в духе компромисса, когда они представляют новые предложения всего за несколько дней до истечения срока действия мандата, а затем выражают недовольство процессом составления документа.

Вспомогательные органы: распределение председательских функций

Один из участников обсуждения высказался за повышение степени прозрачности при распределении функций председательства во вспомогательных органах. Некоторые ораторы призвали постоянных членов принимать во внимание предложения избранных членов, в том числе членов нового состава, относительно распределения председательских функций. Один из выступавших отметил, что будущие и нынешние избранные члены приложили значительные усилия для согласования своих предпочтений на 2023 год и что задержка с утверждением этих функций постоянными членами затрудняет подготовку будущих председателей к выполнению своих новых обязанностей.

Было отмечено, что все члены Совета, а не только председатели, играют активную роль в работе вспомогательных органов. Кроме того, было отмечено, что не все избранные члены обязаны возглавлять комитеты. Один из постоянных членов сказал, что практика назначения избранных членов на должности председателей комитетов доказала свою эффективность и что если бы комитеты возглавляли постоянные члены, то существующие между ними разногласия усилились бы.

Соображения относительно различных форматов заседаний

Один из участников заявил, что для содействия подлинной коммуникации между членами можно чаще проводить закрытые консультации. В таком же формате можно проводить совещания, на которых представляют информацию специальные представители Генерального секретаря и другие лица, которые могут принимать в них участие. Если в ходе закрытых консультаций не удастся достичь прогресса, то причиной этому является не формат, а разногласия между членами Совета. Другой член Совета заявил, что в формате закрытых консультаций Совет Безопасности работает наиболее продуктивно; однако важен уровень, на котором страны принимают участие в них: наиболее продуктивно проходят встречи, в которых принимают участие послы.

Другой член заявил, что закрытые консультации должны быть более интерактивными, и посетовал на то, что члены Совета «пристрастились к простому зачитыванию готовых заявлений». Некоторые члены выразили мнение о том, что сделать консультации более интерактивными помог бы запрет на использование ноутбуков и телефонов в зале консультаций; вместе с тем другой участник обсуждения сказал, что это нереально и не имеет большого значения.

Была высказана обеспокоенность по поводу того, что после закрытых консультаций Совет Безопасности часто хранит молчание. Один из членов отметил, что членам Совета Безопасности трудно согласовать содержание пресс-релизов таким образом, чтобы они отражали суть таких встреч, в результате чего председатели Совета Безопасности после консультаций не могут сделать заявление от имени Совета.

Хотя члены Совета подчеркнули необходимость обсуждений «за кулисами», которые проходят во время закрытых консультаций, они также особо отметили важность открытых заседаний. Один из участников подчеркнул, что с политической точки зрения членам важно иметь возможность публично изложить свою позицию. Другой представитель также отметил, что избранные члены должны максимально использовать возможность открыто высказать свое мнение, поскольку срок их полномочий составляет всего два года.

Другой оратор отметил нарушения при использовании правила 37 временных правил процедуры Совета Безопасности². Необходимы четкие критерии для определения того, какие страны затрагивает та или иная ситуация и, соответственно, какие страны должны допускаться к участию в открытых заседаниях. Этот же участник сказал, что из-за расширения участия даже обычные заседания Совета превращаются в дебаты.

В последние годы заседания по формуле Аррии³ обычно проходили в открытом формате. Один из участников выразил обеспокоенность по поводу увеличения числа таких заседаний и того, каким образом они проводятся, предположив, что, возможно, было бы полезно вернуться к их первоначальному закрытому формату, чтобы способствовать прямому диалогу между членами. По словам одного из выступавших, «традиционное» закрытое заседание по формуле Аррии, посвященное Афганистану и проведенное Норвегией в октябре 2022 года, прошло конструктивно.

Был затронут вопрос о необходимости проведения неофициальных заседаний, посвященных текущему положению дел, с участием представителей Секретариата Организации Объединенных Наций. Один из членов сообщил, что такое совещание было недавно проведено для избранных членов, и выразил надежду на то, что эта практика будет продолжена.

Выездные миссии

Некоторые члены Совета Безопасности выразили сожаление по поводу того, что в 2022 году выездных миссий Совета не проводилось и что за последние два года состоялась только одна такая миссия. Один из участников отметил,

² Согласно временному правилу 37, по решению Совета Безопасности любой член Организации Объединенных Наций, который не является *членом* Совета, может быть приглашен принять участие без права голоса в обсуждении любого вопроса, внесенного в Совет, когда Совет находит, что интересы этого члена специально затронуты.

³ Заседания по формуле Аррии — это неофициальные заседания, созываемые по инициативе одного или нескольких членов Совета Безопасности с целью получить информацию от лиц или организаций, обладающих знаниями по конкретному вопросу или о конкретной ситуации.

что, хотя пандемия COVID-19 затруднила любые поездки, сегодня необходимо активизировать усилия по организации таких выездов на места, чтобы члены Совета могли видеть отдачу от своих решений, и в качестве примеров привел поездку Совета в Мали и Нигер в 2021 году, которая прошла чрезвычайно конструктивно. Другой участник добавил, что поездки на места необходимы, поскольку они позволяют членам Совета лучше понять вопросы, над которыми он работает.

Женщины и мир и безопасность

Несколько членов отметили важность повестки дня по вопросу о женщинах и мире и безопасности для работы Совета Безопасности. Один из членов подчеркнул, что обязательства, которые взяли на себя в этой связи несколько председателей, начиная с инициативы по вопросу о женщинах и мире и безопасности, выдвинутой тройкой в составе Ирландии, Кении и Мексики во время их председательства в Совете в сентябре, октябре и, соответственно, ноябре 2021 года, являются примером инновационного мышления, способствующего реализации этой повестки. Другой участник сказал, что совместные инициативы с участием нескольких членов, такие как инициатива по вопросу о женщинах и мире и безопасности, являются ярким примером того, как члены могут коллективно решать общие задачи. Один из выступавших сказал, что председатели Совета Безопасности могут способствовать работе по вопросу о женщинах и мире и безопасности, даже не присоединяясь к обязательствам: например обеспечивая участие в заседаниях нескольких женщин в качестве докладчиков во время своего председательства.

Другой член Совета Безопасности, отметив важность вопроса о женщинах и мире и безопасности, заявил, что не следует доводить его до «абсурда». Он высказал мнение о том, что заседания, посвященные вопросу о женщинах и мире и безопасности, слишком широко распространены, вплоть до того, что они утратили актуальность этой повестки; в этой связи этот оратор заметил, что Первый комитет Генеральной Ассамблеи предлагает обсуждать роль женщин и девочек в разоружении, и поинтересовался, действительно ли это значащий вопрос.

Планы действий на случай непредвиденных обстоятельств

Один из выступавших отметил, что Совету Безопасности необходимо быть готовым вести работу в случае возникновения непредвиденных обстоятельств. В 2020 году Совет две недели не мог работать из-за пандемии COVID-19; было бы наивно полагать, что в будущем таких кризисов не будет. Другой оратор высказал мнение о том, что у Совета есть все необходимые инструменты для работы в таких обстоятельствах и что соответствующие процедуры не нуждаются в кодификации. Этот оратор отметил, что многие совещания экспертов по-прежнему проводятся в режиме видеоконференции, т. е. практика частотного виртуального взаимодействия, распространенная во время разгара пандемии, продолжается. Вместе с тем некоторые участники обсуждения предостерегли об ограничениях дистанционного формата. Все члены должны иметь право физически присутствовать на заседаниях Организации Объединенных Наций, и «цифровая дипломатия» не должна отодвигать на второй план личное взаимодействие.

Совещание III

Извлеченные уроки: соображения членов Совета, работавших в его составе в 2022 году

Модератор

Посол Барбара Вудворд

Постоянный представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии

Комментаторы

Посол Мона Юуль

Постоянный представитель Норвегии

Посол Фергал Митен

Постоянный представитель Ирландии

Посол Равиндра Рагуттахалли

Заместитель Постоянного представителя Индии

Посол Майкл Кибойно

Заместитель Постоянного представителя Кении

Советник-посланник Энрике Очоа

Политический координатор от Мексики

Добиваясь перемен в сложной геополитической обстановке

Как и во время первого совещания, участники согласились с тем, что последние два года были сложным временем для Организации Объединенных Наций в целом и Совета Безопасности в частности. Война на Украине, которую один из участников дискуссии назвал «знаковым событием» двухлетнего срока их полномочий, еще больше усложнила и без того непростой геополитический ландшафт и косвенно повлияла на работу Совета над другими вопросами. В первые шесть месяцев срока своих полномочий состав 2022 года общался виртуально из-за пандемии COVID-19. Эти ограничения не способствовали созданию благоприятных условий для сотрудничества, из-за чего среди членов Совета часто не было единодушия.

Несмотря на мрачные прогнозы, Совет Безопасности продолжал заседать, проводить обсуждения и готовить документы. Участники обсуждения напомнили о важных шагах, которые были предприняты Советом и о которых упоминалось также на предыдущих сессиях, таких как согласование широкого мандата Миссии Организации Объединенных Наций по содействию Афганистану, повторное утверждение механизма оказания трансграничной помощи в Сирийской Арабской Республике и установление режима санкций в отношении Гаити. Один из ораторов отметил, что все это — похвальные результаты, достигнутые в сложных условиях, добавив, что работа Совета над мандатами миссий Организации Объединенных Наций в пользу мира — это благодарный труд, поскольку эти мандаты оказывают ощутимое воздействие на ситуацию на местах.

Вместе с тем по многим вопросам Совету Безопасности не удалось добиться прогресса. Он не смог сдвинуться с мертвой точки по некоторым вопросам, которые стоят на его повестке дня уже более десяти лет, в том числе по палестинскому вопросу и вопросу о Сирийской Арабской Республике, а ситуация в таких странах, как Афганистан и Гаити, стремительно ухудшалась. Эффективность деятельности Совета по предотвращению конфликтов, которая часто выделяется в качестве имеющей первоочередное значение, снизилась.

Один из выступавших предупредил членов Совета Безопасности о том, что им необходимо быть крайне сдержанными в своих оценках относительно того, что может сделать Совет Безопасности. Члены Совета, который является политическим, а не этическим органом, стремятся использовать его для продвижения своих национальных интересов. Поэтому Совет может успешно работать только тогда, когда интересы его членов пересекаются; по некоторым вопросам 15 членов Совета так или иначе находят «наименьший общий знаменатель», в то время как по другим, таким как Украина, мнения настолько расходятся, что Совет не сможет найти решения. По мнению этого оратора, Совет нельзя обвинять в том, что он якобы не справляется со своими обязанностями, поскольку сама его конструкция изначально неидеальна. Точно так же его нельзя обвинять в неспособности разрешить какие-то ситуации, если сами участники не смогли договориться о дальнейших действиях (как это было в Ливии и Сирийской Арабской Республике) или если участники не заинтересованы в диалоге (как в случае с Украиной). Этот участник заявил, что сложная динамика в Совете является отражением «спада сотрудничества в мире, в котором мы живем».

В отличие от него другой участник сказал, что государства — члены Организации Объединенных Наций возложили на членов Совета Безопасности мандат на принятие смелых мер. Поэтому Совет должен участвовать в решении сложных вопросов, даже если это имеет свою цену; например, ряд членов Совета столкнулись с негативной дипломатической реакцией из-за своих попыток привлечь внимание Совета к ситуации в Эфиопии, но, несмотря на это, им было важно занять принципиальную позицию по этому вопросу. Этот же участник обсуждения отметил, что они приветствовали прекращение огня в Эфиопии, достигнутое при посредничестве Африканского союза, добавив, что Совет может сыграть свою роль в этой ситуации в будущем. Другой участник дискуссии сказал, что у избранных членов есть «абсолютно» все возможности для того, чтобы активно выступить за те меры, которым они искренне привержены.

Несколько выступавших заявили, что членство в Совете Безопасности помогает повысить авторитет страны и, по словам одного из них, представляет собой «валюту для заключения сделок» и возможность для отстаивания национальных интересов. Один из участников обсуждения сказал, что членам Совета, для того чтобы оставить сильное впечатление, необходимо делать запоминающиеся публичные заявления и искать уникальные темы для рассмотрения в течение своего срока полномочий, отметив в этой связи, что Мексика, срок полномочий которой в Совете истекает, запомнится своим пристальным вниманием к вопросам психического здоровья.

Участники рассказали о приоритетных темах на период своих полномочий: защищенность на море, противодействие распространению стрелкового оружия и легких вооружений, привлечение внимания к мнениям и интересам африканских стран и отстаивание интересов глобального Юга. Было подчеркнуто, что ключом к достижению прогресса в реализации этих целей является стратегическое сотрудничество между членами Совета Безопасности. Один из выступающих подчеркнул необходимость взаимодействия со всеми членами и создания коалиций, а также предостерег от того, чтобы делать скоропалительные выводы о позиции других членов и заикливаться на таких понятиях, как «единомышленники». Несмотря на различия в точках зрения и опыте членов Совета, создать атмосферу общего дела и сотрудничества вполне реально. Один из представителей отметил, что полезным в этом плане является создание коалиций среди избранных членов, добавив, что это делается не в противовес постоянным членам.

Участники дискуссии обсудили преимущества партнерского взаимодействия с членами, которые приносят региональный опыт, приведя в пример опыт совместной работы над такими документами, как резолюция 2601 (2021) от 29 октября 2021 года о защите образования (инициаторами которой были Нигер и Норвегия), резолюция 2634 (2022) от 31 мая 2022 года о пиратстве и вооруженном разбое на море в Гвинейском заливе (соавторами которой были Гана и Норвегия) и подготовленный Ирландией и Нигером проект резолюции о климате и безопасности, который 13 декабря 2021 года не был принят из-за вето, наложенного Российской Федерацией.

Один из участников заявил, что Совету Безопасности следует воздерживаться от обсуждения таких тематических вопросов, как изменение климата, поскольку, по его мнению, тем самым Совет выходит за рамки своего мандата и посягает на роль других органов Организации Объединенных Наций. Этот же участник выразил неудовольствие по поводу того, что в последние годы усилилась тенденция к рассмотрению тематических вопросов в Совете, что объясняется стремлением некоторых избранных членов быть «знаменосцами» новых тем.

Динамика деятельности Совета Безопасности и качество выпускаемых им документов

Обсуждая динамику деятельности Совета Безопасности, участники дискуссии упомянули о недостаточном уровне взаимодействия между постоянными и избранными членами, причиной чего являются недостаточная амбициозность его документов, а также то, что члены Совета тратят слишком много времени на процедурные вопросы, вместо того чтобы концентрироваться на вопросах существа.

Многие выступающие говорили о воздействии права вето на работу Совета Безопасности: один из них назвал его проблемой для эффективной работы Совета, которая, если ее не урегулировать, сделает Совет «совершенно бесполезным». Другой участник обсуждения отметил, что право вето создает дисбаланс в отношениях между постоянными и избранными членами: чтобы заблокировать то или иное решение, постоянным членам достаточно поднять руку, тогда как 10 избранным членам требуется семь голосов.

Несколько ораторов вновь посетовали на неспособность Совета Безопасности согласовать такие документы, как пресс-релизы, заявления для печати и заявления Председателя. Один из выступавших назвал неспособность Совета согласовать документ, в котором он высказался бы в поддержку переговоров, проводившихся в Южной Африке с целью урегулировать кризис в Эфиопии, «высшим проявлением провала». Несколько участников подчеркнули важность взаимодействия со СМИ, особенно в тех случаях, когда Совету не удалось согласовать какой-либо документ. Один из ораторов отметил, что это особенно важно для информирования внутренней аудитории, а другой рассказал о стратегическом партнерстве, которое он установил со СМИ, отметив, что представители прессы никогда не предавали его доверие.

Несколько участников дискуссии ответили утвердительно на вопрос о том, имеет ли ценность тематический документ, на который в итоге было наложено вето или который был принят не единогласно. Один из ораторов отметил, что, хотя одна из резолюций по стрелковому оружию и легким вооружениям не была принята единогласно, ее формулировки уже используются в других документах. Другой участник заявил, что вынесение на голосование проекта резолюции по климату и безопасности было достойной попыткой; соавторами этого проекта выступили 113 государств-членов, и он помог вывести обсуждение данного

вопроса в Совете Безопасности на новый уровень. Этот участник обсуждения добавил, что члены не должны подвергать себя цензуре из-за угрозы вето.

Была затронута также тема качества совещаний Совета Безопасности. Некоторые выбывающие члены сожалели о том, что они не проводили больше закрытых консультаций. Один из представителей отметил важность наличия площадок для неформального общения и более откровенных дискуссий между членами Совета. Размышляя о неспособности Совета принять меры относительно ситуации с Украиной, один из ораторов отметил, что члены Совета не провели ни одной закрытой консультации по этому вопросу.

Один из участников дискуссии отметил, что когда члены Совета Безопасности собираются на закрытые консультации, эти консультации часто превращаются в серию вопросов к основному докладчику и его ответов. Этот участник сказал, что члены Совета должны больше общаться друг с другом, и выразил надежду на то, что новые члены Совета смогут «преодолеть инерцию» в использовании этого формата совещаний.

Кураторство

Продолжилось обсуждение вопроса о кураторстве, начавшееся на втором совещании, которое было посвящено методам работы и вспомогательным органам. Один из участников описал кураторство как «благодарный» опыт, позволяющий узнать много нового, отметив, что еще есть темы, в которых необходимы кураторы. Другой оратор отметил, что члены Совета могут вносить свой вклад в проработку того или иного вопроса или составление того или иного документа, даже не являясь официальным куратором; если предложения какого-либо члена берутся на вооружение, то он фактически становится одним из кураторов. Вместе с тем этот же участник дискуссии предупредил, что практика кураторства может формировать установку на «борьбу за территорию», которая опирается на тезис о том, что «все должно кому-то принадлежать»; члены Совета должны способствовать работе над вопросами, которые они считают важными, не стремясь монополизировать их. Например, 13 членов Совета совместно организовали заседание по формуле Аррии, посвященное угрозе, которую представляют самодельные взрывные устройства для операций Организации Объединенных Наций в пользу мира, но никто из них не стремился провозгласить себя единственным ответственным за этот вопрос.

Возможности для получения нового опыта

Один из выбывающих членов Совета заявил, что ему помогли советы Отдела по делам Совета Безопасности, отметив ценность рекомендаций, которые Отдел давал в отношении имеющихся у членов вариантов действий. Он сказал, что освоить методы работы Совета за один день невозможно, но члены не должны быть парализованы по этой причине. Один из новых членов Совета выразил признательность за наставления, которые они получили от других членов Совета, Отдела и организации «Секьюрити каунсил рипорт», готовясь к своему сроку полномочий. Он добавил, что ежегодный семинар «Не задерживаясь ни на секунду» является прекрасной возможностью больше узнать о работе Совета. Этот же член Совета сказал, что если посмотреть на доклад 20-летней давности об этом семинаре, то может показаться, что ничего не изменилось, но при более внимательном прочтении видны различия и достижения.

Вывод

В заключение семинара один из выступающих отметил, что, несмотря на все проблемы, обозначенные в ходе трех совещаний, без Совета Безопасности обстановка в области мира и безопасности была бы хуже. Совет — это необходимый и важный институт, и все его члены несут ответственность за то, чтобы он работал эффективно. Коллективные интересы должны превалировать над национальными, потому что в конечном итоге члены Совета прежде всего обязаны соблюдать Устав. Этот выступающий призвал новых членов помочь Совету обновиться, даже если это будет идти вразрез с тем, как традиционно работал этот орган.

Добавление

Перед началом семинара были предложены нижеследующие вопросы.

Совещание I

- Как бы вы оценили работу Совета Безопасности по поддержанию международного мира и безопасности в этом году и как бы вы предложили решить основные проблемы? Каково мнение мировой общественности об актуальности Совета Безопасности как главного органа, ответственного за поддержание международного мира и безопасности?
- Каким образом напряженность, вызванная агрессией против Украины, повлияла на взаимодействие по другим вопросам в Совете Безопасности и как Совет может максимально эффективно выполнять свой мандат с учетом нынешних разногласий?
- Какие возможности есть у избранных членов для наведения мостов между постоянными членами с учетом раскола между ними?
- Как Совет Безопасности может более эффективно содействовать политическим преобразованиям в ряде стран, фигурирующих в его повестке дня, обеспечению стабильности в них и принятию ими контртеррористических мер?
- Насколько эффективны режимы санкций в плане содействия достижению политических целей и целей в области миростроительства и какие существуют возможности для улучшений в этом отношении?

Совещание II

- Что можно сделать для более сбалансированного распределения рабочей нагрузки и следует ли поощрять практику совместного кураторства?
 - В каких случаях повышение прозрачности работы Совета Безопасности повышает ее эффективность, а в каких — снижает?
 - Какие уроки можно извлечь из подхода, который использовали председатели для сотрудничества в утверждении обязательств в отношении женщин и мира и безопасности в прошедшем году?
 - Как можно усовершенствовать процесс выбора председателей вспомогательных органов и их подготовки к выполнению своих обязанностей?
 - Как Совет Безопасности может наиболее эффективно использовать выездные миссии и может ли Совет выработать более систематическую процедуру принятия решений о выездных миссиях?
-