

**Совет Безопасности**

Distr.: General
1 October 2012
Russian
Original: English and Spanish

**Письмо Постоянного представителя Гватемалы
при Организации Объединенных Наций от 1 октября 2012 года
на имя Генерального секретаря**

Имею честь сообщить Вам, что, работая под председательством Гватемалы, Совет Безопасности намерен провести открытые прения по теме «Мир и правосудие, с особым упором на роль Международного уголовного суда». Эти прения состоятся в среду, 17 октября 2012 года. Для того чтобы направить дискуссию по этой теме, Гватемала подготовила концептуальную записку (см. приложение).

Буду признателен Вам за распространение настоящего письма и приложения к нему в качестве документа Совета Безопасности по пункту повестки дня, озаглавленному «Поощрение и укрепление верховенства права в поддержании международного мира и безопасности».

(Подпись) Герт Росенталь
Посол
Постоянный представитель
при Организации Объединенных Наций

* Переиздано по техническим причинам 19 декабря 2012 года.



**Приложение к письму Постоянного представителя
Гватемалы при Организации Объединенных Наций
от 1 октября 2012 года на имя Генерального секретаря**

[Подлинный текст на английском
и испанском языках]

**Открытые прения в Совете Безопасности по теме «Мир
и правосудие, с особым упором на роль Международного
уголовного суда», 17 октября 2012 года**

Концептуальная записка

Введение

1. Идея о том, что «не может быть мира без правосудия», получила распространение по всему миру, особенно там, где были конфликты. Хотя прогресс в области обеспечения мира и правосудия должен достигаться одновременно и успехи на одном направлении должны дополнять успехи на другом направлении, реальность заключается в том, что в различных обстоятельствах приоритет отдается достижению мира, а не обеспечению правосудия, по крайней мере в краткосрочной перспективе. Действительно, в Организации Объединенных Наций уже давно обсуждается вопрос о том, что необходимо обеспечить баланс между миром и правосудием. Эта задача становится все более актуальной для Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, который в ходе своей повседневной работы старается сформулировать целостный подход к предотвращению и урегулированию конфликтов. Есть серьезные основания полагать, что несправедливость, которая осталась безнаказанной и не была признана как таковая, сыграла видную роль в провоцировании новых конфликтов и преступлений. В этой связи следует отметить, что в Римском статуте Международного уголовного суда излагаются важные возможные варианты действий Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, особенно в тех случаях, когда он сталкивается с массовыми зверствами. Функции Совета и Суда дополняют друг друга, поскольку оба эти органа стремятся обеспечить защиту населения, оказавшегося под угрозой. Те, кто совершает массовые зверства, являющиеся преступлениями, предусмотренными положениями Римского статута, обычно создают угрозу для международного мира и безопасности. Таким образом, предотвращение массовых зверств и обеспечение международной подотчетности могут внести свой вклад в поддержание международного мира и безопасности.

2. Изучая роль Совета Безопасности Организации Объединенных Наций и Международного уголовного суда, можно отметить, что у каждого из этих органов есть свой четкий мандат, определенный в соответствующих учредительных документах, т.е. в Уставе Организации Объединенных Наций 1945 года и в Римском статуте 1998 года. Статья 24.1 Устава Организации Объединенных Наций предусматривает, что Совет Безопасности несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и действует от имени всех членов Организации Объединенных Наций. Со своей стороны, 121 государство — участник Римского статута приняло решение согласиться на юрисдикцию Суда в соответствии со Статутом, в тексте которого (пункт семь

преамбулы) вновь подтверждаются цели и принципы Устава и предусматривается, что государства должны действовать соответственно. Необходимо обеспечить более широкое признание того факта, что взаимоотношения между Советом Безопасности Организации Объединенных Наций и Международным уголовным судом содействуют обеспечению верховенства права, поощряют уважение прав человека и вносят свой вклад в обеспечение стабильного мира в соответствии с нормами международного права и целями и принципами Устава. Рассматривая этот вопрос с более общих позиций, следует отметить, что само существование Суда, который стремится бороться с безнаказанностью на международном уровне, должно сдерживать массовые зверства. Эта превентивная функция в полной мере соответствует духу и букве положений о роли Совета.

История вопроса

3. Мир и правосудие тесно связаны также с желанием добиться как примирения, так и ответственности за свои действия. Шестьдесят лет назад в ходе Нюрнбергского процесса те, кто совершил массовые преступления, впервые были привлечены к ответственности перед международным сообществом. Почти полвека спустя мир стал свидетелем двух случаев геноцида: сначала в бывшей Югославии, а затем в Руанде, — что заставило Совет Безопасности Организации Объединенных Наций вновь официально установить наличие взаимосвязи между миром и международным правосудием путем учреждения международных уголовных трибуналов по бывшей Югославии и по Руанде. Учреждение обоих этих трибуналов вдохновило также на создание в 1998 году Международного уголовного суда, который изменил парадигму борьбы за мир на основе концепции, согласно которой для обеспечения прочного мира нужно правосудие. Совет также внес свой вклад в обеспечение мира и правосудия путем рассмотрения других ситуаций в трибуналах, созданных с помощью Организации Объединенных Наций, таких как Специальный трибунал по Ливану и Специальный суд по Сьерра-Леоне. Эти специальные смешанные трибуналы занимались развитием международного права, уголовным преследованием некоторых из главных обвиняемых и внесли свой вклад в восстановление прочного мира в регионах, где ранее бушевали конфликты.

4. Этот большой практический опыт сделал также актуальными вопросы о степени приоритетности мира и правосудия. Если говорить о краткосрочной перспективе, то люди шли на компромиссы, поэтому политические соображения (с различными мотивами) становились более приоритетными, чем другие принципы (безоговорочное требование обеспечить привлечение к ответственности). В качестве примера можно привести судьбу Чарльза Тейлора, бывшего президента Либерии, который получил убежище в Нигерии в обмен на обещание отказаться от власти в Либерии, после чего нигерийские власти удовлетворили просьбу Либерии о его передаче в Специальный суд по Сьерра-Леоне. Совет Безопасности Организации Объединенных Наций высоко оценил готовность Нигерии предоставить убежище Тейлору в интересах мира, а после этого выразил благодарность за то, что Нигерия передала Тейлора в Суд в интересах правосудия^a. Обязательства Совета были еще раз подтверждены в заявлении для прессы от 27 апреля 2012 года (SC/10630), в котором члены Совета привет-

^a См. резолюцию 1688 (2006).

ствовали обвинительное заключение, вынесенное Специальным судом по Сьерра-Леоне, признавшим Чарльза Тейлора виновным в содействии совершению, попустительстве и в планировании преступлений против человечности, военных преступлений и других серьезных нарушений международного гуманитарного права во время гражданской войны в Сьерра-Леоне. Кроме того, члены Совета в более широком плане подтвердили свою решимость бороться с безнаказанностью за серьезные нарушения международного гуманитарного права.

Цель

5. В Совете Безопасности Организации Объединенных Наций происходили важные дискуссии по вопросу о Международном уголовном суде еще в июле 2002 года — всего через две недели после вступления в силу Римского статута в виде резолюции, в которой, в частности, был отложен вопрос об уголовном преследовании миротворцев Организации Объединенных Наций^b. В последние годы Совет занимался в основном рассмотрением ситуаций в конкретных странах, а в повестке дня Совета после марта 2005 года основное внимание уделялось положению в Дарфуре^c, а с февраля 2011 года — положению в Ливии^d. То же самое касается соответствующих тематических вопросов, таких как защита гражданского населения; женщины и мир и безопасность; верховенство права^e. О том, как менялся подход Совета к Суду, говорит несколько ссылок на работу Суда. Однако до настоящего времени весь комплекс отношений между Советом Судом никогда не обсуждался в Совете Безопасности Организации Объединенных Наций, несмотря на многочисленные свидетельства взаимодействия между Советом и Судом, которые накопились в ходе их общих усилий по обеспечению мира и правосудия.

6. По этим причинам Гватемала, действуя в качестве Председателя, предложила провести открытые прения по вопросу о взаимосвязи между правовыми и политическими аспектами борьбы с безнаказанностью, полагая, что такое обсуждение может быть полезным для обоих органов. Проведение данных прений своевременно и актуально. Они преследуют две цели. Первая цель: изучить вопрос о том, каким образом Международный уголовный суд, являясь инструментом превентивной дипломатии, может оказать помощь Совету Безопасности Организации Объединенных Наций в осуществлении его мандата на обеспечение верховенства права, поддержание мира и безопасности и борьбу с безнаказанностью путем привлечения к ответственности за массовые зверства. Вторая цель: рассмотреть историю отношений между этими двумя органами на протяжении последнего десятилетия и, что еще более важно, рассмотреть способы дальнейшего укрепления взаимодействия между этими органами. В этой связи уместно отметить, что в 2012 году Суд отметил десятую годовщину сво-

^b См. резолюцию 1422 (2002) и 1487 (2003). См также пресс-релизы о заседаниях Совета: SC/7450 (4572-е заседание), SC/7437 (4563-е заседание), SC/7438 (4564-е заседание), SC/7441 (4566-е заседание) и SC/7445/Rev.1 (4568-е заседание) и письмо на имя Председателя Совета, содержащееся в документе S/2002/754.

^c См. резолюцию 1593 (2005). См. также S/PRST/2008/21.

^d См. резолюцию 1970 (2011).

^e См. резолюции 1960 (2010), 1888 (2009), 1894 (2009), 1820 (2008), а также S/PRST/2012/3, S/PRST/2012/1, S/PRST/2011/20, S/PRST/2010/25, S/PRST/2010/11 и S/PRST/2010/22.

его создания, вынес свое первое заключение, приветствовал нового Прокурора и продолжал принимать новые государства-члены^f.

Основные взаимосвязи и элементы для обсуждения

7. *Борьба с безнаказанностью.* Международный уголовный суд стимулирует принятие новых мер по предотвращению и пресечению массовых зверств. В преамбуле Статута (пункт 4) говорится, что «самые серьезные преступления, вызывающие озабоченность всего международного сообщества, не должны оставаться безнаказанными» и что «их действительное преследование должно быть обеспечено». В заявлении своего Председателя от 19 января 2012 года (S/PRST/2012/1) Совет Безопасности Организации Объединенных Наций упомянул о вкладе Суда, специальных и смешанных трибуналов, а также палат в национальных трибуналах в борьбу с безнаказанностью за самые серьезные преступления, вызывающие озабоченность всего международного сообщества^g. В этом году Суд вынес свое первое заключение по делу *Lubanga*^h, и это можно считать победой в борьбе с безнаказанностью и эпохальным делом, которое было связано с вербовкой детей-солдат. Это дело ярко показывает, что принятый 14 лет назад Римский статут ныне применяется в полном объеме. Без сотрудничества между Советом Безопасности Организации Объединенных Наций и Международным уголовным судом некоторые из наихудших международных преступлений так и не стали бы предметами судебного разбирательства.

8. Международный уголовный суд занимается сложными ситуациями, в которых Совет Безопасности Организации Объединенных Наций пытается одновременно достичь целей, входящих в его сферу компетенции, таких как восстановление безопасности, обеспечение верховенства права, защита гражданского населения, реформирование органов, отвечающих за обеспечение безопасности, разоружение, демобилизация и реинтеграция, оказание гуманитарной помощи, содействие политическому диалогу между сторонами в конфликте и подготовка к восстановлению и развитию. Тот факт, что Суд действует в то время, когда вооруженные конфликты продолжаются, создает основу для обсуждения вопроса о мире и правосудии. Уже вынесено несколько обвинительных заключений в отношении лиц, которые несут ответственность за совершение зверств в течение некоторых из самых тяжелых конфликтов, обсуждение которых было включено в повестку дня Совета. Последние решения и действия Совета все больше свидетельствуют о том, что он намерен рассматривать деятельность Суда в рамках ситуаций в конкретных странах, и в качестве примера можно привести резолюцию по Мали 2056 (2012), резолюцию по Демократической Республике Конго 2053 (2012)ⁱ, резолюции 2062 (2012) и 1975 (2011) о

^f В настоящее время участником является 121 государство, а Гватемала присоединилась к Римскому статуту последней из них — 2 апреля 2012 года.

^g Этот вопрос освещается также в заявлении Совета для прессы от 5 июля 2012 года (SC/10700) относительно вклада судов и трибуналов в борьбу с безнаказанностью.

^h В своем заявлении для прессы от 16 марта 2012 года (SC/10580) Совет с признательностью отметил вынесение первого заключения Суда, а члены Совета вновь выразили свои решительные возражения против того, чтобы самые серьезные преступления, вызывающие озабоченность всего международного сообщества, оставались безнаказанными. Они признали также, что данное событие имеет большое значение для жертв, пострадавших от действий Лубанги.

ⁱ См. также заявление Совета для прессы от 3 мая 2012 года (SC/10634), которое посвящено Демократической Республике Конго.

Кот-д'Ивуаре, а также заявление Председателя (S/PRST/2012/18) о Центральноафриканском регионе («Армия сопротивления Бога») от 29 июня 2012 года.

9. В настоящее время мир переходит от «культуры безнаказанности» к культуре верховенства права и ответственности. Государства могли бы сделать больше для укрепления механизмов, обеспечивающих неотвратимость наказания и привлечение к ответственности. Кроме того, государствам-членам следует рассмотреть вопрос о том, как Совет Безопасности Организации Объединенных Наций может наилучшим образом использовать Международный уголовный суд в качестве механизма для обеспечения верховенства права и привлечения к ответственности. Для этого необходимо обеспечить эффективный обмен доказательствами и информацией между Советом и Судом. Статья 87.6 Римского статута позволяет Суду «просить любую межправительственную организацию предоставить информацию или документы. Суд может также просить об оказании сотрудничества и помощи в других формах». С этой целью Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека содействует использованию самых различных средств для обеспечения раннего предупреждения, включая представление докладов Совету Безопасности Организации Объединенных Наций по его просьбе, когда речь идет о ситуациях и вопросах, вызывающих особую озабоченность. Кроме того, жизнь показала, что доклады комиссий по расследованию и миссий по установлению фактов могут сыграть полезную роль, поскольку они подтверждают информацию о характере и степени серьезности конкретной ситуации.

10. *Полномочия по передаче и отсрочке.* Основные официальные связи между Советом Безопасности Организации Объединенных Наций и Международным уголовным судом построены на полномочиях Совета, касающихся передачи или отсрочки. Хорошо известно, что передача дел осуществляется на основании статьи 13(b) Римского статута, а также в соответствии с положениями главы VII Устава Организации Объединенных Наций. Возможные отсрочки расследования или уголовного преследования производятся в соответствии со статьей 16 Римского статута, а также в соответствии с положениями главы VII Устава Организации Объединенных Наций. Есть понимание того, что Совет должен осуществлять свои полномочия, касающиеся передачи дел или отсрочки расследования или уголовного преследования, эффективным и ответственным образом. Для повышения авторитета Совета важно, чтобы он продолжал следить за делами, которые он передал в Суд, и это необходимо также для обеспечения легитимности международного уголовного правосудия. Вот почему в тех случаях, когда Совет передает ту или иную ситуацию на рассмотрение Суда, Совет должен демонстрировать свое намерение добиваться того, чтобы Суд был в состоянии обеспечить успешное уголовное преследование, потому что в случае, если кто-то открыто бросает вызов принципу верховенства права, а Совет ничего не делает для того, чтобы положить конец этому вызывающему поведению, авторитету Совета наносится ущерб. Нежелание Совета принимать какие-либо дальнейшие меры или следить за работой Международного уголовного суда — если не считать того, что он просто будет принимать периодические доклады Прокурора, касающиеся каждой конкретной ситуации, — может быть истолковано международным сообществом как отсутствие у Совета необходимой политической воли для обеспечения верховенства права в целом, в том числе для привлечения к ответственности.

11. В течение первого десятилетия существования Суда Совет Безопасности Организации Объединенных Наций передал ему две ситуации, приняв свои резолюции 1593 (2005) и 1970 (2011). Следует особо подчеркнуть, что решения Совета о передаче дел должны служить в качестве факторов, сдерживающих совершение других аналогичных преступлений. Однако передача дел должна производиться только в исключительных обстоятельствах и, как правило, должна быть крайней мерой, которая принимается в тех случаях, когда другие меры, не связанные с принудительными действиями, оказались недостаточными. Необходимо обеспечить также предсказуемость и последовательность при выборе ситуаций, которые заслуживают того, чтобы их расследовал Суд. Поскольку Совет должен решить, какую ситуацию следует передать в Суд, учитывая при этом степень угрозы, создаваемой миру этой ситуацией, Совет должен провозгласить и соблюдать некоторые признанные критерии, говорящие о том, что он не принимает произвольно решения о том, какие вопросы подлежат передаче, какие меры должны быть исчерпаны, прежде чем будет произведена такая передача, и каким ограничениям подлежит такая передача (т.е. какие предварительные условия должны быть соблюдены для осуществления такой передачи).

12. Дело в том, что верховенство права строится на стабильных нормах, которые не являются произвольными, и в тех случаях, когда Совет Безопасности Организации Объединенных Наций использует тот или иной правовой механизм для обеспечения верховенства права, он также должен делать это таким образом, чтобы это воспринималось как мера по обеспечению соблюдения верховенства права, если Совет надеется достичь своих целей. Это вовсе не лишает Совет возможности принимать решение относительно других мер в то же время, когда он передает тот или иной вопрос, особенно с учетом того факта, что такая передача просто наделяет Суд юрисдикцией, но ни Прокурор, ни судьи не связаны этим решением^j. Кроме того, Совет обязан обеспечить уважение решений Суда в конкретных ситуациях, возникающих в результате такой передачи. С этой целью следует изучить недавно сделанное заявление Совета для прессы от 15 июня 2012 года (SC/10674), касающееся задержания сотрудников Суда в Ливии, где содержится настоятельный призыв к ливийским властям немедленно освободить этих сотрудников. Еще более важно то, что члены Совета подчеркнули следующее: в соответствии с резолюцией 1970 (2011) Совета Ливия обязана в полной мере сотрудничать с Судом и оказывать ему всю необходимую помощь.

13. Что касается отсрочки, то этот вопрос является важной особенностью Римского статута. Статья 16 позволяет Совету Безопасности Организации Объединенных Наций, учитывая обстоятельства конкретной ситуации или конкретного дела, отсрочить расследование или уголовное преследование, если Совет решит, что такая отсрочка необходима для поддержания международного мира и безопасности. С помощью статьи 16 Совет переводит Суд из чисто пра-

^j Прокурор несет большую ответственность, поскольку он должен принять взвешенное решение — в каждом конкретном случае — о том, начинать ли официальное расследование (статья 53 Римского статута) или же воздержаться от этого, учитывая, что такое расследование поставило бы под угрозу высшие интересы правосудия в более широком смысле. Прокурор должен сам оценивать ситуацию на основе имеющихся фактов и с учетом возможного дальнейшего развития событий и должен самостоятельно принять решение о балансе интересов.

вовой в политическую плоскость, где мир и правосудие подчас вступают в конфликт друг с другом. Поэтому важно обеспечить правильное толкование и применение статьи 16. Возможность применения этой статьи уже пару раз появлялась у Совета, однако члены Совета не смогли достичь согласия по этому вопросу. Следует подчеркнуть, что статья 16 не лишает Суд его юрисдикции и не предоставляет амнистию тем, кто является объектом расследования. Суть дела в том, что эта статья просто создает еще одну промежуточную возможность для поиска решения в целях устранения более широких угроз для международного мира. Следует также тщательно рассмотреть практические последствия отсрочки расследования той или иной ситуации с точки зрения сохранности доказательств, статуса задержанных, а также с учетом гарантий сохранения жизни и безопасности жертв и свидетелей.

14. *Сотрудничество и обеспечение выполнения.* Согласно статье 3 Соглашения о взаимоотношениях между Международным уголовным судом и Организацией Объединенных Наций, оба органа должны «тесно сотрудничать, в соответствующих случаях, друг с другом и консультировать друг друга по вопросам, представляющим взаимный интерес». В статье 86 Римского статута устанавливается общая обязанность государств-участников всесторонне сотрудничать с Судом в процедурных вопросах, а значит, и в выполнении мандата Суда. В контексте взаимоотношений между Судом и Советом Безопасности Организации Объединенных Наций вопрос о сотрудничестве между ними приобретает еще больший вес как в тех случаях, когда Совет передал то или иное дело Суду, так и в тех случаях, когда Суд проводит расследование ситуаций либо переданных государствами-участниками, либо инициированных *proprío motu* Прокурором. Как уже говорилось выше, Совет должен добиваться выполнения своих решений, т.е. должен продолжать следить за переданными им делами, особенно в тех случаях, когда необходимого сотрудничества нет. Это имеет особенно большое значение в тех случаях, когда Суд уведомил Совет о том, что государства отказываются от сотрудничества и не исполняют выданные Судом ордера на арест, являющиеся следствием решений Совета о передаче дел^к. Совету Безопасности следует как минимум призвать все государства — члены Организации Объединенных Наций к полномасштабному сотрудничеству с Судом при проведении любого расследования дела, переданного Советом.

15. Вопрос о том, каким образом обеспечить исполнение ордера на арест, остается сложным. Поскольку Международный уголовный суд имеет ограниченные возможности по обеспечению исполнения своих решений, он полагается на сотрудничество и содействие со стороны государств, которые могут быть усилены по решению Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. Сотрудничество между Советом и Судом может принимать разнообразные формы, некоторые из которых не требуют ссылки на главу VII Устава. Система Организации Объединенных Наций в целом, особенно Секретариат и личный состав сил по поддержанию мира, могли бы принять более эффективные меры для обеспечения выполнения положений о не имеющих большого значения контактах с лицами, которым было вынесено обвинительное заключение, на чем настаивали представители Суда. Кроме того, Совету следует использовать существующие и потенциальные возможности региональных и субрегиональных организаций, которые занимаются вопросами мира и правосудия. Ему сле-

^к См. S/2012/9, S/2012/8, S/2011/318 и S/2010/456, а также см. статьи 87.5 и 87.7 Римского статута.

дует и в дальнейшем предлагать Суду и соответствующим региональным организациям обсуждать практические вопросы, чтобы содействовать работе Прокурора и Суда, включая возможность проведения судебного разбирательства в каких-либо региональных или субрегиональных рамках, что содействовало бы региональным усилиям по борьбе с безнаказанностью¹.

16. Есть несколько способов укрепления отношений между Советом Безопасности Организации Объединенных Наций и Международным уголовным судом. Одна из возможностей — ежегодно приглашать Председателя Суда и Прокурора для того, чтобы они сделали брифинг для Совета, и для обсуждения вопросов, представляющих взаимный интерес, и поиска путей и способов укрепления сотрудничества между этими двумя органами. Можно также рассмотреть вопрос о проведении неофициальных интерактивных диалогов в целях поиска решений существующих проблем. Выдвигалась также идея о создании форума по разработке вопросов, касающихся сотрудничества с Судом, через какой-либо вспомогательный орган Совета.

17. *Взаимодополняемость и укрепление национальных систем для обеспечения ответственности.* Одной из главных особенностей Римского статута является принцип взаимодополняемости, в соответствии с которым государства несут главную ответственность за расследование и уголовное преследование тех, кто несет ответственность за совершение самых серьезных преступлений, вызывающих международную озабоченность. В конкретных ситуациях Совет Безопасности Организации Объединенных Наций мог бы также в соответствии с этим принципом просить национальные власти провести расследование и уголовное преследование по конкретным делам. Конкретные способы выполнения этой обязанности государствами могут быть различными. Статья 17.1(а) Римского статута предусматривает, что «данное дело расследуется или в отношении его возбуждено уголовное преследование государством, которое обладает в отношении его юрисдикцией, за исключением случаев, когда это государство не желает или не способно вести расследование или возбудить уголовное преследование должным образом». Если государство может продемонстрировать, что у него есть система правосудия, вызывающая доверие, то юрисдикция государства будет превалировать над юрисдикцией Суда. Этот же принцип применяется и к делам, которые были переданы Советом. Кроме того, Совет может принять решение о том, чтобы напрямую обратиться к национальным властям с просьбой провести расследование и уголовное преследование вместо того, чтобы передавать ту или иную ситуацию напрямую в Суд. Более того угроза передачи дела может в некоторых случаях еще эффективнее стимулировать уголовное преследование национальными органами.

18. В соответствии с принципом взаимодополняемости, воплощенным в Римском статуте, национальные судебные системы являются первой линией защиты, призванной не допускать безнаказанности. Таким образом, в первую очередь именно национальные суды обязаны обеспечить эффективное расследование, уголовное преследование и наказание тех, кто совершил самые серьезные преступления, вызывающие международную озабоченность. Этот принцип следует еще больше укрепить, во-первых, ради уважения суверенитета государств и, во-вторых, с учетом практических трудностей, связанных с ограниченностью ресурсов. Кроме того, этот принцип повышает роль Совета Безо-

¹ См. пункт 3 резолюции 1593 (2005).

пасности Организации Объединенных Наций в обеспечении привлечения к ответственности. Успешное проведение расследования и уголовного преследования также может оказывать сдерживающее влияние, поскольку это как минимум повышает осведомленность о типах деяний, которые могут стать преступлениями, подлежащими наказанию. Это помогает также защитить достоинство жертв, поскольку тем самым признаются страдания этих людей и оказывается содействие в написании подлинной исторической летописи, позволяющей вывести на чистую воду тех, кто пытается отрицать сам факт совершения зверств. Международный уголовный суд может выступать в качестве первоначального механизма уголовного правосудия на национальном уровне и в то же время вносить вклад в обеспечение верховенства права и долгосрочной стабильности. В рамках процесса обеспечения долгосрочного прогресса общества и ради обеспечения справедливости в более широком смысле нужны не только уголовные преследования национальными органами, но и механизмы по установлению истины, программы выплаты компенсации жертвам, институциональные реформы и программы по восстановлению.

19. *Агрессия.* Агрессия, упомянутая в статье 39 Устава Организации Объединенных Наций, является самой серьезной и самой опасной формой незаконного применения силы в отношениях между государствами. Поскольку это тяжкое преступление, оно обычно совершается вместе с целым рядом других преступлений, предусмотренных Римским статутом. Совет Безопасности Организации Объединенных Наций играет очень важную роль в этом вопросе, как и Международный уголовный суд, в свете Конференции 2010 года по рассмотрению действия Римского статута, которая проходила в Кампале. Когда было принято консенсусное решение внести поправки в Римский статут для того, чтобы включить определение преступления агрессии, а также условия осуществления Судом своей юрисдикции, государства-участники довели до конца самую значительную часть незавершенного дела, которое оставалось после проведения Дипломатической конференции полномочных представителей под эгидой Организации Объединенных Наций по учреждению Международного уголовного суда в 1998 году. Предстоит еще активировать роль Суда в рассмотрении преступления агрессии, но для этого требуется ратификация не менее чем 30 государствами-участниками, а также требуется еще одно решение государств-участников, которое должно быть принято не ранее 2017 года. Однако остается мало сомнений в том, что юрисдикция Суда в делах о преступлениях, связанных с агрессией, расширит инструментарий Совета, применяемый ради поддержания международного мира и безопасности, поскольку в будущем Суд будет иметь полномочия, для того чтобы проводить расследование и уголовное преследование за совершение агрессии в случае передачи дела Советом.

Заключительные соображения

20. Международный уголовный суд является не просто международным судом, образованным на основе договора, а центральным элементом всемирной системы обеспечения международного уголовного правосудия, которая затрагивает интересы всего мирового сообщества, а Совет Безопасности Организации Объединенных Наций является неотъемлемой составной частью этой системы. Каждый раз, когда, используя свои полномочия по передаче дел, оговоренные в Римском статуте, Совет передавал то или иное дело в Суд, вносился вклад в укрепление политической стабильности, верховенства права и ответст-

венности. Поэтому необходимо, чтобы как Совет, так и Суд продолжали эффективно выполнять свои обязанности.

21. Совет Безопасности Организации Объединенных Наций действительно заинтересован в содействии миру и правосудию. Государства признали, что некоторые преступления носят такой чудовищный характер, что они не должны оставаться безнаказанными. В частности, было признано, что уголовное преследование за совершение таких преступлений абсолютно необходимо для предотвращения будущих нарушений международного права. Верховенство права и система подотчетности являются крупными препятствиями на пути разжигания конфликтов. Провозглашая верховенство права и ответственность за совершение международных преступлений, государства могут внести свой вклад в борьбу с безнаказанностью, которая и является одной из главных коренных причин грубейших нарушений прав человека. В любом случае инициативы по урегулированию конфликтов, рассматриваемые Советом, должны соответствовать ценностям, провозглашенным в Римском статуте, благодаря чему мир и правосудие могли бы эффективно дополнять друг друга.

22. Наконец, последняя мысль не ограничивается только строгими рамками мира и правосудия, а касается более широких целей развития. Таким образом, для того чтобы получить «дивиденды мира», необходимо создать комплексные системы правосудия, а также добиться того, чтобы в ходе своей работы Совет Безопасности Организации Объединенных Наций учитывал вопросы развития, поскольку это может содействовать выходу из порочного цикла насилия, а также заложить основу для прочного мира и обеспечения верховенства права.

23. Отношения между Советом Безопасности Организации Объединенных Наций и Международным уголовным судом важны и уникальны. Хотя кажущиеся противоречия между миром и правосудием могут сохраняться и в дальнейшем, Совет должен нацеливать свои усилия на достижение как мира, так и правосудия, а Суд может содействовать достижению обеих этих целей.